

Carlos Bouco - Abstract

A partir de 1980 comienza a clarificarse el panorama del estudio de las Relaciones Internacionales como disciplina autónoma; en ese momento, varios autores señalan la existencia de un “vacío” –más aparente que real- en lo que hace a trabajos con una perspectiva metodológica propia. Sin embargo cerca de veinte años de producción intelectual no han clarificado el panorama; muy por el contrario: bajo una supuesta coincidencia temática se esconden en realidad diferencias metodológicas, de categorías analíticas, de objetivos y hermenéuticas. En concreto, la ausencia de estudios que reclamaban los autores que luego se analizarán, se refería más a la vertiente que emana de la ciencia política y de las relaciones internacionales, ya sea ésta última un subsistema de la anterior o una disciplina autónoma. Por lo tanto no existiría tal ausencia, sino más bien una falta de trabajos que historiasen las relaciones internacionales desde una perspectiva metodológica propia o con un fuerte contenido político-institucional al estilo ciencia política. Este trabajo pretende hacer una muestra de las posturas más significativas desde el momento en que pareciera haber un inicio significativo de sistematicidad en el estudio de las relaciones internacionales y no de la política exterior argentina como así también instar a una visión de las relaciones internacionales en donde la economía y la historia económica jueguen un papel fundamental, sin decir que éstos pasen a ser los componentes determinantes en todo análisis.

Starting from 1980 it begins to be clarified the panorama of the study of the International Relationships as autonomous discipline; in that moment, several authors point out the existence of an “empty”-more apparent than real - in what makes to works with an own methodological perspective. However near twenty years of intellectual production they have not clarified the panorama; very on the contrary: under a supposed thematic coincidence they hide methodological differences in fact, of analytic categories, of objectives and hermeneuticses. In short, the absence of studies that claimed the authors that then will be analyzed, referres more to the slope that emanates of the political science and of the international relationships, either this last a subsystem of the previous one or an autonomous discipline. Therefore such an absence would not exist, but rather a lack of works that historify the international relationships from an own methodological perspective or with a strong political-institutional content to the style political science. This work seeks to make a sample of the most significant postures from the moment in that it seemed to have a significant beginning of sistematicity in the study of the international relationships and not of the Argentinean foreign policy as likewise to urge to a vision of the international relationships where the economy and the economic history both play a leading role, without saying that these become the decisive components in all analysis.