

## Frente Amplio: Necesidades internas y política exterior

**Agustín Portilla**  
(estudiante Ciencia Política, UBA)

### Introducción

En las elecciones presidenciales del 31 de Octubre de 2004 el Frente Amplio Uruguayo (FAU) se imponía con el 50.45% de los votos<sup>1</sup>, logrando así llevar a su candidato, Tabaré Vázquez a la presidencia del Uruguay por un periodo de 5 años.

El Frente Amplio más que un partido político, es una coalición de 19 partidos de izquierda, coligados con el fin de terminar con la alternancia en el poder entre el Partido Blanco y el Partido Colorado, que había caracterizado a la política uruguaya desde mediados del siglo XIX. Las esperanzas de estos últimos dos, de aliarse y concertar un gobierno de coalición, que les permitiera a su vez neutralizar al Frente Amplio a escala nacional por otros 5 años, se vieron frustradas cuando en el recuento se vió que Vázquez había superado la mitad mas uno de los votos, condición necesaria para evitar una segunda vuelta electoral.

En los años anteriores, el FAU se había erigido como principal opositor al gobierno de Jorge Battle. Y a pesar de la heterogeneidad de los partidos que lo integran, este demostraba en forma conjunta una crítica al sistema bipartidista y al modelo económico neoliberal imperante. Sostenía también en forma mayoritaria un rechazo a la injerencia de los organismos de crédito internacionales (como el Fondo Monetario Internacional (FMI) o el Banco Interamericano de Desarrollo (BDI)) en los asuntos internos del país, una crítica al canje y pago de la deuda externa, a la privatización de empresas públicas y a la instalación de papeleras por considerarlas el resultado de una relación desigual entre países pobres y ricos, en la cual estos últimos les envían a los primeros inversiones indeseables y destructivas del medio ambiente.

Sin embargo, desde los últimos meses de la campaña electoral hasta la asunción del poder, el discurso del Frente Amplio fue haciéndose cada vez mas moderado y se caracterizo por la intensión de dar “*señales positivas*” a organismos internacionales de crédito y a posibles inversores. Este cambio en materia discursiva se vió plasmado en decisiones políticas tomadas una

---

<sup>1</sup> Corte electoral del Uruguay : <[http:// www.corteelectoral.gub.uy](http://www.corteelectoral.gub.uy)

vez en la presidencia que sorprendieron por el cambio con respecto a las posturas que el Frente Amplio había tenido en sus discursos de campaña poco tiempo antes.

Estos cambios a su vez no se dieron sin que no hubieran ocasionado un cierto disconformismo al interior del partido. Ciertos sectores, durante la campaña y tiempo después saldrían a criticar al Jefe de Estado aduciendo que habían sido defraudados por lo hecho en su gobierno.

Como se verá en este trabajo, estos cambios discursivos y las acciones que siguieron una vez en el gobierno, se deben a respuestas que dirigentes del Frente Amplio dieron frente a situaciones que se les fueron presentando. Sin emitir un juicio de valor, en este trabajo se sostiene que los dirigentes del Frente Amplio tuvieron dos objetivos, por un lado buscaron alcanzar el poder y por el otro, una vez en él, dar respuestas a sus votantes, pero evitando conflictos que pudieran erosionar su poder. Las estrategias que siguieron para lograr los objetivos enumerados explican los cambios en materia discursiva a los cuales se ha hecho referencia.

Estas necesidades electorales y de gobierno tiene un alto impacto en las posturas sostenidas por el gobierno de Vázquez frente a temas centrales de la agenda de política exterior del Uruguay. Por un lado el cambio de posturas frente a la instalación de las papeleras hicieron que esta cuestión se convirtiese (con un carácter conflictivo) en el mayor eje de la relación diplomática argentina-uruguaya. Pero también se verá que estos objetivos electorales y de gobierno repercutieron en la relación con los organismos internacionales de crédito como el Fondo Monetario Internacional (FMI) y en la relación con Estados Unidos.

En este trabajo se intentará dilucidar como se fue produciendo el cambio en lo discursivo al interior del Frente Amplio Uruguayo, las necesidades que llevaron al mismo y como estas necesidades repercutieron en la postura del gobierno de Vázquez frente al conflicto de las papeleras. En forma no tan puntual se intentará dilucidar (al tiempo que veamos el cambio en el discurso político) como esto repercutió en la relación con Estados Unidos y con los organismos internacionales de crédito. Quedará para otra ocasión poder estudiar más de cerca los procesos de negociación al interior del partido por los cuales se definen las posturas. Más allá de la lucha entre sectores moderados y radicales, en estos procesos de negociación la figura de Tabaré Vázquez tiene un gigantesco peso propio para definir las posturas del partido.

La hipótesis que se sostendrá y que se intentará demostrar es que al menos parte de la política exterior uruguaya en el gobierno de Vázquez debe ser entendida sobre la base de las necesidades electorales y de gobierno y no pensada como resultados de una toma de posición sobre los principios ideológicos de izquierda que solían caracterizar al discurso del Frente Amplio.

El lector debe estar advertido que cuando lea en este trabajo la denominación Frente Amplio se está incluyendo también a las agrupaciones que integran el Encuentro Progresista y a Nueva Mayoría.

Los datos seleccionados para esta investigación provienen de notas publicadas tanto en diarios argentinos (Clarín e Infobae) como uruguayos (La República y El País), del diario de Sesiones del Parlamento del Uruguay, de datos de la Comisión Económica para América Latina (CEPAL), y de los sitios web de los partidos que integran el FAU.

Además de la introducción el trabajo consta de dos capítulos y una conclusión. En el primer capítulo se verá como se fue dando el cambio de discurso, las causas del mismo y como las necesidades de gobierno de Tabaré Vázquez se vieron reflejados en la relación con Estados Unidos y los organismos internacionales de crédito. No se profundizará mucho en ambos temas, sino que se intentará comprender la situación a grandes rasgos. En la segunda sección se verá más de cerca la cuestión papeleras, a que necesidades corresponden su aprobación y como esto llevó a la profundización de un conflicto binacional.

### **Primer Capítulo: Cambios en el discurso, causas y consecuencias**

A lo largo de este capítulo se sostiene que en rasgos generales el discurso y las posturas del Frente Amplio a partir de Diciembre de 2003 pueden ser divididos en dos.

Encontramos por un lado una primera etapa que se caracteriza por un fuerte discurso antineoliberal y antiimperialista, por un rechazo a la injerencia de los organismos internacionales de crédito como el FMI en la economía nacional, por un rechazo al ALCA por considerarse como un instrumento del imperialismo estadounidense, por la revalorización del papel del estado en la economía mediante políticas salariales y el control de inversiones y por un rechazo a la instalación de industrias contaminantes como las papeleras.

Contrariamente, en la segunda etapa se puede ver un discurso mucho más moderado. Allí etapa se adopta una posición más cauta frente a posibles aumento de salarios, una menor crítica a las inversiones privadas, se revaloriza la necesidad de la asociación de empresas públicas con empresas privadas, se discute y negocia con el FMI, se deja de lado la visión de Estados Unidos como un actor imperialista con fines hegemónicos y por último se aprueba la construcción de las papeleras en la orilla del Río Uruguay.

Es imposible señalar un hecho o una fecha que ponga fin a una etapa y que de inicio a la segunda. Si bien es claro que el discurso dominante se fue haciendo mas moderado, es necesario aclarar que en ambas etapas siempre hubo dirigentes al interior del Frente Amplio

que opinaran lo contrario y que lo expresara sin esconderse. El cambio descrito fue dándose gradual y paulatinamente, y no se debe entender que la visita de Vázquez a Washington en Julio de 2004 o las elecciones del 31 de Octubre de ese mismo años constituyen un antes y un después tajante, sino que los debe interpretar como hechos que sirven para acelerar el proceso.

Lo que resta de este capítulo ha sido dividido en dos. En la primera parte se verá el discurso dominante en la primera etapa, quienes eran sus detractores al interior del partido y la que posición se tenía hacia Estados Unidos y los organismos de crédito como temas de política exterior. El mismo análisis se hará con el discurso de la segunda etapa, explicando además las causas del cambio.

### **Primera etapa: La izquierda Intransigente**

Descrito ya a grandes rasgos el discurso de la primera etapa pasaremos ahora a identificar varios hitos que permitirán al lector una mejor comprensión del mismo. El primer hito a señalar será lo acordado por la IV Conferencia Extraordinaria del Frente Amplio Uruguayo, donde se delinearon los lineamientos centrales que tendría un eventual gobierno frenteamplista. El segundo hito que será destacado corresponde a la oposición del Frente Amplio a ley que ratificaba el contrato de inversiones firmado por Battle con Finlandia. El último hito resaltado es el discurso pronunciado por Vázquez contra la instalación de las papeleras en Junio de 2004. La elección de estos tres hitos no es casual, responde específicamente a los fines de este trabajo, y nos permitirá una buena comparación con lo que sucede con el discurso en la segunda etapa.

La IV Conferencia Extraordinaria del FAU fue realizada entre el 20 y 21 de diciembre de 2003. Los lineamientos centrales fueron presentados en un documento, que en su primer párrafo comienza asegurando que en el Uruguay *“Se ha desarrollado un modelo de país, una visión del mundo y de la vida que ha concentrado recursos y poderes en unos pocos, en perjuicio de los trabajadores, las capas medias, de los sectores más vulnerables de la sociedad”*<sup>2</sup>. Este modelo de país, esta visión del mundo es la neoliberal: *“La herencia estructural del neoliberalismo ha dejado a nuestro país con cientos de miles de compatriotas en situación de pobreza, inequidad, emigración, desempleo, concentración de la riqueza, desintegración social”*<sup>3</sup>. El documento es además crítico al bipartidismo, que alternó durante siglo y medio a *blancos* y *colorados* en el poder. Es el bipartidismo una de las causas

---

<sup>2</sup> Grandes lineamientos programáticos para el gobierno 2005-2010 p.1:  
<http://www.pvp.org.uy/documentos.htm>

<sup>3</sup> Ibid, p.1

de la instalación del modelo neoliberal en Uruguay, ya que tanto *blancos* como *colorados* carecen de la capacidad de conocer las necesidades del pueblo uruguayo: *“el Uruguay vive hoy una de sus peores crisis desde su constitución como nación independiente [...] resultado de los sucesivos gobiernos conservadores, plenos de incapacidad de comprender las verdaderas necesidades de las mayorías nacionales”*<sup>4</sup>. Si el bipartidismo ha llevado a una excesiva concentración de poder a lo largo de la historia uruguaya, el neoliberalismo (producto del primero) ha llevado a una concentración de recursos económicos en unos pocos en detrimento de los trabajadores y de las clases más bajas con consecuencias sociales nefastas.

Frente a este cuadro oscuro se sostiene la necesidad de crear un país productivo junto con una mejor distribución del ingreso. Se requiere para este fin un Estado con una mayor intervención en la economía: *“Desarrollar al país en base a su potencialidad productiva y distribuir su resultado con justicia social requiere un Estado activo, capaz de orientar ese proceso”*<sup>5</sup>.

Entendiendo que los organismos internacionales de crédito no responden a los intereses de los pueblos, se asume una postura crítica hacia ellos. Se rechazan las sugerencias e intervenciones de los mismos en las políticas internas de los países. *“Los programas de corte neoliberal que recorren el mundo, movidos por el temor al potencial subversivo de los excluidos, siguen siendo expresión de los intereses del bloque dominante y del esfuerzo hegemónico de los organismos internacionales. Lejos de acercar soluciones, han conducido a ahondar la exclusión de los sectores sociales”*<sup>6</sup>. Con bloque dominante se esta haciendo referencia, claro está a Estados Unidos, *“En los comienzos del siglo XXI, dentro del bloque imperialista, Estados Unidos ejerce un poder político militar unipolar que le permite un creciente intervencionismo en diversas partes del mundo, desnudando sus intenciones de dominación y hegemonía a escala mundial”*<sup>7</sup>

Del documento se infiere que tanto Estados Unidos como aquellos que concentran el capital internacional y nacional, junto con los organismos internacionales de crédito que promueven el neoliberalismo son los enemigos del cambio, enemigos entonces del Frente Amplio, que promueve este cambio: *“este empeño, que expresa la inalterable voluntad de progreso de los uruguayos y uruguayas, se enfrenta al desafío de superar el obstáculo y la resistencia que configuran la conjunción de intereses de sectores que concentran el capital financiero*

---

<sup>4</sup> Ibid, p.1

<sup>5</sup> Ibid, p.11

<sup>6</sup> Respaldo de grandes lineamientos programáticos para el gobierno 2005-2010 p.46:  
<http://www.pvp.org.uy/documentos.htm>

<sup>7</sup> Grandes lineamientos programáticos para el gobierno 2005-2010 p.3:  
<http://www.pvp.org.uy/documentos.htm>

*internacional, poderosas corporaciones empresariales funcionales al imperialismo y sus socios internos que conforman el actual bloque de poder*<sup>8</sup>.

*El 4 de Mayo de 2004 se trató en la Cámara de diputados una ley que ratificaba el acuerdo que el presidente Jorge Battle había firmado con Finlandia. En la discusión además se coló el tema de las inversiones proyectadas por la empresa Botnia en la construcción de una papelera sobre el Río Uruguay.*

*La lectura del diario de sesiones<sup>9</sup> de ese día indica que los dos partidos tradicionales del Uruguay, (Partido Colorado y Partido Blanco) más el Partido Independiente votaron a favor del proyecto, mientras que el Frente se opuso al mismo, pero al ser primera minoría y encontrar al resto de los legisladores unidos, el proyecto fue finalmente aprobado.*

*La oposición del Frente al proyecto se basó en tres razones: En primer lugar el tratado que el parlamento debía ratificar preveía que las inversiones finlandesas en el país no podían sufrir expropiación indirecta. Como muchos no comprendían el significado de esta figura jurídica surgió el interrogante de si la futura reforma tributaria que el FAU pensaba implementar una vez en el poder podía entenderse como una expropiación indirecta. Por otro lado, muchos consideraban que esta constituiría una pérdida de soberanía de la nación uruguaya sobre su territorio. Además se argumentaba que el tratado no estipulaba lo suficiente sobre medio ambiente, de esta forma no se podía saber que tipo de tecnología utilizaría la empresa finlandesa Botnia en la fábrica que tenía previsto construir. En este sentido el discurso que pronunciase durante la sesión la diputada frenteamplista Silvana Charlone casi resume las críticas del Frente al proyecto: "El tema es que nosotros pensamos que vamos a ser Gobierno [...] Y se sabe muy bien que nuestra fuerza política va a impulsar, por ejemplo, una reforma tributaria. Entonces, nos gustaría, por ejemplo, saber si cuando se habla de expropiaciones indirectas [...], si nuestra futura reforma tributaria puede ser entendida como una expropiación [...] Y todos los que estamos acá también sabemos que atrás de esto hay un tema medioambiental que es importante"*<sup>10</sup>.

*Esta, no sería ni la primera ni la última vez que el Frente Amplio se opondría a inversiones respaldadas por el Partido Blanco y el Colorado. Semanas después, por ejemplo, el FAU también se opondría a una licitación en telefonía celular apoyada por el resto de los bloques parlamentarios.*

*En referencia a estos episodios y otros similares, Guillermo Stirling (candidato presidencial colorado) declaraba: "Esto es un mensaje absolutamente contradictorio y negativo para el mundo inversor, que ve en este país la posibilidad de invertir, pero encuentra una fuerza política importante que se opone a todo tipo de inversión [...] ¿Cuál es el mensaje que el Frente Amplio esta enviando al mundo?"*<sup>11</sup>.

---

<sup>8</sup> Ibid, p.4

<sup>9</sup> Cámara de Diputados – República Oriental del Uruguay. Diario de Sesiones - Año 2004 <http://www.diputados.gub.uy/diarios/2004/diarpal.htm>

<sup>10</sup> Ibid

<sup>11</sup> Criticó la postura del Frente ante inversiones. El País (Montevideo) 15 de Mayo de 2004



*La pregunta que se hacía Stirling es muy oportuna, quedaba en claro por lo visto hasta ahora que el Frente Amplio, de alcanzar el gobierno manteniendo este discurso no contaría durante su gobierno ni con el apoyo de los inversionistas, ni con el de los organismos internacionales de crédito y tampoco con el apoyo de Estados Unidos.*

El 5 de Junio de 2004, casi un mes después de que el Frente Amplio se opusiera al tratado de inversiones con Finlandia, Tabaré Vázquez viajó al norte del país y en un acto de campaña en la localidad de Minas de Corrales, localidad cercana a la fronteriza ciudad de Rivera pronunció un discurso en contra de aquellas inversiones que como las de Botnia y Ence contaminan el medioambiente. En este discurso de campaña, Vázquez parece tener en cuenta las nuevas políticas ambientales de la Unión Europea que prohíben la instalación de nuevas papeleras y la condena a Ence en España que obliga a la empresa a cerrar su fábrica en Pontevedra<sup>12</sup>. El entonces candidato presidencial por el FAU destaca que lo que *“produce la destrucción del medio ambiente es la producción de determinados elementos que el mundo desarrollado sabe que producen destrucción del medio ambiente y entonces para no destruir su medio ambiente y sabiendo de las necesidades de los países mas pobres con su gente empobrecida nos traen acá inversiones en industrias que destruyen el medio ambiente, porque ellos no quieren destruir el suyo”*<sup>13</sup>. Estas industrias contaminantes *“se asientan en las proximidades de arroyos o ríos que terminan siendo entonces fuertemente contaminados”*.<sup>14</sup>

Los tres hitos arriba señalados demuestran un claro perfil opositor del frente a las políticas que el gobierno de Battle en forma casi conjunta con las autoridades *blancas* estaban llevando delante. Es clara además la oposición a la forma que la administración Battle estaba llevando delante la política exterior. El accionar del gobierno era criticado en ciertos episodios, como las revisiones periódicas del FMI, el pago de la deuda externa u otros donde los organismos internacionales de crédito se convertían en actores principales. Frente a estas situaciones el Frente aseguraba que no se debían aceptar las recetas de esos organismos, ya que estas provocan mas hambre, pobreza, desigualdad, etc. Con respecto al problema de la deuda externa ni a lo largo de esta etapa parece haber una única postura, el Frente Amplio criticó siempre el accionar del gobierno de Battle, pero de distintas formas dependiendo de la ocasión, en algunas circunstancias esto se tradujo en un NO rotundo al pago de la deuda<sup>15</sup>, en otras ocasiones se pedía una quita de parte de ella<sup>16</sup>, e incluso se habló de una renegociación aunque sin comprometer las políticas sociales<sup>17</sup>. Como ya se ha dicho el Frente veía en Estados Unidos un actor hegemónico cuyo objetivo es la dominación. Y tanto los programas de cuño neoliberal como los acuerdos de libre comercio

<sup>12</sup> Papeleras: una ya había sido condenada por delito ecológico. Clarín 25 de Julio de 2005

<sup>13</sup> Discurso de Tabaré Vázquez como candidato: <http://elistas.net/lista/ecos/archivo/rsg/2202>

<sup>14</sup> Ibid

<sup>15</sup> Radicales del Frente piden eliminar el Senado y FFAA. El País (Montevideo) 19 de noviembre de 2003

<sup>16</sup> Vázquez desata aluvión de críticas por declaraciones: Astori volvió a respaldar al gobierno. El País (Montevideo) 26 de Marzo de 2003

<sup>17</sup> Grandes lineamientos programáticos para el gobierno 2005-2010 p.13: <http://www.pvp.org.uy/documentos.htm>

son vistos como herramientas para esa dominación. Su objeto es aumentar la dependencia que países como Uruguay tienen de la economía norteamericana. En esta línea el Frente Amplio se declara en contra del ALCA y llama a todos los países del Mercosur a negociar en forma conjunta tanto en el ALCA como en la OMC, para conseguir una postura más fuerte y al menos lograr mejores condiciones comerciales como el ALCA. En este sentido sería el mayor error para cualquier país intentar negociar un acuerdo de libre comercio con Estados Unidos por separado.<sup>18</sup>

Frente a las posturas dominantes en el Frente en esta primera etapa, los sectores moderados del partido presentan el mayor grado de insatisfacción. La figura más sobresaliente dentro de estos sectores es la de Danilo Astori, máximo dirigente de la agrupación frenteamplista Asamblea Uruguay. Como lo demuestran los siguientes titulares del diario El País de Montevideo la relación entre él y los demás dirigentes del Frente estaba casi por quebrarse: *“Acuerdo con FMI es un éxito”*<sup>19</sup>, En alusión a una declaración de Astori que contrariaba lo sostenido por la mayor parte del FAU. *Astori objetará en la mesa política [del FAU] planteo de Vázquez*<sup>20</sup>. *La soledad de Astori*<sup>21</sup>, dando cuenta de las respuestas recibidas por las objeciones a Vázquez. *Deuda interna: Astori toma distancia del Frente*<sup>22</sup>, remitiendo a la oposición del FAU al canje de deuda y la aprobación de Astori al mismo. *Astori acentúa críticas al Frente por no saber como ser oposición*<sup>23</sup>. *Asamblea Uruguay se opone a respaldar una ley de refinanciación*<sup>24</sup>, la cual era apoyada por la mayor parte del Frente. *Las discrepancias agitan la interna frenteamplista*<sup>25</sup>, en una entrevista Astori sostiene que el Frente ha elegido el camino de la confrontación y que este es un camino equivocado. *“Astori va a pagar caro sus posturas”*, declaraciones de Raúl Sendic, diputado por la agrupación frenteamplista 26 de Marzo<sup>26</sup>. *Astori toma distancia de planteos de Vázquez*<sup>27</sup>. *Astori no será candidato pero marcará diferencias*<sup>28</sup>. La situación de Astori en el Frente Amplio no era fácil, constantemente los sectores más radicales del partido salían a criticar su apoyo a proyectos impulsados por el gobierno de Battle. Por lo visto hasta el momento no parece entonces fácil comprender como sucedió que a principios de Julio de 2004 Tabaré Vázquez le ofreciera ocupar el ministerio de economía al líder de Asamblea Uruguay. Los últimos párrafos de este capítulo intentarían echar luz sobre esa incógnita.

## Segunda etapa: El viraje al centro

<sup>18</sup> Ibid, p.18

<sup>19</sup> Acuerdo con el FMI es un éxito del gobierno. El País (Montevideo) 25 de Febrero de 2003

<sup>20</sup> Astori objetará en la Mesa Política planteo de Vázquez. El País (Montevideo) 31 marzo de 2003

<sup>21</sup> La soledad de Astori. El País (Montevideo) 2 abril de 2003

<sup>22</sup> Deuda Interna: Asamblea Uruguay tomó distancia del Frente. El País (Montevideo) 8 mayo de 2003

<sup>23</sup> Astori acentúa críticas al Frente por no saber como ser. El País (Montevideo) 2 de junio de 2003

<sup>24</sup> Asamblea Uruguay se opone a respaldar una ley de refinanciación. El País (Montevideo) 7 de Junio de 2003

<sup>25</sup> Las discrepancias agitan la interna frenteamplista. El País (Montevideo) 18 de Setiembre de 2003

<sup>26</sup> Astori va a pagar caro sus posturas. El País (Montevideo) 27 de Noviembre de 2003

<sup>27</sup> Astori toma distancia del planteo de Vázquez. El País (Montevideo) 17 de Marzo de 2004

<sup>28</sup> Astori no será candidato pero marcará diferencias. El País (Montevideo) 17 de Abril de 2004



La adopción de un discurso con un tono más moderado es un proceso que comienza probablemente con la campaña misma, pero que se puede ver con relativa fuerza recién a partir de Julio de 2004, este proceso toma además otro impulso con las elecciones del 31 de Octubre de 2004.

De aquí en más se llamará a este proceso *viraje al centro*, puesto que de esa manera fue interpretado por la clase política uruguaya en su conjunto. Se caracterizará por la constante moderación de las posturas del Frente Amplio. No significa esto que todos los integrantes del FAU cambien de opinión, en algunos casos estamos ante dirigentes que cambian de opinión ante determinados temas (como el propio Vázquez frente a la cuestión de las papeleras) y en otros casos estamos ante la adquisición de una mayor relevancia de las personalidades ligadas a los sectores moderados del partido (como Astori) en detrimento de los sectores radicales..

En lo discursivo el viraje al centro se caracteriza por la adopción una posición más cauta frente a aumentos de salarios, una menor crítica a las inversiones privadas, por una revalorización de la asociación de empresas públicas con empresas privadas, por negociaciones con el FMI, porque se deja de lado la visión de Estados Unidos como un actor imperialista con fines hegemónicos y por la aprobación de los proyectos de construcción de papeleras a la orilla del Río Uruguay.

Los motivos que inducen este viraje al centro son de dos tipos. Por un lado tenemos las necesidades electorales del Frente Amplio, y por el otro las necesidades de gobierno del Frente Amplio, como neutralizar a la oposición, garantizar la gobernabilidad, atraer inversiones y encontrar una forma de satisfacer las demandas sociales sin crear conflictos entre el capital y los trabajadores.

Haciendo referencia a las necesidades electorales en primer lugar, hay que advertir que el triunfo de Tabaré Vázquez en las urnas no estaba asegurado. Había un cierto temor en el partido a que se repitiese lo sucedido en las elecciones presidenciales de 1999. En aquella ocasión, Vázquez también era candidato a presidente por el Frente Amplio, y obtuvo el 40% de los votos en la primera vuelta<sup>29</sup>. Como la ley electoral uruguaya estipula que para obtener la victoria en las elecciones presidenciales deben obtenerse más del 50% de los votos, y de no ser así se realizará una segunda vuelta entre los dos candidatos más votados, esto dió margen a que *blancos* y *colorados* sostuvieran conjuntamente la candidatura del *colorado* Jorge Battle con el fin de neutralizar al Frente Amplio a nivel nacional por al menos 5 años, y de esta manera evitar el fin brusco del bipartidismo.

---

<sup>29</sup> Uruguay: ganó la izquierda y no habrá segunda. El Día (Argentina) 1 de Noviembre de 2004

Finalmente, en la segunda vuelta el Frente Amplio solo pudo alcanzar el 46% de los votos validamente emitidos, proclamándose entonces Jorge Battle presidente.

El fracaso electoral del Frente en 1999 se puede explicar porque, por un lado las internas del partido habían enfrentado a la línea de Vázquez con la de Astori, y aunque Vázquez fue triunfal, esto probablemente le significó pérdida de apoyo de los sectores moderados del partido. Por el otro lado, como sucedería también a principios de la campaña de 2004, el Frente no tenía capacidad clara para atraer los votos del electorado del centro.

Quedaba claro que un viraje al centro podía ser útil para lograr el éxito electoral. “*Los electores no ven candidatos en el centro*”<sup>30</sup> advertía en Abril de 2004 El País en uno de sus titulares. Al interior de la nota se podía leer que “*aunque la mayoría relativa de los uruguayos se definen a sí mismos como de centro, no existen líderes políticos que hoy sean visualizados en esa posición*”. Y de acuerdo al estudio de opinión pública en el cual se basa la nota, “*Los principales dirigentes políticos son visualizados por los votantes lejos del espacio de centro. Jorge Larrañaga y Danilo Astori son los que más se acercan a esa posición en un escenario polarizado*”. Entonces, si la gente veía a Vázquez como un candidato de izquierda alejado del centro, y si la mayor parte del electorado uruguayo se define como *de centro*, entonces, una de las mejores opciones de Vázquez para asegurarse el triunfo electoral era moverse hacia el centro. Esto es en definitiva lo que Vázquez hizo ante la realidad que reflejaban las encuestas. Para lograr este objetivo hizo dos cosas: en primer lugar y teniendo en cuenta que la opinión pública veía en la figura de Astori un dirigente de izquierda cercano al centro, Vázquez decidió incorporarlo a su gobierno (no sin antes intentarlo con otros). En segundo lugar Vázquez se decidió por demostrar una actitud más moderada que la que había caracterizado al Frente Amplio en épocas anteriores.

Además de los fines electorales, también existían fines políticos. Vázquez necesitaba evitar una crítica sistemática de todo el arco opositor hacia el accionar de su gobierno. Una crítica que podría además quitarle gran parte del apoyo popular, erosionando además su poder. Por eso, el acercamiento hacia posturas sostenidas por el resto del arco político, mediante el *viraje al centro* le garantizaba una capacidad de crítica menor por parte de este.

Vázquez veía también como necesario garantizar la gobernabilidad<sup>31</sup>, entendiéndose por ésta la capacidad del estado de procesar las demandas sociales en forma satisfactoria, lo cual significa no ocasionar conflictos que pusieran en peligro al sistema. Pero como decía Astori en 2003 “*La izquierda, bajo la conducción de Tabaré Vázquez, ha privilegiado la confronta-*

---

<sup>30</sup> Los electores no ven candidatos de centro. El País (Montevideo) 18 de Abril de 2004

<sup>31</sup> Cátedra Pinto. Autores Varios. Los dilemas de la democratización en América Latina. Gobernabilidad e instituciones. Universidad de Buenos Aires – Ciclo Básico Común Oficina de Publicaciones. 1994

ción<sup>32</sup>. Astori, en cambio apoyaba la política de acuerdos seguida por el gobierno de Lula y comparándolo con Vázquez aseguraba *''Esto resta posibilidades de construir luego condiciones de gobierno como las que hoy tiene Lula en Brasil''*. Sin duda aquí Astori se ve como baluarte de una izquierda que tiene en cuenta la gobernabilidad, postulando además que los acuerdos son funcionales a ella. Ellos permiten evitar situaciones de conflicto, para Astori el conflicto con los sectores poseedores de capital no permite satisfacer las demandas sociales, no logra de ninguna manera terminar con el hambre ni bajar la desocupación, sino que la aumentan, además de erosionar la capacidad decisoria del gobierno. Cuando todavía no había sido designado ministro de economía de un eventual gobierno del Frente entendía en una entrevista, que los sectores que piensan que el Frente Amplio no debe cumplir con los compromisos asumidos frente a los organismos de crédito, (entendiendo que eso trae como consecuencia mas hambre), estaban equivocados, ya que el costo de no cumplir sería mucho mayor en términos de hambre social<sup>33</sup>.

Sin embargo, en el fondo Astori no creía que Vázquez una vez en el gobierno llegase a tomar las medidas radicales que postulaba siendo líder de la oposición. Él aseguraba que en el caso de que el Frente Amplio ganase la elección, comprendería como funciona la realidad y obraría de la misma manera que aquellos que critican<sup>34</sup>. No era el único que ya de antemano predecía esto, el diputado Abdala en la ya citada sesión parlamentaria del 4 de Mayo declaró: *''Con toda franqueza, me parece que ese no es el modo en el que un Parlamento se tiene que expedir, sobre todo una fuerza política que quiere ser Gobierno y que le demuestra al país que, como no es Gobierno, tira para atrás. ¿Qué pasaría si en este Uruguay de hoy fuera Presidente el doctor Vázquez? Seguramente esa bancada estaría impulsando el proyecto con Finlandia''*<sup>35</sup>. Muchos entendían que el Frente Amplio había creído que su función siendo oposición era la de criticar todo acto de gobierno y que para ese objetivo habían tomado prestada una ideología de izquierda, pero que una vez en el poder al ver la realidad tendría que obrar de manera más pragmática.

Si el Frente Amplio nació como un movimiento que buscaba poder responder a las demandas sociales de los sectores más pobres, la realidad indica que a partir de Julio de 2004 comprendió que la mejor forma de lograr esto era sin confrontar, ni con la potencia hegemónica, ni con inversores y ni con organismos de crédito. En vez de buscar una transferencia de recursos económicos mediante suba de impuestos, reestatizaciones, etc., se comenzó a buscar una mejora de los indicadores sociales mediante la atracción de inversiones y grandes flujos de dinero. La postura que se adoptó era que como sucede en toda economía, la uruguaya necesitaba para crecer poder atraer inversiones tanto nacionales como extranjeras. Se asumió que sin inversiones el peligro que puede correr la economía de un país es gran-

<sup>32</sup> Las discrepancias agitan la interna frenteamplista. El País (Montevideo) 18 de Setiembre de 2003

<sup>33</sup> Si no se cumple con los organismos internacionales habrá más hambre. El País (Montevideo) 6 de Junio de 2004

<sup>34</sup> Si el Frente es gobierno hará lo que ahora. El País (Montevideo) 6 de Mayo de 2004

<sup>35</sup> Cámara de Diputados – República Oriental del Uruguay. Diario de Sesiones - Año 2004 <http://www.diputados.gub.uy/diarios/2004/diarppal.htm>

de, por un lado tendría paralizada gran parte de su actividad económica, la consecuente baja en las exportaciones y la disminución en los flujos de inversión extranjera directa (ied) llevaría a un escenario en el cual habría poca disponibilidad de divisas, necesarias para poder importar bienes intermedios y de capital (no producidos en el país) para la producción industrial, agropecuaria, etc. Además la disminución en la actividad económica repercutiría negativamente en las tasas de desempleo, pobreza, etc. Frente a este escenario la vulnerabilidad del país aumenta y la necesidad de ayuda del FMI, el BID o Estados Unidos también. Esto último pondría en problemas a un gobierno del Frente Amplio, por la agresividad de su discurso frente a estos actores.

Frente a este escenario el cambio de discurso se volvía necesario, se necesitaba enviar *señales positivas* a posibles inversores. Como se ha visto, el documento que emitiese la IV Conferencia Excepcional del Frente Amplio, declaraba como enemigos del cambio social al capital nacional e internacional, esto sin dudas no coincidía con el concepto de seguridad jurídica que manejaban estos inversores. Seguridad jurídica que solicitan a los gobiernos para llevar sus inversiones, lo que en definitiva quiere decir: respeto por la propiedad privada y respeto por la ley. El cambio de discurso hacia las inversiones realizadas durante el gobierno de Battle tuvo como motor la necesidad de enviar estas señales positivas a los inversores.

De aquí en más, en el discurso dominante al interior del partido, el cambio social no tenía como enemigos a estos sectores que controlaban el capital nacional e internacional sino que era necesaria la cooperación conjunta para lograrlo.

Como bien se informó con anterioridad el viraje al centro comienza a ser visualizado con la visita de Tabaré Vázquez a Washington en Julio de 2004. Entre el 12 y el 14 de ese mes Vázquez sostendría reuniones con funcionarios de Estados Unidos y organismos internacionales de crédito<sup>36</sup>. Ante la mirada de Estados Unidos, el FMI, el BID, el Banco Mundial y los inversionistas, Tabaré Vázquez le ofreció la eventual cartera de economía al presidente del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), Enrique Iglesias<sup>37</sup>, como una clara muestra de que no se buscaba confrontar con los organismos internacionales ni adoptar medidas radicales en el campo económico una vez en el gobierno. Aunque Iglesias rechazó el cargo, la jugada no le salió mal a Vázquez ya que el presidente del BID se vió obligado a asegurar que apoyaría en un 101% un eventual gobierno del Frente. Ante el rechazo de Iglesias Vázquez designó a Danilo Astori como eventual ministro de economía<sup>38</sup>.

---

<sup>36</sup> Tabaré Vázquez se reúne con funcionarios de EEUU y organismos multilaterales. El País (Montevideo) 12 de Julio de 2004

<sup>37</sup> Iglesias no aceptará cargos en el gobierno de izquierda. El País (Montevideo) 12 de Julio de 2004

<sup>38</sup> Astori sería el ministro de economía en un gobierno del Frente. El País (Montevideo) 13 de Julio de 2004

Debido a las diferencias que había entre Astori y gran parte del Frente Amplio por las posturas más moderadas del primero, hubo reacciones adversas al interior del partido en Montevideo. El eventual vicepresidente por el FAU Rodolfo Nin Novoa declaró que *“le estamos hablando demasiado a los mercados”*<sup>39</sup>. En Asamblea Uruguay también se coincidió en que se le estaba hablando a los mercados, pero daban su aprobación a esto: *“le hace mucho bien al país como señal política debido a las garantías y la confianza en materia económica en un gobierno del Frente Amplio. También le hace bien al Frente en cuanto a la campaña hacia Octubre”*<sup>40</sup>. En el análisis de los dirigentes de Asamblea Uruguay durante mucho tiempo se le había hablado demasiado poco a los mercados, lo cual traería dificultades económicas una vez en el gobierno. En fin, las reacciones al interior del FAU vienen a confirmar lo que se ha argumentado hasta aquí en cuanto a que el *viraje al centro* tenía objetivos electorales como de gobierno: *“Sacando al senador Astori del armario, le han sacado la naftalina, para poder hacer más creíble la propuesta del frente Amplio. Una vez más se confirma que los anuncios trascendentes de la izquierda, los hace fuera del país y nada menos que en Washington. Esto es una estrategia absolutamente marketinera que tiene como objetivo lo que el senador Nin inocentemente reconoce, un viraje al centro”*<sup>41</sup>. La designación de Astori sería una de las malas noticias que recibirían de aquí en más los sectores radicales. Raúl Sendic, del Movimiento 26 de Marzo, quien en Septiembre de 2003 se había sentido respaldado por todo el partido cuando aseguro que Astori pagaría caro sus posturas (ver nota 26), se sintió traicionado: *“Va a ser un balde de agua fría para una enorme cantidad de gente del Frente”*<sup>42</sup>. Dentro de la Corriente de Izquierda, el dirigente Juan Fernández criticó la designación de Astori entendiendo que en muchas ocasiones, este había sido un aliado del gobierno de Battle.

El 31 de Octubre de 2004 la fórmula Vázquez - Nin se imponía sobre sus rivales, logrando en primera vuelta captar el 50.45%<sup>43</sup> de los votos validamente emitidos. Luego de esto llegaba el momento de comenzar a tomar posturas definitivas frente a determinados temas, una de ellos fue que hacer con la construcción de las papeleras a cuya construcción el Frente tanto se había opuesto. El 4 de Noviembre se reunirían dirigentes del Frente Amplio con directivos de la empresa Botnia, antes de esa reunión ya Astori les había dado su apoyo<sup>44</sup>. Luego de esa reunión los directivos de esta empresa salieron a contar a los medios que el partido triunfante en las elecciones les había dado

---

<sup>39</sup> Agitación en el Frente Amplio por la designación de Astori. El País (Montevideo) 15 de Julio de 2004

<sup>40</sup> Ibid

<sup>41</sup> Ibid

<sup>42</sup> Ibid

<sup>43</sup> Corte electoral del Uruguay : <[http:// www.corteelectoral.gub.uy](http://www.corteelectoral.gub.uy)

<sup>44</sup> Botnia presenta hoy su proyecto al Encuentro Progresista. El País (Montevideo) 4 de Noviembre de 2004



su apoyo<sup>45</sup>. Esto sin embargo abrió una dura discusión al interior del partido en la cual los argumentos medioambientales tuvieron que ceder ante los números millonarios que manejaban las empresas, y el 25 de Enero de 2005<sup>46</sup> Tabaré Vázquez dio el sí definitivo a la construcción de las plantas.

A la reunión con Botnia le siguieron anuncios el 13 de Noviembre de que se respetarían los contratos de inversión a los que el Frente Amplio se había opuesto meses atrás, entre ellos la licitación de la telefonía celular y la asociación de la empresas estatal de agua con un inversor privado. De esta forma se desestimaron los pedidos de las cúpulas sindicales para revisar esos contratos.

Con respecto a la relación con Estados Unidos y con los organismos internacionales de crédito, estaba sucediendo el mismo proceso de moderación de posturas. En una entrevista el derrotado candidato por el Partido Blanco, Jorge Larraña advertía: *“Nosotros estamos absolutamente convencidos de que una era la izquierda antes del 31 de Octubre y otra es la izquierda post 31 de Octubre. Es clarísimo. Antes del 31 había oposición a la inversión en la parte forestal y en las plantas de celulosa del litoral, fundamentalmente al emprendimiento de Botnia, donde había una oposición muy marcada de representantes nacionales y sin embargo el presidente electo le ha dado luz verde a estos emprendimientos. Lo cual nos parece que es el camino correcto, pero demuestra que la izquierda ahora esta enfrentada a la enorme tarea del gobierno. Se terminó el tiempo de los discursos, se terminó el tiempo donde era sencillo hablar y ahora hay que hacer. Eso a nuestro juicio deja demostrado que la izquierda esta cambiando. La izquierda estaba peleada poco menos con los organismos internacionales, en todos los muros del país se decía no al Fondo Monetario, no al pago de la deuda. Ahora se dialoga, en buena hora, con los organismos internacionales, se negocia, se aceptan incluso las directivas de los organismos internacionales”*<sup>47</sup>. Con respecto a estos dichos de Larraña es necesario hacer una salvedad. Él sostiene que el cambio en la izquierda comienza con la entrada en vigencia de la época de transición entre gobiernos. Este trabajo ha demostrado que el *viraje al centro* es ya notorio durante la campaña electoral.

Como se ha visto hasta aquí los fines electorales y de gobierno presionaron para que el Frente Amplio sostuviese una posición distinta frente a Estados Unidos y los organismos internacionales de crédito. En momentos en que el Frente necesitaba conquistar los votos del electorado del centro la confrontación con Estados Unidos, con el FMI, el BID y el Banco Mundial debía ser al menos suspendida, ya que no

<sup>45</sup> Botnia asegura que el Frente le dio su apoyo. El País (Montevideo) 5 de Noviembre de 2004

<sup>46</sup> Vázquez terminó con dudas del Frente y apoyó a Botnia. El País (Montevideo) 25 de Enero de 2005

<sup>47</sup> La izquierda cambió porque ahora enfrenta la realidad. El País (Montevideo) 9 de Febrero de 2005



era afín a esos objetivos. El intento de designación de Iglesias como ministro de economía fue una clara señal en ese sentido, la designación final de Astori, reconocido por haber apoyado lo acordado por Battle con el FMI fue otra. El hecho de que Vázquez haya decidido quien sería su ministro de economía en un viaje a Washington tiene además mucho de simbólico. Tiene mucho de simbólico que en su viaje a Washington, Vázquez no haya utilizado las palabras *hegemonía, dominación e imperialismo* para referirse al accionar estadounidense en el mundo, algo que solía caracterizar la retórica del Frente Amplio. En Noviembre de 2005 mientras Hugo Chávez, presidente venezolano, aprovechó la Cumbre de las Américas para utilizar estas tres palabras para referirse a Estados Unidos, Vázquez en cambio se distanció de este discurso y aprovechó para firmar un tratado de protección de inversiones<sup>48</sup>. Y si bien las negociaciones con Estados Unidos por la firma de un Tratado de Libre Comercio (TLC) terminaron en una negativa por razones económicas, las mismas negociaciones en sí demuestran hasta que punto la política exterior hacia Estados Unidos se ha desarrollado de un modo distinto a lo que muchos pregonaban. Una vez que se deja de denunciar el imperialismo *yankee*, su búsqueda de dominación y de hegemonía, gran parte de la crítica hacia los organismos internacionales de crédito se cae por sí sola, ya que antes se sostenían que estos eran herramientas para la dominación estadounidense. Esto habilita la posibilidad de negociar con ellos y de aceptar cumplir con compromisos económicos, tributarios, fiscales etc. El acuerdo suscrito con el FMI por el nuevo gobierno a principios de Abril, tan solo un mes después de asumir la presidencia, es una clara muestra de esto, *“el oficialismo dio claras muestras [...] de hasta donde piensa ir en materia de cumplir con la rigurosidad fiscal”*<sup>49</sup>, frente a las exigencias impuestas por el FMI, el nuevo gobierno tuvo que asegurar que el Plan de Emergencia Social no produjera un desajuste fiscal.

Vemos entonces que la política exterior del Uruguay bajo el gobierno de Vázquez (al menos en estos dos asuntos) ha perdido su valor ideológico y ganado en pragmatismo. O para satisfacer a aquellos que aseguran que detrás de todo pragmatismo siempre hay una ideología, ha cambiado una ideología por otra.

La lucha entre aquellos sectores radicales que se oponen a estos cambios y los moderados que los apoyan todavía continúa. Si bien como lo hemos demostrado la política del actual gobierno de Vázquez responde a las ideas de los sectores moderados, la no firma del TLC con Estados Unidos fue al menos un triunfo de las alas radicales, no

---

<sup>48</sup> Uruguay confirmó que firmará un tratado de inversiones con EEUU. Infobae 12 de Noviembre de 2005

<sup>49</sup> Coincidencias preliminares entre los técnicos del FMI y el gobierno. El País (Montevideo) 29 de Marzo de 2004

suficientemente fuertes para impedir la firma de un convenio de inversiones.

Como se ha hecho evidente, estos sectores radicales se hayan desilusionados con los cambios sucedidos en el discurso político. Delia Villalba, dirigente del movimiento 26 de Marzo ha acusado a Tabaré Vázquez de *“darse vuelta como una tortilla”* y de *“corrupción ideológica”*<sup>50</sup>. En el Partido por la Victoria del Pueblo se afirma que *“En la dinámica del gobierno ha crecido sin pausa la influencia de las ideas y las propuestas del equipo económico, tanto en el tratamiento del Presupuesto quinquenal como en las pautas cambiarias y los anuncios de medidas para atraer inversión privada foránea [...] la influencia política de estos economistas resulta sobredimensionada. El discurso que se formula es coherente con los lineamientos económicos urgidos por los organismos internacionales. Y de ahí emanan las decisiones desde donde se ordenará casi todo el quehacer del Estado para los próximos cinco años”*.

## Segundo Capítulo: El conflicto por las papeleras

Como introducción al lector desinformado en el tema, en este capítulo se comenzará explicando en que consiste el conflicto hoy y cuales fueron sus orígenes. Luego, se analizará el cambio de discurso con respecto a las papeleras, sus causas y sus consecuencias en la política exterior, que fueron al menos de dos tipos: en primer lugar un cambio de postura, y en segundo lugar una consolidación definitiva del tema en la agenda de política exterior uruguaya.

### Historia del conflicto

La economía uruguaya, venía experimentando desde comienzos de los ´90 un crecimiento exponencial en el sector maderero. Este crecimiento se veía reflejado en la suba del nivel de exportación para el sector. Si en 1993 se exportaban menos de 100.000 metros cúbicos de madera, se calculaba que para 2003 estas exportaciones superarían los 1.400.000<sup>51</sup>. Esta suba en la producción de madera podía explicarse porque Uruguay se estaba convirtiendo en un importante proveedor de materia prima para diversas papeleras en el mundo. Esto a su vez significaba para el Uruguay una importante entrada de divisas, puesto que las exportaciones ascendían a U\$S 50 millones, lo que representaba mas del 1% de las exportaciones totales.

---

<sup>50</sup> En el Frente Amplio acusan a Tabaré de ser cómplice de las pasteras. Infobae 20 de Mayo de 2006

<sup>51</sup> El boom forestal. El País (Montevideo) 22 de Setiembre de 2003

Tanto la expansión de la demanda mundial, como la prohibición de construcción de nuevas plantas en la Unión Europea como la sanción que recibiera Ence en España<sup>52</sup> por contaminación, que a su vez le daba un plazo para cerrar su papelera en Pontevedra, llevó a las empresas productoras de celulosa a la búsqueda de nuevos sitios donde instalar sus fábricas. Para estas inversiones, el Uruguay era un destino ideal, por ser productor de la materia prima utilizada.

El 26 de Julio de 2002 directivos de la empresa Ence le presentaron a las autoridades uruguayas un proyecto para la construcción de una papelera en la ciudad de Fray Bentos<sup>53</sup>, fronteriza con Argentina. Los números que Ence manejaba resultaban demasiado tentadores para una economía pequeña como la del Uruguay. La planta tendría una inversión de U\$S 500 millones exportando anualmente por un total de U\$S 200 millones, lo cual significaba un 5% de las exportaciones del Uruguay (U\$S 4.082 millones en 2004<sup>54</sup>).

*Sin embargo desde el comienzo, diversos grupos ecologistas "Presentes en la reunión [...] plantearon su inquietud y formal oposición a la presencia de una planta [...] considerada a nivel mundial como altamente contaminante, en especial en lo que respecta al río que a poca distancia del lugar previsto y aguas abajo, suministra el vital fluido potable a la población. También hablaron sobre la fetidez de los olores que produciría el proceso, cuyas emanaciones pueden extenderse --según ellos-- hasta una decena de kilómetros del lugar. En Europa y en todo el mundo, se rechaza y no se permiten nuevas plantas de celulosa, por ello es que quieren venir acá dicen los ecologistas, que no admiten cambiar fuentes de trabajo por salud"*<sup>55</sup>.

Sin dudas el mayor problema que tenía el proyecto para su ejecución era que la contaminación que ecologistas y vecinos sostenían que acarrearía. La fábrica podía contaminar el Río Uruguay, un recurso hídrico binacional. Del lado argentino, Gualaguaychú sería la ciudad más damnificada, por su cercanía con Fray Bentos. Los vecinos de esta ciudad argentina formaron el Grupo de Vecinos Autoconvocados y junto con grupos ambientalistas y vecinos de Fray Bentos cortaron el puente binacional que une ambos países en clara señal de protesta.

Esta movilización tuvo un cierto éxito, si bien no se logró frenar el proyecto, la posibilidad de que el Río Uruguay fuese contaminado fue cubierta por los diarios nacionales tanto argentino como uruguayo llegando a oídos de la opinión pública. Se logró además que el gobierno argentino tomara cartas en el asunto. Por indicaciones del presidente argentino, Nestor Kirchner, su canciller, Rafael Bielsa agilizó los contactos con los vecinos de Gualaguaychú y con el gobierno del Uruguay a través de la creación de una Comisión

---

<sup>52</sup> Papeleras: una ya había sido condenada por "delito ecológico. Clarin 25 de Julio de 2005

<sup>53</sup> Anuncian inversión en nueva planta de celulosa. El País (Montevideo) 27 de Julio de 2002

<sup>54</sup> CEPAL, Anuario estadístico para América Latina y el Caribe 2005, Capítulo 2.1.1.57. Exportaciones de bienes y servicios a precios corrientes de mercado

<sup>55</sup> Anuncian inversión en nueva planta de celulosa. El País (Montevideo) 27 de Julio de 2002

Binacional en el marco de la Comisión Administradora del Río Uruguay (CA-RU). Dicha comisión tenía el objetivo de medir el impacto ambiental<sup>56</sup>.

Esta problemática fue tratada junto con otras cuando el presidente argentino Nestor Kirchner se reunió el 8 de Octubre de 2003 con su par uruguayo Jorge Battle en Uruguay<sup>57</sup>. Un día más tarde, funcionarios del poder ejecutivo uruguayo le informaron al Parlamento su aprobación del proyecto<sup>58</sup>. La respuesta argentina vino de la mano de Rafael Bielsa quien aseguró que si la legislación vigente en Uruguay se cumplía entonces Argentina no se opondría a la construcción de la planta<sup>59</sup>.

Luego de estos episodios la empresa finlandesa Botnia anunció que ellos tenían también en estudio la construcción de una papelería en Fray Bentos. La inversión demandaría en este caso U\$S 1000 millones<sup>60</sup>, generando además una exportación de U\$S 400 millones al año y junto a Ence un aumento de las exportaciones del orden del 15%.

Las protestas de los vecinos de Gualaguaychú nunca cesaron y durante todo el 2004 hubo acusaciones cruzadas entre las autoridades entrerrianas y las del departamento de Río Negro (del cual Fray Bentos es capital). De lado argentino se decía que las plantas contaminarían<sup>61</sup> y del otro se aseguraba lo contrario. Por un lado el gobierno de Entre Ríos aseguraba que presentarían una demanda<sup>62</sup> y por el otro el gobierno de Río Negro aseguraban que el verdadero objetivo que escondía la gobernación de Entre Ríos era que las plantas se instalasen en su lado<sup>63</sup>.

Jorge Battle ante la posibilidad (hasta ese momento cierta) de que el próximo gobierno se opusiera a las papelerías, concedió el 26 de Octubre una zona franca a la empresa Botnia<sup>64</sup> para la construcción de su planta, y tan solo tres días después la misma concesión fue hecha a Ence<sup>65</sup>.

Para aquellos que se oponían al proyecto, sean frenteamplistas, vecinos de Gualaguaychú, de Fray Bentos, etc. quedaba todavía como escollo para su construcción la oposición que suponían que el futuro gobierno de Vázquez iba a tener. El discurso pronunciado por Vázquez y la oposición parlamentaria por causas medioambientales hacía sentirse seguros a muchos opositores al proyecto

---

<sup>56</sup> Una zona turística en riesgo. Clarín 19 de Octubre de 2003

<sup>57</sup> Battle y Kirchner: una reunión para borrar los focos de tensión. El País (Montevideo) 8 de Octubre de 2003

<sup>58</sup> Gobierno confirmó que habilitará instalación de procesadora de celulosa. El País (Montevideo) 9 de Octubre de 2003

<sup>59</sup> Sin oposición a planta de celulosa. El País (Montevideo) 10 de Octubre de 2003

<sup>60</sup> Botnia podría empezar a exportar celulosa en 2007. El Espectador.com 28 de Mayo de 2004:  
[http://www.espectador.com/nota\\_print.php?idNota=19044](http://www.espectador.com/nota_print.php?idNota=19044)

<sup>61</sup> Piden que se revea la instalación de planta de celulosa en Fray Bentos. El País (Montevideo) 24 de Febrero de 2004

<sup>62</sup> Gobernador demandaría por planta de celulosa. El País (Montevideo) 22 de Abril de 2004

<sup>63</sup> Intendente de Ri Negro responde críticas de Argentina. El País (Montevideo) 24 de Febrero de 2004

<sup>64</sup> Planta celulosa de Botnia con aprobación de una zona franca. El País (Montevideo) 26 de Octubre de 2004

<sup>65</sup> El gobierno concedió zona franca a Ence. El País (Montevideo) 29 de Octubre de 2004

El 25 de Enero de 2005, luego de arduos debates al interior del partido, Tabaré Vázquez salió a dar el Si definitivo a la construcción de las plantas<sup>66</sup>. Su construcción había dividido al Frente Amplio entre aquellos que la apoyaban (como Astori) y aquellos que las rechazaban (sectores más radicales). El anuncio del presidente electo defraudó a muchos. *“De vez en cuando le recordamos al presidente su discurso en contra de las multinacionales que fueron desalojadas de sus países de origen para traer a esta región sus industrias contaminantes”* diría Delia Villalba al tiempo que admitía sentirse traicionada<sup>67</sup>. Con este apoyo, la empresa Botnia podía seguir con sus planes originales de construcción que comenzarían el 15 de Abril.

Si el Grupo de Vecinos Autoconvocados de Gualaguaychú había demostrado una intensa actividad desde el año 2003, la cercanía de la fecha de construcción terminó por movilizar a todo el pueblo. El 30 de Abril cortaron el puente internacional San Martín, que une ambos países en señal de protesta. La cuestión fue tomando un lugar mayor en la agenda binacional con los siguientes cortes de ruta que desde a partir de Julio de 2005 se sucedieron durante todos los meses del año. Con el comienzo de 2006 los cortes se hicieron mas frecuentes y duraderos. Argentina terminó demandando a Uruguay en la Haya y Uruguay a la Argentina ante el Tribunal del Mercosur pidiendo además reparaciones económicas por U\$S 400 millones. Las resoluciones de ambos tribunales no cambiaron en nada la situación que cada vez parece estar más en un punto muerto. La posibilidad de que el Rey de España medie en el conflicto, es hoy en día cierta, pero sus resultados inciertos.

### **Necesidades y objetivos internos**

El cambio de postura en este tema buscaba satisfacer ciertos objetivos como neutralizar a la oposición, garantizar la gobernabilidad, atraer inversiones en otras áreas demostrando que en Uruguay había seguridad jurídica, disminuir la dependencia extranjera del país, atraer futuras inversiones en el mismo sector.

Como se ha visto, el resto de los partidos habían apoyado la construcción de las pasteras y en una situación económica como la del Uruguay, que tenía tasas de desocupación en el orden del 13.1%<sup>68</sup> la oposición tendría en su mano una fuerte arma para atacar la política seguida por el gobierno frenteamplista aduciendo que de-

---

<sup>66</sup> Vázquez terminó con dudas del Frente y apoyó a Botnia. El País (Montevideo) 25 de Enero de 2005

<sup>67</sup> En el Frente Amplio acusan a Tabaré de ser cómplice de las pasteras. Infobae 20 de Mayo de 2006

<sup>68</sup> Datos para 2004. CEPAL, Anuario estadístico para América Latina y el Caribe 2005, Capítulo 1.2.17. Tasa de desempleo.

secha la inversión extranjera directa y la creación de 9.000 puestos de trabajo.

Además, el asunto tenía gran capacidad para ser presentado ante el pueblo uruguayo como un problema de soberanía, como lo demuestran las diversas editoriales de los diarios El País y La República: *“¿Quiénes creen que son?”*<sup>69</sup>, *“Un problema de dignidad y de soberanía”*<sup>70</sup>, en esta última se asegura que *“Ya desde el principio de esta agresión que viene sufriendo el pueblo uruguayo, ha quedado bien claro que este no es un problema ambiental. ¿Que diferencia tiene un bloqueo por razones ideológicas como en Cuba, con un bloqueo como el que estamos soportando? Las consecuencias son las mismas: presión para no actuar soberanamente”*. A su vez, se asegura que en Guleguaychú se actúa *“como si el respeto a nuestra soberanía fuera materia descartable”*<sup>71</sup>. Ante una negativa a la construcción de las plantas, Vázquez también podría tener que enfrentar una embestida desde los principales diario uruguayos.

Cualquier rechazo de Vázquez a la construcción de las plantas podía ser fácilmente interpretada por la oposición y por la opinión pública como una renuncia a la soberanía uruguayo. En una entrevista Jorge asegura que *“Mas que el trabajo tenemos que defender la soberanía nacional”* y califica al asunto como una *“maligna intervención argentina en la política industrial uruguayo”*. Había además facilidad para asegurar que la soberanía uruguayo fue cambiada por favores hechos por Kirchner a Vázquez: *“Lo que sucede en definitiva, es que esta es la consecuencia de los favores recibidos por el Frente Amplio del gobierno de Kirchner para ganar las elecciones que son de publico conocimiento. En términos de mano a mano Gargano (canciller uruguayo) no pudo retrucar a la compadrada que esos favores recibidos creo habértelos pagado, porque políticamente el Frente todavía no ha hecho nada para equilibrar la cuenta ni va a poder hacerlo en lo que es un tema nacional, en el cual todos los uruguayos estamos unidos en el mismo barco”* Entre estos favores se cuentan el apoyo dado por el gobierno argentino antes de las elecciones<sup>72</sup> y la ayuda dada por el gobierno argentino para que 40.000 uruguayos residentes en Argentina fuesen a votar, de los cuales la mayoría habría votado al Frente Amplio<sup>73</sup>. Esta ayuda podría haber sido indispensable, mas aún teniendo en cuenta que Vázquez obtuvo el 50.45% de los votos<sup>74</sup> emitidos, superando en tan solo 20.000 los necesarios para triunfar en primera vuelta. En síntesis: un rechazo a la construcción de las pape-

<sup>69</sup> ¿Quiénes creen que son?. La República 26 de Agosto de 2005

<sup>70</sup> Un problema de dignidad y soberanía. La República 5 de Marzo de 2006

<sup>71</sup> Plantas de celulosa. El País 5 de Mayo de 2006

<sup>72</sup> La cancillería argentina considera positivo un triunfo de Vázquez. Clarín 30 de Octubre de 2004

<sup>73</sup> Los uruguayos que viajan para votar coparon el puerto de Buenos Aires. Clarín 29 de Octubre de 2004

<sup>74</sup> Corte electoral del Uruguay [www.corteelectoral.gub.uy](http://www.corteelectoral.gub.uy)



leras sería fácilmente utilizado por la oposición para atacar a Vázquez y podría además erosionar el apoyo popular hacia su gestión.

Además de los motivos puramente políticos, los motivos económicos eran muy fuertes. Como se ha visto, las fábricas en forma conjunta prometían exportaciones en el orden de los U\$S 600 millones, lo cual representa un 15% de las exportaciones totales del Uruguay en 2004. Ello traería además aparejado un importante ingreso de divisas al país, lo cual podría disminuir la dependencia del Uruguay de la ayuda externa. La creación de empleos tampoco era un tema menor, entre directos e indirectos se calculaba que rondaría los 9.000. Estos números tenían la capacidad de crecer rápidamente, ya que muchas papeleras se estaban trasladando a Sudamérica, un rechazo a Botnia y Ence significaba en el largo plazo no percibir importantes inversiones que podrían a su vez mejorar las exportaciones y el trabajo, tal vez no tanto en calidad pero sí en cantidad, que es en definitiva lo que los índices de desempleo miden.

Además y con respecto a lo dicho anteriormente sobre la seguridad jurídica, uno de los objetivos centrales del gobierno como se vió claramente en el viaje a Washington en Julio de 2004 era dar condiciones favorables a los inversores para que inviertan en el Uruguay. En este sentido una vuelta atrás en la concesión que Battle hiciera a Botnia y Ence en Octubre de 2004 significaba dar señales negativas en cuanto a inseguridad jurídica por dos motivos: por un lado se violaría lo estipulado en Octubre y por el otro lado se violaría el acuerdo que Uruguay tenía ratificado con Finlandia, por lo cual además se podría tener que enfrentar un conflicto diplomático con ese, esto a su vez podría significar que el nuevo gobierno debería ir olvidándose de la llegada de capitales provenientes de ese país.

## **Política Exterior**

El cambio de postura frente a la construcción de las papeleras significó un cambio en la política exterior del Frente Amplio con respecto a lo esperado en al menos dos sentidos. Por un lado frente a la petición argentina de que las plantas no se construyesen y de que si se construyeran sería necesario al menos realizar un estudio de impacto medioambiental, Vázquez y el partido ya habían dado su diagnóstico, para ellos las plantas eran contaminantes y por esa razón se iban de Europa y de los países desarrollados a países pobres con muchas necesidades de empleo y leyes ambientales menos restrictivas como el Uruguay. Sin embargo, el apoyo que luego dio a las plantas en Enero de 2005 significó un cambio de postura de 180 grados, Vázquez comenzó a respaldar el proyecto asegurando en toda ocasión que se le presentase que las papeleras no contaminarían.

El otro cambio que esto trajo en la política exterior uruguaya era que, la postura de Vázquez cuando era líder de la oposición llevaba directamente a la eliminación del tema en la agenda política bina-

cional. Al no construirse las plantas dejaba de haber un conflicto con Argentina. Sin embargo, la postura contraria que fue sostenida una vez que llegó al gobierno, no solo que no eliminó el tema de la agenda de política exterior sino que incluso por la proximidad de la fecha de inicio de construcción de las plantas, la cuestión fue haciéndose cada vez más importante en esta agenda, no solo por la necesidad política y económica sino también por necesidades electorales. Esto último se debe a que la aprobación popular del ministro de Relaciones Exteriores, Reynaldo Gargano e incluso de Tabaré Vázquez está atada a su accionar en el conflicto.

Frente a los reclamos que cortaron el puente internacional San Martín (que une ambos países) el 30 de Abril de 2005 comenzaron a darse con una mayor frecuencia las misiones diplomáticas que tuvieron como objetivo solucionar el conflicto. El 5 de Mayo de ese año Kirchner y Vázquez se reunieron en Buenos Aires y acordaron crear una Comisión Binacional que funcionaría por 180 días y tendría como objetivo medir el impacto ambiental. Sin embargo, ante las preguntas de los periodistas en el sentido de si un dictamen adverso de esa Comisión suspendería automáticamente las obras, Vázquez demostrando que la defensa del medio ambiente había quedado supeditada a otros objetivos contestó que la construcción de las plantas iba a continuar<sup>75</sup>. El 31 de Enero de 2006 esta Comisión Binacional fracasó, la estrategia del gobierno argentino fue llevar al Uruguay ante el tribunal de la Haya de acuerdo por lo estipulado por el Tratado del Río Uruguay, el cual establecía la competencia de ese tribunal para resolver controversias.<sup>76</sup>

Mientras tanto, los cortes de ruta se sucedían y el conflicto ocupaba cada vez más espacio en los diarios de ambos países. Las acciones diplomáticas tendientes a solucionar el conflicto se sucedieron, pero todas terminaron en fracasos. Una reunión en Chile terminó en un protoacuerdo entre Vázquez y Kirchner, sin embargo para iniciar las conversaciones Argentina pedía la paralización de las obras y Uruguay el fin de los cortes de ruta. Los cortes fueron levantados pero la negativa de Botnia a frenar sus obras hizo que la reunión fracasara y que los habitantes de Gualeguaychú volviesen a cortar las rutas.

Luego de eso, a la Argentina le quedaba la posibilidad de demandar a Uruguay en la Corte Internacional de Justicia de la Haya y esperar un fallo que obligase a Uruguay a paralizar las obras. El 4 de Mayo de 2006 Argentina tomó ese camino, pero el fallo de la Corte Internacional le fue adverso, aduciendo que no había pruebas suficientes para establecer que las plantas contaminasen.

---

<sup>75</sup> Vázquez se reunió con Kirchner. El país (Montevideo) 5 de Mayo de 2005

<sup>76</sup> Papeleras: fracasó la Comisión Binacional y apelarán a La Haya. Clarín 31 de Enero de 2006

Uruguay por su parte demandó a la Argentina en el ámbito del Mercosur por no haber asegurado el libre tránsito de mercancías y servicios. El 6 de Setiembre se dio a conocer el fallo que favorecía a Uruguay y condenaba a Argentina por no haber tenido una actitud permisiva y no haber asegurado la libre circulación de bienes y servicios entre los países del Mercosur, no se establecieron sin embargo reparaciones económicas..

Por último, el domingo 5 de Noviembre, en el marco de la XVI Cumbre Iberoamericana, surgió la posibilidad por pedido de Kirchner de que el Rey Juan Carlos de España medie entre Argentina y Uruguay, lo que constituye otra posibilidad más para terminar con el conflicto binacional. Sin embargo hoy, menos de una semana después de ese episodio, es todavía muy temprano para predecir el resultado de esa mediación.

## Conclusión

En su modelo de la acción política basada en la racionalidad económica Anthony Downs<sup>77</sup> afirmaba que los partidos políticos formulaban sus propuestas estrictamente como medio para obtener votos y de esa forma obtener el poder, la renta y el prestigio que significa gobernar. A lo largo de este trabajo hemos visto como lamentablemente esa afirmación se cumple.

El *viraje al centro* producido en el seno del Frente Amplio se trató de eso, hacer un cambio en la forma en que uno se muestra para ganar votos. Sería injusto sin embargo encolumnar a todos los integrantes del Frente detrás de la descripción de Downs. Mucho, como Delia Villalba no renunciaron nunca a su ideología y tuvieron que resignar una porción de poder, renta y prestigio.

Sin duda uno de los problemas mayores de la democracia es que una vez que los políticos alcanzan el poder son prácticamente libres para luego hacer lo que deseen, el castigo popular por no cumplir con lo prometido solo tiene chances de llegar varios años después y en muchas ocasiones cuando las políticas son ya irreversibles. En medio, quien sufre es la democracia, su legitimidad se ve afectada cuando los votantes no creen más en aquellos que prometen sus candidatos.

Muchos lectores pueden haber pensado que cuando se enumeraba las presiones ejercidas sobre Tabaré Vázquez para que este actúe como finalmente actúo se estaba haciendo una defensa de su accionar. Sin embargo, su actitud fue irresponsable, si realmente creía que el Uruguay debía negociar con el FMI, firmar un acuerdo con Estados Unidos y que las papeleras no eran

---

<sup>77</sup> Anthony Downs. An Economic Theory of Political Action in a Democracy. Journal of Political Economy. 1957

en verdad contaminantes, entonces durante mucho tiempo debe haber pensado que le estaba haciéndole un mal a su país. En cambio, si creía todo lo contrario, entonces decidió una vez en el poder cambiar el bienestar del Uruguay por la renta, el prestigio y el poder de gobernar.

Aquel que sostenga que Vázquez comprendió las presiones y la realidad que significa gobernar sólo una vez que llegó al poder, se le ha de responder que un político como Tabaré que estuvo cerca de ganar en 1999 y que estuvo 5 años esperando que llegue el momento de las elecciones y así *“su momento”* con seguridad que conoce bien cuales son este tipo de presiones.

## Bibliografía

Corte electoral del Uruguay : <[http:// www.corteelectoral.gub.uy](http://www.corteelectoral.gub.uy)

Grandes lineamientos programáticos para el gobierno 2005-2010:  
<http://www.pvp.org.uy/documentos.htm>

Respaldo de grandes lineamientos programáticos para el gobierno 2005-2010: <http://www.pvp.org.uy/documentos.htm>

Cámara de Diputados – República Oriental del Uruguay. Diario de Sesiones - Año 2004  
<http://www.diputados.gub.uy/diarios/2004/diarppal.htm>

Cátedra Pinto. Autores Varios. Los dilemas de la democratización en América Latina. Gobernabilidad e instituciones. Universidad de Buenos Aires – Ciclo Básico Común Oficina de Publicaciones. 1994

CEPAL, Anuario estadístico para América Latina y el Caribe 2005, Capítulo 2.1.1.57. Exportaciones

Discurso de Tabaré Vázquez como candidato:  
<http://elistas.net/lista/ecos/archivo/rsg/2202>

Anthony Downs. An Economic Theory of Political Action in a Democracy. Journal of Political Economy. 1957

El País (Montevideo) Versión Digital <http://www.elpais.com.uy/>  
Anuncian inversión en nueva planta de celulosa. El País (Montevideo) 27 de Julio de 2002

Acuerdo con el FMI es un éxito del gobierno. El País (Montevideo) 25 de Febrero de 2003

Vázquez desata aluvión de críticas por declaraciones: Astori volvió a respaldar al gobierno. El País (Montevideo) 26 de Marzo de 2003

La soledad de Astori. El País (Montevideo) 2 abril de 2003

Deuda Interna: Asamblea Uruguay tomó distancia del Frente. El País (Montevideo) 8 mayo de 2003

Astori acentúa críticas al Frente por no saber como ser. El País (Montevideo) 2 de junio de 2003

Asamblea Uruguay se opone a respaldar una ley de refinanciación. El País (Montevideo) 7 de Junio de 2003

Las discrepancias agitan la interna frenteamplista. El País (Montevideo) 18 de Setiembre de 2003

El boom forestal. El País (Montevideo) 22 de Setiembre de 2003

Battle y Kirchner: una reunión para borrar los focos de tensión. El País (Montevideo) 8 de Octubre de 2003

Gobierno confirmó que habilitará instalación de procesadora de celulosa El País (Montevideo) 9 de Octubre de 2003

Sin oposición a planta de celulosa. El País (Montevideo) 10 de Octubre de 2003

Radicales del Frente piden eliminar el Senado y FFAA. El País (Montevideo) 19 de noviembre de 2003

Astori va a pagar caro sus posturas. El País (Montevideo) 27 de Noviembre de 2003

Piden que se revea la instalación de planta de celulosa en Fray Bentos. El País (Montevideo) 24 de Febrero de 2004

Intendente de Río Negro responde críticas de Argentina. El País (Montevideo) 24 de Febrero de 2004

Astori toma distancia del planteo de Vázquez. El País (Montevideo) 17 de Marzo de 2004

Coincidencias preliminares entre los técnicos del FMI y el gobierno. El País (Montevideo) 29 de Marzo de 2004

Astori no será candidato pero marcará diferencias. El País (Montevideo) 17 de Abril de 2004

Los electores no ven candidatos de centro. El País (Montevideo) 18 de Abril de 2004

Gobernador demandaría por planta de celulosa. El País (Montevideo) 22 de Abril de 2004

Plantas de celulosa. El País 5 de Mayo de 2006

Si el Frente es gobierno hará lo que ahora. El País (Montevideo) 6 de Mayo de 2004

Criticó la postura del Frente ante inversiones. El País (Montevideo) 15 de Mayo de 2004

Si no se cumple con los organismos internacionales habrá más hambre. El País (Montevideo) 6 de Junio de 2004

Tabaré Vázquez se reúne con funcionarios de EEUU y organismos multilaterales. El País (Montevideo) 12 de Julio de 2004

Iglesias no aceptará cargos en el gobierno de izquierda. El País (Montevideo) 12 de Julio de 2004

Astori sería el ministro de economía en un gobierno del Frente. El País (Montevideo) 13 de Julio de 2004

Agitación en el Frente Amplio por la designación de Astori. El País (Montevideo) 15 de Julio de 2004  
Planta celulosa de Botnia con aprobación de una zona franca. El País (Montevideo) 26 de Octubre de 2004  
El gobierno concedió zona franca a Ence. El País (Montevideo) 29 de Octubre de 2004  
Botnia presenta hoy su proyecto al Encuentro Progresista. El País (Montevideo) 4 de Noviembre de 2004  
Botnia asegura que el Frente le dio su apoyo. El País (Montevideo) 5 de Noviembre de 2004  
Vázquez terminó con dudas del Frente y apoyó a Botnia. El País (Montevideo) 25 de Enero de 2005  
La izquierda cambió porque ahora enfrenta la realidad. El País (Montevideo) 9 de Febrero de 2005  
Vázquez se reunió con Kirchner. El país (Montevideo) 5 de Mayo de 2005

Diario El Día <http://www.eldia.com.ar/>  
Uruguay: ganó la izquierda y no habrá segunda. El Día (Argentina) 1 de Noviembre de 2004

Diario Clarín Versión digital <http://clarin.com>  
Una zona turística en riesgo. Clarín 19 de Octubre de 2003  
Los uruguayos que viajan para votar coparon el puerto de Buenos Aires. Clarín 29 de Octubre de 2004  
La cancillería argentina considera positivo un triunfo de Vázquez. Clarín 30 de Octubre de 2004  
Papeleras: una ya había sido condenada por delito ecológico. Clarín 25 de Julio de 2005  
Papeleras: fracasó la Comisión Binacional y apelarán a La Haya. Clarín 31 de Enero de 2006

Radio El Espectador Versión digital <http://elespectador.com>  
Botnia podría empezar a exportar celulosa en 2007. Elespectador.com 28 de Mayo de 2004

Infobae Versión Digital <http://infobae.com>  
Uruguay confirmó que firmará un tratado de inversiones con EEUU. Infobae 12 de Noviembre de 2005  
En el Frente Amplio acusan a Tabaré de ser cómplice de las pasteras. Infobae 20 de Mayo de 2006

La República Versión Digital <http://larepublica.com.uy>  
¿Quiénes creen que son? La República 26 de Agosto de 2005  
Un problema de dignidad y soberanía. La República 5 de Marzo de 2006



