

# Crimen transnacional organizado y el proceso de retrogradación estatal y su incidencia en la seguridad nacional e internacional

Repalli

## I. Introducción

### 1.- Conceptualización de la retrogradación

La palabra retrogradación<sup>1</sup> significa volver hacia atrás, o lo que es lo mismo, al origen (volver al estado inicial).

Esto me lleva a preguntar ¿ cómo lo relaciono con el concepto de Estado ?:

En el orden jurídico-político el concepto de Estado<sup>2</sup> es claro y distinto, es la nación jurídicamente organizada, de lo evidente, debo pasar al Estado "fallido" y no es de fácil encaje en ese orden.

Sin embargo, decir que un Estado falla en alguna de sus funciones fundamentales es como darse cuenta de que un instrumento está averiado; es ésta una noción intuitivamente adquirida, que ayuda a orientar nuestra aproximación al tema.

El informe de CDG (Centro para el Desarrollo Global)<sup>3</sup> señala tres brechas (gaps) determinantes de un Estado débil, ellas son:

seguridad,

legitimidad e

incapacidad de satisfacer demandas mínimas

A ello cabe agregar los grados de legitimidad, factor fundamental para la fortaleza (o debilidad) de un sistema político.

---

<sup>1</sup> <http://pwp.netcabo.pt/r.petrinus/Retrogr-s.htm>

<sup>2</sup> "Constitución y Poder Político", de Miller, Cayuso y Gelly, Editorial Abeledo Perrot.

<sup>3</sup> <http://www.agustinsaavedraweise.com/sitio/documentacion/articulos/articulos2004/ESTADOS%20DEBILES,%20FALLIDOS%20Y%20COLAPSADOS.pdf> ("Estados Débiles, fallidos y colapsados" 18 de junio de 2004)

A su vez cada una de estas 3 brechas (gaps) pueden afectar en forma parcial o total al Estado, como explico "infra" en el punto 3 bajo el título "Definición Operativa de Retrogradación" donde doy pautas generales aceptadas por la comunidad internacional.

Este marco conceptual, me lleva a ensayar una primera definición si se quiere moderada, en vez de nombrarlos "fallidos", son Estados que "están fallando". En general, son aquellos que no pueden controlar su territorio por una incapacidad administrativa; que no garantizan la seguridad de sus ciudadanos, ya que han perdido el monopolio del uso legítimo de la fuerza debido a que la policía es incapaz de combatir la violencia o, peor, es ella misma la que genera violencia; que no puede mantener el orden legal interno (la idea del Estado no es conocida por los jóvenes, por ejemplo, y si la conocen es de una manera represiva como por ejemplo Irak, Corea del Norte, Paquistán); y que no son capaces de suministrar servicios públicos a la población o de crear las condiciones para tener acceso a ellos.

## **2.- Justificación de la elección de la retrogradación**

En la actualidad existen alrededor de 30 Estados frágiles o en colapso, Haití, Sierra Leona, Liberia, Afganistán, Irak, Bosnia, Herzegovina, Somalia, entre otros son Estados que carecen de instituciones que garanticen los derechos de los ciudadanos y el acceso justo a los bienes. En muchos de estos Estados la violencia es una forma de supervivencia para los excluidos.

El conflicto deviene en actividades económicas de mercado que van desde el tráfico de drogas, armas o diamantes hasta la explotación de los recursos naturales. Se trata de actividades económicas que alteran la legalidad y que se vinculan con los circuitos ilegales del ámbito internacional.

Entre los primeros años noventa y el 11-S de 2001 hemos visto conflictos regionales provocados por coletazos de Estados moribundos.

En los últimos años, post-11/S la seguridad internacional ha estado en el centro de la agenda mundial, impulsada por el combate al terrorismo, así como enfrentando a la globalización de las drogas y el crimen en general<sup>4</sup>.

Al mismo tiempo la comunidad internacional ha estado buscando soluciones permanentes a los desafíos de la pobreza, los conflictos, las pandemias y los refugiados en todo el mundo.

Hoy en día, existen cada vez más conexiones entre seguridad y desarrollo.

La realidad de la globalización, es que nos ha mostrado la desigualdad y la injusticia globales, así como los alivios a estas lacras, nos señala que estamos más expuestos que nunca a los efectos de movimientos políticos, económicos, intelectuales y sociales que se produzcan en otra parte del mundo.

Con mayor o menor grado de presión, estos efectos nos fuerzan a pensar de nuevo sobre las consecuencias de los flujos del comercio y el capital. Ponen ante nosotros la contaminación, la propagación de especies invasivas, los flujos de personas e ideas que sobrepasan las fronteras nacionales.

Producir un mundo más justo y más equitativo no es sólo algo correcto, está en el centro de los intereses de los Estados. La ayuda al desarrollo y las políticas para salvaguardar la seguridad y la estabilidad son a veces cuestiones que se ponen en lados opuestos de una misma moneda.

Entiendo que no hay contradicción entre seguridad y estabilidad, ambas apuntalan las condiciones para el desarrollo, una economía próspera, una mejor sociedad; el desarrollo sostenible proporciona el semillero para una estabilidad a largo plazo.

---

<sup>4</sup> <http://www.isr-usa.com/>, “ISR Agresivo en la guerra contra el terrorismo – Superando el paradigma de la guerra fría”, Tte. Coronel William D. Danskine, año 2005.

Considero que tenemos una responsabilidad compartida como ciudadanos globales. Cuando el impacto del tsunami en Oceanía, por ejemplo, podemos vivir a miles de kilómetros del epicentro de una crisis, pero a todos nos afectó la ola.

### 3.- Definición operativa de retrogradación

Hay que considerar que el concepto de Estado fallido o que está fallando o débil, es móvil y controvertido, pues:

¿ quién define un Estado frágil ? por ejemplo, en la República de Colombia antes y después de la presencia de Álvaro Uribe Vélez en la presidencia, como se lo considera.

Evidentemente, hay un factor emocional, nacionalista y puede haber una confusión moralista y otra de facto de las personas que viven en estos Estados.

En cualquier caso, entiendo que una definición de este tipo es el resultado de un diálogo político<sup>5</sup>.

Voy a dar Pautas Generales que se siguen aceptadas por la comunidad internacional:

A) Existe para empezar el Estado que se disgrega territorialmente, como lo hizo la República Popular de Yugoslavia. El Estado aquí deja de existir. Otros Estados emergen en su lugar, en el mismo ámbito territorial (sucesión de Estados).

B) Es Estado fallido aquel cuyas fuerzas sociales y grupos humanos retornan a un estadio de desarrollo político y social preestatal —a la tribu y al grupo étnico—. Éstos se consideran a sí mismos irreconciliables con otros grupos étnicos.

No fue volver hacia atrás (al origen) en décadas pasadas, el desmoronamiento de Estados a causa del conflicto y muerte en escalas

---

<sup>5</sup> <http://www.whitehouse.gov/nsc/nss.pdf> “La estrategia de la Seguridad Nacional de los Estados Unidos de América” (Washington DC: La Casa Blanca, septiembre de 2002),

horribles en África la guerra civil en Mozambique y Angola, el genocidio en Ruanda, los conflictos antiguos en Sudán, Congo, Liberia, Costa de Marfil y Sierra Leona, etc.

C) El Estado falla cuando pasa a ser dominado por agentes no estatales exteriores, como ocurrió, por ejemplo, en Afganistán. El Estado sigue existiendo formalmente, pero sus atributos de soberanía e independencia se ven debilitados o secuestrados. Sólo seguirá siendo viable gracias a la tutela exterior.

D) Estados fallidos son también aquellos que no aseguran un mínimo vital de alimentación y salud a su población, como ocurre en Haití y en numerosos Estados Africanos. El Estado tiene una validez virtual, resultante de puras convenciones internacionales.

Países que conservan nominalmente los atributos propios de un Estado gracias a la convención de ser considerados tales por los otros sujetos internacionales, pero no podrían seguir existiendo si no recibieran del exterior lo esencial para su sustento o para el funcionamiento de sus instituciones. Están en esta situación algunos países de los Balcanes, Haití, Timor Oriental, etc.

E) Estados que no logran proporcionar seguridad en la totalidad de su territorio. Un caso notorio y extremo es Colombia; otro Sri Lanka; y hay muchos más. El Estado conserva lo esencial de sus atributos de legitimidad, pero se halla en guerra con grupos armados que controlan partes sustanciales del territorio.

Paradójicamente, la capacidad de un Estado parcialmente fallido para seguir ejerciendo sus funciones básicas bajo las condiciones más extremas de desafío interno, puede probar la elasticidad y vigor de ese Estado. Después de más de cincuenta años de guerra civil y terrorismo, Colombia, por ejemplo, no ha sucumbido como sociedad regida por un conjunto de instituciones libremente elegidas.

El caso argelino parece demostrar que un Estado desafiado internamente por grupos extremadamente violentos puede salir de la prueba muy fortalecido.

F) Los Estados fallan por su incapacidad para resistir los desafíos internos o las agresiones externas. Generalmente es imposible separar las consecuencias de unos y de otras, pues se alimentan mutuamente: los desafíos internos de grupos desafectos provocan indefectiblemente la intervención exterior.

A su vez, una agresión procedente del exterior suele ir precedida por la instigación de factores de división interna en el Estado-objetivo.

El desafío del movimiento extremista islamista en las repúblicas de Asia Central es un ejemplo perfecto de interacción entre agentes internos y externos, movilizadas con un mismo propósito ideológico. La Jihad islámica en su versión uzbeka tuvo un efecto destructivo de la estabilidad interna de varios Estado vecinos.

Este desafío a dos bandas se produjo precisamente en Estados débiles como Kirguistán, Turkmenistán, Afganistán, Tayikistán, Uzbekistán, etc. Los factores que produjeron su debilidad interna son la incompetencia de las autoridades, la corrupción, la conculcación de los derechos humanos, el subdesarrollo económico, etc. Estas condiciones sirvieron de excusa para intervenciones externas en la protesta social o en la guerra civil. Los efectos de la intervención exterior agravaron aún más el problema.

Como dijo Ahmed Rashid en Yihad6 «La guerra civil de Tayikistán, como la guerra civil de Afganistán, convenció a muchos en Asia Central de que el clan —o la región— en los que se apoyan los movimientos islámicos que intentan cambiar el statu quo, dividen, destruyen y conducen a un rápido declive económico».

---

<sup>6</sup> [http://www.nuevarevista.net/2003/febrero/nr\\_articulos85\\_4.html](http://www.nuevarevista.net/2003/febrero/nr_articulos85_4.html), “¿Es miope la Alianza Atlántica? Estados fallidos, Estados matones y estabilidad global”, Antonio Sánchez Guijón, febrero de 2003.-

Esta situación vierte sus efectos sobre los Estados vecinos. La represión estimula el exilio de los opositores que, desde sus bases en los Estados vecinos, vuelven como guerrilleros o terroristas; la guerra civil expulsa centenares de miles de refugiados, o a millones como en el caso de Afganistán, agravando los problemas de los países del entorno.

Ese mismo tipo de desafío ideológico, si es lanzado contra Estados fuertes, normalmente fracasa, como en el caso de Egipto o de Argelia. La represión interna logró contener la acción subversiva de la ideología extremista religiosa, y pudo inhibirse cuando los disidentes fueron derrotados policial y militarmente. En ambos casos el número de exiliados fue pequeño y los numerosos refugiados tendieron a desplazarse dentro del propio país.

## I I . DESARROLLO

### 4.- Breve reseña evolutiva de la retrogradación

El tema de los llamados “estados débiles” no es nuevo. Ya Samuel Huntington se refirió a esta problemática en su obra “Orden Político y Sociedades en Cambio” (1968). La Ciencia Política se ha venido ocupando de asuntos inter-estatales por décadas, acuñando inclusive ingeniosas frases tales como “estados parias” y “estados bandidos”, agregando ahora las nociones de estados fuertes, débiles, colapsados y ex estados, cuando la comunidad política directamente desapareció por absorción (caso Alemania Oriental) o por fragmentación (Unión Soviética, Yugoslavia y otros)<sup>7</sup>.

---

<sup>7</sup><http://www.agustinsaavedraweise.com/sitio/documentacion/articulos/articulos2004/ESTADOS%20DEBILES,%20FALLIDOS%20Y%20COLAPSADOS.pdf> (“Estados Débiles, fallidos y colapsados” 18 de junio de 2004)

Los expertos se pelean sobre los calificativos y si algunos gobiernos se escandalizan al ser rebajados de tal manera, la realidad de un archipiélago de Estados vulnerables o fracasados es obvia para todos. Según lo que muestran los gráficos de los anexos entre 20 y 60 países se moverían en ese "entre dos luces" de la humanidad. Ver "infra" punto 11 bajo el título: "Nuevo Índice de Estados Fallidos".

A primera vista, esos países, atrapados en "conflictos furtivos" o prostrados en "crisis olvidadas", representan raramente puntos estratégicos o económicos capitales, llamados a estar en primera plana del Telediario.

Pero sólo a primera vista, ya que a pesar de que estén situados en los "arrabales" del mundo, a una distancia aparentemente segura de los "barrios bonitos" del mundo, esos países fracasados o convulsos sacuden y gangrenan el orden internacional. En la era de la globalización, nada nos es extranjero, nada nos es lejano<sup>8</sup>.

## 5.- Violencias, pandemias, terrorismo

Los estados mayores, los servicios de información y los centros de estudios especializados consideran cada vez más a los Estados deficientes como uno de los retos más graves lanzados a la seguridad internacional. Junto con la proliferación de las armas de destrucción masiva y el terrorismo internacional, afirma Gareth Evans, presidente del International Crisis Group, el tema de la delincuencia de los Estados es uno de los tres mayores problemas de seguridad de las primeras décadas del siglo XXI.

---

<sup>8</sup> <http://www.enjeux-internationaux.org/Images/num11.jpg&imgrefurl>, 2006.

Perl, *Terrorism, the Future, and U.S. Foreign Policy* (*Terrorismo, el Futuro y Política Exterior de Estados Unidos*), iii



En efecto, los Estados "fallidos" se asocian a menudo a un conjunto de amenazas no tradicionales: las pandemias, los grupos criminales transnacionales, las crisis humanitarias, las sucias guerras identitarias, las catástrofes medioambientales.

Es en esos Estados donde las violaciones de los derechos humanos son a menudo más graves (matanzas de poblaciones civiles, recurso masivo a la violación, limpieza étnica) y aunque no sean los únicos responsables de la inestabilidad del mundo, los Estados frágiles son incubadores de amenazas que, tarde o temprano, jugarán a saltar fronteras.

Así, bajo la presidencia de Charles Taylor, el "rompe-Estados", Liberia contaminó al conjunto de África del Oeste, una región atrapada en la máquina infernal de la guerra, de la corrupción, de la delincuencia y del saqueo. Las ondas de choque llegan hasta las orillas europeas o norteamericanas, por intermedio de movimientos migratorios caóticos, de tráfico de seres humanos, del contrabando de recursos naturales o del terrorismo.

Para ello, no tiene que estar totalmente descompuesto un Estado, sino sólo que algunas regiones escapen al control central, como las zonas de producción de droga en Colombia o el Triángulo de Oro en los confines de Laos, Birmania y Tailandia.

Liberia sirvió de base de operaciones financieras para la red Al-Qaeda, pero es sobre todo en Estados débiles y corruptos; en casi-Estados como Pakistán, Yemen, Kenya, Filipinas, Guinea e Indonesia, donde las redes terroristas encontraron asilo. A imagen de las mafias, parecen florecer con mayor facilidad en Estados mal gobernados que en Estados que no lo son en absoluto.

Incluso alcanza a microestados aparentemente paradisiacos de la otra punta del mundo, los "confetis" del Sur Pacífico, como las islas de Nuaru o de Tonga, donde operan organizaciones criminales y grupos terroristas vinculados a Al-Qaeda.

## 6.- Segundas intenciones

El origen de la "deficiencia" de los Estados es controvertido porque éste implica confesiones de responsabilidad. Fracaso de la construcción nacional tras largos y traumáticos períodos de colonización, fin de la Guerra Fría y su clientelismo, impacto de una globalización desenfrenada, políticas de ayuda o de ajuste estructural ligadas a un desmantelamiento del Estado y a la promoción de actores no estatales, auge de la etnicidad y de los fundamentalismos religiosos, maniobras desestabilizadoras de servicios secretos, de empresas multinacionales o redes mercantilistas, corrupción de las élites locales: los motivos se entretrejen y las acusaciones se entrecruzan.

¿Será una disfunción del sistema o uno de sus rasgos constitutivos ?

A veces, las instituciones del Estado son débiles a propósito:

Es el caso de algunos países de América Latina que sobredesarrollaron sus aparatos de represión y subdesarrollaron sus demás funciones, especialmente las redistributivas, para que los grupos oligárquicos privados pudiesen desarrollarse con pocas molestias.

Otro caso, de algunos países Africanos en los que los dirigentes, a semejanza del ex-presidente Mobutu Sese Seko (de la República Democrática del Congo desde los años 1965 hasta 1977) organizaron el saqueo y el quiebre de su propio Estado. En otras palabras, algunos Estados son edificados para garantizar la seguridad del régimen vigente a expensas de la seguridad humana de sus habitantes.

Por último, cabe preguntarse: ¿ A los intereses de quién le es funcional calificar a un Estado como fallido ? ¿ Para quién debe funcionar el Estado ? ¿ Para las élites locales ? ¿ Para los funcionarios internacionales ? ¿ O para los dirigentes políticos de las grandes capitales occidentales ? ¿Y según qué criterios definir un Estado que funciona ? ¿Quién decide, en resumidas cuentas, del estatuto de Estado ?

## 7.- Injerencia o Ayuda

El tema de la intervención en los "asuntos interiores" de los Estados frágiles está en el corazón de las polémicas.

Numerosos países del Norte desarrollaron políticas de contención de los Estados fallidos. En 2002, la Estrategia de seguridad nacional presentada por el Presidente George W. Bush (hijo) convirtió dicha contención en una de sus prioridades, en el marco de una política que, oficialmente, tiene como tercer pilar de su política extranjera el desarrollo, junto con la defensa y la diplomacia. Sin embargo, la administración George W. Bush (hijo) hace claramente hincapié en la amenaza terrorista.

La Unión Europea, por su parte, propuso un acercamiento fundamentado en el concepto de seguridad humana, que se dirigiese particularmente a los Estados frágiles. Y su reflexión, especialmente en el seno del Instituto de Estudios de Seguridad de la UE (París), se desarrolló fuertemente. Varios Estados miembros integraron ese fenómeno en sus políticas de desarrollo.

Nace del sentido común, que el correlato de la soberanía de un estado "implica la exigencia de la protección de sus ciudadanos". El estado es el responsable de la protección de los ciudadanos, ante su propia ciudadanía y ante la comunidad internacional.

Pero, cuando un pueblo se encuentra en grave peligro a raíz de un conflicto bélico, por represión o inoperancia gubernamental, el principio de no intervención puede dar paso a la responsabilidad de proteger. La responsabilidad de proteger<sup>9</sup> es un concepto genérico que se sustenta en tres responsabilidades específicas: (1) la responsabilidad de prevenir, ya sea posibles conflictos internos o situaciones de alto riesgo para las poblaciones; (2) la responsabilidad de reaccionar con una respuesta adecuada y comedida ante una situación humana

---

<sup>9</sup><http://daccessdds.un.org/doc/UNDOC/GEN/N05/487/63/PDF/N0548763.pdf?OpenElement>

conmovedora; (3) la responsabilidad de reconstruir, mediante asistencia en la recuperación del país y la reconciliación nacional.

La Asamblea General de las Naciones Unidas aprobó la resolución 60/L.1 en fecha 25 de octubre de 2005, en Madrid España, donde incorporó la noción de "responsabilidad de proteger" a las poblaciones en peligro. Pero este deber sólo se aplica a los casos extremos de genocidio y de crímenes masivos contra la humanidad. La pregunta es: ¿Qué se puede hacer con Estados simplemente caóticos o criminales?

## **8.- Razón por la cual se considera retrogradación**

Matanzas en los Grandes Lagos, disturbios en el Cáucaso, crisis sin fin en Bolivia, violencias en Afganistán: la incapacidad de los Estados para garantizar la seguridad y la estabilidad se ha convertido hoy en día en un asunto crucial de política internacional.

## **9.- Forma en que explota cada actor la retrogradación.**

A) Las percepciones que las potencias establecidas tienen sobre los peligros de la inestabilidad creada por los Estados fallidos han ayudado a elevar sus preocupaciones sobre la peligrosidad de los Estados matones o rogue states, como se dice en inglés, que por sus acciones desestabilizan regiones enteras del mundo.

Dos notas colocan a los Estados fallidos y a los Estados matones dentro de una misma categoría gnoseológica:

Comparten formas similares de anomia: los Estados fallidos son internamente Estados "sin ley" y los Estados matones se comportan al margen de la ley internacional;

Ambos tipos de Estado poseen gran potencial para producir y propagar la inestabilidad en amplias regiones del mundo<sup>10</sup>.

De momento las sinergias entre los Estados fallidos y los Estados matones no son más que una hipótesis de trabajo, a las que cabe atribuir diversos grados de consistencia.

Los Estados matones, hampones, etc. (cada uno elige su calificativo) son viables, establecidos y más o menos ampliamente reconocidos por otros Estados; pero son Estados a los que la comunidad y la opinión pública internacionales miran con desconfianza y temor por su propensión a crear conflictos con otros Estados.

B) Las redes terroristas internacionales tratan de ocultarse e implantarse en esas regiones, procurando producir sinergias entre unos tipos de Estados y otros (fallidos y matones) de forma tal que conduzca al caos en que sus propósitos políticos pueden ser alcanzados<sup>11</sup>.

C) Casos notorios son los llamado tres eje del mal (Irak, Corea del Norte y quizá con mayor autocontención Irán), y caso no tan notorio es el de Pakistán, con su reivindicación subrepticia y violenta de Cachemira.

D) Irak es un Estado ambicioso, férreamente organizado, que posee un enorme potencial de desestabilización de una región geopolíticamente fracturada y contenciosa. Comparte con redes terroristas internacionales algunos enemigos comunes —Estados Unidos, Israel, Kuwait—.

---

<sup>10</sup> <http://www.ndu.edu/chds/redes2003/Academic-Papers/1.Hemispheric-Security/4.Lawless-Areas-Emerging-Threats/2.%20Cirino.%20Eliozone-final.doc>, “Estados fallidos y Estados cómplices”, por Manuel Malaver, cita Gral. James T. Hill (Miami Jefe del Comando Sur), 15/03/2003

<sup>11</sup> Mary DeRosa, Data Mining and Data Analysis for Counterterrorism (Minería de Datos y Análisis de Datos para el Antiterrorismo), Informe CSIS (Washington, DC: Centro para Estudios Estratégicos e Internacionales, marzo de 2004), 3, 6.

Su implicación en el terrorismo interno es más notoria que su implicación en el terrorismo internacional, pero sus formas de actuación exterior han mostrado tendencia a la práctica del terror (programa nuclear clandestino, etc.).

E) Corea del Norte practica el terror policial para asegurar el control de la población y aunque no se le atribuye acción terrorista convencional externa, su Gobierno sigue una agresiva política de difusión de las armas del terror, como prueban los misiles Scud del buque Son San capturados por buques españoles en diciembre de 2002 y su intimidación a los países del entorno. En el mes de Julio de 2006 lanzó 6 misiles de corto alcance y 1 de largo alcance - lo que fue calificado por Estados Unidos como un "acto de provocación".

F) Irán limita su acción terrorista exterior al apoyo de grupos palestinos extremistas y al asesinato de disidentes, pero persigue igualmente programas militares para adquirir las armas del terror.

## 10.- Situación actual de la retrogradación

En la actualidad hay 190 estados reconocidos por el sistema internacional. No todos son iguales. Hay, como mínimo, 3 tipos de Estados<sup>12</sup>:

Centrales: tienen la mayor capacidad de acumulación científica, tecnológica, comercial, industrial, militar. Su poder les permite modelar las normativas entre los Estados en beneficio propio y aportar e influir con su cultura universalmente.

Intermedios: tienen menor capacidad que los anteriores, su influencia cultural y diplomática es más limitada. Egipto, México, Brasil, Sudáfrica, Indonesia son ejemplos de estos Estados intermedios. En esta

---

<sup>12</sup> <http://www.cipresearch.fuhem.es/pazyseguridad/docs/INFORME%20ESTADOS%20fragiles.pdf>, "Características del Estado Moderno", Lucho Dávila, año 2004

categoría hay cierta movilidad: algunos Estados entran o salen: antes Argentina estaba en este grupo, hoy está Chile.

Periféricos: no tienen desarrollo científico tecnológico propio, tienen limitado alcance comercial externo, baja capacidad de influencia diplomática y cultural. Su capacidad interna es fuerte, pero es básicamente represiva.

¿ El resultado de esta clasificación es un sistema jerárquico de poder internacional en el que hay alrededor de 50 Estados catalogados como débiles, frágiles, fallidos, no constituidos o precarios, que carecen de legitimidad política entre sus ciudadanos, a quienes no garantizan ni servicios ni derechos.

Estos Estados han ganado visibilidad a partir del 11 de septiembre, pues constituyen parte de los desafíos de los Estados centrales para la seguridad internacional: como son Estados débiles, se considera que pueden ser penetrados fácilmente por grupos terroristas globales. El ejemplo más sobresaliente es el de Afganistán, modelo que podría extenderse por el mundo para actuar en función del terrorismo, del narcotráfico, del tráfico de armas y de otras prácticas por el estilo.

Sin embargo, más que la potencial inseguridad que generarían estos Estados, hay que señalar en ellos hay alrededor de 900 millones de personas que viven en situación de fragilidad, caracterizada por la pobreza extrema, la desigualdad, las violaciones a los Derechos Humanos, la precaria situación sanitaria y nutricional y la presencia de la violencia, lo que debería constituirse en la primordial preocupación.

Esta situación de fragilidad, más que generar terrorismo, como de una manera propagandista e interesada se hace aparecer, provoca

fenómenos migratorios, de refugiados y desplazados que impactan regionalmente<sup>13</sup>.

### **11.- Nuevo Índice de Estados Fallidos : Ver anexo gráfico ilustrativo.**

La revista Foreign Policy y el Fund for Peace han presentado recientemente la primera edición de su índice de Estados Fallidos, un estudio que analiza la situación de los países del mundo que se encuentran en mayor riesgo de “colapso” por sus problemas sociales, económicos, militares y políticos<sup>14</sup>.

Ha sido elaborado en base a 12 indicadores sociales, económicos, políticos y militares, cuantificados mediante un sofisticado procedimiento desarrollado por la fundación Fondo para la Paz.

Resumo a continuación algunos de los resultados más significativos del índice de Estados Fallidos:

Africa es, con claridad, el continente que ofrece un peor panorama. El primer puesto de la clasificación corresponde a Costa de Marfil, seguido de la República Democrática del Congo y Sudán. Ocho de los diez primeros países de la lista son africanos.

En Latinoamérica, la clasificación de Estados fallidos es encabezada por Haití (en el puesto 10 global).

Los siguientes países latinoamericanos son Colombia (en el puesto 14), República Dominicana (en el 19) y Venezuela (en el 21). En el cuadro adjunto se recoge la clasificación de los países latinoamericanos incluidos en el estudio.

---

<sup>13</sup> Idem anterior.

<sup>14</sup> [http://www.azcentral.com/lavoz/spanish/us/articles/us\\_88056.html](http://www.azcentral.com/lavoz/spanish/us/articles/us_88056.html), “Latinoamérica en el nuevo índice de estados fallidos”, 4/08/2005, revista Foreign Policy



Cuba figura en el puesto 58 global, con una valoración mucho mejor, por tanto, que los ya citados Colombia y Venezuela, pero también que países como Perú y Ecuador, y apenas un poco peor que Brasil.

México aparece en el índice, aunque es el que ofrece una mejor situación entre los países latinoamericanos considerados. En México, los factores que reciben una peor valoración son la crónica y sostenida marcha al exterior de la población y las desigualdades económicas entre la población.

En Brasil, el elemento que es valorado como más preocupante es el de la creciente presión demográfica.

En Venezuela y Colombia, el aspecto peor valorado es la “criminalización o deslegitimización” del Estado.

Los desequilibrios económicos son el síntoma más común del fallo de un Estado, según el estudio, sugiriendo que la desigualdad, más que la pobreza, es un factor determinante de inestabilidad. Las presiones demográficas y la criminalización o deslegitimación del Estado – cuando las instituciones del Estado son consideradas como corruptas, ilegales o inefectivas- son otros de los factores que tienen una mayor influencia para determinar el riesgo de colapso de un país.

El estudio también concluye que los países en peor situación suelen recibir poca ayuda exterior y poca atención de los medios de comunicación. Las excepciones a esto son aquellos países que han registrado importantes intervenciones militares del exterior (como Irak y Afganistán).

Otra conclusión interesante es que la intervención exterior no es una garantía de estabilidad. Irak (en el cuarto puesto) y Afganistán (en el 11) son dos ejemplos significativos.

12.- Interrelación existente entre retrogradación, gobernabilidad y conflicto.

La globalización favorece no sólo los intercambios comerciales, financieros y tecnológicos, sino también las conspiraciones para alterar la

paz internacional, mediante el ataque a blancos seleccionados según las obsesiones u odios de grupos motivados ideológicamente, conocido como las amenazas transversales o transnacionales.

Los Estados fallidos son un problema por el potencial que tienen para desestabilizar el sistema internacional. Al entorno de los Estados fallidos se ha desplazado en los últimos años gran parte de la conflictividad internacional, como prueban los casos de Yugoslavia, Congo, Ruanda, Afganistán, etc.

Seguridad Humana: La seguridad humana es un acercamiento de política extranjera centrado en las personas. Reconoce que la estabilidad duradera es imposible mientras no se proteja a los ciudadanos contra amenazas de perjuicios violentos a sus derechos, su seguridad, su vida. Implica sobre todo el respeto de los derechos humanos y la lucha contra la pobreza.

Al hablar de la interrelación existente, aparece la noción de «estabilidad» como idea fuerza o concepto central conformador de un orden internacional pacífico. Los países occidentales como miembros de una gran alianza de defensa colectiva, la OTAN, que debe dar cuenta de la seguridad individual de nuestros Estados y de la común de nuestros países, basada esta última en unos mismos ideales de libertad y modo de vida. Veamos qué recursos institucionales estaban a nuestra disposición durante la época de la Guerra Fría y cuales tenemos hoy, Post-11-S.

El artículo 2 del Tratado de Washington compromete a los aliados a contribuir al desarrollo de relaciones internacionales pacíficas y amistosas, mediante un mejor entendimiento de los principios sobre los cuales se fundan sus instituciones, y por «la promoción de las condiciones de estabilidad y bienestar». Hoy, en un mundo globalizado altamente inestable, la clave está en la palabra «estabilidad». La OTAN logró al final del pasado decenio imponer la estabilidad en Europa, usando para ello la fuerza cuando fue necesario. No hay razón para

que los recursos de los aliados permanezcan infrautilizados mientras las amenazas se generan en otras regiones del mundo.

Estados Unidos tiene una Gran Estrategia pensada conjuntamente desde su política interna y exterior, no como en los países de América Latina en donde los dos ámbitos son diferentes. Esta Gran Estrategia es distinta a la de la época de la Guerra Fría<sup>15</sup>:

	Guerra Fría	Post 11 de Septiembre
Estrategia	Contención	Primacía
Doctrina	Disuasión	Guerra preventiva
Instrumento de apoyo	Alianzas (OTAN, entre otros)	Coaliciones flexibles o ad hoc (Coalition of the Willing)
Lógica hemisférica	Doctrina de Seguridad Nacional	Doctrina de Inseguridad Nacional (¿?)

### 13.- Posible evolución de la situación y de la interrelación.

Entre los primeros años noventa y el 11 de septiembre del 2001 hemos visto conflictos regionales provocados por los coletazos de Estados moribundos.

Ello trajo como consecuencia el crecimiento exponencial de las operaciones de imposición de la paz, mantenimiento de la paz e intervenciones humanitarias, con participación de fuerzas militares y policía,

<sup>15</sup> <http://www.aler.org.ec/reflexiones.htm>, “La estrategia de los Estados Unidos y el papel de los estados intermedios”

así como la de organizaciones asistenciales de todo tipo, en Bosnia-Herzegovina, Kosovo, antigua República Yugoslava de Macedonia, la región de los Grandes Lagos Africanos, Congo, Liberia, costa oeste de África, Tímor Oriental, etc., bajo el liderazgo de un conjunto de instituciones multinacionales, como la Unión Europea, la OTAN, el Grupo de Control del Alto el Fuego de África Occidental y otras coaliciones de países de la región afectada, como la intervención liderada por Australia en Timor Oriental, todas ellas generalmente llevadas a cabo bajo los auspicios nominales o directos de las Naciones Unidas.

En ese periodo los primeros años noventa y el 11-S-2001, los problemas planteados por los Estados fallidos o débiles se contemplaban dentro de marcos estancos, no interconectados unos con otros y, por tanto, como de interés regional o local para los Estados vecinos. Pero hoy, eso ya no es así.

La amenaza inminente con que hoy nos enfrentamos es la que representan las organizaciones terroristas y los Estados que fabrican armas de destrucción masiva. Ver anexo gráfico ilustrativo - Armas Calientes

La mayor parte de las bases territoriales de donde proceden esas amenazas se hallan en los territorios de Estados fallidos o débiles, que son:

- 1º) incapaces de controlar su propio espacio geográfico,
- 2º) incapaces de anular los intentos desestabilizadores de elementos ocultos entre su población o de resistir las presiones y
- 3º) incapaces de anular la manipulación por parte de los Estados matones<sup>16</sup>.

Como no podía ser de otra manera, después del 11-S se registra un alto grado de consenso entre las grandes potencias para impedir las peores consecuencias del fracaso de los Estados fallidos. Una prueba

---

<sup>16</sup> <http://www.isr-usa.com/>, “ISR Agresivo en la guerra contra el terrorismo – Superando el paradigma de la guerra fría”, Tte. Coronel William D. Danskine, año 2005.

de ello es la alianza expresa o tácita para combatir el terrorismo internacional, y la indiferencia o satisfacción de todos ante la caída del régimen talibán de Afganistán.

El nivel de tolerancia para los Estados se ha reducido drásticamente en los últimos tiempos, como muestra la resolución 1441 del Consejo de Seguridad de la ONU, sobre la imposición a Irak de un estricto régimen de inspección y desarme de sus armas de destrucción masiva, bajo la amenaza de una guerra inminente.

Después de lidiar con Irak es previsible que los Estados Unidos hagan frente al desafío presentado por el inamovible régimen norcoreano.

Me voy a ceñir solamente a las regiones del mundo con un peso grande sobre la seguridad de los países europeos, señalemos los factores de desestabilización que supuso en su día el régimen de Milosevic en Yugoslavia, los del régimen talibán con su proyección sobre toda Asia Central y para la región del golfo Pérsico.

Con una influencia más remota sobre el conjunto de intereses de Europa, pero con gran impacto en la seguridad global del mundo occidental, señalo los desafíos y amenazas del terrorismo internacional contra un Estado consolidado como Filipinas o contra Estados estructuralmente débiles como Indonesia y Yemen, así como el potencial amenazante del régimen comunista de Corea del Norte, con su programa de armas nucleares, que se proyecta sobre un conjunto de países asiáticos afines política y económicamente al mundo occidental.

### **I I I. CONCLUSIONES**

#### 14.- Soluciones a la cuestión.

¿Qué recursos posee globalmente la comunidad internacional para hacer frente a la inestabilidad que se crea en torno al número elevadísimo de Estados fallidos o débiles, y a los Estados matones?

La institución política que se supone representa a la comunidad internacional —las Naciones Unidas— posee unos recursos muy limitados. A ello se unen las dificultades operativas resultantes de la participación de casi doscientos miembros de la ONU en la asunción de decisiones en materia de seguridad.

El Informe Brahimi<sup>17</sup> sobre las operaciones de paz de la ONU, sugiere una serie de medidas para que Naciones Unidas trate de abolir las guerras usando medios prácticos como la prevención (mediadores profesionalmente capacitados), mantenimiento de la paz (a través de una posible fuerza de paz), abolición de armamento nuclear, etc. Pero, puso de relieve sus limitaciones y defectos, no fue tan preciso en señalar las vías para superar las restricciones políticas y materiales con que sus operaciones se llevan a efecto.

La mayor parte de los recursos de la ONU para las operaciones de paz se consagran a misiones en África, pues más de la mitad de los países de ese continente se han visto o se ven afectados por conflictos internacionales o guerras civiles.

Es impensable que grandes operaciones militares destinadas a confrontar amenazas como las de Afganistán o el régimen de restricción de vuelos en Irak, o la seguridad del mar Rojo y el golfo Pérsico, puedan ser llevadas a cabo mediante los recursos de las Naciones Unidas.

Ello obliga necesariamente a volver la mirada a los Estados consolidados, miembros de alguna gran coalición internacional. Me refiero

---

<sup>17</sup> En octubre del 2000 la ONU publicó el llamado “Informe del Grupo sobre las Operaciones de Paz de las Naciones Unidas”, o “Informe Brahimi” formulado bajo la dirección de Lakhdar **Brahimi**, antiguo ministro de Relaciones Exteriores de Argelia.

principalmente a la OTAN, con sus conexiones con Rusia, la Asociación para la Paz y su proyección en Asia Central, así como las coaliciones ad hoc, como la ISAF, para asegurar la gobernabilidad en Afganistán, o los intercambios de información y la cooperación entre las policías de los países europeos y algunos asiáticos, así como con los de Estados Unidos para liquidar las redes terroristas.

La OTAN debe cumplir misiones pacificadoras y estabilizadoras en regiones extraeuropeas inestables. Se trata de proyectar el poder militar de la Alianza mediante la organización de fuerzas expedicionarias de diverso tipo, compuestas por coaliciones de aliados, formadas con las capacidades adecuadas al tipo de misión.

Este enfoque hace evidente la necesidad de nuevos tipos de fuerza y nuevas doctrinas de empleo de los recursos militares. Los nuevos géneros de fuerza llevan a la necesidad de replantear las estructuras de las fuerzas armadas de los aliados. Las nuevas doctrinas de empleo deben asegurar que las fuerzas armadas de los países aliados son capaces de actuar hombro con hombro con las de los Estado Unidos, a pesar de las abismales diferencias en sus capacidades.

Debería ser reinterpretado el Tratado de Washington, pues, debe ser interpretado para que pueda servir de fundamento a una nueva OTAN.

En efecto, su artículo 4 se refiere a las consultas que los aliados realizarán cuando cualquiera de las partes sea objeto de una amenaza contra su independencia política, su integridad territorial y su seguridad.

El artículo 5, sin embargo, parece limitar las medidas de seguridad, que deben ser tomadas por los aliados, a Europa y América del Norte. Bajo esta interpretación la OTAN se desentendió de la seguridad de Francia durante la revolución y guerra de independencia de Argelia y de la de Estados Unidos en Vietnam.

Hoy, sin embargo, no hay duda de que las amenazas del artículo 4 se generan principalmente en regiones fuera del área del Atlántico Norte. Si la defensa colectiva de los aliados ha de tener algún sentido, no puede limitarse sólo al área del Atlántico Norte.

La invocación del artículo 5 del tratado, con motivo del ataque a los Estados Unidos el 11-S significó por sí misma su reinterpretación en el sentido que venimos apuntando.

Esa reinterpretación, vista además a la luz del artículo 2, indica claramente que la seguridad se alcanza no sólo luchando contra las amenazas en el área del Atlántico Norte sino contribuyendo a la estabilidad internacional mediante el socorro a los Estados flaqueantes desde los que, bajo el chantaje de grupos terroristas o Estados mato-nes, se pueden lanzar amenazas y ataques contra los países aliados del Atlántico Norte y Europa, evitando que aquéllos se hundan en la categoría de Estados fallidos.

Al respecto, es sin embargo objetable la pretensión aliada occidental de arrogarse la gestión de la estabilidad de otras regiones del mundo distintas a las del propio mundo occidental. Y, en efecto, hay muchas cuestiones que discutir como, por ejemplo, los fundamentos de legitimidad de esa pretensión, su viabilidad jurídica como expresión del derecho internacional, la capacidad militar y política de hacerla buena, etc. Ésta es, sin duda, una cuestión muy controvertida<sup>18</sup>.

#### 15.- Compromisos concretos.

La toma de conciencia del impacto internacional de los Estados fallidos es real: la prevención de los conflictos figura en la agenda de los gobiernos y donantes occidentales; la "construcción de la nación" y la "reconstrucción del Estado" pertenecen a la terminología en boga.

Sin embargo, casi todo el mundo admite hoy que no hay solución milagrosa al problema de los Estados frágiles, al ser tan complejas sus

---

<sup>18</sup> <http://www.isr-usa.com/>, "ISR Agresivo en la guerra contra el terrorismo – Superando el paradigma de la guerra fría", Tte. Coronel William D. Danskine, año 2005.



causas, múltiples sus actores, e inmensas las acciones por emprender. Y a pesar de una retórica alarmista sobre los Estados en crisis, el compromiso concreto de la comunidad internacional se mantiene muy por debajo de las necesidades requeridas.

Los objetivos del Milenio, que supuestamente iban a responder a uno de los aspectos de la delincuencia de los Estados, no se cumplirán. Y la mayoría de los Estados ponen mala cara a la hora de comprometer sus tropas en operaciones de paz donde corren en cada momento el riesgo de meterse en un atolladero.

De Somalia a Irak, la comunidad internacional tuvo tiempo para reflexionar sobre sus límites y sobre la impotencia de la potencia, pero la retirada detrás de las ilusorias murallas del orden y la prosperidad no es una opción frente al estruendo y al furor del mundo.



Rank	Total	Países	Indicadores de inestabilidad											
			Presiones demográficas	Refugiados y desplazados	Agraves colectivos	Fugas humanas	Desarrollo desigual	Empeoramiento económico	Pérdida de legitimidad del Estado	Servicios públicos	Derechos humanos	Aparatos de seguridad	Élites divididas	Intervención externa
1	106.0	Costa de Marfil	8.0	8.0	7.7	8.3	9.0	7.7	9.8	9.5	9.4	9.0	9.1	10.0
2	105.3	Roa. Beni del Congo	9.0	9.4	9.0	7.0	9.0	8.0	8.0	9.0	9.1	8.7	9.1	10.0
3	104.1	Sudán	8.6	5.4	7.6	8.1	9.0	8.5	9.2	8.7	8.0	9.8	8.7	7.3
4	103.7	Irán	8.0	9.4	8.3	6.3	8.7	8.2	8.8	8.9	8.2	8.4	10.0	10.0
5	102.3	Senegal	9.0	8.0	7.4	6.3	9.0	8.3	9.8	10.0	7.8	10.0	8.7	8.0
6	102.1	Sierra Leona	9.0	8.0	7.5	8.9	8.7	10.0	7.5	9.1	8.7	6.3	8.6	9.8
7	100.0	Chad	8.0	9.1	7.1	8.3	9.0	8.0	8.9	9.0	9.1	7.0	9.4	8.0
8	98.7	Yemen	7.8	8.0	6.4	8.2	9.0	8.8	9.8	9.3	6.4	9.0	9.4	7.6
9	98.5	Liberia	9.0	7.8	7.3	8.1	9.0	10.0	7.5	8.2	8.2	6.5	7.9	10.0
10	98.2	Haití	8.8	8.0	7.7	3.4	9.0	8.1	9.4	9.8	8.7	7.8	8.5	10.0
11	98.0	Afganistán	9.0	8.0	8.0	7.4	8.8	7.5	8.1	8.1	7.9	8.2	8.0	10.0
12	96.5	Ruanda	9.0	7.8	8.0	8.9	9.0	9.2	9.5	5.0	8.3	5.0	8.9	8.2
13	95.7	Corea del Norte	8.0	6.0	7.2	8.1	9.0	9.6	9.8	9.7	9.0	8.3	8.0	3.0
14	95.1	Corea del Sur	9.0	8.0	6.9	9.2	9.0	7.1	9.8	4.2	8.2	5.4	9.2	9.0
15	94.3	Zimbabue	9.0	8.0	6.4	7.7	9.0	7.3	7.9	8.5	7.5	9.0	7.9	6.7
16	94.7	Guinea Conakry	9.0	6.0	8.1	10.0	9.0	4.5	9.7	7.5	8.1	8.1	9.2	7.5
17	94.3	Bangladesh	8.4	7.0	7.6	6.0	9.0	7.4	9.5	8.2	8.5	8.0	8.7	6.0
17	94.3	Baréin	9.0	7.2	7.1	3.8	8.8	7.8	7.2	9.0	8.3	7.5	8.6	10.0
19	94.2	República Dominicana	9.0	8.0	7.1	8.5	9.0	6.8	9.6	9.6	9.2	7.0	9.2	4.0
20	93.7	República Centroafricana	9.0	5.0	8.6	3.0	7.0	9.0	9.7	8.0	8.2	9.0	10.0	7.0
21	93.5	Bosnia Herzegovina	7.0	8.0	8.6	5.7	9.0	5.7	8.5	6.0	7.3	9.0	8.7	10.0
21	93.5	Venezuela	8.0	8.0	8.8	7.6	9.0	4.5	9.8	8.2	9.1	7.8	7.2	7.5
23	93.4	Myanmar (ant. Birmania)	8.8	8.0	6.3	8.0	9.0	6.9	9.2	8.0	9.6	9.0	7.5	3.0
24	93.2	Uzbekistán	6.5	8.0	8.8	6.0	9.0	6.0	9.1	5.0	9.6	9.0	9.4	8.0
25	92.7	Noria	9.0	8.0	6.7	8.3	8.8	6.3	8.9	7.4	8.5	8.4	8.4	4.0
26	92.0	Bután	8.0	8.0	5.5	8.0	9.0	8.0	9.8	5.0	8.0	6.0	10.0	6.7
27	91.7	Uganda	9.0	7.6	8.9	5.7	8.4	6.0	8.0	8.4	8.3	8.0	8.1	7.3
28	91.5	Laos	9.0	6.7	6.3	8.8	9.0	6.5	7.9	2.5	9.4	9.0	9.7	6.7
28	91.5	Siria	9.0	8.0	7.5	6.8	9.0	5.0	9.0	5.0	7.6	9.0	8.2	7.4
30	91.1	Etiopía	8.7	8.0	8.0	7.3	9.0	8.5	7.9	5.5	6.3	9.0	8.9	6.0
31	91.0	Guatemala	9.0	6.0	7.4	7.5	9.0	7.7	9.5	5.0	8.7	8.1	9.1	4.0
31	91.0	Tanzania	8.0	7.2	7.6	6.7	8.9	4.5	8.2	7.8	8.6	7.9	7.5	7.1
33	90.9	Guinea Ecuatorial	8.0	6.0	6.3	9.0	9.0	5.1	9.9	8.0	7.8	7.0	9.8	5.0
34	89.4	Pakistán	5.0	5.0	6.9	8.0	9.0	3.3	9.8	7.5	8.1	9.0	9.3	8.5
35	89.0	Nepal	9.0	8.0	5.6	4.0	9.0	7.1	8.8	6.0	9.1	7.6	8.0	6.7
36	88.9	Paraguay	4.0	5.0	6.9	8.3	9.0	7.8	9.9	7.0	8.3	8.0	8.7	6.0
36	88.9	Líbano	8.0	8.0	7.5	7.1	7.0	4.7	8.7	4.3	7.3	8.1	9.2	9.0
38	88.8	Egipto	9.0	8.0	7.6	5.0	9.0	3.8	9.5	7.3	7.7	8.5	8.2	5.0
38	88.8	Ucrania	9.0	7.0	6.9	8.8	9.0	7.3	8.9	5.5	8.5	2.0	9.1	6.8
40	88.1	Perú	6.0	7.0	6.6	9.0	8.5	5.0	9.6	4.4	7.1	9.0	8.9	7.0
41	87.6	Honduras	9.0	6.0	5.3	9.7	9.0	5.4	9.9	3.0	7.2	8.0	9.1	6.0
42	87.5	Mozambique	9.0	8.0	5.7	8.0	8.8	7.8	8.1	6.7	7.4	3.8	8.2	5.0
43	87.3	Angola	7.9	8.6	6.3	3.8	9.0	4.4	7.9	7.2	8.3	7.0	8.1	8.8
43	87.3	Bielorrusia	9.0	8.0	7.0	2.4	9.0	5.4	8.5	7.0	7.3	6.8	9.4	7.5
45	87.1	Arabia Saudí	7.6	6.3	7.8	8.8	9.0	2.2	9.8	4.3	8.6	9.0	8.3	5.4
46	87.0	Ecuador	9.0	6.0	5.6	6.9	9.0	5.0	9.5	7.5	7.9	8.0	8.6	4.0
46	87.0	Indonesia	8.6	7.0	6.3	8.9	9.0	4.0	9.2	4.0	8.6	7.6	8.8	5.0
48	86.7	Tayikistán	9.0	5.0	6.2	6.7	9.0	5.3	8.6	5.0	9.4	8.0	9.5	5.0
49	86.1	Turquia	9.0	8.0	7.3	5.0	9.0	4.2	9.7	4.8	5.0	8.0	9.1	7.0
50	85.7	Azerbaiyán	8.0	6.0	8.0	5.8	9.0	4.1	9.7	5.0	8.5	7.0	9.6	7.0
51	85.6	Bahrein	6.0	5.0	6.7	9.0	9.0	1.7	9.7	4.0	8.4	9.0	9.6	7.5
52	84.9	Vietnam	8.6	8.0	5.6	8.5	8.9	3.4	7.6	4.3	8.4	6.0	6.4	7.2
53	84.6	Camerún	9.0	7.0	5.1	8.8	9.0	4.2	6.4	7.5	6.6	8.0	8.2	5.0
54	84.3	Nigeria	7.2	3.0	6.5	8.7	8.9	5.8	8.8	6.9	6.7	9.0	8.3	4.5
55	84.1	Eritrea	8.0	8.0	5.4	4.0	9.0	8.8	9.0	7.0	5.7	5.0	8.2	5.0
56	83.9	Filipinas	7.0	7.0	6.5	8.2	9.0	4.7	9.3	3.8	8.2	7.0	9.2	4.0
57	83.8	Irán	5.0	8.0	7.3	6.0	9.0	3.3	9.1	4.8	8.8	7.3	9.1	6.1
58	83.7	Cuba	5.0	8.0	6.3	5.4	8.8	5.7	7.8	3.8	9.0	9.0	8.6	6.3
59	83.5	Rusia	9.0	6.0	7.5	2.3	9.0	3.8	9.4	6.7	9.0	7.6	9.2	4.0
60	82.4	Gambia	7.0	7.0	5.4	4.0	9.0	6.7	8.1	7.0	7.9	6.0	8.3	6.0

Ilustración 2: LISTADO DE ESTADOS FALLIDOS