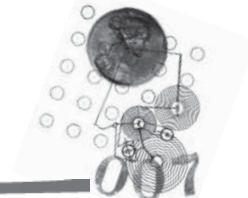


Nuevas categorías: una pragmática (*)

New categories: different pragmatics



Inés García Urcola

Miembro de la Asociación de Psicoanálisis de La Plata. Biblioteca Freudiana. Responsable del Escritorio Clínico "Psicoanálisis y Salud Mental" de la APLP. Jefa de Sala de Psiquiatría y Psicología médica del Servicio de Salud Mental del Hospital R. Rossi de La Plata.

E-mail: inesgurcola@gmail.com

Resumen:

La mesa en la que participo en esta Jornada de Apertura, la cual se propone abordar, a partir de la psicosis, "Lo ornitorrinco y el inconsciente" me permitió realizar algunas lecturas acerca de lo que llamamos la vida contemporánea y aquello que se nos presenta como nuevo o como no pudiendo entrar en las categorías clásicas de la clínica. Al ornitorrinco, ese animal extraño que parece más bien "la broma de un taxidermista" como señala Umberto Eco (1), lo podemos tomar como una metáfora de lo imposible de nombrar dentro de nuestras categorías.

Palabras clave: Nuevas categorías – Pragmática - Salud mental - Vida contemporánea

Abstract:

This meeting at the Opening Congress proposed us an approach to "The duck billed platypus and the unconscious" through psychosis. Taken from this point of view some interpretations were reached, regarding contemporaneous life and what is presented as new or outside classic clinic categories. Duck billed platypus is an odd animal, perhaps a "taxidermist joke" in Umberto Eco's words. It can be taken as a metaphor concerning that which is impossible to be named according to our categories.

Key words: New categories – Pragmatic - Mental health - Contemporaneous life

El presente trabajo intenta cernir algunos interrogantes que se presentan como el punto de partida para el trabajo de investigación que llevaremos a cabo a lo largo de este año tanto en el Seminario de Investigación Analítica "El inconsciente freudiano y el porvenir" como en la actividad que se desarrollará en hospitales Pragma Clínica "Locura y Psicosis". La mesa en la que participo en esta Jornada de Apertura, la cual se propone abordar, a partir de la psicosis, "Lo ornitorrinco y el inconsciente" me permitió realizar algunas lecturas acerca de lo que llamamos la vida contemporánea y aquello que se nos presenta como nuevo o como no pudiendo entrar en las categorías clásicas de la clínica. Al ornitorrinco, ese animal extraño que parece más bien "la broma de un taxidermista" como señala Umberto Eco (1), lo podemos tomar como una metáfora de lo imposible de nombrar dentro de nuestras categorías.

En lo que hace a la psicosis se puede tomar la cuestión de las nuevas presentaciones, a partir del programa de investigación trazado por Jacques-Alain Miller que comenzó hablando de los inclasificables de la clínica analítica para continuar situando las psicosis ordinarias, en oposición a las psicosis extraordinarias, y los diferentes modos en que fueron abordadas y nombradas: "psicosis

compensada, psicosis suplementada, psicosis no desencadenada, psicosis medicada, la psicosis en terapia, la psicosis en análisis, la psicosis que evoluciona, la psicosis sinthomatizada" (2). Podemos situar aquí nuevas categorías para pensar la psicosis creadas desde el psicoanálisis, subrayando que lo que dura es el término psicosis, la estructura, y la variable es el predicado que se le agrega. Por otro lado, en el campo de la psiquiatría también encontramos nuevas categorías o síntomas que pueden nombrar el malestar en la época, TOC, ataque de pánico, adicciones, etc, y que sabemos, a veces son una solución en términos de que nombran la experiencia inflexible que atraviesa un psicótico.

En la propuesta para las jornadas realizadas en diciembre de 2012 "La locura normal -Angustia, locura, leyes, clases-" se señalaba que más que dudar del valor de las clases se trata de interrogar qué pragmática conllevan las clasificaciones, mostrar los efectos políticos y subjetivos de estas prácticas de discurso.

Y si hablamos de pragmática me pareció oportuno tomar lo que dice el *Diccionario de Filosofía* de Ferrater Mora acerca de el hombre pragmático: "es el que sabe cómo enfocar los asuntos y cómo hay que resolverlos (...) en la época moderna el término pragmático fue usado por varios filóso-



fos como característica de una filosofía o de un modo de pensar en los cuales se empleaba un método apto para entender la realidad.(...) Kant llamó pragmático al conocimiento que no era meramente para la escuela sino que era útil para la vida”. Entonces una pragmática la podemos entender como un método apto para entender la realidad y saber cómo enfocarla.

En este sentido creo que se puede entender algo que señala Eric Laurent en una entrevista publicada en *Virtualia* N° 16 que fue titulada “Formas contemporáneas de la psicosis. La psicosis ordinaria”. Allí Laurent se refiere a la introducción de Lacan de los cuatro discursos en el seminario 17 como un giro pragmático en la obra de Lacan. “Este giro pragmático es crucial para el programa de investigación de la psicosis ordinaria. Se trata de ver cómo los sujetos proceden para intentar hacer mantener juntos el parásito lenguajero que atraviesa su cuerpo y los acontecimientos extraordinarios que tienen que conocer llegado el caso. ¿Cómo hacer para mantener esto junto sin el sostén del discurso establecido? En la psicosis ordinaria, la pragmática está entonces en un primer plano.”

¿Cómo entender que en la psicosis ordinaria la pragmática está en primer plano? Si, como decíamos antes, entendemos la pragmática como un método apto para entender la realidad y saber cómo enfocarla, veremos que en el seminario 17, tal como lo está desarrollando Enrique Acuña en su curso anual “Psicoanálisis y herejía científica-entre ciencia y religión-”, se ocupa particularmente de diferentes métodos o caminos que son formas de interpretación de una causa que provoca determinado efecto: la ciencia, la religión y el psicoanálisis. El método interpretativo que utilice cada uno de estos implicará entonces diferentes pragmáticas en juego.

. Con respecto a la ciencia Lacan dirá: “no debemos olvidar que la característica de nuestra ciencia no es que haya introducido un conocimiento del mundo mejor y más extenso, sino que ha hecho surgir en el mundo cosas que no existían en modo alguno en el nivel de nuestra percepción”; y más adelante agrega: “Será preciso tener en cuenta también en nuestra época algo que va mucho

más allá y es efecto ¿de qué? De un saber que ha progresado menos por su propio filtrado, por su crítica como se dice, que por un osado ímpetu que parte de un artificio, sin duda el de Descartes -otros elegirán otros- el artificio de remitir a Dios la garantía de una verdad. Si existe una verdad, que él se haga cargo”. (3)

La ciencia entonces deja el problema de la verdad, y su característica no es la de introducir un mejor conocimiento del mundo, sino que produce una transformación del mismo al hacer surgir cosas, objetos o, como los llama Lacan, *letosas*, que no existían antes.

En este nivel podemos pensar el mundo contemporáneo transformado por la ciencia, y en particular las transformaciones en la presentación de la psicosis. Sin duda, como dice E.Laurent en la entrevista anteriormente citada “la clínica se mueve por razones que son las del saber, las de la técnica. Es evidente que el impacto de los medicamentos, de los psicotrópicos creó un nuevo paradigma que desplazó a los antiguos paradigmas”.

Mucho se puede decir y se ha dicho acerca del objeto medicamento, de los efectos que pueden causar las sustancias a nivel de los tres registros real, simbólico e imaginario, de los usos de los mismos en las psicosis, del uso que hace hablar y del que hace callar, el que funciona como compensación imaginaria (ej en las adicciones) brindando modos de estabilización y arreglo, el que por el contrario puede provocar un desencadenamiento psicótico, etc.

Lo que me interesa remarcar aquí es su carácter de significativo amo de nuestra civilización en tanto ha producido un reordenamiento de las categorías y los tratamientos psiquiátricos. En este punto creo que nos será útil retomar, tanto en el SIA como en Pragma clínica, el giro pragmático de Lacan, que permite captar el inconsciente “más allá de los límites que la estructura de este inconsciente y su disposición reciben en las neurosis, un inconsciente cuyo cielo no está cubierto por lo que Freud llamaba el complejo de Edipo” (4). Se trata de una pragmática que se dirige a lo ornitorrinco de cada uno y ya no a la creación de nuevas categorías, que apunta con su método interpretativo, como decía Enrique Acuña en su curso, a producir un desplazamiento de discurso.

Notas

(1)Umberto Eco, Kant y el ornitorrinco, Editorial Lumen, 1999.

(2)Jacques-Alain Miller y otros, La psicosis ordinaria, Editorial Paidós, pag 201.

(3)Jaques Lacan, El Seminario, Libro 17 El reverso del psicoanálisis, Ediciones Paidós, pág 170 y 171

(4)Virtualia 16, entrevista a Eric Laurent, en

<http://virtualia.eol.org.ar/016/default.asp?formas/laurent.html>

(*) Extracto del trabajo presentado en la Jornada de Apertura Pragma Clínica “Locura y psicosis. Lo ornitorrinco y el inconsciente.”, el día 4 de abril de 2014 en la Asociación de Psicoanálisis de La Plata.

