

Inconsistencia de la moral tributaria: un modelo fenomenológico de mecanismos culturales

Rodrigo Lopez-Pablos*
rodrigo.lopezpablos@educ.ar
Departamento de Cs. Económicas
Universidad Nacional de La Matanza
(UNLM-UNNE)

Noviembre de 2010

Palabras Clave: moral tributaria, ser-en-el-mundo, agente planificador, mecanismos culturales.

Clasificación JEL: H30, H26, K42, O20, D70, D80, D83

1. El aporte de Giarrizzo y Sivori

Giarrizzo y Sivori (2010) elaboran de manera positiva un análisis sobre la evaluación de la moral tributaria y el accionar efectivo de los contribuyentes. La aproximación moral de los autores podría ser muy satisfactoria, en caso de contar con datos que lo permitan, en la elaboración de trabajos similares que evalúen la ética no solo tributaria sino también en aquellos que involucren la responsabilidad ética social de todo tipo –e.g. moral y ética vial, ética pública, empresarial, etc.– para buscar posteriormente caminos de erradicación de todas las formas en que la corrupción pueda manifestarse. En el análisis propuesto por los autores, se establece un marco informativo excelente para entablar futuras políticas de acción social, cultural, y económica para la resolución de amplios problemas morales presentes en toda sociedad; puesto que se cuantifica la decisión de evadir conjuntamente con la fundamentación ética y moral del contribuyente. Si bien el análisis fue puramente empírico con fuertes intuiciones en el entendimiento del fenómeno de la evasión, éste careció de un enfoque que implique una formalidad más teórica y genérica como se propone de forma sintáctica y general a continuación.

2. Teoría fenomenológica general de mecanismos culturales aplicada a la moral tributaria

En base a algunas notas en desarrollo (Lopez-Pablos 2010), sosteniendo una estructura similar a Cont (2008) y Maskin (2008) –sin sostener supuestos de equilibrio clásico de mercado de bs. y ss.– se propone un modelo de formalización teórica de la inconsistencia ética del actor planificador e implementación cultural de mecanismos culturales para ofrecer un marco de explicación un poco más formal.

Suponiendo un agente planificador i que planifica a plazo generacional (Lopez-Pablos 2010) a partir de un conjunto de posibilidades de decisión en base a una percepción integral de su existencia fugaz en el mundo lo que lo hace auténtico como *ser-en-el mundo* (Heidegger 1927), y por ende posee consciencia absoluta de la idea de la muerte y perseverancia plena

*Usuales cláusulas de responsabilidad se aplican. El autor posee moral tributaria fuerte y se jacta de haber adquirido, alguna vez y erróneamente en su pasado, algún bien o servicio sin exigir factura.

de su esfuerzo existencial en su replicación universal como ser totalizador de si mismo a través de un proyecto ideal « x » desde su yo inicial hacia la irreversibilidad absoluta de la nada (Sartre 1943), porque el agente es un ser que no es otra cosa que su proyecto y solo existe en la medida que lo realiza. Llamando x al proyecto del agente planificador, el espacio de preferencias de los agentes será el siguiente:

$$\mathcal{S} = \{\sum_i: \sum_i' = \sum_i (\theta_i) \quad \text{para algún ser-en-el-mundo} \quad \theta_i \in \Theta_i\}$$

El agente planificador i maximiza capital total a plazo generacional desde su situación para cumplir con su proyecto totalizador x antes de su muerte, teniendo en perspectiva un prospecto de proyecto θ_i maximizador de capital total. El concepto Capital Total es aquel que incluye no solo el capital económico y humano –educación, habilidades laborales, valores monetarios, etc.–, sino también al capital social y cultural (Bourdieu, Sen y Kliksberg; 1983, 2009), los cuales engloban todas las dimensiones de desarrollo colectivo integral del ser humano que el mismo necesita para instrumentar su proyecto estrategia. El capital total pasa a ser el instrumento fundamental para la conclusión de todo proyecto.

Siendo así, suponiendo mensurabilidad ordinal del capital total que el agente planificador maximiza, el prospecto de proyecto –o senial θ – por ende debe estar expresada en valores de pago en términos de capital total y de esa forma poseer incentivos para elegir una función social ex-post eficaz para la conclusión de su proyecto con mayor o menor pago del mismo, puesto que a mayor capital total mayor probabilidad que el proyecto puedan concretarse.

En parte siguiendo a Cont (2008), Maskin (2008) y Lopez-Pablos (2010) tenemos que:

Definición 1 *Definimos una correspondencia social $f : \Theta_1, \dots, \Theta_I \rightarrow X$ para cada prospecto de proyecto generacional del agente auténtico $(\theta_1, \dots, \theta_I)$, la cual asigna una decisión prospectiva colectiva para cada proyecto $f : (\theta_1, \dots, \theta_I) \in X$.*

Correspondencia que asignará a una decisión colectiva un valor de capital total a cada prospecto de proyecto personal, la cual será efectiva para el agente planificador si y solo si aquella le brinda una mayor utilidad en la resolución de su proyecto.

Definición 2 *Decimos que una correspondencia de elección social $f : \Theta_1 \dots \Theta_I \rightarrow X$ es efectiva ex-post (en la resolución de los proyectos) si para cada prospecto de proyecto $(\theta = \theta_1, \dots, \theta_I)$ existe un $x \in X$ tal que $u_i(x, \theta_i) \geq u_i(f(\theta), \theta_i)$ para cada i con $u_i(x, \theta_i) > u_i(f(\theta), \dots, \theta_i)$ para un agente planificador i .*

Definición 3 *Un mecanismo cultural $\Gamma_c = (S_1, \dots, S_I, g(\cdot))$ es una colección de estrategias I conjuntos de estrategias (S_1, \dots, S_I) y una correspondencia de resultados de aquellas tal que $g : S_1, \dots, S_I \rightarrow X$.*

El mecanismo cultural (Γ_c) proporciona a los individuos los incentivos, en términos de prospectos de pagos de capital total que aseguren el cumplimiento de sus proyectos planificativos x , castigando con menor capital total a los mismos si se desvían del vector de estrategias óptimas de equilibrio $(s_1^*(\cdot), \dots, s_I^*(\cdot))$ el cual implementa el mecanismo a través de una correspondencia si cumple con la siguiente definición.

Definición 4 *un mecanismo cultural $\Gamma_c = (S_1, \dots, S_I, g(\cdot))$ implementa una correspondencia de elección social $f(\cdot)$ si hay una estrategia de equilibrio de los prospectos de proyecto $(s_1^*(\cdot), \dots, s_I^*(\cdot))$ de un juego inducido por el planificador supremo Γ_c tal que $g(s_1^*(\cdot), \dots, s_I^*(\cdot)) = f(\theta_1, \dots, \theta_I)$ para todo $(\theta_1, \dots, \theta_I) \in \Theta_1 \dots \Theta_j$*

El planificador supremo, es el único ente capaz de vencer la irreversibilidad de la nada en la continuación de los proyectos de los agentes, el cual está caracterizado por un estado

inteligente –que no muere y por ende es capaz de planificar intergeneracionalmente así como implementar mecanismos culturales de manera eficaz– desarrolla un dialogo sociedad-estado conveniente para las futuras generaciones de agentes y proyectos.

La implementación de un mecanismo es incentivo compatible y la regla de elección social es robustamente implementable, el planificador supremo debe encontrar y ajustar los prospectos en distintas combinaciones de capital total para encontrar aquella que sea óptima para la mayor cantidad de agentes planificadores, ya sean éstos auténticos o no. De tal manera, para alcanzar un equilibrio estratégico común debe existir un estado inteligente que articule y ajuste los capitales totales de los agentes hacia una frecuencia de planificación praxeológica que sea óptima para el bienestar de toda la sociedad.

2.1. Ejemplificación abstracta con dos agentes planificadores

Por definición del agente planificador, y por definiciones (1), (2), (3), y (4) podemos ahora avanzar con un simple ejemplo abstracto aplicado a la decisión de evasión del agente, en donde el planificador supremo –representado por un estado inteligente– propone dos prospectos de incentivos para revelación de preferencias. En el prospecto 1, el estado castiga severamente al evasor con quitas de capital económico; en el prospecto 2 se ofrecen incrementos de capital total –el capital económico, social y cultural– para toda la sociedad.

Ejemplo 1 *Suponiendo una ejemplificación abstracta simple $X = \{Evadir, No\ evadir\}$ con $I = 2$ con dos simples prospectos de proyectos desde el estado para cada uno, tal que $\Theta_1 = \{\theta'_1, \theta''_1\}$, $\Theta_2 = \{\theta'_2, \theta''_2\}$, las posibles preferencia de los agentes planificadores seran por lo tanto $S_1 = \{\succeq'_1(\theta'_1), \succeq''_1(\theta''_1)\}$ $S_2 = \{\succeq'_2(\theta'_2), \succeq''_2(\theta''_2)\}$ tal que:*

Prospecto 1 (θ'_i)		Prospecto 2 (θ''_i)	
Pedro	Jesus	Pedro	Jesus
Evade	Evade	No Evade	No evade
No Evade	No evade	Evade	Evade
Evade óptimo		No evade óptimo	

Lo que en terminos de la correspondencia de elección social ex-post tendríamos:

$$f(\theta'_i) = \mathbf{Evadir} \quad f(\theta''_i) = \mathbf{No\ Evadir}$$

Por definición, el agente auténtico solo busca concretar su proyecto a toda costa lo que lo lleva a maximizar capital total cualquiera fuese su moral tributaria. Dada la inminencia de la nada, todo valor moral se esfuma, tanto Pedro como Jesus poseen conciencia plena solo en la definición de sus proyectos asegurandose la trascendencia de los mismos más allá de la nada los conforman completamente. Por ello, solamente ven el prospecto senalado por el estado como entorno en donde sus proyectos crecerán o menguarán, por lo que según el prospecto eligen evadir o no hacerlo.

Por lo tanto y recordando definición de mecanismo directamente revelado (Cont 2008) en el cual $S_i = \Theta_i$ para todo i tal que $g(\theta) = f(\theta)$ para todo $(\theta_1, \dots, \theta_I) \in \Theta_1 \dots \Theta_j$, que por definición de incentivos compatibles, puede afirmar la siguiente proposición.

Proposición 1 *Una regla de elección social es incentivo compatible si la revelación directa del mecanismo cultural $\Gamma_c = (\Theta_1, \dots, \Theta_I, f(\cdot))$ posee un equilibrio de estrategia generacional*

$(s_1^*(\cdot), \dots, s_I^*(\cdot))$ en el cual $s_i^* = \theta_i$ para todo $\theta_i \in \Theta_i \quad \forall i = 1, \dots, I$ tal que la declaración verdadera de todo agente planificador i constituye un equilibrio de $\Gamma_c = (\Theta_1, \dots, \Theta_I, f(\cdot))$.

Con conciencia plena de su finitud y autenticidad en su ser planificador, el agente entonces tendrá siempre incentivos a decir la verdad para la completitud de su proyecto en vida como estrategia generacional, puesto que el estado le garantizaría un entorno económico social y cultural donde desarrollar el mismo a través de Γ_c .

Relajando el supuesto de autenticidad del agente planificador, e incrementando la entropía del modelo, es cuando se presenta un contexto en el cual los mismos no poseen una planificación completa en la resolución de su proyecto, por lo que entre otras cosas puede adoptar una posición moral tributaria y su desición en cuanto a evadir o no. En este caso, el agente no solo observa el prospecto del estado sino también el de otros agentes planificadores para encontrar una estrategia dominante de implementación del mecanismo en su implementación de corto plazo –donde es necesario al menos tres jugadores (ver 2do. Teorema de Maskin (2008))–.

De manera conclusoria, a mayor conciencia de la finitud e irrebasabilidad de la nada por parte del agente planificador, más directa será la implementación del mecanismo cultural (Γ_c) en la forma de incrementos o cambios en la composición de capital total. En el caso de comportamiento amoral de los evasores, el estado debe seleccionar un conjunto de prospectos que marquen la imposibilidad de estrategias que impliquen proyectos con comportamientos no éticos, así como el de recalcar la irreversibilidad del comportamiento no ético del agente planificador amoral como no-ejemplo trascendente del proyecto de sí mismo. Siendo así, con prospectos equilibrados de capital económico, cultural y social, en la forma de mecanismos, se podrá promover aquellos proyectos morales que contribuyan también a la formación auténtica de los agentes con conciencia plena en la finitud de sus existencias.

Referencias

Bordiou, P. (1983). “Ökonomisches Kapital, kulturelles Kapital, soziales Kapital” En *Soziale Ungleichheiten* (Soziale Welt, Sonderheft 2), editado por Reinhard Kreckel. Goettingen: Otto Schartz Co. pp. 183–98.

Cont, W. (2008). Diseño de mecanismos. Teoría microeconómica avanzada - Notas de clase. Departamento de Economía - UNLP. La Plata.

<http://www.docstoc.com/docs/60957035/Notas-de-clase—Diseño-de-mecanismos>

Giarrizzo, V. y J. Sivori (2010). “La inconsistencia de la moral tributaria en Argentina: el caso de los moralistas evasores”. *Anales de la Asociación Argentina de Economía Política*. Buenos Aires.

Heidegger, M. (1927). “Sein und Zeit”. *El Ser y el Tiempo*. En 2da ed. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 2010.

Lopez-Pablos, R. (2010). *Notas sobre planificación generacional*. Departamento de Cs. Económicas - UNLM. La Matanza.

Maskin, E.S. (2008). “Diseño De Mecanismos: Cómo Implementar Objetivos Sociales.” *Revista de Economía Política de Buenos Aires*. 3 y 4, no. 2:9-19.

http://www.econ.uba.ar/www/departamentos/economia/nuevo/publicaciones/files_publicaciones/Repba/9-20_maskin.pdf

Sartre, J.-P. (1943). “L'Être et le Néant.” *Essai d'ontologie phénoménologique* éd. Gallimard. coll. tel, 2006.

Sen, A. y B. Kliksberg (2009). ¿Por qué la cultura es clave para el desarrollo? Cap. 10. En *Primero la gente: una mirada desde la ética del desarrollo a los principales problemas del mundo globalizado*. ed. TEMAS. Buenos Aires.