



MOVIMIENTO POR LA EDUCACIÓN NACIONAL Y POPULAR

PUBLICACIÓN DIGITAL **1era. JORNADA DE DEBATE**



Índice

1. *Presentación, por la Mesa Coordinadora Provisoria.*
2. *Programa del encuentro-lanzamiento del Movimiento por una Educación Nacional y Popular, 8 de agosto de 2009, Facultad de Filosofía y Letras de la UBA.*
3. *Jornada de debate y de organización: “Educación en la Argentina y el modelo económico social”. Apertura del Encuentro. Desgrabación de los expositores ADRIANA PUIGGRÓS, NORBERTO GALASSO, RICARDO FORSTER y MERCEDES MARCÓ DEL PONT.*
4. *Desgrabación preguntas y respuestas de los participantes.*
5. *Desgrabación exposiciones de ALFREDO ZAIAT, MARY SÁNCHEZ y ADRIANA PUIGGRÓS. Segunda parte del Encuentro.*
6. *ANEXO. Documento. Notas.*



**MOVIMIENTO POR LA
EDUCACIÓN NACIONAL
Y POPULAR**

Mesa Coordinadora Provisoria del Movimiento por la Educación Nacional y Popular

*ADELA SEGARRA / ADRIANA PUIGGRÓS /
LIDIA RODRÍGUEZ / MARIO TOER /
MARY SÁNCHEZ / NORBERTO GALASSO /
PATRICIA REDONDO / SANDRA CRUZ. /*

**Publicación digital del Movimiento por la
Educación Nacional y Popular.**

Este documento contiene enlaces digitales a sitios web de interés y complementarios a esta Jornada. Se autoriza la reproducción parcial o total siempre que se mencionen las fuentes y no se altere el contenido.

Coordinación General y desgrabación:
MARÍA ELISA GHEA// **Edición:** CINTIA ROGOVSKY//
Colaboradores: LETICIA GUZMÁN// DAMIANO
SHEPHERD// AMANDA AMUCHET// **Diseño gráfico:**
ARIEL TANCREDI//



1. Presentación

Mesa Coordinadora Provisoria

Ya desde los primeros meses del gobierno de NÉSTOR KIRCHNER los argentinos comenzamos a transitar, tras largas décadas de destrucción del patrimonio material y simbólico de nuestro pueblo -del que el sistema educativo no estuvo exento-, el difícil camino hacia la reconstrucción del Estado y de una sociedad con justicia social.

Sabemos de la profunda crisis que atraviesa la escuela pública, originada tras décadas de sufrir las políticas de la dictadura y del neoliberalismo, que incluyó persecuciones y asesinatos de dirigentes sindicales, trabajadores y estudiantes; censura y sucesivas reformas impuestas por los organismos internacionales de crédito. En ella se ha expresado la retirada del Estado y el avance del mercado; la fragmentación y empobrecimiento de nuestra sociedad; el desfinanciamiento de la educación; la desvalorización del trabajo docente y la exclusión de amplios sectores de nuestro pueblo del derecho a educarse.

Para superar esta crisis no hay recetas, aunque seguramente el primer paso es hacernos cargo del estado de situación. Nosotros creemos, como expresamos en nuestro documento borrador de convocatoria a estas jornadas de debate, que “Las

intenciones transformadoras necesitan sujetos colectivos que las encarnen reflexivamente. Los protagonistas de una educación emancipadora, basada en la justicia social y comprometida con nuestra Nación y con la región latinoamericana, deben construirse con el Pueblo y en el seno del Pueblo: este Movimiento emerge con el objetivo de convocar, interpelar y ayudar a la organización de nuestro Pueblo como protagonista del cambio educativo.”¹

Hasta llegar al día de hoy, hemos dado algunos pasos cuyas primeras huellas, quizá, puedan rastrearse en la tarea que las organizaciones sociales emprendimos en 2004, con el Plan de Alfabetización de Jóvenes y Adultos.² Es posible que allí encontremos el germen de este Movimiento por una Educación Nacional y Popular. También en el Encuentro que, en esa misma Aula Magna de la Facultad de Filosofía y Letras de la UBA, convocamos en 2004, del que participamos unos pocos compañeros, apenas si llegábamos a veinte para, más adelante, en un segundo Encuentro que tuvo lugar en la Universidad Nacional de La Matanza, ser más.

Asimismo, en estos años, muchos de nosotros compartimos experiencias con el mismo sentido en la gestión de la Dirección General de Cultura y Educación de la provincia



de Buenos Aires (2005-2007) y en diversos ámbitos de militancia, en organizaciones sindicales, en organizaciones sociales, en las escuelas, en los institutos, en las universidades, en el Congreso.³

Resulta muy auspicio presentar esta publicación, que refleja las exposiciones y el debate de los más de 500 compañeras/os que a lo largo de toda la jornada nos reunimos este último 8 de agosto en la Facultad de Filosofía y Letras con el fin de tener un instrumento socializado de contenidos, ideas, pensamientos de los cientos que creemos que tenemos que hacer algo para, cuidar lo logrado, mejorar lo que está y trabajar por lo que falta. Son muchas las voluntades y las ganas y más los brazos que se ofrecen para hacer este camino. Necesitamos, entonces, encausar los objetivos hacia ese fin.

Nos pareció importante, de acuerdo a lo que pidieron los compañeros, hacer esta publicación, que tiene su correlato en formato de video. Ésta está integrada, por el programa de las jornadas y el documento borrador que acompañó la convocatoria. En esta publicación, que no es una síntesis, porque creemos que “el todo es importante” y no parcialidades, encontrarán no sólo las exposiciones de Norberto Galasso, Ricardo Forster, Mercedes Marcó del Pont, Alfredo Zaiat y la compañera Adriana Puiggrós, sino, además, cada una de las ideas de organización y temas que los compañeras/os propusieron ese día.

Somos muchos más ahora y esperamos seguir incorporando a este Movimiento por la Educación Nacional y Popular a todos los que quieran acompañarnos en la construcción de una verdadera democracia pedagógica, en los

países hermanos de América Latina, en todo el territorio nacional, en los distritos, los barrios y en cada una de las escuelas, centros de alfabetización, institutos y universidades donde se educan nuestros chicos, jóvenes y adultos.

En este sentido, debemos convertirnos en verdaderos multiplicadores de nuevos sentidos simbólicos y materiales. Debemos reconstruir un lenguaje propio, resignificar las palabras que han intentado vaciar de contenidos. Dejar de poner siempre la responsabilidad de lo que nos sucede como pueblo-nación en los otros. Sabemos que no es fácil, pero si la construcción es colectiva, la historia de nuestros pueblos latinoamericanos lo ha demostrado, con seguridad llegaremos a transformar la realidad.

Esperamos que esta publicación contribuya para amplificar el debate en cada uno de esos ámbitos en los que nos desarrollamos como trabajadores, amigos, vecinos, padres y madres, docentes, en definitiva en el desarrollo de nosotros como ciudadanos. Queremos agradecerles a todas y a todos: a los expositores, a las compañeras y compañeros que colaboraron en la organización, a quienes recorrieron muchos kilómetros para participar, y, especialmente, a los jóvenes que se sumaron a la jornada.

Adela Segarra; Adriana Puiggrós; Lidia Rodríguez; Mario Toer; Mary Sánchez; Norberto Galasso; Patricia Redondo y Sandra Cruz



2. Programa del encuentro-lanzamiento del Movimiento por una Educación Nacional y Popular

*(realizado el 8 de agosto de 2009 en la Facultad de
Filosofía y Letras de la UBA)*

10.00: Acreditación.

10.30: Apertura del panel: Los desafíos de la Política educativa en Argentina y Latinoamérica, a cargo de: NORBERTO GALASSO, RICARDO FOSTER, MERCEDES MARCÓ DEL PONT y ADRIANA PUIGGRÓS.

11.30: Apertura al intercambio de preguntas a los panelistas Charla-debate.

13.00: Receso para el almuerzo.

14.00: Exposición de ALFREDO ZAIAT.

14.30: Charla debate.

15.00: Presentación de los objetivos y lineamientos del Movimiento por la Educación Nacional y Popular a cargo de MARY SÁNCHEZ.

15.30: Cierre del encuentro a cargo de ADRIANA PUIGGRÓS.





NORBERTO GALASSO



RICARDO FOSTER



MERCEDES MARCÓ DEL PONT



ADRIANA PUIGGRÓS



ALFREDO ZAIAT



MARY SÁNCHEZ

3. Jornada de debate y de organización: “Educación en la Argentina y el modelo económico social”

El sábado 08 de agosto de 2009, se realizó el lanzamiento del Movimiento por una Educación Nacional y Popular en la Facultad de Filosofía y Letras de la UBA, sita en Puán 480 de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. En lo que fue su primera jornada de trabajo, debate y encuentros, participaron más de 600 compañeras y compañeros de más de 40 distritos, no sólo de las provincias del país, sino, también, de Bolivia y Chile. Entre las 10.00 y las 18.00, se realizaron dos paneles importantes con expertos cuyos ejes de exposición fue: “Educación en la Argentina y el modelo económico social”.

La coordinación de la jornada y la presentación de los objetivos y lineamientos del Movimiento por la Educación Nacional y Popular estuvo a cargo de MARY SÁNCHEZ y las mesas estuvieron integrados por NORBERTO GALASSO, RICARDO FOSTER, ALFREDO ZAIAT, MERCEDES MARCÓ DEL PONT y ADRIANA PUIGGRÓS quienes brindaron charlas-debates. Por la tarde, luego de la exposición del economista y periodista ALFREDO ZAIAT, como cierre del encuentro se llevó a cabo un plenario en el cual se debatió las formas en que se debe organizar el Movimiento por la Educación Nacional y Popular y sobre cuáles son las primeras actividades que deben llevarse a la práctica.

Lo que continúa es la desgrabación de las charlas e intervenciones de los compañeras/os en la jornada de trabajo del 08 de agosto de 2009 del Movimiento por la Educación Nacional y Popular.



APERTURA DEL ENCUENTRO⁴

Presentación a cargo de OSVALDO LÓPEZ REY:⁵
PRIMERA PARTE

En principio, quiero agradecer al decano de la [Facultad de Filosofía y Letras](#) de la [UBA](#), el compañero Hugo Trincheri, por brindarnos este espacio. Luego vamos a presentar a los panelistas.

Pero queríamos aclarar, primero, algunas cuestiones de la organización de esta jornada. Este encuentro tiene dos partes y un objetivo.

Las dos partes que serán una a la mañana y la otra a la tarde es escuchar a los panelistas. En este fenomenal debate cultural que se está dando en la Argentina, en donde la caja boba nos está volviendo bobos a todos, es importante escuchar a compañeros intelectuales de distintas disciplinas del campo nacional y popular. La filosofía, la historia, la economía.





Esto tiene que ver, fundamentalmente, con la formación de la masa crítica en este debate cultural que tiene que ver con la discusión de lo que se está discutiendo en serio, aunque a través de los medios de comunicación parezca que se están discutiendo otras cuestiones o formalidades. Y eso está ligado a la construcción de lo que nosotros consideramos que tiene que ser este Movimiento el que dispute el concepto de la educación pública, nacional y popular en la Argentina.

La primera parte va a ser debatir con los compañeros, escuchar las distintas posiciones, acerca de lo que son las distintas disciplinas alrededor de este debate del Movimiento por la educación pública, la educación pública es la educación en el contexto en el que está hoy la República Argentina.

La segunda parte, quizás tan rica como esta, va a ser la discusión en plenario de todo lo que los compañeros tengan que decir con respecto a lo que es esto de construir un Movimiento, los contenidos, la forma de organizarnos, cómo nos seguimos juntando en función de esta construcción que tiene que ser una construcción nacional. Estas van a ser las dos etapas importantes de la jornada.

El objetivo es uno, muy sencillo y muy complicado. ¿Qué es lo que queremos construir?

Los otros días leyendo un viejo artículo que escribió ADRIANA PUIGGRÓS para un Congreso de la CTERA, se lo recordé porque ella no lo recordaba, y escribe muy sencillo

dos cosas. Y la verdad es que yo no entendía un montón de cosas y con cuatro palabras comprendí algunas, porque ella lo explica de manera muy sencilla. Una es que el proyecto de educación nacional y popular no lo tiene nadie, ni el más inteligente, ni los compañeros que vienen construyendo educación en este país, ni los organismos internacionales que tienen influencia en el debate educativo en la Argentina, nadie tiene escrito lo que hay que hacer, tiene escrito lo que hay que construir. Y si lo tienen, son parcialidades que tienen que ver con la disputa superestructural sobre lo que es la educación. Entonces, nosotros no consideramos que sean los criterios tecnocráticos de escribir un papel y que eso sea el proyecto educativo, sea una parcialidad inconducente en este proceso político.

El otro tema central es cómo se construye y para empezar a plantear el cómo se construye hay que decir quién lo construye.

Cómo se construye el sujeto político que sea capaz de discutir y construir un proyecto educativo que sea fruto de una educación y construcción colectiva de compañeros a lo largo y a lo ancho del país. Con contradicciones, con discusiones, con síntesis, con cosas que no se van a poder sintetizar y va a ver que seguir discutiendo, pero, fundamentalmente, eso: la necesidad de construir un sujeto colectivo que le dé andamiaje a una construcción teórica en definiciones concretas y en posiciones públicas de lo que nosotros creemos tiene que ser un Movimiento por la Educación Nacional y Popular.



Esto que decirlo parece sencillo es muy difícil de construir. Este de hoy no es el primer paso que hemos dado. Muchos pasos negaron la historia de este debate y los distintos procesos, los distintos avances, los procesos de avances y los procesos de retroceso, las construcciones sociales. Nosotros venimos de toda esa historia. De la construcción de este espacio a través de esa historia. Acá hay compañeros que militan en el campo de lo intelectual, que militan en el campo de las organizaciones sociales, en el campo de la disputa sindical, intelectuales de otras ramas.

Hay una frase que traigo de otras cuestiones que se discutían en otros momentos: “la educación es muy importante

para que la discutamos nada más que los docentes”. Ahora es imposible discutir sobre la educación sin los docentes. Entonces, me parece que esta es la temática que tenemos que desarrollar. Nosotros le agradecemos, fundamentalmente, a todos los compañeros que están presentes acá. A los compañeros

“El objetivo es uno, muy sencillo y muy complicado. ¿Qué es lo que queremos construir?”

que vienen a exponer y a los compañeros que venimos a construir esto. Los que exponen y los que estamos de este lado todos estamos dispuestos a construir esto.

Para terminar. ¿Por qué creemos que





hoy es un momento especial? Porque en los momentos en los que los sectores populares avanzamos, en el que muchas veces discusiones más de fondo quedan en superficie, quedan supeditas a discusiones de superestructuras, a la disputa de espacios de poder, y en los momentos como el actual donde son esos momentos de inflexión, donde algunos muchachos que son los que tienen el poder real, quieren tener a volver a tener todo el poder real y por cualquier medio el gobierno y todo lo que sea. Pero son momentos donde uno, además de defender lo que ganó o lo que avanzó, tiene que animarse a construir, quizás en lo que en la historia de los pueblos es un momento de crisis son estos momentos oportunos para construir cosas que después nos permitan avanzar mucho más.

Estas son palabras muy sencillitas. Primero agradecerle infinitamente al decano, al compañero Hugo Trincheró y decirle que nos dé la bienvenida.

HUGO TRINCHERO:⁶

Bueno, buenos días a todos. A los compañeros que están en el panel, a los que se han acercado a este encuentro.

Esta Facultad que les da hoy la bienvenida a ustedes. En realidad esta Facultad no conoce mucho en su historia sobre las palabras nacional y popular. Tengo que reconocerlo. Decanos como MIGUEL CANÉ, RICARDO ROJAS, construyeron otra historia y otra genealogía. Y es raro. Ustedes se

preguntarán: bueno, por qué hoy un decano que recibe a los compañeros, que pertenece a [Carta Abierta](#), está acá. Bueno, nosotros somos un grupo de profesores que hace un tiempo, luego de la crisis de 2001, construimos una agrupación de profesores que tiene un nombre emblemático, Simón Rodríguez. Gran pedagogo latinoamericano, el maestro de Bolívar, y entonces yo me siento muy orgulloso de tenerlos a todos ustedes hoy aquí, en esta construcción. Porque a pesar de las tradiciones se puede transformar la realidad y eso es a lo que, supongo yo, nos convoca a los compañeros que están en el Movimiento por la Educación Nacional y Popular. Muchas gracias por estar acá, los felicito.

OSVALDO LÓPEZ REY:

Para comenzar las jornadas, la compañera LILIAN UCHINO va a presentar a los compañeros a los que vamos a tener el gusto y el honor de escuchar.

LILIAN UCHINO:

En orden de izquierda a derecha, el Profesor NORBERTO GALASSO,⁷ la Doctora ADRIANA PUIGGRÓS,⁸ la Licenciada MERCEDES MARCÓ DEL PONT,⁹ el Doctor RICARDO FORSTER.¹⁰

Le damos la palabra a la Dra. ADRIANA PUIGGRÓS para dar comienzo a la exposición de los panelistas que nos acompañan.



Toma la palabra **ADRIANA PUIGGRÓS:**

Buenos días a todos. En primer lugar muchas gracias al señor decano de la **Facultad de Filosofía**, HUGO TRINCHERO. Ya entrar acá y ver cómo se ha transformado esta aula Magna, que está verdaderamente muy bonita, da una gran alegría, es una metáfora de muchas cosas. Es parte del esfuerzo que se está haciendo desde 2003 por la educación, como del esfuerzo que están haciendo los decanos de algunas facultades, los rectores de algunas universidades por construir un sistema de educación superior distinto, pero que muchas empiezan por cuestiones tan concretas como éstas. Un lugar como debe estar y no un lugar que está todo roto y que da una sensación realmente de que se perdió mucho. Y uno entra a este lugar y da la sensación de que estamos construyendo. Que consta que estamos construyendo.

Como voy a tener a la tarde un rato para poder conversar largamente con ustedes, voy a ser muy sintética para dejar más espacio para los que me acompañan en la mesa y para, ojalá, tengamos tiempo para que haya un espacio de preguntas. Quisiera destacar lo siguiente. Varias veces con muchos de ustedes hemos coincidido en que la educación no es una variable independiente.

Hemos coincidido en que, bueno, uno podría utilizar muchos enunciados para definir la educación, pero uno de los tantos es que en realidad la educación es una manera de comportarse, en otro sentido es una organización

discursiva, y los discursos de los acontecimientos políticos y sociales, de la producción teórica, práctica del conjunto de la sociedad que realiza actividades específicas de transmisión de la cultura, de aprendizaje, de compartir procesos de comunicación. Estoy diciendo esto, porque cuando conversábamos con MARY SÁNCHEZ y otros compañeros sobre el encuentro, pensamos y coincidimos en que era muy importante que en este relanzamiento del Movimiento estuvieran compañeros que nos trajeran la visión sobre la problemática educativa y, sobre todo, en qué contexto la problemática educativa se inserta. Un análisis desde otras áreas del conocimiento y desde otras experiencias de trabajo.

Por eso es que realmente lo que vamos a escuchar de los compañeros y de lo que podamos debatir y escuchar en reunión plenaria, tiene un fuerte sentido vinculado con la construcción de este Movimiento, con la construcción, con las bases de este Movimiento.

Simplemente si nosotros decimos es un movimiento por la educación nacional y popular y recién HUGO TRINCHERO citaba a SIMÓN RODRÍGUEZ, o sea los que estamos acá todos nos ubicamos, entonces decimos: “es la línea de SIMÓN RODRÍGUEZ, MARIANO MORENO”, podemos decir PAULO FREIRE, y ahí ya se trazó una historia que es la historia en la cual todos los educadores que están acá, de todos los compañeros que son educadores, porque son educadores universitarios, porque enseñan, porque tienen discípulos. Nos ubicamos en esa línea, nos ubicamos en esa línea de pensamiento sobre qué es la educación.



El problema es cómo pensar la educación argentina y latinoamericana desde esa línea. Desde una línea que tiene historia, que tiene tradición, que tiene experiencia, y que hoy encuentra espacios en donde expresarse en varios países de América Latina. Entonces cuando, por ejemplo el 1ro. de enero de 2007 DANIEL ORTEGA asume la presidencia de Nicaragua y nombra ministro de Educación a MIGUEL DE CASTILLA URBINA — quien había sido viceministro en la otra gestión de los sandinistas, en los 60 y luego en los comienzos de los 80—, MIGUEL DE CASTILLA que es un gran educador, y un gran latinoamericanista, especialista en Universidad, llega al Ministerio y se encuentra con que en realidad tiene que volver a las tareas incumplidas o inconclusas de fines del siglo XIX.

O sea, lo que tiene que hacer es reinstalar la educación gratuita, tiene que reinstalar al Estado como el principal responsable y proveedor de la educación, y tiene que entrar a desarrollar una fuerte pelea, sobre todo en dos espacios. Uno, es dentro de las instituciones educativas a donde ha penetrado profundamente el mercado, en las instituciones de educación pública. El otro espacio es el de la concepción de los educadores, porque el neoliberalismo había penetrado profundamente en el discurso pedagógico que era pedagógico hegemónico, que lo fue durante muchos años en Nicaragua.

Entonces MIGUEL DE CASTILLA se encontró con que tenía que volver a cumplir las metas del siglo XIX, atravesar el siglo XX, pero

desde el siglo XXI. Y eso también le pasa a Evo MORALES, por ejemplo, cuando tiene que incluir la palabra de los indígenas, no solamente como un agregado a una educación instalada por los organismos internacionales que excluye a los indígenas o que les da una palabra muy menor, sino que tiene Evo que reinstalarlos en el centro de debate de la política educativa, de los programas educativos, tiene que reinstalar a ese sujeto principal que es el indígena en Bolivia, con sus organizaciones, con su enorme cultura. Entonces tiene que hacer eso, por un lado, y por el otro tiene que hacer —y hace— instalar la más moderna tecnología para el conjunto de la educación en Bolivia.

Entonces, bueno, esto es para ver en qué lugar los que estamos impulsando este Movimiento, en qué lugar nos ubicamos. Y dos palabras más, porque después espero tener tiempo para desarrollar, respecto a dónde nos ubicamos en la Argentina.

Todos sabemos de la dictadura, de la crisis. Yo sólo quiero marcar un hito ahí, que es el Congreso Pedagógico de 1985 y sobre este particular una sola cuestión.¹¹ En el Congreso Pedagógico del 85 se llegó a un acuerdo que fue que la educación pública podía ser privada o estatal. Recuérdelo, porque esa fue una resolución decisiva para que en la Argentina se empezara a perder el espacio, el respeto por la escuela pública y para que pudiera crecer la escuela privada, no solamente en los espacios en los que, por supuesto, tiene derecho a crecer en nuestra sociedad, sino penetrando profundamente de las muchas maneras que



precisa el mercado en el espacio de la educación, en la educación pública.

Desde entonces, y atravesando la tremenda década de los 90, que fue el golpe más fuerte que recibió nuestra educación en toda su historia, la dispersión, la desarticulación del sistema educativo produciendo el efecto que produce el neoliberalismo, que lo que produce es dispersión de los sistemas. Entonces se dispersó y se desarticuló el sistema de formación docente, se dispersó y desarticuló el sistema de salud escolar. Por cierto hemos presentado un proyecto de Ley de Salud escolar para rearticular, reinstalar el sistema de salud escolar.¹² En ese proceso, también, se desarticuló la comunicación. El antiguo casillero, ¿se acuerdan?

Además se desarticuló, en gran medida, el sistema escolar. Hoy acá hay compañeros que son educadores populares que construyeron jardines, primarias, bachilleratos, lugares para que estén los adolescentes, por ausencia de la escuela pública. Pública estatal y pública privada. Esto es un fenómeno nuevo en el país que tenemos que tenerlo en cuenta.

“Durante los gobiernos de NÉSTOR KIRCHNER y de CRISTINA FERNÁNDEZ DE KIRCHNER, se han construido más escuelas y se ha invertido más presupuesto en educación que en lo que fue durante los dos primeros gobiernos de JUAN DOMINGO PERÓN.”

Entonces, para ir terminando, ¿cuál es

el lugar en que nos ubicamos hoy?

Hoy nos ubicamos en un país que tuvo un sistema que fue muy bueno, después podemos criticar a Sarmiento, lo que quieran, pero en definitiva el sistema fue muy bueno, pero que ha sido dispersado, ha sido desarticulado y ha sido penetrado por el mercado y ha sido penetrado por el pensamiento neoliberal.

En la Argentina no ocurrió como en Colombia, como en Nicaragua, como en muchos países centroamericanos, sobre todo, que es que la educación privada llegó a cubrir casi toda la educación primaria y media. En la Argentina la lucha de los docentes, la lucha de los estudiantes universitarios, la posición firme de muchos universitarios, la posición firme de los sindicatos, logró que siguiera existiendo el sistema de educación pública. Pero es un sistema que está muy, muy afectado.

En los últimos años, en los últimos dos gobiernos, se dictaron las tres grandes leyes. Esto fue durante la gestión de NÉSTOR KIRCHNER y de DANIEL FILMUS al frente del ministerio de Educación de Nación. Se dictaron la [ley de Financiamiento Educativo](#), la [Ley de formación técnico y formación profesional](#) y la [Ley Nacional de Educación](#), hablaremos después de ello. Estas leyes son instrumentos muy importantes para el cambio de la educación en el país.¹³

Durante los gobiernos de NÉSTOR KIRCHNER y en el que va de CRISTINA FERNÁNDEZ DE KIRCHNER, se han construido más escuelas y se ha invertido más presupuesto, comparati-



vamente, en educación —y esto se traduce en mejorar universidades, salarios, investigación, mejorar institutos de educación superior— que en lo que fue durante los dos primeros gobiernos de JUAN DOMINGO PERÓN.

Ahora bien, es como si tuviéramos las columnas de una arquitectura, ahora tenemos por delante cuestiones muy importantes. Hay que hacer política educativa. Hace falta desarrollar una política educativa. En el desarrollo de la política educativa es absolutamente necesario, es condición necesaria e indispensable que ustedes como educadores, estén. La palabra de ustedes es indispensable porque si no hay una vinculación entre quienes tenemos lugares, funciones, en el ejecutivo, en el legislativo, en la conducción de instituciones educativas, en donde fuere, si no hay una vinculación fuerte con ustedes, realmente vamos a terminar sentados en una mesa en donde por más esfuerzos que hagamos, vamos a terminar siendo alguna versión de la tecno-burocracia que sigue existiendo en muchos rincones de los organismos de las instituciones educativas argentinas.

Entonces, establecer este vínculo que hoy se está ampliando, en el cual además de los compañeros que estaban, están ingresando muchos. Al cual quieren ingresar compañeros de Misiones, Mendoza. Hoy en Misiones en este mismo instante están organizando algo semejante a esto para incorporarse al Movimiento. Doy uno o dos ejemplos, pero en muchas provincias hay este movimiento. Tenemos que poder articularlo, tene-

mos que poder darle impulso, tenemos que poder garantizar que vamos a acompañar las mejores políticas de este país. Que vamos a tener un sentido crítico y que vamos a tener, claramente, el horizonte en que no haya un chico más sin escuela, que no haya un adolescente más que sienta que su angustia no tiene contención en ningún lado, en que no haya ningún adulto que no tenga un lugar en el sistema educativo a donde ir, que no haya ningún centro de educación popular que no encuentre legitimidad y que entre todos podamos llevar adelante la construcción teórica y práctica de una verdadera educación nacional y popular.

Muchas gracias.

Aplausos.

Toma la palabra NORBERTO GALASSO:

Buenos días. Vamos a comenzar por una vieja concepción que es aquella que dice que las ideas dominantes en cualquier sociedad son las ideas de la clase dominante. La clase dominante es la que necesita imponer sus ideas al resto de la sociedad para preservar sus privilegios, para legitimarlos para que nadie los ponga en discusión y además todo un discurso dirigido precisamente a eso.

Esto lo puede hacer porque tiene, generalmente, no en esta situación en la que está la Argentina, pero generalmente tiene el control del poder político, tiene el poder económico que le permite tener el control de los medios de comunicación. El control



de los medios, hoy en la Argentina. En esta Argentina en donde los sectores reaccionarios están envalentonados, muchos de ellos están directamente con propósitos golpistas, queriendo volver al neoliberalismo y a la represión incluso, se han convertido en el principal partido opositor, junto con la Sociedad Rural.

Es decir, menosprecian, incluso a los partidos políticos por inservibles —en lo cual un poco tienen razón—, pero ellos se constituyen en el principal partido opositor de este gobierno. “Hay que terminar con los KIRCHNER, hay que esmerilarlos, hay que desgastarlos, etcétera.” Y esto se observa en los personajes horribles que circulan por los medios de comunicación.

Si alguno de ustedes tiene el coraje de ver el programa de JORGE ASÍS, llevó a [LUIS] BARRIONUEVO un día, a [JUAN MARTÍN] ROMERO VICTORICA, al otro día y a VICENTE MASSOT, es decir, cartón lleno. Y los otros medios no llevan a personajes tan horribles, pero es lo mismo. TN decía los otros días, por ejemplo, con letras grandes: “El gobierno paga con reservas del Banco Central” y en información con letra chica decía: “El gobierno no paga la deuda con reservas del Banco Central”. Pero para el que lee la noticia importante, en este vértigo de la vida actual en la Argentina, se queda con esa información.

Y lo mismo sucede en las radios y lo mismo es el poder del grupo Clarín. Esto se expresa también en el poder de las grandes editoriales. En los comentarios bibliográficos

de los diarios que son capaces de convertir en un *best-seller* el libro de NELSON CASTRO sobre EVITA, donde lo que quiere decir es que EVITA, en definitiva, tuvo cáncer por culpa de

“La clase dominante es la que necesita imponer sus ideas al resto de la sociedad para preservar sus privilegios, para legitimarlos para que nadie los ponga en discusión y además todo un discurso dirigido precisamente a eso.”

PERÓN. O convertir en un *best-seller* el libro de MARCOS AGUINIS, sobre el cual no quiero referirme porque no quiero decir palabras que no se pronuncian en un recinto como este.

La clase dominante tiene ese poder, que es el poder que nos encontramos nosotros mismos. Nos encontramos hoy, aquí, al salir a la calle, en donde nos encontramos a una cuadra con Pedro Goyena, que fue el gran opositor de la ley 1420, por ejemplo, desde una posición reaccionaria.¹⁴ Nos encontramos con una calle Valle que es por un militar,¹⁵ pero que no es por el fusilado de 1956, por supuesto.¹⁶ Nos encontramos, un poquito más allá, con EMILIO MITRE,¹⁷ que fue el que dictó la ley que favoreció a las empresas concesionarias inglesas y a cuatro cuerdas de [BERNARDINO] RIVADAVIA en la que circulan, impresionantemente, en un tramo de 30 kms., porque cruza toda la ciudad de Buenos Aires y sigue en el Gran Buenos Aires, porque es



el creador de la deuda externa y el hombre que, no sólo creó la deuda externa, sino llevó a cabo una estafa que es el primer hecho de corrupción importante que se produce en la Argentina, según lo denuncia el propio José Hernández.

Al José Hernández político lo hacen a un lado, para hablar solamente del *Martín Fierro* y del *Martín Fierro* hablar solamente del Viejo Vizcacha y no del otro Martín Fierro porque está todo orquestado en ese sentido. ¿Qué resulta de todo esto? Resulta que hay un embate tremendo de la derecha que es el vaciamiento ideológico de amplios sectores de la sociedad, algunos escépticos, otros que desprecian a los políticos y un día votan a MACRI y otro votan a PINO SOLANAS porque es

totalmente lo mismo, siempre y cuando en ambos casos se coincida en la crítica al kirchnerismo.

Lo que no soportan es a este Gobierno y no soportan que la Presidenta de la Nación haya hecho punta en el asunto Honduras, y que haya ido y puesto el cuerpo en Honduras. No soportan, ahora, que también la Presidenta argentina plantea que no se va a reconocer a ningún gobierno que surja de elecciones en Honduras en estas condiciones.

Entonces, como no soportan eso, y no soportan muchas cosas hacen un embate muy importante, envalentonados como [HUGO] BIOLCATTI y otros personajes los cuales es mejor no recordar.





En este sentido, la escuela es también víctima de esta presión. La escuela ustedes saben, Arturo Jauretche fue el que explicó, generalmente, la función de la escuela para difundir zonceras, después esto no tuvo ninguna importancia, hasta que lo dijo Louis ALTHUSSER, cuando lo dijo ALTHUSSER alguna gente dijo: “Ah, JAURETCHÉ tendría razón”. Como el tango que tuvo que imponerse en París para que fuera reconocido en la Argentina.

Entonces esta historia, esta educación nacional y popular es imprescindible porque de allí va a surgir una de las pocas posibilidades de resistencia frente a este embate que va dirigido a que en el 2011 volvamos al neoliberalismo, volvamos al 90.

En este sentido, hay una enorme cantidad de maestros y maestras que cumplen la función de desmitificar. Pero tienen que hacerlo en contra de los programas, en contra de esa carga bibliográfica que viene desde antes, donde se les impone toda una serie de mitos que, hasta a los ministros de educación se les hace difícil romperlos. Uno conversa con los ministros de educación, he conversado con dos de ellos, están totalmente de acuerdo, pero es difícil porque hay que hacer una especie de revolución cultural. Hay que ir contra muchas cosas que piensa la clase media. Habría que decirles, por ejemplo a las maestras y maestros cuando van a dar clases de historia argentina, no diga “hoy nos toca clase, u hoy vamos a hablar de la historia argentina”, tiene que decir “hoy vamos a hablar

de una interpretación de la historia argentina que hizo MITRE”. Tienen que decir: “Hay otra interpretación que no se da en la escuela pero que ustedes la pueden buscar en la biblioteca, en la sociedad de fomento”. Decirles que hay diversas interpretaciones de la historia, como la federal provincianas, hay otras interpretaciones liberales, pero nosotros estamos con esta interpretación.

Esta interpretación está expresada en las calles, en los cuadros de los colegios. Según esta interpretación la Argentina no la hizo el protagonismo popular, la hicieron las elites. Específicamente, más aún, las elites, las personas individualmente. Cosa que desde el punto de vista histórico hace siglos que ya se descarta esa teoría de que la historia y la política la hacen los grandes hombres.

En este caso la casualidad, que no es casualidad, es que los grandes hombres son todos amigos de los ingleses como RIVADAVIA, MITRE y todos los demás. Entonces, hay que crear las condiciones para que sea imposible en la Argentina se publique un libro, como se publicó hace algunos años diciendo que SAN MARTÍN era un agente inglés. Dentro de lo cual el Instituto Sanmartiniano no dijo nada, porque para decir algo tenía que ponerse en contra de la historia de MITRE. MITRE no dice eso, pero MITRE dice que SAN MARTÍN era un alto jefe del ejército español que vino al Río de la Plata a luchar contra los españoles y eso es incomprensible, y como eso es incomprensible un señor que no conoce mucho la historia dijo “bueno, evidentemente en el camino fue



sobornado por los ingleses y es un agente inglés”. Y tener como Padre de a Patria a un agente inglés, y como padre del aula a un hombre como Sarmiento que tiene muchos méritos en su vocación por la escuela, por la difusión de la escuela, pero que era profundamente racista, como lo prueba su libro “*Conflictos y armonías de las razas en América*” (1883), en donde arrasa con los judíos, los indios y con todos con eso es muy difícil edificar un país libre, soberano e integrante de América Latina.

Creo que hay que modificar los contenidos. A mi me han pasado algunas anécdotas curiosas. Vengo de una familia de maestros y fui maestro de una escuela nocturna cuando estudiaba en la [Facultad de Ciencias Económicas](#), pero no maestro de grado, sino, maestro especial de dactilografías. Me han ocurrido hechos en la vida práctica. Por ejemplo un señor, en los viejos tiempos en que yo pecaba y era contador y defraudaba al fisco, hace tiempo, ahora he dejado de serlo, me porto bien, este señor venía a hablar de sus cosas, de sus problemas contables, impositivos, pero, además, daba clases por su gran conocimiento de historia antigua. Hablaba de LUCIO, conocido como TARQUINO EL SOBERBIO,¹⁸ hablaba de la importancia del río Nilo, del curso del río Sena, por ejemplo. Explicaba todo eso, y un día vino muy triste porque el negocio que había puesto se le había inundado y había perdido toda la mercadería. Había puesto un negocio en [Avda.] Córdoba y Juan B. Justo. El, que conocía el recorrido del río Sena y

el Danubio, no sabía que debajo del negocio de él corría el arroyo Maldonado.¹⁹

Entonces, yo lo comenté a una cuarteta que hay por ahí que dice: “la gente de Calardón, saben muchas cosas de la gente de Calardón, pero cosas que no son”. El sabía cosas que no eran, que no le iban a servir para nada, más que para quedar bien en alguna tertulia, en algún cumpleaños hablar de alguna cosa exótica que nadie conocía. Pero no conocía el hecho de que había un arroyo por debajo de donde él había instalado su negocio y que se inundaba cuando caía mucha agua.

Lo mismo me pasó con otro señor que fue perjudicado por el corralito en 2001, al cual un día yo le hablé de MARIANO FRAGUEIRO.²⁰ Mire, le dije, MARIANO FRAGUEIRO era un tipo que a mediados del siglo XIX, se dio cuenta él, porque era un tipo inteligente, que los bancos no prestaban dinero propio. Que los bancos se instalaban con un pequeño capital, que les permitía un local, poner un mostrador, poner a algunas chicas jóvenes y seductoras para que la gente fuera a depositar. La gente depositaba y después giraba cheques, pero siempre entre el depósito y los cheques dejaba un saldo. El conjunto de esos saldos era lo que los bancos prestaban. Entonces FRAGUEIRO, dice: “Pero, entonces, lo que se está prestando es el ahorro popular. Entonces, el banco tiene que ser un servicio público”, dice FRAGUEIRO. Y entonces FRAGUEIRO quedó totalmente aniquilado y olvidado en el último rincón.



Si este señor del corralito hubiera leído a FRAGUEIRO, con seguridad hubiera tenido más cuidado en depositar en algunos bancos, especialmente en los que eran sucursales de bancos extranjeros siempre cuando había crisis, en donde no se reconocieron como sucursal de bancos extranjeros, sino, no respondieron a lo que tenían que responder.

Es decir, creo que hay una vocación por la verdad que se da en la docencia en general, y ahí comprendo las dificultades de plantear determinadas cosas porque todavía puede haber burócratas que pueden decir: "Están metiendo la política en la escuela". Y en realidad lo que pasa es que no se puede enseñar historia sin política, porque la historia es la política pasada y la política actual es lo que va a ser historia de después. Es decir, todos los acontecimientos pueden ser relatados históricamente en base a la información, lo que los académicos llaman la heurística, porque a los académicos les gusta las palabras difíciles, porque sino, no justifican el sillón de académicos.

Pero, además de los datos, está la interpretación de esos datos. En la interpretación de esos datos hay ideología, necesariamente, y la ideología que ha habido en toda la historia de la enseñanza en la Argentina, ha sido la ideología del liberalismo dirigido a que la Argentina sea una semicolonias inglesa durante mucho tiempo, y después esté sometida al Fondo Monetario Internacional, es decir, al imperialismo norteamericano.

Entonces, es en este terreno de la

interpretación, en donde si el maestro no puede dar una interpretación decididamente popular, por lo menos lo que debe dar es una interpretación diciendo: sobre esto hay varias interpretaciones. Sobre esto hay gente que dice que MORENO era un liberal y hay gente que dice fuera de la escuela, y en la escuela no entra nunca, un mensaje que decía MORENO, en el sentido de que la fortuna agigantada en pocas manos es perjuicio para los países, es muy perjudicial. Es como agua estancada, decía MORENO. Entonces la fortuna en pocas manos hay que distribuirla. Entonces, si ese tema de la distribución de los ingresos se lleva a los colegios, los chicos lo llevan a las escuelas, entonces, empieza a modificarse un poco esta mentalidad tan especial, especialmente la clase media de esta ciudad con la que uno se pelea, y que da tanto trabajo y que bueno, vota como vota. Por esos vota a MACRI y en definitiva hay muchos que están de acuerdo con que PALACIOS sea el que establezca lo que es la seguridad en la Argentina.

Creo que en los momentos en los que se está viviendo en América Latina, muy importantes, hay un proceso de avances y liberación hacia la unificación de América Latina, el imperialismo está haciendo todo lo posible por trabarlo, como lo trabó en 1971 cuando derrocó a [JUAN JOSÉ] TORRES y después derrocó a [SALVADOR] ALLENDE,²¹ y después creó condiciones muy difíciles en la Argentina para llevar adelante el proceso y que en este momento está tratando de hacer lo mismo en Chile. Está tratando de inventar un multimi-



llonario en Chile, que es el señor [SEBASTIÁN] PIÑERA,²² para compararnos con el multimillonario que apareció aquí.

“Esta historia, esta educación nacional y popular es imprescindible porque de allí va a surgir una de las pocas posibilidades de resistencia frente a este embate que va dirigido a que en el 2011 volvamos al neoliberalismo, volvamos al 90”

Están tratando de dejar de un modo u otro lo de Honduras como un antecedente, están tratando de moverle el piso, si pueden, a [RAFAEL] CORREA, según lo denunció CORREA los otros días. Están escandalizados porque [HUGO] CHÁVEZ quiere que se diga la verdad por los medios y no se mienta más. Y están haciendo un embate terrible contra nuestro gobierno. En el cual están complicados todos los partidos, prácticamente todos los partidos. Desde partidos de la izquierda abstracta que fueron a repartir leche junto con la Sociedad Rural, que es una cosa tremenda, hasta la señora esta que fue a ver si el ratón Mickey Mouse en Disneylandia, le daba las ideas que ella necesita para poder actuar políticamente.

Entonces, yo soy muy optimista y realmente me conforta mucho la cantidad de compañeros que hoy están aquí, y creo que vamos hacia una nueva escuela. Esa de SIMÓN RODRÍGUEZ, la inventamos o perdemos, es una nueva escuela en donde la Argentina

se inserta en Latinoamérica y donde Latinoamérica va hacia una Latinoamérica nueva, unificada, libre y donde las relaciones sociales de producción van a ser modificadas profundamente.

Muchas gracias.

Aplausos

Toma la palabra RICARDO FORSTER:

Bueno, la verdad que es un gusto estar aquí, en este espacio, en la Facultad de Filosofía y Letras.

Escuchaba a NORBERTO, escuchaba a ADRIANA. Pensaba efectivamente en la situación en la que estamos. Pensaba en lo que ha venido sucediendo a lo largo de estos últimos años. Y también, por qué no, trataba de imaginar dónde estábamos parados en función de otras historias, de otros momentos biográficos, qué había sucedido, qué nos había sucedido a lo largo de este vértigo a lo largo de, al menos, estos últimos 30 años de historia argentina. Porque para tratar de comprender cuál es la situación de la educación pública, o para tratar de comprender qué es lo que le ha ido sucediendo a esto que llamamos la educación, tenemos que tratar de indagar de poder capturar qué vicisitudes fueron desplegándose a lo largo de estos 30 años. Y digo estos últimos 30 años quizás para poner un corte, un corte dramático, en la historia contemporánea argentina como lo fue la irrupción de la dictadura militar en marzo del 76.



Pero también digo otra cosa. Durante mucho tiempo, establecimos una relación con el pasado profundamente mediada, por lo que yo podría llamar, la manera en a través de la cual la historia de la violencia, la historia del dolor, la historia de las derrotas se devoraron parte fundamental de las tradiciones emancipatorias, libertarias, populares, democráticas, que fueron desplegándose durante gran parte de la historia argentina y de la historia latinoamericana.

Quiero decir. Algo de otro orden, algo que, no que nos tomó desprevenidos, pero que al menos nos colocó en una dimensión diferente, sucedió en este último momento histórico como para que hubiéramos podido volver a construir ciertos puentes que nos

permiten ir hacia el pasado, no para cristalizar melancólicamente la maravillosa travesía de aquel pasado en el que la participación popular, los procesos de transformación, las grandes ideologías emancipatorias recorrieron nuestra América Latina, sino, para ver hasta dónde fueron saqueadas tradiciones, concepciones, palabras núcleos básicos desde los cuales no solamente interpretar el mundo, interpretar la historia, interpretar nuestra cotidianidad, sino, también, poder agilizar procesos de transformación, poder mirar de otra manera la realidad para poder actuar de otra manera sobre esa realidad con ciertas convicciones que si bien pudieron haber permanecido a lo largo, sobre todo, de los últimos tiempos, habían quedado o estan-





cadadas, o debilitadas, o eran núcleos de resistencias minoritarias.

Porque a veces perdemos de vista, que cuando hablamos del neoliberalismo no hablamos solamente, y MERCEDES [MARCÓ DEL PONT] lo puede desplegar mucho mejor que yo, no hablamos simplemente de un cambio en el patrón de la acumulación del capitalismo, no hablamos sólo y exclusivamente de transformaciones estructurales de la economía en la Argentina y en el mundo. Sino, que hablamos, también, de un proceso complejo y decisivo de transformación y de revolución cultural.

Cuando digo revolución cultural tomo el término revolución por supuesto, no en el sentido de las tradiciones emancipatorias, sino en su forma contra-revolucionaria, pero que también supone transformar, modificar, rapiñar, generar nuevas condiciones para que una sociedad se interprete así misma y para que los individuos que integran esa sociedad actúen, vean sus vidas desde determinados parámetros a partir de determinadas matrices.

A partir de los años 90, pero no sólo de los años 90, la inflexión del 76 es una inflexión dramática porque no solamente se cebó sobre los cuerpos, sino que dejó malheridas a las ideas. Y también fue parte de un proceso histórico mundial que modificó de cuajo a las tradiciones progresistas y emancipatorias. No podríamos perder de vista que hay una crisis al final de los años 70 y de los años 80, de las matrices tradicionales de las

izquierdas.

Tanto de las izquierdas nacionales, como de las izquierdas que reivindicaban emancipaciones internacionalistas. Pero que también se inicia la noche cómplice en el interior del modelo social democrático, que se convirtió en una alternativa clave para el proceso de cristalización de los proyectos neoliberales a nivel internacional.

Sin la complicidad, sin la funcionalidad de la social democracia europea, en casi todas sus expresiones, salvando honrosas excepciones, sin ese papel clave en el nuevo patrón de acumulación, en el proceso de transformación de ideológico cultural, en la devastación de lo que había sido la tradición *bienestarista* de los estados a partir, fundamentalmente, de los años 30 y de los años 50, sin la complicidad de núcleos fundamentales de la tradición progresista, seguramente el modelo neoliberal, su capacidad expansiva, su capacidad para naturalizarse y definir de una vez y para siempre

el fin de la historia, porque se había llegado a la época dominada por la economía de mercado y la democracia liberal, sin ese acuerdo estructural entre tradiciones liberales, conservadoras, de derecha encontraron un momento fabuloso para desplegarse a partir de los años 80, pero sin la asociación con concepciones progresistas que habían quedado detrás de su propia historia, seguramente, las vicisitudes, los modos, las formas a través de las cuales se cristalizó la transformación neoliberal de la economía, de las sociedades



y de las formas culturales de percibirse así misma de esas sociedades, seguramente no hubiera acontecido de la misma manera.

Digo esto porque no es casual que en la Argentina contemporánea o en América Latina en estos últimos años, años de giros, años de excepcionalidad y anomalía, porque esto también hay que señalarlo. Gran parte de lo que es la corriente dominante a nivel mundial, sigue instalada —absoluta y radicalmente— en el interior de las matrices neoliberales. En América Latina desde el giro del último siglo, en estos últimos años, hay algo de un orden inédito, excepcional, extraordinario, sorprendente, con idas y vueltas, con procesos diversos, con proyectos también distintos.

Sin embargo, algo del orden de la puesta en cuestión de un modelo globalizador de un modelo ideológico que ha reducido toda la historia y su diversidad a su propia concepción, ha venido a poner en cuestión a ese modelo, a su hegemonía planetaria; y esto es insoportable. Esto es insoportable para las grandes corporaciones económicas, para las grandes construcciones de sentido común, para los núcleos fundamentales sobre los que se sostiene el proyecto neoliberal en el contexto contemporáneo.

Las corporaciones mediáticas, no sólo en la Argentina, no sólo en América Latina, si ustedes entran en alguna página de Internet de cualquiera de los grandes periódicos progresistas de la Europa contemporánea, van a ver que la lectura que esos periódicos y que

esas corporaciones mediáticas tienen de los procesos de transformación en América Latina, es salvaje, es monstruosa, es reaccionaria a la enésima potencia.

La bestialización de los fenómenos políticos, populares de la América Latina contemporánea, por parte de la prensa progresista y seria de Estados Unidos y de Europa, marca de qué modo la corporación mediática, no es simplemente un instrumento, no es simplemente un núcleo empresario a partir del cual se dicen ciertas cosas, sino que, en las transformaciones profundas que implicó el despliegue del neoliberalismo, el papel en lo cultural simbólico y en el interior de lo cultural simbólico de los lenguajes comunicacionales como productores de sentido común, de opinión pública, de nuevos imaginarios que se despliegan en el interior de nuestras sociedades es decisivo, es fundamental.

No podríamos comprender lo que nos está sucediendo, no podríamos comprender, en parte, lo que argumentaba NORBERTO [GALLASSO] respecto al voto de las clases medias en el contexto contemporáneo, si no logramos hincarle el diente a esta compleja trama de lenguajes, de construcciones de sentido, de núcleos culturales que ha venido transformando gran parte de lo que, durante mucho tiempo, significó sentido común, organización de la vida social, formas de intercambio subjetivo.

En nuestras ciudades, en nuestra experiencia cotidiana, en aquello que nos va conformando en tanto individuos, algo del



orden de las profundas inserciones cultural-ideológicas se va desplegando con esa nueva gran construcción de época, que viene de más lejos, pero que ha estallado y se ha multiplicado en el contexto contemporáneo, que tiene como matriz fundamental la lógica de los lenguajes comunicacionales.

“No perdamos de vista que cuando hablamos del neoliberalismo no hablamos sólo de transformaciones estructurales de la economía sino, que hablamos, también, de un proceso complejo y decisivo de transformación y de revolución cultural.”

Por eso allí se opera, sin ninguna duda, una de las batallas centrales a la hora de intentar, efectivamente, desplegar proyectos populares, democráticos, emancipatorios, de tradición nacional, en un contexto en que esas las palabras han sido vaciadas, han sido rapiñadas, han sido colocadas en los últimos estantes de la biblioteca.

Los años 80, años de revisión crítica de una cantidad de tradiciones, necesarios, imprescindibles, porque no es cierto que no se puede recorrer la vida articulando la visión siempre desde un punto que es una certeza absoluta y que no podemos discutirla allí donde las vicisitudes de la historia nos exige que pongamos en discusión nuestras propias certezas. Pero, también es cierto, que a veces se rompen brutalmente los puentes, las fidelidades, las herencias, las tradiciones que

nos conformaron y asumidos rápidamente que toda una historia, una historia extraordinaria porque no solamente es una historia intelectual, no es solamente una historia política, no es solamente una historia de las ideas, es una historia de las luchas, de las resistencias, de las construcciones fundamentales de procesos histórico-políticos, de procesos sociales. Tiene que ver con toda una travesía de las luchas en la Argentina y en América Latina que, sin embargo, también recibieron ese apagón que se produjo en el interior de las historias emancipatorias.

Por eso digo que hoy estamos en un momento, quizás, en parte excepcional porque podemos recuperar, podemos revitalizar, podemos actualizar, podemos volver a colocar en escena esas palabras, esas tradiciones, esas memorias para, bajo las condiciones de la época, las complejas condiciones de la época, que no son exactamente las mismas por más que la injusticia, la desigualdad, el hambre y todo lo que tiene que ver con un sistema de injusticia reales que sigue operando, es fundamenta hoy, en ese proceso de recuperación de esas tradiciones darle nuevas formas, nuevos sentidos, nuevas perspectivas. Y ahí, sin ninguna duda, el papel clave del debate en torno a la educación es un papel más que significativo.

Yo diría, poniendo entre paréntesis un par de palabras de NORBERTO [GALASSO], yo diría es fundamental conocer por dónde pasa el arroyo Maldonado pero también es fundamental ser capaces de recuperar todas aquellas tradiciones emancipatorias, libertarias, ese pensamiento crí-



tico que cuajó en América Latina, pero que también tiene una tradición notable, por qué no, en otros continentes, en otros espacios geográficos históricos.

De lo que se trata es de juntar tradiciones, de lo que se trata es saber dónde se está situado, cuál es el lugar preciso desde el que partimos, cuál es el humus sobre el que estamos parados para recoger esas tradiciones. ¿Pero de qué manera se refunda una tradición cultural popular que no renuncie a la densidad de la cultural, a la densidad de los lenguajes? Porque hoy hay que dar una batalla, también, contra la barbarie cultural, contra los lenguajes que son lenguajes del vacío, de la rapiña, de la estupidez. Lenguajes que construyen un sentido común que se está devorando, precisamente, la capacidad crítica de los individuos en el interior de nuestras sociedades.

Por lo tanto es fundamental ser capaces de recoger, de recoger tradiciones, de interrumpir el discurso monótono de los medios de comunicación. Pero, también, es fundamental percibir que lo que estamos disputando nuevamente es el sentido, estamos disputando el sentido. ¿Cómo es posible que se hayan apropiado de símbolos populares?, ¿cómo es posible que la pobreza se convierta, entre comillas, en reivindicación de las derechas reaccionarias?

¿Cómo es posible que tengamos que retroceder y pedir perdón para expresar que la pobreza no es simplemente un escándalo, la pobreza es esencialmente, crímenes es-

tructural del un sistema económico productivo, de un sistema político? Porque si la pobreza fuese simplemente un escándalo, todos nos escandalizamos frente a distintas vicisitudes de la vida, pero cuando la pobreza pone en evidencia que hay un sistema de injusticias, que hay un orden económico sobre el que tenemos que operar transformadoramente, otro es el debate, otra es la disputa y, por supuesto, otras son las pertenencias, otras son las matrices y otras son las tradiciones sobre las que cada uno se sostiene. Como no queremos hacer filantropía, como no somos parte de ninguna institución que reparte limosna a los pobres, porque no creemos que los pobres sean objetos de conmiseración, creemos, y con esto me gustaría terminar, creemos que sólo se construye una política de transformación, allí donde los sujetos activos de esa política vuelven a tener biografía, vuelven a ser sujetos de derecho pero, fundamentalmente, sujetos de transformación.

Haber convertido a *cosa* a la pobreza, haber transformado en *objetos* a los pobres o haberlos reducido simplemente a *pobrecitos* es uno de los grandes triunfos del dispositivo neoliberal. Porque es la manera a través de la cual el sistema se corre del miedo que le producía el pobre, para hacer del pobre aquél que estira la mano para recibir una dádiva. Las tradiciones populares, emancipatorias, latinoamericanistas, nacionales, democráticas siempre concibieron que el núcleo transformador de este continente está allí, donde todavía en el lugar, en el lugar de



la debilidad, en el lugar de la obligación está, sin embargo, el lugar del futuro.

Gracias.

Aplausos

Toma la palabra MERCEDES MARCÓ DEL PONT:

Buenos días a todas y a todos. La verdad es que es difícil transmitir algo después de las palabras de Norberto [Galasso] y de Ricardo [Forster] que de alguna manera, además, expresan y sintetizan, el espíritu, la sensación, el estado de ánimo que tenemos todos aquellos que hemos reivindicado durante los últimos años la capacidad, a partir de la participación, de la división política de transformar una realidad, una realidad que en algún momento pensamos a la salida de la crisis del 2001-2002, que podía derivar en cualquier lado. Quisiera hacer una breve dirección, quisiera transmitir muchas cosas, pero quisiera hacer una breve síntesis.

Primer punto. A la salida de la crisis de 2001-2002, no estaba escrito que la Argentina tenía que iniciar un proceso de recuperación y de composición como el que registramos. Para los economistas, en aquella época, era tan claro que había toda una posición dominante que estaba planteando: “se hizo el trabajo sucio de la devaluación salvaje, los salarios en la Argentina no valen nada. Sal damos hacer un país que exporta todo, nos compran todo a salarios de hambre”.

Detrás estaban otros que, todavía, doblaban la apuesta, otras teorías que venían

por la dolarización. Pero no, alcanza con eso porque, además, se iniciaba un proceso de recuperación de las materias primas y era el momento ideal. Entonces no es que la Argentina estaba condenada al crecimiento del 9 por ciento, a la recuperación de 5 millones de puestos de trabajo, a la eliminación de las leyes flexibilizadoras. La Argentina hubiera estado inercialmente condenada a hacer una plataforma de exportación de materias primas, algunas manufacturas a salarios de hambre. Y fue la decisión política la que cambió eso. Entonces, me parece que tenemos que recordarlo. Fue la decisión política de privilegiar el mercado interno y decir: “No. este es un país que aunque en el mundo esté el déme dos al revés y nos puedan comprar de todo. Nosotros queremos abastecer primero al mercado interno. Por eso ponemos cupos y evitamos que se exporte toda la carne”. ¿Se acuerdan cuando decían por qué no importamos carne de Paraguay de menor calidad y exportamos nuestra carne espectacular al resto del mundo?

El tema de las retenciones. Las retenciones son un instrumento fundamental para evitar que en la Argentina se alimentara nuestro pueblo a precios internacionales. Evitar que se trasladara esos precios internacionales al mercado interno. Meter en ministerio de Trabajo la suma fija. ¿Se acuerdan de la suma fija, cuando eran no remunerativas, después remunerativas a los salarios de convenios? Cómo empujar en una relación de fuerzas entre capital y trabajo donde, claramente, el



trabajo llevaba todas las de perder y la recuperación de los salarios reales.

Fue una decisión histórica la de ponerle 10 mil millones de dólares al Fondo Monetario Internacional (FMI) y decir: “Chau, Fondo”. No nos desembarazamos de un financiamiento que no nos interesa, sino que nos desembarazamos de todas sus condiciones que nos hacen imposible encarar un camino distinto. Porque todo lo que se hizo después fueron herejías a los ojos de esto que también NORBERTO [GALASSO] define como las ideas de la clase dominante.

Ahora, todo esto que nos permitió crecer, que nos permitió recuperar mercado interno, que nos permitió recuperar una inserción distinta en América Latina, una negociación distinta con los países hegemónicos, esto fue fruto de una decisión política.

Yo veo, yo advierto de cara a todo lo que se está jugando hacia delante, de saber que hicimos la mitad de la tarea, pero está todo el resto por hacer, que este vaciamiento ideológico, que estas ideas de la clase dominante, esta incapacidad que tenemos de transmitir este nuevo sentido común, hace que no tengamos hoy bases populares, organización popular, cimientos que nos permitan doblar la apuesta de todo lo que se viene hacia delante.

Venía recién manejando hacia aquí, escuchando a [EDUARDO] ALIVERTI que hacía mención a todas estas canciones que el COMFER (Comité Federal de Radiodifusión) había censurado en la época de la dicta-

dura, en una de las últimas listas que hizo el COMFER, y citó unas cuantas más que no habían estado en esta última lista, y hacía una reflexión. EDUARDO decía: “La verdad es que esto hay que decirlo. Hay que repetirlo. Hay tantos jóvenes que no saben de esto. Hay que repetirlo”. Y yo pensaba, ¿y de la economía qué? Porque, realmente, lo que el advierte es que estamos muy lejos de haber logrado mínimamente una recuperación y pensamiento económico tan fuerte, como esa lógica terrible del neoliberalismo que se ha instalado y haya echado raíces hacia el conjunto de la sociedad.

Recién RICARDO [FORSTER] decía algo que creo que tiene que ser, de alguna manera eso que nos haga parar la pelota y mirar qué está pasando. Esta reivindicación, esta bandera de la pobreza, que está en boca de la Iglesia, de la Sociedad Rural, que hoy está en tapa de todos los diarios y se desgarran las vestiduras a diestra y siniestra. Y en realidad es un planteo absolutamente reaccionario de la concepción de la pobreza. Porque efectivamente, como bien dice RICARDO, es una concepción que no entra ni un milímetro a analizar el fenómeno de la pobreza que tiene que ver, muy bien planteado por él, con la dinámica de un sistema económico y social perverso. De un sistema de concentración económica desigual de inclusión del excedente económico.

Pero esta discusión, del tema de la pobreza y más que de la pobreza, creo que hay que discutir el tema de la desigualdad, que es



un fenómeno mucho más hondo y más difícil de modificar. Hay que hacer una reflexión.

Cuando estalló la crisis el año pasado [2008] en el mundo, me llamó la atención como de alguna manera, había vuelto a aparecer el tema de la desigualdad a escala del funcionamiento del mundo capitalista. Y que de alguna manera se reflejaba ese divorcio que había existido entre la participación de los trabajadores en la distribución de las riquezas, entre pobres y ricos. En lo que había sido el vaciamiento productivo porque gran parte de la producción de los países centrales se habían trasladado a los países subdesarrollados. Y, había aparecido esa reflexión de porqué el sistema había seguido funcionando a partir de la valorización financiera

justamente a la palanca del crédito justamente, crédito que llegaba a aquellos que habían perdido participación, mucha participación en la distribución de las riquezas. Y eso había permitido aguantar, aguantar, aguantar, hasta que uno no pagó y se cayó como un castillo de naipes todo este proceso de especulación y desregulación en el mercado financiero en la escala mundial.

“el desafío no solamente es seguir transformando desde la política, tomar buenas decisiones, que realmente favorezcan al pueblo. El gran desafío es la organización política necesaria para mantener y profundizar esta transformación.”



Ahora, ahí había aparecido el tema de la desigualdad. Y ahora ya desapareció la discusión sobre el funcionamiento estructural de la economía capitalista, y lo que advierto es que esto también está desapareciendo rápidamente en la Argentina. El tema del sector agropecuario, creo que es uno de esta discusión, que aparece raudamente con la crisis del año pasado [2008] con la corporación del sector agropecuario, fundamentalmente con la corporación sojera, está directamente vinculado con la discusión más de fondo de qué país queremos construir y si ese país es consistente o no con este objetivo máximo de la inclusión y la distribución equitativa de la riqueza.

Y recién planteaban, tanto RICARDO [FORSTER] como NORBERTO [GALASSO], que ese quiebre que se había dado en la década de los 70 acerca de la problemática social, de la problemática de acumular, de la problemática de la construcción de la nacionalidad y, claramente eso se vincula, a lo que se discutía cuando se discutía del desarrollo.

Cuando se discutía sobre desarrollo en los 70, se discutía la transformación de la base material de las sociedades. De la transformación de la base material que habilitaba a transformaciones a escalas de las relaciones sociales. Se hablaba de la necesidad de la industrialización como una condición necesaria para avanzar en ese proceso. Ahora, eso se rompe y aparece una nueva discusión que viene de la mano de este proceso de liberación financiera, de la aparición de la nueva

hegemonía del mercado como asignador de recursos y es hablar de desarrollo a partir de la calidad. Dicho en una forma, ya, en el extremo. Es hablar de desarrollo a partir de cómo hacemos para que haya menos pobres, cómo hacemos para incluir desde otra esfera que tengan que ver no con el Estado, sino como formas de asistencialismo.

Es una discusión de desarrollo que cristaliza lo que ocurre hacia el interior de los países a nivel de sus estructuras económicas y sociales. Y una cuestión, que uno ya creía saldada en el debate sobre desarrollo, uno realmente lo creía saldado, que los países productores de materias primas, materias primas energéticas, agropecuarias, mineras están necesariamente condenados a perpetuarse en el subdesarrollo y a alimentar y abastecer al resto del sistema. Esa discusión que uno creía saldada era el *abecé* en la discusión sobre la teoría del desarrollo aparece nuevamente en el sentido común de la discusión económica una posibilidad que está presente para hacer frente a los desafíos que se vienen.

Cuando la Sociedad Rural se sienta, la mesa de enlace se sienta con el gobierno, ¿qué le dice? Le dice: “sáquenlos las retenciones. Nosotros prometemos duplicar la producción y con eso vamos a generar para el gobierno lo mismos recursos fiscales que hoy nos están sacando por las vías de las retenciones”. En ese concepto que tiene la idea del derrame, claramente la idea del derrame, también tiene claramente la idea de



la especialización productiva a partir de esa idea agropastoril que uno creía superada en la Argentina.

En el medio el Diablo metió la cola, y ocurrió que el proceso histórico en las economías modernas de deterioro de los términos de intercambio, ¿se acuerdan de los deterioros de los términos de intercambio que hacía que los países se perpetuaran en sus procesos de desarrollo si intercambiaban con el centro materias primas y traían bienes industriales? En el medio apareció la especulación con las *commodities* y los alimentos, en el medio apareció la China, apareció la India, demandando esos alimentos y los precios explotaron. Y esta que puede ser una ventaja para los países productores de materia primas, para aprovechar esos excedentes extraordinarios y aplicarlos a la transformación de sus estructuras productivas, puede ser también el tiro del final.

Si uno cree, ingenuamente, que a partir de esa ola de generación de riqueza en un solo segmento de la economía se puede garantizar la sustentabilidad de las economías y crecimiento por inclusión. Entonces, lo que uno advierte en el sentido común hoy en la Argentina, después de que todos estos años se ha estado demostrado que crecimos gracias a la intervención, a la recreación del Estado, a plantearse cuáles son ámbitos estratégicos y recuperar empresas que habían sido privatizadas. A partir de un cambio, de una transformación fundamental como fue la recuperación de la seguridad social, volver a

plantear un sistema solidario y volver a recuperar las instituciones de la seguridad social, pero no sólo en términos de jubilaciones sino, también, de asignaciones, de salarios mínimo.

Estas han sido todas políticas de intervención que claramente han ido armando este entramado productivo que ha permitido que la crisis que estalló el año pasado, la Argentina la campeara, la piloteara mejor que otros países. Tampoco estaba escrito que cuando se derrumbó el mundo el año pasado la Argentina iba a recibirla o a estar en condiciones de enfrentar como la enfrentó. Es más, creo que una de las grandes fortalezas que tuvo la Argentina con respecto a muchos países de la región fue justamente lo que habíamos centrados en términos de mercado interno, que las dos terceras partes de nuestro crecimiento no fueran las exportaciones, sino fuera el mercado interno y básicamente un mercado interno sustentado en la capacidad de compra de nuestros trabajadores y la ampliación de la masa salarial.

Esa fue la explicación principal del porqué en el peor de los casos este año la Argentina puede terminar con crecimiento cero y con una tasa de desocupación levemente inferior cuando miramos alrededor y advertimos caída del producto, fuerte caída en el empleo. Estas políticas de intervención que con una maravillosa reacción que tuvo el gobierno supuso, entre otras cosas, hacerse nuevamente de los recursos de la seguridad social, para utilizarlos, para volver



a llevarlos al funcionamiento de la economía local.

Creo que estas son las cosas que uno advierte, que explican porqué las situaciones no caen del cielo, sino que son producto de las decisiones políticas. Que sin embargo, sin embargo, yo advierto que hoy no están en el sentido común de la población. No están. Y yo les digo una cosa, en mi rol de Presidenta del [Banco Nación](#), que es un banco seguro, no como el que describía NORBERTO [GALASSO] pueden depositar tranquilos [*risas*], uno tiene la oportunidad de interactuar con distintos ámbitos del poder. Y a mi me llama la atención. Están con los naipes en la mano, cada uno viendo qué le conviene hacer. Están los que desestabilizan más clara, desfachatamente, como bien planteaba NORBERTO [GALASSO], la Sociedad Rural, [MARIANO] GRONDONA, que dice que “se vayan ya”. Otros especulan, no nos conviene, no nos conviene. Dicen “es mejor llegar a la mitad del mandato”. Otros dicen “no, prefiero llegar, porque todavía no estoy armado, mejor lleguemos mejor armados al 2011”.

Digo, la percepción generalizada es: “ustedes ya fueron”, “ya está, basta”. Arreglaron las cuentas, nos dejan un país realmente sólido, consistente macro económicamente, “ya termino su tiempo”. Y se reparten nuestras vestiduras a espaldas del pueblo, como ha ocurrido tantas veces en la historia nacional. Y a veces cuando estamos en la gestión, o cuando somos funcionarios, tomamos medidas que creemos que son maravillosas. A

ver, que el gobierno haya insistido, contrariando todas las lógicas de lo que era la corporación de sector empresario que decía: “¿cómo vamos a aumentar los salarios en medio de una crisis mundial, que también está en la Argentina?”, Y va el gobierno y dice. “¿Bueno, 1500 pesos? 1500 pesos de salario mínimo.”

Esto es consumo, esto es mercado interno. Se sienta la Presidenta [de la Nación] con [Álvaro] Uribe y le dice: “Mire, nosotros no estamos de acuerdo con la instalación de bases de Estados Unidos en Colombia”. Como bien decía, ADRIANA [PUIGGRÓS], la participación que tenemos en este contexto. Ahora, ¿hacia abajo cómo se transmite eso?, ¿cómo se asimila por parte de la población? Entonces, yo me entusiasmo por todo el crédito que estamos dando en el [Banco Nación](#), por la interacción de cómo estamos trabajando con las pequeñas empresas, con las economías regionales. Ahora, hacia abajo, ¿qué llega? , ¿qué está llegando?

Entonces, sinceramente para los que creemos, como bien decía RICARDO [FORSTER] realmente el actor, el sujeto no es sólo un sujeto de derecho, sino, también de transformación. Esto es lo que hay que hacer. Y yo no voy a hablar de la escuela, porque tengo mi respeto por sus conocimientos, por sus funciones, pero sí de la docencia que tenemos que hacer cada uno. Si no logramos organizarnos, transmitir, creo que no vamos a lograr hacia el 2011, no solamente llegar con la fortaleza, sino, también, con la capacidad de seguir transformando.



Uno tiende a pensar que con la modificación de la ley de radiodifusión, que con canales abiertos, que con la recuperación de fútbol, quizás ganamos parte de esa pulseada, pero mi pregunta es: ¿ganamos verdaderamente la pulseada?, ¿con eso alcanza?, ¿alcanza, si no hacemos esto y multiplicamos esto? Porque yo advierto una ruptura tan enorme en esto, en los significados de lo que nos estamos jugando en la Argentina, y ese sentido común viejo, individualista, impregnado de todo el pensamiento más ortodoxo y liberal que está muy metido en todos los ámbitos de la Argentina, en todos los ámbitos sociales. Y si a eso agregamos esta barbarie cultural, este vaciamiento que genera esta barbarie cultural, creo que tenemos que preocuparnos.

Sinceramente agradezco a MARY [SÁNCHEZ], a ADRIANA [PUIGGRÓS] que me hayan invitado, porque a veces creo que hay cierta propensión de los que estamos en la gestión, de hacer cosas y no mirar, no levantar la mirada y mirar qué es lo que está pasando con el pueblo. Y creo, que de ahora al 2011, el desafío no solamente es seguir transformando desde la política, tomar buenas decisiones, que realmente favorezcan al pueblo, sino el gran desafío es la organización política necesaria para mantener y profundizar esta transformación.

Muchas gracias.

Aplausos



4. Desgrabación *preguntas y respuestas de los participantes*

Toma la palabra OSVALDO LÓPEZ REY.

Bueno, alguna persona dijo alguna vez que la organización vence al tiempo. Entonces, el tiempo les va a plantear algunas cosas ligadas a la organización. El tiempo soy yo [risas]. Estuve bien, ¿no?

Van a ser las 12.20. Vamos a tener 40 minutos, para la posibilidad de que us-

tedes pregunten. Seamos muy concretos en las preguntas, que en esta etapa de tiempo sería importante que los compañeros puedan profundizar algunos de los aspectos que desarrollaron.

Vamos a tener hasta las 13.00. De 13.00 a 14.00 vamos a tener un pequeño receso para que podamos comer algo y muy rápidamente volver a retomar la Jornada, la se-





gunda etapa, la segunda parte del desarrollo de la Jornada que va a contar a las 14.00 con la exposición del compañero ALFREDO ZAIAT. Que la verdad que sin él yo no hubiera entendido qué era la soja, además de esa cosa que compramos. A partir de ahí la discusión en plenario acerca de los contenidos y la forma de organización y el proceso de construcción de este Movimiento.

Queríamos muy brevemente nombrar a algunos compañeros que están presentes y algunos compañeros que nos han hecho llegar sus saludos y adhesiones.

Se encuentra con nosotros el compañero MARCELO MANGO de la Junta Ejecutiva de CTERA y docente rionegrino. Dos compañeras, MARÍA LAURA TORRES y CECILIA CECCHINI que son de la conducción de Suteba; CARLOS GIMÉNEZ de la UTE y de la CTA de la Capital; MARGARITA ESDRÓ de la Universidad del Centro;²³ SILVIA LLOMOVATTE que está haciendo dentro del mismo edificio un encuentro de Pedagogía Crítica;²⁴ ALEJANDRO VERANO que es Decano de la Facultad de Periodismo y Comunicación de la UNLP; DELIA LERNER; ARACELI MASTELLONE que es directora de la Región La Plata del PAMI.

También hemos recibido algunos mails de compañeros que no han podido estar hoy acá por diversas circunstancias pero que nos han alcanzado sus saludos y su apoyo. Los docentes ELENA RAMÍREZ y ROBERTO ROSSELLI de Mendoza; STELLA MARIS LEVERBERGER, diputada del Frente para la Victoria por Misiones; ROBERTO GULLACIO de la Universidad Nacional de Jujuy; LUIS GARCÉS de San Juan; la com-

pañera MARCELA GÓMEZ SOLLANO que es integrante de Appeal²⁵ y de la UNAM;²⁶ MERCEDES RUIZ MUÑOZ también desde México; Mariela Morena de la Universidad Nacional de Entre Ríos. LAURA CLARK, es una compañera concejal que ha sido electa por la Democracia y la Equidad que es el partido que preside el compañero MARTÍN SABATELLA; CRISTINA GUIDICE de Santa Fe de la Vera Cruz, Bolivia; el compañero JORGE MANUEL GIL, de la Universidad San Juan Bosco;²⁷ el diputado CARLOS RAIMUNDI que no puede estar pero que nos ha enviado sus saludos; Ernesto Villanueva que en estos momentos está en Venezuela. Después seguiremos leyendo las adhesiones y saludos de los compañeros.

Quisiera decir algo, y con esto termino. Nos llamó una compañera nuestra muy querida. Italia Arancibia. Y nos dijo hay que hacer algo, y está tan desesperada como muchos de nosotros. Y cuando Italia dice hay que hacer algo, dice hay que hacer mucho. Muchos de los que estamos hoy acá sabemos quién fue el hermano, Isauro.

Isauro era Secretario General de ATEP, el sindicato docente adherido a la CTERA de Tucumán. El día anterior al Golpe Militar se compró unos zapatos nuevos. Era raro que Isauro se comprara zapatos nuevos. Un maestro de campo. Y cuando se enteró del golpe se puso los zapatos nuevos y con el hermano se fue al sindicato. Fueron unos de los primeros, los dos compañeros, que mataron los milicos en Tucumán. [DOMINGO A.] BUSSI, [LUCIANO B.] MENÉNDEZ. Esto de verlo a Bussi llorar y a Me-



néndez verlo decir las cosas que dijo, no son cosas menores en este país. Esto es parte de lo que estamos viviendo. Hay muchachos que no se bancan que haya justicia en serio. Y lo primero que hicieron los milicos cuando lo mataron a Isauro fue robarle los zapatos, le afanaron los zapatos. Entonces, me parece que no nos van robar y a romper la esperanza y la decisión inquebrantable de construir lo que hay que construir en este país para tener un país en serio.

Toma la palabra MARY SÁNCHEZ:

Perdón, pido la palabra para comentarles que se encuentra entre nosotros la diputada nacional por el Frente para la Victoria, [ADELA SEGARRA](#). Adela, por cuestiones personales se tiene que retirarse pero, quiero contarles que es parte de la coordinación del Movimiento. A la tarde no nos va a poder acompañar, pero quería comentarles que está acá.

Toma la palabra ELISA GHEA:

Damos comienzo a las preguntas que los compañeros quieran hacer a los panelistas. Les pedimos, como explicó OSVALDO [LÓPEZ REY], que las preguntas sean concisas y de breve respuesta para los panelistas, debido a que tenemos poco tiempo de aquí hasta las 13.00 en el que se va a realizar el receso. La idea es que la mayor cantidad de compañeros puedan dirigir sus consultas a

los expositores. También les pedimos que aclaren a quién está dirigida la consulta.

Pregunta de un compañero/a del plenario:

A MERCEDES MARCÓ DEL PONT le quiero preguntar, en relación con la cuestión que hay entre este defasaje de la recuperación económica, y las causas de esta recuperación económica que tiene que ver con políticas y la intervención estatal, y este sentido común que uno percibe que no registra esto como un dato importante. En relación con la cuestión de la docencia, o de la necesaria vinculación de estas dos cosas, de la recuperación económica y de lo que eso significa como más empleo, más salario, menos desocupación etcétera. Hay un aspecto del discurso, en especial de NÉSTOR KIRCHNER que se refiere a la cuestión de país normal. NÉSTOR KIRCHNER repitió en varias oportunidades que él lo que pretendía es un país normal. Entonces, lo que surgiría, la pregunta es acerca de qué significa un país normal, cuáles son los parámetros, porque, a lo mejor, también podría entenderse que ese país normal a partir de esta recuperación económica ya está alcanzado, con lo cual, digamos, en definitiva es el propio gobierno el que está sentando las bases discursivas de esta necesaria, digamos, paso al costado, que estarían sugiriendo ciertas derechas o grupos de poder en la Argentina.

Bueno, es decir, de alguna manera, parecería que las tareas del gobierno están cumplidas, hasta donde el gobierno de los



KIRCHNER se las han planteado, entonces ya no se justifica que sigan estando.

Toma la palabra MERCEDES MARCÓ DEL PONT:

Yo no sé qué es lo que tiene en la cabeza cuando Néstor habla de país normal. Es un término que sí utiliza mucho la derecha el término de país normal cuando quiere plantear cuál es su visión de la normalidad. Les digo, para la derecha la normalidad es una relación amigable con las instituciones financieras internacionales, volver a los mercados internacionales de capital. Un país que no intervenga tanto y deje que sea el sector privado el que tome las decisiones. Esa es la visión de normalidad desde el pensamiento más recalcitrante de la ortodoxia del neoliberalismo. Ahora, creo que para todos los que somos parte de esta tradición de distintos ámbitos de distracción, donde venimos de la construcción de un proyecto nacional, popular, con inclusión, con equidad, tamos muy lejos todavía de la normalidad si por la normalidad entendemos recuperar instituciones, resolver la enorme deuda social que todavía la Argentina tiene.

Creo que esta actitud defensiva frente a lo que está planteando la derecha ahora cuando se arroga la defensa de los pobres, no nos tiene que hacer olvidar que el problema de la pobreza es profundo, sobre todo en determinadas regiones de nuestro país es gravísimo. Creo que hay consciencia de eso. Lo que pasa es que también hay una convic-

ción, creo que tenemos que tener en cuenta en términos de evaluación, cuando observamos lo que está planteando el gobierno en términos de lucha contra la pobreza, esta idea de que sea el empleo, el mercado de trabajo el factor de ciudadanía y de inclusión y que el problema social se resuelva por el lado del mercado de trabajo.

Ahora bien, todos sabemos que en la Argentina, todavía, el mercado de trabajo es un mercado absolutamente segmentado. Es un mercado inequitativo, es un mercado donde hay una enorme participación del trabajo precario, del trabajo en negro y que probablemente a partir de políticas sociales. Por eso el avance hacia la universalización de la jubilación fue una medida importante en ese sentido. Reconociendo que había habido trabajadores que no habían tenido la posibilidad en las últimas décadas de acceder al beneficio de la jubilación, justamente por lo que había sido la degradación de la condición salarial en la Argentina. Que se necesitan políticas más transversales, que no sean contradictorias con este objetivo de pleno empleo para lograr mayor equidad.

Ahora, yo te diría. Cuando uno lo mira en perspectiva, cuando uno estaba en los 90 peleándose contra los molinos de viento que era el pensamiento más reaccionario del neoliberalismo, uno lo que advertía es que todas aquellas transformaciones perversas que se habían iniciado a mediados de los 70 con la dictadura, cuando una de las medidas más paradigmáticas fue reducir de una sola vez



los salarios de los trabajadores, pero que con el menemismo sigan planteando medidas de carácter estructural que eran bombas de tiempo que iban a condicionar muchísimo la posibilidad de hacer otra cosa en la Argentina.

Por eso, cuando vino KIRCHNER, y se plantó, y dijo “esto se puede hacer”, y fue recuperando y desactivando muchas de esas bombas de tiempo, uno advertía que se iba generando otra posibilidad y otra oportunidad para la Argentina. Pero no nos engañemos. Hay muchísimas de esas bombas de tiempo que todavía están instaladas. Quizás una de las más potentes que habían dejado era la privatización de la seguridad social, pero también, por ejemplo, en materia financiera.

Miren, yo soy presidenta de un banco, en un banco donde las leyes que hoy rigen el funcionamiento de las finanzas en la Argentina, que de alguna manera promovieron y a niveles exorbitantes las especulaciones financieras, son las leyes de la dictadura militar.

Las retenciones son un instrumento maravilloso redistributivo en la Argentina, no sólo para captar rentas extraordinarias, sino para, también, orientar hacia un perfil de especialización productivo distinto al de la sojización. Pero ojo, todavía en materia tributaria nosotros tenemos todo para transformar.

Entonces, cuando uno piensa para adelante, y esto lo he hablado con la Presidenta [CRISTINA FERNÁNDEZ DE KIRCHNER], así claramente: ¿Qué estamos pensando, llegar hasta el 2011 lo mejor posible o seguir mar-

cando la cancha? Porque de esto se trata. Nos marcaron la cancha a nosotros, nosotros la tenemos que seguir marcando, pero, además, con la convicción que después del 2011, vamos a tener que seguir transformando.

Entonces, en el sentido normalidad, para todos los que estamos acá es un país que crece y que distribuye equitativamente esos frutos del crecimiento, esa riqueza. Ahora, para transformar eso se necesita mucho, todavía somos de país con un perfil especialización muy primarizado, somos un país donde no tenemos instituciones acordes a todo lo que hay que hacer.

Yo pensaba, en esta discusión hasta donde los economistas más heterodoxos, uno los otros días me decía, “bueno, ¿y si aflojamos un poquito con el trigo o con el maíz, no le hacemos nada a la soja?”. Y esa discusión, ese sentido común tan instalado de que el campo algo de razón tiene, es el que nosotros tenemos que neutralizar pero a partir de la comunicación, de la información. Decirles que el maíz tiene una capacidad rentística este año como la que tenía en el 2007. Y que, en todo caso, por qué no discutir nuevamente la idea de las juntas, toda esta discusión se evaporaría si en la Argentina volviéramos a discutir la posibilidad de centralizar y concentrar la capacidad para comprar y después salir a vender en las condiciones que resuelva el problema del pueblo.

Yo creo, que para todos los que estamos acá, y esta es la idea que tiene el Gobierno, hemos avanzado, hemos avanzado bastante pero falta muchísimo. Ahora, nuevamente, la



normalidad para todo lo que está enfrente es, no avancen más, es más que nada quede escrito, y por eso reivindico y creo que es muy importante el rol del Congreso Nacional y el debate que demos en el marco del Congreso. Me llama poderosamente la atención cada vez que hay propuestas legislativas, que tienden a modificar en algunos aspectos lo que había sido institucionalizado por las leyes de la década del 90, el que automáticamente el poder económico reacciona como fiera. Entonces, creo que esta capacidad de debate que sirvió mucho, cuando fue la discusión de la resolución 125, pero que me parece que no permeó, y que eso fue culpa de nosotros, de la militancia, hacia el resto de la sociedad. Tiene que ver con esto de, no sé si la mejor definición es país normal, un país que siga transformándose en función de este objetivo fundamental que es la justicia social.

Aplausos.

Pregunta de un compañero/a del plenario:

La pregunta es para MERCEDES MARCÓ DEL PONT. Te la hago a vos que sos funcionaria en el Gobierno Nacional. Escuché a la compañera, y tengo una duda, entonces me la quiero sacar. Ahora que necesitamos estar, organizarnos, en definitiva es lo que vos decís, hace falta militancia. Cosa que en la década del 90 desapareció, pero si hace falta militancia, por qué a todos los que adherimos al proyecto de Kirchner, muchos como en mi caso no lo votamos la primera vez, pero en la Plaza de Mayo

estuvimos, cuando vi a la gente que nombraba y lo que planteaba. Todos, que fuimos muchos de los que quedamos vivos de la década tortuosa y oscura, nos encontramos con que a medida que avanzaba el tiempo, el tiempo histórico que queríamos reconstruir, y del cual NÉSTOR hablaba, se iba haciendo agua.

¿Cuál es la razón por la cual hay que apoyarse en la runfla delincuente del pejotismo? ¿Cuál es la razón por la cual hay que apoyarse en gente que es innombrable, que no se puede estar con ella y que después traiciona, traiciona al pueblo, traiciona a los dirigentes, están con el clientelismo? ¿Cuál es la razón por la cual no se bajan líneas claras para poder tener una militancia activa y participativa? Porque esto es lo que nos pasa. El día menos pensado, voy a salir a la calle y me voy a tener que escapar. Porque estos tipos que en la rural gritan, si tuvieran un fusil en la mano, me matan a mí y nos matan a todos los que estamos acá adentro. Entonces, yo pregunto, estoy de acuerdo con tu planteo, ¿pero por qué no se habla claro en otro lenguaje, que lo pueda entender todo el mundo, lo que nosotros los maestros llamamos la trasposición didáctica? Esta es mi pregunta.

Toma la palabra MERCEDES MARCÓ DEL PONT:

No tengo respuesta. No tengo respuesta porque tenés razón. A ver, creo que si uno hiciera una lectura, pero nos llevaría todo el día de hoy y todo el día de mañana, de lo que fue el resultado electoral del 28 de junio, creo que mucho de lo que vos estás manifestando



y reflejando es lo que tenemos que mirar hacia adentro y ver qué es lo que perdimos en el camino. Cuando, yo no es que quiera buscar justificaciones, pero cuando uno está en la tarea de la gestión y advierte y toma las decisiones, y decisiones que van para el lado de la justicia, a veces tiende a pensar que con eso sólo basta. Creo que eso es un gran error. Creo que estamos pagando parte de ese error.

Por eso, creo, estamos pagando parte del error y creo, también que hay que hacer la autocrítica, todos los que de alguna manera somos militantes. Yo fui diputada nacional por la Ciudad de Buenos Aires y en determinado momento me alejé de la militancia política en la Ciudad de Buenos Aires porque tampoco llegamos a las instancias electorales en una capacidad de fuerzas, de organización, para ser una alternativa. Creo que esto también nos lleva a cada uno, para no echar toda la culpa, hacia el otro lado que probablemente tenga una responsabilidad primaria, de ver qué hicimos nosotros en el camino para ir armando, construyendo y pudiéndonos plantar y decir: “miren, nosotros realmente, reflejo de esto que queremos construir y profundizar hacia adelante”.

Así que creo que no te podría contestar porque no tengo respuesta, porque además coincido, pero también asumir la responsabilidad cada uno de lo que tenemos que hacer para no llegar a esas instancias hacia el 2011.

Muchas gracias.

Aplausos.

Pregunta de un compañero/a del plenario:

Mi pregunta es a todos en realidad. Y voy a ir al contenido de la docencia de la que hablaba Mercedes. Yo, como todos los que estamos acá, hemos recibido muy poca formación en economía, y leí hace dos veranos un libro que se llama “Los economistas en el lío de la democracia”, de un francés que explica todo el proceso ruso, y yo quisiera saber si hay algún lugar, alguna cosa que se pudiera hacer para que la gente entienda. Porque yo no soy una ignorante, y MERCEDES es muy didáctica pero a mi me cuesta entenderle todo lo que dice.

Y yo lo hablaba con mi compañero y le pregunté ¿vos entendés todo lo dice? Y me dijo, no. Y, realmente, creo que a la mayoría nos pasa lo mismo. Es decir, nosotros vamos a una reunión social, vamos a una reunión política, hablamos en el supermercado y oímos la otra, la que decía GALASSO, la que se reitera con la calle RAMÓN FALCÓN, y con la avenida RIVADAVIA y los cuadritos, y todo lo demás. Y uno se queda con la sensación de que no puede explicar las ventajas de este modelo que propone el gobierno. Aunque haya recibido las 40 razones por las que hay que votar a KIRCHNER este año, porque no tenemos discurso.

Toma la palabra ELISA GHEA:

Propongo, para ordenarnos mejor, hacer todas las preguntas, y luego que los panelistas respondan.



Pregunta de un compañero/a del plenario:

Trabajamos mucho para las elecciones, nos costó mucho aceptar la derrota y nos planteamos como militantes, que frente a la falencia de los medios, que dan solamente el discurso de la derecha, con los militantes hacer lo siguiente. Primero trabajar para que haya una ley de radiodifusión,²⁸ trabajar más en el barrio para esclarecer a la gente, para de alguna forma romper en nuestro barrio ese pensamiento hegemónico, porque en nuestro barrio hay gente que está de acuerdo con la designación de [JORGE “FINO”] PALACIOS en la Ciudad de Buenos Aires.

Estuvimos trabajando para juntar firmas en contra y hay gente que está totalmente de

acuerdo. Pero lo que necesitamos, yo no sé de qué forma expresarlo, es que desde, que nos lleguen mensajes claros, a la militancia sobre qué tenemos que trabajar. Trabajemos, ahora, la ley de radiodifusión, trabajar en todos los barrios y todas las organizaciones unidas. Porque eso es lo que nos falta pero no sé de qué forma transmitirlo para que llegue.

Pregunta de un compañero/a del plenario:

Primero decir que comparto lo que dice la compañera, que es el trabajo de barrio, de base, lo que cambiemos la concepción que tenemos del mundo. Primero formo parte de dos movimientos [del campo] nacional y popular. Uno es el Frente Nacional y Popular de la



Diversidad Sexual²⁹ y después el [Movimiento Nacional y Popular Agropecuario](#) de Río Negro y Neuquén.³⁰

La primera pregunta es para MERCEDES [MARCÓ DEL PONT]. Quería saber si hay algún plan de reestructuración de deudas —con respecto al [Banco Nación](#)— de deudas agropecuario en materia frutícola, peras, manzanas, cuestiones que estamos trabajando allá y quería saber si las hay. Segundo, para ADRIANA, si hay algún bachillerato popular, que salga desde el mismo Estado, porque queremos trabajar con compañeras que trabajadoras sexuales, travestis y todo eso.

Pregunta de un compañero/a del plenario:

Bueno, en principio quería felicitar a los compañeros por el esfuerzo que han hecho en la organización del acto, y bueno, la impresión fuerte por la presencia de tantos compañeros.

Simplemente quería agregar dos reflexiones. Algo hicieron, plantearon algunos compañeros ya, quería profundizar un poco eso. Recién un compañero planteaba que cuando se habla de los pobres, que generalmente (hay inconvenientes con el audio y nos se comprende la totalidad de la intervención del compañero).

Hablamos de organización, también tenemos que reflexionar sobre la totalidad de la situación, no solamente de organización y rasgarnos las vestiduras. Que haya falta de organización significa también, que pese a todas las cosas que nos han pasado, no se

tomó la decisión política que hace falta para garantizar el proceso que nosotros queremos.

Pregunta de un compañero/a del plenario:

Primero saludarlos a todos en la mesa. Buenas tardes. Mi pregunta está dirigida a ADRIANA PUIGGRÓS. Tiene que ver un poco con la trayectoria, ADRIANA ha sido Directora General de Cultura y Educación de la provincia de Buenos Aires, todos conocemos su currículum, sabemos de toda su historia en el educación.

Y a mi lo que me preocupa y me interesa es qué es lo que se puede estar pensando desde el lugar en que vos estás, ADRIANA, para poder trabajar lineamientos concretos para la transformación educativa en orden a la formación, sobre todo a la formación docente, pero a la formación en todas las escuelas en el orden nacional y popular, en un proyecto nacional y popular, en una educación en serio popular, en todas las escuelas de la provincia de Buenos Aires y de todo el país, dado que conocés las internas dentro de la Dirección de Escuelas, las divisiones políticas, que conocés perfectamente el espacio, la pregunta es qué pensás sobre esto.

Toma la palabra NORBERTO GALASSO:

Bueno, acá se ha hablado de la debilidad de la formación docente. Sobre la carencia de algunos conocimientos. Nosotros somos una pequeña agrupación, la corriente Discépolo,³¹ y hemos planteado en la provincia de Buenos Ai-



res, y al ministro de educación actual, la necesidad de hacer jornadas pedagógicas, como se hacen a veces, en las que no se dan clases, en principio se lo planteamos para discutir quién era [RAÚL] SCALABRINI ORTIZ, porque el año 2009, es el año de SCALABRINI ORTIZ y los docentes, en general no saben quién es Scalabrini Ortiz. Y nosotros se lo damos en un terreno en donde le damos una visión integral de la historia argentina, que puede venir de las fuerzas nuestras ya que tenemos 12 o 15 historiados, o que puede venir, también de Carta Abierta, por ejemplo. O de todos aquellos que estén en condiciones de dar una versión, no de la historia mitrista, sino de las otras historias, para que los maestros tengan una visión que comunica política, social y cultural de las distintas corrientes historiográficas, hasta el 2001, e incluso sobre lo que está pasando. Esto está planteado, esperemos que se pueda hacer.

El segundo punto dice: romper con el mensaje de los medios de comunicación monopólicos. Romper con el mensaje de los medios es muy difícil, algo hace el gobierno con canal Encuentro, algo hace con distinta programación de Canal 7, o de radios Nacional, a veces no hace lo suficiente, por eso hubo varias variaciones en la conducción de Canal 7 cuando en medio del conflicto con el agro, Canal 7 pasa óperas o partidos de básquet. Eso se está tratando de modificar.

De cualquier manera, pienso que la mejor manera de oponerse a esto de los medios es incorporarse o acercarse a alguna de las agrupaciones, de mil agrupaciones que se

han constituido, sobre todo después del cachetazo del 28 de junio, y tratar de compartir al estilo de lo que fueron en su momento cuando se organizaron las asambleas, tratar de compartir y discutir con los que tienen las mismas orientaciones y los mismos propósitos.

Después se refiere en la pregunta tercera a la recuperación de derechos para el sistema agropecuario. Esto lo va a contestar MERCEDES [MARCÓ DEL PONT]. Creo que, ya, se ha avanzado en la ley de emergencia agropecuaria, no en los mil millones que pedían, pero si en los 500 millones, y creo que lo de los bachilleratos populares, o todo lo que se pueda hacer construyendo, por abajo en los barrios, en las sociedades de fomento, en centros culturales es fundamental para introducirlos y después llevarlos a través de las cooperadoras, o través de jornadas pedagógicas a los colegios.

Con respecto a lo que plantea el compañero que es qué pasa con la movilización, por qué se ha intentado un cambio profundo pero no se ha logrado organizar.

Yo creo que hay varios motivos. Uno de los motivos es que venimos de una dictadura de 30 mil desaparecidos. Venimos de un vaciamiento ideológico del campo nacional y popular provocado por el menemismo. Venimos de una incapacidad notoria, total y absoluta por parte de de la Rúa y, entonces, nos encontramos con lo que aquí se ha mencionado, con un país devastado, fragmentado el campo popular, vaciado ideológicamente.

Y frente a eso KIRCHNER intentó la



transversalidad en un principio, que fracasó y después en determinado momento, antes que [EDUARDO] DUHALDE le tomara el PJ consideró que había que tomar el PJ para controlar el aparato y renegociar con los intendentes, cosa que a mi no me gusta nada, pero comprendo que esto de movilizar, y dar impulso de la construcción desde abajo para que el pueblo se movilice y manifieste sus necesidades, y sus reclamos y debata tiene para los políticos un gran peligro, porque cuando los pueblos se ponen en marcha no se sabe dónde se va a terminar, más allá que nosotros, desde la izquierda nacional apoyamos tanto a NÉSTOR como a CRISTINA, evidentemente ni NÉSTOR ni CRISTINA SON FIDEL CASTRO. Esto es así.

Un gran político moviliza, o como lo hizo PERÓN en su momento, están dispuestos a revalidar permanentemente los reclamos populares y entonces tiene que ir hacia donde lo impulsan. En otros casos, el mismo KIRCHNER, cuando acá el compañero hablaba de qué es lo bueno, el mismo KIRCHNER en sus primeros discursos habla de una ausencia de la burguesía nacional. Es decir, que en su proyecto parecía reemplazar la vieja política de un proyecto especulativo, financiero, de desastre para el país, de desocupación, de sumisión, de dependencia por un proyecto de modelo de crecimiento dentro de los marcos del capitalismo con el fortalecimiento de una burguesía nacional, si es posible, que nosotros apoyamos aunque estratégicamente pensemos que esto ya en América Latina tiene que tener un perfil apuntando hacia el

socialismo. Nada más.

Muchas gracias.

Aplausos.

Toma la palabra RICARDO FORSTER:

Bueno, breve. Ni el proceso histórico de despliegue de transformaciones populares ha pasado por el abecé zeta, de las formaciones completas en el campo de la economía, de la historia, de la filosofía, del derecho y de cualquier otro espacio del saber contemporáneo. Quiere decir, los saberes se entraman socialmente, se construyen popularmente, adquiere fisonomía política cuando hay condiciones reales de establecer vínculos entre estos lenguajes emancipatorios, estas lecturas críticas de la realidad, y expresiones materiales, reales, poderosas que vayan surgiendo de los ámbitos populares.

Por supuesto esto no significa que no hay que salir a discutir, que no hay que trabajar en el sentido de la transmisión, que la educación es un momento clave. Pero yo no creo, realmente, que la batalla se juegue en la especialización que podemos llegar a adquirir para explicar porqué el neoliberalismo en el plano financiero responde a tal modelo y porqué un proyecto nacional y popular respondería a tal otro modelo. Eso por supuesto que hay que hacerlo, y gente como MERCEDES están en condiciones, quizás mayúsculas para hacerlo mejor, otros desde el campo de la historia podrán recoger



“Basta de quejarnos y salgamos a reconstruir nuestras tramas culturales, políticas, económicas, sociales. Demandémosle al gobierno algo fundamental: o que se profundizan los cambios o se acaba la posibilidad por los próximos años de seguir insistiendo por una Argentina mejor”

tradiciones historiográficas y revisar procesos políticos para leerlos a contrapelo y poder deconstruir el relato hegemónico del relato de la historia.

Pero, me parece, que estamos en otra discusión que incluye lo económico, pero que fundamentalmente estamos enfrentados a algo que señalaba a final Mercedes y que es lo que tiene que ver con la angustia de muchos en la situación contemporánea, que es la construcción de un poderoso sentido común. La transformación de modos de pensar, no solamente la complejidad del mundo, la relación con los vecinos, el cambio en los vínculos entre las personas, por lo tanto allí hay un campo decisivo, clave y que es el campo sobre el que se despliega, fundamentalmente, el discurso de los medios de comunicación que tiende a naturalizar mundos de valores, estructuras ideológicas, conductas que emanan de una lógica del capitalismo de época que se convierte y cristaliza en el sentido común de la época.

Entonces, estamos enfrentados a ese sentido común, a esa construcción fuerte, decisiva, poderosa. Pero me parece que también es fundamental reconocer de todas maneras,

para no desgarrarnos tanto las vestiduras y caer en una especie de exclamación pesimista, que este último año y medio ha sido extraordinariamente importante.

Digo este último año y medio porque parece que, independientemente, de lo que sucedió a partir del 25 de mayo de 2003, que allí está en última instancia el punto de partida para un cierto giro, lo que fue sucediendo en este último año y medio revitalizó la posibilidad de la política, la posibilidad del debate político. Volvemos a usar, insisto, palabras que no se usaban. Porque la palabra militancia, queridos compañeros y compañeras, fue una de las palabras más brutalizadas en los últimos tiempos, desgastadas, vaciadas. A los jóvenes no les interesaba la militancia, iban por otro lado, miraban la vida desde otro lugar, entonces qué vamos a reclamar volver a esas militancias heroicas de los años 60, 70 que permanecieron incontaminadas para que ahora las recojamos y de vuelta. No, no. Hay que hacernos cargo también de los vaciamientos.

Por eso, me parece que lo que pasó en este último año y medio y lo que pasó, incluso, después de la derrota electoral del 28 de junio es extraordinariamente significativo. Esta reunión y muchas otras reuniones, y demandas, y entusiasmos y provocaciones, y deseos en múltiples lugares de la Argentina, por tratar de salir a la escena pública, a inventar nuevas formas de participación, porque también tenemos que inventar nuevas formas del lenguaje político cultural. Porque no podemos solamente recuperar aquellos lenguajes maravillosos, algunos,



pensando que permanecieron intocados por el paso de la historia.

Hoy tenemos desafíos nuevos, desafíos que implican inventar, recrear, profundizar y, seguramente, vamos a encontrar los modos de discutirle a nuestro vecino o a nuestro amigo por qué la economía liberal devasta la cultura, la vida, la naturaleza y produce cada vez más pobreza. Pero para eso tenemos que inventar palabras capaces de heredar aquellas otras palabras y salir a dar batallas culturales, sociales, ideológicas, en los barrios, con los amigos, con los vecinos, en las universidades, en las escuelas en todos los ámbitos. Porque es falso que la sociedad en su conjunto esté aplanada. Ellos lo saben muy bien. Lo que pasó en estos últimos años generó una dosis muy significati-

va de capacidad, no sólo de resistencia como podía existir en pequeños lugares en los años 90, sino una fuerte recuperación del sentido de los derechos, del sentido de que es posible ir hacia otro lado y que la historia no está terminada. Lo saben muy bien y, porque lo saben muy bien, actúan como actúan también.

Nuestra tarea, nuestro deber, aquellos que de alguna manera hemos recorrido otras historias, y acumulado otras experiencias, es ser capaces de construir esos puentes con las experiencias actuales, sino, no nos quejemos, dejémonos de quejarnos. Salgamos a discutir como se viene haciendo en el último año y medio. Muchos, muchos de nosotros habíamos dejado la política porque, como decía un viejo amigo, nos interesaba la política cuando





podíamos cambiar el mundo y de repente, vimos la miseria, lo gris y lo terrible de la política del final del alfonsinismo y de los años 90. Algo nos sucedió a cada uno de nosotros, de los que estamos acá, algo nos sucedió para sentir una conmoción política pero, también, una conmoción erótica respecto a la posibilidad de recuperar palabras, lenguajes, acciones y salir a decirles a los otros que no nos gustan las caras que tienen, no nos gustan sus ideas, no queremos ese país. Porque esto hay que decirlo también, el país que quiere la derecha es una nueva forma de un autoritarismo *facistoide*, que está allí manifestándose. Es de un peligro real, poderoso.

Basta de quejarnos y salgamos a reconstruir nuestras tramas culturales, políticas, económicas, sociales. Demandémosle al gobierno algo fundamental. O que se profundizan los cambios o se acaba la posibilidad por los próximos años de seguir insistiendo por una Argentina mejor. Esto también lo tenemos que tener claro. Y esa es la responsabilidad del gobierno, es la responsabilidad, porque NÉSTOR KIRCHNER tiene una responsabilidad histórica, él hizo algo que nadie esperaba. Vino de un lugar que nadie conocía, hizo lo que la sociedad argentina ni siquiera imaginaba que se podía hacer. Comenzó a hacerlo, pero ahora tiene una responsabilidad también mayúscula. Pero nosotros, que hemos regresado pero bajo nuevas condiciones, también tenemos que asumir nuestras responsabilidades.

Muchas gracias.

Aplausos.

Toma la palabra ADRIANA PUIGGRÓS:

Bueno, realmente no puedo agregar mucho más a lo que han dicho los compañeros. Me pareció maravilloso. Si, lo que les propongo es que esta tarde que vamos a tener más tiempo para discutir, nos volvamos a plantear este problema que es el de la organización. Que yo lo percibo, además, desde un lugar, que es una enorme demanda de muchísima gente. Ustedes no saben la cantidad de gente que escribió que respondió, por ejemplo, a esta convocatoria, y la cantidad de gente que permanente se vincula, busca a quien pueda conectarlo a algo porque quiere militar, porque quiere militar.

Si, lo que les propongo es que veamos lo mismo por la tarde, pero a la luz de cómo podemos llevar adelante, qué hay que seguir haciendo en esta organización. Cómo articulamos este inicio de organización, cómo lo articulamos con nuestro lugar de inserción político, militante, profesional, con nuestro trabajo por un lado, y cómo lo conectamos con formas de organización más amplías que lleguen, que apoyen o que critiquen, pero que tengan vinculación con este gobierno o con el proyecto, para decirlo de alguna manera más amplia.

Reservándome para la tarde, para que podamos profundizar en el problema educativo, pero voy a tratar de contestar algo de la pregunta del compañero.

En primer lugar, y hago este enunciado para que después lo discutamos, creo que lo que hay que desarrollar son políticas universales y abandonar las políticas focalizadas que



son una de las herramientas más importantes de la educación neoliberal.

Entonces, qué son políticas universales. Bueno, cuando uno analiza el presupuesto, lo tengo en la cabeza porque ahora vamos a tener que analizarlo y está trabajando para mejorar el presupuesto educativo, todavía en los presupuestos anteriores aparece la idea de focalización. Aparecen muchos programas y los fondos distribuidos para diversos programas y uno lee el presupuesto y no encuentra en ese presupuesto líneas de políticas educativas. Y creo que tenemos que trabajar para que el presupuesto educativo, y no sólo educativo, el de salud, por ejemplo, realmente refleje en primer lugar políticas universales.

Y cuando digo políticas universales, voy a dar sólo algunos ejemplos, creo que la alfabetización con terminalidad tiene que dejar de ser un programa para ser una política universal. La Argentina tiene cuántos, 600 mil, 800 mil analfabetos, bueno, es una locura que no hagamos una política universal para que en cinco años terminar con el analfabetismo y avanzar en la terminalidad.

Es que sea el ministerio de Educación de la Nación y de las provincias quienes se hagan cargo del fracaso escolar, no programas de fundaciones, no esto es lo que hace a los sectores populares, no puede ser que no nos hagamos cargo, nos tenemos que hacer cargo y está en la [Ley de Educación Nacional](#) y está en la [Ley de Financiamiento](#) y está en la [Ley de Educación Técnica](#). Pero hay que ponerlo en marcha.

No puede ser que no reconstruyamos un

sistema de salud. Nosotros hemos presentado un proyecto, junto con el presidente de la comisión de Salud de la Cámara de Diputados,³² para reconstruir el sistema de salud escolar, con prevención.

Hace falta que se reconozcan los saberes. Tenemos presentado un proyecto que ya fue discutido por asesores, que fue aprobado por la comisión de educación que es el de la creación de una agencia de saberes, como muchos de ustedes se acordarán la que pusimos en funcionamiento en la provincia de Buenos Aires, que es parte de la ley nueva de educación de la provincia.

Eso es muy importante, la Argentina es un país que descalifica, la sociedad argentina no consigue reconocer el esfuerzo que hace para la transmisión de la cultura. Y hay muchísimos compañeros, muchísima gente que ha obtenido saberes trabajando, que ha hecho carreras universitarias y de educación superior sin seguir el curriculum formal, cuya vida ha sido atravesada por la necesidad de ir a trabajar, por la necesidad de atender a la familia, que ha sido atravesada porque la dictadura lo interrumpió.

En ese sentido hay muchas cosas por hacer. Y el reconocimiento de saberes de una manera formal, de una manera perfectamente legítimamente es algo que la Argentina tiene que hacer. Por eso esperamos que en las próximas semanas la Agencia de Reconocimiento de Saberes tenga la aprobación de la Cámara de Diputados para pasar luego a senadores.³³

Y, por ejemplo, la política de textos escolares. Muchos de ustedes conocen perfectamente cómo en la provincia de Buenos Aires en el 2006 y 2007, tuvimos una política de textos. Los alumnos



de la secundaria de la provincia de Buenos Aires tuvieron textos gratuitos, cosa que en la Argentina nunca se había podido hacer pese a que es una política de Brasil desde hace muchísimas décadas, de México desde los años 50, de Chile desde hace 30 o 40 años. Las compañeras chilenas que están aquí me pueden decir. Y nosotros hicimos 4,5 millones de libros para que se repartieran gratuitamente a los alumnos de la secundaria de la provincia de Buenos Aires. Esto es una política universal.³⁴

Qué no lo sería. No lo sería el hacer compras, por ejemplo, de libros a las grandes editoriales, para repartirlos en algunas bibliotecas, eso no es una política universal. Hay que hacer una política universal de libros de textos.

Una política universal es el del boleto estudiantil. El gobierno paga, si no me equivoco MERCEDES [MARCÓ DEL PONT], entre 4 y 5 mil millones por subsidios al transporte en todo el país. Nosotros hemos presentado un proyecto de boleto estudiantil, estamos militando, porque a los proyectos hay que militarlos, estamos militando ese proyecto. Establecer el boleto estudiantil para todos los alumnos de todo el sistema escolar y el 50 por ciento de educación superior, contando con lo que ya están haciendo muchas provincias y organizándolo cuesta 300 millones. 300 millones frente a la enorme inversión que se hace en subsidios, y hay que seguir haciéndolo, el transporte en la Argentina es barato, y ese subsidio hace falta, pero 300 millones más solucionarían uno de los tres grandes problemas que provocan deserción escolar. Entre las tres primeras causas de deserción, sobre todo en educación secundaria y

en superior, una es el problema de transporte.

Otra política universal es la ley de jubilaciones que la Cámara de diputados aprobó por unanimidad la jubilación de los docentes universitarios,³⁵ no de los que tenemos dedicación exclusiva, que teníamos una situación privilegiada, porque se nos había hecho equivalente nuestra jubilación a la de los investigadores, investigadores CONICET. Y los docentes de dedicaciones simples o semi-exclusivas no tenían ningún tipo de jubilación, no especial, sino que se tuviera en cuenta cuál es la particularidad de su trabajo. Bueno, el miércoles pasado se aprobó una ley para los docentes de dedicación simple y semi.

También el miércoles se aprobó un proyecto nuestro, en la [Cámara de Diputados](#), que reconoce los aportes jubilatorios de todos los docentes cesanteados durante cualquier período de Estado de sitio en la Argentina.³⁶ Estas son políticas universales.

Creo que una política universal muy importante es llegar a un acuerdo con los docentes. A mi manera de ver, a lo mejor MERCEDES [MARCÓ DEL PONT] va a decir que es una barbaridad, pero digamos del estilo del proyecto que se aprobó el año pasado para los jubilados. Con algún tipo de acuerdo para que alcancemos una forma de ajuste automático, una vez al año, dos veces al año, el salario nacional y luego que le quede a la paritaria de cada provincia el plus, o sea, ruralidad, capacitación, lo que sea. Pero no puede ser que no haya un acuerdo hacia cinco años, que en la próxima ley de financiamiento, que debe tener una mirada de políticas universales y no sectoriales y de pequeños programas, la ley de financiamiento va a



tener que contemplarlo.

Los acuerdos de la ley de financiamiento vencen el año próximo. Ya lo comenzamos a conversar. Estamos trabajando con el compañero Marcelo Mango, estamos trabajando con los compañeros de CTERA. Están trabajando en el Ministerio de Educación también. El contemplar ahí, alguna solución por un plazo prolongado para el salario docente, en realidad es estar hablando de una solución para recomponer la capacidad educativa de todo nuestro sistema educativo. Es recomponer la relación del docente con los alumnos y con el conjunto de la comunidad educativa y con su institución. Es convocarlos a que puedan trabajar en equipos. Voy a seguir desarrollándolo a la tarde. Lo dejo acá, para continuar luego.

Muchas gracias.

Toma la palabra OSVALDO LÓPEZ REY:

Muchas gracias a los compañeros de la mesa por habernos acompañado. Un fuerte aplauso para ellos.

Dos cosas más. Son las 13.20, y quería decirles que a las 14.20 estamos retomando la segunda etapa de esta Jornada de encuentro debate. Va a estar el compañero ALFREDO ZAIAT, y luego vamos a hacer el plenario para debatir cómo nos organizamos y seguimos construyendo este movimiento.

Fin del de la primera parte del encuentro.









5. Desgrabación exposiciones de

ALFREDO ZAIAT, MARY SÁNCHEZ
Y ADRIANA PUIGGRÓS.

SEGUNDA PARTE DEL ENCUENTRO

Toma la palabra **ADRIANA PUIGGRÓS:**

Hay muchos compañeros en los bares de los alrededores, pero no tenemos más remedio que empezar.

Toma la palabra **ELISA GHEA:**

Buenas tardes a todos. Queremos comentarles cómo sigue el programa de esta segunda parte de la jornada de encuentro, debate y organización del Movimiento por la Educación Nacional y Popular.

En principio ya está con nosotros ALFREDO ZAIAT, que lo habíamos anunciado hoy a la mañana. ADRIANA PUIGGRÓS hará la presentación de Alfredo, pero les pido un fuerte aplauso para él.

Luego de la exposición de ALFREDO, abriremos el espacio de preguntas que quieran hacerle. Luego seguiremos con una exposición de balance, de síntesis a cargo de ADRIANA PUIGGRÓS, sobre lo que ha sido esta jornada y algunos temas que debemos tener en cuenta sobre el sentido del Movimiento por la Educación Nacional en este contexto y de cara al futuro.

También MARY SÁNCHEZ hará la presenta-

ción de los lineamientos generales, objetivos y un poco de historia de cómo nace esta idea del Movimiento, su sentido histórico, su sentido en este presente, para dar paso, luego, al debate en plenario y para que todos podamos expresar nuestras ideas, preocupaciones.

Antes de darle la palabra a ADRIANA para la presentación de ALFREDO, me piden los compañeros que les comentemos algunas cuestiones que hacen a la organización y circulación de la información entre nosotros.

Los compañeros que no se hayan registrado aún, por favor háganlo ahora, así luego podemos hacer una base de datos de correos electrónicos, al menos, para enviarles no sólo los documentos, la información, la síntesis de lo ocurrido hoy, sino, también información organizativa de cómo vamos a continuar en esto de la construcción del Movimiento. Les pedimos entonces a los que no se han acreditado, si pueden hacerlo.

También, los compañeros repartirán una hoja con dos preguntas sobre cuáles consideran deberían ser los temas para abordar en el marco de debate del Movimiento, en futuros encuentros, jornadas y formas de organización que podemos poner en práctica.



Han llegado muchos mensajes de compañeras/ros que no han podido asistir hoy, pero que de alguna manera sí lo están, y nos acercan su apoyo, su adhesión, su saludo por teléfono, vía mail, para esta iniciativa del Movimiento por la Educación Nacional y Popular. A lo largo de la tarde iremos nombrándolos, en lo posible, a todos.

Ahora, le doy la palabra a Adriana [Puiggrós] para dar inicio a la exposición de esta segunda parte de la jornada.

Toma la palabra Adriana Puiggrós:

Muchos de nosotros hemos leído la columna de ALFREDO ZAIAT en [Página/12](#). Y muchos lo estábamos esperando para que nos explique qué es lo que está ocurriendo y qué es lo que ha ocurrido para llegar a esta situación en la que se ha debatido tanto la cuestión del campo, de las retenciones.

ALFREDO ZAIAT es licenciado en Economía de la UBA; es investigador, docente y periodista especializado en economía. Es jefe de la sección Economía del diario [Página/12](#) y del suplemento económico. También podemos escucharlo en [Radio Nacional](#) y en su programa “Cheque en blanco” en [FM Rock & Pop](#). Creo que no necesita más presentación porque todos conocemos de su trayectoria, de sus ideas.

Toma la palabra Alfredo Zaiat:

Hola buenas tardes a todas y todos.

Bueno, muchísimas gracias por esta invitación. Solamente la insistencia de MARY SÁNCHEZ logró que un sábado a la tarde [*risas del público*] pueda estar acá, teniendo en cuenta que levantarme de lunes a sábados a las 06.25 de la mañana, ni un minuto más, ni un minuto menos, tanto para ir a la [radio Nacional](#) y después a la [Rock & Pop](#). Pero me parece que este encuentro, este lanzamiento valía la pena y aquí estoy, también, gracias a la invitación de ADRIANA [PUIGGRÓS].

Bueno, hay varios aspectos que uno puede abordar en los temas económicos, y lo que está instalado en el sentido común y en la mayoría, y para no decir mayoría, y para no extenderlo y decir casi todos, es que esperan de la economía y de los economistas, fundamentalmente, y lo que se ha instalado en los últimos 30 años en el país es que les diga qué es lo que va a pasar. Y como bien saben, por ahí los que leen, escuchan o no, es que —yo les puedo decir— que no saben lo que va a pasar. O, sea, que yo tampoco voy a poder decirles nada de lo que va a pasar [*risas del público*].

Pero lo que sucede es que muchos de los conceptos, muchas de las ideas que instalan los economistas, o los economistas de *establishment*, o los economistas de la city, o que en forma irónica yo digo los economistas especializados en el error, lo que finalmente instalan son conceptos, son ideas que pasan a ser del sentido común. Entonces, dentro de lo que es mi profesión, y mi profesión es la de ser periodista, y a partir de ahí es transmitir



información, es de apropiarme de esos conceptos y desestructurados, porque a partir de que uno los desestructura, revelan qué es lo que significan. Por eso, así, leyendo acá en la declaración del Movimiento por la Educación Nacional y Popular, el documento que leí, dice “lo que no pueda apropiarse plenamente nuestras sociedades” y dice: “Nuestras sociedades desbordan de excedentes y riquezas materiales y simbólicas de las que no puede apropiarse plenamente”.

“hay que apropiarse de las palabras y poner los propios contenidos, para que no quede la palabra y el contenido en los que en realidad son opresores”

Y, la palabra “apropriarse” últimamente me ha empezado a recorrer los pensamientos, porque es precisamente eso que tiene que hacer los movimientos nacional y popular, algunos lo llaman el progresismo, algunos la centro-izquierda, algunos no lo llaman nada, pero están parados ahí, es de “apropriarse”, precisamente, de “las palabras” y a partir de las palabras de “los contenidos”, porque lo que importa, lo que me importa a mí a partir de lo que es la transmisión de mis pensamientos, o de los conceptos, es que hay que apropiarse de las palabras y poner los propios contenidos. Los contenidos que llevan a poder hacer una transformación de la sociedad en función de los intereses de las mayorías, de los sectores más vulnerables.

Esto lo digo como una introducción

para ir a un corazón de lo que es el conflicto actual, que aún permanece y que está recorriendo todo el universo político, económico y social de la actual realidad que es el conflicto con un sector del campo. O, como me gusta decirlo, con el sector del campo privilegiado. Digo, apropiarse de la palabra y si alguno leyó la columna de hoy que está publicada en [Página/12](#), digo porqué es que me está recorriendo los pensamientos el tema de apropiarse se las palabras porque, sino, uno se las deja a los que no están pensando en ése interés de las mayorías. Y, por eso, aparece la palabra diálogo, la palabra tolerancia, la palabra consenso, o las palabras pequeño productor, o la palabra segmentación, la palabra campo y la palabra pobreza como lo habrán visto en estos dos últimos días, o tres días o las últimas semanas que la sociedad Rural habla de la pobreza.

Entonces, si uno le deja las palabras, y ustedes como docentes. ¿La mayoría son todos docentes? Ah, no. Bueno, o están en el Movimiento por la Educación Nacional y Popular, ¿sí? [*Risas del público*] tienen que apropiarse de las palabras.

Apropiarse hoy, como está la situación, es volver a recuperar la palabra para que no quede la palabra y el contenido en los que en realidad son opresores. Porque lo que están haciendo es subvirtiendo los conceptos. Y cuando decía lo del diálogo, es lo que está sucediendo. En los últimos años, una y otra vez han instalado que no existe diálogo en la Argentina. Y, la verdad, es que existe diálogo



en la Argentina. Uno puede decir podría estar mejor, uno podría decir tendría que tener otras características, pero el diálogo existe y en un núcleo central de la economía existe un diálogo que uno puede decir podría ser mejor, peor, con mayor profundidad, pero en el núcleo central de lo que uno ve que es la disputa de intereses, y la disputa, principalmente, de la renta. O sea, un escenario, o de enfrentamiento de dos sectores muy fuertes, es decir, el capital y el trabajo, desde el 2004 a la fecha se han firmado decenas de acuerdos salariales, paritarias, convenios.

Uno podría decir, bueno, uno quisiera por ahí, que algunos de esos convenios sean con más énfasis en defensa de los intereses de los trabajadores en recuperación de con-

diciones de trabajo, etcétera, etcétera... Pero, independientemente de esto, si uno ve que desde el 2004 a la fecha hubo decenas de acuerdos, decenas de convenios donde el núcleo central de la sociedad, es decir capital-trabajo, con la intermediación del Estado ha intervenido, y en la última semana se vivió el acuerdo que cerró la UOM (Unión Obrera Metalúrgica) en una situación compleja, pero que cerró un aumento salarial uno dice: ¿Cómo que no existe diálogo en la Argentina?

Existe diálogo pero, y más en el mundo económico, pensando en el mundo económico, se ha instalado la idea de que no existe diálogo. Y traducido, el resignificado, es que el diálogo para los que sostienen que no hay diálogo, es la subordinación al poder econó-





mico. Entonces no existe diálogo cuando no te subordinás, si te subordinás existe diálogo. Ahí lo que se ve, claramente, en esa relación y en ese juego perverso que se instala, obviamente, por intereses que son evidentes del poder, y cuando digo poder incluyo lo que es el poder, también, mediático. Porque ya no es el tema de libertad de expresión, porque lo que hay es una discusión sobre poder económico y las empresas periodísticas son parte del poder económico.

Entonces, ahí es donde aparece esa distorsión y es donde los movimientos nacionales y populares tienen que recuperar la palabra y decir que el diálogo existe, y en todo caso el diálogo tienen que visibilizarse en los sectores que quieren ser marginados. Porque, también ahí, hoy remarcaba que en la década del 90 cuando había procesos de flexibilización, crecimiento del desempleo, desestructuración productiva, exclusión social e incremento de la pobreza, nadie hablaba del diálogo. Hablaban de la modernidad y hablaban de cómo la situación podía llevar al desarrollo de la sociedad. Y en ese momento no había ningún tipo de diálogo como cosa instalada.

Esto, simplemente, como una introducción para pensar que cada uno de los temas, podemos llamar de las palabras, uno tiene que ponerle sus propios contenidos porque si uno deja el espacio vacío de esas palabras y de esa disputa, que es una disputa, también, cultural, el contenido se lo pone el otro, y lo pone el más poderoso. Entonces,

es ahí donde hay que dar la batalla.

Una batalla que, en este último año y medio, pasó a estar cruzado por el conflicto con el sector del campo. Y cuando hablamos del sector del campo, entonces, uno tiene que traducirlo, porque inmediatamente aparece ese enfrentamiento que para mí es falso. Es decir, campo – ciudad, entonces los de la ciudad no entienden (los de la ciudad que no tienen campo porque hay muchos de los que están en la ciudad que sólo tienen campo) los de la ciudad no entienden a los del campo, o el campo vs. la industria; cuando también hay muchos industriales que son del campo.

La verdad es que no existe ese enfrentamiento. No existe ese enfrentamiento tal como lo quieren plantear el poder dominante o la corriente de pensamiento dominante. Porque, además, uno tiene que plantearse, inmediatamente, ¿de qué campo estamos hablando? ¿Sobre qué campo estamos hablando? Y, la discusión de lo que se ha planteado y se ha instalado en la Argentina, es la situación del campo privilegiado. Por eso insisto, una y otra vez, y no estoy hablando porque alguien me escribe, me llegan mails, y críticas en las que me dicen: “Fijate los pequeños productores, o el pequeño tambo que la está pasando mal. O, el pequeño productor”. Es que yo no estoy hablando de eso cuando se habla del campo, y creo que la mayoría de ustedes tampoco están pensando en ese pequeño tambo, o en ese pequeño ganadero.

Estamos hablando de los sectores más poderosos del campo y de los sectores que



están creciendo en un proceso de concentración, o sea, que la tierra y de la producción. Entonces, uno va involucrándose en el estudio, porque la verdad, en este último año y medio, estudié más de política agropecuaria que en toda mi carrera, tanto en la facultad como por fuera, por temas de la profesión.

Existen alrededor de 300, 350 mil productores agropecuarios. Y donde aparece el gran conflicto es en un universo, siempre en forma estimativa, hablan de 100 mil productores agropecuarios, y dentro de esos 100 mil productores agropecuarios, no son los que están en el área extra-pampeana, sino, en el área pampeana con la frontera agrícola expandida solamente por la de la soja. Porque, bueno, aparece ese el gran productor agropecuario que está en Salta, incluso ya están avanzando sobre Formosa. [ROBERTO D.] URQUÍA tiene miles y miles de hectáreas solamente con la producción de soja, en Santiago del Estero.

O sea, lo que tenemos es el productor privilegiado del área pampeana más el que está en las fronteras expandidas pero solamente el de la soja. Precisamente desplazando al otro productor agropecuario, en el cual uno tiene que detenerse para analizarlo y, en todo caso, revalorizarlo y recuperarlo. Que es ese pequeño productor agropecuario de cinco, diez o veinte hectáreas que, si uno tiene que analizarlo a nivel de importancia macro-económica, importancia social, importancia política, pasa a ser hasta más importante porque es el que asegura la soberanía

alimentaria del país.

Cuando se analiza en forma bien lineal y bien técnica, o tecnocrática, uno dice: “bueno, el productor de soja, la producción de soja es el que macro-económicamente brinda los dólares porque se exporta muchísimo, entonces para Argentina es muy relevante porque ingresan muchísimos dólares. Entonces con esos dólares se tiene excedente en la balanza comercial y cuando se tiene excedente en la balanza comercial se evita el estrangulamiento de las cuentas externas. ¿Qué significa esto? Que si hay muchos dólares, bueno, se puede pagar las importancias sin problemas, se incrementan las reservas, se puede pagar la deuda externa. Entonces, un problema tradicional macro-económico de la Argentina que es el estrangulamiento de las cuentas externas, lo brinda las exportaciones de la Pampa húmeda. Digo soja como el resto de los otros cultivos claves.

Ahora bien, pero pensado en cuestión de lo que es la soberanía alimentaria, todo el resto de los productores agropecuarios que están por fuera de esa área privilegiada, son los que aseguran que en Argentina, los argentinos tengan la variedad de alimentos para comer. Que puedan comerlo, lo que hace a una importancia vital. Cuando se dice soberanía alimentaria significa, para hacerlo muy sencillo, que los alimentos que consume la población puedan ser producidos, comercializados y vendidos a nivel local, a nivel nacional. Cuando uno no tiene soberanía alimentaria esos productos, para alimentar a la



población los tiene que comprar del interior, o sea, importarlos. Es decir, no los produce, no los comercializa, y solamente se consume a nivel local.

Toda la cuestión de esos productores pequeños, toda esa situación de la soberanía alimentaria, está fuera de la agenda y, la verdad es que, para mi, este es el corazón principal para pensar lo que es el campo con la ciudad, el campo con la industria.

Cuando uno tiene que importar eso para alimentar a su población está en una situación de extrema vulnerabilidad, no solamente es que está vulnerable por el lado macro-económico. Lo que yo les comentaba antes de la importancia de la soja y lo que dicen los tecnocráticos de la importancia de los dólares. No es solo económico, es un aspecto hasta más relevante, es un tema social. Es que la población pueda tener acceso por precio, calidad y cantidad a lo que es su régimen alimentario.

Toda la cuestión de esos productores pequeños, toda esa situación de la soberanía alimentaria, está fuera de la agenda. Durante todo este año y medio no ha existido en forma importante, por ahí, en algunos artículos, en algunas reflexiones y, la verdad es que, para mi, este es el corazón principal para pensar lo que es el campo con la ciudad, el campo con la industria.

Lo que sucede con los productores

agropecuarios del área pampeana tiene otro componente, que es el componente de cómo se distribuye la renta en la Argentina.

Por suerte, y lamentablemente digo, por suerte se ha instalado que uno de los objetivos de las retenciones, primero con las retenciones móviles y, finalmente, con las retenciones es para la distribución del ingreso. Por suerte porque se instala la necesidad de discutir la distribución del ingreso. Lamentablemente, digo, porque queda solamente como la idea de que la distribución del ingreso es “le saco a uno para darle a otro”, y la verdad es que no es así. Es un poquito más complejo cuando se habla de la distribución de la renta y cuando se habla de la distribución de la renta del campo. Cuando digo del campo, digo del área pampeana.

Argentina, La Pampa húmeda, tiene una ventaja internacional que es la que le brinda una renta diferencial. Vamos a tratar de traducirlo, porque esto es uno de los temas que hacen al corazón de la cuestión. Es un tema fundamental para entender porqué cuando —digo yo, y no desde la forma del sentido común— el tema de la distribución del ingreso, para desmitificar esta cosa de sacarle a los que tienen mucho para dar a los que tienen poco, es diferente.

Como las condiciones de fertilidad y de clima en Argentina, en La Pampa húmeda, es muy buena, superlativa en relación a otras tierras que hay en otras partes del mundo que también se dedican a la agricultura brinda una renta diferencial. ¿Qué significa? Que lo



que se produce ahí, en comparación, en las mismas condiciones, con otras tierras de otro país, acá es mucho más. ¿Y eso por qué? Porque hay unas cuestiones naturales que es la de la fertilidad de la tierra que es mayor en Argentina, y las condiciones climáticas en la Argentina que son mejores que las de otros países.

Eso al país, o sea, a sus habitantes, no al dueño de esa tierra porque estamos hablando de condiciones que son para toda la Argentina, no son condiciones particulares del propietario de esa parcela, o de esa estancia. Esto es una renta diferencial. ¿Qué es lo que hace una sociedad con esa renta diferencial? Y no estoy diciendo ganancia, estoy diciendo una renta diferencial que se tienen por condiciones naturales. Por eso cuando se dice “Argentina está tocada por la varita mágica o por designio divino”, bueno, vamos a traducirlo, no a temas religiosos sino a términos técnicos, o a interpretación económica y social, es que hay una renta diferencial.

¿Quién se apropia de esa renta diferencial? ¿El dueño de esa tierra solamente o toda la sociedad?

Para mí, y para muchos otros, es que tiene que ser de toda la sociedad. Para los que quieren un país para pocos dicen: “No, solamente para el que es dueños de esa tierra”. Este es un punto central para entender por qué las retenciones tienen que ingresar en este esquema de producción para poder apropiarse de esa renta diferencial para distribuirla en la sociedad. Y este es el punto

central de la discusión hay con el sector de los productores de La Pampa húmeda. Este sector de productores de La Pampa húmeda y, fundamentalmente, sojero, a partir del avance de una transformación —yo la llamo, tecnoproductiva—, hay una transformación de cómo se trabaja la tierra desde mediados de la década del 90 a la fecha, que ha transformado cómo se organiza, cómo se produce y cómo se comercializa la producción además de lo que es el avance de la sojización. Ese es el nudo central de lo que es la discusión con los productores de La Pampa húmeda y de la producción sojera.

Si uno pierde esa discusión, se pierde esa batalla, esa renta diferencial queda en manos de esos productores y que son pocos productores dentro de ese universo que yo les mencionaba que era del campo. El contra-argumento que dan los de este sector es: “y, bueno, nosotros tenemos más riquezas y al tener más riquezas nosotros vamos a invertir. Y vamos a invertir y vamos a desarrollar los pueblos del interior”, este es mucho de los argumentos que se sostienen en el sentido común y en el discurso tradicional. Es, entonces, la teoría tradicional de la teoría del derrame. Como la mayoría podemos pensar que la teoría del derrame no derrama mucho, sino que es una estrategia, simplemente, política de dominación y de seguir subordinando a los sectores mayoritarios, uno dice: “estamos en contra de esto” o, en todo caso, “este no es el sendero para poder hacer una sociedad mejor”.



Por eso, en esa instancia, es donde aparece esa tensión con ese discurso dominante. Porque una y otra vez —lo habrán escuchado— que gracias a lo que pasa con la mejor situación que tengan los productores van a estar mejor en el interior y va a estar mejor los pueblos del interior.

En este análisis me parece, también, mencionar, otro lugar común, u otro concepto tradicional que se ha instalado en este último año y medio, que es el tema de los pequeños productores y, a partir de los pequeños productores, la idea de la segmentación de las retenciones —un poco de esto estuve escribiendo. Me parece que vale la pena detenerse, precisamente, porque eso lleva a la confusión. Y lleva a la confusión porque no se comprende inicialmente, o no se trata de

abordar inicialmente, lo que yo en un momento les mencioné y que ahora voy a desarrollar un poquito más, que es la extraordinaria transformación tecno-productiva de organización comercialización de la producción en La Pampa húmeda.

A partir del desarrollo tecnológico, para hacerlo más sencillo y más lineal, hay un nuevo paquete tecnológico, o sea, una nueva forma de producción en el campo que es con la siembra directa, la semilla transgénica y el glifosato. Este es un paquete desarrollado e instalado de forma masiva en la zona de La Pampa húmeda. Esto modificó en forma sustancial la forma de organización de la producción. Entonces, esta transformación, también, generó transformación en lo que son los productores, para decirlo en conceptos sociológicos, “del sujeto



agrario”. Lo ha transformado. Por eso, ya no nos sorprende más, pero cuando pasa a sorprendernos la alianza férrea, consecuente y militante de la Federación Agraria junto con la Sociedad Rural, uno inicialmente le produce un ruido, porque uno tiene incorporado el concepto histórico de que ese es el pequeño productor que siempre se enfrentó al gran productor de la Sociedad Rural porque ese gran productor de la Sociedad Rural lo que hizo fue siempre oprimirlo y exprimirlo.

“Toda esa transformación que se dio en estos últimos diez años es el que transformó ese sujeto agrario, pequeño productor, que todavía existe en la conciencia colectiva de muchos sectores del movimiento nacional y popular. Y es donde empieza a aparecer las contradicciones.”

¿Cómo es que ahora pasan a estar aliados en una alianza muy fuerte? Porque, precisamente la transformación productiva transforma al sujeto agrario, transforma a ese pequeño productor. Entonces, sus intereses pasan a estar en la misma línea, y en la misma frecuencia que el mediano y gran productor por diferentes factores. De esos factores son los siguientes: uno es —el que ya les mencioné— este nuevo paquete tecnológico, esta nueva forma de organización, producción y comercialización de los productos agrarios, o sea, de la soja, el girasol, el maíz, que hacen que bajen los costos y esos pequeños produc-

tores puedan tener acceso a ese paquete tecnológico. Pero, a la vez, ese paquete tecnológico reclama economías de escala. O sea, si yo tengo parcelas de 100 hectáreas, 200 o 1000 hectáreas, el de 1000 de hectáreas tiene costos medios, tiene costos más bajos. Entonces, ¿qué es lo que empieza a suceder? Se comienza a alquilar los campos. Esto es una forma. Entonces, un pequeño productor que alquila los campos a un gran productor, o a un mediano productor, lo que quiere es tener una íntima relación con ese productor que le alquila. Porque si a ese productor que le alquila le va bien, a ese pequeño productor que alquila ese campo, también le va bien, por eso ese pequeño productor pasa a defender los intereses del mediano y gran productor. Ese es uno de los aspectos.

El otro aspecto que también se ha desarrollado de una forma importante, muy extendida en estos últimos diez años, es lo que se llama el contratista. El contratista es una empresa que puede ser un pequeño productor, un mediano productor o un gran productor, o una persona que no tiene nada que ver con el campo a nivel de dueño de tierra, que tiene todas las herramientas, es decir, la sembradora, la cosechadora, pulverizadora, las compras de las semillas y después del herbicida, que hace todo el servicio. Uno tiene el campo, contrata, en algunos casos con alguna cifra determinada o en otros casos por un porcentaje de la cosecha y le hacen el trabajo. Es decir, que ese pequeño o mediano productor ya no trabaja más la tierra. Dejó de trabajar la tierra.



Todo ese escenario, toda esa transformación que se dio en estos últimos diez años es el que transformó ese sujeto agrario, pequeño productor, que uno tiene, todavía, que existe en la conciencia colectiva de muchos sectores del movimiento nacional y popular. Y es donde empieza a aparecer las contradicciones.

Bueno, el gobierno, que ha cometido muchísimos errores en el abordaje de este tema. Por una parte, creo, por ineficiencia y otra parte, también, por desconocimiento, como gran parte de los que comenzamos a abordar el tema del campo, porque, la verdad era un tema desconocido, y ha emergido, pero uno de los argumentos eran que “aglutinó a todos esos productores”. Esos productores ya estaban aglutinados. Lo que lleva esta crisis es, en todo caso, a exponerlos y a la necesidad de exponerlo en una forma muy brutal. Porque ellos mismos tienen que exponerse, decir que están juntos. Porque, sino, es difícil tratar de entender o comprender cómo el líder de la Federación Agraria pudo haber estado en una tribuna donde estuvo [JUAN CARLOS] ONGANÍA, [JORGE RAFAEL] VIDELA, y los mismos que lo oprimieron una y otra vez a los que son participantes del movimiento nacional y popular.

Esta crisis, en todo caso, permite y permitió transparentar las transformaciones económicas, sociales pero, también, las transformaciones políticas que emergen de esos cambios y esto es uno de los puntos

centrales para poder tratar de comprender y entender qué es lo que está pasando en este conflicto con el campo, con este campo de La Pampa húmeda y a partir de ahí poder abordarlo con más conocimiento. Y a partir de que uno lo aborda con más conocimiento se permite apropiarse de lo que yo les mencionaba al comienzo, de las palabras.

¿Para qué de las palabras? Para poder hacer la transformación en beneficio de las mayorías y no que una minoría vuelva a triunfar en el camino de oprimir a los sectores más vulnerables.

Muchísimas gracias.

Aplausos

Toma la palabra ELISA GHEA:

Como hicimos hoy a la mañana, les proponemos hacer tres o cuatro preguntas que quieran hacer a ALFREDO ZAIAT. Tenemos por delante, más exposiciones y el debate en plenarios. Por eso les pedimos que sean precisas y concisas las preguntas para que haya posibilidad de contestar a todas.

Pregunta:

ALFREDO, simple. ¿Por qué crees que el Gobierno, en estas discusiones, no avanza en contra también por el lado del impacto medioambiental que es tan dañino que produce la soja? ¿Por qué eso parece como una discusión secundaria?



Pregunta:

Yo soy de una zona, de Alberti, muy agrícola-ganadera de la provincia de Buenos Aires. Y no escuché hablar de un problema para actuar sobre él que es el tema del trigo que es la primera cosecha que nosotros tenemos ahora y no la soja. Donde vamos a tener una producción menor, de un 35 por ciento. Lo que va a significar entre 5 y 7 millones de toneladas. Vamos a tener una capacidad ociosa, ya tenemos una capacidad ociosa en cuanto a la industrialización del trigo, o sea que nuestras empresas que producen harina tienen una capacidad para 21 millones toneladas y no llegan, porque el campo no se lo brinda ¿qué va a pasar con ese producto? Con el trigo que es lo más pronto, no la soja que todavía tenemos hasta mayo para pensarlo.

Pregunta:

Quería preguntar si hay alguna forma de contener el impacto inflacionario en general.

Pregunta:

Si es un grupo minoritario el sector del campo, como lo entendí recién, ¿cómo es que tuvo tanto apoyo de la gente? Y aún en la confrontación que se dio por momentos, y al menos es la impresión que hemos tenido con gente que charlábamos sobre el tema, teníamos la sensación de que movía más gente

que el apoyo que requería el gobierno, que estábamos dispuestos a dárselo, por supuesto.

Pregunta:

¿La Federación Agraria son contratistas o pequeños productores que ampliaron sus posibilidades? Y ¿qué porcentaje representan?

Pregunta:

¿Estas últimas medidas con respecto a la apertura de la exportación no se podrían haber hecho antes y conseguir la alianza, al menos parcial, de algunos de los componentes de Coniagro [Consejo Nacional de Investigaciones. Agropecuarias] y de la Federación Agraria.

Pregunta:

¿Se puede encontrar otra forma de obtener la redistribución de la riqueza? Y la otra consulta es: ¿por qué no se grava la renta financiera? ¿Por qué no lo hacen?

Respuestas de ALFREDO ZAIAT:

Yo les digo una cosa. Yo vine a analizar una faceta [*risas y aplausos del público*], digamos... Medidas yo no tengo, ni se me ocurren. ¿Por qué el Gobierno hace algo y deja de hacer alguna otra cosa? La verdad es que no tengo respuesta a eso. Sé que mu-



chas veces eso desilusiona, pero quiero ser sincero.

Primera cuestión que se planteó: el impacto ambiental. ¡Y qué se yo! Tantas cosas por qué el gobierno no hizo y deja de hacer. En algún momento mencionó la cuestión del impacto ambiental, pero si empiezo a hablar tengo que hacerlo a partir de la caracterización que cada uno puede tener o, en este caso, pueden reclamármela a mí, pero ya nos estamos derivando a otras cuestiones, como qué tipo de gobierno es este desde el 2003 a la fecha.

A partir de, como un gobierno que emerge a partir de una crisis fenomenal de lo que fue el 2001-2002, o si uno puede traducirlo a nivel político, pero lo que es a nivel social, económico y, también, político, emergente de una crisis de los últimos 30 años que llevó a un retroceso permanente de la economía. Porque, inmediatamente, si me meto en el impacto ambiental, estoy seguro que alguno podrá decir: “bueno, el Gobierno puede decir algo del tema de la soja pero no dice nada de la minería”. Entonces, entramos en otra frecuencia de análisis.

Rápidamente, yo puedo decir: “tiene un impacto ambiental muy fuerte”. Si uno tiene que ver y analizar cómo es el impacto ambiental del avance de la sojización, tiene un impacto ambiental muy fuerte. No solamente por la utilización del glifosato, porque si no se usa el glifosato se utilizaría otro tipo de herbicida que podría ser hasta más contaminante que el glifosato. Pero tiene un impac-

to ambiental fuerte. Y no solamente tiene un impacto ambiental el glifosato, sino también tiene impacto ambiental el Feedlot,³⁷ cuando es la producción de un montón de vaquitas cerradas en grandes galpones, como también la producción de la carne porcina. Todo tiene impacto ambiental en la economía, Botnia tiene impacto ambiental, también. El tema es cómo interviene la sociedad, cómo interviene las regulaciones para minimizar el impacto ambiental. Esto, simplemente, lo pongo como título para no dejarte sin una respuesta de mi parte, sobre qué es lo que pienso, pero el porqué el gobierno hace o dejó de hacer tal cosa no lo sé.

El tema del trigo. Lo que el compañero mencionaba. Es real que es un problema la menor producción de trigo. La pregunta es: ¿por qué hay menor producción de trigo? Entonces, hay varios factores que uno puede pensar. Uno es que hubo sequía y la sequía no tiene que ver con política económica. Ni política económica liberal o neoliberal, ni política económica distribucionista o productivista. Tiene que ver con la sequía. Fue una de las peores sequías en la historia de la Argentina. Y no solamente en la Argentina, también Uruguay padeció una sequía fenomenal.

Pero con el tema del trigo, para hacerlo un poquito sencillo y no muy resumido, además, de carencias de lo que podía llegar a ser políticas de fomento por parte del gobierno, también, se tienen que preguntar, y me pregunto yo, ¿pero, bueno ¿los dirigentes de los productores de La Pampa húmeda cuando



solamente concentraban y concentran su interés en la baja de las retenciones a la soja, qué beneficios le da al trigo? Nada, al revés. Los perjudica. Cuando dice que es mejor bajar las retenciones a la soja, y bueno, lo que dice es “bueno, vamos a fomentar la soja”. O, cuando aparece la discusión que también es muy relevante sobre qué es lo que pasa con los tamberos, y qué es lo que pasa con la producción de leche e inmediatamente se rasgan las vestiduras y están diciendo —mintiendo, además, pero eso lo dejamos de lado— que está bajando la producción de leche cuando no baja, está aumentando la producción de leche, o que cierran los tambos, pero a la vez están pidiendo la baja de las retenciones a la soja.

Entonces, si hay una medida que afecta el negocio lácteo, el negocio de los tamberos, es la baja de las retenciones a la soja. Si uno tiene que pensar que estos dirigentes están preocupados íntimamente y convencidos de que quieren defender la producción láctea, la producción láctea primaria, tienen que pedir un aumento de las retenciones a la soja, no una baja a las retenciones de la soja. Ahí, en realidad, lo que se revela es que no les interesa nada, nos les interesa la producción láctea, lo único que les interesa es la producción de la soja. ¿Por qué? Para hacerlo también de una forma rápida. Si la soja es muy rentable, y mucho más rentable que el tambo, ¿qué es lo que hacen los del tambo?, yo me dedico a la soja. Entonces, si yo trato de evitar que sea tan rentable y le aumento

un poquito las retenciones a la soja, bueno, en realidad estoy con una política de fomento a la producción láctea, además de que tiene que haber políticas sectoriales y políticas específicas y políticas coordinadas. Cuando reafirmo coordinadas, es porque estoy diciendo que no hay políticas coordinadas con la producción agropecuaria.

El impacto inflacionario. Vamos a otro capítulo. Yo lo voy a vincular, precisamente, con uno de los ejes que estuvo mencionado que es el tema del campo. Una, que no es la única, que es la de intervención en el tema precios por el lado agropecuario es el tema de las retenciones. Y las retenciones tiene, no es lo único que puede frenar el aumento de precios, y lo voy a repetir, no es lo único, pero sí puede amortiguar esos aumentos de precios o evitar que sean mayores los aumentos de precios.

Lo que hacen las retenciones, los derechos de exportación es tratar de equiparar los precios locales a los internacionales bajándolos. Porque si no hay una intervención de las retenciones el precio local pasa a ser el precio internacional. ¿Qué quiero decir? Si yo puedo exportar maíz o trigo cuando hay excedente, no en esta campaña que por la sequía no tenés excedente de trigo, pero cuando podés exportar vos no pones retenciones, a nivel local vos vas a vender a lo mismo que es el precio internacional. Y si el precio internacional es muy alto, vos trasladaste, tenés todo el impacto en el precio internacional en el precio local. Si uno pone retenciones, significa que



el precio es más bajo, porque hay una parte que se le saca al productor, vía el exportador, a esa cadena de formación de precios. Bueno, eso es una de los efectos, uno de los impactos, no el único, pero si relevante, de los derechos de exportación para pensar el impacto inflacionario.

La otra pregunta. ¿Por qué un sector minoritario del campo pasó a ser mayoritario? En todo caso uno piensa que es mayoritario. Entonces, ahí es donde entramos en la faceta de la construcción de la realidad a partir de lo que es uno de los poderes, o parte del poder económico, que es el poder de las empresas de medios de comunicación. No hablé de la prensa, de los periodistas, ni hablé del periodismo independiente, sino, de empresas, del poder de empresas de medios de comunicación que van construyendo una realidad, y esa realidad empieza a absorberse y, en última instancia, pasa a ser la realidad: “que es la mayoría y está con el campo”.

Me parece que ahí hay una confluencia de factores, que también lleva para otro aspecto, que es: ¿qué es lo que, en última instancia, expresó el conflicto de la 125? Me parece que un sector de la sociedad, detrás de ese reclamo, de ese sector del campo de los productores de La Pampa húmeda expandida en la producción sojera, expresaba otras cosas. No expresaba, solamente, el tema del campo. Expresaba, por ahí, aspectos que no le podían llegar a gustar de la política de derechos humanos, de las políticas de intervención en la economía a través de lo que es la

puja capital-trabajo, o las alianzas a nivel de países de Latinoamérica, otros factores que se encolumnaron detrás de una protesta que permitió aglutinar esa oposición.

¿Si la Federación Agraria son contratistas o pequeños productores? En la Federación Agraria hoy hay una discusión fuerte internamente. Entonces, lo que uno ve son a los actuales dirigentes, pero creo que, creo no, lo sé, también, por otros productores, por otros dirigentes, que se comunican y me hablan y con otros compañeros también del diario. Hay toda una discusión, porque si uno tiene que ver cuál es una de las banderas históricas de la Federación Agraria que está siendo olvidada, es la ley de arrendamiento. Entonces, uno ve que hay diferentes integrantes, diferentes líneas que hay dentro de la Federación Agraria.

Con respecto a las medidas. Uno tiene que tomar medidas también para tratar de evitar lo que es también es un proceso natural del desarrollo del capitalismo, y en este en el desarrollo de capital en el sector agropecuario que es la concentración. Concentración de la tierra, que en Argentina existe concentración de la comercialización que son los grandes pulpos que son también uno de los eslabones fundamentales de todo este negocio que es ignorado. Son nadie y el que existe es el de los exportadores. Los exportadores y comercializadores de granos que son los que también se quedan con parte importante de la renta agropecuaria.

Con respecto a la pregunta de las me-



didadas. Disculpame, pero no voy a detallarlas. Lo que, simplemente, digo es que en este último año y medio hubo una sucesión de medidas en cada una de las reuniones, siempre algo se llevaron, pero siempre fue insuficiente, porque lo único que les interesaba era la baja de las retenciones. Por eso mismo yo les mencionaba el tema lácteo y el tema de los tamberos. Siempre algo se recibe y siempre es insuficiente. Y es insuficiente, por lo primero que yo les mencioné, porque no es diálogo sino lo que se busca es subordinación y por consiguiente la traducción es: Eliminación de retenciones.

Yo pregunto, porque me da pie la pregunta a nivel de qué es lo que te lleva, y existe la conciencia mayoritaria es que nun-

ca se entregó nada. Que el sector de este campo nunca obtuvo nada en este último año y medio, y para ir a las últimas medidas, yo pregunto en una situación de crisis internacional como la que se vive, porque también ese es otro de los elementos a considerar, que existe una crisis internacional fenomenal, que impactó en la economía local muy fuerte, a partir de una fuerte desaceleración del crecimiento económico, con pérdidas de puestos de trabajo, y pérdida de puestos de trabajo en sectores más vulnerables que por ahí son los que tienen changas, los que tienen el empleo en negro, ¿qué sector económico recibe, de aquí a fin de año, 90 mil pesos para su cuenta? No hay, pero si hay uno. A partir de las últimas medidas, cada uno que sea dueño





de un campo, va a recibir obviamente si está en blanco y registrado, porque este es el otro aspecto que está ignorado en la discusión, porque para recibir un subsidio, tenés que estar en blanco, para estar en blanco tenés que tener algunas reglas de cumplimiento como contribuyente y como empleador en regla, superada esta instancia, van a recibir un subsidio de 90 mil pesos. Y no entremos en esa discusión de si está bien o está mal. Simplemente lo que digo es que dentro de las últimas medidas, el Estado, es decir, todos nosotros van a entregarle a una unidad productiva 90 pesos.

Difícilmente uno encuentre algún otro sector, y ni que hablar de los trabajadores, que reciba así, porque manifieste que está en crisis y que está en problema, y uno puede ver que muchos trabajadores y sectores están en problemas, y que merecen ganar mucho más de lo que ganan y no reciben ningún tipo de subsidio.

Y por último, lo de la renta financiera y la distribución del ingreso. Me parece que es una medida para mejorar la distribución del ingreso la renta financiera, pero sabes qué, yo no creo que sea tu intención, pero en otros sí, es que cuando uno habla de la renta agraria, el otro dice: “¿Y, bueno, pero la renta financiera?”. Y si, no porque no exista la renta financiera no debo aplicar la renta agraria. En todo caso, yo digo, hay que aplicar la renta agraria y también hay que aplicar la retención la renta financiera. Como se aplica también a la renta petrolera, a partir de retenciones

que son muy elevadas, que también eso hay que decirlo, a nivel de las exportaciones de petróleo, tiene unas retenciones muy elevadas. Pero, me parece, que cuando uno entra en la discusión “Ah, que por qué no se aplica a la renta financiera, entonces no le apliques a la soja”. Bueno, así no se puede avanzar. Me parece que no hay que excluir una medida que puede ser buena y puede ir en rumbo a mejorar el desarrollo con equidad y con inclusión social, a partir de que no haya una medida. En todo caso esa medida hay que presionar e impulsar para instalarla, no que como no está, entonces, sacamos la otra. Simplemente eso. Bueno muchísimas gracias a todos.

Aplausos.

Toma la palabra ADRIANA PUIGGRÓS:

Bueno, muchísimas gracias ALFREDO por tu esclarecedora exposición. Por haber venido esta tarde a compartir con todos nosotros tus conocimientos.

Aplausos

Toma la palabra ELISA GHEA:

Aprovechando el impulso de los aplausos, queremos hacer mención que esta tarde están presentes compañeros de muchos distritos, no sólo de la provincia de Buenos Aires, sino, también han venido de otras provincias



y de otros países como Chile y Bolivia. Además de haber recibido adhesiones de compañeros de la [Universidad Autónoma de México](#) y de Perú.

Les pido un fuerte aplauso para los compañeros que vinieron a este encuentro desde La Plata, La Matanza, la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, de San Miguel, de Carmen de Areco, de Pilar, de Tres Arroyos, de Morón, de Tres de Febrero, de Chacabuco, de la provincia de Río Negro; de Lomas de Zamora, de San Martín, de Berisso; de 9 de Julio, de Florencio Varela; de Quilmes, de Gral. Rodríguez; de Monte Grande, de Malvinas Argentinas; de Almirante Brown, de Magdalena, de Villa Elisa, de Vicente López, de Zárate, de Lobos, y sigue la lista.

El Dr. ENRIQUE ARIAS GIBERT, que es Director de la Carrera de Derecho, de la [Universidad de las Madres de Plaza de Mayo](#), nos hace llegar su adhesión al encuentro y a la iniciativa de esta jornada del Movimiento por la Educación Nacional y Popular. Un fuerte aplauso para las Madres que nos hacen llegar sus saludos.

Otras adhesiones. La Dra. FLORA GILBERT de la Maestría en Pedagogías Críticas y Problemáticas Socioeducativas de la [Facultad de Filosofía y Letras de la UBA](#), nos acerca, también, sus saludos.

Nos hace llegar su adhesión el Senador Nacional, MARCELO FUENTES, del Frente para la Victoria de Neuquén, quien saluda y felicita al Movimiento por la Educación Nacional y Popular y nos hace saber de su apoyo

desde el Congreso Nacional para todas aquellas iniciativas que surjan.

Leemos una adhesión más y le damos la palabra a la Dra. ADRIANA PUIGGRÓS. ANTONIO CASTORINA, [Director del Instituto de Investigación en Ciencias de la Educación de la Facultad de Filosofía y Letras de la UBA](#).

Le damos la palabra a la Dra. ADRIANA PUIGGRÓS, luego continuaremos con la exposición de MARY SÁNCHEZ, quien hará la presentación de las ideas principales, y lineamientos del Movimiento por la Educación Nacional y Popular.

Toma la palabra ADRIANA PUIGGRÓS:

Esta mañana dijimos algunas cosas. Voy a tratar de ser lo más breve posible para dejar tiempo a la discusión más vinculada con el movimiento, con la organización del movimiento. Entonces, voy a tratar de exponer en 15 minutos algunas ideas que tendremos muchas oportunidades de seguir las discutiendo.

Una cosa que pensaba recién, mientras lo escucha a Alfredo Zaiat, y me acordé. El miércoles pasado hubo una sesión de la [Cámara de Diputados](#) y, a la vez, sesionaba la Cámara de Senadores. En la [Cámara de Senadores](#) se estaba discutiendo el tema del gas, discusión que no concluyó. En la Cámara de Diputados estábamos aprobando cinco leyes muy importantes en donde no hubo nunca un voto en contra, sólo en una hubo seis abstenciones, sobre los diputados presentes —que si están todos son 257—, y



fueron todas aprobadas por unanimidad, con la excepción esa de la abstención que acabo de decir. No hubo votos en contra.

Antes de que fuera la votación más fuerte que era la del proyecto de emergencia económica agropecuaria, que todos escuchamos hablar de esto y criticar al gobierno porque no decretaba la emergencia, entonces el gobierno lo mandó al Congreso. Este tema, que se discutió mucho en la comisión de asuntos agrarios. Por ejemplo, la semana pasada estuvo toda la semana [Alfredo] DE ANGELIS, no sólo visitando a los diputados, sino que estuvo todo el día parado en la comisión de agricultura con la [Constitución Nacional](#) entre sus manos. Durante la sesión, hizo exactamente lo mismo, se instaló en la bandeja que está reservada para los asesores de la oposición, y ahí se la pasó, DE ANGELIS, parado todo el día, con la Constitución Nacional en los brazos, diciendo cosas, con una actitud de presión sobre lo que se estaba tratando en ese momento que era el proyecto de emergencia agropecuaria.

Tal era la presión, que cuando le tocó el turno al diputado EDUARDO MACALUSE del bloque del SI [Solidaridad e Igualdad], y les dice, porque ningún diputado puede estar con tanta presión, sea de la oposición o del oficialismo, cuando se está tratando un tema tan importante, le dice: “Ningún diputado, ni del gobierno, ni de oposición, puede soportar esta presión. Por favor les pido que nos dejen trabajar”.

Como les comentaba, en el sector

reservado para los asesores y visitantes de la posición, estaba ocupado, por muchos de la gente de la Mesa de Enlace. No todos los dirigentes máximos, pero el que encabezaba eso, era el segundo de la Federación Agraria [FAA], el señor [ULISES] FORTE, (su cuerpo hace honor a su apellido) y el propio DE ANGELIS. Forte, estaba asomado y gritaba a un grupo de diputados, que estaban abajo, y les decía: “mil millones, por menos no agarro”. Y de abajo, les decían: “Bueno, menos”. Y negociaban.

A todo esto las cámaras de televisión que siempre están ahí, tomando cada detalle que puedan. Que están apuntándonos todo el tiempo. Parece ser que esa escena no la vieron, imaginen que en el recinto no tomamos mate porque después los titulares al otro día pueden ser: “los diputados no trabajan, van al recinto a tomar mate”. De hecho para comer un caramelo nos lo pasamos por debajo de los escaños por las dudas. Bueno, parece ser que ese detalle, que no es ningún detalle a las cámaras de televisión les paso inadvertido porque nadie hizo mención a esa situación.

Después de eso, este pequeño sector fue el que se abstuvo en esa votación en general. Los demás bloques, partidos de la oposición, votaron por unanimidad, se aprobó. No hubo un solo diputado opinante, que no dijera “que habíamos pasado a otra etapa. Que, que apertura. Que, que bien”, y que bien lo del diputado [ALBERTO CANTERO](#), que es el presidente de la comisión de Agricultura, que había manejado muy bien todo el proceso de



debate y trabajo de comisión”.³⁸

Ahí se habían producido muchas cosas. Muchas cosas. Cambios de algunas cuestiones del Poder Ejecutivo que uno ha venido discutiendo, comprensiones respecto a la etapa que vivimos y, como escuché decir, que jamás lo hubiera creído si me lo contaban pero lo escuché porque lo vi en televisión, él dijo: “también nosotros tuvimos que dar un paso”. Ahora, esto lo recordé por varias cosas. Una es, porque al día siguiente, todo el mundo me hablaba del tema del gas, que no digo que no sea importante, pero gente amiga, familiares, etcétera, me reclamaban por el tema del gas. Entonces yo les decía: “El tema del gas está en la Cámara de Senadores pero, además, nosotros en la Cámara de Diputados estábamos discutiendo y haciendo otra cosa”. Y alguien me dijo: “Yo lo vi, pero a las cuatro de la mañana”.

Entonces, esto me parece muy importante en función de algunas cosas que decía ALFREDO ZAIAT, respecto a la construcción de la opinión pública, del sentido común y del papel de las empresas mediáticas. El lo referenció muy bien, empresas mediáticas, que no es lo mismo que periodistas, aunque si hubiera un sindicato de periodistas, si la UTPBA tuviera una posición más activa, probablemente sería más difícil para las empresas mediáticas como lo fue en otro tiempo gracias a la acción sindical. Esto es una cosa.

La otra cosa yo pensaba mientras lo escuchaba a ALFREDO [ZAIAT], es que esos mismos que estaban ahí y que negociaban

por 1000 millones, aunque lo que quedó finalmente fueron 500, que pone el Estado para la emergencia agropecuaria y es evidente que está bien, puesto que salió por unanimidad menos las seis o siete abstenciones, pero esos mismos son los que en realidad no quieren que haya una ley de educación superior. Ellos quieren que haya una ley de universidades.

Quieren que se reproduzca la vieja universidad. Y, lo que más los irrita es que en el proyecto nuestro, de los diputados del Frente para la Victoria, hay una cosa central que es que la ley organice un verdadero sistema de educación superior en el cual los institutos de educación superior docentes y tecnológicos, las universidades y otras instituciones de educación superior que, eventualmente, pudieran crearse realmente se posibilite que se genere una fluidez de los alumnos, de los profesores, un reconocimiento por parte de las universidades de lo que se enseña en los institutos de educación superior, de manera equivalente y no, digamos, considerando que los institutos de educación superior son instituciones, como también querrían los que sólo quieren una ley universitaria, querrían que los institutos de educación superior estén vinculados al sistema escolar y no a la educación superior.

Piensan de la misma manera y son casi, casi las mismas personas sólo que tienen muchos aliados de manera cercana y otros que son aliados más esfumados. También ellos son los que quieren las escuelas charter, ya hacen pruebas de escuelas char-



ter. Porque creen realmente en que el Estado no debe seguir siendo el principal sostenedor de la educación pública. Porque creen en el mercado, siguen creyendo en el derrame. Hoy desde el punto de vista económico habló del derrame MERCEDES [MARCÓ DEL PONT] y acaba de hablar del derrame [ALFREDO] ZAIAT. Bueno, yo tenía acá anotado hablar del derrame en educación.

La teoría del derrame, fue una teoría con la cual nos martillaron la cabeza desde fines desde los 80, pero que en realidad viene desde los comienzos del neoliberalismo, y durante todos los 90, con la teoría del derrame, con la idea de que si un grupo importante, más culto y con más dinamismo, llegaba a las instituciones de educación superior, esto

iba a volcar sobre el conjunto de la sociedad. La teoría del derrame es muy importante para entender lo que vino pasando.

También, digamos, son estos sectores los que no quieren que se cumpla eso que está escrito en la [Ley de Educación Nacional 26.206](#) y que está escrito en la [Ley de Educación de la Provincia de Buenos Aires 13.688](#)³⁹ muy fuertemente, que es la vinculación entre educación y trabajo en la escuela secundaria. En lo que siguen insistiendo es en que se sostenga el viejo bachillerato para la mayoría y que haya escuelas técnicas para algún sector. Cuando recién [ALFREDO] ZAIAT hablaba sobre el pequeño productor, ¿qué decía? El pequeño productor que ahora, en realidad, tiene intereses semejantes a los del





gran productor porque se puso en cadena con eso gran productor, porque la cadena productiva se armó de esa manera, de manera que el pequeño productor también no se hace tan rico pero que cambia su situación económica, porque se engancha en esa cadena productiva.

Entonces, comencé a recordar. Hay que analizar cómo se han formado muchos de los jóvenes que están hoy con las camionetas 4 x 4, y tener en cuenta que no fue solamente una revolución tecnológica como la de la incorporación de nuevas máquinas, sino, también, las de las mentalidades. La de la formación de esta gente, que fue una generación a la del campo que se formó durante la época de finales de la dictadura y después de la década de los 90. Agarraron toda la época del salto tecnológico del campo que logró que sus familias, viejos chacareros, que a lo mejor sus padres pertenecían a la Federación Agraria, pero ojo, porque se puede ver a través de toda la historia de la Federación Agraria, que ésta tuvo posturas bastantes complicadas como apoyar el Golpe del 30 y algunas cosas más. El origen de la Federación Agraria, el Grito de Alcorta, quedó allá perdido en el tiempo.⁴⁰

Es un sector que por las características de nuestro campo, de nuestra producción agraria, del esquema agro-exportador de la Argentina, del tipo de población, muy rápidamente se engancharon con la idea de un campesinado más bien propietario o más bien moderno, que con la idea Latinoameri-

cana, o mejor dicho con la identidad Latinoamericana del campesino. Y digo esto porque quiero pasar a lo siguiente.

Para entender dónde encajar, dónde situar el nido de un movimiento de educación nacional y popular, que es lo que creo que es lo que tenemos que hacer entre todos, yo creo que es bastante importante entender lo siguiente. La educación popular en América Latina nació y se desarrolló, sobre todo, vinculada a sectores campesinos, y vinculada a países, o regiones de América Latina, donde los sistemas escolares no se habían desarrollado de la manera como se desarrolló el sistema escolar en la Argentina.

Porque si bien México tiene un sistema escolar muy importante, de todas maneras la población es suficientemente más heterogénea que, para decirles un solo factor aunque hay muchos, que la Argentina y como todos sabemos, la idea de educación común sarmientina fue una idea que tuvo cómo despejarse. Por el enorme impulso de la inmigración, por las características de esta sociedad, también por las características de la distribución de la propiedad agraria. Contando en la Argentina con la gran propiedad agraria, con el sector chacarero de Entre Ríos, San Fe, etcétera. Que siempre se acercó, y fue acercándose hacia los sectores medios y con sectores campesinos, pero mucho más delimitados, entonces la idea de una educación común pudo extenderse, además, basada en ese terror de SARMIENTO cuando dice en la primera página de *Facundo*: “Facundo volverá”.



Entonces se desarrolla tratando de combatir a Facundo, tratando de que no vuelva a nacer, porque vuelve y vuelve a nacer en la Argentina.⁴¹

Ese Facundo que vuelve a nacer, a mí me gusta más ESTANISLAO LÓPEZ, pero vamos a hablar de Facundo, ese Facundo que vuelve a nacer no vuelve a nacer como el campesino colombiano, no tiene nada que ver. Resulta que en la Argentina la educación popular empieza a tener fuerza cuando en la Argentina hay muchos pobres. Cuando la injusticia social se profundizó de una manera tremenda, ahí empieza a tener espacio la educación popular en la Argentina. Pero ya no es la educación del campesinado, sino, más bien es la educación de sectores que han sido, muchos de ellos, trabajadores urbanos, proletarios, industriales o trabajadores del campo, pero de un campo capitalista, como es el campo en la Argentina. Con trabajo asalariado del peón rural.

***“necesitamos entender
cuáles son nuestros educandos,
quiénes son aquellos que vienen
y quiénes somos nosotros
también.”***

Entonces, van quedando por la crisis que yo creo que comienza mucho antes del 2000, pero digamos, que la crisis que se hace tan profunda en el 2000, pero tenemos que mencionar al menos una de las fechas anteriores que es la crisis de fines de los 80.

Porque nosotros encontramos muchísimos centros de educación popular que nacen entonces, comedores que nacen entonces. Lo que quiero decir es que la identidad del sujeto de la educación, de una educación popular, digo educación popular en el sentido de emancipadora, en ese sentido digo popular, es distinto. Hay que caracterizarlo de otra manera y necesitamos estas caracterizaciones como las que decía Zaiat para poder entender cuáles son nuestros educandos, quiénes son aquellos que vienen y quiénes somos nosotros también.

Ahora, si nosotros tenemos muy en cuenta que el sujeto de la educación en un movimiento para la educación nacional y popular el sujeto debe ser y ocupar el lugar central. No puede ocupar ese lugar central en esta construcción ni un programa, ni una propuesta tecnológica, ni una propuesta tecnocrática, ni una propuesta de gestión descarnada. Sino que tiene que ser otra cosa. Y esto es lo que hay que construir entre todos, y yo espero que en un rato podamos avanzar, realmente, en algunas cosas como para darle estructura y permanencia al movimiento y, sobre todo, me parece que eso va a ser posible en la medida en que arraiguemos, no sólo arraiguemos el movimiento, sino, que partamos de comprender muy bien cuáles son las necesidades, las demandas. Y no solamente las necesidades y demandas de la gente, sino, también, que podamos en un diálogo con la gente construir demandas, propuestas, construir propuestas, construir



políticas educativas, hay que producir políticas educativas.

Porque saben que, no basta con decir. Yo puedo decir acá grandilocuamente, como dije a la mañana, “hay un sector más tecnocrático, más tecno-burocrático” y nosotros no, estamos con la educación nacional y popular. Pero ¿qué quiere decir, no? Entonces, tenemos que poder, no inventarlo, pero si tratar de deconstruir eso porque cuando decimos educación nacional y popular estamos poniendo un enunciado vacío pero con cierta ubicación al cual hay que llenarlo de contenidos que tengan mucha vinculación con la realidad, con las posibilidades de la historia y con aquello que viene de nuestra historia, entonces, hay que construirlo.⁴²

Porque si yo sólo digo educación nacional y popular y después me encuentro con los compañeros de los bachilleratos populares, por ejemplo, que vienen (nos pasó cuando estábamos en la provincia de Buenos Aires y nos pasa ahora con gente que viene al Congreso a contarnos) y dicen: “estamos trabajando en el bachillerato” pero, ¿por qué?, porque no pudimos entrar, o porque son jóvenes que no pudieron entrar por equis razones, porque trabajan, porque no pueden en ese horario, a una escuela estatal, entonces se agruparon o un grupo de vecinos armó esto, y ahora “hace siete años que trabajamos y no tenemos legalidad alguna”. Qué hacemos.

Ahí empieza todo un problema que desordena absolutamente a la idea del viejo

sistema educativo argentino, la idea tradicional de ese *maravilloso* —irónicamente— sistema educativo argentino. Y, también, desordena el esquema que hay escuela pública, escuela privada en el sentido tradicional y nada más. Y no es así, porque aparecen jardines, escuelas primarias, centros maternos, bachilleratos que están desde hace mucho tiempo y necesitan algún tipo de legitimación, porque están ahí, porque el Estado no llegó, por eso están ahí. Muchísimos de ellos piden, de alguna manera, un subsidio o algo estatal pero porque el Estado no está cumpliendo.

Lo pongo ahí para que veamos que es todo muy complejo. O cuando encontramos que nuestras propias escuelas están rechazando a los chicos que vienen de la villa. O cuando nos encontramos con que en un lugar, yendo hacia La Plata, que hay una urbanización, unos monoblock muy lindos, donde están viviendo ahí desde hace muchos años y en la década del 90 fueron vendidos de manera muy accesible a empleados modestos del Gobierno de la Provincia de Buenos Aires y hay dos escuelas y muy cerca de ahí hay dos villas. La escuela está en el medio de la urbanización, entre las torres. Resulta que los habitantes que viven en las torres, hicieron un camino alambrado para que los chicos que provienen de las villas lleguen a las dos escuelas. Entonces, nuestra sociedad es una sociedad que está teniendo muchas más fracturas que las que tenía en los años 30, o en los 40 o en los 50.

Me parece que el sistema educativo



argentino tiene un período de crecimiento, que además estadísticamente uno lo puede demostrar, que es de 1880 a 1955. A partir del 55, desde el post-peronismo, empieza a deteriorarse el sistema educativo argentino, y no se recupera, y no se recupera, y no se recupera. Frente a esto, yo hoy a la mañana planteaba, tenemos que abandonar las políticas focalizadas para encarar políticas universales.

Cuando hablamos de políticas universales, claro, uno lo asocia con la educación común de SARMIENTO. Que era común pero no para todos. O sea, común pero dividido al sujeto de la educación y le extraigo a los sectores populares —al gaucho para SARMIENTO— y me queda ahí los sujetos para quienes la educación va a ser común. Pero si nosotros hablamos de la educación de otra manera, y pensamos que lo universal se construye por articulación de diferencias.

Es decir, que la universalidad no quiere decir no tener en cuenta las diferencias ni dejar de respetar lo particular. Entonces, en este caso, políticas universales son políticas que tienen en cuenta lo particular y que en determinado momento pueden expresarse de manera distinta para adaptarse a una realidad particular, pero que, en primer lugar están los derechos del conjunto, los derechos de la mayoría, está igualdad de todos ante la ley. En primer lugar los alumnos son sujetos de derecho. Quieren reciben y demandan educación son sujetos de derecho.

Si nosotros planteamos políticas uni-

versales vamos a tener que enfrentarnos con muchos restos, y que más que restos, lo decía [RICARDO] FORSTER esta mañana, que han quedado no incrustados, sino, formando parte de la sangre y de la manera de pensar de muchísimos educadores en este país, muchísimos funcionarios y muchísimas gente. Muchísimos ciudadanos que, en realidad, sienten que lo mejor de todo sería que los dejaran tranquilos, que pudiera haber una buena escuela cerca, que en donde se enseñara bien a sus hijos. Que están hartos de los docentes, de los paros de los docentes, de todo. Entonces, frente a esto, hay que detenerse y pensar. Ojalá, que de acá salgan diversos grupos como para elaborar y pensar.

“En primer lugar los alumnos son sujetos de derecho. Quieren reciben y demandan educación son sujetos de derecho”

Por ejemplo, una cosa para pensar es la cuestión de la organización del trabajo docente. Yo no creo que el único problema de los docentes sea la cuestión salarial. Creo que el salario, lo decía esta mañana, debe recomponerse, debe llegarse a un acuerdo, etcétera. Ejemplo. Creo que no hay ninguna solución para la escuela secundaria si no se trabaja en la reunificación de cargos docentes, para que haya equipos, para que los docentes puedan estar en su institución. Y esto no quiere decir aceptar la idea de la individualidad institucional que planteó la pedagogía neoliberal. Al



contrario, hay que rearmar el sistema. Y eso, ustedes lo saben muchísimo mejor que yo.

Todo esto, implica esforzarse por algunas grandes cosas y no perderse en diez mil. Y, en diez mil pequeños programas. Cuando hoy hablaba del tema del boleto, nosotros estamos militando el [proyecto del boleto estudiantil](#). Presentamos el proyecto y lo estamos militando.⁴³ Por ejemplo, la presidenta de la comisión de Transporte de la HCDN es del partido de la oposición y no quiere tratarlo.⁴⁴ Necesitamos que ustedes también lo militen, necesitamos que nos acompañen. No es lo mismo cuando algunos diputados insisten en una comisión a cuando, además, hay gente que lo apoya. Entonces, no se pueden apoyar programitas. Si se pueden apoyar grandes líneas político-educativas. Esas grandes líneas político-educativas son las que espero que discutamos acá.

Para ir terminando. Cuando nosotros el año pasado, a partir del 1ro. de marzo, después de que la Presidenta de la Nación en la Asamblea de inicio del período de sesiones del Congreso anunció que era necesaria una nueva Ley de Educación Superior, la comisión de Educación de la [Cámara de Diputados](#) y los compañeros que trabajan conmigo en la Presidencia de la comisión, encaramos una consulta. Una consulta, que muchos que están acá participaron de la consulta en la provincia de Buenos Aires, saben que tenemos experiencias en consulta, entonces, recorrimos el país durante todo el año pasado con la consulta “Hacia una Nueva

Ley de Educación Superior”.⁴⁵ No solamente nosotros la hicimos, sino, todos los bloques partidarios participaron en su realización. Y a fin de año, específicamente hacia noviembre, terminamos con un acuerdo. Todos acordaron, desde el PRO hasta la UCR. Un acuerdo, y para darles un ejemplo, en el que se estableció la gratuidad de la educación superior.

Esto, hace diez años, hubiera sido imposible porque nos hubiera ganado la idea del Banco Mundial de imponer el arancel. No hubiéramos podido salir de ahí. Nadie propuso lo contrario, no hubo un solo diputado, ni un solo bloque que haya propuesto lo contrario. Aunque algunos seguramente pensaban lo contrario, pero saben por qué no pudieron porque esto es algo que se ganó en la sociedad.

Creo que hay muchas cosas que hemos ganado y que no hay que dejar de hacerse cargo de las cosas. Hay que hacerse cargo de las cosas que fuimos ganando, porque, cuando yo veo gente después de las elecciones, que perdimos, no soy de las personas que piensan que ganamos, no las perdimos, es así, pero hay gente que dice bueno, se perdió todo, esto fue un veranito. Pero creo que hay mirar para atrás y hay que decir: “creo que en la Argentina hay muchas cosas que no pueden volver a pasar”. Pero no pueden volver a pasar si las defendemos como propias. Cuando todo el recinto de la [Cámara de Diputados](#), miércoles pasado, todo el recinto de pie votó el rechazo al Golpe en Honduras, cuando lo reciben en las [Naciones Unidas](#)



y cuando lo reciben en la [OEA](#), o cuando lo recibe el gobierno de Honduras, o cuando lo recibe [MANUEL] ZELAYA, tiene un peso que el Congreso de la Nación Argentina, por unanimidad repudia el Golpe de Honduras.

Pero eso, no nace de la nada, nace de algo que fue ganando la sociedad argentina, que no soporta que en Honduras comience una etapa de golpes de Estado en el país. Y, me atrevo a decir, salvo algunos grupos que siempre existen, probablemente tampoco las [Fuerzas Armadas](#) argentinas hoy, ni piensan, ni se les ocurre y rechazarían la posibilidad de un Golpe de Estado. Esto es lo más fuerte, pero es algo que se conquistó. Y si seguimos adelante vamos a ver que hay otras cosas que se conquistaron.

Entonces, si nosotros conquistamos que en la próxima la Ley de Educación Superior quede claro que no pueden ejercer cargos aquellos que estuvieron implicados en la dictadura, esto si se sostiene, y se sostiene en la práctica, porque después hay que llevarlo a la práctica, es una conquista que no hay que bajar.

Una de las tareas que tenemos es, precisamente, tratar de pensar desde allá lejos en la historia cuáles son las conquistas que hemos hecho en educación y cuáles son las que no se pueden bajar. Y cuáles son las que nos han bajado, y que hay que volver a conquistar. Y, también cuáles son las nuevas, qué es lo que hay que mirar para adelante. Yo hoy me acordé mucho, y SILVIA LLOMOVATTE se debe acordar y seguramente muchos

compañeros también, me acordé mucho del 73, porque la reforma educativa en la Universidad de Buenos Aires, en varias del interior y en la Dirección de Nacional de Educación de Adultos, en DINEA, y en otros lugares, del 73 al 74, es algo que nunca aparece ni en los currículum de los que tuvimos algo que ver, en el mío está y en el de SILVIA, también, pero en general se salta ese período. Cuando se enseña historia, en de la educación, muchos lugares, se lo borra. No existe, en la Facultad es muy difícil mencionarlo. Y creo que es algo que hay que revisar porque allí hubo conquistas de las cuales no hay que retroceder.

Muchísimas gracias.

Aplausos

Toma la palabra ELISA GHEA:

Sabemos que muchos compañeros, por la hora y porque tienen horarios de ómnibus para regresar a sus lugares, ya tienen que ir retirándose. Trataremos de hacer todo lo más rápido posible. Vamos a leer sólo dos adhesiones más, las que adeudamos las iremos informando en los documentos y cadena de mails.

Nos hace llegar su adhesión [La Simón Rodríguez](#), Agrupación Estudiantil de Izquierda Latinoamericana y la Federación Juvenil Comunista del Congreso Extraordinario que adhiere al espacio del Movimiento por una Educación Nacional y Popular que, según expresa esta carta, es un claro aporte a la unidad de todos los compañeros.



Ahora si, le pedimos a la compañera MARY SÁNCHEZ que se acerque para tomar el micrófono. Un fuerte aplauso para MARY que fue una de las compañeras que trabajó mucho en la organización de este evento, no sólo le insistió a [ALFREDO] ZAIAT para que viniera, sino que logró que muchos de nosotros estuviéramos hoy aquí. Le damos la palabra a MARY SÁNCHEZ.

Aplausos

Toma la palabra Mary Sánchez:

Buenas tardes a todas y todos. Voy a tratar de hacer lo más rápido posible para contarles algunas cosas. Preferí quedarme acá abajo, y no subir al sitio destinado a

los panelistas, porque una de las cosas que tenemos absolutamente claras es que este Movimiento es una construcción de todos y de una construcción horizontal. Y las cuestiones que vayan surgiendo se resuelven con el conjunto, en conjunto. Y esto hoy me parece que se está viendo.

Voy a compartir con ustedes algo, voy a leer algo que me parece muy significativo. Dice así:

“17 de octubre de 1968. CGT de los Argentinos.

Confederación General de Trabajo. Comunicado de prensa.

La Secretaría de Prensa de la CGT informa que ayer, en horas de la noche, ha quedado constituida central obrera designada por el Consejo Directivo, la Comisión Docente de



Asuntos Educativos integrada por profesores y maestros propuestos por las organizaciones que integran aquél cuerpo orgánico.

Sus integrantes son: Horacio Pérez (profesor secundario); Inés Isabel Fayt (maestra de grado); Fernando Álvarez (Ayudante de cátedra de la Facultad); Haydé Murlera (maestra de grado); Norma Esquiarraca (maestra de grado) Marga Lorenzo (maestra de grado); Adriana Puiggrós (maestra de grado).

La mencionada comisión tiene por objeto —fijense desde cuándo tenemos por objeto organizar esto. Por es lo traje a colación—:

Propender a la formación de la conciencia social, gremial y política de los sectores docentes argentinos.

Lograr la nacionalización de dichos sectores —de la clase media en su gran mayoría—, apartándolas de influencias de corrientes liberales en todos sus aspectos.

Difundir los postulados de la CGT de los Argentinos y encuadrar las acciones de los docentes dentro del programa dado por los trabajadores el 1ro. de mayo de 1968.

Tomar contacto con todas las entidades que agrupan a los docentes argentinos a fin de organizar sus luchas con las que viene librando los trabajadores en todo el país.

Firmado por Ricardo de Luca y Reimundo Ongaro”.

Lo leí porque nosotros en todo lo que hoy, acá, estamos planteando, no podemos dejar de lado que somos parte de toda esa

historia. Es indudable que es así. Y hay algunas cosas que quisiera que tengamos en cuenta.

Y, yo, a lo mejor, soy un poco más crítica. Voy a poner el dedo en el ventilador, en algunas cosas que me parecen son imprescindibles que —en serio— pongamos sobre la mesa, en un ámbito de reflexión colectiva en el cual no solamente digamos todo lo que falta, lo “buenos que somo”, sino, además, todas las situaciones de contradicciones y de situaciones de profunda desorientación que hay.

En 1969, que fue el Cordobazo, en ese año comenzaron a organizarse nuevamente actividades sindicales docentes y hubo un paro de la CGT. En Matanza paramos tres docentes nada más, hay dos que estamos acá presentes. Y en el resto de la República Argentina, creo, no debe haber parado ninguno. Excepto en el norte, en Tucumán, que había una organización sindical ligada, justamente, a los trabajadores del azúcar con [ATILIO] SANTILLÁN. Estas eran luchas políticas, estaba Onganía. A los cinco años se constituye CTERA que discutió durante un día y medio si se llamaba “Trabajador de la Educación” o “Docente” y no puso en sus estatutos que íbamos a ingresar a la Central de Trabajadores Argentinos, que era a la CGT, que era la Confederación General del Trabajo.

“Tenemos que tener en claro que lo más terrible, además de la Dictadura militar, fue la destrucción y la intencionalidad brutal que hubo con la escuela pública”



Bueno, no voy a recordar todo lo que pasó porque sería parte de lo que creo vamos a tener que analizar de conjunto, porque no venimos de un repollo y todos tenemos historia gremial, política y educativa. Y también hemos intentado en distintos caminos, a veces estuvimos juntos (casi todos los que estamos acá) y otras veces separados y es parte, también, de esta realidad. Por eso decimos que estamos en el campo popular.

Pero sí algo me parece que tenemos que tener en claro, aparte de hacernos cargo de nuestra historia y de nuestra historia colectiva es que lo más terrible, además de la Dictadura militar, fue la destrucción y la intencionalidad brutal que hubo con la escuela pública y, en particular, la mayor depredación fue en la provincia de Buenos Aires. No hubo un solo lugar en el país en el que se hiciera tanto daño, tanta destrucción. Se recurrió a todo, la resistencia de los docentes argentinos fue muy grande en lo que fue el proyecto, que después lo disfrazaron con lo que fue la [Ley Federal de Educación](#). Ahora la ley se derogó y díganme si ahora la educación cambió.

Estas son cosas, de las cosas que nos tenemos que poner a plantear. Voy a poner los interrogantes para no poner sólo las cosas que están fuera de nosotros sino, también, aquellas que hacen a nuestra constitución como integrantes de la educación. Para comenzar a reflexionar sobre qué es lo que pasa, porque dentro de poco a lo mejor podemos sacar la Ley de radiodifusión,⁴⁶ pero eso

no quiere decir que después signifique que se va a cambiar profundamente, en ese sentido, lo que hoy tenemos como mensaje.

Y, como les decía, fue lo más terrible. La destrucción del sistema. Se recurrió a todo, pero, fundamentalmente, y lo más malévolamente que se hizo, fue el que se le sacara al docente el oficio. De tanto, tanto sostener el discurso de que no servía, que había que hacer todo de nuevo, entre la lucha, la resistencia, y el vaciamiento absoluto de su función y de su importancia social, se vio cómo un gran sector de nuestros compañeros que cedieron y otros, como los docentes de séptimo grado que de pronto se convirtieron en profesores porque se reciclaban y comenzaban a ganar el doble que el resto de sus compañeros. O sea, se intentó todo, partir hacia adentro de las escuelas, separar las cosas de los chicos, y demás.

Ahora, ¿cómo puede ser? Muchos de los compañeros que están acá saben que estuve en la gestión, y fue un aprendizaje increíble, pero antes había estado organizada como ahora con las organizaciones sociales, y doy gracias a la vida, a la tozudez de mi militancia, de haber conocido cosas que solamente se aprenden por estar en las organizaciones, ir a los barrios, que no se aprenden por estar reuniones, en las marchas, se aprenden de la cotidianidad de estar trabajando en los lugares. Solamente las aprendí por estar trabajando con la cantidad de organizaciones sociales que salieron a suplir al Estado cuando éste fue abandonado. Las aprendí al entender sus lógicas, a entender las cosas que habían



hecho, el porqué habían puesto primero un comedor, luego con ayuda escolar, después con jardines, con bachilleratos y demás.

La distancia que hay entre esto y la escuela que es histórica, al menos debería llamar la atención. Hay que ver qué es lo que pasa en la escuela, que es el templo del saber, el lugar en dónde espera a los pibes y entonces, todas estas situaciones y haber estado en la gestión y poder estar en las escuelas y ver la diferencia entre una forma y otra de trabajo es de un aprendizaje increíble. Acá hay dos compañeras de escuelas de La Matanza, y vale la pena dar el ejemplo de lo que les sucedió para hacernos una composición de lugar de lo que estamos hablando. En esa escuela de las que las compañeras son parte, un pibe fue metido en cana acusado, dijeron

eso, de haber matado al chico de San Isidro, esas dos docentes salieron por todos los medios para defenderlo y que no fuera condenado en la plaza pública, que no sea el chivo expiatorio de una sociedad, que ya sabemos qué es lo que espera.⁴⁷ ¿Saben con quiénes tuvieron esas dos docentes más problemas al otro día? Con sus propias compañeras en la escuela que les decían: “¿Para que te metés? Ahora vamos a tener problemas”.

Esto es parte de una realidad de la escuela que hoy tenemos. O sea que lo que hoy decían los compañeros panelistas, se traslada en cada lugar. Entonces el fundamento, la intención, la absoluta desorientación, porque la verdad no la tiene nadie y el camino tampoco, implica que nos juntemos, hagamos cosas. Porque el camino o lo construimos



colectivamente o no lo encontramos.

La otra cuestión es que todos sabemos que la mayoría de los compañeros docentes mandan a sus hijos a las escuelas de gestión privada. No sólo el ministro de Educación manda a sus hijos a la escuela privada, muchos docentes que están en la gestión estatal también lo hacen. Casi todos sabemos, los que tenemos canas como yo, que de tres hijos que tengo, dos me ganaron y mandan a sus hijos a escuelas privadas. Sabemos que en la provincia de Buenos Aires hay cada vez más escuelas privadas, y que en algunos distritos, que no son los de San Isidro y San Fernando, hay más privadas que de gestión estatal.

Hace poco leí un artículo de MARTÍN CAPARRÓS, en el que decía que “hay luchas de clase en la escuela” y agrega “hay que proponer una ley para que el ministro de Educación mande a sus hijos a la escuela estatal, porque si no, irremediablemente, a la escuela pública van a ir solamente aquellos que no tengan más remedio”. Ya, estamos viendo esto, ya comenzó este proceso, ya están yendo los que no tienen más remedio. Esta diferencia brutal de oportunidades de los otros pibes hace que no podamos mirar para otro lado, ni poner solamente la culpa en los índices de pobreza y en los pibes pobres.

En este sentido, creo que es un debate que yo se los traslado a ustedes. Sinceramente es una obsesión que tengo desde hace muchos años. Cuando estaba en la gestión de la Doctora [ADRIANA] PUIGGRÓS,

muchas veces debatíamos, discutíamos y yo le decía: “Adriana, estoy harta, estoy harta en serio. Salí a decirles a los docentes que dejen de hacer paros, de no ir a la escuela, de abandonar sus tareas por cualquier cosa. Salí a decirles que se dejen de joder”. ¿Cómo puede ser que en un distrito estén dos o tres semanas parando porque para el sindicato tal, el otro, la interna de la interna de la interna del gremio? Porque no estamos hablando de acción de paro porque para en conjunto el Sindicato o el Frente gremial. No, no. Paro sectores que son minoritarios dentro de la estructura pero que generan un daño inminente en los chicos. Y no digo con esto que los reclamos de aumento salarial no sean justos. Mientras tanto los pibes no vuelven a la escuela. No vuelven a la escuela y tampoco saben esos docentes dónde están. No puede ser el todo vale para hacer un paro. Cualquier cosa, paro.

El 90 por ciento de los pibes que provienen del Gran Buenos Aires no pasan el CBC, y podremos discutir después qué intencionalidad hay detrás de eso, pero la verdad es que no entran, no lo pasan. Y hay profundas diferencias con los que provienen de otros sectores que han tenido otras oportunidades de aprendizaje. Y hay diferencias, también con los lugares alejados del interior de la Provincia [de Buenos Aires], que en todo caso se cierran las escuelas rurales por el avance de la sojización, por fenómeno de la soja se quedan sin alumnos, sin población. Que sería otro tema. Entonces, yo pongo disparadores,



temas para ponerlos en debate entre todos y lo hago fuertemente. Porque si no mencionamos estas cosas, entonces, algo nos pasa si no lo discutimos. Si queremos seguir aparentando que es todo lo mismo.

También creo, además, que tenemos que reivindicar todo lo que hemos logrado, y lo que se ha logrado. Gracias a la lucha de este país no terminamos como en Chile, en donde se municipalizó la educación. Pero, también, la corrupción es un tema que tenemos que abordar que se basa en la concepción neoliberal.

El tema del desinterés. Los docentes no están ajenos a todo lo que se dijo en la mesa de hoy a la mañana, porque no somos extraterrestres, que vinimos del espacio de vaya a saber de dónde. Por lo tanto nos atraviesa de alguna manera. Sobre este particular quiero recordarles algunos ejemplos que fueron de público conocimiento.

En el distrito de San Martín hubo una escuela en la que violaron a una nena, dentro de ésta, por lo tanto no se podía decir que fue en la puerta, al finalizar el horario de clases. La escuela está en el distrito de San Martín, también está frente de donde fue el fusilamiento de José León Suárez. En ese momento estábamos en la gestión y actuamos rápidamente, inmediatamente. Se fue al instante a la escuela. Detuvieron al violador, porque lo agarraron *in fraganti*. Eso fue un jueves, el juez el viernes a la noche lo deja libre, lo manda a su casa. La ministra de ese entonces, que era ADRIANA PUIGGRÓS, cuando

el lunes nos enteramos de esta situación cuando fuimos a juzgado, inicia juicio político para el juez, que resultó ser el mismo que el año pasado también estuvo involucrado en casos de iguales características, es el juez [NICOLÁS] SCHIAVO, etcétera, etcétera.⁴⁸ Ahora, ¿qué pasó en la escuela?, ¿qué hicieron las autoridades de la escuela, los que tenían que asumir esa responsabilidad? Nada. A los dos minutos de que terminó el trámite, que fue DANIEL LAUDARI,⁴⁹ se fueron a la casa, como si nada hubiera pasado.

Estas cosas a mi asombraron y me siguen asombrando. Porque ¿cómo puede ser que quien está a cargo de esa institución, de la vida escolar y social de esa institución no se haga cargo, que las cosas pasen a ser como naturales, de la cotidianidad? Y después en contraposición a esto, tenés docentes que se cargan la escuela en sus hombros, un cuerpo docente que es comprometido, que pone cuerpo, cabeza y alma en retener a los chicos. Es una contradicción que no se puede generalizar pero que tenemos que asumirla, tenemos que abordarla de alguna manera.

Otra ejemplo. ¿Se acuerdan del escándalo sexual de la escuela de Escobar?, que no sólo saltó ese caso de corrupción sino, también, otras cosas que tenían que ver con el manejo de la cooperadora, y manejos de convenios, etcétera. Lo que sucedía en la escuela Técnica de Escobar se descubrió por denuncias de docentes, los cuales fueron amenazados en reiteradas oportunidades, pero en años nadie había visto nada. Cómo



puede ser. Filmaban y, haciendo abuso de poder, un poco más no hacían orgías dentro de la escuela, pero algo que parecía ser *vox populi*, no era de conocimiento de nadie. Ni la organización gremial, ni los docentes, ni las autoridades, ni los inspectores, ni los directores, sabían que se hacía pornografía con los pibes, y quienes participaban eran docentes de la escuela. Durante años y años.⁵⁰

Otro caso, cuando mató una mamá en la puerta de una escuela a otra, cuando llegó DANIEL LAUDARI que en ese momento era el Director Provincial de Inspección General, lo primero que le dice la directora cuando sale a recibirlo es: “No se preocupe LAUDARI, quédese tranquilo, que el hecho fue en la vereda, la escuela no tiene nada que ver con esto”. ¿Cómo que no tiene que ver con esto? Los hijos de esas mujeres, que iban a primer grado, eran amiguitos, son parte de esa comunidad educativa. Entonces, ¿cómo que la escuela no tiene nada que ver?

Esto tiene que ver, sinceramente, con la situación en la que está la sociedad que dice: “qué me importan. Yo me la arreglo solo. Mientras yo esté bien lo demás que se caiga a pedazos”. Ahora, junto con todo eso, nosotros deberíamos reconocer que los docentes no dejan de estar atravesados por esto. Bueno, quizás los docentes deberían ganar mucho más, algunos a mi entender deberían ganar menos y otros, directamente nada, o no pagarles. Lo digo absolutamente convencida pero también tenemos que reconocer que, además, de la lucha docente hubo disposi-

ción política en derogar las leyes, todo lo que ya explicó Adriana [Puiggrós] más les dieron el 82 por ciento móvil a todos los docentes que le habían nacionalizado el sistema jubilatorio y los habían dejado afuera, aumentó considerablemente el salario. Todas las políticas legales fueron en el sentido demandado de las luchas docentes, etcétera, etcétera.

Lo único que faltaría, además de las luchas docentes y del pueblo, de la decisión y política de un gobierno, porque si esto no hubiera sido así, de otras cosas estaríamos hablando, porque si no se ponen las dos cosas, entonces, se contaría la historia por la mitad. Y esto tiene que quedar absolutamente claro, no tenemos que tener miedo, a veces a decir, porque somos dirigentes gremiales, que lo que hizo el gobierno está bien en tal, tal y tal punto. Porque, sino vaciamos de contenidos las cuestiones, y es lo mismo una cosa que la otra y no nos acordamos de miles y miles de situaciones que llevaron a este presente.

En ese sentido hay muchas cosas, justamente, en este momento y cada vez está más claro que todas las políticas por los menos, para mí y lo pongo en discusión que fueron para poder palear al principio —lo que decían los compañeros hoy a la mañana—, todas las injusticias fueron políticas focalizadas, el problema es también, que en algunas cuestiones fueron frustraciones, frustraciones, más de una vez. El Plan de Alfabetización por ejemplo, es una frustración porque quedó parado en la mitad. Que si no tienen terminalidad la gente se pueda



alfabetizar pero si no tiene acreditación no sirve. ¿Y cómo no va a ser una frustración si Venezuela y Bolivia comenzaron con el Plan de Alfabetización dos años después que nosotros y terminaron con el analfabetismo? Y así, hay un sinnúmero de cosas que creo que va a haber tiempo para, si no profundizarlas hoy, en los futuros encuentros que a partir de este momento vamos a tener en común, que vamos a construir colectivamente. Pero fundamentalmente, quería decirles, que quienes abrazaron, han trabajado, se han acercado y han tomado todos los programas

“que no piensen los docentes que los otros docentes que no están dentro del sistema formal les están sacando sus puestos de trabajo, ni cargos, ni sus alumnos, como pasaba cuando estaba en marcha el plan de Alfabetización”

sociales por el Estado nacional, fundamentalmente, han sido las organizaciones sociales de los barrios. Y que a veces, les pasa exactamente lo mismo. Que los materiales que les han prometido llegan seis meses después, que las becas tardan otro tanto... Todas estas cosas, por supuesto que para ser resueltas son complejas.

Para terminar, yo no sé si no les parece que recordemos que este es el año de [Raúl] Scalabrini Ortiz. Y les voy a leer algo que me impactó, que es del ministerio de Defensa, que va a organizar la tercera charla

de capacitación en historia para las [Fuerzas Armadas](#), que tienen tanta historia en debate y que vienen dando historia en debate. Alguna vez entren [a la página web] y vean lo que se está haciendo en esa institución, lo que está haciendo el [Ministerio de Defensa](#) en la Argentina, porque la verdad es que se van a quedar patitiosos. Esperemos que eso no se difunda mucho para que no la comiencen a joder a la ministra NILDA GARRÉ. Pero una de las cosas que se van a abordar en estas charlas debates es la crisis del 30 al 43; crisis del modelo agro-exportador; inestabilidad institucional. Esto en el [Ministerio de Defensa](#).

Ahora, ¿puede ser que nosotros, desde la responsabilidad de sindicatos, organizaciones sociales, movimientos, no le digamos al [Ministerio de Educación](#) de la Nación que se tiene que hacer capacitación y formación para los docentes en este sentido? Nosotros las vamos a seguir haciendo, ¿pero no deberían tomar el coraje suficiente para eso? Porque si es el año de SCALABRINI ORTIZ, y te mandan un papel membretado que dice: “Año de SCALABRINI ORTIZ”, que le digan, no sólo a los docentes, quién carajo es SCALABRINI ORTIZ, y enseñémoslo en las escuelas. De esto se trata.

Entonces, basta. Me parece que estas confrontaciones que tenemos a veces, los docentes del sistema, que empiezan a mirar mal cuando se hace una actividad educativa popular en el barrio —acá hay muchos compañeros que trabajan en el barrio—, que muchos de esos compañeros son jóvenes, y



te dicen: “acá es insoportable, porque cuando pedís la escuela, o necesitás el espacio, te dan mil vueltas, y los directivos no quieren tener a esos chicos del barrio en la escuela porque dicen que rompen, que hacen esto o aquello. Es insoportable”. Esto es posible resolverlo, estos son nuestros aliados, tenemos que buscar quiénes son los que tenemos que estar juntos, porque realmente lo que viene será terrible.

Entonces, conozcámoslos, que no piensen los docentes que los otros docentes que no están dentro del sistema formal, les están sacando sus puestos de trabajo, ni cargos, ni sus alumnos, como pasaba cuando estaba en marcha el plan de Alfabetización. Si no somos capaces de comprender esto, todo va a ser muy difícil. Tenemos que ser capaces de entendernos, conocernos y sacarnos los prejuicios y preconceptos. Si no nos juntamos, no nos unimos, no discutimos —aun con las diferencias que podamos tener— estamos listos.

Por último, voy a hacer una autocrítica pública que está en relación con el Estado, a cómo concebimos hoy al Estado y los gobiernos en procesos populares en América Latina. Hace muchos años, por ahí en los años que leía la cuestión de la CGT de los Argentinos, 1968, nosotros formamos una agrupación en La Matanza con una compañera que se fue al exilio y que ahora está en España. Éramos peronistas y sabíamos que era muy difícil desde nuestro sector, pero siempre, como ahora que sigo convencida, el problema no

es si hacemos a los docentes peronistas o kirchneristas, sino que no se pongan en contra del campo popular y nacional, del pueblo, que no estén enfrentados a esto. Esto es lo central, después que elijan ellos dónde quieren estar, el partido o la ideología que apunte en ese sentido.

Pero retomando el tema de la auto-crítica, en ese momento estábamos, como ustedes recordarán, en la dictadura de ONGANÍA, así que nuestro origen, lema y canto era, además de la lista después del sindicato, era: “Lista celeste es antiimperialista. Lista celeste es antipatronal. Lista celeste es la que está luchando por una educación nacional y popular”. El único sindicato que sigue hablando de patronal es el sindicato del que fui una de las cinco fundadoras, con cinco locos que decíamos hay que organizar un sindicato cuando nos echaron de la [Federación Sarmiento](#).⁵¹ Lo que digo es que cuando hubo golpes de Estado nos sacaron la Constitución Nacional que, comparada con la de Venezuela, los constitucionalistas que hoy están trabajando en esta comparación es similar, o superior. O sea, que estamos con una Constitución liberal queriendo hacer políticas populares, lo cual es muy difícil. Y que es imprescindible ver cómo caracterizamos al Estado en un gobierno popular. Algunos no lo entienden así, pero es una discusión que yo la pongo, no creo que tenga que ser de la misma manera, ni con las mismas concepciones, hasta da vergüenza, a veces, defender políticas que son correctas cuando, a mi entender, son para fortalecer el



campo nacional y popular. El Estado es de todos, no sólo de los docentes y de la educación, entonces, pretendemos un debate para comprender el rol del Estado y nuestro rol dentro del Estado.

Ahora debatamos, puse algunos disparadores para que todos podamos dar nuestras ideas. Para poder debatir y profundizar en esos debates.

Estamos muy emocionados hoy al verlos a todos ustedes acá. Comenzamos hace unos cuatro años en este mismo lugar, cuando esta aula Magna estaba hecho un asco, nada que ver como está ahora. Vino NORBERTO GALASSO y éramos veinte personas, no más. “Y, bueno, va a ser difícil”, decía GALASSO ese día. Después en el 2007 nos encontramos en La Matanza, ahí ya éramos un poco más. Y hoy somos más de 600 compañeros los que estamos acá presentes.

Nada más, sólo esto es lo que quería decir.

Aplausos

Retoma la palabra MARY SÁNCHEZ:

Queremos decirles, antes de abrir el micrófono para el debate en plenario, y todos ustedes lo tienen en el programa que se les entregó al inicio de la jornada, que constituimos una coordinación a la cual se irá convocando a otros compañeros. Algunos se tuvieron que ir, como es el caso de ADELA SEGARRA,⁵² NORBERTO GALASSO y MARIO TOER.⁵³

Son parte de esta coordinación: LIDIA RODRÍGUEZ,⁵⁴ PATRICIA REDONDO,⁵⁵ ADELA SEGARRA; SANDRA CRUZ,⁵⁶ MARIO TOER; NORBERTO GALASSO; ADRIANA PUIGGRÓS y MARY SÁNCHEZ.

Ahora sí, les pedimos que levanten la mano y nos iremos acercando con el micrófono para darles la palabra.

Toma la palabra ADRIANA PUIGGRÓS

La idea es que debatamos sobre el Movimiento por la Educación Nacional y Popular. Qué piensan, qué les parece, cómo seguimos de acá en adelante. Que debatamos sobre lo de hoy. Esta es una mesa de coordinación provisoria, que fue necesaria hacerla para organizar este encuentro y para empezar a ponernos en movimiento.

Toma la palabra un Compañero:

Mi nombre es ALFREDO, soy docente del nivel superior de la zona Oeste. Pensando en los sujetos del campo popular, que entiendo que tendrían que estar presentes, son los pueblos originarios. Siento que en las declaraciones que nos mandaron, en esto que justamente estamos debatiendo para aprobar hay una ausencia de los pueblos originarios y, de la educación intercultural que hoy es un gran desafío, bilingüe e intercultural. Creo que no lo podemos tener afuera. No lo podemos dejar afuera los que son los dueños de esta tierra argentina y latinoamericana. Esta es una cuestión.

Pensando también en otro sujeto dentro



de una visión inclusora de la educación y de una sociedad que sea inclusora, a mí me parece que hay que tener en cuenta, también, todo lo que implica la educación especial. Incluir a los sujetos desde estas necesidades educativas especiales. Como parte del campo popular y de una lucha y de una construcción que realmente sea inclusora y que no queden afuera sujetos que no tienen que ser caminantes en una marcha de un nuevo país.

Otro punto, que sumaría también, es el tema del financiamiento educativo. Se viene la discusión de la ley el año que viene. Hay muchas necesidades educativas, entiendo que si bien es muy valioso haber llegado al 6% del producto bruto interno que hoy es un piso que no se baja, entiendo que hoy no se va a bajar

de ese piso, si pensamos en la nueva secundaria que hay que construir, en todos los jóvenes, adolescentes, que han quedado en el camino y que los porcentajes son altísimos, porque es una minoría la que termina la secundaria; es una minoría pequeña, inclusive la que termina la secundaria, creo que hay que hacer una apuesta más fuerte también en el financiamiento. Yo concretamente propongo una cifra, me parece que habría que pensar entre el nueve y el diez por ciento del producto bruto interno.

Retoma la palabra ALFREDO:

Está bien, digo si queremos pensar en mejor capacitación, en más capacitación para los docentes, bueno, no voy a nombrar un





montón de necesidades que todos conocen y compartimos. Yo incluiría estas tres o cuatro cosas en este documento base como para hacer una propuesta. Muy bien, gracias.

Toma la palabra otra compañera:

Buenas tardes. Soy inspectora del nivel primario y soy de Magdalena, distrito rural con las particularidades que tiene la escuela rural. Nos estamos encontrando en esto de la igualdad de las posibilidades y de las oportunidades, escuelas primarias que están haciéndose cargo de la educación inicial porque los SEIM [Servicio Educativo Inicial Matrícula Mínima], que son los servicios educativos de matrícula mínima, tardan años en designarse, por lo cual cuando llega con el SEIM en una escuela rural, generalmente sus alumnos ya egresaron hace años del sexto año. Entonces me parece que, también, merece un debate especial y particular sobre cuál es la realidad de estos chicos que todavía hoy están haciendo a caballo más de 10 Km. para poder llegar a la escuela, estos chicos que no estarían incluidos en el debate del boleto escolar porque no hay colectivos y a los que tampoco les llega el transporte que el Consejo Escolar, o la Dirección General de Escuelas [Dirección General de Cultura y Educación] le asignan, porque no hay quien brinde el servicio o porque dicen que por uno o dos chicos, por qué nos vamos a preocupar. Me parece, también, que merece la educación rural un capítulo aparte. Además,

con el agregado del nuevo diseño curricular que le exige al docente que se va al campo un manejo que se le hace bastante complejo el poder cumplir con los contenidos que plasma cada una de las áreas.

Toma la palabra otro Compañero:

Yo soy JAVIER RANALDI de Necochea y el planteo es el siguiente. Hoy algo se habló, bueno, ahora se habló también de financiamiento educativo y hoy algo habló ADRIANA [PUIGGRÓS] sobre la educación privada, la educación de gestión privada. Me gustaría saber si el Movimiento tiene, se podría poner como meta o se podría poner en discusión —digamos— el planteo de la eliminación de las subvenciones de las escuelas privadas. Digamos, es un tema por supuesto muy ríspido y que necesita de tener relaciones de fuerzas equivalentes, pero digamos, comenzar a poner esto en discusión porque estamos discutiendo financiamiento educativo y hay una gran parte de ese recurso económico que se pone en alguna educación privada que termina compitiendo con la educación pública de gestión estatal, que termina bastardeándola a esta en algunos casos, en una competencia desleal porque compite con recursos que son de todos nosotros.

La pregunta sería, vamos a ir en este sentido, vamos a poner esto en discusión teniendo en cuenta quizás que esto debería hacerse progresivamente, que quizás las escuelas, primero las que son confesionales



deberían ser las últimas en tocarse, y por ahí habría que ir por las que son de propietarios de empresas o individuales. No sé, habrá que verlo. Pero me parece que es un tema para avanzar, básicamente porque por más porcentaje de producto bruto interno que saquemos, que peleemos y disputemos siempre va a llegar un momento en que va a ser insuficiente, y estamos sosteniendo o, digamos, intentando sostener una educación pública estatal en las mejores condiciones posibles, pero que nos falta muchísimo y por otro lado estamos solventando una educación privada que nos compite, que nos saca prestigio y que también sale de nuestro bolsillo. Nada más.

Toma la palabra otro Compañero:

Buenas tardes, mi nombre es RUBÉN STEGLER. Yo no soy docente. Fui docente muchos años. Las primeras palabras están dirigidas a saludar a MARY SÁNCHEZ, que por supuesto no debe recordarme, pero fui de los pocos que quizás, o el de los últimos pocos, que fue comprendiendo el rol que MARY cumplió en el gremio docente, lo digo como auto-crítica, allá por los años de la Marcha Blanca, yo estaba en la dirección de la Unión de Maestros Primarios, y teníamos algunas diferencias con la Celeste. Y hoy cuando la escucho me impresiona, y el saludo especialmente, porque escuchar en un gremialista docente, un veterano dirigente gremial docente, aceptar auto-críticas hacia el docente es extraño.

Es extraño que el docente acepte cuando los padres, yo ahora desde hace muchos años trabajo en el Movimiento Cooperador Escolar, cuando los padres queremos acompañar a los docentes en sus luchas, queremos acompañar a los docentes en sus marchas y en sus paros por aumento de salarios, y de pronto sentimos que, a veces, nos aceptan en algunos sentidos y en otros no nos aceptan. Sabemos que molestamos a veces, sabemos que los padres, a veces, molestan o por lo menos creemos eso y no nos detenemos a pensar, o los docentes no se detienen a pensar cuán importante es la familia de verdad en la educación del hijo. No solamente lo que dicen los medios, sino la realidad lo demuestra. Y, a veces, hay que trabajar con los pibes y a veces el sujeto social son los pibes, y también el sujeto social es su entorno y son sus padres.

Para trabajar con ellos a los padres hay que aceptarlos, hay que recibirlos, hay que escucharlos y a veces nosotros los padres nos sentimos afuera.

Una breve anécdota. En la última lucha docentes en la Capital federal contra el gobierno de MACRI, contra algunas de las medidas del gobierno de MACRI, los docentes decían en todos los pliegos de reivindicaciones, salario, mejora de edificios, gas, etcétera, etcétera, etcétera. Resuelto o no resuelto el tema del salario, todas las demás reivindicaciones quedaron absolutamente afuera, y yo les pido para este Movimiento, por eso vine porque no me convocó el gremio docente, no me convo-



có el sindicato docente, con los cuales tengo muchos acuerdos –quiero aclararlo– sino porque me sentí y quiero sentirme parte de un Movimiento Nacional y Popular por la educación pública, porque creo que hay una pata en la educación argentina que está faltando, que está floja.

No son los docentes por sus estructuras, por su historia, por su trayectoria, por su rol, por su salario, por trabajo, por lo que sea tienen una gran fortaleza y, entonces, acá se nota. Ni son quizás los académicos que por otros motivos hacen de su vida eso. Lo que falta en este movimiento es el sujeto, los pibes los secundarios o, en este caso los padres que como alguna vez alguien ha dicho, yo no voy a nombrar hoy porque no le quiero regalar el Copyright, en la época de la dictadura cuando el Estado se retiró, los docentes estuvieron al frente en la defensa de la escuela pública, pero las cooperadoras escolares tiraron redes fundamentales en esa defensa también, quizás sólo desde el espacio pequeño de las reparaciones, de los arreglos, el cuidado de un pibe, la compra de un material didáctico. Y esta es nuestra falla, no es la falla de los docentes, que los padres no estemos organizados no es culpa o responsabilidad de los docentes, es parte de la realidad.

Lo que si creo es que ustedes nos pueden ayudar, los docentes nos pueden ayudar a que los padres comencemos a comprender un poco más que nuestro rol está mucho más allá de cambiar el cuero de una canilla, que

arreglar el vidrio de una escuela, que pagar el transporte escolar o comprar un mapa para las bibliotecas. Este rol es mucho más allá que eso. Les pido, entonces, a ustedes que son maestros o docentes y que nos ven todos los días a los padres en las escuelas que nos ayuden a organizarnos y nos entusiasmen en esta tarea en defensa de la escuela pública. Nada más y solamente un pequeño aviso que, ya lo he hecho en forma privada, me ofrezco para colaborar en algunos aspectos, por lo menos con el armado de la página Web, tenemos alguna experiencia para colaborar.

Toma la palabra ADRIANA PUIGGRÓS

Una cosa muy breve quiero decir, son las 17.00 y no sé cuántos compañeros hay en este momento, pero quiero comentarles que hoy hubo más de 500 compañeras/os. A las 11.30 había más de 300 compañeras/os inscriptos. Estuvimos desde las 09.00 de la mañana acá y fíjense cuántos todavía hay presentes, sabiendo que algunos tuvieron que retirarse por cuestiones de horarios de transporte para llegar a sus lugares. Pero fíjense que esto es muy potente, que hay compañeros que ya se han ofrecido para transmitir esto en sus lugares, hablamos mucho de organización. Yo no quiero en este momento meterme en el punto, en todo caso después lo hablaremos porque hay más compañeros que quieren hablar y porque tenemos una compañera acá que presentaremos inmediatamente.

Pero sólo quiero decir que estamos



anotando las intervenciones de ustedes, que los que no alcance hoy a proponer cosas por favor que las manden por correo electrónico y yo te propongo MARY, les propongo a los miembros de esta mesa provisoria de coordinación —porque de alguna manera había que empezar— que luego les devolvamos a los compañeros una propuesta de organización de trabajo a futuro.

Entre las cosas que conquistamos, entre las cosas que son nuestras, también está esta reunión, este punto al cual llegó el Movimiento por la Educación Nacional y Popular.

Toma la palabra MARY SÁNCHEZ:

Compañeros, quiero presentar a la compañera MARA BRAUER, que actualmente es funcionaria en el cargo de Subsecretaria de Calidad y Equidad Educativa en la nueva gestión del [ministerio de Educación Nacional](#). Ella viene a saludar al Movimiento de parte del Ministerio.

Toma la palabra MARA BRAUER:

Gracias MARY. Que tal, buenas tardes a todas, a todos. Primero un saludo de parte de ALBERTO SILEONI y de todo el gabinete del [ministerio de Educación de la Nación](#) y felicitar y agradecer la invitación del Movimiento por la Educación Nacional y Popular a MARY, a ADRIANA.

Realmente todo un sábado de debate y discusión sobre educación es algo muy im-

portante para todos porque estamos tratando como país, como sociedad, como grupos organizados, como Estado de transformar la educación para garantizar este derecho que es la educación obligatoria.

Y educación obligatoria que significa obligación para el Estado de garantizar las condiciones para que los chicos y los adultos puedan completar su escolaridad, una escolaridad que consideramos que debe ser de calidad, entendida, entre otras cosas porque no vamos a hacer una charla sobre educación ahora, una educación de calidad implica una educación que transmite una cultura enraizada en la cultura de nuestro pueblo, que exprese la diversidad de nuestros valores y de nuestras construcciones.

En eso estamos trabajando en el [ministerio de Educación de la Nación](#), considerando a lo público como una construcción colectiva y desde ahí la felicitación por la participación de todos ustedes, por el compromiso y nuestro compromiso por seguir trabajando por una escuela pública en donde el rol de la sociedad sea fundamental.

No pensamos a lo público como, como les decía desde la construcción individual, sino pensamos a lo público como lo colectivo. Estamos trabajando en la transformación de la escuela, fundamentalmente, en la escuela media donde los padres, los chicos, tengan un lugar activo, no un lugar delegado de préstamo donde simplemente generamos espacios de participación, sino tratando de generar consejos de convivencias, centros de



estudiantes, espacios donde la comunidad, forme, como bien decimos es una comunidad educativa, entonces no es unos que invitan a los otros, sino que entre todos construimos esta escuela. Y bueno, por eso queríamos acompañarlos, por eso queríamos felicitarlos, y estar esta tarde aquí con ustedes. Muchas gracias.

Aplausos

Toma la palabra una Compañera:

Mi nombre es Verónica, soy de la Fundación del IESI [*no se entiende claramente*] y somos una de las tantas organizaciones que como nombraban MARY y ADRIANA, esta-

mos participando acá del Movimiento. Nos parecía importante esto que plantean de poder discutir a fondo sobre los puntos que estaba planteando MARY.

Nosotros, obviamente, no buscamos ser alternativos a la escuela, queremos ser alterativos de la escuela pública, fortalecer la escuela pública. Tenemos una escuela pública cerca pero distante. Pero sabemos que para eso hay que cambiar muchas cosas y nos comprometemos en esos cambios, en buscar esas cosas que hay que cambiar. Y nos preocupan varios temas.

Uno es la expulsión de los pibes del sistema educativo. Nos preocupa muy fuerte. Hoy hablaban del tema del boleto que es uno de los puntos que se necesitaban para que



los pibes puedan llegar a la escuela. Otro de los puntos que a nosotros nos preocupa, profundamente, es el ausentismo docente. Muchas veces la presión de los pibes y lo que el pibe dice, muchas veces tiene que ver con que no hay un docente en el aula todos los días, cumpliendo su horario y enseñando. Nos parece, por ahí, que también este es otro punto a discutir y poder profundizar. Quiero ser breve así le dejamos la palabra a otros compañeros. Esto es, en realidad, algunas de las cosas que más nos preocupan.

Empieza a pasar, que la escuela pública pareciera que se transforma en una la escuela pública de segunda, para pibes de segunda y la verdad que eso no es lo que queremos ni buscamos, sino que nos parece que hay que poder volver a fortalecerla para que vuelva a tener un rol, ese rol imprescindible que tiene.

Otro punto que hoy nos está preocupando mucho y que también nos gustaría discutir, no solamente para poder discutir y llegar a acuerdos, sino para poder apoyar cosas para lograr generar políticas públicas. No nos interesa solamente discutir por discutir, sino que queremos que eso se transforme en leyes y queremos que eso se transforme en cambios concretos, en la realidad cotidiana, y no que se quede en un papel bonito.

Otra cosa con esto, es el tema de la baja de la edad de imputabilidad y la ley de responsabilidad penal juvenil que se está discutiendo hoy, que tiene aprobación general en el senado, y que esto quizás no salió

en los medios que no se conoce. Y dentro de la ley de responsabilidad penal juvenil que, algunos podrán estar más o menos de acuerdo, pero que nos parece importante a tener en cuenta, se mete descaradamente el tema de la baja de la edad de imputabilidad a los 14 años. Y esto tiene ya una aprobación general del Senado y no queremos que la edad baje porque cuando la edad baja los derechos bajan. Entonces estamos acá poniendo otro tema en discusión para ver si lograr generar algo para evitar que la edad baje.

Toma la palabra otro Compañero:

Bueno yo quería apuntar algo sobre la enseñanza universitaria. Primero quiero que se parcialice lo que estoy diciendo porque provengo de una facultad a la que un rector de la Universidad de Buenos Aires necesitó darle un joven a una facultad de viejos, un judío a una facultad de papistas, y en definitiva estos hablando de la Facultad de Derecho.

La Facultad de Derecho además es la que instrumenta que el discurso del otro es, lo que es natural. La [Facultad de Derecho](#) durante todos estos años acrecentó ese republicanismo abstracto que hoy se refleja en las cosas que hoy se están denunciando. Y esto es un desafío fundamental para qué vamos a hacer en la universidad, porque además, en nuestra experiencia de universidad popular hemos tenido inconvenientes muy serios que desde lo ideológico y desde el contenido no podían co-



incidir pero que no soportaban que la educación popular requiere saber que todo educador es educando. Que no hay una educación bancaria, sino que es necesario entender que no es un depósito donde pongamos conocimientos sino que el conocimiento resulte en el aula, del acompañamiento de todos.

Y que esto es solo posible mediante una participación igualitaria de educadores, educandos y directivos en las que, en definitiva, nace un sujeto. Esta que es nuestra experiencia, aun dentro de lo que se considera docentes progresistas, creo que es un problema central que también, tenemos que abordar en la enseñanza universitaria para alguna vez recuperar la universidad pública que está al servicio del pueblo, y no al servicio de un republicanismo abstracto, que sólo sirve para los que siempre fueron dueños del poder, que no es, precisamente, quienes pueden, a veces, acceder al gobierno.

Toma la palabra LIDIA RODRÍGUEZ:

Lo mío es muy cortito, es sólo para contarles que en este esfuerzo de reconocernos y conocernos desde [APPEAL](#) y en trabajo con los compañeros del movimiento armamos una herramienta utilizando las nuevas tecnologías, con el cual podemos construir un mapa en el cual poder ubicar las experiencias de educación popular de la Argentina.

Esto está planteado de manera muy general y de manera muy concreta y sin entrar en grandes discusiones de qué enten-

demo por educación acerca de que entendemos por educación popular, cuál es el campo, etcétera, etcétera, etcétera, sino con el único objetivo de que podamos reconocernos y conocer las experiencias que estamos construyendo y con una lógica de la investigación en la cual el conocimiento que se produce, en el mismo momento en que se produce ese conocimiento es socializado al conjunto de los compañeros que están también contribuyendo a esa construcción.

Nosotros hemos repartido unas hojas, y si alguno no tienen, tenemos más para darles, donde hay una dirección de Web. Ustedes pueden entrar a esa página, el que quiera, y cargar su nombre, hacerse cargo de que está haciendo esa carga y cargar los datos de la experiencia de educación popular que está desarrollando en territorio en esa página. Partir de eso, a partir de un *software* libre, en base a esta información se arma un mapa donde están localizados con puntitos cada una de las experiencias. Quería comentarles eso. Gracias.

Toma la palabra una Compañera:

Hola, buenas tardes. Mi nombre es Paula, soy alumna del Instituto Superior de Formación Docente Nro. 45 de Haedo, del Profesorado de Historia, y me acerqué al movimiento porque entiendo que hay un problema general en la educación y obviamente que los pibes son prioridad, pero los que estamos estudiando para docentes y que ya nos he-



mos recibido en otros profesorados, también estamos en emergencia.

Tenemos, quizás, buenos contenidos para trabajar pero estamos recibiendo una educación que va a acotar la educación, quizás, que nosotros traslademos a las aulas. Y por ahí, es un llamado de emergencia, de auxilio que hago quizás mal en nombre de otros compañeros, pero bueno, en mi nombre lo hago.

Los futuros docentes necesitamos que nos apoyen, necesitamos, como decía no sé si ADRIANA O MARY, esto del rol docente, volver a sentirnos orgullosos de que nos apoyen, de volver a tener el guardapolvo blanco, largo, porque hasta eso nos quitaron. Nos confunden con panaderas, sin desmerecerlas, pero necesitamos el apoyo de todos de los papás, de los otros docentes, de los no docentes, de los sindicatos, de todos.

Creo que el Movimiento nos va a ayudar en esto si nosotros estamos presentes y pedirles que extiendan la propuesta a todos los centros de estudiantes de los institutos y a la mayor cantidad de institutos de formación docente.

Toma la palabra ADRIANA PUIGGRÓS:

Les pido a todos los de los Institutos de Formación Docente, alumnos y docentes, que se vinculen con nosotros, porque tenemos un problema que es que están muy desorganizados. Entonces, vienen a vernos al Congreso los rectores, los centros de estu-

diantes de las universidades, los profesores y de los institutos de educación superior sólo el Consejo de Directores de la provincia de Buenos Aires, pero hoy me decían que ellos quieren armar algo en todo el país. Y estudiantes no han venido, entonces, por favor pueden escribirnos, porque es muy importante.

Toma la palabra otra Compañera:

Si, mi nombre es CRISTINA DE NICOLÁS [*no se entiende claramente*], y en realidad representamos nosotros las escuelas de gestión social en la provincia de Buenos Aires. Estas escuelas de gestión social que todavía no estamos, por lo menos desde el Estado no nos registran bien, conceptualmente y estamos trabajando en una nueva línea. Por un lado provenimos de las escuelas privadas que la crisis del 2001 las dejó casi desiertas, y donde prácticamente, desiertas en cuanto a dueños pero no de los alumnos. Escuelas en zonas geográficas donde no hay escuelas de gestión estatal y que bueno, con los padres y los docentes hicimos, tomamos las escuelas, continuamos durante muchos años, algunos, logrando la cesión de las escuelas a nombre de las personas que actualmente las conducen. Nosotros como nos hicimos cargos de esas escuelas, formamos fundaciones, mutuales, digamos diferentes formar jurídicas y realmente no competimos con la educación estatal. Tenemos una gestión privada pero trabajamos con chicos de barrios pobres, con las mismas falencias y las mismas diferencias



que la escuela de gestión estatal se encuentra pensando que tiene alumnos de segunda.

Esos son también son los alumnos que también vienen a nuestras escuelas, compartimos las mismas dificultades que las escuelas estatales de la zona que son muy pocas y no pueden, o no resisten la incorporación de matrícula en lugares, sobre todo, donde demográficamente hay un crecimiento muy explosivo. Nosotros puntualmente estamos en la zona de Moreno y bueno, queremos participar de este encuentro y de este Movimiento.

Toma la palabra otro Compañero:

Me llamo ÁLVARO. Primero quería celebrar la realización de este encuentro. Agradecer a MARY SÁNCHEZ que los otros días se me acercó con un volantito porque escuché que yo mencionaba que me sentía un educador y me enteré de que se iba a realizar este encuentro y vine. Y decir que es muy interesante, así de la nada enterarse que están pasando estas cosas es bueno.

Simplemente quería mencionar una situación que me parece que es un aporte que tenía para hacer. Lo mencioné los otros días en la reunión de [Carta Abierta](#) y lo vuelvo a mencionar hoy y, tal vez, lo profundice un poco.

En La Plata tenemos un monseñor, que es monseñor AGUER. Monseñor AGUER, [quien] dijo muchas barbaridades, entre ellas,

que la materia Construcción de Ciudadanía era neomarxista, que ideologizada, después se metió con un [manual para prevención de enfermedades sexuales](#), etcétera. Más o menos todos deben estar al tanto todos los educadores acá presentes.⁵⁷

Pero, en definitiva, lo que me parecía aquí importante señalar es que si estos tipos están así, se ponen así, significa que hay políticas educativas en la Argentina. Y, creo, que tenemos que tenerlo en claro. Digo, si se ponen así es porque “Ladran, Sancho, señal de que cabalgamos”. Y lo que me parecería importante recalcar en relación con esto, es que sería bueno que todos los militantes de la educación tengamos herramientas para dar la discusión hacia fuera de qué es todo lo que se ha hecho. Creo que, más o menos, todos tenemos en claro el tema de la ley de financiamiento que año a año se va aumentando el presupuesto y que para el 2015 va a haber un 10 por ciento, etcétera, etcétera, etcétera, más o menos ese es un argumento con el que hemos salido alguna a vez a la calle a dar la discusión, pero reina la idea de que no se hace nada en educación y es falsa esa idea.

Digo, hay una cosa muy importante que se señala acá, también, que lo dijo MARY SÁNCHEZ y también lo dijo ADRIANA PUIGGRÓS, hay leyes pero falta la instrumentación, pero por lo menos hay leyes. Necesitamos saber en qué consisten las leyes que hay.

Lo digo yo, capaz que es una falencia mía, pero capaz la comparto con otros compañeros, tener como material didáctico para



salir a decir se hizo esto, esto y esto y tapar bocas. Esta sería la consigna. Muchas gracias.

Toma la palabra otra Compañera:

Soy la licenciada GRACIELA BUFF [*no se entiende con claridad*]. Ante todo soy maestra normal nacional, soy maestra nacional de dibujo y soy docente de la [facultad de Psicología](#) y de [Medicina](#) y quería simplemente informar sobre una lucha, de una lucha que estamos dando. Yo soy psicóloga de planta del [Hospital Borda](#) y quería informar que bueno, que la situación de los hospitales que ahora pertenecen al [gobierno de la Ciudad de Buenos Aires](#) que son los hospitales monovalentes de salud, [Borda](#) y [Moyano](#), está siendo invadida por la gestión MACRI como tantos otros sectores. Y bueno, estamos en una lucha, yo ya he hablado con MARY, con ADRIANA, estamos luchando en diferentes sectores los diferentes gremios de psicólogos, de médicos, los gremios de los trabajadores de la salud, porque intentan avanzar sobre la clínica de la salud, y en la educación.

Fundamentalmente el problema grave es el de la formación clínica de nuestras facultades, tanto de medicina como de psicología, y la locura de la gestión de MACRI, también, por supuesto va a retrotraer la educación y el conocimiento de esos sectores si toma una intervención importante en esos lugares a muchísimos años atrás porque la ideología, obviamente, no tiene que ver con

el avance del conocimiento y de la ciencia. Entonces, es como que estamos en esa lucha, por eso quería informarles. Hemos salido en los medios, en las radios con lo poco que se puede hacer en relación en que la mayoría de los medios están en manos de gente que tienen otros intereses, pero que me parece que es una cuestión muy importante porque no es poca cosa pensar en la formación en relación a la salud mental de los médicos y no es poca cosa pensar en relación a la clínica de los psicólogos. Bueno, me parecía fundamental darles esta información y desde ya, me parece maravilloso este encuentro y vamos a luchar en conjunto para el mejor de los destinos en relación a la educación nacional y popular. Gracias.

Toma la palabra otra Compañera:

Me llamo MARÍA MARTA FUNQUE, soy docente investigadora, estoy tanto en el [Gobierno de la Ciudad](#), en secundarios y en la universidad. Voy a ser muy breve porque creo que ya se ha abundado en los comentarios pero me parece que hay que pensar, seriamente, el tema de los concursos tanto en el nivel secundario como en el nivel universitario. Porque supuestamente es la herramienta democratizadora, supongamos que los concursos son muy limpios, etcétera, etcétera, etcétera, pero es la instancia democratizadora.

En general los concursos no se hacen nunca, además hay inscripciones en concursos y recién se sustancia como diez años



después cuando uno ya se jubiló, en el medio se jubiló. En los secundarios, el sistema para ingresar, en el secundario —en el gobierno de la ciudad— es un acto público que supuestamente se respeta un orden de mérito por puntaje. Pero, ahora, ese acto público es una cuestión nada más que formal, porque después a los pocos años se vuelve a hacer otro acto, otro concurso, en donde alguien que tiene mayor puntaje le puede sacar la materia al que la ganó por el acto público anterior.

Creo que son ridiculeces, porque además el sistema por el cual se ponen puntajes es irrisorio. Se le pone puntaje a un docente porque hizo un curso sobre cómo se le pone el perejil al puchero y se le da el mismo puntaje que a aquellos que sí corresponde, y sobre ese puntaje, con ese puntaje, un docente saca al otro, es directo, es de canibalesco, esto es serio, es muy serio. Y con respecto a los concursos en la universidad no se hacen, directamente no se hacen los concursos en la universidad. Siempre están las mismas personas, pero además, los que están en la espera, lo están hasta que les llega la jubilación y nunca sucedió. Me parece que estos son dos temas que hay que tratarlos. Y que hay un malestar general al respecto de esto. Nada más.

Toma la palabra otro Compañero:

Mi nombre es MARTÍNEZ MARIO, soy director de una escuela media de Castillo, esto es en La Matanza. Dos preocupaciones,

esto, una sobre la nueva [Ley de Educación Nacional](#), que teóricamente a partir del año que viene comienza a tocar a las escuelas polimodales y aún hay muchísimas más incertidumbres que certezas, respecto a la implementación. Pero, más allá de la implementación en la Provincia, la propuesta concreta es cómo hacemos para empezar a darle densidad a las leyes para que se empiecen a discutir desde abajo, que lleguen al imaginario y que empiecen a comprender cuáles son los alcances de las normas, y no que llegue la implementación y tengan que aplicarse sin ninguna medidas de tipo propositivas, sin discusiones, simplemente se implementan. Esa es una preocupación.

Y la otra preocupación que tengo, más que un interrogante por ahí es un cuestionamiento. Nosotros criticamos mucho a los medios porque nos ganan los espacios, pero a veces nosotros tenemos la responsabilidad de cederle esos espacios. Hay un tema que deberíamos estar trabajando, desde hace mucho tiempo, desde los que están en el jardín, preescolar, primaria, secundaria incluso sería un debate que se tendría que estar dando en la universidad y estamos esperando a que salga en los medios para poder después nosotros a exponer y a presentar este tema en sociedad, que es el tema del Bicentenario. Es un tema que no aparece en los medios y si aparece es esporádicamente, y nosotros hacia adentro es un tema que no lo hemos instalado. Me parece que estamos perdiendo tiempo y estamos dejando espacios vacíos.



Toma la palabra OSVALDO LÓPEZ REY:

Dos minutitos nada más. Cosas muy concretas antes de continuar, porque ya hay varios compañeros que se están retirando y tendríamos que llevarnos cuatro o cinco cosas que, me parece, sintetizarían el espíritu de todo lo que hablaron los compañeros que expusieron y de todo lo que están planteando los compañeros.

¿Cuál es el espíritu? Si un día sábado, más de 500 venimos todo un día es que hay un nivel de decisión de los que vinieron que tiene que ver con la voluntad y también con la necesidad de construir algo. Me daban recién los compañeros unos datos. Hay disposición de ser centro, referentes, organizar algo en

83 distritos y en 9 provincias de constituir este Movimiento que todavía no está constituido.

Entonces, ¿qué me parece? Que tenemos que pensar algunas cuestiones que tienen que ver con la organización y la continuidad. Yo voy a proponer cuatro o cinco cuestiones muy concretas, y algunas cosas que estábamos, y que pueden darle el desarrollo a esto.

Una es, esto tiene que continuar, ¿cuándo? Nosotros pensamos en hacer la próxima reunión en última semana de agosto o primera de setiembre, cuál es el problema. Que en la última semana de agosto y en la primera semana de setiembre que sería 5 el sábado, los docentes de la provincia de Buenos Aires todavía no cobramos todavía. Entonces,



pensamos que el 12 de setiembre sería una buena fecha y nos da tiempo, no sólo para llegar ahí (es después del Día del Maestro). Esta es una propuesta.

Segundo. Se están planteando cosas muy interesantes, los concursos, el tema de la escuela media. Hay miles de temas que no se pueden resolver acá porque estas son discusiones que nos van a llevar mucho tiempo. Entonces, en este tiempo hasta el 12 de setiembre, a través de los medios de comunicación que estamos instalando, ustedes tienen una dirección de correo electrónico que es latinoamericaeducacionpopular@gmail.com, a donde pueden enviarnos información y posiciones, y qué piensan y qué temas y cómo tenemos que seguir organizándonos, y nosotros tenemos los mails de ustedes. Tiene que haber un nivel de comunicación importante.

Esto sería que ustedes nos hagan llegar todo lo que vienen pensando y hablaron con otros compañeros hasta ese día, si es que estamos de acuerdo con ese día de reunirnos el 12 de setiembre, y nosotros tendríamos los compañeros de esta organización de mesa transitoria, por lo menos acercarles toda la producción que hoy ha sido grabada acá de la disertación de los compañeros, más una síntesis de la posiciones de ustedes, para que esto empiece a tener una entidad y un nivel de comunicación que no sean encuentros esporádicos, sino, que generemos una continuidad en la comunicación y la construcción de esto.

Tercero. Cuando nace algo tiene que

tener algunos posicionamientos concretos y uniformes y, a mi, me parece que hay dos temas que sobrevolaron todo esto, que lo plantearon algunos de los compañeros o la mayoría de los compañeros, y algunas cuestiones que recién habló el compañero que recién habló sobre [HÉCTOR] AGUER. Hay dos cosas que hay, que me parece que estaríamos todos de acuerdo que no son conflictivas, sobre tener posicionamiento. Uno es el tema de Honduras. Por qué el tema de Honduras. Dos muertos, un pibe en el aeropuerto y un maestro. Y, ahí, los docentes tomaron un rol protagónico en la defensa de la democracia y del gobierno constitucional y yo me acuerdo de [JORGE] SOBISCH y de [CARLOS] FUENTEALBA. Y lo otro que tenemos que decir, por lo menos es mi opinión personal, es que estas cosas no son fruto de la naturaleza, que más allá de [BARACK] OBAMA, con OBAMA o sin OBAMA, ahí hay una discusión muy ardua, es que los yanquis son los yanquis y en algún momento van a empezar el patio trasero. Creo que han empezado con políticas muy concretas, porque lo de Honduras, lo de Evo [MORALES] fue el año pasado, lo del golpe a [HUGO] CHÁVEZ, la situación con el conflicto acá con el campo, el tema de [RAFAEL] CORREA. Están avanzando políticamente. Entonces, me parece que esto, me parece que el Movimiento tiene que definir algunas cuestiones ligadas al proceso popular en América Latina, a la defensa de la democracia y las instituciones, en ese marco y también señalando en el rol de la educación, y que no vamos a permitir que esta cuestión de la muerte de docentes es un tema



que no lo vamos a bancar.

Y el otro tema es lo de AGUER. Ahí ya hay algunas cuestiones ya hechas. ADRIANA PUIGGRÓS varias veces les contestó a través de los medios de comunicación, él le volvió a contestar por la misma vía,⁵⁸ porque esa materia “maléfica” a la que se refiere, Construcción de Ciudadanía, fue una creación de la doctora PUIGGRÓS. Pero me parece que todos estamos de acuerdo con que lo que plantea AGUER es más o menos del siglo pasado o de varios siglos atrás. Entonces, me parece que eso requiere una contestación o un posicionamiento público que nos va a contener al conjunto de los que estuvimos acá.

Lo último. Me parece que lo que planteó un compañero sobre el tema de las informaciones. Me parece que este Movimiento necesita de mucha información y construcción abajo y los compañeros necesitan mucha información y datos de las que pasan más súper estructuralmente. Ahí tendríamos que empezar una vinculación que tenga que ver más con lo que vos decías, ¿qué es el corno del financiamiento del 6 por ciento?, ¿del tanto por ciento para el 2015?, ¿qué significó en los sueldos docentes en todo el país? ¿Cuáles eran los salarios en el año 2003? Datos concretos que cuando uno discute si no los tenés te cagan. O es una discusión teórica que vos decís: “No KIRCHNER hizo las cosas bien porque...” y el otro te dice: “No es un hijo de puta” y no se puede discutir más. Concreto ¿no? Porque eso nos enseñó la televisión. Yo lo vi a [MARCOS] AGUINIS, si eso es la intelectualidad de la derecha no nos van a

ganar en un debate ninguno. Porque a [JORGE] COSCIA lo único que le dijo fue ¿por qué cantaron la marcha peronista? Y COSCIA le dijo: “y si eran todos peronistas los que estaban ahí”.⁵⁹ Si ese grupo Aurora es la intelectualidad de la derecha estemos tranquilos que vamos a dar batalla. ¿Qué quiero decir? Pero necesitamos de miles de tipos, miles de compañeras y compañeros en todos los territorios, tengan información. Que lo que dijo GALASSO vamos a la escuela y se lo demos, que les digamos: “Che, leete esto que estuvo en una reunión” y están armando, y lo que dijo ZAIAT o algunos artículos de prensa.

Empecemos a dar una batalla contracultural en contra de lo que nos impone la televisión con la imagen. Nosotros hoy no tenemos capacidad para generar el mismo nivel de imagen de estos tipos, pero tenemos compañeros y militancia que con elementos y contenidos podemos dar una batalla. Me parece que esto sería un paso en la organización. Que nos vayamos de acá y que sigamos planteando todos los temas que aparezcan, pero que también nos llevemos cosas concretas. Próxima reunión, trabajo hasta la próxima reunión, qué les mandamos, qué nos mandan, si están de acuerdo con que haya un posicionamiento público.

Toma la palabra una Compañera:

Tengo el micrófono OSVALDO, ¿puedo? Yo diría, que no sólo esté escrito, sino que, además, ya que ha sido videado, se pueda pasar por [canal Encuentro](#), por algún medio de comunicación. Como dicen los pibes: “¿No



está la película de esto?”. Bueno, que lo pasen en película, que además conozcan a GALASSO, ven las inflexiones de voz, ven su humor en sus tonos. Me parece mucho más interesante que leerlo. En algunos casos es preferible escucharlos.

Yo hice toda la tarea, vengo tomando apuntes desde el comienzo, iba a decir algunos chistes pero, me voy a remitir puntualmente.

Vos dijiste ADRIANA que había un esfuerzo en Diputados por el proyecto del boleto estudiantil. Nosotros salimos de una gripe A, y esto puso al desnudo la salud de los chicos. Y te escuché decir algo en relación a la salud escolar. Cuando yo era chica me trajeron a Saavedra 15, me dieron todas las vacunas. No sé si todos son de mi edad, pero los de mi

edad pasábamos por la azuquita, por la rayita, bueno. Hoy el calendario de vacunación no se exige en las escuelas y, además, si se exigiera, no sé si los municipios tienen las vacunas para cubrir esta protección que no sé si no haría propagar la gripe A, pero por lo menos sabemos que habría una serie de condiciones por las que nosotros estaríamos tranquilos con los chicos con respecto a la protección de su salud. ¿Hay algo sobre esto? Primer punto.

Otro punto con respecto a la documentación. Hay muchos chicos sin el DNI, y eso está relacionado en muchos casos a la trata. O sea, los protegemos por la baja de la edad de imputabilidad y eso tiene un montón de publicidad y no tiene publicidad que hay un montón de pibes sin documentos. La verdad es que de eso nadie



habla.

Y por último las becas. Porque hay muchos chicos que quieren estudiar y no están yendo a la escuela. Hubo un trabajo muy interesante de Suteba de Lomas, me parece, con respecto a los bolsones que se dieron y creo que en muchos casos, además del comedor escolar, hacen falta algunos bolsones para algunas familias. Porque hay que terminar el año escolar, y esta crisis, este mes que estuvimos en peligro, denunció muchas cositas que lo tenemos naturalizado en la escuela.

Quiero decir que en mi tarea docente estoy, permanentemente, hablando sobre SCALABRINI ORTIZ, este es el año además de las astronomía, dedicado a la astronomía, o sea, día del niño vayan comprando telescopios, aproximando a los pibes al cielo como los antiguos.

Siempre puse el pecho a las balas, a las tizas, no sé, a todo y hoy me reconvertí. Y hace un año, allá en San Justo, nos encontramos para decir que íbamos a largar este movimiento y la verdad es que ya estaba pensando cuándo. ¿Cuándo largamos MARY?

Toma la palabra MARY SÁNCHEZ:

Hoy compañera largamos.

Retoma la palabra la compañera:

Hoy, muy bien. Pero, ¿sabés qué?, además, no sólo de cuándo largamos, sino algo que dijo OSVALDO [LÓPEZ REY], llevémos algo para hacer, ya. Una tarea para el hogar, una

cosa así. Por favor, lo de la documentación.

Pide la palabra ADRIANA PUIGGRÓS:

Rápidamente te contesto lo que preguntabas. En la página Web de diputados, hay que buscar comisión de Educación o si no en mi página Web. Por favor, ELISA ¿podés decir las formas de obtener la información?

Toma la palabra ELISA GHEA:

En el caso de querer obtener información sobre proyectos presentados y el estado de trámite de esos proyectos pueden ingresar a la página oficial de la Cámara de Diputados de la Nación que es: www.hcdn.gov.ar ahí también pueden ingresar a los *link*, de cada una de las comisiones, yendo al link comisión. Aquí pueden encontrar tanto el Proyecto de Boleto Estudiantil como el de Salud Escolar presentado recientemente.

En el caso de que quieran información no sólo de los proyectos presentados por ADRIANA PUIGGRÓS, sino, también información y opiniones que hacen a la temática educativa, pueden ingresar a: www.adrianapuiggros.com.ar.

Retoma la palabra ADRIANA PUIGGRÓS:

Ahí van a encontrar tanto el proyecto del boleto como el proyecto del sistema de salud escolar nacional, que es un proyecto que presentamos junto con el presidente de la comisión de salud que abarca todo lo que plantearon. O



sea, que es muy amplio.

Sobre el tema de la documentación. Ustedes se acuerdan que en la provincia, habíamos puesto la obligación de anotar a todos los chicos aunque no tuvieran documentos. Pero sí lo que habíamos también hecho es que la escuela gestionara la tramitación de los documentos de esos chicos. Incluso llegamos a conversar y a acordar algunas cosas con el entonces ministro RANDAZZO que estaba en la provincia para hacer una campaña de documentación de todos los chicos.

Eso vamos a ver, vamos a ocuparnos de ver si se puede hacer algo a nivel nacional.

Toma la palabra MARY SÁNCHEZ:

Le pido disculpas a la compañera que estaba por tomar la palabra, pero si no nos vamos ya, no nos prestan más el lugar. Disculpame que te tenga que interrumpir de esta manera, pero si queremos seguir usando este lugar tenemos que comenzar por respetar los horarios. Están los empleados que se han quedado fuera de hora, tienen que limpiar el lugar antes de irse. Nos dieron hasta esta hora. Les pido disculpas a todas las compañeras/ros que habían pedido la palabra, pero bueno.

Quiero, antes de irnos, antes que nada, pedirles disculpas. Porque nuestra idea era estar toda la tarde discutiendo sobre el tema de organización, actividades y demás del Movimiento por la Educación Nacional y Popular, y así lo habíamos transmitido, pero nunca creímos que las personas que invitamos para los paneles, todas nos

iban a decir que sí, que venían. Y vinieron (risas del público). Y si, hay que decir la verdad (risas).

Por lo tanto, eso hizo que tuviéramos, uno tiene que decir la verdad, y entonces fuimos tratando de cumplir con todos, condensando todo.

Lo que quiero decir antes de que se vayan es que absolutamente, les puedo decir, que de acá a dos semanas como mínimo, tendremos el material para mandarles, todo lo que podamos. Porque ustedes llenaron en las fichas a los lugares a los que quieren que se vaya con el movimiento, recibir información, todo lo que se pueda avanzar hacia ahí, lo haremos, luego mandaremos toda la síntesis de todos los temas para poder transmitimos mutuamente para la próxima reunión que sería el 12 de setiembre cómo vamos a organizarnos y sobre qué tema o temas quieran discutirse.

Ese encuentro va a ser acá mismo. Hoy el decano nos dijo bienvenidos, está muy contento de que acá surja, así que ahora a bancarla (risas del público).

Muchas gracias, muchas gracias por estar, por haber venido. Nos vemos el 12 de setiembre. Un aplauso a todos los que estamos acá. Gracias MARA, saludos al ministro de Educación ALBERTO SILEONI. Decile que vamos a ir a hincharlo dentro de poco.

Aplausos

Cierre de la jornada.



6. Anexo

(Documento de convocatoria al Encuentro del 8 de agosto de 2009.)⁶⁰⁾

Para qué nos constituimos

El Estado y los gobiernos pueden facilitar u obturar los procesos de desarrollo social de los pueblos. También la sociedad tiene responsabilidades al respecto, en tanto habilita o cierra procesos de cambio, ya sea de manera activa o absteniéndose de participar.

Las intenciones transformadoras necesitan sujetos colectivos que las encarnen reflexivamente. Los protagonistas de una educación emancipadora, basada en la justicia social y comprometida con nuestra Nación y con la región latinoamericana, deben construirse con el Pueblo y en el seno del Pueblo: este Movimiento emerge con el objetivo de convocar, interpelar y ayudar a la organización de nuestro Pueblo como protagonista del cambio educativo.

Nuestras sociedades desbordan de excedentes y riquezas, materiales y simbólicas, de los que no pueden apropiarse plenamente. Necesitamos desarrollar herra-

mientas conceptuales y estrategias prácticas para observar y dar cuenta de los nuevos fenómenos sociales, educativos y tecnológicos de nuestro país en el marco latinoamericano. Una misma cultura con diferentes capacidades endógenas, puede tener múltiples desarrollos posibles. Conocimiento, memoria y prospectiva, pueden articularse en el reconocimiento de los múltiples sujetos en formación -niñas, adolescentes, jóvenes y adultos- para crear una masa crítica favorable a la distribución de poder en nuevos espacios públicos interculturales.

Por todo ello somos conscientes de la necesidad de aunar esfuerzos entre quienes siempre estuvieron dispuestos a apoyar la reconstrucción de la educación. A poner el hombro para mejorar las escuelas, los institutos de formación docente y técnica y las universidades, a dar una mano a quienes han quedado afuera. Hablamos de las mujeres y los hombres, los maestros y profesores, los alumnos, las mamás y los papás, los familiares, los vecinos de nuestros barrios, los ciudadanos, la mayor parte de los que siempre están presentes ofreciendo su esfuerzo y sacrificio.



De dónde venimos

Suele decirse que el antecedente inmediato de la Ley Federal de Educación (LFE) de 1993 fue la Ley 1420. Sin embargo, la alteración de los principios de una educación democrática, común, laica, popular y universal, encuentran su antecedente en el avance privatista que comenzó con la Revolución Libertadora de 1955 y dio lugar a el enfrentamiento conocido como “laica o libre” de 1958. Pero el acontecimiento más reciente y definitorio fue la resolución del Congreso Pedagógico de 1985 que legitimó una antigua idea liberal: que la educación pública puede ser indistintamente privada o estatal. En ese concepto se apoyó la operación de desvalorización de la educación pública o estatal, que había sido tan apreciada por la sociedad argentina durante más de un siglo, para establecer un campo confuso, en el cual se diluyen las responsabilidades. De ese modo los principios contenidos en la LFE abrieron la posibilidad de penetración del mercado en el campo de la educación pública, perjudicando tanto a la educación estatal como a la educación privada de interés social.

Por su parte, el Movimiento por la Educación Nacional y Popular se reconoce heredero de la tradición nacional, asumiendo como antecedentes los aspectos democráticos de la legislación educativa de la década de 1880 y los aportes del socialismo, el Movimiento Reformista de 1918, la orientación político-pedagógica y el reordenamiento legal

que produjeron los tres primeros gobiernos peronistas (1946-1952; 1952-1955; 1973-1974), en especial en la concepción de la Constitución de 1949, en la Reforma de la enseñanza media de 1946, de la obra educativa del gobernador Víctor Mercante, en las instituciones de la asistencia social que hacían pie en el sistema, como la Sanidad Escolar, en el fomento del cooperativismo escolar, en la organización de la formación profesional y la Comisión Nacional de Aprendizaje y Orientación Profesional (CNAOP), en la promoción de las escuelas-fábrica, de la Universidad Obrera Nacional, en la gestión educativa del Ministro Jorge TAIANA (1973-1974), en particular en la Dirección Nacional de Educación de Adultos (DINEA) y en la reforma universitaria de esos años.

Es en esa línea sucesora en la que se ubicó la fundación de la Confederación de los Trabajadores de la Educación de la República Argentina (CTERA) y la lucha de los docentes de la década de 1990, con jalones como los de la Marcha Blanca (1988) y la Carpa Blanca iniciada (1997). Cuando la fuerte reducción de la responsabilidad del Estado y de la inversión en educación avanzó hegemonizando la política educativa, encontró tibias o sectarias resistencias y abiertas acogidas por parte de los gobiernos de la región.

En la Argentina, mediante la nefasta [Ley de Transferencia](#) [ley 24.049] de 1994, se desintegró el sistema educativo nacional, que culminó el proceso de entrega sin financiamiento de los establecimientos a



los gobiernos provinciales promovido por la dictadura militar mediante la transferencia de las escuelas de nivel primario e inicial. Pero el gobierno neoliberal del presidente Carlos S. Menem no pudo llevar su programa —que acordó y monitoreó con los asesores del Banco Mundial— hasta las últimas consecuencias, consistentes en municipalizar las escuelas y luego entregarlas al mercado, para vender y comprar libremente la educación.

La **CTERA** junto con los grandes sindicatos latinoamericanos de trabajadores de la educación, opuso una resistencia firme al avance de la flexibilización de sus empleos, pero esos movimientos no encontraron actores a los cuales asociarse para construir un sujeto de cambio social. La lucha de la **CTERA**, sin embargo, encabezó y ordenó a los diferentes sectores que rechazaban el neoliberalismo educativo y resistió la desintegración completa de la educación pública que, aunque herida, mantuvo una masa crítica suficiente para su reconstrucción, hecho que se evidenció en el mantenimiento del **Estatuto del Docente**, que es una de las normas más atacadas por el liberalismo y el neoliberalismo, y en el sostenimiento del derecho de los docentes a ser los actores principales de cualquier reforma o actualización.

Sin embargo, debe consignarse que la reforma menemista logró instalar una tecnoburocracia en los organismos de conducción de la educación y encontró en algunas provincias el apoyo de sectores docentes y políticos que, aunque minoritarios en el país, fueron

instrumento de la aplicación de la estructura que impuso la **Ley Federal de Educación** [ley 24. 195] y son los que resistieron su derogación.

Es en la inspiración de las tradiciones nacionales y populares, donde, fundamentalmente en las últimas décadas, vimos surgir múltiples experiencias del campo educativo, es decir en el más allá de la experiencia propiamente escolar. Estas experiencias y proyectos intentan ser, junto a la lucha de muchos docentes en el sistema educativo formal, el germen de un proyecto educativo más amplio e integrador. Este proyecto está encarnado en numerosos jardines comunitarios, centros de apoyo escolar, centros de alfabetización, centros culturales, talleres de emprendedores y productores, bachilleratos populares, entre otras, desde la experiencia de organizaciones y movimientos sociales.

Con qué confrontamos

La mercantilización de la educación caló hondo y siguió caminos perversos. Entre los efectos principales de la interminable década del noventa podemos mencionar:

- El analfabetismo que se instaló y creció progresivamente, alcanzando niveles impensados en décadas atrás.
- La restricción de la universalidad de la educación por la no inclusión por parte de la escuela pública de signi-



ficativos sectores populares.

- La proliferación de una educación de élites en territorios exclusivos.
- La corrupción de orden económico y el clientelismo que se instalaron en los lugares estratégicos del funcionamiento del sistema, encontrando complicidades inesperadas y mostrándonos una situación inédita, horrorosamente antagónica con la ética y los principios que identificaron tradicionalmente al docente.
- La incorporación al sentido común de la pérdida de prestigio de la escuela pública y la migración preocupante hacia ofertas privadas de distinta y, en ocasiones, de dudosa calidad educativa.
- La aceptación de un mercado de títulos y capacitación que en otra época hubiera sido considerado inmoral por la gran mayoría de los argentinos.
- El fortalecimiento de fundaciones y centros de producción programática sostenidos por el empresariado neoliberal que ponen especial interés en la educación y su prospectiva. Esos grupos intentan influir tanto en las políticas estatales, procurando medidas de liberalización al “mercado de la educación”, como obtener recursos para su propia subsistencia del propio Estado al que tratan de desgastar.
- El desmantelamiento y la supresión lisa y llana de las instituciones estatales de asistencia social y educativa.
- El cambio de sentido de la educación técnica, profesional y agrotécnica, desnaturalizando el vínculo entre el sistema educativo y la transmisión de saberes socialmente productivos.
- El no reconocimiento de la legitimidad de las experiencias sociales y comunitarias de educación y su desintegración respecto del sistema educativo formal.

Caracterización del momento

Entendemos que los primeros pasos para revertir los nefastos resultados de las políticas educativas de los 90 fueron dados desde el 2003 en dos grandes direcciones. Por un lado, el incremento del presupuesto educativo, con una importante recomposición del salario docente que ubica al sector entre los que más han recuperado su valor adquisitivo en el momento presente. Ello pone nuevamente a la educación en condiciones de ser uno de los ejes principales de la inclusión social y el fortalecimiento de la democracia, recuperando



en forma sostenida el valor de la tarea docente y la escuela pública como garante del acceso de todos y todas al conocimiento.

Por otro lado, la derogación de la Ley Federal, y la producción de un nuevo marco jurídico normativo fueron realizadas en base a la más amplia participación y consulta, tanto en el nivel nacional como en la provincia de Buenos Aires (la primera que en 2007 adecuó su legislación a los lineamientos de la LEN). Específicamente, la sanción de leyes de Financiamiento Educativo, la Educación Nacional, la de Educación Técnica y Formación Profesional y la de Educación de la provincia de Buenos Aires crearon el marco jurídico normativo necesario para una recuperación del sistema educativo nacional.

Las problemáticas centrales

Están sentadas las bases para la profunda reforma que debe llegar a cada escuela, a cada instituto y a cada universidad del país. Es la hora de unir nuestras manos para transformar la ley en acciones. Es necesario que se apliquen políticas universales que garanticen la educación común y el respeto a las diferencias; que se erradique la concepción neoliberal de intervenciones focalizadas, en muchos de los cuales el Estado evade su responsabilidad y delega el abordaje de los más profundos problemas educativos a fundaciones privadas o se restringe a micro experiencias sin atender a los grandes sectores sociales que demandan educación.

La educación media y la formación docente, son núcleos cruciales de los problemas que afronta la educación nacional. Hay que tomar el toro por las astas y por fin realizar la profunda reforma que reclama la educación secundaria, cuyas insuficiencias impactan en el destino de los jóvenes y en sus condiciones para acceder y cursar exitosamente la educación superior.

Se requiere profundizar las acciones que se vienen llevando a cabo en la formación docente avanzando, significativamente, en la equiparación de los institutos docentes y tecnológicos de nivel superior con las carreras universitarias afines. Y recuperar en la formación docente la profundización del pensamiento pedagógico popular y latinoamericano.

En los últimos cinco años se construyeron más de 700 escuelas; se requieren mil más pero, también, debe ser prioridad la reparación de las existentes, para garantizar una infraestructura adecuada, calefacción, patios, conectividad, es decir, seguridad escolar también en sus edificios.

Debemos lograr:

- Que cada alumno cuente con los libros, acceso a Internet y materiales didácticos que requiere.
- Que la capacitación docente sea en servicio, gratuita, con puntaje y obligatoria.



- Que se avance en la unificación de cargos en todos los niveles, para lograr en cada escuela el trabajo en equipo y mejorar el vínculo entre los docentes y los alumnos.
- Que la acción convergente de los sindicatos, los gobiernos Nacional y provinciales y los diversos actores de la sociedad civil alcance acuerdos que garanticen condiciones de trabajo estables, con una remuneración justa.
- Que se avance en el desarrollo de la educación de jóvenes y adultos, de quienes están en contextos de encierro, de los que residen en las áreas rurales.
- Que el Consejo Federal de Educación potencie su tarea de representación de las provincias, a la vez que potencie su esfuerzo por acordar los términos y las acciones de la educación nacional.

Urge dictar una nueva Ley Nacional de Educación Superior (LeNES), que sustituya a la ley neoliberal, dictada en 1994 por el gobierno de Menem. Dicha ley deberá afirmar el carácter de Derecho Social y bien público de la educación, oponiéndose a la resolución de la Organización Mundial del Comercio que la

clasifica como un bien transable.

En este sentido, en la nueva LeNES debemos trabajar para:

- Reubicar al Estado como el principal responsable, planificador, proveedor y evaluador de la educación superior y diseñar los mecanismos que garanticen la articulación del conjunto de las instituciones del nivel (institutos, centros, universidades).
- Instalar un sistema de acreditación y reconocimiento de los estudios completos o incompletos cursados, que permita un amplio tránsito de los alumnos por el sistema.
- La LeNES deberá incluir mecanismos que garanticen el bienestar estudiantil, tales como un sistema de becas, comedores, residencias, orientación vocacional y pedagogía universitaria, entre otros.
- Deberá promover una genuina articulación con la producción científica y tecnológica, vinculada al desarrollo nacional y desterrando las prácticas mercantilistas y privatistas que se han instalado en este nivel y en muchas instituciones universitarias. Para ello debemos pugnar por mantener y acrecentar el financiamiento público



sobre este sector, respetando la autonomía y la autarquía inscriptas en la Constitución Nacional, para las universidades públicas que son organismos del Estado Nacional.

Esa ley requiere ser construida en consulta y diálogo con todos los sectores del ámbito universitario y las diversas organizaciones sociales y del mundo productivo necesariamente vinculado a ella.

Entendemos que es el momento de avanzar en políticas transformadoras que, inscribiéndose en la larga tradición de la educación popular latinoamericana construyan alternativas pertinentes y viables en la actual coyuntura, con perspectivas de mediano y largo plazo para alcanzar una verdadera democracia pedagógica desde una perspectiva emancipatoria.

Prospectivas de largo y mediano plazo

En ese escenario, el Movimiento por la Educación Nacional y Popular se constituye como un espacio amplio de convergencia de diversos sectores vinculados al campo político educativo que comparten visiones popular-democráticas.

Consideramos que esa voz presente en la experiencia histórica argentina – en el escenario latinoamericano – no tiene su poder

sólo, ni principalmente, en su capacidad de financiamiento o en la posición de lugares en el aparato de poder del Estado. Una de sus principales fuerzas es:

- La constitución de una voz que en conjunto elabore lineamientos de política opuestos a las perspectivas mercantilistas y superadores de las propuestas tecnoburocráticas.
- La elaboración de un posicionamiento que genere una corriente de opinión y que se identifique con la larga lucha por la educación popular latinoamericana que simbolizan Simón Rodríguez, Manuel Belgrano, Mariano Moreno y Paulo Freire, entre otros.

Ellos no encuentran fácilmente espacio en los ámbitos del sistema escolar o en los espacios académicos, pero están persistentemente presentes en la memoria colectiva, en los intersticios de lo social, en las luchas cotidianas de los educadores populares y comunitarios, en los márgenes de los libros, en los estantes velados de las bibliotecas, en las prácticas de maestros y maestras cuando cierran la puerta del aula o la escuela y juegan su juego libre de inscripción de los nuevos en la sociedad que los recibe, o los profesores cuando apuestan fuerte a la sobrevivencia y transformación por vía de su trasmisión



responsable, comprometida, adulta, y en el pensamiento de muchos maestros, profesores y académicos.

El Movimiento se constituye así como un espacio con capacidad de producción de políticas en el espacio público que activarán potencialidades educativas de nuestro Pueblo.

El Movimiento por la Educación Nacional y Popular, a su vez, se constituye como la voz de aquellos que trabajan por la educación popular en ámbitos diversos, reconociendo la educación como horizonte de posibilidad de emancipación que amplía las fronteras del espacio escolar. Así, el Movimiento convoca a todos aquellos interesados en discutir las estrategias político educativo y pedagógico destinado a la educación, desde los más chicos hasta los adultos mayores.

El problema educativo, con más fuerza que en otros sectores, es un problema político, y se resuelve en el marco de proyectos de mediano y largo plazo. Pero si el trabajo del educador es finalmente la constitución de sujetos libres, creativos, políticos, el vínculo de esa actividad con la política no es de determinación sino de diálogo de ida y vuelta imprescindible. Un proyecto transformador, radicalmente democrático, sólo será posible si está encarnado profundamente en la cultura política, en las conciencias individuales, en la subjetividad de las jóvenes generaciones.

La educación afronta un nuevo compromiso político.

En síntesis:

El Movimiento por la Educación Nacional y Popular nace como una voz propia, argentina y latinoamericana. Convoca al conjunto de trabajadores de la educación, educadores populares, intelectuales, militantes, funcionarios, académicos, luchadores sociales, comunicadores, estudiantes, familiares, con el objeto de integrarse a un espacio de participación desde el cual luchar por una política educativa signada por las necesidades del Pueblo, de la Nación y de América Latina.

**Grupo de redacción del Movimiento por la Educación Nacional y Popular
Agosto de 2009.**



(Notas)

¹ Ver Anexo al final de esta publicación.

² Cfr. “Construir una educación pública nacional y popular” en Revista Anales de la Educación común, Tercer siglo / año 2 / número 3 / Filosofía política de la enseñanza / abril de 2006, Publicación de la Dirección General de Cultura y Educación de la Provincia de Buenos Aires. pp. 99 a 101 de la edición en papel. http://abc.gov.ar/lainstitucion/revistacomponents/revista/archivos/anales/numero03/ArchivosParalmpimir/14_col5_velasco_st.pdf

³ Una memoria de la gestión puede encontrarse en Cartas a los educadores del siglo XXI, Puiggrós, Adriana y colaboradores, Galerna, Buenos Aires, 2007,

⁴ En la presente desgrabación se han tratado de conservar lo más fielmente posible las huellas de la oralidad. Es posible que exista algún error en cuanto a los nombres de los compañeros que formularon preguntas, por lo que se piden disculpas anticipadamente.

⁵ Docente de educación secundaria de la provincia de Buenos Aires.

⁶ Hugo Trincheró. Decano de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires (UBA). Licenciado en Antropología Social. Master of Arts -Antropología Social- (Uppsala-Suecia). Magister en Administración Pública (México). Doctor en Antropología (F.F. y L. U.B.A.).

⁷ Norberto Galasso. Ensayista, historiador. Defensor del pensamiento nacional y popular, de la corriente de la Izquierda Nacional. Egresado de la Facultad de Ciencias Económicas de la UBA. Ha ejercido la docencia y ejerce el periodismo. Ha expuesto sus ideas en una amplia gama de libros, conferencias, artículos, entre los que se puede mencionar Jauretche y su época; De Irigoyen a Perón; Manuel Ugarte: un argentino

maldito (1973); J. J. Hernández Arregui: del peronismo al socialismo y Perón (2005).

⁸ Adriana Puiggrós. Doctora en Pedagogía de la UNAM. Diputada Nacional por el Frente para la Victoria (2007-2011). Es presidenta de la comisión de Educación de la HCDN. Fue Directora General de Cultura y Educación de la provincia de Buenos Aires (diciembre de 2005 y diciembre de 2007). Secretaria de Estado para la Tecnología, la Ciencia y la Innovación Productiva del Ministerio de Educación de la Nación Argentina, (28 de febrero hasta el 20 de diciembre de 2001). Diputada Nacional (1997-2001), y se desempeñó como presidenta de la comisión de Ciencia y Tecnología de la HCDN. Escribió más de 40 libros como autora y en co-autoría.

⁹ Mercedes Marcó del Pont. Presidenta del Banco de la Nación Argentina. Fue diputada nacional (diciembre 2005-2008). Licenciada en economía de la Facultad de Ciencias Económicas de la UBA. Master in International and Development Economics. Economic Growth Center. Yale University, EEUU.

¹⁰ Ricardo Forster. Doctor en filosofía. Integrante de la coordinación del espacio Carta Abierta. Escritor. Es investigador y profesor de Historia de las Ideas en la UBA. Entre sus ensayos se cuentan W. Benjamin - Th. W. Adorno, el ensayo como filosofía (1991), Itinerarios de la modernidad (1996), El exilio de la palabra (1999), Walter Benjamin y el problema del mal (2001).

¹¹ El II Congreso Pedagógico Nacional se llevó a cabo durante la presidencia del Dr. Raúl Alfonsín, siendo por entonces Ministro de Educación y Justicia de la Nación el Dr. Jorge Federico Sabato y Secretario de Educación de la Nación el Dr. Adolfo Luis Stubrin. Fue convocado por la Ley 23.114. sancionada en ambas Cámaras, en forma unánime, en el año 1984. El “estado de debate” se extendió hasta principios del año 1988, con la



realización de la Asamblea Nacional final.

¹² Se refiere al proyecto REGIMEN DE SALUD ESCOLAR; CREACION DEL SISTEMA INTEGRAL DE SALUD ESCOLAR presentado el 3/8/09, mediante Expediente: 3592-D-2009, cuyos firmantes son los diputados nacionales Adriana Puiggrós y Juan Héctor Sylvestre Begnis. Cfr. En <http://www.diputados.gov.ar/>.

¹³ Ley N° 26.058 de Educación Técnico-profesional (http://www.me.gov.ar/doc_pdf/ley26058.pdf), sancionada en 2005; Ley N° 26.075/06 de Financiamiento Educativo (http://www.me.gov.ar/ley_financ.html) y, fundamentalmente, la Ley N° 26.206/06 de Educación Nacional. (http://www.me.gov.ar/doc_pdf/ley_de_educ_nac.pdf)

¹⁴ La Facultad de Filosofía y Letras de la UBA está ubicada sobre la calle Puán, a media cuadra de la calle Pedro Goyena.

¹⁵ Calle que corre paralela a Pedro Goyena.

¹⁶ Se refiere al Teniente General Juan José Valle, fusilado el 12 de junio de 1956 por orden del dictador Pedro E. Aramburu.

¹⁷ Se refiere al Ing. Emilio Mitre, hijo del Gral. Bartolomé Mitre, quien siendo diputado nacional, en 1907 impulsó la Ley 5.315, también llamada Ley Mitre, que ampliaba las leoninas condiciones de las que gozaban las empresas inglesas que explotaban el ferrocarril.

¹⁸ Referencia a Lucio Tarquinio el Soberbio (en latín, Lucius Tarquinius Superbus) (534 a. C. – 509 a. C.), séptimo y último rey de Roma.

¹⁹ Es el más importante arroyo entubado de la ciudad de Buenos Aires. Nace en las inmediaciones de la estación San Justo, partido de La Matanza, (provincia de Buenos Aires). Fue uno de los límites naturales de la ciudad de Buenos Aires, pero las inundaciones eran habituales. Las autoridades decidieron entubar el arroyo y las excavaciones empezaron en 1929. Su curso aproximado tiene sentido suroeste a noreste corriendo bajo las calles P. de Arana y Pedro B. Palacios (Villa Don Bosco) luego intersecta varias calles y tras pasar la Avenida General Díaz Vélez, cerca del cruce con la Avenida Rivadavia, ingresa en el partido de Tres de Febrero cursando bajo las calles Vito Dumas y Maldonado en la localidad de Ciudadela allí la calle Maldonado recibe el nombre de Avenida Juan B. Justo,

unos quinientos metros antes de ingresar en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

²⁰ (1795–1872). Comerciante, financista y político argentino. Fue ministro de hacienda de la Confederación Argentina y gobernador de Córdoba.

²¹ Tras la muerte, en 1969, del presidente del régimen militar boliviano René Barrientos (responsable de las masacres de mayo de 1965 en Llallagua, Siglo xx y Catavi y la de San Juan en los mismos distritos. Además combatió a Ernesto Che Guevara, quien fue ejecutado el 9 de octubre de 1967), asumió Adolfo Siles Salinas, quien será derrocado, en septiembre de ese año, por el general Ovando Candia. Las primeras medidas del nuevo gobierno apuntan a la nacionalización del petróleo y la instalación de los primeros hornos estatales de fundición de estaño. Durante este periodo comienza la reorganización de la Central Obrera Boliviana (COB), que desembocará en la constitución de la Asamblea Popular dos años más tarde. En 1970, la derecha movilizada por estos drásticos cambios, consigue el desplazamiento del comandante en jefe de las fuerzas armadas, general Juan José Torres y en octubre se produce una rebelión derechista. Ovando renuncia, pero Torres encabeza la resistencia que derrota a los golpistas y asumirá como presidente de Bolivia, hasta 1971 en que será derrocado por el golpe derechista de Hugo Banzer, y posteriormente asesinado, en 1976, durante su exilio en Argentina. El presidente chileno Salvador Allende fue derrocado y asesinado por el golpe comandado por Augusto Pinochet en 1973.

²² Miguel Juan Sebastián Piñera Echenique es un empresario devenido en político chileno. Fue senador de la República entre 1990 y 1998, candidato a la Presidencia en 2005, siendo derrotado en segunda vuelta por Michelle Bachelet; y es el actual candidato de su sector para la elección presidencial de 2009. Miembro en el partido Renovación Nacional.

²³ Universidad Nacional del Centro de la provincia de Buenos Aires.

²⁴ Llomovate es la Secretaria de Planificación de la UBA. En simultáneo a esta Jornada, en la Facultad de Filosofía y Letras de la UBA se realizaba un seminario de Pedagogía Crítica.

²⁵ Alternativas Pedagógicas para América Latina.

²⁶ Universidad Nacional Autónoma de México.



²⁷ Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco.

²⁸ Se refiere al proyecto de Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual, impulsado por el gobierno de la Presidenta Cristina Fernández de Kirchner, que se propone para reemplazar la actual Ley de Radiodifusión, sancionada durante la última dictadura militar. Cfr. <http://www.comfer.gov.ar/web/blog/wp-content/uploads/2009/03/ley-final-sin-marcas.pdf>

²⁹ El Frente Nacional y Popular de la Diversidad Sexual está integrado por varias organizaciones: Putos Peronistas (tortas, trans, travestis y putos del pueblo), Jóvenes x la Diversidad, Cóncavos y convexos, Futuro Transgenérico, la subsecretaría de Diversidad Sexual de APUBA y DIVERSIA. Se lanzamiento público tuvo lugar el 19 de junio en el salón Manuel Belgrano del Senado de la Nación.

³⁰ Este Movimiento se conformó en 2008 y está integrado por pequeños productores agropecuarios y agricultores familiares de diferentes provincias.

³¹ Galasso integra la corriente política Enrique S. Discepolo.

³² Se refiere al diputado nacional Juan Héctor Silvestre Begnis, del FPV.

³³ Se refiere al proyecto de creación del Instituto Nacional de Acreditación de Saberes y Competencias Laborales presentado el 4/9/08, mediante Expediente: 4838-D-2008, firmado por los diputados nacionales Adriana Puiggrós, Ana Berraute, Nora César, Héctor Recalde, Edgardo Depetri, Adela Segarra, Juliana Di Tulio, entre otros. Cfr. <http://www.diputados.gov.ar/>

³⁴ Cfr. "Textos escolares: una política de acceso igualitario al conocimiento", en Revista Anales de la educación común, Tercer siglo, Año 3, Número 6, "Educación y Lenguajes" publicación de la Dirección General de Cultura y Educación de la provincia de Buenos Aires, dirigida por Adriana Puiggrós, pp.178-182. http://abc.gov.ar/lainstitucion/revistacomponents/revista/archivos/anales/numero06/archivosparaimprimir/27_textosescolares_st.pdf

³⁵ Se refiere al Régimen jubilatorio especial creado por ley 24.016, ampliación para los docentes universitarios nacionales, expte 0237-S-07, que recibió media sanción (aprobada por unanimidad) en Diputados en

la sesión del 5/8/09.

³⁶ Se trata del proyecto presentado en 2008 por la Diputada Nacional Adriana Puiggrós de Beneficio a docentes cesanteados y/o suspendidos durante la vigencia del estado de sitio hasta el 10 de diciembre de 1983. Otorgamiento. Mediante expte. 0833-D-08, también con media sanción unánime el 5/8/09.

³⁷ El término feed lot (alimentar mucho, sobre alimentar) refiere a al ganado alimentado a grano.

³⁸ El diputado Alberto Cantero Gutiérrez pertenece al Bloque FPV. Se creó un Sistema Nacional para la Prevención y Mitigación de emergencias Agropecuarias, a partir de la unificación de unos 10 proyectos que buscaban declarar zona de desastre agropecuario a varias provincias argentinas. Se aprobó el 5/8 en Diputados con 218 votos afirmativos en la votación general. El fondo destinado será de 500 mil millones.

³⁹ Se trata de la Ley sancionada en 2007, durante la gestión de Adriana Puiggrós como Directora General de Cultura y Educación de la provincia de Buenos Aires, sobre la base de consensos obtenidos luego de una consulta que involucró a más de 3,5 millones de bonaerenses de diversos sectores: docentes, alumnos, padres, organizaciones sociales, entidades gremiales, partidos políticos, iglesias, empresas, entre otras. Cfr. <http://abc.gov.ar/lainstitucion/sistemaeducativo/consulta2007/default.cfm>. Toda la nueva legislación educativa nacional y provincial de la etapa del gobierno de Néstor Kirchner puede consultarse también en la revista Anales de la educación común, Tercer siglo, Año 3, Número 7, "Nueva legislación educativa", en <http://abc.gov.ar/lainstitucion/revistacomponents/revista/default.cfm?ldP=12>, sitio consultado en agosto 2009.

⁴⁰ En tal sentido, es interesante ver el análisis de Rodolfo Puiggrós: "La FAA olvidó pronto sus galanteos con socialistas y anarquistas. No ocultó su regocijo por la caída de Yrigoyen el 6 de setiembre de 1940. Confió en el general Uriburu. Fundó un Partido Agrario en 1931 para actuar en las elecciones provinciales, pero en las elecciones nacionales optó por la fórmula oligárquica anglófila, la de la Concordancia (Agustín P. Justo- Julio A. Roca), en oposición a los dos candidatos de la Alianza Demócrata Progresista-Socialista, Lisandro de la Torre y Nicolás Repetto, de pública actuación durante muchos años en defensa de los agricultores arrendatarios. Tan contradictoria actuación política delinea



los avatares del alma del chacarero. No basta estar descontento para ser revolucionario, aunque el descontento induzca a admitir los cambios más radicales del orden establecido. En Puiggrós, Rodolfo, *El Yrigoyenismo*, Jorge Álvarez, Buenos Aires, 1965, p.129; ver Cap VII: “Los chacareros y los partidos políticos”.

⁴¹ Casi la totalidad de la obra de Sarmiento está disponible en formato digital en la página del Proyecto Sarmiento: <http://www.proyectosarmiento.com.ar>

⁴² Para ampliar el análisis de estas categorías discursivas (“enunciado vacío”, entre otras) se recomienda la obra de Ernesto Laclau. Varios artículos han sido publicados en Internet, como “Discurso”, Publicado en Goodin Robert & Philip Pettit (Ed.) *The Blackwell Companion To Contemporary Political Thought*, The Australian National University, Philosophy Program, 1993, en <http://www.toposytropos.com.ar/N1/pdf/Discurso.pdf>, sitio consultado agosto 2009.

La categoría de deconstrucción puede consultarse en la obra del filósofo posestructuralista francés Jacques Derrida.

⁴³ Se refiere al proyecto de CREACION DEL BOLETO ESTUDIANTIL Y DOCENTE: OBLIGACIONES DE LAS EMPRESAS DE TRANSPORTE, CREDENCIAL, DEROGACION DE LA LEY 23673, iniciado por expte. 4570-D-2008 del 29/08/2008. Los firmantes son los diputados nacionales Adriana Puiggrós, Ariel Basteiro, Alejandro Rossi, María del Carmen Rico, Claudio Morgado y otros. Ver en <http://www.diputados.gov.ar/> y en www.adrianpuiggros.com.ar

⁴⁴ La comisión de Transporte de la HCDN está presidida por la diputada nacional Zulema Daher, del bloque Unión Peronista.

⁴⁵ Toda la información acerca de la consulta (versiones taquigráficas de las reuniones tanto en la HCDN como en las distintas regiones del país; documentos aportados, audios, acuerdos alcanzados, proyectos de ley) pueden consultarse en la página de la comisión de Educación. También el proyecto presentado por los diputados del bloque del FPV (expte. 0458-D-2009), en www.diputados.gov.ar

⁴⁶ Alude a la ley de Servicios de Comunicación Audiovisual. Ver nota 24.

⁴⁷ Se refiere a Laura Romero y Nelly Baldano, receptora y docente de la escuela 141 de La Matanza.

“Así lo sostiene la docente, abogada y socióloga Nelly Baldano en una carta abierta, que hizo llegar a sus colegas y autoridades vía mail. ‘Lo que exigimos como pueblo a nuestros gobernantes es que se encuentren al asesino –cita su texto–. Sin embargo, el sistema, presionado por los medios de comunicación, lo resuelve encontrando ‘a un asesino’, y no ‘al asesino’ [...] Es muy probable que sea un perejil, como dicen sus padres.” Fuente: <http://www.criticadigital.com/impres/index.php?secc=nota&nid=14464>

⁴⁸ En 2007, el juez N. Schiavo “liberó a un violador serial y a un albañil acusado de abusar de una nena de 13 años. Por este último caso, la ex directora de Cultura y Educación bonaerense y actual diputada oficialista, Adriana Puiggrós, pidió su juicio político al Consejo de la Magistratura bonaerense. [...] Se trata del [...] titular del Juzgado de Garantías N° 5 de San Martín” Fuente: diario Crítica de la Argentina, en <http://www.criticadigital.com.ar/impres/index.php?secc=nota&nid=9221>

⁴⁹ Daniel Laudari era en ese momento Director Provincial de Inspección General.

⁵⁰ El detalle de lo acontecido en la EET N° 1 de Escobar puede consultarse en *Cartas a los educadores del siglo XXI*, Puiggrós, Adriana y colaboradores, Galerna, Buenos Aires, 2007, Cap. XI, “Educación y Trabajo”, p.155 y sgtes.

⁵¹ Mary Sánchez fue una de las fundadoras del *Sindicato Unificado de Trabajadores de la Educación de Buenos Aires* (SUTEBA). Está afiliado a CTERA, a la Internacional de la Educación (IE) y a la CTA. Alude a la ruptura con la *Federación de Educadores Bonaerenses Domingo Faustino Sarmiento*”.

⁵² Adela Segarra es diputada nacional por la provincia de Buenos Aires e integra el Movimiento Evita.

⁵³ Mario Toer es Profesor titular de Política Latinoamericana en la carrera de Ciencia Política y de Introducción a la Sociología en el CBC (UBA). Es sociólogo. También se ha dedicado a investigar distintos aspectos relativos a las características de los estudiantes universitarios.

⁵⁴ Doctora en Pedagogía. Obtuvo el DEA, Diplome de Etudes Approfondi de la Universidad de París VIII. Investigadora del Instituto de Investigaciones de Ciencias de la Educación. También se desempeñó en el Instituto de Investigaciones Pedagógicas Marina Vilte

de la CTERA. Profesora Adjunta regular de la Universidad Nacional de Entre Ríos en la Carrera de Ciencias de la Educación y Jefa de Trabajos Prácticos de la Cátedra “Historia de la Educación Argentina y Latinoamericana” de la UBA. Se ha especializado en educación para adultos. Integrante del equipo de la Secretaría de Capacitación de la CTA Capital Federal. En la actualidad [Appeal](#) Argentina.

⁵⁵ Redondo es educadora rural y maestra de nivel inicial, investigadora y capacitadora docente, autora del libro *Educación y Pobreza*. Fue Directora de Educación Inicial de la provincia de Buenos Aires durante la gestión de A. Puiggrós (2005-2007).

⁵⁶ Sandra Cruz es diputada de la provincia de Buenos Aires del FPV e integra el Frente Transversal Nacional y Popular.

⁵⁷ La ley 26. 150 crea el Programa de Educación Sexual Integral. Cfr. http://www.me.gov.ar/doc_pdf/ley26150.pdf. Se refiere a la polémica desatada tras la difusión de los LINEAMIENTOS CURRICULARES PARA LA EDUCACIÓN SEXUAL INTEGRAL.

⁵⁸ Cfr. En www.adrianapuiggros.com.ar

⁵⁹ Pueden verse los videos de esta discusión en en Youtube. <http://www.youtube.com/watch?v=fCeYyU2BRck>; <http://www.youtube.com/watch?v=0Rpz1s6tJVg&feature=related>

⁶⁰ Este documento fue elaborado colectivamente por integrantes del movimiento que conforman el Grupo de redacción y se envió junto a la invitación para participar en la Jornada de Debate del 8 de agosto de 2009.



MOVIMIENTO POR LA EDUCACIÓN NACIONAL Y POPULAR

PUBLICACIÓN DIGITAL **1era. JORNADA DE DEBATE**

