

PONENCIA

TEMATICA: La Seguridad Internacional

“Resulta factible y necesario avanzar hacia un Sistema de Seguridad Regional en el marco del MERCOSUR a partir del entendimiento de sus principales socios, Argentina y Brasil”.

1. INTRODUCCION

Lo que hace algunos años (no muchos) era mirado como una utopía, hoy lo vislumbro con posibilidades ciertas de llegar a buen puerto en no mucho tiempo.

Lo que sí es cierto, es que casi sin que nos diéramos cuenta, se han producido cambios tan significativos en el marco regional, que por el hecho de convivir a diario con ellos o de disfrutar sus beneficios, no llegamos a dimensionar.

Como militar que soy, ya con algunos años de servicio, me tocó vivir la época de la **“Hipótesis de Conflicto BRASIL”**, que generó numerosos planes y hasta una organización territorial para enfrentarla, de la cual hoy quedan algunos vestigios en nuestra Mesopotamia, como testigos de un tiempo que parece muy lejano y en realidad no lo es.

Hoy, como profesor en la Escuela Superior de Guerra de nuestro país, Instituto en donde en otras épocas se formaron Oficiales de Estado Mayor como mi padre, realizando ejercicios teóricos que enfrentaban a ambos países, comparto oficina con un oficial jefe del Ejército brasileiro, el que luego de haber cursado nuestra escuela, se desempeña como Oficial de Enlace del mismo.

Ese mismo territorio mesopotámico que otrora fuera el virtual Teatro de Operaciones si llegábamos a la guerra con Brasil, estos últimos años ha sido el escenario de ejercicios combinados entre ambos países, en el marco de este acercamiento en temas de Defensa, que creo va camino de profundizarse.

2. DESARROLLO

Para comenzar a desarrollar este trabajo, cabe preguntarse si este “romance” en temas de seguridad y defensa entre Brasil y Argentina se produjo por generación espontánea o tiene una esencia teleológica. Indudablemente que aquí la relación causal esta presente.

Cuando se comenzaron a sentar las bases de lo que hoy es el MERCOSUR, los líderes de entonces se encontraron con un primer gran escollo:

el paradigma de la hipótesis de conflicto entre ambos países, a partir del cual era imposible construir absolutamente nada en otros campos como por ejemplo el económico.

Desde mi punto de vista, el proceso que desembocó en la conformación del MERCOSUR fue liderado por Brasil, a partir de una acertada visión estratégica que imaginaba entre otras cosas a un país sentado como miembro permanente del Consejo de Seguridad de la ONU, liderando el subcontinente y participando en las grandes decisiones de la agenda global. Seguro de su potencial y decidido a ejercer plena soberanía sobre su vasto territorio y a dar forma a un bloque económico que tenga la suficiente fortaleza para sentarse a negociar con su par europeo u otros actores con argumentos de peso que le permitieran obtener importantes réditos.

Esta visión estratégica fue operacionalizada por un coherente manejo de su política exterior, en donde no importó el partido de turno, o si el gobierno era civil o militar, ya que todos por igual tienen claro lo que son “políticas de estado”.

Esta coherencia y coincidencia en esos grandes objetivos, y su permanencia en el tiempo permiten avanzar hacia el horizonte trazado sin prisa, pero sin pausa.

Lamentablemente, nuestro país, no lideró este movimiento por carecer de esa coherencia y visión estratégica que le admiro a Brasil. Basta recordar que cuando el MERCOSUR estaba dando sus primeros pasos, el entonces presidente, Dr RAUL ALFONSIN se jactaba de liderar el movimiento de los NO ALINEADOS. Vaya paradoja: nacía un importante bloque regional en América del Sur y nuestro presidente aparecía en las fotos rodeado de líderes africanos.

Pero por suerte nos subimos al carro de nuestro vecino, lo que nos permitió avanzar, con muchos inconvenientes y sobresaltos, pero avanzar. Esto es duro de digerir cuando uno escucha que a principios del siglo pasado la Argentina tenía el 50 % del PBI de América Latina.

Leía una editorial de FELIX LUNA del diario La Nación del domingo 13 de octubre en donde el historiador se preguntaba qué nos había pasado a los argentinos. La respuesta es un largo relato que comienza con el derrocamiento de Irigoyen y termina en el fatídico diciembre de 2001, pasando por Perón, las sucesivas interrupciones institucionales, la Guerra contra la Subversión, Malvinas, peronistas y radicales, civiles y militares, liderazgo de los no alineados, “relaciones carnales” y si nos guiamos por las encuestas, seguramente nuestro próximo presidente volverá a dar un brusco golpe de timón en temas básicos y fundamentales para la nación, sumando así un hecho más a esta larga lista de incoherencias y enfrentamientos estériles que ha sido la historia reciente de nuestro querido país.

a. Seguridad Colectiva versus Seguridad Cooperativa

Para entrar de lleno en mi análisis, y haciendo un poco de historia en este tema de la Seguridad Interamericana, analizaré dos “soluciones” al tema de la Seguridad Regional: la **Seguridad Colectiva** y la **Seguridad Cooperativa**.

Este primer sistema (Seguridad Colectiva), tuvo como claro exponente de su fracaso en el continente al **TIAR** (creado en 1947) y la **JID**, sin dejar de mencionar a la **OEA**, ya que uno de sus principios expresa que *“La agresión a un Estado Americano constituye una agresión a todos los demás Estados Americanos”*. Pero particularmente el TIAR, a pesar de haber sufrido una revisión en el año 1975, se percibe como una herramienta perimida por no haber sido redefinida su instrumentación. Además, estamos frente a una estructura que responde a una concepción estratégica parcial, ya superada en el tiempo, limitando las opciones individuales de los Estados signatarios en beneficio del más poderoso de ellos, debido a la desigualdad esencial de sus componentes; asimismo, poseedor de muy escasa credibilidad para enfrentar una amenaza externa y cuyo golpe final fue estimulado y dado por la actuación estadounidense durante la Guerra de Malvinas.

Agrego a esto un sentimiento particular por haber participado en la defensa de nuestras islas: fue triste sentirse solo, no solo sabiendo que parte de nuestro pueblo (particularmente en Buenos Aires) prestaba más atención al Mundial de Fútbol que a la defensa de su soberanía, sino que nuestros hermanos americanos no se solidarizaron con nosotros más allá que declamativamente en organismos como la OEA y la ONU, salvando dos honrosas excepciones: Perú (a quien años después retribuimos de muy mala manera) y Chile, quien lamentablemente se involucró pero del lado equivocado.

Pero no fue solo Malvinas un ejemplo del fracaso del TIAR y la OEA. Varios son los hechos relacionados con la seguridad en la región que muestran las distintas posturas adoptadas por los mencionados organismos en función de quiénes fueran los actores involucrados:

1950: la OEA interviene en el conflicto entre la República Dominicana y Haití.

1962: Cuba es separada de la OEA.

1965: EEUU desembarca en la República Dominicana.

1969: La OEA interviene en el conflicto entre El Salvador y Honduras.

1975: la OEA interviene en el conflicto de límites entre Honduras y Nicaragua.

1980: triunfo de la revolución Sandinista sin intervención de la OEA.

1982: incumplimiento del TIAR por parte de los EEUU, que presta su colaboración al Reino Unido.

1983: EEUU invade Grenada.

1989: EEUU invade Panamá.

1994: EEUU invade Haití, con autorización del Consejo de Seguridad de la ONU, pero al margen de la OEA.

Sintetizando, puedo decir que el fracaso de estos sistemas se debió a los intereses y visiones opuestas de los distintos actores regionales, a la influencia ejercida por EEUU y el haber tenido como origen real la necesidad, fundamentalmente de EEUU, de contar con un mecanismo de seguridad que cubriera sus espaldas de la agresión marxista, hoy inexistente.

Pero qué pasa con la **Seguridad Cooperativa**. Creo que ponerme a explicar en detalle los efectos que ha tenido en términos de seguridad y defensa la finalización de la Guerra Fría y el fenómeno globalizador sería aburrir al lector con temas que han sido desarrollados extensamente por eruditos en la materia. Pero sí quiero rescatar un aspecto o consecuencia de estos fenómenos que me servirá para fundamentar mi preferencia por este tipo de sistemas para su aplicación en la Sudamérica de hoy.

Decía más arriba que muchas fueron las consecuencias de la caída de Muro de Berlín, y una de ellas sin lugar a dudas fue la reactivación o potenciación de conflictos latentes en distintas partes del planeta, que exigieron a los distintos actores un replanteo de los sistemas de seguridad implementados hasta ese entonces. Estos sistemas de alianzas, de Seguridad Colectiva u otros, se vieron superados por las realidades conflictuales emergentes o bien perdieron vigencia por la propia evolución de las relaciones interestatales.

Es así que en la búsqueda de mecanismos más aptos para enfrentar las nuevas amenazas a la seguridad (a las que me referiré más adelante), que priorisen el concepto **preventivo** por sobre el **reactivo** y que acompañen la tendencia a la disminución en los gastos de defensa en el mundo, a partir de un concepto ampliado de seguridad, en donde el Instrumento Militar sea solo una de las opciones a través de las cuales un actor pueda resolver un conflicto, surge con fuerza la Seguridad Cooperativa.

Al decir del Dr PAUL STARES, este tipo de sistemas se sustentan en el accionar preventivo, difiriendo por lo tanto de los sistemas concebidos por ejemplo en la carta de la ONU, como también en la de la OEA, destinados éstos, a reaccionar ante la presencia del conflicto. En síntesis, la Seguridad Cooperativa pretende la creación de un régimen más estable y predecible.¹

b. Las Nuevas Amenazas a la Región

Mencionaba más arriba a las *nuevas amenazas* a la seguridad que enfrenta el mundo, pero para acotar el tema a lo que me interesa y en la idea de no “comprar” amenazas ajenas a la región, trataré de precisar cuáles considero que pueden tener puntos de contacto entre Brasil y Argentina, y que además, en muchos casos, son comunes a todos los países de la región,

¹ STARES, Paul – “Seguridad Cooperativa” – Revista Militar Nro 732, 1995, Pag(s) 19 y 20.

ya que su carácter es transnacional y diverso, y sus efectos rara vez se harán sentir en un estado en particular, sino que sus secuelas serán regionales y mundiales.

- **La Pobreza:** sin lugar a dudas es uno de los problemas estructurales que enfrenta la masa de los países de la región, generando migraciones masivas y desequilibrios demográficos, convirtiéndose además en caldo de cultivo para diversas actividades delictivas como por ejemplo el tráfico de drogas, los secuestros extorsivos, etc. Las consecuencias de la misma pueden afectar la consolidación democrática del estado o afectar su desarrollo económico, encontrando en algunos casos en países vecinos las bases de operaciones de las mencionadas organizaciones delictivas.
- **Las Migraciones masivas:** los grandes movimientos de población en procura de mejor calidad de vida crean serios problemas en lo intraestatal y también en las relaciones Interestatales, al originar conflictos de carácter étnico y de nacionalidad, generando incluso el surgimiento de reacciones racistas. A modo de ejemplo vemos el retorno de los ciudadanos de vecinos países como Bolivia, Chile y Paraguay a su tierra natal luego de producida la devaluación del peso en Argentina. Lo que otrora fuera un escape a la situación de pobreza que vivían en sus países, favorecida por una falta de políticas migratorias de nuestro país, hoy se transforma en un problema para los gobernantes de los mismos, en términos de individuos que incrementan los índices de desocupación existentes.

Otro ejemplo de esto lo tenemos a la inversa con nuestros compatriotas, que en la búsqueda de mejores horizontes chocan con políticas migratorias muchas más severas y restrictivas que antaño en países como España o Italia, generando resentimientos mucha veces injustificados, o justificados a partir de establecer un paralelo entre lo que es la protección de sus intereses (y el de sus ciudadanos) por parte de países como España, y la desprotección de los nuestros por muchos años.

En este punto, creo que la interdependencia que se ha creado en lo económico entre Argentina y Brasil, debe ser un llamado de atención ante posibles desequilibrios que generen las condiciones descritas más arriba entre países limítrofes como estos, sin descartar a terceros países, incluso extracontinentales, cuyo crecimiento demográfico haga ver con buenos ojos a países extensos como Brasil y Argentina, con vacíos geopolíticos importantes. Según HELMUT RAISER, director de GEOPOL, *"...se debe tener en cuenta como peligro potencial la ocupación de territorios aún libres, los cuales no pueden ser defendidos o solo es posible hacerlo en forma*

insuficiente. Dicha ocupación sería llevada a cabo por parte de masas populares provenientes de países superpoblados. Hay tres regiones que seguramente se verían afectadas por este hecho: La Patagonia Argentina, Australia y Canadá”.

Ya se preguntaba Indira Ghandi en su visita a la Patagonia: “¿hasta cuando piensan tener semejante espacio vacío?”

- **El deterioro del Medio Ambiente:** el interés demostrado por determinadas organizaciones supra-nacionales para la protección de determinados espacios geográficos, especies animales y vegetales bajo la figura de “reservas para la humanidad”, pueden transformarse o percibirse como una forma de injerencia.

En este punto encontramos problemáticas muy similares entre Brasil y Argentina. Por un lado Brasil, que ha identificado claramente la amenaza que se cierne sobre el Amazonia y ha fijado políticas claras en defensa de la protección y explotación controlada de su territorio. Al respecto, el mejor ejemplo que puedo citar es la realización de un ejercicio teórico en la Escuela de Estado Mayor del Reino Unido de Gran Bretaña en el año 1989, cuyo objeto era la toma del Amazonia para la protección del medio ambiente mundial y salvar así al mundo de la sofocación.² Por otro lado, Argentina con zonas como las de los Hielos Continentales, donde se encuentra una de las reservas de agua dulce mas grande del mundo, o el problema de desertificación que esta sufriendo la Patagonia, territorio donde la densidad de población no llega al habitante por kilómetro cuadrado.

Lo grave en nuestro caso, es que no vemos las pequeñas luces rojas que nos van dando una alarma en tal sentido, y seguimos sin pensar seriamente en el tema a futuro. No sea que nos pase lo mismo que con la internacionalización de la Antártida, la que crecimos aprendiendo como nuestra, que conforma uno de los departamentos de una de nuestras provincias, y la realidad es que no ejercemos soberanía plena sobre la misma. A pesar de que nuestro país es pionero en la actividad antártica, los grandes vencedores son otros actores.

- **Narcotráfico:** es un fenómeno complejo con implicancias sociales, políticas y económicas que dificultan su tratamiento, dada la importancia de los intereses en juego y las distintas percepciones que sobre el problema tienen los diferentes actores. Lo que no hay dudas es que este es un *fenómeno sin fronteras* que puede llevar a la *feudalización* de espacios

² PEREIRA, Antonio – “Actitud de las FFAA en el MERCOSUR” – Revista Militar Nro 730.

nacionales importantes, tal el caso de Colombia, corrompiendo las estructuras de seguridad y políticas, llegando a tener vinculaciones peligrosas con organizaciones terroristas.

Casualmente, uno de los problemas que está teniendo Brasil en su frontera con Colombia es el relacionado con el narcotráfico. Pero este no es un problema exclusivo de Brasil y Colombia, ya que toda la región en mayor o menor medida participa en algún lugar de la cadena de producción y distribución de estupefacientes. Sin ir más lejos, la frontera entre Bolivia y Argentina es uno de los puntos álgidos en el tema. Y para reafirmar lo expuesto transcribiré algunos conceptos del Grl Barry Mc Caffrey, Director del Departamento de Políticas para el Control de Drogas de los EEUU, quien expresó en una conferencia en la Escuela Superior de Guerra de Colombia: *“...Washington ve con preocupación que cada vez que se golpea a los carteles colombianos, peruanos y bolivianos, el narcotráfico tiende a extenderse hacia **Venezuela, Brasil y Argentina**.....El gobierno colombiano ha perdido el control del 40 % de su territorio a manos de los narcotraficantes....Colombia no solo sangra por las drogas, sino también por los 15.000 narcoguerrilleros que ya no reciben ayuda de Rusia, China o Cuba. Este dinero viene de los delitos que cometen contra el pueblo colombiano: secuestros, robos de bancos, extorsión y drogas... La Argentina es un país rico y sólido, pero otros países más pequeños podrían convertirse literalmente en **Estados Bandidos, si no existe una sociedad hemisférica**. El narcotráfico amenaza a la libertad y yo sostengo que los carteles son una amenaza aún mayor que la del nazismo...”*

El desentenderse o pensar que uno es ajeno al mismo es el primer paso para que un país sea mirado con buenos ojos por los líderes de éstas organizaciones, y por ende requiere de un accionar coordinado de todos los actores de la región.

- **Terrorismo:** alguien dijo que su campo de acción es el mundo y creo que significa claramente el por qué es una amenaza no solo común a Brasil y Argentina. Es cierto que estos países tienen una zona “caliente” en la triple frontera, y Argentina ha sido blanco de dos terribles atentados en los últimos años. No por nada en la agenda de seguridad de EEUU para América Latina la Triple Frontera ocupa el segundo lugar detrás de Colombia. Pero, ¿quién puede decir que está exento de este flagelo?. Creo que el atentado del 11 de septiembre y el más reciente ocurrido en Bali son ejemplos de ello.

Otro aspecto a tener en cuenta para no descartarlo como amenaza a la región es el que se puede dar como consecuencia de un sinnúmero de factores vinculados a cuestiones religiosas,

étnicas, secesionistas, nacionalismos, narcotráfico, sectas, etc, y que su accionar subrepticio e irracional le otorga un grado de imprevisibilidad mayúsculo a sus actividades. Indudablemente es un fenómeno complejo que requiere soluciones complejas, combinadas y coordinadas.

c. **¿Por qué el punto de partida es la asociación Brasil – Argentina?**

Habiendo definido las que considero amenazas comunes a los principales socios del MERCOSUR, y aclarando que esto de ninguna manera significa descartar otro tipo de amenazas como la proliferación QBN o el crimen organizado, sino que por el contrario trata de buscar esos puntos en contacto sustanciales que lleven a ambos países a **profundizar** el acercamiento de los últimos años en temas sensibles como estos.

Y resalto la palabra profundizar, porque afortunadamente no partimos de cero, ya que en el marco de las denominadas Medidas de Confianza Mutua se han producido hechos significativos en donde los temas relacionados con la Seguridad y la Defensa marcaron el camino para poder avanzar en otros campos.

Como expresara en mi introducción, esto se dio así fundamentalmente porque al haber firmado en el año 1986 los Protocolos de Foz de Iguazú, los presidentes Alfonsín y Sarney tenían claro que sin la cooperación de los militares de sus propios países, el proceso de integración que hoy representa el MERCOSUR no seguiría adelante. Es así que zanjando las circunstancias internas de cada uno de ellos, se fue plasmando en hechos esta visión oportunamente percibida.³

A modo de ejemplo de lo expresado en el párrafo anterior citaré algunos de ellos:

- Participación dentro del “Grupo Río”, en el seno del cual se adoptaron medidas tales como la “Declaración de Acapulco”, que establece políticas de regulación de armamentos.
- La firma del “Acuerdo de Guadalajara”, por el cual Argentina y Brasil crean una agencia de control de materiales nucleares y ponen en vigencia la “Declaración de Foz de Iguazú” de noviembre de 1990.
- La firma del “Compromiso de Mendoza” sobre control de armas químicas en junio de 1991 por Chile Brasil y Argentina.
- La ratificación del “Tratado de Tlatelolco” sobre eliminación de armas nucleares en la región, por parte de Brasil y Argentina.

³ BALZA, Martín Antonio. Tte Gr1 – “Los Desafíos a la Seguridad y El Sistema Americano”- Revista de la Escuela Superior de Guerra Nro 513. Abr – Jun 1994 – Páginas V y VI.

- La firma del “Acuerdo de Salvaguardas” de diciembre de 1991, donde se somete a la inspección de la OIEA (Organización Internacional de Energía Atómica) a las instalaciones nucleares. Este acuerdo fue firmado por la OIEA, Brasil, Argentina y la ABACC (Agencia Brasileño-Argentina de Contabilidad y Control).
- El Programa de Integración y Cooperación Económica (PICE) de la Argentina y Brasil, que incluye acuerdos en el campo tecnológico-militar (energía nuclear e industria de armamentos).
- La adhesión a los lineamientos del Régimen de Control de Tecnología Misilística (MTCR) por parte de Brasil y Argentina.
- Memorandum de Entendimiento entre Brasil y Argentina, de consulta y coordinación, cuyos aspectos más salientes son:
 - Reiteran la vocación pacífica de ambos países, así como la cooperación en materia de seguridad internacional, reconociendo los principios de las Cartas de la ONU y OEA.
 - Coinciden con el “Compromiso de Santiago”, sobre procesos de consulta sobre seguridad hemisférica y recogen las recomendaciones de la “Conferencia Regional sobre medidas para el fortalecimiento de la Confianza Mutua”.
 - Establecen un sistema efectivo de cooperación, comunicación y coordinación entre las FFAA de ambos estados, que refleja un claro avance en materia de Seguridad Cooperativa, y que se materializa a través de un sistema de consulta permanente y coordinación para el fortalecimiento de las relaciones bilaterales en materia de defensa y seguridad internacional.
 - Fijan como objetivo del Mecanismo Permanente de Consulta y Coordinación, el examen, la evaluación, la implementación y el seguimiento en cuestiones de defensa y seguridad internacional de mutuo interés.
 - El Memorandum de Entendimiento tendrá una duración indefinida.

Para finalizar de describir el camino trazado en este acercamiento entre los principales actores del MERCOSUR, citaré a LUIS TIBILETTI, quien en el Seminario “El Rol de las FFAA en el MERCOSUR” expresara que *“si bien en el Tratado de Asunción no figura una política de defensa común ni un sistema de defensa colectivo, no podemos ignorar que el abandono de las hipótesis de conflicto de Brasil y Argentina constituyen algo para tirar del*

*carro con una fuerza tal que necesariamente lleva a pensar en una política de seguridad común”.*⁴

Por último, y en directa relación con lo expresado en el párrafo anterior, y mostrando una vez más su coherencia a partir de objetivos estratégicos claros, el redespliegue de algunas unidades militares del Brasil desde la frontera con Argentina hacia la zona del Amazonia, deja traslucir un significativo mensaje a favor de lo expresado.

d. ¿Qué pasa con el resto de los países de la región?

Una vez analizado y fundamentado este creciente acercamiento en materia de seguridad entre Brasil y Argentina, quiero dejar claro que con el resto de los países de la región tampoco se partiría de cero.

En principio partimos de la base que las FFAA de nuestro país mantiene excelentes relaciones con sus pares de los restantes miembros del MERCOSUR, materializadas en acuerdos de características similares a los ya enunciados con Brasil, como así también con Bolivia, Perú, Venezuela y otros.

Pero más allá de ello, creo en medio de esta situación hay una realidad tangible llamada MERCOSUR, cuya trascendencia en el tiempo ha superado las expectativas más optimistas. Este hecho inédito, pone de manifiesto que el MERCOSUR habrá de constituirse en un bloque económico de incidencia internacional, convirtiéndose en el interlocutor válido de la región con el mundo. Todo ello adquiere mayor relevancia aún a partir de la incorporación de Chile, aunque con características particulares por ahora, pero con intención de incorporarse plena y definitivamente al Mercado. Este acontecimiento pone de manifiesto una vez más la fuerza de éste proceso de integración y lo consolida.

Por otra parte, tanto Venezuela como Bolivia han manifestado sus intenciones de incorporarse al Mercado, encontrándose avanzadas las negociaciones que conducen a tal fin.

Desde mi punto de vista, el proceso de acercamiento en temas de seguridad y defensa llevado a cabo por Brasil y Argentina, que en definitiva permitió avanzar en la integración plena en otros campos como el económico, con el resto de los países puede darse a la inversa, a partir del fortalecimiento y crecimiento del bloque en lo económico, permitiendo luego avanzar en temas mas sensibles, y en eso es fundamental el ejemplo que puedan dar con hechos Brasil y Argentina.

Pero volviendo un poco a Chile, por considerarlo un país clave en la región y por que la histórica rivalidad que nos ha separado puede ser un

⁴ TIBILETTI, Luis – Asesor de la Honorable Cámara de Senadores – Seminario “El Rol de las FFAA en el MERCOSUR” – CARI.

buen punto de partida – a partir de su integración – para servir de ejemplo paradigmático de que todo es posible.

Más allá de haber resuelto los eternos problemas limítrofes, se ha comenzado un camino similar al desarrollado con Brasil a partir de medidas de confianza mutua significativas. Sin ir más lejos, ya se ha acordado para el año entrante la presencia en las Escuelas de Estado Mayor de ambos países de un oficial cursante de la contraparte, el que luego de graduarse permanecería por un período como Oficial de Enlace del Ejército en esa casa de estudios.

Esta semana se hicieron presentes en el Estado Mayor General del Ejército de nuestro país los Jefes de Operaciones e Inteligencia del Ejército de Chile para participar en una reunión con sus pares argentinos, en donde ambas partes expusieron los procesos de reestructuración que están llevando a cabo. Al respecto me comentaba un compañero de promoción que participó de la misma que le parecía increíble ver y escuchar como un General chileno exponía el Orden de Batalla de su ejército a nuestros generales.

Otro ejemplo bastante reciente lo tuve al participar del Vto Encuentro Nacional de Estudios Estratégicos – “Conflicto y Cooperación Estratégica en el Siglo XXI: El papel de América del Sur”, organizado por la Escuela de Defensa Nacional. En esa oportunidad, uno de los paneles estuvo integrado por el Dr Carlos Gutierrez Palacios, quien se desempeña como Director del Programa de Investigación “Fuerzas Armadas y Sociedad” del Centro de Investigaciones Sociales de la Universidad ARCIS de la República de Chile, de quien recogí los siguientes conceptos:

- “La región se encamina a ser una zona de paz”.
- “Hay claras medidas de acercamiento que se constituyen en la base para avanzar en el tema seguridad”.
- Categorizó **amenaza** como “conflicto fronterizo”, manifestando que se encuentran en una curva descendente, mientras que lo que definió como **riesgo** son los nuevos “conflictos transfronterizos”, los que visualiza en una curva ascendente, encontrando puntos en contacto con Argentina en relación a estos riesgos diciendo que “problemas comunes a dos o más actores requieren soluciones comunes”. El ejemplo que expuso al respecto fue el de los Hielos Continentales como reserva de agua dulce.
- “No más **disuasión**, ya que la misma no da respuesta a todos los problemas. Sí a la **cooperación**”.

Para citar un último ejemplo, puedo decir que a partir del 28 de octubre del corriente concurriré junto con otros oficiales superiores y jefes de nuestro ejército a participar de un ejercicio combinado denominado “Araucaria” a desarrollarse en la ciudad de Santiago – Chile, en donde integraremos un comando con oficiales del vecino país para resolver

situaciones relacionadas con el Apoyo a la Comunidad ante la ocurrencia de Desastres Naturales que requieran del esfuerzo conjunto para su solución.

Esta mención especial a Chile la hago por lo que históricamente ha significado en términos de seguridad y defensa para nuestro país y porque considero que el balance estratégico del MERCOSUR depende de tres actores fundamentales: Argentina, Brasil y Chile, ya que cualquier apuesta estratégica que desarrollen dos de los tres actores mencionados, obligaría a la reciprocidad por parte del restante, a menos que decida quedar aislado.

A nosotros los militares siempre nos han costado los grandes cambios, Ya lo decía el Capitán Sir Basil Liddell Hart: *“La cosa más difícil para colocar una idea nueva dentro de la mente militar, es sacarle una vieja idea”*.⁵ Si los militares argentinos y brasileños nos sacamos de encima los viejos prejuicios y acompañamos este proceso fundamental para la región, es de esperar que sirva de ejemplo a otros países de la región.

Para modificar esas “percepciones” sobre seguridad y defensa que fueron superadas por las amenazas que se ciñen sobre esta gran “aldea global”, y lograr el afianzamiento de la confianza entre los actores, es necesario construir sobre la base de hechos y no solo declaraciones, un camino que nos conduzca sólidamente hacia allí.

3. CONCLUSIONES

- ▶ La historia demuestra que en toda cuestión de alianzas o arreglos de esta naturaleza, la senda y el rumbo a seguir se definió a partir de acuerdos entre los principales actores, a los que llevados por ese gran impulso inicial se fueron sumando los restantes.
- ▶ Estableciendo un paralelo con la afirmación de Paul Kennedy referida a la exigencia triple que deben afrontar los gobiernos en el siglo XXI, cuales son: proporcionar **seguridad militar o alguna seguridad alternativa viable a sus intereses nacionales**, **satisfacer las necesidades socioeconómicas de sus ciudadanos** y **asegurar el crecimiento sostenido** (tanto para el fin positivo de disponer los recursos para la compra de cañones y mantequilla, como para el fin negativo de evitar una decadencia económica que pueda afectar la seguridad militar y económica del pueblo en el futuro)⁶, sostengo que el MERCOSUR debe contemplar seriamente la variable seguridad, para así fortalecer el proceso de integración general, habida cuenta que es imposible pensar en abrirse al mundo para competir en el ámbito internacional, sin reforzar sus esquemas de defensa, los que se vuelven más vulnerables a medida que la apertura se consolide.

⁵ STUDDT, John – Cnl USMC – Manual de la Guerra de Maniobras – Círculo Militar – 1991.

⁶ KENNEDY, Paul. “Auge y caída de las grandes potencias”. Plaza y Janés. Barcelona, oviembre de 1989. Pag 538.

- ▶ A pesar de las exteriorizaciones de los gobiernos de las principales potencias mundiales, ha quedado demostrado que únicamente intervendrán en los conflictos en que se afecten sus intereses particulares, como ocurrió en el conflicto entre Perú y Ecuador. El confluir en un sistema de seguridad regional en donde Argentina y Brasil marquen el camino, permitirá por un lado solucionar en forma independiente los conflictos en los que no estén en juego los intereses de los poderosos, y por el otro, enfrentar el mismo desde una postura regional cohesionada y coherente antes que hacerlo en forma aislada.
- ▶ Las características de las amenazas descritas, fundamentalmente su complejidad y transnacionalidad, hacen que los efectos de las mismas sean regionales y que impidan su accionar desde lo individual. Por ello, son necesarios mecanismos para enfrentarlas en conjunto (MERCOSUR) y cumplir así con funciones que no se pueden delegar en organismos supranacionales, partiendo siempre de Estados individuales fuertes.

Al decir del Dr SUAREZ PERTIERRA: *“La defensa ante estas amenazas es compartida, o no es....y quien no ofrece seguridad, no interesa”*.⁷

- ▶ Así como el fortalecimiento de la Seguridad Hemisférica depende del fortalecimiento de los sistemas regionales, en el MERCOSUR es fundamental el camino emprendido en materia de Seguridad por Argentina y Brasil como ejemplo de que se puede romper con viejos paradigmas y avanzar hacia la integración plena de la región.
- ▶ Es fundamental en este sentido entender que el concepto de Seguridad a la luz de las nuevas amenazas debe ser multidimensional y multisectorial, sin limitarlo a lo estrictamente militar. Puedo afirmar, producto de prestar servicios en un ámbito académico en donde convivo a diario con los oficiales que serán los futuros conductores de nuestro Ejército y con oficiales del país hermano, que las FFAA de Argentina y Brasil lo han comprendido cabalmente, siendo un ejemplo que otros países de la región comienzan tomar como modelo.
- ▶ El ejemplo que viene dando Brasil en la Región a nivel de Planeamiento Estratégico para la Seguridad y Defensa debe servir al resto de los países de la misma para tomar conciencia que esto no se logra de un día para el otro y que es producto del trabajo de muchos años sobre la base de dos pilares fundamentales que son la capacitación civil en la construcción de horizontes estratégicos y la creación de una *“Cultura de Defensa Nacional”* desde los niveles más bajos de la enseñanza, en la idea que éste es un problema “de todos”.

⁷ SUAREZ PERTIERRA, Gustavo. Director del Instituto Universitario “Gutierrez Mellado – Reino de España” – Conceptos vertidos por el mismo en el Vto Encuentro Nacional de Estudios Estratégicos organizado por la Escuela de Defensa Nacional del 1 al 3 de octubre de 2002.

- ▶ El fortalecimiento de la asociación en materia de seguridad entre Argentina y Brasil cumpliría con la doble finalidad de provocar que adversarios potenciales de la región se sientan disuadidos en un primer momento y atraídos a formar parte de la misma luego, y por otro lado empujaría a algunos actores a transformar objetivos compartidos en comprometimientos formales.
- ▶ Es sumamente importante que la región tenga una posición o palabra que se perciba como propia para discutir con mayor peso la agenda global de seguridad. Bajando de nivel, vimos un ejemplo claro de ello dentro del MERCOSUR, en donde ante el intento golpista del Grl LINO OVIEDO en Paraguay, la reacción y condena instantánea del resto de los países miembros fue un factor fundamental para desbaratar la intentona.
- ▶ Por último diré que soy conciente que mi postura tiene mucha gente en la vereda opuesta. Muchos de ellos con una vasta trayectoria en el tema y muchísima más experiencia que yo. Es así que fundamentan su postura en numerosos aspectos que hoy parecen imposibles de salvar para avanzar en la integración regional plena. Pero permítanme encontrar una luz en medio de la oscuridad y tratar de alcanzarla aunque lleve tiempo y mucho trabajo.

Ya lo decía Cristóbal Colón: ***“Si no estás dispuesto a perder de vista la costa, no te embarques a descubrir nuevos mundos”***.

BIBLIOGRAFIA

- ✓ “Seguridad y Defensa en la Posguerra Fría” – Bartolomé, Castro, Cengarle, Lucero, Ortiz, Polito, Prieto y Saavedra. Ed Círculo Militar- 1994.
- ✓ “Seminario Las Nuevas Amenazas a la Seguridad” – Compilación – CARI y Escuela Nacional de Inteligencia – Ediciones Lumiere – 2002.
- ✓ “Seguridad Cooperativa” – Stares, Paul – Revista Militar Nro 732.
- ✓ “Actitud de las FFAA en el MERCOSUR” – Pereira, Antonio - Revista Militar Nro 730.
- ✓ “Los Desafíos a la Seguridad y el Sistema Americano” – Balza, Martín. Tte Grl – Revista de la Escuela Superior de Guerra Nro 513 – Junio 1994.
- ✓ “El Rol de las FFAA en el MERCOSUR” – Tibiletti, Luis – Seminario organizado por el CARI – 1995.
- ✓ “Manual de la Guerra de Maniobras” – Studt, John. Cnl USMC – Ed Círculo Militar – 1991.
- ✓ “Auge y caída de las grandes potencias” – Kennedy, Paul – Ed Plaza y Janes – Barcelona – 1989.
- ✓ “Vto Encuentro Nacional de Estudios Estratégicos” – Suarez Pertierra, Gustavo – Conceptos vertidos en el Panel “Política de Seguridad y Defensa en América del Sur: Antecedentes, continuidades y cambios” – Escuela de Defensa Nacional – Octubre de 2002.
- ✓ “El Amazonas Brasileño – Controlando la Hidra” – Mendel, William. Cnl – Revista Military Review Mar-Abr 2000.

- ✓ “El Rol de las FFAA en el MERCOSUR” – Ponencias de las distintas FFAA – Seminario organizado por el CARI – 1995.
- ✓ “La Seguridad Estratégica de la Región” – Auel, Heriberto. Grl – Revista Militar Nro 755 – Ene/Mar 2002.
- ✓ “Seguridad Interamericana: ¿Uns subsistema del Sistema Americano? – Cargnelutti, Hugo. Cnl – Círculo Militar – 1993.
- ✓ “Identificación de los Intereses Regionales frente a la situación mundial en materia de Seguridad Internacional” – Laidlaw, Carlos. Grl – IX Simposio de Estudios Estratégicos – Revista de la Escuela Superior de Guerra Nro 521 – Abr/Jun 1996.
- ✓ “El Factor Militar Argentino” – Piñeiro, Deimundo. Grl – Revista Militar Nro 732.
- ✓ “¿Fuerzas Armadas Nacionales en un Mundo Globalizado?” – De La Maisonneuve, Eric – 8vas Jornadas del ABRA – Buenos Aires – 1997.
- ✓ “Reunión de Análisis Político” – Fraga, Rosendo – Nueva Mayoría – 05 de septiembre de 2002.
- ✓ “Primeras Jornadas sobre Defensa Nacional” – Ed Círculo Militar – 1997.