

Los métodos cualitativos - su aplicación en el proceso investigativo de las disciplinas proyectuales

Nora Del Valle – Andrea Benítez - Carlos Gràndez

Introducción

El carácter contemplativo del materialismo anterior a Marx, se traducía en el hecho de concebir a la experiencia tan sólo como resultado de la percepción pasiva del mundo exterior y la condición de reconocer a la fuente de la experiencia como exterior, objetiva, independiente de la conciencia. Pero la experiencia sensorial de por sí no proporciona un saber universal y necesario, capta sólo la faceta externa, superficial, de los fenómenos del mundo objetivo.

Como reacción contra las insuficiencias del materialismo contemplativo en la interpretación del concepto de experiencia, surgieron, por una parte, el racionalismo, y por otra, la concepción idealista-subjetiva de la experiencia. Immanuel Kant adoptó una posición especial frente a este problema, entendió que las acciones caóticas del objeto («cosa en sí») sobre la conciencia se transforman en experiencia tan sólo como resultado de la actividad ordenadora de las formas apriorísticas (pre experimentales) del entendimiento. A pesar del idealismo, en el planteamiento que hace Kant del problema, se encuentra un sentido racional, precisamente la idea de que, en la cognición, el pensar del sujeto es activo.

Utilizando los resultados de la filosofía precedente y prosiguiendo las tradiciones del materialismo, el marxismo superó el carácter contemplativo de la interpretación de la experiencia: reconoció que la experiencia es secundaria, derivada frente a la realidad objetiva, y la define como influencia práctica del hombre sobre el mundo exterior. En el proceso de esta acción, se descubren las conexiones necesarias, las propiedades y leyes de los fenómenos, se buscan y ensayan los métodos y recursos adecuados de actividad

De este modo, la experiencia se entiende como interacción del sujeto social con el mundo exterior y por otra parte, se la comprende como resultado de tal interacción. Así concebida, se funde con todo el conjunto del hacer social y sirve de recurso importantísimo para el enriquecimiento de la ciencia, y para el desarrollo de la teoría.

Años después Gramsci retoma el planteo marxista sobre la relación entre la naturaleza, el trabajo y el conocimiento. La educación se da por el trabajo y a través del mismo. Es allí donde los hombres deben superar la resistencia, los obstáculos que le ofrece la naturaleza o la realidad. Es allí donde el hombre podrá emanciparse, dado que para él la educación es la organización, la disciplina del yo interior, la apropiación de la personalidad; es conquista de conciencia superior por la cual se llega a comprender el valor histórico, la función en la vida, los derechos y los deberes personales.

Es también allí donde se desarrolla la conciencia crítica y el hombre se plantea la transformación de la realidad al mismo tiempo que se transforma a sí mismo. La praxis implica la transformación del entorno natural, la creación de distintas formas e instituciones de la vida humana, así como la autocreación del hombre. Es entonces que, si la conciencia no sufre una experiencia, no habrá conocimiento; habrá quizás información acumulada, siempre fragmentaria e insuficiente.

La praxis humana, como experiencia, significa propósito y elección preliminar. Es la praxis la actividad social conscientemente dirigida a un fin. A partir de fundamentar todo conocimiento en ella, se supera la dicotomía entre materialismo e idealismo, de dónde podemos establecer que se manifiesta su condición dialéctica entre la concepción del conocimiento como mera reproducción ideal o reflejo de

objetos en sí y el conocimiento como conocimiento de objetos producidos o creados por la conciencia.

La praxis se transforma así en fundamento, criterio de verdad y fin último del conocimiento. Sin ella, como creación de la realidad humano-social, sería imposible el conocimiento de la realidad misma. Es teoría que guía la acción y práctica o acción que determina y guía la teoría.

Al ser el fundamento del mundo real, la praxis proporciona a la ciencia, no sólo su fin sino su objeto. El objeto de conocimiento es producto de la actividad humana. Conocer es conocer objetos en cuanto se integran en la relación entre el hombre y el mundo, o entre el hombre y la naturaleza que se establece gracias a la actividad humana

Hallamos, entonces la diferencia que existe entre el conocer, que involucra la experiencia de la conciencia al enfrentarse con la realidad, al mismo tiempo que se transforma a sí misma, y la acumulación de información, la contemplación pasiva o la especulación abstracta. Aunque ambas formas paradigmáticas operan dialécticamente en la modernidad

Convengamos en llamar modernidad a la era histórica caracterizada por una inédita liberación y desarrollo de las capacidades creadoras, asociativas y de intercambio de los seres humanos, capacidades orientadas crecientemente por la razón y en dirección inmanente -es decir, hacia este mundo terrenal y social- y en un movimiento expansivo de alcance planetario. Así como la modernidad se inicia bajo forma burguesa, la ciencia moderna nace como ciencia moderna burguesa

Este enunciado nos permite decir inmediatamente que si tal es el núcleo vivo e impulsor de la modernidad, no debe confundirse con la forma capitalista, burguesa, con que se estructura históricamente. Esta caracterización de la modernidad -tomada de Marx -, indiscutiblemente permite considerar la posibilidad al menos teórica de formas no capitalistas de modernidad, permite pensar que el libre desarrollo de las capacidades creadoras, de asociación e intercambio de los hombres y pueblos podría expandirse planetariamente bajo formas socialistas, por ejemplo.

En ese sentido, es lícito proponer que la ciencia moderna participa, como una fuerza de primer orden, en la liberación y desarrollo de la creatividad, la asociatividad y el intercambio de la nueva era histórica. En una medida importante -esencial, definitoria-, la ciencia moderna puede pensarse como la reunificación viva, dialéctica y siempre abierta, del pensar y el hacer

Algunas cuestiones sobre la oportunidad de aplicación de los métodos cualitativos

Se ha iniciado esta presentación con la intención de fijar la atención en algunos fundamentos epistemológicos de la propuesta cualitativa de investigación; de modo más específico, de los apoyos que sustentan el análisis de la realidad a través de metodologías cualitativas centradas en la interpretación ínter subjetiva, la crítica y la comprensión de información y fenómenos en el contexto de investigación

Las prácticas de investigación implican permanentes tomas de posición y decisiones por parte de los investigadores; las técnicas, los métodos y la teoría, se constituyen en cada proceso de investigación y de acuerdo con las particularidades del objeto de estudio. Por tanto, las técnicas se encuentran subordinadas a la teoría en un proceso de construcción y sometidas a los procesos de reformulación de la problemática de investigación, la cual orientará una nueva y cuidadosa selección de técnicas de las más apropiadas para construir datos

La fenomenología cumple un papel decisivo en la introducción de métodos y técnicas cualitativas a partir de que se aborda el estudio del significado social del mundo vivido y se centran las investigaciones en los lazos entre los individuos y el medio material, se insiste en la construcción social de estos lazos y tiene en cuenta su carga estética y simbólica. Desde esta posición en el mundo se revalorizan las

metodologías cualitativas, a la luz de la reflexión y el uso que se ha hecho del trabajo de campo

Es posible señalar, que apoyado en el análisis de la información obtenida mediante el uso de metodología cualitativa, el investigador, particularmente quien atiende a las rutinas metódicas específicas de las disciplinas proyectuales, desarrolla conceptos, realiza interpretaciones, descubre categorías implícitas e identifica categorías emergentes sobre la base de fuentes provenientes de la realidad. Por lo tanto, trata de entender a las personas dentro del marco de referencia de ellas mismas, es decir el marco conceptual de la experiencia - praxis - dado que en la relación sujeto cognoscente - objeto , se le asigna primacía a las capacidades cualitativas del objeto de estudio, antes que a sus dimensiones cuantitativas.

El paradigma cualitativo es interpretativo, humanista, dialéctico ,de este modo, el análisis de la información bajo métodos cualitativos en el campo de una investigación de nivel académico contextualizada en las disciplinas proyectuales, y de modo mas específico en el campo de las innovaciones técnicas como aportes al conocimiento del hombre y a su ontologización, pasa por desentrañar la complejidad de las múltiples opciones epistemológicas, metodológicas y procedimientos de investigación a utilizar, a los fines de asegurar la coherencia y validez de la investigación. Esto es así en tanto cada epísteme genera su propia metódica, y ésta a su vez orienta el uso de técnicas, estrategias y procedimientos de investigación

La mayor parte de los autores consultados en tanto aportan específicamente al uso de técnicas cualitativas inscriben sus trabajos en las corrientes de los paradigmas radicales - v.g. materialismo histórico -, culturalista o de género. -A pesar de los compromisos que orientan estas posturas y sus intenciones de superar las contradicciones surgidas de las perspectivas científicas derivadas del neopositivismo, con sus limitaciones para la comprensión de los procesos sociales, culturales y políticos - y en el entendimiento de que estas posiciones admiten desarrollos científicos, procedimientos y modelos regionales en el uso de los materiales que atañen a los investigadores de las disciplinas proyectuales, debemos explicitar que algunos de los planteamientos conservan elementos derivados del empirismo y presentan dificultades para comprender los procesos que se desarrollan, por ejemplo, en la periferia del modo de producción actuante Es por eso necesario apelar a una profunda comprensión de la oportunidad del uso de las técnicas, especialmente las de abordaje a fuentes orales .

La aseveración que precede, se sustenta en la necesidad de establecer que las discusiones planteadas en el campo científico en torno a la oposición entre técnicas cuantitativas y cualitativas, sirvió para establecer la iniciativa por lo cuantitativo en el campo del paradigma dominante de manera dilemática y no problemática, como es pertinente en términos del materialismo histórico a la hora de resolver esta opción en la práctica investigativa, en tanto es posible sostener que las aproximaciones cualitativas permiten una visión del mundo más amplia que los enfoques cuantitativos

En este contexto, se repiensen categorías, definiciones y conceptos, a la vez que se someten a la crítica y se revisan metodologías Se genera un rechazo a la utilización de métodos y técnicas considerados excluyentes, a la hora de determinar categorías que permitan la explicación para el caso que nos ocupa, por ejemplo, del uso de materiales y de formas que organizan los modos locales y situados de la cultura

Por otra parte los métodos cualitativos son absolutamente esenciales desde el punto de vista del realismo crítico, ya que esta postura reconoce que las estructuras subordinadas son complejas y pueden ser diferentes de los hechos observados y de los discursos de los cuales emergen. Consecuentemente es imprescindible la reflexión crítica en busca de la verdad.

En años recientes, el nacimiento de una literatura que trata sistemáticamente los métodos cualitativos en investigación se ha visto agudizada por una articulación

mayor que la existente precedentemente entre la teoría socio-cultural crítica y la rutina cualitativa del trabajo de campo

Vasta señalar que, el uso de la metodología cualitativa actualmente se encuentra en un amplio espectro de áreas de investigación. Los estudios cualitativos son investigaciones intensivas a muy pequeña escala, en las cuales se explora la experiencia cotidiana de la gente y sus comunidades en diferentes tiempos y espacios. En estos trabajos, la posición del investigador, sus experiencias, sus perspectivas y sus prejuicios son aspectos significativos en el desarrollo y los resultados de la investigación.

En relación al rigor y exigencia de los métodos cualitativos surge el debate en torno a la necesidad de una evaluación en el uso en disciplinas proyectuales como el diseño industrial o el diseño en comunicación visual, particularmente, acerca de las investigaciones que utilizan preferentemente la técnica de la entrevista en profundidad para el abordaje de las fuentes orales. Estas técnicas proponen a los investigadores probar que sus trabajos son capaces no sólo de demostrar la relevancia de un estudio de caso, sino también que sus hallazgos son susceptibles de transferencia con un grado de certeza.

No obstante esta verificación sobre la opción metodológica pertinente, es observable que desde el marco epistemológico empírico hegemónico, los trabajos apoyados en investigaciones que consideraron acertado el uso de metodología cualitativa han sido evaluados como estudios de caso no generalizables, que no conducen a la explicación y sólo son reconocidos como técnicas complementarias de exploración y de contrastación.

El paradigma hegemónico tiene ante sí cuestiones éticas y conceptuales que todavía no ha resuelto las cuales perturban la relación del hombre productor - investigador - con su objeto de estudio y en el caso que consideramos, su posibilidad de introducir innovaciones. Es a partir de su determinación con criterios metodológicos nacidos de las ciencias sociales que el investigador puede operar fluidamente con su objeto de estudio. Hablamos de perturbación en términos del compromiso del investigador con la sociedad y sus posibles contribuciones para resolver los problemas actuales desde su práctica profesional que se plantea en cada contexto en la labor específica que sostiene el hacer de las disciplinas proyectuales a la luz de los procesos de globalización -en situación de crisis orgánica -

La oralidad en el contexto de las disciplinas proyectuales

La crítica precedente establecida sobre el paradigma hegemónico, y a causa de que los métodos cualitativos se utilizan en el empleo de fuentes orales, se dirige sobre todo contra el concepto positivista del lenguaje utilizado en términos cuantitativos en los proyectos en que la relación entre el investigador y su objeto de estudio se trata de resolver con técnicas cuantitativas en estudios de marketing o evaluación del mercado consumidor a la hora de considerar la oportunidad en el uso o la posibilidad de innovación de un producto, - entendemos como objeto de estudio no solamente al objeto particularizado sobre el que intenta innovar el investigador de las disciplinas proyectuales sino a la sociedad que lo produce e interviene en su innovación en tanto sujeto de aprovechamiento de lo innovado.

La limitación que señalamos es posible sea formulada considerando que el hecho lenguaje, es en realidad una multiplicidad de hechos más o menos orgánicamente coherentes y coordinados que se constituye en un límite a la universalidad de la transmisión. Se puede decir que la cultura unifica una mayor o menor cantidad de individuos en estratos numerosos, un colectivo como la clase, la nacionalidad, etc. más o menos en contacto expresivo que permite la comprobación de la comprensión existente entre los hombres en grados diversos.

Estas diferencias y distinciones histórico-sociales se reflejan en el lenguaje común y producen los obstáculos y aquellas causas de error en la transmisión que es imposible observar en términos de análisis cuantitativos. Así queda situado en la praxis – consideramos aquí praxis como la historia– el tema teórico del lenguaje, vehículo de la ciencia y el lugar en que es posible la oralidad como instrumento de la memoria colectiva y que interfiere perturbadamente en la posibilidad del uso de fuentes orales

La reflexión epistemológica en torno a la adecuación del marco teórico pertinente -condiciones de desplazamiento del conocimiento verdadero en términos de la construcción del objeto de estudio

Los seres humanos construimos la realidad mediante la negociación y la interacción, en una compleja red dialéctica. Esa cuestión referida a los actores sociales constituye el objeto esencial de la búsqueda de carácter sociológico que debe emprender el investigador de las disciplinas proyectuales a fin de comprender, desde su práctica profesional concreta, la necesidad que tiene la comunidad, a la que ha constituido como su objeto de estudio, de las innovaciones que propone, establecer su correspondencia con el marco social al que van dirigidas sus producciones y considerar la oportunidad histórica para su aplicación.

Es entonces que se vuelve imprescindible referirnos a la reflexión epistemológica. Dicha práctica tiene como objetivo la elucidación de los paradigmas presentes en la producción social. Estos paradigmas son asumidos como los marcos teórico-metodológicos utilizados por el investigador para interpretar los fenómenos sociales en la trama de una sociedad localmente situada.

Entendemos que la reflexión epistemológica está presente en la actividad cotidiana de investigación, aunque el investigador la lleve a cabo sin darle este nombre al plantearse interrogantes acerca de las características del objeto o de los fenómenos que analiza; acerca de los métodos con que accederá a su objeto de estudio; acerca de las teorías que los comprenden o de aquellas que será necesario crear para dar cuenta de determinados aspectos de la realidad que parecen rebelarse ante cualquier interpretación posible otorgada por las teorías pre existentes y que convocan al investigador a la producción de nueva teoría.

La necesidad de interpretar una situación en el proceso investigativo, o conocer el estado de la cuestión desde el punto de vista de las personas involucradas, esto es el punto de vista de los actores de la experiencia. En busca también de conseguir el conocimiento en profundidad de la experiencia de un grupo social. O en pos de determinar las actuales condiciones de producción locales, o establecer la transformación de la realidad lograda por un colectivo social. Consecuentemente producir, mediante el desplazamiento de las condiciones de posibilidad de la realidad material en estudio y la universalización del resultado la generación de teoría, se logra como condición demandada por la investigación, el establecimiento de los momentos fundamentales en que el investigador, ligado a las disciplinas proyectuales, decide el uso de metodología cualitativa.

La investigación social realizada mediante métodos cualitativos constituye una práctica muy variada ejercida por diversas disciplinas y mediante distintas concepciones que tienen en común un compromiso con una aproximación interpretativa, y son proclives a la reflexión crítica. El paulatino auge de los métodos cualitativos se relaciona con la emergencia de perspectivas contra hegemónicas y el desarrollo de la teoría crítica que han asumido la mayor adecuación de aquellos instrumentos analíticos que descansan en la interpretación. En general se acepta que estos procedimientos interpretativos se adecuan mejor, por buscar la comprensión de los procesos sociales, o si se prefiere, por buscar comprender cuál es su naturaleza y dar cuenta de la realidad social.

En las aproximaciones cualitativas a la realidad, la información es obtenida por una variedad de técnicas, como la observación participante, la entrevista en profundidad, la entrevista semiestructurada, las discusiones en grupos focalizados. Además, dentro de este marco, la posibilidad de la evaluación participada de los textos orales y, el uso de material fotográfico y de video, son elementos valorados para llevar a cabo las investigaciones. que permitan el estudio en profundidad - para nuestro caso - del aporte de tecnología en sociedades complejas rescatando el valor de la vida cotidiana y la perspectiva de los actores sociales en la construcción del conocimiento imprescindible, entendemos, en la investigación de campo en busca de materiales o en la indagación sobre los modos culturales locales que necesita nuestro investigador. Así, como vemos, la búsqueda del conocimiento por vía cualitativa se trata de una propuesta válida para el desarrollo de la comprensión social en ambas direcciones, desde el investigador hacia la fuente y desde la fuente hacia el investigador en la construcción dialéctica del objeto de estudio.

Como propuesta, aún se encuentra en proceso de desarrollo y de transformación. Esto es porque, las condiciones epistemológicas de esta hora nos ponen en evidencia que estamos en un mundo en que la materia se desvanece ante nosotros, convirtiéndose en un mar de energía de alta frecuencia. Las ciencias naturales se tornan aproximativas cuando el observador se incluye en el fenómeno observado. Las redes dialécticas en que se construye el fenómeno social se complejizan. Las clases sociales subalternizadas no se manifiestan en su disposición específica a los ojos del investigador sino que se ocultan en construcciones locales de variada conformación. Es necesario crear teoría para aproximarnos al objeto de conocimiento, aunque esa aproximación vaya modificando la teoría con que la vemos y se vuelve importante tener esto en cuenta al momento de estudiar los llamados métodos cualitativos.

La etnometodología brinda un nuevo punto de apoyo a la búsqueda de conocimiento de base cualitativa. Los seres humanos no son meros seguidores de reglas ideales, sino que las modifican y las transforman en la búsqueda de una vida más razonable y de condiciones éticas necesarias para la sobre vivencia. La etnometodología se centra en el estudio de este proceso, mediante el uso y determinación de categorías de análisis como género, clase, edad, etnicidad. Se trata de una búsqueda abierta de conocimiento comprometido con la verdad y con el bienestar de los seres humanos. Consecuentemente implica un compromiso entre las personas en una interacción constante donde la dialéctica de la realidad sea expuesta, y no superficialmente presupuesta.

Henry Lefebvre¹, nos habla de situaciones sobre la vida cotidiana que, entiende, operan como el reconocimiento y la comprensión de comportamientos, costumbres, proyección de necesidades, y considera la posibilidad de captar cambios a partir del uso de los espacios y tiempos concretos. ¿.Como aprender a observar la vida cotidiana?, ¿ que lupa, lente o imaginación sociología, dirían Gerth,H y Mills,² usar en esta esplendorosa y seductora actividad de observar?. Es en la vida cotidiana donde podríamos encontrar por ejemplo, esas costumbres que visten, actúan, reflejan una actitud ante la vida que se particulariza en cada localización y en cada situacionalidad.

El análisis de lo cotidiano, introduce a una problemática importante a la hora de abordar la oportunidad del uso de métodos cualitativos en el proceso investigativo de los profesionales en disciplinas proyectuales, cual es el concepto de "campo". El "campo" en el trabajo de campo es tratado, generalmente, como una asignación física,

¹ LEFEBVRE, H.: "Obras de Henri Lefebvre (Posteriores a 1958)", Peña Lillo, Buenos Aires, 1967, T. I., p.325

² Gerth,H. y Wrigth Mills,c.: Carácter y estructura social. Paidós. Bs.As., 1968.

tendencia que procede de su determinación en las ciencias naturales. En torno a los intentos de levantamiento de información o de establecer una relación con fuentes orales, el campo cobra un nuevo sentido y se estructura en los pliegues de la vida cotidiana.

El "campo" está situado, contextualizado y definido por el investigador; esto produce un cambio de límites espaciales, políticos y sociales con circunstancias cambiantes o en contextos políticos diferentes. El "campo" es, además, frecuentemente un lugar que aparece como familiar y reconocible y, a su vez, extraño. Esta situación definida como "campo" que integra estos atributos, proporciona un lugar donde no se está ni afuera ni adentro en sentido absoluto donde el rol profesional se asemeja al de un interlocutor (Nast, 1994)³

En este contexto, el trabajo de campo puede ser tratado como un espacio de resistencia, es frecuente que se encuentre en el trabajo de campo un espacio controversial frente al patriarcado, al heterosexismo, al racismo, al capitalismo y en particular, para el caso que nos ocupa opera como un contexto metodológico que tiende a descubrir las técnicas y la materia eficaz para el empleo discriminado y eficiente que realizará el investigador y en ese tema, en numerosas ocasiones, el trabajo de campo se convierte en una herramienta útil para confrontar con los postulados teóricos que enmascaran las realidades cotidianas.

Desde una perspectiva crítica, en la periferia el trabajo de campo puede constituirse en un elemento clave para los estudios que pretenden mostrar la identidad cultural y que facilitan la inclusión de tecnologías periféricas o contra hegemónicas en el trabajo de los investigadores especialistas en disciplinas proyectuales.

Bibliografía específica

Bulmer, M. Concepts in the Analysis of Qualitative Data. *The Sociological Review*, vol. 27 (4), Nov. 1979.

Goffman, E. *La presentación de la persona en la vida cotidiana*. Amorrortu, Buenos Aires, 1959.

Goldmann, L. *Epistemología de la sociología en Tratado de lógica y conocimiento científico*. Tomo IV, "Epistemología de las Ciencias de Hombre", Paidós, Buenos Aires, 1979.

Goldmann, L. *Investigaciones dialécticas*. Universidad Central de Venezuela, Caracas, 1962.

Habermas, J. *Conciencia moral y acción comunicativa*, Ediciones Península, Barcelona, 1985.

Habermas, J. *Teoría de la acción comunicativa: Complementos y estudios previos*. Cátedra, Madrid, 1989.

Horkheimer, M. *Sociedad en transición: estudios de filosofía social*. Península, Barcelona, 1976.

Lefebvre, H. *Manifiesto diferencialista Siglo XXI*, México, 1972.

Lefebvre, H. *Obras de Henri Lefebvre (Posteriores a 1958)*. Peña Lillo, Buenos Aires, 1967, T. I..

Marcuse, H. *Ética de la Revolución*. Taurus, Madrid, 1970.

Marx, K. *Miseria de la Filosofía*. América, Buenos Aires, 1969.

Marx, K., y Engels, F. *La ideología alemana*. Ediciones Grijalbo, Barcelona, 1970.

Marx, K. *Contribución a la crítica de la Economía política*. Alberto Corazón, Madrid, 1970.

Marx, K. *Diferencia de la Filosofía de la Naturaleza en Demócrito y Epicuro*. Andes ed. Buenos Aires, 1970.

³ NAST, Heidi. Women in the Field: Critical Feminist Methodologies and Theoretical Perspectives. *The Professional Geographer*, 1994, Vol. 46, N° 1, p. 54-66.

Marx, K. Manuscritos de 1844 Economía política y filosofía Cartago Buenos Aires 1984
Marx, K. Tesis sobre Feuerbach, en Marx K y Engels F La ideología alemana Buenos Aires Nuestra América 2004 pp. 587 a 595
Nast, Heidi. Women in the Field: Critical Feminist Methodologies and Theoretical Perspectives. The Professional Geographer, 1994, Vol. 46, N° 1
Schutz ,A. y Luckmann,T.:Las estructuras del mundo de la vida, Amorrortu, Buenos Aires, 1977.
Schutz ,A. Fenomenología del mundo social Paidos, Buenos Aires, 1972.
Taylor, S. y Bodgan, R. . Introducción a los métodos cualitativos de investigación. Barcelona: Paidos Básica, 1992.
Vasilachis de Gialdino, I. La suposición de paradigmas en la génesis de problemas epistemológicos, ponencia presentada al Congreso Internacional Extraordinario de Filosofa, Córdoba, 1987.