

# V Congreso de Relaciones Internacionales

La Plata 24, 25 y 26 de noviembre de 2010

*en el año del Bicentenario de la Patria y del Vigésimo aniversario del IRI*

**Octava Jornada de Medio Oriente**

## ¿Percepciones o capacidades?: Evaluación de la discusión de los poderes emergentes en un mundo en transición: la política exterior de Turquía\*.

Lic. Juan Battaleme\*\*

Lic. Leiza Brumat\*\*\*

La discusión acerca de la transición en el sistema internacional involucra dos grandes arcos de preguntas. Por una parte se centra en el impacto que tiene para la gobernabilidad internacional la cada vez menor capacidad hegemónica de EE.UU. como proveedor de bienes públicos. Esto se traduce en el debate de la transición al mundo "pos-americano" o el fin de la unipolaridad.

En segundo arco de cuestionamientos, es el debate acerca de los poderes en ascenso o emergentes. El mismo tiene a su vez un desglose que puede ser caracterizado en tres grandes sets de discusiones. El primer set se relaciona con los llamados BRIC's (Brasil – Rusia – India y China) y su ascenso como actores que dejan de ser contribuyentes del orden internacional y pasan a ser gestores del mismo en términos de si desafían o no el orden internacional. El segundo se vincula a las razones de su ascenso, mientras que el tercer set trabaja la cuestión de la gobernabilidad internacional en un marco la transición esto es que pasara con un orden internacional con poderes distintos a los occidentales.

Turquía es un caso paradigmático en este período no solo por su incidencia en su espacio sino también por su creciente rol en los asuntos de gobernabilidad internacional. Cabe preguntarse entonces si Turquía es un poder emergente y si lo es, porque no se le reconoce el mismo status que al resto de las potencias consideradas en ascenso.

\*El presente trabajo fue realizado en el marco y con financiamiento del Instituto de Investigación de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales de la Universidad Argentina de la Empresa (UADE).

\*\* Lic. En Ciencia Política de la Universidad de Buenos Aires, Master en Relaciones Internacionales de FLACSO, Master en Ciencias del Estado de UCEMA Candidato a Dr. Universidad Torcuato Di Tella. Prof. de Política Internacional Contemporánea y Teoría de las RRII de la Universidad Argentina de la Empresa (UADE), Prof. De Organizaciones Internacionales en el CEMA, Prof. de Relaciones Internacionales Contemporáneas (UBA) Miembro del instituto de investigación de la Facultad de

# V Congreso de Relaciones Internacionales

La Plata 24, 25 y 26 de noviembre de 2010

*en el año del Bicentenario de la Patria y del Vigésimo aniversario del IRI*

## Octava Jornada de Medio Oriente

Ciencias Jurídicas y Sociales UADE, Profesor de Posgrado de la Escuela Superior de Guerra, USAL, FLACSO.

\*\*\* Lic. en Gobierno y Relaciones Internacionales (UADE), Maestranda en Relaciones Internacionales de FLACSO, Profesora de Política Internacional e Instituciones Internacionales en la Universidad Argentina de la Empresa (UADE), Becaria programa UADE-CONICET.

### Sobre las transiciones polares

Nos encontramos en una época de transición. La misma, es el resultado tanto del cambio en las capacidades materiales de los Estados, como también en la difusión del poder en los actores no estatales que cada vez impactan con mayor fuerza en la estructura internacional (Matthews, J.: 1997).

Como transición, los cambios son múltiples aunque no necesariamente radicales. El debate actual acerca de las condiciones existentes se ve reflejado en el ascenso de actores estatales y no estatales con capacidad de darle forma a la política internacional, el cual se discute en el contrapunto Zakaria – Haas (multipolaridad vs apolaridad) junto con la concepción de Giovanni Grevi acerca del mundo interpolari<sup>1</sup>.

De estos dos cambios nos preocupa aquel que se relaciona con las potencias emergentes, debido a que como consecuencia del mismo se produce un incremento en sus aspiraciones, al tiempo que varían las percepciones en torno a las políticas que pueden realizar estos estados en el sistema internacional.

La discusión acerca de quienes, que impacto, que grado de polarización<sup>2</sup>, y que forma tomará este transición implica definir porqué algunas potencias son consideradas “emergentes” mientras que otras no lo son. ¿Adónde radica esta diferenciación?, ¿En las capacidades?, ¿En su rol?, ¿En la percepción que tienen otros en la conformación del sistema internacional?

En todo período histórico existe una relación entre percepciones y capacidades materiales, pero en una transición el estado de flujo y ambigüedad en la política internacional, hace que esta relación sea dominada por la incertidumbre quedando en evidencia la tensión entre capacidades, percepciones e intenciones de los actores prevaleciendo percepciones sobre capacidades. Quienes emergen tienen su agenda, su búsqueda de poder y ejecutan políticas, las cuales van a ser evaluadas tanto por quienes han ascendido como por aquellos que van a quedar a la sombra de su ascenso.

---

<sup>1</sup> Para poder profundizar dicho debate se recomienda la lectura de Los artículos en debate son: Hass, Richard: “The Age of Non Polarity”, Foreign Affairs, Vol.87, Nro.3, May-June 2008. Zakaria, Fareed: “The future of American power”, Foreign Affairs, Vol.87, Nro.3, May-June 2008, Grevi, Giovanni: “The Interpolar world: A new scenario”, European Union Institute for Security Studies, Occasional Paper Nro.79, June 2009.

<sup>2</sup> Roberto Russell hace una distinción importante acerca de polaridad y polarización. Mientras que por polaridad se sujeta a la definición tradicional de polos de poder, por polarización entiende cuantos estados de agrupan en relación a esos polos de poder. En este sentido un sistema unipolar acepta menores niveles de polarización que un sistema multipolar. Esa distinción tiene un impacto directo en la estabilidad del sistema. (Russell, R.: 1992.)

# V Congreso de Relaciones Internacionales

La Plata 24, 25 y 26 de noviembre de 2010

en el año del Bicentenario de la Patria y del Vigésimo aniversario del IRI

## Octava Jornada de Medio Oriente

En este sentido, los poderes establecidos buscan retener su posición o acomodarse a este nuevo correlato de fuerzas tratando de maximizar sus privilegios, mientras que quienes se consideran y son considerados emergentes pretenden revisarlo a los efectos de que el llamado nuevo orden represente sus intereses. En esto consiste el debate acerca de las potencias emergentes<sup>3</sup>: cómo será la distribución de poder.

En la actualidad este debate se reduce a un puñado de Estados, los llamados BRIC<sup>4</sup>, considerados los hacedores de las reglas en un futuro cercano. En otras palabras solo se discute sobre el llamado club de los “mil millones” de dólares como titulara The Economist en abril de 2010 (The economist: 2010), que operará en todo su esplendor a partir del 2020.

Acotar el análisis en unos pocos Estados resulta contraproducente no solo al estudio de la política internacional en contexto de transición, sino también para entender los cambios existentes en el contexto actual y ver que las acciones de otros estados con peso en la política internacional no difiere en gran medida con aquellos que son considerados emergentes.

Turquía, que es el objeto del presente trabajo, representa los problemas existentes al hablar de multipolaridad solo en términos de unas pocas potencias regionales. En el campo de la teoría de las relaciones internacionales es un buen ejemplo de la tensión existente entre las escuelas materiales y reflectivistas. La pregunta que subyace en nuestro trabajo es: ¿Turquía carece de capacidades materiales para ser considerada emergente?, ¿O solo quienes son considerados por las grandes potencias como potencias emergentes pueden gozar del privilegio de serlo? En definitiva mirar a Turquía es mirar el debate acerca de capacidades vs percepciones, la construcción de la política internacional y la emergencia no de potencias sino de órdenes regionales.

Turquía, considerada por Huntington (2001) como una Estado desgarrado<sup>5</sup>, o por Paul Kennedy, Chase y Hill (1996) como Estado Pívor<sup>6</sup>, suele quedar fuera del debate

<sup>3</sup> Dos características podemos enumerar al respecto: la primera es que la próxima es una multipolaridad verdaderamente global que tiene actores del sur como India, Brasil, o China. La segunda es el grado de interdependencia existente entre quienes son emergentes y los que ya están establecidos, por lo tanto existen incentivos para políticas de acomodamiento antes que de hostilidad o desafío abierto. (Battaleme, J.: 2010).

<sup>4</sup> BRIC es el acrónimo utilizado por Jim O’Neill de la consultora Goldman Sachs en el informe del año 2001 “The world needs better economic BRIC’s.

<sup>5</sup> Huntington señala que los estados se relacionan con las civilizaciones como *Estados miembros* (plenamente identificado desde el punto de vista cultural con una civilización), *Estados centrales* (son las principales fuentes de la cultura de la civilización son aquellos más poderosos y culturalmente más fundamentales), *países aislados* (aquellos países que carecen de elementos culturales comunes con otras sociedades), *países escindidos* (son aquellos en el cual coexisten grandes grupos pertenecientes a civilizaciones diferentes, y por último *países desgarrados* (aquellos que tienen una cultura única dentro de una civilización pero sus líderes quieren llevarlo hacia otra civilización). (Huntington, S.: 2001)

<sup>6</sup> Un Estado Pívor se identifica por una población numerosa y una ubicación geográfica preponderante, con un gran potencial económico lo cual provoca que se lo reconozca como mercados emergentes ofreciendo promesas de grande negocios. Pero lo que realmente define que un estado ingrese en esta categoría es su capacidad para afectar la estabilidad de una determinada región. Para estos autores porque su colapso provocaría inestabilidad general en todo un espacio geográfico determinado con grandes posibilidades de arrastrar a sus vecinos. Dichos autores identifican nueve estados (México, Brasil, Argelia, Egipto, Sudáfrica,

# V Congreso de Relaciones Internacionales

La Plata 24, 25 y 26 de noviembre de 2010

*en el año del Bicentenario de la Patria y del Vigésimo aniversario del IRI*

## Octava Jornada de Medio Oriente

de las potencias emergentes aún cuando se constituye en la actualidad como en las próximas décadas como una pieza clave de la política internacional y que comparte varios de los indicadores de las potencias emergentes: Posee capacidades militares en abundancia, es la segunda fuerza militar en la OTAN, posee una ubicación estratégica central en los acontecimientos del mundo posguerra fría tanto en el reordenamiento de espacios imperiales como así también en la conexión entre Medio Oriente, Europa y Asia central.

Si comparamos con los BRIC podemos observar que comparte un pasado imperial con Rusia, tiene indicadores de crecimiento que son comparables, es un actor que genera inversiones en su periferia cercana, recientemente junto con Brasil ha tenido un rol importante en la validación del programa nuclear iraní y está buscando un rol cada vez más activo en el llamado grupo de los 20 (G20).

Asimismo tiene un creciente ascendente en el mundo árabe participando en la Liga Árabe como observador, y en la conferencia islámica. Al igual que las llamadas potencias emergentes construye y reacciona a las oportunidades existentes en el sistema internacional. Es el sponsor de una zona de libre circulación con Siria, Jordania y el Líbano y ahora se mueve a la creación de una zona de libre comercio entre estos países. En la actualidad se encuentra en el Consejo de Seguridad las Naciones Unidas y como se señala regularmente se ha convertido en un exportador neto de servicios diplomáticos (Traub, J.; 2010).

En términos de política exterior tiene conductas similares que las llamadas potencias emergentes, por un lado genera políticas de orden internacional en relación a su espacio regional influenciando y mejorando su posición en relación a sus vecinos y tratando, aunque de manera más contestada por quienes lo rodean, crear su propio espacio de influencia; por otra parte reacciona aprovechando las oportunidades que le brinda el contexto internacional para ampliar su rol en el mismo. Ambas son formas de construcción de poder.

Entonces, si Turquía es un jugador importante en la escena internacional, ¿Por qué no está en el debate de la próxima multipolaridad? El presente trabajo acerca dos potenciales respuestas.

La primera se relaciona con el debate de las potencias medias tanto en términos de capacidades como de percepciones en una etapa en transición. En este sentido se les asigna mayor relevancia a aquellos que parecen desafiar el orden establecido mientras que no sucede lo mismo con quienes son considerados socios de las potencias centrales porque mantendrían un status quo favorable a ellos. Por lo tanto el primer problema es estructural, quienes dominan en la estructura no consideran su ascenso como un elemento de cambio en el status quo.

---

Turquía, India y Pakistán) que son considerados llaves de región y que la estabilidad de las mismas depende del orden de ellos. (Kennedy, Paul & Chase, Robert & Hill, Emily: 1996)

# V Congreso de Relaciones Internacionales

La Plata 24, 25 y 26 de noviembre de 2010

*en el año del Bicentenario de la Patria y del Vigésimo aniversario del IRI*

## Octava Jornada de Medio Oriente

La segunda respuesta está relacionada con la política exterior ya que las potencias construyen poder principalmente por su propia acción política antes que por las oportunidades brindadas por el contexto internacional. Esa construcción de poder puede ser proactiva -esto es estratégicamente derivada de las acciones de política exterior- o reactiva -aprovechando las circunstancias existentes en un determinado tema en un área específica-. El segundo problema que tenemos entonces es analizar a la unidad en relación al contexto externo.

Turquía presenta una combinación de ambas. Es en efecto una potencia emergente que no desafía porque dispone de una capacidad propia de construcción de posición más limitada confiando en la aparición de oportunidades que estén relacionadas a su espacio próximo teniendo un impacto más limitado y menos visible en el escenario internacional. Al igual que el resto de las potencias emergentes ha comenzado a transitar el camino de la construcción propia del poder.

Dos casos son buenos indicadores de ese movimiento emergente de Turquía: uno proactivo: el cambio en la relación especial que ese Estado y el Estado de Israel, lo cual le habilita a mejorar su posición entre sus pares y a ganar influencia frente a otros regímenes en el Medio Oriente y un segundo caso originado por el contexto internacional y el deseo de Irán de devenir en poder nuclear.

De esta forma podemos estudiar cómo funciona el debate de las potencias emergentes y destacar que pensar la multipolaridad implica extender el análisis más allá de aquellos Estados que pueden desafiar el status quo establecido.

### **¿Percepciones o capacidades?: Las potencias medias como potencias emergentes.**

Preguntarse acerca de las potencias emergentes implica analizar dos variables de la política internacional. La primera se relaciona con aquellos elementos de poder tangibles que los estados tienen y que pueden ser considerados como influyentes para la articulación de políticas exteriores. Esta es la clásica pregunta acerca de sus capacidades materiales existente entre los estados y desde donde suelen derivarse las comparaciones de poder.

Tradicionalmente el poder militar es la capacidad que miran los analistas, ya que expresa de manera concreta la fungibilidad del poder y la coerción. Las capacidades económicas también son un elemento mensurable y disponible a los intereses del Estado como herramienta de la política exterior<sup>7</sup>, ya que puede ser utilizado como influencia o coerción en ocasiones específicas. A partir de las capacidades materiales se definen las posiciones o el ranking de los actores más importantes y es en este sentido que hablamos de “polos de poder”. La polaridad del sistema y la influencia en

---

<sup>7</sup> John Mearsheimer habla del poder potencial y el poder real para diferenciar recursos tangibles de poder. Poder potencial implica tener recursos materiales que yo pueda transformar en poder real (dinero, población, industria, etc.) mientras que el poder real es aquel que se relaciona directamente al poder militar. (Mearsheimer, J.: 2001)



# V Congreso de Relaciones Internacionales

La Plata 24, 25 y 26 de noviembre de 2010

*en el año del Bicentenario de la Patria y del Vigésimo aniversario del IRI*

## Octava Jornada de Medio Oriente

términos coercitivos o cooptativos- que tienen los Estados en los distintos tableros de la política internacional está directamente relacionada a la disponibilidad de dichos recursos.

Debemos entonces preguntarnos que es Turquía materialmente para poder después atender que representa este país para sus vecinos. Turquía tiene una población aproximada de 75 millones de habitantes, tiene un PBI de U\$S 403 billones, representa el 0.70% de las exportaciones mundiales, detrás de Brasil (0.95%) es el trigésimo segundo mayor exportador de bienes del mundo, por delante de Sudáfrica, y un gran exportador de servicios (0.51%) frente a Brasil (0.45%), está entre los primeros veinte países con más reservas monetarias del mundo (U\$S 63 mil millones). En promedio desde el 2002 hasta el 2008 ha crecido a un 6 % anual de manera sostenida<sup>8</sup>, más que el crecimiento de Brasil y Rusia, aunque un poco menor que India<sup>9</sup>.

En términos de endeudamiento externo por PBI Turquía ocupa el tercer lugar (U\$S 207 mil millones) detrás de China y Rusia. Es el vigésimo país en contribuciones y donaciones al mundo (U\$S 714 millones), más que cualquier BRIC (The economist: 2009 edition, 2008). Su presupuesto militar es U\$S 8.84 billones, poseyendo las FFAA más grandes de la OTAN, después de EE.UU. y es uno de los países que más gasta en defensa términos de porcentaje del PBI en la OTAN a excepción de EE.UU.<sup>10</sup> Tiene desplegados hombres en Bosnia, Chipre, Georgia, Afganistán, Costa de Marfil, Kosovo, Líbano, Sudan, Irak, realiza patrullas navales en el Golfo Árabe y el Océano Índico (International Institute for Strategic Studies: 2009). Turquía es uno de los principales receptores del Programa de asistencia militar norteamericano que si bien varía según los años esta solo por detrás de Israel y Egipto<sup>11</sup>. Invierte en toda su periferia cercana atrayendo económicamente a los países que limitan con él (Khanna. P.: 2008).

La segunda variable está relacionada con el rol que asumen como actores en el sistema internacional, el alcance de su liderazgo, sus aspiraciones en términos de interés nacional, y si poseen la voluntad de alterar dramáticamente el orden establecido. En determinados casos implica ser parte del club de las naciones poderosas y por sobretodo ser aceptadas por otros como actores relevantes al momento de fijar las reglas de la gobernabilidad internacional.

El rol social se define tanto por su propia identidad como así también por la interacción y las percepciones de otros estados. Solo aquellos que además de tener

<sup>8</sup> Datos extraídos del Departamento de Estado Norteamericano, <http://www.state.gov/r/pa/ei/bgn/3432.htm>, página web visitada el día 16/10/2010.

<sup>9</sup> Brasil por su parte crece al 2.7 % anual en el mismo período, Rusia un 5.2%, India con altibajos paso de tiene un 7.2%. <http://www.economywatch.com/indianeconomy/indian-economy-overview.html>, pagina web visitada el día 16/10/2010

<sup>10</sup> Sus FFAA están compuestas por un total de 510.600 hombres divididos en 402 mil para el ejército, 48.600 la armada, y 60 mil para la Fuerza Aérea. International Institute for Strategic Studies, The Military Balance 2009, Oxford University Press, 2009.

<sup>11</sup> Durante el año 2007 recibió U\$S 14 mil millones, durante el 2008 U\$S 6 mil millones bajo el programa FMF. (Migdalovitz, C.: 2008)

# V Congreso de Relaciones Internacionales

La Plata 24, 25 y 26 de noviembre de 2010

*en el año del Bicentenario de la Patria y del Vigésimo aniversario del IRI*

## Octava Jornada de Medio Oriente

capacidades materiales son reconocidos por otras potencias, gozan de los privilegios de constituirse en los ordenadores de la política internacional (Buzan, B.: 2004). En este sentido es que las potencias medias al igual que las potencias emergentes pugnan por definir su rol en la política internacional<sup>12</sup>.

Al mirar a un actor estatal, analizamos tanto las capacidades materiales, las auto percepciones que éstas crean (verse en el espejo de los grandes poderes) y el status reconocido por otros estados (cómo ese poder es visto por los demás)<sup>13</sup>. Por último, deberíamos examinar cómo se conducen estas potencias en relación a otras, esto es la postura estratégica que asumen (si son cooperativas, amenazantes, etc.) y cómo reaccionan las otras potencias a su comportamiento. Ya que se puede declamar un determinado status pero no existir correlato entre el status declamado y la conducta de las potencias existentes.

En este problema transcurre la actual transición marcada por un ascenso de potencias que se declaman y son tratadas como tales, y un número de estados que son relevantes pero que no son considerados como poderes emergentes aunque tienen tanto un rol y las capacidades para desempeñarlo en la gobernabilidad internacional.

Potencias emergentes se superponen con potencias establecidas en la arquitectura de gobernabilidad internacional. G7<sup>14</sup>, G8<sup>15</sup>, más recientemente G20<sup>16</sup> es el club de naciones a las que se les reconoce un rol a partir de sus capacidades, sin embargo solo se pone en énfasis en un puñado de ellas (BRIC) al momento de pensar actores que pueden alterar definitivamente el status quo del orden internacional.

La estructura multipolar global emergente se define nuevamente entre quienes aceptan un status quo y aquellos que lo desafían. En esta nueva transición la

---

<sup>12</sup> Ese rol significa también alterar las relaciones con las potencias ya establecidas y a sus pares regionales. Para ello desarrollan estrategias vinculadas a la movilidad social, o a la competencia social y por último la creatividad social. Ello les permite desplegar la interacción necesaria en todo proceso de acumulación de poder tanto de los aspectos materiales y no materiales de la política exterior. Por movilidad social se entiende la emulación de conductas, valores y prácticas del grupo social al que aspiran participar, logrando su aceptación. Por competencia social, se entienden las políticas orientadas a desplazar o reemplazar al grupo socialmente dominante, y por creatividad Social se entiende la búsqueda de prestigio en otras áreas y agendas. (Larson Welch, Debora & Shevchenko, Alexei: 2010)

<sup>13</sup> Resulta importante destacar que tanto la corriente material de la política internacional como la constructivista pueden definir la identidad de un gran poder ya que las material tienen problemas en especificar que recursos materiales deben ser tenidos en cuenta al momento de medir la distribución material de poder, mientras que el constructivismo presenta el problema de no poder evitar las distorsiones acerca de la visión esto es asignar un rol preponderante del que corresponde.

<sup>14</sup> Conformado por el grupo de los países industrializados del mundo compuesto por Alemania, Canadá, EE.UU., Francia, Italia, Japón, y el Reino Unido.

<sup>15</sup> Tiene la misma base que el anterior grupo de países a los que se le agrega Rusia y se los considera a todos como los países con un gran peso político en los asuntos mundiales.

<sup>16</sup> Es el más reciente de los grupos para la "gobernabilidad global". Está compuesto por las naciones industrializadas (Alemania, Canadá, EE.UU., Francia, Italia, Japón, y el Reino Unido), Rusia y los países recientemente industrializados del mundo (Arabia Saudita, Argentina, Australia, Brasil, China, India, Indonesia, México, Corea del Sur, Sudáfrica y Turquía) a los que se le suma la UE como bloque.

# V Congreso de Relaciones Internacionales

La Plata 24, 25 y 26 de noviembre de 2010

*en el año del Bicentenario de la Patria y del Vigésimo aniversario del IRI*

## Octava Jornada de Medio Oriente

discusión se centra entre quienes desafían el orden internacional basado en EE.UU. y sus aliados europeos y quienes son considerados socios de dicho orden<sup>17</sup>.

Martin Wright (1978) define como potencias medias o medianas a aquellos estados que tienen una fortaleza militar, recursos y posición estratégica por la cual los grandes poderes compiten por su apoyo y que en tiempos de conflictos puede infligir costos que sobrepasen los beneficios de una agresión por parte de otro poder. Para este autor el eje pasa por el poder militar, sin embargo esta definición sufre al poner énfasis en solo una categoría.

Otros autores las definen a partir de una serie de recursos materiales como el PBI, la población, el territorio y la economía, para influir en el sistema internacional aunque no de manera decisiva. Esa influencia se ve en términos de apoyo a las potencias que mantienen o que pueden alterar el status quo de forma derivada, pero no pueden ser ellas por si solas agentes de cambio (Evans, G. & Newham, J.: 1998). Por lo tanto una definición adecuada vincula entonces a la capacidad de estos estados de "desafiar a una potencia en áreas específicas de su interés teniendo un rol limitado en otras regiones aparte de la propia" (Speigel, S.: 1972).

Ellas tienen la facultad de plegarse a los cambios del status quo de una gran potencia o asistir en la composición del balance en una determinada región, cabe destacar entonces que o son pilares en estrategias de balance o pueden ser agentes secundarios de cambio.

¿Son las potencias medias, potencias emergentes? La respuesta presenta dos aristas: desde una perspectiva material la potencias medias son emergentes en tanto presentan una serie de capacidades que las hace equiparables entre sí y que por múltiples razones (ya sean estas geográficas, económicas, poblacionales, etc.) entran en las consideraciones políticas de diversas potencias, esto es tienen y desean incrementar sus capacidades e influencia en sus espacios regionales. Pero simultáneamente no, ya que producto de sus capacidades disponibles -las cuales permanecen limitadas- comprenden que si bien pueden influir en el sistema internacional, tanto directamente por la vía bilateral, como indirectamente por la vía multilateral, tiene un margen relativamente ajustado para desafiar a las potencias centrales o modificar el status quo (Mares, D.: 1988).

El punto en discusión desde una perspectiva acotada es la capacidad que tienen para comportarse como actores revisionistas del sistema, ya que solo un grupo relativamente reducido puede actuar y ejecutar políticas pensando en alterar sus condiciones de relacionamiento y su posición en la estructura.

Mientras que otros estados producto de sus estrategias de alianzas, o cercanía política -tanto en términos de proximidad geográfica como de afinidad- obtienen

<sup>17</sup> En esto radica la diferencia entre las potencias emergentes reconocidas como china, india, Rusia y tal vez Brasil y aquellos como Turquía Australia o Japón que tienen alianzas y acuerdos con EE.UU. en el campo de la seguridad y la política exterior.



# V Congreso de Relaciones Internacionales

La Plata 24, 25 y 26 de noviembre de 2010

*en el año del Bicentenario de la Patria y del Vigésimo aniversario del IRI*

## Octava Jornada de Medio Oriente

sus mayores beneficios del status quo establecido<sup>18</sup>. Al existir límites materiales para llevar a cabo políticas revisionistas el acomodamiento con las potencias existentes, suele ser una estrategia prudente a seguir por estos estados y por lo tanto al tener poder material no tengo los incentivos para alterar el status quo.

En este sentido las percepciones juegan su rol en un contexto de transición. Jervis (1976) señala que a los efectos de que un Estado actúe de manera racional debe estimar como los otros se van a comportar, y como van a reaccionar frente a los determinados cursos de acción política que este lleve a cabo. Para ello resulta importante mirar al interior del Estado, sus preferencias, sus compromisos y negociaciones entre las distintas burocracias estatales, como así también en las preferencias en quienes toman decisiones (Jervis, R.: 1976).

Si hablamos en términos de capacidades y de incentivos al momento de pensar en la alteración del status quo entonces cabe destacar que el sistema internacional encontramos dos grandes grupos de actores que en determinados períodos toman riesgo y otros que tienen aversión al riesgo, grupos que no son fijos y que varían con el paso del tiempo. En momentos de transición los incentivos para aquellas potencias con capacidades transitan un camino donde puede preponderar tanto la aversión al riesgo o la toma de riesgos y esto hace que estos momentos sean ambiguos e inciertos<sup>19</sup> y donde las percepciones pesen relativamente más.

En contextos de transición el status quo es revisado como consecuencia del reacomodamiento efectivo de ciertos actores. Ya que los estados son “posicionales” (Grieco, J.: 1994) en relación a otros, los cambios en dicha posición comienzan a sentirse en primer lugar en los espacios regionales<sup>20</sup>. Revisar el status quo implica crear asimetrías donde no las había o acortar asimetrías existentes (Battaleme, J.: 2009).

En este sentido, Turquía se encuentra en una situación crecientemente incómoda. Tradicionalmente ha sido un actor desde la Guerra Fría hasta el presente con una orientación en su política externa basada en un acercamiento calculado con EE.UU. y Europa producto mismo de su proceso de modernización y secularización política, sumado al contexto de enfrentamiento y proximidad con la URSS y la obtención de beneficios efectivos de su alianza con Occidente, a partir de usar su posición geográfica como elemento de vinculación, aceptando un status quo y maximizando en su estrategia de alineamiento lo cual resultaba funcional a su interés.

El fin de la Guerra Fría produjo una reafirmación de su interés de vinculación con Occidente el cual se vio limitado por sus socios occidentales. Un buen ejemplo de ello

<sup>18</sup> Un buen ejemplo de ello es el nombre que recibe la orientación de la política exterior de Turquía bajo el actual gobierno: “Cero problemas con los vecinos” las razones son una combinación de geografía y peso material de los países que la rodean.

<sup>19</sup> Desde la perspectiva de norteamericana los BRIC son actores que a medida que avance el SXXI serán tomadores de riesgos, mientras que el resto de las potencias medias, entre ellas Turquía continuarán preponderando la aversión al riesgo.

<sup>20</sup> En este sentido resulta la creciente conformación de un orden internacional basado en regiones, como señalan Barry Buzan y Ole Waever en su libro *Region and Power*. Los cambios de poder antes de sentirse a nivel global comienzan a sentirse en la “vecindad geográfica” las que sienten la concentración de poder de un actor. (Buzan, Barry & Ole Waever: 2003).

# V Congreso de Relaciones Internacionales

La Plata 24, 25 y 26 de noviembre de 2010

*en el año del Bicentenario de la Patria y del Vigésimo aniversario del IRI*

## Octava Jornada de Medio Oriente

fue su pedido de ingreso a la Unión Europea (UE), el cual es el proceso más prolongado y complicado de adhesión a este Organismo, lo que preparó el camino a la insatisfacción con el status quo<sup>21</sup> debido a que sus demandas de pertenencias no eran debidamente atendidas. En este sentido la guerra de Irak del 2003 y la negativa a brindar la base de Incirlik aun cuando es miembro de la OTAN fue otra situación que puso a discutir el alineamiento con Occidente<sup>22</sup>. A consecuencia de ello el liderazgo político incrementó su apuesta a pensar el rol de Turquía en el SXXI.

Como todo contexto de transición y a medida que las condiciones de esa relación mutaron, también comenzó a transformarse la posición de Turquía en relación a las ventajas que se podían obtener de una política que no revisara el status quo, de esta manera retoma la idea de ejercer su propio liderazgo a partir de sentir la escasa vocación por parte de occidente de asignarle un rol que se deriva de sus capacidades y del cual se cree legítima poseedora.

En este sentido su política exterior es en la actualidad un ejercicio de diplomacia “multidireccional” (Khanna, P.: op.cit) donde busca optimizar sus relaciones con todos sus vecinos explotando su posición de puente entre Asia, Europa y Medio Oriente. Para ello hace negocios con Rusia, busca asociaciones estratégicas con los países del Medio Oriente, comienza a firmar tratados de Libre comercio con América Latina, presiona en la defensa de causas árabes y comienza a debatirse la necesidad de pertenecer a la Unión Europea.

El uso de la política exterior pasa a ser medular. Su posición única<sup>23</sup> le da ventajas de incrementar su poder y hacerlo sin crear ansiedades de cambio en el status quo establecido. Su ascenso no “amenaza” a Rusia, para Rusia es EE.UU. quien lo amenaza. El acercamiento de Turquía a Rusia no amenaza a EE.UU. Le preocupa en tanto tiene una competencia y un problema de seguridad en el entorno próximo de este país, por eso presiona a Europa para que no siga políticas que en el largo plazo son contraproducentes con su interés. Desde la perspectiva de los grandes poderes el problema con Turquía no es que cree su propia periferia, sino que caiga en la periferia de un contrincante. En su condición de potencia, emerge; pero todavía no es un ascenso que desafíe en status quo, emerge pero no es “emergente”.

A partir de lo mencionado y de la interacción entre la estructura y la unidad, analicemos dos casos concretos donde en uno utiliza su propio peso en la

<sup>21</sup> El ingreso de Turquía a la UE sigue siendo un tema de debate tanto en la comunidad académica como política. Su conformación islámica es uno de los mayores inconvenientes para su ingreso al llamado “club cristiano de naciones”, su peso demográfico y su posición geográfica hacen dudar a Bruselas de la prudencia de incorporar a este país como miembro. No solamente Europa pasaría a limitar con el Medio Oriente, teniendo como vecinos a Irak, Irán y Siria. (De Blij, H.: 2005)

<sup>22</sup> Uno de los incidentes más discutidos fue la decisión de Francia de detener la provisión de misiles Patriot a Turquía para defenderse en caso de que fuera atacada con misiles Scud por parte de Saddam Hussein. Solo después de la presión directa de EE.UU. se logra en consenso para recibir los misiles y la garantía de protección a ese país. (The Guardian: 2003)

<sup>23</sup> Turquía estabiliza la región del mar negro controla el acceso a ella desde el mar mediterráneo, equilibra a Rusia en el Cáucaso y sigue siendo un país secular que ofrece un antídoto contra el fundamentalismo musulmán al tiempo que continua siendo el pilar sur de la OTAN. (Brzezinski, Z.:, 1998).

# V Congreso de Relaciones Internacionales

La Plata 24, 25 y 26 de noviembre de 2010

en el año del Bicentenario de la Patria y del Vigésimo aniversario del IRI

## Octava Jornada de Medio Oriente

construcción de poder de forma independiente de la estructura y en el segundo usufructúa las condiciones estructurales para crear poder en pos de su propio liderazgo. Estos dos casos nos permiten ejemplificar la posición de Turquía una potencia media que emerge en un mundo multipolar y que sin embargo es tratada como no emergente.

### Política exterior de Turquía: ¿del alineamiento al viraje?

Desde su nacimiento en 1923, la República de Turquía oficialmente guía sus relaciones exteriores por la política de “paz en casa y paz en el exterior”, legada por Kemal Atatürk, El principal objetivo de la política exterior turca, según su propia cancillería es “contribuir a promover y garantizar un entorno de paz, estabilidad, prosperidad y cooperación tanto en el ámbito regional como internacional que favorezca el desarrollo humano tanto a nivel interno como en los países vecinos y más lejanos” (Ministerio de Relaciones Exteriores de la República de Turquía; 2007).

El eje de su política exterior es ubicarse en el centro de una reconciliación de Occidente con Oriente y el Norte con el Sur, para ello intenta tener una presencia activa en todas las regiones, a los efectos de tener relaciones que sean complementarias con otros actores *globales* buscando evitar que sean competitivas. En palabras del actual canciller, el mundo “espera grandes cosas de Turquía” por lo que se busca ejercer una política exterior consistente y responsable<sup>24</sup>.

Su auto percepción de “puente crucial” producto de su ubicación geográfica y sus vínculos culturales, le permiten desempeñar con legitimidad el diálogo y la interacción entre civilizaciones en el corazón de Eurasia<sup>25</sup>. Este rol de “puente” conforma su principal estrategia en su objetivo de relación con Occidente<sup>26</sup>.

En este sentido, el actual gobierno considera que la orientación de Turquía y su “alianza estratégica” con Occidente es “perfectamente compatible” con la su participación en cuestiones tales como Irak, Irán, el Cáucaso, el proceso de paz de Medio Oriente y Afganistán (Davutoglu, A.: 2010).

En este sentido Turquía considera los principales elementos de continuidad en su política exterior son su relación con la UE y su pertenencia a la OTAN (Davutoglu, A.; op cit), lo que es destacable en el contexto actual en el cual se debate su posible “viraje” hacia Oriente. Es en este sentido donde su posición estructural y su política la

<sup>24</sup> Davutoglu, Ahmet; “Turkey’s Zero-Problem Foreign Policy”; *Foreign Policy*; May 20, 2010

<sup>25</sup> Ministerio de Relaciones Exteriores de Turquía;2007

<sup>26</sup> Desde este punto de vista, Turquía proporcionaría credibilidad a las iniciativas europeas en el Mediterráneo y Oriente Medio al pertenecer tanto a la UE como a estas Organizaciones. Esta es una visión también compartida por algunos altos funcionarios de la UE: por ejemplo, Gunter Verheugen, comisario para la ampliación de la UE, dijo que “el acceso de Turquía a la UE serviría más que nada para convertir a Europa en una “potencia en Oriente Medio”

# V Congreso de Relaciones Internacionales

La Plata 24, 25 y 26 de noviembre de 2010

*en el año del Bicentenario de la Patria y del Vigésimo aniversario del IRI*

## Octava Jornada de Medio Oriente

hacen en principio un eje de mantenimiento del status quo<sup>27</sup>.

Hasta el momento Turquía explora la construcción de poder mediante una estrategia basada en el “poder blando”, apelando a un lenguaje universal, necesario para legitimarse a nivel global, y empleando sus capacidades materiales para tener un rol activo y un perfil más elevado en la política internacional orientado principalmente hacia el multilateralismo.

Este rol de líder ‘multirregional’ es clave, debido a que en él subyace la intención de Turquía de ser vista como ‘necesaria’ a los ojos de la UE, por lo cual, un posible rechazo sería entonces una ‘pérdida’ significativa no sólo para Europa sino para Occidente en su conjunto.

No obstante lo señalado, esta visión comienza también a modificarse en cuanto a sus aspiraciones: su autopercepción es de una mayor capacidad de maniobra y de autonomía en el plano exterior. Sintéticamente podemos decir que la evolución de su política exterior fue de una barrera contra el comunismo, a “puente”, actor de peso regional y global. Turquía siente que se puede mover de manera independiente, sin la necesidad de pertenecer a ningún “bando”. Veamos porqué

### ¿Viraje hacia oriente?

Recientemente, el debate acerca de la orientación estratégica de Turquía se ha visto exacerbado por una serie de hechos que contribuyeron a desafiar el legado de pertenencia de Turquía a Occidente.

En primer lugar, el cambio de poder en la política doméstica del país: a partir de la llegada al gobierno del AKP<sup>28</sup>, las élites seculares, militares y burocracia estatal, tradicionales portadoras de prestigio y mayor influencia y poder dentro de la sociedad, han visto disminuir su capacidad de maniobra (Friesendorf, C.: 2007). Uno de los temores más comunes se fundamentaba en la orientación de la política exterior que el nuevo gobierno encararía, sin embargo, sin embargo la característica que marca a este gobierno es continuar con la voluntad ingreso a la UE pero de manera simultánea abrirse a opciones propias de liderazgo en el Medio Oriente.

En segundo lugar, las relaciones entre Turquía y Estados Unidos se han visto deterioradas desde la invasión a Irak (Friesendorf, C: op.cit), tres podemos señalar como importantes: la negativa de Turquía a que EEUU utilizase la base de Incirlik para las operaciones en la Guerra de Irak y el apoyo de EEUU al kurdistán iraquí, y recientemente la declaración del Congreso Norteamericano señalando el genocidio

<sup>27</sup> Basta ver cuáles son los objetivos de su política exterior para ver cuán alineados con el mantenimiento del status quo son: obtener la membresía de pleno derecho a la UE y ser un miembro influyente del Organismo hacia 2023L trabajar en pos de la integración regional, buscar un rol de gran influencia en la resolución de conflictos regionales y participar vigorosamente en todos los aspectos globales. Finalmente, buscará jugar un rol determinante en todas las Organizaciones Internacionales y ser una de las 10 mayores economías del mundo (Davutoglu, A.; op cit).

<sup>28</sup> Adalet ve Kalkınma Partisi, “Partido de la Justicia y el Desarrollo”

# V Congreso de Relaciones Internacionales

La Plata 24, 25 y 26 de noviembre de 2010

*en el año del Bicentenario de la Patria y del Vigésimo aniversario del IRI*

## Octava Jornada de Medio Oriente

turco sobre el pueblo armenio. El último de esta serie de incidentes fue el acuerdo realizado entre Turquía, Brasil e Irán para la resolución del conflicto nuclear iraní, tratado en el próximo apartado.

En tercer lugar, la lentitud europea en el proceso de integración provoca escepticismo y rechazo en la opinión pública turca. La aceptación de la membresía de países menos desarrollados tales como Croacia, Chipre y Bulgaria, las condiciones “particulares y diferenciales” requeridas a Turquía para su ingreso (Brumat, L.: 2010), sumado a la extensa longitud del proceso están llevando a la disminución de los índices de visión positiva del ingreso a la Unión<sup>29</sup>.

Finalmente, el principio “operacional” de “política exterior con cero problemas” hacia los vecinos, que era impensada algunas décadas atrás, ha tenido resultados visibles en la mejora de las relaciones en su espacio regional inmediato: Turquía recientemente ha firmado una serie de tratados de cooperación con sus vecinos del Este, tales como un Tratado de Libre comercio (TLC) con Siria, Líbano y Jordania, que posteriormente permitirá además de la eliminación de restricciones al comercio, la de visados. Además, ha firmado dos protocolos en pos de llegar a la normalización de las relaciones con Armenia. Desde hace unos años, las relaciones con Grecia han sido significativamente mejoradas, hasta llegar a que este país sea un activo actor en pos del ingreso de Turquía a la UE. Todos estos acuerdos forman parte de una estrategia más amplia de creación de una zona de libre comercio que también abarcaría el norte de África, desde Marruecos hasta Sudán (Gearon, E.: : 2010), emulando en cierto sentido antiguo Imperio Otomano.

Acciones de este tipo sumado el activo apoyo de la causa palestina, llevaron al incremento de la confianza hacia Turquía por parte no sólo de sus vecinos sino del mundo árabe en su conjunto (Davutoglu, A.: op.cit; Gearon, E.: op.cit). De hecho, el Primer Ministro Erdogan es recibido como héroe en muchos países árabes, adonde ha realizado diversos viajes, en los cuales en sus discursos exacerba la “solidaridad musulmana” y llama a un tipo moderado de Islam, Esto marca un cambio en la percepción que el mundo árabe poseía de Turquía: por su secularismo y sus relaciones exteriores, la veían como parte de Occidente, lo que hacía sus relaciones frágiles (Farley, J.: 1995)

Para esto, Ankara está buscando moverse de los parámetros kemalistas tradicionales de pseudo-aislacionismo y seguridad colectiva hacia la creación un rol más dinámico en la región, relativizando levemente la idea de Atatürk de que el futuro de Turquía debería estar solo del lado de Occidente (Hickok; M.R.: 2000). Esto se puede observar en la definición de las amenazas para el Estado turco establecidas por el ejército hacia fines de la década del '90: los conflictos étnicos y regionales son vistos

<sup>29</sup>El apoyo al ingreso de Turquía a la Unión Europea cayó de 73% en 2004 a 40% en 2007 y en 2010 es del 38%. Sin embargo, durante el mismo período, en 11 países europeos el promedio correspondiente cayó de 36% a 22%. En 2007, sólo el 26% de los ciudadanos turcos consideraba que era posible que las negociaciones de acceso a la UE fuesen exitosas (Fuente: Transatlantic Trends: <http://www.gmfus.org/trends/2010/countryprofiles.html>)



# V Congreso de Relaciones Internacionales

La Plata 24, 25 y 26 de noviembre de 2010

*en el año del Bicentenario de la Patria y del Vigésimo aniversario del IRI*

## Octava Jornada de Medio Oriente

como las nuevas amenazas a la seguridad del Estado, además del crecimiento de las armas de destrucción masiva, el fanatismo religioso, el tráfico de drogas y el terrorismo internacional (Hickok; M.R.: op.cit), lo cual determina que el eje de acción estaría centrado en los conflictos de su área de pertenencia Oriental.

### Construyendo poder: turquía entre irán e israel

El primer “tratado de amistad” entre Turquía e Irán fue firmado en 1926, el cual indirectamente buscaba llegar a la cooperación entre ambos países en la cuestión de sus minorías separatistas kurdas. No obstante ello las relaciones fueron ambiguas caracterizadas por la sociedad comercial pero simultáneamente marcada por la rivalidad entre ambos por la influencia en la región.

Actualmente, Irán y Turquía son tanto competidores como socios: competidores por la influencia en Asia Central y el Cáucaso y socios en cuestiones energéticas<sup>30</sup> y ante el problema del kurdistán iraquí (Ögütcu, M.: 2007). Después de la revolución islámica, Occidente apoyó a Turquía en esta competencia por la influencia regional.

Los principales elementos que tensaban esta relación eran: las relaciones estratégicas de Irán con Armenia y Grecia, el supuesto apoyo financiero y logístico al PKK<sup>31</sup>, brindando refugio a sus miembros (Martin, L.: op.cit) y supuesta manipulación de grupos islámicos dentro de Turquía, con la intención de terminar con el Estado secular. Irán, por su parte, siempre ha sido extremadamente crítico de las relaciones de Turquía con Israel y EEUU, además de temer acerca de las intenciones turcas en la región debido a sus constantes incursiones contra los rebeldes kurdos (Martin, L.: op.cit). Al igual que Turquía, Irán la acusaba de apoyar a opositores del régimen iraní tales como Mujahadeen-e-Khalq.

Esta tensión bilateral se ha visto aminorada en los últimos tiempos, lo que muestran declaraciones tales como la del Presidente turco Abdullah Gül quien señaló que las acusaciones de que Irán quería socavar el sistema secular turco eran “cosas del pasado”( Ögütcu, M.: op.cit).

Sin embargo las relaciones entre ambos comenzaron a cambiar debido a dos factores, el primero es la complementariedad de sus economías<sup>32</sup> y la cuestión kurda. Si bien esta última ha sido una fuente de conflictos, realizaron acuerdos en torno a estas cuestiones durante los años 90. A partir de la invasión de EEUU ambos países ven como una amenaza a los grupos separatistas al interior de sus territorios. Por lo tanto, la alianza de EEUU con los kurdos iraquíes incentiva a Turquía a

<sup>30</sup> Irán es una potencial fuente de recursos enérgicos esenciales tales como gas y ha ofrecido a Turquía la oportunidad de participar en el tránsito de petróleo a través de Asia central (Martin, L.: 2000), lo que permitiría a Irán acceder a vastas regiones y a Turquía convertirse en un centro de transporte de energía.

<sup>31</sup> Partiya Karkerên Kurdistan, “Partido de los trabajadores del kurdistán”.

<sup>32</sup> El comercio bilateral se ha incrementado incesantemente en la última década. En 2003 era de 2.4 billones de dólares y en 2007 de 8 billones (Ministerio de Asuntos Exteriores, Turquía: 2010)

# V Congreso de Relaciones Internacionales

La Plata 24, 25 y 26 de noviembre de 2010

*en el año del Bicentenario de la Patria y del Vigésimo aniversario del IRI*

## Octava Jornada de Medio Oriente

acercarse a Irán en busca de un aliado para esta cuestión, y desde la perspectiva del gobierno turco el programa nuclear iraní puede ser una moneda de cambio en la presión por esta cuestión a EE.UU.

En este sentido Turquía recientemente realizó un acuerdo junto con Brasil con el objetivo de resolver la cuestión relativa al desarrollo nuclear iraní. El proyecto consistía en el intercambio de material nuclear con Turquía para establecer un reactor de investigación para isótopos médicos en Teherán. Dicho acuerdo tripartito no fue realizado debido a que fue rechazado principalmente por presión de EE.UU, pero demostró a este país el creciente margen de maniobra existente en relación a este tema y lo que ello puede conllevar, como contrapartida demostró también un límite para Turquía.

Cuando fueron votadas las sanciones a Irán en el Consejo de Seguridad en Junio del 2010, ambos países firmantes de la iniciativa votaron en contra, y de esta manera al mantener firme su posición en relación al tema nuclear, mostraron su independencia relativa en relación a los grandes centros de poder y la construcción de un frente sur en este campo. La posición oficial de Turquía referente a Irán es “mantener y mejorar las ya buenas relaciones” (Erdogan, R.T.: 2010). Con respecto a la cuestión nuclear, se afirma que “tiene el derecho de utilizar la energía nuclear con fines pacíficos”. Vinculando la misma a una “desnuclearización completa”, de “cada país en la región”, lo cual se transforma en una crítica velada a Israel.

Por lo tanto, esta construcción de poder usando su política exterior fue dada a partir de una oportunidad presentada por el contexto, como potencia media demostró su capacidad de desafiar a la potencia rectora en áreas específicas de su interés, pero teniendo rol limitado en otras regiones aparte de la propia.

El segundo caso representa también una construcción de poder pero a diferencia del primero implica una decisión producto del liderazgo del AKP. Turquía fue el primer país de mayoría musulmana en reconocer a Israel como Estado, en 1949. En marzo de 1996 ambos Estados firmaron un TLC, realizaron diversos convenios destinados a la integración comercial y se firmó un amplio acuerdo de cooperación militar. Esta última ha provocado severas reacciones en Medio Oriente, particularmente con Siria, Irán, Irak y Egipto (Martin, L.: op.cit), que veían con creciente desconfianza la alianza turco-israelí, y las intenciones de Turquía detrás de ésta, considerándola una potencial amenaza.

Resulta relevante tener en consideración que las relaciones entre Turquía e Israel siempre estuvieron centradas en la esfera militar<sup>33</sup>. Por ejemplo en el conflicto Palestino – Israelí, logrando ser a la vez que un “protector” del pueblo palestino y actuar como mediador, brindándole a Israel tener una voz ante el mundo musulmán.

En los últimos tres años las relaciones entre estos dos países se han visto crecientemente deterioradas, lo que puede ser atribuido a diversas causas. En primer

<sup>33</sup>El comercio militar entre Turquía e Israel en 2007 fue de 1.8 billones de dólares (Cohen, R.: 2010)

# V Congreso de Relaciones Internacionales

La Plata 24, 25 y 26 de noviembre de 2010

*en el año del Bicentenario de la Patria y del Vigésimo aniversario del IRI*

## Octava Jornada de Medio Oriente

lugar, está relacionado con cuestiones de política doméstica: el AKP es crítico de la política de Israel hacia Palestina, y también mantiene relaciones con Hamas (Friessendorf, C: op.cit). Por otro lado, la retórica anti-israelí y pro-defensa de la causa palestina es popular en la opinión pública turca (Yavuz, M.H.: 1997). Finalmente, el tradicional promotor de las relaciones con Israel es el ejército<sup>34</sup>, quien encuentra su posición de poder disminuida en la actualidad.

Las causas de este desgaste externas a Turquía comienzan básicamente con el conflicto de Gaza en 2008-2009, cuando Israel no notificó a Ankara su intención de atacar, mientras sí lo había notificado a Egipto. Además, el ataque fue realizado cuatro días después de que el Primer Ministro Erdogan se reuniese con su par israelí Olmert para negociar la paz. Esto se exacerbó a partir de las posteriores declaraciones de diversos funcionarios israelíes mostrando oposición a la mediación de Ankara en el conflicto con Siria.

Al incidente de la guerra se sumo la detención de la flotilla de seis barcos perteneciente a una ONG turca<sup>35</sup> que llevaba asistencia humanitaria a Gaza y que fue interceptada por el ejército israelí, resultando en la muerte de nueve activistas de nacionalidad turca<sup>36</sup>. A partir de este incidente, la retórica entre ambos Estados se hicieron crecientemente agresivas<sup>37</sup>, llegando casi a una suspensión de las relaciones diplomáticas<sup>38</sup>.

El envío de la flotilla fue una acción proactiva por parte de Turquía debido a que no impidió su envío<sup>39</sup> que la ONG que envió los barcos estaba vinculada al AKP. A pesar de las gestiones de EE.UU. en pos de la restauración de las relaciones entre ambos países, esto aún se encuentra en duda<sup>40</sup>. La imagen de unilateralismo y falta de apertura del actual gobierno del Likud es otro factor que reduce las posibilidades de retornar a la alianza de antaño al exacerbar la percepción de falta de reconocimiento al rol de Turquía y falta de voluntad de trabajo en pos de la paz por parte de Israel.

Quienes están en el gobierno turco están actuando de manera proactiva en pos de mantener este tipo de relación distante con Israel, lo que le permite aumentar su

<sup>34</sup> Quien presionó al ex-Primer Ministro Erbakan –que en su campaña prometió cortar las relaciones con Israel- para que mantuviese la alianza con Israel y firmase una serie de tratados para cooperación militar aún en contra de su voluntad. Finalmente, Erbakan fue obligado a renunciar por presión military, lo que fue percibido por la sociedad como un “sacrificio en pos de preservar las relaciones con Israel”, lo que aumentó las opiniones negativas hacia este país (Yavuz, M. H.: op.cit)

<sup>35</sup> İnsani Yardım Vakfı, IHH – “Human Rights and Freedoms and Humanitarian Relief”

<sup>36</sup> Ocho activistas de nacionalidad turca y uno estadounidense de orígenes turcos.

<sup>37</sup> El Primer Ministro Erdogan calificó el hecho como “terrorismo de Estado” y el Canciller como “asesinato hecho por un Estado” (Cohen, T.: 2010), Erdogan llamó a la comunidad internacional a castigar a Israel por lo cometido diciendo que el comportamiento de Israel “debería ser definitivamente castigado” (Ravid, B.: 2010)

<sup>38</sup> Ankara retiró a su Embajador de Tel Aviv a fines de Mayo, apenas hubo sucedido el incidente y ante la ausencia de respuesta de Israel ante el pedido de disculpas de Ankara. Además, Turquía también suspendió tres ejercicios militares que tenía previstos con Israel.

<sup>39</sup> Hubo declaraciones por parte de funcionarios israelíes anunciando que Israel intentó persuadir a Turquía por dos semanas para que evitase el viaje de la flotilla sin obtener respuesta de las autoridades turcas (Tavernise, S.: 2010)

<sup>40</sup> Debido a declaraciones tales como la del Primer Ministro Erdogan, que definió a Israel como la mayor amenaza para la paz en Medio Oriente (Meir, A.B.: 2010)

# V Congreso de Relaciones Internacionales

La Plata 24, 25 y 26 de noviembre de 2010

*en el año del Bicentenario de la Patria y del Vigésimo aniversario del IRI*

## Octava Jornada de Medio Oriente

prestigio, influencia y popularidad en el mundo árabe y plasmar su agenda de reconstrucción de influencia posmoderna y de recrear desde las vinculaciones cruzadas sus tradicionales zonas de influencia.

El riesgo es que por primera vez también se corre de su rol equidistante ya que al tomar posiciones en pos de un bando, Turquía disminuye las posibilidades de ejercer un rol de mediador en el conflicto de Oriente Medio, y causar modificaciones en la percepción que Occidente e Israel pueden tener de su coherencia e imparcialidad para ejercer este rol, por otra parte la posibilidad de recrear su propia zona de influencia puede ser una oportunidad que bien lo valga.

### **Recapitulando: emergente si, desafiante en proceso**

El presente trabajo nos permite aproximarnos a la discusión de la multipolaridad desde una potencia que no es considerada potencia emergente y sin embargo tiene una incidencia cada vez mayor en su región de referencia. A modo de conclusión podríamos señalar que: 1) Centrar la discusión de la multipolaridad en el BRIC es limitar la discusión al reacomodamiento del sistema internacional a unas pocas potencias, cuando en realidad la nueva multipolaridad tiene un alcance mucho más amplio. 2) En la dinámica de las potencias emergentes debemos concentrarnos en aquellas que desafían el status quo pero también de aquellas que siendo más pro status quo ahora empiezan a plantear acciones para desafiarlo aunque todavía sean puntuales. 3) La construcción de poder en el campo internacional puede darse de dos formas: ya sea derivada de la acción consciente y calculada por parte del Estado o producto de una oportunidad estructural. En el caso de las potencias emergentes, prima la acción calculada por sobre las oportunidades provistas por el sistema. Turquía todavía es más oportunidad que cálculo estratégico cuando nos referimos a sus posibilidades de desafiar el status quo, sin embargo esto parece estar cambiando. 4) En transiciones, las percepciones priman por sobre las capacidades, pero las capacidades siguen siendo quienes habilitan las acciones y por lo tanto pueden corregir errores de percepciones. 5) Su posición geográfica es un factor importante en su accionar regional, pero al mismo tiempo impide que sea reconocida como potencia emergente. Algunos de sus vecinos son más poderosos en términos comparativos y además han construido sus propias esferas de influencia, las cuales se superponen con las de Turquía. Sin embargo, el accionar de Turquía, ayudado por el contexto, puede colaborar con la reconfiguración del orden regional, lo que puede tener un importante impacto en Occidente.

Turquía es la única potencia media en Medio Oriente, la región más conflictiva del mundo, y donde posee una significativa influencia, mientras que EEUU y la UE tienen poca legitimidad para actuar. En este contexto, el rol 'multidimensional' de su política exterior, sumado a sus capacidades y a las percepciones que genera en el sistema

# V Congreso de Relaciones Internacionales

La Plata 24, 25 y 26 de noviembre de 2010

en el año del Bicentenario de la Patria y del Vigésimo aniversario del IRI

## Octava Jornada de Medio Oriente

internacional hacen de Turquía un actor global relevante para la configuración del orden mundial en el Siglo XXI.

### Bibliografía

- Battaleme, Juan: "El debate de las Polaridades: Impacto en el escenario Latinoamericano", Revista del Observatorio Social, Nro.22, Marzo 2009.
- Battaleme, Juan: Repensando la Multipolaridad: Liderazgos emergentes en las viejas periferias", Espacios Políticos, edición especial, año 11 Nro.6, 2010.
- Brumat, Leiza: "Políticas exterior y doméstica turcas y el ingreso de Turquía a la UE: un estudio del caso de Chipre"; ponencia presentada en el V Congreso Latinoamericano de Ciencia Política, organizado por la Asociación Latinoamericana de Ciencia Política (ALACIP). Buenos Aires, 28 a 30 de julio de 2010.
- Brzezinski, Zbigniew: El Gran Tablero Mundial: La Supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos, Paidós Estado y Sociedad, 1998.
- Buzan, Barry: The United States and the Great Powers: World Politics in the XXI century, Polity Press, 2004.
- Cohen, Roger; "The Israel-Turkey imbroglio"; New York Times; July 8, 2010.
- Cohen, Tom; "Rift between crucial Middle East allies a headache for the US"; CNN, 1/6/2010;  
<http://edition.cnn.com/2010/WORLD/meast/05/31/israel.turkey.relations/index.html?hpt=T2>. página web visitada el 1/6/2010
- Davutoglu, Ahmet; "Turkey's Zero-Problem Foreign Policy"; *Foreign Policy*; May 20, 2010
- De Blij, Ham: Why Geography Matters: Three Challenges Facing America, Oxford University Press, 2005
- Departamento de Estado Norteamericano, <http://www.state.gov/r/pa/ei/bgn/3432.htm>, página web visitada el día 16/10/2010.
- Erdogan, Recep Tayyip; 'The Changing Balances and the Rising Importance of Turkey', Speech at the USAK, USAK, 10 Feb 2010; <http://www.turkishweekly.net/news/97459/full-text-of-prime-minister-erdogan-39-s-speech-at-usak-39-the-changing-balances-and-the-rising-importance-of-turkey-39-.html>
- Evans, Graham & Newham, Jeffrey: Dictionary of International Politics, Penguin Books, 1998
- Farley, Jonathan; "Turkey's Foreign Policy"; *Round Table*; Enero 1995, Vol. 333 Issue 1, p81-89



# V Congreso de Relaciones Internacionales

La Plata 24, 25 y 26 de noviembre de 2010

en el año del Bicentenario de la Patria y del Vigésimo aniversario del IRI

## Octava Jornada de Medio Oriente

- Friesendorf, Cornelius; "Is Turkey Heading for Strategic Reorientation?"; *CSS Analyses in Security Policy*, Vol. 2, No. 21; October 2007.
- Gearon, Eamonn; "Turkey: rising regional power once more?"; *The Middle East*, IC Publications, August/September 2010.
- Grieco, Joseph; "Realist International Theory and the Study of World Politics" en Ikenberry, John & Deudney, Daniel, *New Thinking in International Relations Theory*, Princeton University Press, 1994
- Goldman Sachs; "The world needs better economic BRIC's"; 2001.
- Grevi, Giovanni; "The Interpolar world: A new scenario", European Union Institute for Security Studies, Occasional Paper Nro.79, June 2009
- Hass, Richard; "The Age of Non Polarity", *Foreign Affairs*, Vol.87, Nro.3, May-June 2008.
- Hickok, Michael Robert; "*Hegemon Rising: The Gap Between Turkish Strategy and Military Modernization*"; *Parameters*, Summer 2000.
- Huntington, Samuel; *El choque de civilizaciones y la reconfiguración del orden mundial*, Paidós Estado y sociedad, 2001
- International Institute for Strategic Studies, *The Military Balance 2009*, Oxford University Press, 2009.
- Jervis, Robert; *Perception and Misperceptions in International Politics*, Princeton University Press, 1976.
- Kennedy, Paul & Chase, Robert & Hill, Emily; "Los Estados Pívor", *Archivos del Presente*, Vol.4 Otoño 1996.
- Khanna, Parag; *El Segundo Mundo: imperios e influencia en el nuevo orden mundial*, Paidós Contextos, 2008
- Larson Welch, Debora & Shevchenko, Alexei; "Status Seeker: Chinese, and Russian Responses to US Supremacy", *International Security*, Vol.34 Nro.4, Spring 2010.
- Mares, David; "Middle powers under regional hegemony", *International Studies Quarterly*, Vol.32 Nro.4, 1988
- Martin, Leonore; "Turkey's National Security in the Middle East"; *Turkish Studies*; Vol. 1. (Spring 2000); pp. 83-106.
- Matthews, Jessica; "Power Shift", *Foreign Affairs*, January – February, 1997.
- Mearsheimer, John; *The Tragedy of the Great Power Politics*, Norton, 2001
- Meir, Alon Ben; "Israel and Turkey: What went wrong?"; *Turkish Weekly*; 18 June 2010; <http://www.turkishweekly.net/columnist/3356/israel-and-turkey-what-went-wrong.html>. pagina web visitada el 18/6/2010.
- Migdalovitz, Carol; CRS Report to Congress: "Turkey Selected Foreign Policy Issues and U.S. views." August 29, 2008.  
<http://fpc.state.gov/documents/organization/110398.pdf>

# V Congreso de Relaciones Internacionales

La Plata 24, 25 y 26 de noviembre de 2010

en el año del Bicentenario de la Patria y del Vigésimo aniversario del IRI

## Octava Jornada de Medio Oriente

- Ministerio de Relaciones Exteriores de la República de Turquía; “Sinopsis de la Política Exterior Turca”; 2007
- Ministerio de Asuntos Exteriores, Turquía; [http://www.mfa.gov.tr/turkey\\_s-commercial-and-economic-relations-with-iran.en.mfa](http://www.mfa.gov.tr/turkey_s-commercial-and-economic-relations-with-iran.en.mfa), pagina web visitada en septiembre 2010.
- *Ogutcu, Mehmet*, “Turkey: A Major Regional Power to Engage or Confront Iran”; Today's Zaman, July 19, 2007.
- Ravid, Barak; “Turkey PM Erdogan: World must punish Israel for its ‘massacre’ on Gaza aid flotilla”; Haaretz; 1/6/2010; <http://www.haaretz.com/news/diplomacy-defense/turkey-pm-erdogan-world-must-punish-israel-for-its-massacre-on-gaza-aid-flotilla-1.293549>. pagina web visitada el 1/6/2010.
- Russell, Roberto: “El contexto externo de la política exterior argentina: notas sobre el “nuevo orden mundial”; en Russell Roberto (comp.): La política exterior argentina en el nuevo orden mundial, Grupo Editor Latinoamericano, 1992.
- Spiegel, Steven: Dominance and Diversity: The International Hierarchy, Little Brown ed. 1972
- Tavernise, Sabrina; “Raid jeopardizes Turkey relations”; *New York Times*; May 31, 2010; <http://www.nytimes.com/2010/06/01/world/middleeast/01turkey.html?nl=&emc=aua1>. pagina web visitada el 31/3/2010.
- The economist: The “The Trillion-dollar club”, Special Report, April, 17<sup>th</sup> 2010
- The economist: Pocket World in figures, 2009 edition, 2008
- The Guardian: NATO crisis over veto on plans to defend turkey, February, 11, 2003. <http://www.guardian.co.uk/world/2003/feb/11/iraq.nato1>, pagina web visitada el 10/10/2010
- Transatlantic Trends: <http://www.gmfus.org/trends/2010/countryprofiles.html>. página web visitada el 1/10/2010
- Traub, James: “AI Roads lead to Istanbul”, Foreign Policy, October 15, 2010.
- Yavuz, M. Hakan; “Turkish-Israeli relations through the lens of the Turkish identity debate; *Journal of Palestine Studies* XXVII, No. 1 (Autumn 1997), pp. 22-37.
- Zakaria, Fareed: “The future of American power”, Foreign Affairs, Vol.87, Nro.3, May-June 2008,
- <http://www.economywatch.com/indianeconomy/indian-economy-overview.html>, pagina web visitada el día 16/10/2010