

Séptimas Jornadas de Medio Oriente

“La posición de Medio Oriente ante el drama de la ocupación de Irak”.

Lic. Miriam L. Jaime

Estados Unidos sólo ve a Irak como un conglomerado de grupos religiosos enfrentados entre sí y propulsores del terrorismo islámico, erigiendo a esta visión como el eje organizador de su política exterior. Invadiendo Irak sin contar con la autorización de las Naciones Unidas, y sobre todo, hasta la fecha no ha sido capaz de encontrar ninguna evidencia que pruebe que Bagdad poseía armas de destrucción masiva prohibidas, sumándose a esto el sufrimiento que el enfrentamiento bélico ha significado para los civiles iraquíes. Lo mencionado **ha dado pie para una creciente disconformidad del mundo árabe hacia la política de la Casa Blanca.**

Cuando Estados Unidos demostró un evidente apoyo a Israel en el conflicto con el pueblo palestino, reforzó aún más la hostilidad antinorteamericana entre los países musulmanes, algunos de ellos consideran que la ocupación estadounidense de Irak, un país árabe de fuerte poderío militar, disminuyó la capacidad de lucha de los árabes contra Israel y minó seriamente la causa del pueblo palestino de recuperar su tierra y establecer un país soberano.

Por ello, los pueblos árabes, incluyendo a aquellos que se oponían al régimen de Saddam, están en contra de la ocupación y muestran hostilidad hacia EE.UU. En Turquía, el número de personas a favor de la política estadounidense decayó, y en Egipto, el país musulmán que recibe más cantidad de ayuda de EE.UU., hay ya una mayoría opuesta a la política estadounidense. La ocupación de Irak ha llevado a su punto de efervescencia el sentimiento antiestadounidense en Medio Oriente.

“La posición de Medio Oriente ante el drama de la ocupación de Irak”.

Miriam L. Jaimeⁱ. Cátedra Historia Contemporánea, Escuela de Historia, Universidad Nacional de Salta, Historia Contemporánea, mlilijaime@yahoo.com.ar, Licenciada en Historia.

I

Este trabajo, se encuentra dentro de un proyecto de investigación que tiene como objetivo analizar la situación de Irak después de la era Saddam Hussein y su repercusión internacional.

En este marco analizaremos la posición de Medio Orienteⁱⁱ ante el drama de la ocupación de Irak. Utilizando fuentes periodísticas, informáticas, bibliográficas y revistas especializadas. Teniendo en cuenta que las fuentes periodísticas y/o informáticas pueden ser tendenciosas en sus comentarios, aplicamos un criterio selectivo sobre lo que extrajimos de ellas. El análisis de contenido consistirá en

Séptimas Jornadas de Medio Oriente

examinar mensajes, y extraer información partiendo de materiales recogido en soportes: informático, bibliográfico y periodístico.ⁱⁱⁱ

Ante la luz de los acontecimientos pasados y presentes no es fácil organizar un análisis de la posición de Medio Oriente ante la invasión de Irak por fuerzas occidentales, encabezadas por Estados Unidos, puesto que en ella se despliegan problemáticas que hacen a las relaciones internacionales, a la economía internacional, al futuro de los pueblos que conviven en el y a los intereses de las potencias que están manipulando, directa o indirectamente, la región, cuna de la civilización occidental.

Resulta interesante que, al finalizar el conflicto Este-Oeste, dos de los más trascendentales momentos de recomposición de la escena internacional hayan girado en torno a las guerras del Golfo. Es decir, que buena parte del orden internacional de la Postguerra Fría parece escribirse en las arenas de Irak, su invasión y su situación actual. Este país, en proceso de disgregación, puede convertirse en una fuente de amenazas nuevas y aun más graves para la región y para el sistema internacional.

Estas primeras observaciones nos lleva a los puntos centrales de esta investigación, basados en un análisis de las siguientes afirmaciones:

- a) Estados Unidos sólo ve a Irak como un conjunto de grupos religiosos enfrentados entre sí y promotores del terrorismo islámico, erigiendo a esta visión como el eje organizador de su política exterior. Invadiendo Irak sin contar con la autorización de las Naciones Unidas, y hasta la fecha no ha sido capaz de encontrar ninguna evidencia probatoria de que Bagdad poseía armas de destrucción masiva prohibidas, sumándose a esto el sufrimiento que el enfrentamiento bélico ha significado para los civiles iraquíes. Lo mencionado **ha dado pie para una creciente disconformidad del mundo árabe y musulmán hacia la política de esta potencia.**
- b) Cuando Estados Unidos demostró un evidente apoyo a Israel en el conflicto con el pueblo palestino, **reforzó aún más la hostilidad antinorteamericana entre los países de Medio Oriente**, en especial entre los países musulmanes, algunos de ellos consideraron que la ocupación estadounidense de Irak, un país árabe de fuerte poderío militar, disminuyó la capacidad de lucha de los árabes contra Israel y profundizó seriamente la causa del pueblo palestino de recuperar su tierra y establecer un país soberano.

Los ataques dirigidos contra las tropas de la coalición encabezada por Estados Unidos continuaron después de la captura de Saddam Hussein, el 13 de diciembre de 2003, mientras que el efecto antiestadounidense en el Medio Oriente no da señales de ceder, lo que hace más dudoso el futuro de la reconstrucción de Irak.

Los pueblos árabes^{iv}, incluyendo a aquellos que se oponían al régimen de Saddam, están en contra de la ocupación y muestran hostilidad hacia EE.UU. En Turquía, país no árabe, el número de personas a favor de la política estadounidense decayó, y en Egipto, el país musulmán que recibe más cantidad de ayuda de EE.UU., hay ya una mayoría opuesta a la política estadounidense. La ocupación de Irak ha llevado a su punto de efervescencia el sentimiento antiestadounidense en Medio Oriente.

Séptimas Jornadas de Medio Oriente

- c) Pero al analizar las reacciones en los países árabes con respecto a la invasión y ocupación norteamericana de Irak **hay que hacer una clara distinción entre gobiernos y opiniones públicas árabes**. Donde el sentimiento antiestadounidense a nivel popular, en este momento, nunca fue tan alto. Muchos opinan de que la actitud popular antinorteamericana continuará siendo un importante elemento a la hora de tomar una decisión política, debido a que la opinión pública se está transformando en un nuevo poder al cual los políticos y líderes del mundo árabe y musulmán no pueden ignorar.

II

Actualmente los ataques contra tropas de EE.UU. en Irak no son perpetrados por seguidores de Saddam Hussein, en realidad son fuerzas de resistencia formadas por ciudadanos iraquíes y radicales musulmanes de otros países árabes, quienes afirman no estar ni con Saddam Hussein ni con EE.UU., y que simplemente luchan por expulsar a los invasores.

Los ciudadanos de Medio Oriente ven a los Estados Unidos como un ocupante que debe salir de la región. Incluso en Egipto y Turquía, crece día a día el sentimiento antinorteamericano. En el primero de ellos las manifestaciones en contra de la guerra partieron desde los grupos intelectuales, universitarios, y de los jóvenes pobres de El Cairo, acusando al presidente Mubarak de traidor. Líbano, Siria, Yemen, Palestina, fueron escenarios de importantes demostraciones de las masas contrarias a la política de EEUU al invadir Irak.

Llama más la atención porque en Egipto y Turquía, países islámicos moderados favorables a la política norteamericana, existe un fuerte deterioro de la imagen de esta potencia.

Esto es importante por el alejamiento e, incluso la escisión que existe actualmente entre las poblaciones árabes y sus gobernantes y que, en el caso de la ocupación de Irak, se expresa de manera contundente.

Lo mencionado es un marco de referencia que nos permite una aproximación a la nueva situación mundial iniciada con la ocupación a Irak el 19 de marzo de 2003, siendo en si misma compleja y difícil de definir en sus características y consecuencias principales.

Cuando las tropas anglonorteamericanas, en el 2003, entraban en territorio iraquí los países árabes -aunque rechazaban al régimen de Saddam Hussein- pasaron de una posición ambivalente a una reprobación a la invasión y posterior ocupación de Irak.

Los gobiernos árabes no podían aceptar la guerra contra Irak guiados por varios motivos, que Pedro Brieger caracteriza elocuentemente:(BRIEGER,P., 2003: 24-25)

“Primero, porque implicaba un ataque a un país árabe. Segundo, porque los planes estadounidenses para un reordenamiento regional del Medio Oriente contemplan los intereses norteamericanos y del Estado de Israel, y relegan otra vez la aspiración palestina a un Estado independiente. Tercero, porque la afinidad ideológica entre un gobierno republicano poblado de representantes de lobbies y organizaciones pro israelíes y el gobierno de Ariel Sharon son tan estrechas que el mundo árabe y

Séptimas Jornadas de Medio Oriente

musulmán está convencido de que detrás de la guerra está la mano del Estado de Israel”.

(...)“Cuarto, porque nadie duda que Estados Unidos está detrás del control del petróleo iraquí, lo que seguramente afectará a los otros países productores y exportadores de petróleo. En quinto lugar, la mayoría de las poblaciones en todos los países árabes y musulmanes se manifestaron abiertamente en contra de la invasión a Irak. Por esta razón la oposición a la guerra en el mundo árabe e islámico esta vez fue tan amplia que incluyó gobiernos, partidos de oposición islámicos o laicos y los líderes religiosos más importantes, aunque no siempre la forma de manifestar responde a las habituales en los países centrales por las características represivas de los países árabes. Incluso los gobiernos más pro-norteamericanos como Jordania y Arabia Saudita tuvieron que tomar en cuenta el descontento popular generalizado en el mundo árabe e islámico”.

El rey de Jordania tuvo que enfrentar serios problemas días antes de comenzar los bombardeos a Irak, porque se divulgó la noticia de que soldados norteamericanos y unidades israelíes estaban en territorio jordano listos a sumarse a la ofensiva militar. La prensa y otros medios de comunicación decían que el rey Abdalá se beneficiaría al recibir millones de dólares de ayuda económica si Jordania adoptaba una postura complaciente con Estados Unidos. Aunque días después negó la presencia de tropas israelíes y estadounidense dentro de Jordania e incluso afirmó su rechazo a la invasión de Irak.

La invasión militar sobre Irak colocó a todos los gobiernos árabes en una muy difícil situación interna, porque se mostraron completamente ineptos de mantener un punto de vista contrario a los intereses estadounidenses.

Esa situación resultaba tanto del conocimiento de que apoyar la agresión exterior contra otro país árabe realizaba su deslegitimación política y les enfrentaba a una reacción violenta del pueblo. Pero tampoco les atraía la idea del ataque preventivo y la aplicación del principio del «cambio de régimen», temerosos de que se vuelva en contra de alguno de ellos en el futuro.

A pesar del intento de algunos países, entre ellos Arabia Saudita, de buscar una reforma en el Mundo Árabe en febrero de 2003, adelantándose a las declaraciones norteamericanas sobre la “modelación” de la región, no tuvieron éxito^v.

Así quedó demostrado, en la cumbre de la Liga Árabe del 1º de marzo de 2003, convocada para tomar una decisión ante la pronta invasión norteamericana, que los gobiernos árabes apenas se atrevieron a afirmar que no sentían que Irak fuese una amenaza y que no deseaban una guerra.^{vi}

Sólo mostraron la imposibilidad árabe de controlar su propio ámbito político y el de la región, y transmitían el mensaje a sus poblaciones, ya en gran escisión, demostrando limitaciones para actuar en conjunto e influir en la comunidad internacional y defender las «causas árabes»: la palestina y la iraquí, con un efecto destructor para su legitimidad como gobernantes.

Gema Martínez Muñoz (Martínez Muñoz, G.:2003:23-27) al analizar los resultados de la encuesta de opinión realizada por la prestigiosa institución americana The Pew Research Center for the People and the Press en siete países árabes, Turquía e Israel, a finales de 2003, para conocer las opiniones sobre Estados Unidos y su política tras la invasión de Irak, observó la gran distancia que existía entre los ciudadanos árabes y la posición de sus gobernantes al respecto. Remarcando que en todos estos

Séptimas Jornadas de Medio Oriente

países, a excepción de Israel, los ciudadanos se manifestaron «arrolladoramente opuestos a EE UU» y en Jordania y Palestina, esta posición antiamericana alcanzaba al 99 y 98 % de los encuestados respectivamente. Señaló que «la intensidad de esta actitud es impresionante». Incluso en Turquía, país no árabe y con tradición pro occidental, el apoyo a Estados Unidos se había reducido considerablemente en relación a las encuestas realizadas en 2000-2002, sólo el 15 % de los encuestados turcos expresaron sentimientos positivos hacia Estados Unidos y la gran mayoría rechazó el limitado apoyo que su gobierno ofreció a los estadounidenses para su invasión de Irak.

Remarcó que la mayor parte de los encuestados árabes veían a Estados Unidos como una amenaza militar para sus propios países, y consideraron que la política norteamericana estaba poniendo en riesgo la estabilidad de la región. Incluso la lucha contra el terrorismo dirigida por Washington había perdido de manera radical crédito en estos países: menos de un cuarto de los encuestados la apoyaba hoy en día.

Los acontecimientos actuales de la guerra contra el terrorismo, pregonado por Estados Unidos, no tiene base social ni política en gran parte del mundo donde se lleva a cabo con éxito dicha «guerra».

Es preocupante también el creciente descrédito que experimentó y experimenta la Organización de Naciones Unidas entre estos ciudadanos. Debido a que esta organización fue incapaz de imponer a Israel el cumplimiento de sus resoluciones, unido al hecho de recordar que fue esta quien impuso el catastrófico embargo económico a Irak, sometiendo a la población iraquí al hambre y a la miseria; y al hecho de que hoy en día se da una dudosa situación entre ONU y ocupación estadounidense de Irak a raíz de la resolución 1511^{vii}. De ahí que la gran mayoría de la opinión pública en Medio Oriente afirme que no creen que la ocupación de Irak vaya a contribuir a la democratización de la región en contra de lo defendido por el discurso oficial norteamericano^{viii}.

En el 2005, más de 15.000 personas, en Estambul, Turquía, salieron a la calle a manifestarse en contra de la ocupación de Irak por las fuerzas estadounidense. Al año siguiente, en IAR Noticias, se podía leer un estudio de opinión pública realizado por la consultora Zogby International y por el Instituto Árabe Estadounidense, que mostraba como la "imagen" de Estados Unidos en el mundo árabe registraba una nueva y abrupta caída en el 2006. Con una muestra de 3.500 entrevistas a adultos elegidos al azar de Arabia Saudita, Egipto, Jordania, Marruecos y Líbano, se reveló el deterioro de la imagen de Washington entre los árabes, debido principalmente a las políticas desarrolladas por Bush en Irak, Palestina y Líbano.

Donde más se notó este rechazo era en los dos países cuyos gobiernos mantenían una alianza y colaboración con la política de EEUU en el Medio Oriente. El mayor índice de opiniones negativas sobre EEUU se registró en Arabia Saudita y Jordania, las dos monarquías aliadas a Washington. Nueve de cada 10 jordanos consultados mostraron tener opiniones predominantemente negativas de Estados Unidos, más del 32 por ciento de inicios de 2005. Asimismo, 87% de los marroquíes dijeron que sus opiniones sobre Washington eran desfavorables, contra el 64% del año anterior.^{ix}

Esto demostró que desde el 2003 hasta el 2006, la imagen de Estados Unidos se fue deteriorando continuamente, entre los países árabes y musulmanes, de Medio

Séptimas Jornadas de Medio Oriente

Oriente. Donde sus ciudadanos realizaban manifestaciones que iban en contra de sus propios gobiernos y de los intereses de los mismos, al rechazar la ocupación de Irak por fuerzas extranjeras occidentales.

III

Sabemos que la invasión de Irak, se basó en una serie de acusaciones contra el régimen de Saddam, sobre su posesión de armas de destrucción masiva, que posteriormente se dejaron ver como falsas, fue inventada como uno de los principales eslabones de una sucesión de campañas militares en Medio Oriente^x. El Pentágono y los medios de comunicación exageraron la capacidad militar de Saddam para justificar la agresión.

Incluso no pudo comprobarse de manera fehaciente la conexión del régimen con el terrorismo que protagonizó los hechos del 11 de Setiembre de 2000. Transformando a la región en un campo de enfrentamientos entre varios actores interesados por mantener u obtener un poder sobre la misma.

Estamos convencidos que el objetivo principal -al que no ha renunciado Estados Unidos, a pesar de la situación actual- es la remodelación y control de la región y con ella sus recursos energéticos, para obtener o luchar contra otros actores por el poder global.

No extraños al deseo de obtener este poder en el Medio Oriente, tenemos países^{xi} y organizaciones ligadas al extremismo religioso islamista, en sus dos ramas, la chiíta y la sunnita^{xii}, representadas por el estatal Irán y el no estatal Al-Qaeda; los cuales, tienen diferentes objetivos (que no trataremos en este trabajo), intereses y motivaciones como para enfrentarse brutalmente por el dominio de la región mesoriental y otras cercanas, hasta alcanzar el de la comunidad islámica mundial o *Umma*.

Las consecuencias de la globalización, la provocadora política exterior de los Estados Unidos, el aumento del extremismo islamista sunnita y chiíta en la región^{xiii} y los conflictos internacionales, interreligiosos, interétnicos e intersectorios^{xiv} existentes, reflejan la pérdida de poder de numerosos Estados frente a otros actores políticos que han surgido en la escena mundial, cuyas acciones influyen intensamente en los distintos países del Medio Oriente.

Creemos que el tipo de conducta externa unilateral que caracteriza actualmente a E.E.U.U., ahondaría las fisuras entre ese país con la ONU, especialmente con el Consejo de Seguridad, y con la OTAN.

Lo que más llama la atención es la disociación que divide a EE.UU. de lo que llamaríamos "opinión pública mundial" y las movilizaciones que comenzaron antes del conflicto y se manifestaron simultánea y coordinadamente en varios países. Las movilizaciones tienen un alcance nuevo que no pueden desconocerse en miles de ciudades.

Podemos afirmar que la situación actual en el espacio iraquí forma un escenario favorable para transformarse en un centro de extensión del conflicto religioso, político, económico y militar más allá de su territorio, con el firme desbordamiento en todo el mundo árabe y musulmán, causando un gran impacto a nivel global en las relaciones

Séptimas Jornadas de Medio Oriente

internacionales. Y resulta acertado pensar que en Asia central se está jugando en estos tiempos el futuro de la humanidad.

Empero, algo queda en claro en este complicado escenario medio-oriental es que todos los conflictos están interrelacionados entre sí y que las explicaciones simplistas de poco sirven para comprender las dinámicas de la región.

ⁱ.- Proyecto aprobado por el Consejo de Investigación de la Universidad Nacional de Salta, N° Proyecto: 1618. Duración: 3 años. Año de Inicio: 2007.

ⁱⁱ.- Medio Oriente designa geográficamente, según la definición geográfica europea del Siglo XIX, a las naciones del Golfo Pérsico y la Península Arábiga hasta Egipto. Región de heterogéneas naciones y rasgos comunes, origen de las principales religiones monoteístas y del islamismo contemporáneo, con enormes reservas petroleras, desigualdad social y centro de conflictos. En estos 15 países –si contamos a los territorios palestinos como una entidad nacional-, hay tres grandes conflictos sin resolución: la disputa entre israelíes y palestinos, atravesada por reivindicaciones territoriales y visiones irreconciliables del mundo; la guerra de Irak, país que continúa bajo la ocupación militar estadounidense, y la nueva confrontación entre Irán y Estados Unidos por el desafiante protagonismo del presidente persa Mahmoud Ahmadinejad. Véase en *Julio Burdman* “Escenarios 2008 en Medio Oriente: el desplazamiento del eje de conflicto”, Horizonteweb Para una convivencia en Medio Oriente en www.revistahorizonte.org/leeart.asp?art=123. 15 de enero de 2008.

ⁱⁱⁱ.- Es decir, se analiza el contenido de las comunicaciones escritas, orales o visuales. Permitiendo analizar y describir el contenido de la comunicación de un modo objetivo y sistemático. Es una técnica de investigación que nos permite realizar un análisis y una descripción objetiva, sistemática y cuantitativa de los contenidos expresados en los medios de comunicación. De esta manera determinamos qué se dice, quién lo dice, a quiénes se dice y qué efectos se consiguen.

^{iv}.- Turquía, Arabia Saudita y Jordania, países que poseían compromisos militares previos con Washington y cuyas fronteras con Irak hubieran facilitado mucho las operaciones militares se negaron a comprometerse pese a las muchas presiones que recibieron.

^v.- Washington, en su nueva geopolítica introduce el concepto de "Gran Medio Oriente", agregando a los países del Magreb -Libia, Argelia, Túnez y Marruecos-, el Cuerno de África hasta Sudán-, a Afganistán y Pakistán y, a veces, también a Turquía. *Los límites de lo que el Departamento de Estado considera como Medio Oriente a partir del 11-S son cada vez más políticos que geográficos*, y abarcan a los países musulmanes cuyos conflictos se han entrecruzado.

^{vi}.- RESOLUCIONES DE LA LIGA ÁRABE RELATIVAS A IRAK (junio de 2002 - junio de 2003)
RESOLUCIÓN. Agresión británico-estadounidense a Irak y sus repercusiones en la seguridad de los estados árabes vecinos y en la seguridad de las naciones árabes (24-03-03).

Consejo Ministerial de la Liga de Estados Árabes en su 119ª sesión ordinaria.

Condena la agresión contra Irak.

Solicita la retirada inmediata e incondicional de todas las fuerzas británicas y estadounidenses de todo el territorio iraquí, y las hace responsables moral y materialmente de este acto de agresión.

Reafirma el compromiso de todos los Estados árabes de abstenerse de participar en cualquier acción militar que usurpe la soberanía, seguridad e integridad territorial de cualquier Estado árabe.

Decide dar instrucciones al grupo árabe en Naciones Unidas para que solicite una reunión urgente del Consejo de Seguridad y, en caso de que no se adopte una resolución, pida una sesión urgente de la Asamblea General.

Resolución 6257 sobre el desarrollo de la cuestión iraquí (10-11-02).

Consejo de la Liga Árabe en sesión extraordinaria para examinar el desarrollo de la cuestión iraquí y las graves consecuencias a las que se enfrenta el mundo árabe.

Séptimas Jornadas de Medio Oriente

Reafirma las resoluciones adoptadas por el Consejo de la Liga Árabe, en especial la Resolución 227, adoptada por la Cumbre de Beirut del 28 de marzo de 2002, y la Resolución 6216, adoptada por el Consejo Ministerial de la Liga Árabe el 5 de octubre de 2002.

Acoge la Resolución 1441 del Consejo de Seguridad, única autoridad competente para valorar los informes de los inspectores. Esta resolución no constituye la base para el uso de la fuerza contra Irak.

Acoge la aceptación por parte de Irak del retorno de los inspectores internacionales, e insta a la cooperación entre Naciones Unidas e Irak como preludeo al levantamiento de las sanciones y del embargo.

Insta a los equipos de inspección para que desarrollen sus tareas de forma neutral y objetiva, y solicita la inclusión de expertos árabes en dichos equipos.

Reafirma el compromiso de los Estados árabes para preservar la integridad territorial, la seguridad y la soberanía de Irak.

Solicita al Consejo de Seguridad que garantice el cumplimiento en por parte de Israel de la legalidad internacional, y que acelere la aplicación de la Resolución 687 (1991) del Consejo de Seguridad para desmantelar las armas de destrucción masiva de Oriente Medio, especialmente de Israel.

Solicita al secretario general de la Liga de Estados Árabes que siga contacto con el Gobierno iraquí, Naciones Unidas y otras partes relevantes en el asunto.

http://www.arableagueonline.org/arableague/english/level2_en.jsp?level_id=219

^{vii}.- RESOLUCIONES DEL CONSEJO DE SEGURIDAD DE LA ONU SOBRE IRAK

S/RES/1441 Resolución 1441 (08-11-02): El Consejo de Seguridad (08-11-02): El Consejo de seguridad ordena a Bagdad que destruya todos sus programas de armas de destrucción masiva ante la posibilidad de hacer uso de la fuerza.

S/RES/1443 Resolución 1443 (05-11-02): El Consejo de Seguridad decide prorrogar hasta el 4 de diciembre de 2002 las disposiciones relativas a la venta o suministro de bienes a Irak, contenidas en la resolución 1409 (2002).

S/RES/1447 Resolución 1447 (04-12-02): Prórroga del programa Petróleo por alimentos durante seis meses.

S/RES/1454 Resolución 1454 (30-12-02): Refuerzo de las sanciones contra Bagdad. El Consejo de Seguridad amplía la lista de importaciones prohibidas a Irak.

S/RES/1472 Resolución 1472 (28-03-03): Reanuda por un período de 45 días el programa Petróleo por alimentos para Irak, suspendido el 17 de marzo ante la inminencia de la acción militar. Por otra parte, la resolución recuerda a las partes implicadas en la cuestión sus obligaciones en materia de derecho internacional humanitario e insta a la comunidad internacional a ofrecer asistencia humanitaria inmediata a la población iraquí.

S/RES/1476 Resolución 1476 (24-04-03): Permite la vigencia del programa unas semanas más y deja abierta la posibilidad para que pueda volverse a renovar.

S/RES/1483 Resolución 1483 (22-05-03): Levantamiento inmediato de todas las sanciones internacionales impuestas desde 1990 a Irak, salvo las relativas a armamento; definición de las modalidades del mandato de Naciones Unidas en el país, y establecimiento de una administración provisional dirigida por iraquíes.

Documentos de Naciones Unidas relativos a Irak: <http://www.un.org/spanish/documents/>

^{viii}.- MARTINEZ MUÑOZ, Gema (2003), "Nuevas geoestrategias: el Mediterráneo y el conflicto de Irak. La ocupación de Irak desde la perspectiva árabe". Revista CLAVE, (Med.2003 es una edición conjunta del Instituto Europeo del Mediterráneo -IEMed- y la Fundación CIDOB).

^{ix}.- "Irán es gran el beneficiario. Un sondeo revela que crece el rechazo a EEUU en el mundo árabe", en IAR-Noticias, 21-Diciembre-06. www.iarnoticias.com.ar

^x.- Posesión de Armas de Destrucción Masiva (ADM) y una supuesta conexión entre el Gobierno de Saddam Hussein y Al-Qaeda. Véase en Centro Argentino de Estudios Internacionales. www.caei.com.ar

^{xi}.- "Ante el avance del poder chií en Oriente Medio, se corre el riesgo de que algunos países sunníes (principalmente Arabia Saudí) apoyen sin reservas a los insurgentes correligionarios en Irak, lo que desembocaría en una nueva guerra por delegación (*proxy war*), esta vez entre Irán y Arabia Saudí, en suelo iraquí. El hecho de que ese posible conflicto se produzca a partir de líneas divisorias etnorreligiosas

Séptimas Jornadas de Medio Oriente

debe ser motivo de preocupación para los países que tienen unas importantes minorías chiíes, como es el caso de Kuwait, Arabia Saudí (el 75% de la población de la Provincia Oriental, rica en petróleo) y Bahrein, cuya población es mayoritariamente chií. Las repercusiones también se pueden extender a otras sociedades con diversidad confesional, como Líbano, Siria, Jordania y Egipto. Asimismo, las aspiraciones étnicas surgidas a raíz del aumento del poder kurdo en Irak están alentando el activismo de las poblaciones kurdas de Turquía, Siria e Irán, lo que podría enfrentarlas con los poderes centrales”. *Haizam Amirah Fernández (ARI N° 21/2007 - 13/02/2007), El Irak post Saddam: una amenaza creciente para Oriente Medio (ARI)*. <http://www.realinstitutoelcano.org:9081/wps/portal/rielcano/contenido?>. El mencionado autor es *Investigador principal del Mediterráneo y Mundo Árabe, Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos*.

^{xii} .- Para mayor información sobre el Sunnismo y Chiísmo, Véase en ADAMO, Susana; JUAREZ, Marta y JAIME, Miriam, “El liderazgo en el mundo árabe contemporáneo: el caso de Saddam Hussein, en Páginas de Historia,(2000-2001), Cuadernos del CeSICA, N° 5, Salta, Argentina, p 110; PARRA; Roberto D. (1993), De Kadisiya a Khorramshar (Historia de la Guerra Irán-Irak), Circulo Militar, pp. 139-140.

^{xiii} .- Una de las consecuencias de la invasión de Irak fue el surgimiento de un campo fértil para el reclutamiento y la formación de terroristas *yihadistas*, proporcionando la oportunidad para poner en práctica sus tácticas, vías de comunicación y discurso ideológico.

^{xiv} .- “La amenaza de las tensiones sectarias que podían surgir a raíz de la invasión de Irak ya había sido advertida por el rey Abdalá II de Jordania, cuando a finales de 2004 alertó sobre la formación de un “creciente chií” en Oriente Medio, que se extendería desde Teherán hasta Beirut. Los discursos incendiarios y populistas del presidente iraní, Mahmud Ahmadineyad, y su instrumentalización de la causa palestina han hecho saltar las voces de alarma sobre las ambiciones iraníes de hegemonía regional. El recurso al factor etnorreligioso amenaza con el posible surgimiento de un “petrolistán” chií, cuyo centro sería Irán, y que se extendería por la Provincia Oriental de Arabia Saudí, Bahrein y el sur de Irak”. *Haizam Amirah Fernández (ARI N° 21/2007 - 13/02/2007), El Irak post Saddam: una amenaza creciente para Oriente Medio (ARI)*. <http://www.realinstitutoelcano.org:9081/wps/portal/rielcano/contenido?>. El mencionado autor es *Investigador principal del Mediterráneo y Mundo Árabe, Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos*.

BIBLIOGRAFÍA

- ADAMO, S; JUAREZ, M. y JAIME, M. ,(2000-2001) “El liderazgo en el mundo árabe contemporáneo: el caso de Saddam Hussein”, en Páginas de Historia, Cuadernos del CeSICA, N° 5, Salta, Argentina.
- ADAMO, S. y JAIME, M.(2005), “La estrategia de seguridad de Estados Unidos y su incidencia en Irak”, en Estudios de Historia Universal, Cátedras del Área Universal de la Escuela de Historia de la Facultad de Humanidades, U.N.Sa., Salta, Argentina.
- BORÓN, A., BRIEGER, P. y otros (2003), Imperialismo, Guerra y resistencias a comienzos del Nuevo Siglo. Acerca de la guerra y ocupación de Irak, Ed, Imago Mundi, Dirección de la Carrera de Sociología. Dirección de Publicaciones. Facultad de Ciencias Sociales, UBA., Buenos Aires.

Séptimas Jornadas de Medio Oriente

-
- BRIEGER, P. (1991) Medio Oriente y la Guerra del Golfo. El conflicto Árabe Israelí, Ed. Letra Buena, Buenos Aires, Argentina.
 - "Cae la imagen de Estados Unidos en el mundo", *La Nación* 4 de junio de 2003
 - <http://www.operations.mod.uk/telic/key.htm>.
 - http://www.cia.gov/cia/reports/iraq_wmd_2004/glossary.html
 - <http://www.newamericancentury.org>
 - <http://www.uniraq.org/aboutus/HR.asp>.
 - <http://www.realinstitutoelcano.org:9081/wps/portal/rielcano/contenido?>
 - "La ola de violencia en Irak comienza a complicar a Bush", *La Nación* 3 de julio de 2003
 - LAURENT, E. (2004), El mundo secreto de Bush, Ediciones B, Grupo Zeta, Barcelona, Bogotá, Buenos Aires, Caracas, Madrid, México, Montevideo, Quito, Santiago de Chile.
 - MARTINEZ MUÑOZ, G. (2003), "Nuevas geoestrategias: el Mediterráneo y el conflicto de Irak. La ocupación de Irak desde la perspectiva árabe". Revista CLAVE, (Med.2003 es una edición conjunta del Instituto Europeo del Mediterráneo -IEMed- y la Fundación CIDOB).
 - PARRA; Roberto D. (1993), De Kadisiya a Khorramshar (Historia de la Guerra Iran-Irak), Circulo Militar, Buenos Aires, Argentina.
 - SOROS, G.,(2004) La burbuja de la supremacía norteamericana. Cómo corregir el abuso de poder de Estados Unidos, Ed. Sudamericana, Buenos Aires.