

Séptimas Jornadas de Medio Oriente

“La Estrategia de Seguridad Rusa en la Post Guerra Fría”

Lic. Matías Battaglia¹

El advenimiento del mundo unipolar cambió la realidad del mundo, pero fueron para Rusia especialmente impactantes los efectos de esta “revolución”, no sólo porque era el centro político-militar del otrora imperio soviético y debía lidiar con las consecuencias del desmembramiento de aquella (en tanto ésta aceptaba legalmente ser la “sucesora” de la URSS aceptando beneficios económicos, productivos, pero también deudas y conflictos, que no eran pocos); sino porque también debió lidiar con los cambios que se dieron en Asia y Europa, por su condición de país “Euroasiático”. Implicaba ello no más ni menos que debía dilucidar como (re)instaurar sus relaciones exteriores para adaptarse a los cambios -de dos dinámicas regionales nuevas- a la vez que resolver la instauración de un régimen legítimo y capaz para reorganizar la Nación.

El objetivo de este trabajo es dar cuenta de cómo reorganizó la Federación Rusa sus alianzas estratégicas y militares una vez finalizada la Guerra Fría, llegando hasta problemáticas que existen en nuestros días.

Pero no sólo se centrará el estudio en las alianzas regionales en sí, sino que para comprender a las relaciones exteriores de manera correcta, ya que están intrínsecamente relacionados, se detallará el estado de las FFAA y la Industria de Defensa rusa y los desafíos que ambas tienen; además se explicará el “soporte cultural” que sostiene a las alianzas estratégicas de corte Euroasiático y, por último pero no menos importante, se explicará la evolución de las relaciones de los EEUU con Rusia haciéndose hincapié en aquellas políticas que provocaron el creciente distanciamiento entre ambas partes, que llevaron al reforzamiento del “compromiso euroasiático” por parte de la Federación.

El ensayo será diagramado de la siguiente manera:

1. “El soporte ideológico”, el Pensamiento Euroasiático
2. El Estado de la Seguridad en Rusia: análisis del armamento convencional y no convencional y la industria de defensa
3. EEUU: las implicancias de la sobreextensión unipolar en la relación bilateral
4. Alianzas regionales: OCS y CST
5. Las relaciones bilaterales estratégicas: China, India y la UE
6. Conclusiones

1. El pensamiento Euroasiático

El evitar el conflicto, tanto con Europa como con China, a toda costa si bien se da por cuestiones de orden material (económico y militar), en buena medida se da por creencias identitarias como el pensamiento Euroasiático. Es necesario entonces detallar sintéticamente el “Eje” del pensamiento Euroasiático y hacer breve una síntesis histórica.

La “idea fuerza” que el Eurasianismo defiende es que: *“Rusia al ser semi europeo y semi asiático tiene un rol único² en su historia, determinada por su tamaño, su identidad geográfica*

¹ battagliamatias@yahoo.com.ar

² Mackinder ya apreciaba aquella “identidad única”, lo que relacionaba con la amenaza de que logre Rusia el control absoluto del “Heartland”.

Séptimas Jornadas de Medio Oriente

*repartida entre Europa y Asia, sus vínculos con el mundo musulmán y hasta su clima*³. El pensamiento nace en los años 20' (introducido por Peter Savtisky en su libro "Exit Toward to the East") y es retomado fuertemente en los 90' por intelectuales y líderes políticos como: Aleksandr Dugin y Aleksandr Prokanov (que escriben el libro "The Principles of Geopolitics: The geopolitical future of Rusia"⁴ en 1997) e inclusive por el influyente líder Comunista Gennadiy Zyuganov -que compitió contra el actual Presidente en las últimas elecciones- (publicó el libro en 1995 el libro "Beyond the Horizon" y más recientemente "The Geography of Victory"). No fue menor en la difusión de este pensamiento "Continentalista" el papel del ex Primer Ministro Yevgeniy Primakov -a quien desde 1983 se le vincula con tales líneas de pensamiento-, la política que recomendaba (en 1998/1999) para la Federación Rusa era la de posicionarse como defensor del "Este oprimido"; es decir, con los "Estados Villanos" del Medio Oriente (publicó en los años 80' el libro "The East alter the fall of the Colonial System").

Putin merece ser diferenciado, en realidad no se puede abogar que es un defensor del pensamiento aunque sí, un moderador entre los defensores de las posiciones Occidentalistas y Euroasiáticas (hecho que no parece tan extraño si se considera que nunca busco una provocación que dañe a Europa de manera significativa). En buena medida su acercamiento a Europa se debe entender principalmente por la necesidad de no quedar relegado detrás de los avances tecnológico-científicos mundiales; temor que existió en el gobierno de Pedro el Grande y Alejandro II y que motivó la "modernización" en períodos previos (de todos modos no es conveniente hacer una comparación lineal entre éstos y Putin porque aquellos además de la tecnología buscaban la "importación" de la cultura europea, siendo el pensamiento Occidentalista). Debe ser claro que la interacción con Europa se da hoy para fortalecer a la economía y FFAA rusas para defender "una identidad diferente" que tiene características tanto Europeas⁵ como Asiáticas.

2.El Estado del armamento convencional e industria rusa

Las FFAA y la industria de defensa rusa sufrieron un duro golpe desde la caída de la URSS, prácticamente en materia de modernización e incorporación de nuevas tecnologías hubo una parálisis cuasi total durante una década; recién con el advenimiento de V.Putin en 1999/2000 comienza a cambiar la situación, durante la gestión de Yeltsin el desglosamiento de la industria alcanzó altos niveles y limitó cualquier tipo de política coordinada, por lo demás no hubo ningún plan destinado a administrar las privatizaciones en el sector de defensa.

Algunos datos que destacan la crítica situación:

- la industria trabajó de 1990 al 2000 a menos del 10% de su capacidad,
- el 25-35% de las firmas relacionadas al sector estaban en quiebra y
- las FFAA mantenían modernizada sólo una pequeña parte del equipamiento, el 70-80% era obsoleto⁶.

Para solucionar estas falencias, y estar al nivel de las principales Potencias, desde 2000 se buscó organizar la producción para la Defensa en el país, para ello se creó ROSOBORONEXPORT (nacida de la fusión de Promexport y Rosvoourzhenie) para encargarse de la comercialización del material bélico -es el primer comerciante de armas del país- y asimismo coordinar a la industria (privada y del Estado); la relación con los privados se basa en el PPP (Public Private Partnership), que en teoría debería ayudar a fomentar la integración de los privados en la estructura vertical industrial de firmas manejadas por el Estado. Ha sido acusado este sistema de ser una reproducción del sistema soviético donde el objetivo central era la "coerción" del privado para que transfiera recursos al poder político -Estado Central-, aunque las críticas sean usualmente hechas desde Occidente y son sesgadas, en realidad la transparencia

³ Graciela Zubezú, "Entender a Rusia a través de sus fuerzas profundas: dificultades y desafíos de una reflexión recurrente", Instituto Brasilerio de Relaciones Internacionales, 2007.

⁴ En éste participaron miembros de oficiales de la Military Academy del Russian General Staff.

⁵ Ciertamente no busca "emular" a Europa aunque tampoco ignorar las posibilidades de aprender en aquellas áreas en las que lleve ventaja.

⁶ www.globalsecurity.com (15/06/08)

Séptimas Jornadas de Medio Oriente

del sistema es un aspecto cuestionable, cuestionamiento que es válido en tanto que la eficiencia del sistema de producción deja mucho que desear si se tiene en cuenta las grandes porciones de recursos que se invierten con los pocos resultados que se obtienen (aproximadamente 5% del PBI)⁷. ROSOBORONEXPORT (ROE) asimismo ha comenzado desde 2002 a invertir en el sector civil incentivando la creación de Holdings Especializados, ciertamente no se debe considerar para evaluar a la actual Rusia la idea de Estatismo o Privatización; en realidad hay una coexistencia entre Estado y Privados, se podría decir que la regla que continúa aplicándose es la de “beneficios para todos en tanto los asuntos estratégicos y la política este bajo el dominio del Gobierno”. Se dice “continúa” porque en realidad la persecución de los Oligarcas nunca tuvo un fundamento ideológico, simplemente fue la “invasión” del campo del Estado por parte de los Oligarcas lo que motivó la reacción de Putin (el intento de privatización de un gasoducto que llegaba a China, el aporte de fondos a Partidos Liberales Pro Mercado y las críticas al gobierno desde los medios).

Otros datos relevantes sobre la organización del sistema y los planes de Defensa es que el los planes de gobierno se articulan mediante los FOP (Federal Objective Program), básicamente son planes a largo plazo sobre objetivos clave a concretar; a su vez el FOP se entrelaza con otros programas sectoriales. Por ejemplo el FOP 2002-2010 incluye el cumplimiento de las pautas del “State Armament Program 2001-2010”, algunas de las pautas definidas para la década por este son:

- La creación de condiciones para garantizar el desarrollo estable del complejo militar industrial, el desarrollo y producción de mercados competitivos internos y externos de alta tecnología y de uso civil.
- Desarrollar el marco legal básico, que de cuenta de las reformas y de las nuevas estructuras creadas.
- Optimizar la estructura de la producción tendiendo a la centralización en las tareas en complejos científicos controlados por el Estado.
- Preservación del potencial científico tecnológico y la creación de de condiciones para un desarrollo estable.
- Conjurar a los recursos científicos, la cooperación tecnológica-militar, utilización de los recursos de tecnología dual para formar una base de desarrollo para tecnologías futuras para uso militar y civil.
- Diversificación de productos para satisfacer al mercado de alta tecnología civil.
- Mantener la política de empleo de especialistas altamente entrenados y continuar con procesos de entrenamiento/perfeccionamiento del personal.

Algunas apreciaciones sobre el proceso de modernización

La realidad es que si bien es ambicioso el proyecto de renovación y asimismo se han reabierto fábricas y la actividad está creciendo los resultados hasta el momento son precarios. El eje central de esta reactivación es el desarrollo de productos avanzados para en primer lugar exportar y en segundo dotar a las fuerzas rusas con parte de la producción, pero hasta el momento no se ha dado esa dinámica, se ha completado únicamente la primera parte, la exportación.

En 2004 se exportaron 300 tanques hacia la India y sólo se dotó al Ejército Rojo de 30, de 1994 a 2003 las tropas rusas no incorporaron ni aviones ni helicópteros aunque los primeros fueron el principal producto militar de exportación (en 2002 fueron los aviones el 75% de las ventas de armas rusas). Asimismo se estima según estudios, que la tasa de “reequipamiento” es tan lenta que en total podría llevar hasta 60 años reemplazar a los 600 tanques T-72 y 500 T-80, más allá de lo cerca o no que se encuentra esta predicción de la realidad es verdad que no se incorporan grandes cantidades de nuevos armamentos a pesar de las grandes sumas invertidas (aunque el problema principalmente pasa por la eficiencia).

⁷ Stephen Blank, ROSOBORONEXPORT, SSI, 2007.

Debe considerarse que EEUU tiene una primacía con la inversión del 3% del PBI, y no hay comparación -excepto en el ámbito nuclear- posible en la relación de fuerzas, Rusia necesita de décadas para “alcanzar” niveles cercanos siquiera.

Séptimas Jornadas de Medio Oriente

Resulta crítico el mejoramiento de estas fallas en tanto la Duma (el Comité de Defensa) en 2006 daba a conocer un informe que estimaba, que como máximo el 21% de armas de las FFAA eran modernas, en comparación con los mayores ejércitos del mundo que tienen porcentajes cercanos al 60%⁸.

Por último, en lo que concierne a la producción los resultados de los planes iniciados con Putin son mixtos: los efectos positivos se pueden apreciar en la suba del 5-7% al 15-25% en el uso de la capacidad instalada del área, aunque aparentemente solo del 10 al 15% de las firmas de defensa recibieron pedidos de exportación mediante la ROE lo cual no deja en claro que se esté logrando un efecto de integración del sistema industrial en su totalidad; aspecto trascendental para ganar competitividad y mejorar las capacidades tecnológicas.

El poderío nuclear ruso y sus implicancias

Rusia posee:

- 258 ICBM (misiles intercontinentales),
- 291 lanzadoras móviles (long range missiles),
- 78 bombarderos de largo alcance y
- 9 SSBN (submarinos nucleares con capacidad de lanzar misiles intercontinentales).

Si se compara con China -país que aspira a crear un arsenal disuasorio para limitar a EEUU en Asia- que sólo tiene alrededor de 20 ICBM en servicio (aunque podría ser levemente mayor en la realidad) la posición como segunda potencia nuclear⁹ es indiscutida. Si bien es verdad que China esta invirtiendo fuertemente en la tecnología nuclear, tanto en misiles intercontinentales como en submarinos con capacidad nuclear¹⁰, cuando menos faltan décadas para que pueda equipararse el poderío de Rusia -que con todos sus defectos se las ingenia para sostener el factor disuasorio en un nivel aceptable, claro está, sacrificando algunas tecnologías como las de los ICBM estático pero compensándolas con inversiones en lanzadores móviles como el Topol y los submarinos con capacidad nuclear¹¹.

Cabe en este espacio hacer una explicación sobre las implicancias del “Escudo Antimisiles” de los EEUU, y asimismo dar cuenta de porqué no es válida la explicación de que está destinado para defenderse de los “Estados Villanos” -y más aún hoy en día cuando Corea del Norte ha aceptado las demandas de desarme nuclear y que limite la exportación de tecnologías sensibles como las misilísticas-. Los argumentos norteamericanos sobre que “las amenazas por parte los Estados que tienen vínculos con el terrorismo o que están presos de un dictador” (Estados Villanos) son la motivación para el emplazamiento del mentado Escudo en Europa del Este (Polonia y República Checa) es falsa porque esta tecnología no busca detener ataques de uno o dos misiles (que por lo demás implicaría una política suicida por parte del Estado que lo lanza porque es fácilmente rastreado), busca ser un reaseguro ante un ataque masivo que pueda desactivar instalaciones claves (de control que enlazan a las FFAA desplegadas mundialmente) en territorio estadounidense. Entonces cuando se analiza a nivel mundial quién posee estas capacidades “masivas” sólo existe un país, Rusia, país que además ejerce gran influencia en la

⁸ Ídem.

⁹ La primera desde luego es EEUU con: 500 ICBMs, 14 SSBN y 77 bombarderos estratégicos. El arsenal Estadounidense es mayor si se considera que la mayoría de los misiles, submarinos, bombarderos llevan múltiples cabezas, un submarino puede llevar 144 warheads, cada B-2 lleva 16 bombas nucleares y los B-52 tienen capacidad de llevar 20 misiles de crucero con capacidad nuclear.

¹⁰ La estrategia China para defenderse de EE.UU. consiste en la posibilidad de Disuasión si se logra capacidad convincente de Segundo Golpe; se busca llegar a esta mediante la nueva clase de (094) SSBN que tendría como armamento 12 JL-2 (misiles balísticos desplegados desde submarinos¹⁰), lo que ampliaría la supervivencia de las unidades con capacidad estratégica chinas. Aunque solo se proyecta incorporar y desplegar 2 (094) SSBN esto aumentaría en 24 ICBM a los 20 ICBM en tierra. En el continente se contará con misiles DF-31 (móviles-y de combustible sólido) y DF-31A ICBM (ambos en desarrollo¹⁰), actualmente los 20 que se tienen en la actualidad son de combustible líquido y emplazados en silos (DF-5A ICBM). Dr. Andrew Scobell, Dr. Larry M. Wortzel, Shaping China's Security Environment: The Role of the People's Liberation Army, 2006

¹¹ El Kursk era una maravilla de la ingeniería, pero además de todo el factor técnico, la capacidad nuclear que poseía era soberbia.

Séptimas Jornadas de Medio Oriente

economía mundial al controlar recursos claves energéticos, pudiendo influenciar fácilmente a los socios europeos de la OTAN.

EEUU observa que tiene un grandes recursos de poder en materia estratégica a **nivel sistémico** (nuclear) y a **nivel regional** (el control de las reservas energéticas en Asia Central y la infraestructura de transporte en Europa), por lo tanto uno de los dos niveles debe ser “anulado”, tal acumulación es “intolerable” -para comprender la “particularidad” del caso ruso, si se analizan a otros dos grandes actores del sistema internacional, la UE y China, se aprecia que no poseen “capacidades sistémicas” (aquellas capacidades que puedan afectar la primacía de EEUU en la distribución del poder “Unipolar”¹²) por que tienen limitados medios y arsenales nucleares; aunque sí posean grandes capacidades regionales, controlan sólo uno de los dos niveles-.

Como resulta imposible quitar el control de los *gasoductos* y *oleoductos* porque algunos son de propiedad de empresas rusas y muchos se encuentran en territorio ruso la única opción resultante es limitar la capacidad nuclear; como es inadmisibles concebir un ataque a las instalaciones rusas sin crear un caos internacional la opción remanente es la “anulación” o “limitación” del arsenal nuclear sin incurrir en un ataque preventivo, es decir, preparar las defensas una vez iniciado el ataque (aunque no se logre evitar la totalidad del ataque como en conflictos nucleares hay un juego de todo o nada, la reducción de eficiencia del ataque es un factor disuasorio).

3. EEUU: las implicancias de la sobreextensión unipolar en la relación bilateral

Las relaciones con la Superpotencia no fueron -a pesar de lo que podría pensarse- siempre conflictivas, de hecho luego de la disolución de la Unión Soviética (y mismo mientras se comenzaba a desarticular) la relación fue como mínimo, cordial, e inclusive no será hasta casi fines de los 90^o que comenzará a tensionarse.

En un primer momento, que llegará aproximadamente hasta mediados de la década, se aprecia una dinámica positiva (no exenta de problemas menores pero no relevantes).

Los primeros acercamientos en la relación se dieron con la “**Declaración de Londres**” de 1990 (Julio), que enunciaba que el Pacto de Varsovia y la URSS ya no eran la amenaza y asimismo se los invitaba a tomar contactos diplomáticos con la OTAN.

Posteriormente, en Noviembre de 1990, la OTAN y el Pacto de Varsovia firman el “**Tratado de Fuerzas Convencionales en Europa**” (TFC) que fue acompañado por una declaración y firma de un “Tratado de no-agresión”, además en ese mismo año todos los miembros de la OSCE¹³ firmaron la “**Carta de París para una Nueva Europa**”.

En Noviembre de 1991 en la “**Cumbre en Roma**” se comenzó a replantear la estrategia militar de la Alianza resultando en el fundamento del “**New Strategic Concept**”, donde se determinó que ya *no existía la amenaza un ataque militar masivo de un actor monolítico* sino que ésta tendría *una característica multidimensional con una naturaleza multifacética, que provendría especialmente de problemas sociales, económicos e incluso étnicos en los países de Europa Central y del Este; además se incorporaba como “área de interés” para la seguridad a los países Mediterráneos (del Sur) y a Medio Oriente. Asimismo comenzaban a incorporarse algunas de las conocidas hoy “nuevas amenazas”, por eso se declaraba el*

¹² En términos de capacidades sigue habiendo una unipolaridad, aunque sin ningún “Soft Power”, lo que hará más sencilla la llegada de la Multipolaridad. Para ser considerado un candidato para retar la supremacía norteamericana se debe controlar la tróica nuclear: misiles, submarinos y aviones.

¹³ Reunión de los Jefes de Estado o de Gobierno de los Estados participantes en la Conferencia sobre la Seguridad y la Cooperación en Europa (CSCE): Alemania, Austria, Bélgica, Bulgaria, Canadá, República Federativa Checa y Eslovaca, Chipre, Dinamarca, España, Estados Unidos de América, Finlandia, Francia, Grecia, Hungría, Irlanda, Islandia, Italia-Comunidad Europea, Liechtenstein, Luxemburgo, Malta, Mónaco, Noruega, Países Bajos, Polonia, Portugal, Reino Unido, Rumania, San Marino, Santa Sede, Suecia, Suiza, Turquía, Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas y Yugoslavia

París, 19 - 21 de noviembre de 1990

Séptimas Jornadas de Medio Oriente

*interés para controlar las Armas de Destrucción Masiva (ADM) y la proliferación de Tecnologías Sensibles*¹⁴.

También ese año se incluyen en el **North Atlantic Cooperation Council (NACC)** (OTAN) a los ex miembros del Pacto de Varsovia con el objetivo de “mejorar” las relaciones entre las partes; el NACC será “mejorado” y en 1997 será reemplazado con el **Euro-Atlantic Partnership Council (EAPC)**; que tendrá el formato de un foro consultivo entre miembros y no miembros de la OTAN, siguiendo con el fin de “mejorar las relaciones” entre las Partes. Podría tenerse a 1997 como uno de los primeros momentos de tensión dado que se invita a Polonia, Hungría y República Checa a unirse a la OTAN, aún así (probablemente porque Rusia internamente no presentaba estabilidad y por lo tanto tenía pocas posibilidades de “responder políticamente”) se firma con Rusia y Ucrania “**Acuerdos de Cooperación y Amistad**”.

Retornando en la línea cronológica dos eventos en 1991 y 1993 resultan también claves para comprender la “cercanía” entre EEUU y Rusia; en julio de 1991 se firma el “**Strategic Arms Reductions treaty**” (START I) y en enero de 1993 el START II¹⁵, en total se esperaban reducir los arsenales nucleares de 10.000 a 3000 aproximadamente -además se delimitaba que tipo de armamentos serían válidos-.

En 1994 el entendimiento continúa y Rusia se incorpora al “**Partnership for Peace**” (PfP), que al estar relacionado al EAPC tiene iguales objetivos, que de manera sintética se entienden como “crear confianza así como mejorar las relaciones entre los miembros”.

Una posible explicación para entender porqué en estos primeros años hay tal camaradería con EEUU es la *crisis interna rusa* (debe recordarse que en 1993 se da el incidente con la Duma y que resulta en la creación de una nueva Constitución Presidencialista para dejar en claro quién tenía el Poder de decisión en la Nación) que no permitía articular las fuerzas nacionales para establecer una posición común hacia el exterior en defensa de sus intereses.

Regresando a las relaciones exteriores, y comenzando a detectar la evolución de la relación bilateral hacia una cuasi constante tensión, comienzan a ser claves los eventos que se suceden desde 1999.

En primer lugar en aquél año se incorporan **Hungría, República Checa y Polonia** a la OTAN, desde allí en adelante, especialmente con el advenimiento de Vladimir Putin a fines de 1999¹⁶ y el despliegue militar de EEUU potenciado por los atentados del 11 de diciembre de 2001, las relaciones comenzarán a tensionarse cada vez más frecuentemente.

Desde Rusia las “provocaciones” que podrían ser identificadas son:

- a) Intervención en Kosovo (bombardeo de la OTAN) 1999
- b) La expansión de las bases estadounidenses alrededor del mundo luego del 2001 (Bulgaria, Rumania, Georgia, Hungría, Uzbekistán, Kirguistán, Pakistán, Afganistán e Irak),
- c) La salida de EEUU del Tratado ABM (Tratado sobre Misiles Anti-Balísticos) en diciembre de 2001 y relacionado,
- d) Los esfuerzos por instalar en Polonia y República Checa el sistema antimisiles (“Escudo Antimisiles”)¹⁷,
- e) Las “Revoluciones de Color” (financiadas con fondos occidentales) Revolución de los Tulipanes (**Kirguistán-2005**), Revolución Naranja (**Ucrania-2004**) y Revolución Rosa (**Georgia-2003**),
- f) La nueva ampliación de la OTAN en 2004, donde ingresan **Letonia, Lituania, Estonia, Rumania, Eslovenia, Bulgaria y Eslovaquia**,

¹⁴ C. Wallender “Institutional Assets and Adaptability: NATO after the Cold War”, autumn 2000.

¹⁵ Prohibía el uso de los ICBMs de cabezas múltiples (MIRV).

¹⁶ Un dato anecdótico pero no menor, es que el Presidente V. Putin reinstauró a su llegada el Himno de la URSS (con la lírica modificada para enaltecer a Rusia y no el comunismo).

¹⁷ El Tratado llamado SORT firmado en 2002, que establece que ambas partes reducirán las cabezas nucleares estratégicas a un nivel de 1700-2200 para Diciembre de 2012, no se considera como acercamiento no sólo porque en términos globales no implica ningún cambio en la estrategia norteamericana sino que tiene numerosas críticas con respecto a las medidas para verificar el cumplimiento y por ende el “real cumplimiento”.

Séptimas Jornadas de Medio Oriente

- g) La promoción de la “división territorial”, de la independencia de regiones con minorías étnicas, tal como en el caso de Kosovo,
- h) La presencia tanto energética como militar en el Cáucaso (Georgia especialmente – que tiene convenios militares desde antes de la Revolución de Color) y por último,
- i) La tentativa (si bien por el momento detenida) de incorporar a Ucrania y Georgia a la OTAN.

Todas estas acciones se representan desde Rusia como la “Estrategia Anaconda” (de 2001), que siguiendo algunos principios geopolíticos (de N.Spykman y H.Mackinder), presionan sobre el centro del “Heart Land” desde la periferia del continente Euroasiático¹⁸.

Las desconfianzas con respecto a EEUU inclusive perduran en el nuevo Gobierno; dado que no es un personaje conocido el flamante Presidente es útil para finalizar el apartado de las relaciones ruso-estadounidenses, hacer una breve descripción de los lineamientos planteados por la nueva administración.

La llegada de Dimitry Medvedev al Kremlin: continuidad de la “Grand Strategy”

Desde la asunción de D.Medvedev –a principios de 2008- la política de Seguridad Rusa no ha cambiado sus objetivos, de hecho, se puede percibir que las burocracias gubernamentales del Gobierno Ruso -*Siloviki*¹⁹- siguen teniendo un rol central y que la llegada de un “moderado liberal”²⁰ no implicará un quiebre de manera alguna en la “Grand Strategy” de Rusia.

Claramente sería ilusorio desestimar la presencia de Putin como Primer Ministro en el mantenimiento de las políticas nacionales, pero de todos modos no se debe creer que por ser un personaje que le sienta bien a Occidente por su manera de expresarse y formación profesional, el Presidente Ruso no tenga una visión geopolítica; desde Latinoamérica se puede tener escepticismo ya que por lo general los liberales denostan y ridicularizan al pensamiento Geopolítico, pero es diferente la dinámica política en Rusia.

Las dudas que el “liberal Medvedev” generaba cuando se anunciaba su candidatura como Delfín del saliente Ejecutivo Ruso quedaron resueltas en Junio de 2008 cuando por primera vez hizo declaraciones públicas sobre cuestiones estratégicas sin la presencia de V.Putin.

Las cuestiones que planteó en esa primera salida en “solitario” -en el Foro Económico de San Petersburgo- resultan clave para afirmar la existencia de “continuidad” en las políticas Estado en Rusia, **los ejes centrales de la Conferencia fueron**²¹:

1. El “Escudo Espacial” -defensa misilística- de EEUU,
2. La Expansión de la OTAN en el “Este” (puntos críticos son Georgia y Ucrania) y
3. Por último las Bases Militares de los EEUU en Asia Central.

4.Las Alianzas Militares Regionales: la OCS y el SCT

Rusia mantiene internacionalmente dos alianzas en materia de seguridad, una mediante la Organización de Cooperación de Shanghai (OCS) y otra dentro de la Comunidad de Estados Independientes (CEI).

¹⁸ No están mencionados en la lista, la presencia militar en Corea del Sur, Japón así como la 7ma Flota porque no son hechos que estén apuntados directamente hoy en día a Rusia, sino que a China; de todos modos son los factores de Asia que Rusia ve con preocupación y que termina de “cerrar el abrazo de la Anaconda” (Europa, Asia Central, Cáucaso, Asia del Este).

¹⁹ “Hombres Duros”, ex miembros de los servicios secretos que ocupan puestos clave en la burocracia.

²⁰ Dentro del pensamiento de los rusos es percibido de esa manera.

²¹ <http://www.corriere.it/> (23/05)

Séptimas Jornadas de Medio Oriente

La Organización de Cooperación de Shangai (OCS)

Con respecto a la relación estratégica de Rusia con la OCS, debe decirse que el evento que abrió el camino de la cooperación fue el anuncio en 1996 de la “Asociación Estratégica” entre Rusia y China, ese evento fue clave ya que desencadenó una serie de acercamientos, en 1997 los lazos se reforzaron cuando Jiang Zeming visita Moscú; momento en el cual el líder chino y B.Yeltsin anuncian la determinación de ambos países en promover una política internacional “Multipolar”, algunas de las causas por las que abogaban eran el mantenimiento del Tratado del ABM (de 1972) y (en el Consejo de Seguridad) el levantamiento de las sanciones hacia el régimen de Saddam Hussein.

La alianza continuó evolucionando -involuntariamente por acción de EEUU al fomentar el derecho de las minorías étnicas- y se conformó la “Shangai 5 Organization”²²; en conjunto se opusieron a las “intervenciones humanitarias” de la OTAN y rechazaron fuertemente la intervención en Kosovo, que no había sido aprobado por el Consejo de Seguridad.

Pero sin duda un avance notable y que ciertamente comenzó a ser visto con un matiz de preocupación por parte de EEUU, porque parecería pasarse del “Soft Balancing”²³ (mecanismos de desgaste mediante diplomacia, discursos, alianzas económicas, etc.) a “Hard Balancing” (utilización de las FFAA para “balancear” en el sistema internacional), fue el Ejercicio conjunto “Peace Mission 2005” (que involucró a 10.000 tropas, para tener clara noción de la tecnología utilizada se contó con la participación de cazas rusos SU-27, bombarderos TU-95 y TU-22, submarinos, naves anfibias y antisubmarinas²⁴). Pero muy discutidamente podría ser interpretado aquél como un ejercicio destinado en el corto plazo a atacar a EEUU; sí, por el contrario, es una práctica que deja en claro que ambos países en una situación extrema podrían participar para evitar que EEUU pueda movilizar sus tropas por el globo libremente, trata este ejercicio por su disposición y despliegue (en las costas del este de Rusia y China y los mares adyacentes), de crear de una barrera entre las bases norteamericanas en Medio Oriente (apoyadas por la 5ta Flota) y aquellas situadas en Asia (apoyadas por la 7ma Flota). Por esa razón en verdad se puede seguir tomando como cierto que se sigue en el llamado “Soft Balancing” ya que se evita el conflicto y se “entorpece” únicamente al Hegemón norteamericano.

A pesar de que esa visión sea la que probablemente reproduzca fielmente la realidad, la repetición de este ejercicio el pasado año -la “Peace Mission 2007”- reavivó los temores de EEUU y agregó más dudas que certezas a los analistas; porque en este caso participaron todos los miembros de la OCS: Uzbekistán, Kazajistán, Kirguistán, Tayikistán. Lo cual no es un dato menor si se observan dos eventos recientes:

- a) que han logrado (China y Rusia) que EEUU retire su base de Uzbekistán y
- b) que se haya instalado una base rusa en Kirguistán con el objetivo de “compensar” a la base de EEUU (además de que se sigan efectuando presiones al gobierno para rescindir tal acuerdo²⁵).

El mensaje que parece transmitirse es claro “*que es Asia Central (zona que será clave para la geopolítica energética mundial en el futuro) una zona de influencia de las Potencias Continentales, donde no se acepta la injerencia transatlántica*”.

Por último, un hecho que es también de importancia es que la OCS ha invitado a participar a varios países que son claves en la geopolítica mundial: Irán, India y Paquistán, si bien en estos momentos tienen el rol de observadores.

Las relaciones con la Comunidad de Estados Independientes (CEI)

²² En 2001 con el ingreso de Uzbekistán se transforma en “Shangai 6” u Organización de Cooperación de Shangai.

²³ “Soft Balancing against the EEUU”, International Security, 2005

²⁴ Peter Brookes, El Abrazo del Oso Pekinés, agosto de 2005.

²⁵ El problema es que Kirguistán es uno de los países más débiles de Asia Central y la presencia estadounidense le aporta numerosos recursos económicos.

Séptimas Jornadas de Medio Oriente

Las relaciones con la CEI datan desde los primeros momentos de vida independiente de la “Federación Rusa”, en realidad porque la CEI nace por iniciativa de Ucrania, Rusia y Bielorrusia y da el golpe final a la URSS; en 1991 se comienzan a dar los acuerdos y para 1993 se integran la totalidad de los miembros que hoy en día forman parte. En lo que concierne a las alianzas militares, el acuerdo de cooperación que esta Asociación ofrece es el *Tratado de Seguridad Colectiva de la CEI (CST)*²⁶, que nace en 1994 -impulsado por la guerra civil en Tayikistán-.

Durante los años 90´ no representó este Tratado mayores conflictos aunque sí demostró niveles de descoordinación y falta de objetivos compartidos entre los miembros; demostró el SCT poca capacidad en coordinar objetivos en dos hechos de importancia para Moscú y los “Tanes” -por sus posibles implicancias si se ramificaba el conflicto-: la guerra civil de Tayikistán 1992 y en 1996 cuando se sucede el levantamiento Taliban en Afganistán. A pesar de los desaciertos en alguna ocasión logró niveles de consenso, por ejemplo en el envió “peace keepers” a Georgia para evitar la escalada del conflicto en Abkhazia.

El período que es relevante tomar para estudiar el estado del CST en su evolución como Organización, es el de fines la década, 1999; ya que en ese año se debía ratificar o no el Tratado, y allí surgieron inconvenientes: **Azerbaijón, Georgia y Uzbekistán** no lo hicieron (aunque éste último retorna en 2006)²⁷ y por lo tanto quedó conformado el CST (desde 2002 CSTO Organization) de allí en adelante por: **Armenia, Kazajstán, Kirguistán, Tayikistán, Rusia y Bielorrusia.**

¿Por qué la no ratificación de estos dos miembros es crítica?, la razón es que reflejaba ello los intereses de EEUU en el Cáucaso, implicaba esta reticencia a firmar un claro avance de la influencia estadounidense; percepción que resulta ratificada por dos cuestiones:

a) porque importantes gasoductos y oleoductos de crucial interés para EEUU (BTC y BTE) cruzarían por estos dos países y además,

b) éstos países se “sumaron” luego de la salida del Tratado, a Ucrania y Moldavia en la GUAM²⁸, organización promovida por Occidente.

En términos generales la Organización no tuvo en su “vida” mayores inconvenientes no obstante para garantizarse lealtades ejecutó Moscú repetidas veces amenazas de cese de compras (con Kazajstán) como de ventas (Bielorrusia) de recursos energéticos creando conflicto entre miembros; a pesar de todo no hubo amenazas de ruptura. Además hoy en día el rol de la CSTO se entremezcla con la OCS ya que muchos de los miembros participan en ella; además se ha firmado un protocolo de entendimiento en 2007 entre la CSTO y la OCS para asuntos de seguridad.

5.Las relaciones estratégicas bilaterales

La relación bilateral Rusia – China

Resulta indispensable explicar que en lo que concierne a la relación bilateral de Rusia y China, el centro de la relación se da por la transferencia de tecnología y venta de armamentos del “Oso al Dragón” (dependiente en un 90% de armamento ruso)²⁹, lo cual si bien por el momento es útil, en el futuro podría convertirse en un problema. Para tener un panorama “cuantitativo” de la relación los siguientes datos serán importantes, de 1991-1996 se compró por 1 billón U\$S al año y de 1996-2001 se compró por parte de China por 2 billones U\$S al año.

La razón de temer que la relación necesitará cambiar las bases sobre las que se apoya es que si bien es el primer comprador de armas rusas con 48%³⁰ de las adquisiciones- el “poder de compra” de ésta

²⁶ Desde 2002 pasa a ser la organización llamada **Collective Security Treaty Organization (CSTO)**

²⁷ Se debe considerar que Turkmenistán no se encuentra en la lista porque no firma el Tratado original-

²⁸ Uzbekistán se retira en 2005.

²⁹ [http://www.csis.org/media/csis/pubs/atstratimpofrussarmsale\[1\].pdf](http://www.csis.org/media/csis/pubs/atstratimpofrussarmsale[1].pdf) (23/06/08)

³⁰ 2002

Séptimas Jornadas de Medio Oriente

depende de los ingresos que Occidente (EEUU, Europa, Taiwán, Japón) le otorga: el comercio con éste es de 284 billones³¹ mientras que con Asia Central y Rusia es de 7.7 billones US\$³²; el contraste es evidente, y peor, hace que la complementariedad entre ambos dependa de las compras de un potencial “enemigo”, una falla vital³³. Además Rusia es conciente que no está al nivel de poder competir con Occidente en niveles de IED (inversión extranjera directa) que China demanda, especialmente en los sectores de Alta Tecnología³⁴.

Por otro lado un tema preocupante es que en el traspaso de tecnología de Rusia a China, por las tasas de desarrollo de esta última, se llegará probablemente a un límite en un futuro; en tanto mucho de lo que se “vende” es incorporado y construido por China adquiriendo el “Know how y Know why”, a la larga se “equipará” al “vendedor” si Rusia no logra mantener la distancia tecnológica -hecho más que probable si continúan las ineficiencias del sistema industrial-, perdiéndose el incentivo central que hoy en día promueve la cooperación.

La relación tiene asimismo un “riesgo social”, la disparidad poblacional entre ambos y los “espacios vacíos” de Rusia vaticinan conflictos en las regiones de fronteras: en el noreste de China viven 200 millones de habitantes, en Rusia por el contrario sólo 30 millones de habitantes viven detrás de los Urales, y específicamente sólo 8 millones entre Lago Bikal y el Pacífico.

Lo mencionado hasta el momento sólo relata los aspectos “negativos” de la relación, pero como ésta no consta sólo de adversidades (y prospera por ahora a pesar de ellas) y se han dado intensos acuerdos bilaterales y posiciones comunes en temáticas de extrema importancia, es necesario a continuación hacer una breve descripción del “lado positivo”.

Durante las últimas décadas se han dado entrelazamientos científico tecnológicos de magnitud, de 1993-1997 ha vendido Rusia a China 74 SU-27 Flankers incluyendo el acuerdo de venta la construcción de 200 bajo licencia en fábricas chinas; también en 2001 se compraron 40 SU-30 y se habilitó la fabricación de 250 bajo licencia (la licencia es un modo de incorporar la tecnología y capacitar a los trabajadores y científicos locales); también Rusia aportó planos de sistemas avanzados (S-300, SA-12, SA-17) para que China desarrolle SAM’s (sistemas antiaéreos); hubo asimismo ventas para la marina china de submarinos clase Kilo –avanzados tecnológicamente- y se vendieron también Destruyores rusos de clase Sourvemeny con misiles Moskit (con capacidad nuclear), el acuerdo naval incluía también la fabricación de algunos de éstos en China con Know How ruso; no menos importante son los intercambios de estudiantes, ingenieros y científicos, hoy en día hay 1500 científicos rusos en China participando de numerosos proyectos; y por último, y de importancia estratégica, Rusia ha permitido que su vecino sur utilice el GLONASS -sistema ruso de GPS- que permite limitar la dependencia de los sistemas satelitales de EEUU³⁵.

Por último, otro punto que “acerca” a las partes es la preocupación por las minorías musulmanas en Asia Central, aunque se observa con más preocupación a los movimientos al interior de de las fronteras: Xingjiang para China y Chechenia y Daghestán para Rusia. En este ámbito ambos países defienden la “unidad del territorio”³⁶ ante las insurrecciones y en Asia Central, mediante la OCS -con los ejercicios conjuntos- tienen vigilado las potenciales disrupciones al orden.

La relación con India

Si bien no es parte de la OCS y tiene fluidas relaciones con EEUU merece un apartado en tanto el rol que ocupa para Rusia no es menor, al igual que con China la transferencia de tecnología y venta de armas (es dependiente en un 80% de armamento ruso) es la columna vertebral de la relación (segundo comprador de armas 28% detrás de China con 48% -2002-). La venta de aeronaves es gran parte del

³¹ Numeración estadounidense.

³² Ídem.

³³ Yeltsin y Jian Zeming habían previsto este problema y buscaron poner como meta aumentar el intercambio hacia 20 billones US\$.

³⁴ Yang Lei, “Rusia-China Friendship and Cooperation: A Strategic Shift in Eurasia”, 2001.

³⁵ Ídem.

³⁶ Se puede apreciar en el “Good-Neighborly Friendship, Cooperation Treaty” de 2001.

Séptimas Jornadas de Medio Oriente

comercio, aunque algunas ventas a la armada hindú -como un portaaviones- no deben desestimarse; la problemática que tiene la relación bilateral es que la calidad de los productos rusos está siendo cuestionada (por ejemplo, existieron problemas con los Sukhoi-30MKI -que serán el núcleo de la fuerza aérea hindú³⁷- siendo que debió detener 18 de estos por problemas con los motores rusos AL-31 luego de 1000 hs de vuelo), lo que seguramente hará que el nivel de ventas comience a decaer con los años si no hay una mejora en ese ámbito.

Además hoy en día, por los problemas con tecnologías rusas, está orientándose India al mercado Occidental, donde los más importantes suministradores de productos y tecnología son EEUU e Israel³⁸.

Con EEUU el acercamiento -creciente- se destaca en: cooperación en alta tecnología, tecnología nuclear y también en materia espacial, todos estos temas se encuentran resumidos como los asuntos "Trinity" -negociados bajo el Next Steps in Strategic Partnership (NSSP) initiative-.

Respecto a Israel, algunos vínculos ya han comenzado, hubo ventas de misiles Barak (defensa de navíos) para los destructores clase Delhi, de UAVs para todas sus ramas de FFAA y de sistemas de guerra electrónica para el INS Virat (portaaviones). La cooperación prosigue además en materia de personal, Israel entrenó a 3000 comandos hindúes para contrainsurgencia y el MOSSAD también ha capacitado a personal hindú.

Esto deja un temor en el largo plazo para la industria de defensa rusa ya que las propias FFAA no pueden comparar todos los productos que se fabrican y el único mercado capaz de sostener demandas es el externo (China e India); un cese de compras implicaría no sólo la pérdida de recursos monetarios sino que, la paralización del desarrollo tecnológico. Por ello no debe extrañar Rusia efectúe "compensaciones" por las frecuentes fallas, estas incluyen: *la invitación a la India a participar en la construcción conjunta de un Avión de Combate de 5ta generación, asimismo se provee a la India sistemas que no pueden ser comprados inclusive por las mismas FFAA rusas como el sistema de defensa basado en los misiles S-300, otras compensaciones se dan en medida que se permite hacer transferencia de know how tecnológico.*

Una esperanza que Rusia tiene para mantener los lazos comerciales en el mercado bélico -a pesar de las "fallas de calidad"- es que por la influencia y la presencia rusa en área nuclear en India ésta acepte "hacer sacrificios" para comprar productos bélicos rusos, aunque sean "ineficientes"; siempre a cambio de recibir "mejores tratos" en la cooperación nuclear, donde no hay problemas de "calidad".

A pesar de todo, India esta cada vez mirando con mayor interés a Occidente y las posibilidades de la continuidad en la relación comercial en material bélico si no hay una mejora en la eficiencia rusa son muy limitadas.

La relación con Europa

Por la estrecha relación que tiene Europa con la OTAN no parecería factible que tenga ésta interés alguno en una relación estratégica con Rusia, de la misma manera podría pensarse que Rusia por la existencia de la alianza "transatlántica" -liderada por EEUU- daría por tierra cualquier intento de establecer un acuerdo con Europa. Pero por el contrario, existe un mutuo interés por llegar a un entendimiento que lleve a profundizar a la relación bilateral, el "motivante principal" para llegar a un acuerdo no es el temor a potenciales conflictos armados, en cambio si lo es -y le otorgan casi la misma jerarquía- la necesidad de cerrar un acuerdo energético perdurable (ya que la reticencia de Rusia a firmar el "European Energy Treaty" evidencia la necesidad de un

³⁷ Tienen gran capacidad de recarga de combustible en vuelo y largo alcance. También dada la necesidad de reabastecimiento en vuelo se han adquirido varios Il-78 tanqueros para poder hacer frente a un posible conflicto con China dándole la capacidad de ingresar al ampliamente al espacio Chino.

³⁸ Stephen Blank, "Natural Allies?", Regional Security in Asia and Prospects for Indo-American Strategic Cooperation, SSI, 2005.

Séptimas Jornadas de Medio Oriente

cambio de rumbo) por que ese “nexo” (la energía), de fallar, generará un descalabro económico con profundas consecuencias negativas para ambos.

Las estadísticas reflejan esta simbiosis: en los últimos cinco años ha crecido el comercio bilateral un 70%, en 2005 llegó a la cifra de 163 billones de Euros; las exportaciones rusas tienen en un 60% como destino la UE, con un superávit de 50 billones de Europa anual; y asimismo Rusia es proveedor principal de energía facilitando 1/5 de la energía total que consume la UE –y muchos europeos como los holandeses y británicos están haciendo fuertes inversiones en Sajalín y Siberia- .

El Acuerdo Marco mediante el cual ambos dieron los primeros pasos hacia una alianza estratégica fue el PCA (Partnership and Cooperation Agreement), firmado en 1994 (entrado en vigor en 1997) durante el mandato de Boris Yeltsin; este acuerdo incluía múltiples áreas de cooperación (seguridad, cultura, economía, educación). Pero el problema de ese acuerdo era que no había desde Europa la voluntad de “integrar” a Rusia, era el objetivo “someterla”, de hecho los discursos europeos consistían de numerosos “reproches” al “miembro descarriado de la familia europea”, por lo tanto no fue una sorpresa que las relaciones ante el mejoramiento de la situación económica rusa (1998 en adelante), se paralizaran. Asimismo el proceso de ampliación de la OTAN y la UE colaboró con el deterioro de las relaciones.

Pero la actual reformulación del PCA abre las puertas a una renovación de relaciones, es un paso importante porque aquel acuerdo representaba una correlación de fuerzas muy diferente a la actual, hoy en día, se está afianzando la relación entre ambos países y Europa no busca “dar cátedra” y más importante, se acepta la negociación en términos de “iguales”.

El hecho de que la “guerra de los gasoductos” (Nabucco vs. South Stream) se esté librando en el mismo período en el que se analiza al Tratado Marco no es casual, y ciertamente es una manera de “llegar mejor posicionado” a las negociaciones. Pero una aclaración debe ser dada, si bien se está en una “competencia” no hay interés de ninguno en llevarla a un punto terminal que crispe las relaciones, la alianza con miembros de la UE como Alemania está consolidando la toma de confianza entre las partes y demuestra que no se ven como “enemigos”, sino como un “todo interdependiente”, reconocen la mutua dependencia (inclusive si Europa busca fuentes alternativas de provisión de gas en Algeria). Inclusive en la última Cumbre entre Rusia y la UE (en pasado Junio en Siberia Occidental) se criticó únicamente a los “nuevos miembros” de la UE -Polonia y Lituania- por entorpecer las relaciones; pero en términos globales un hubo mayores inconvenientes.

De prosperar esta revisión probablemente se verán en el futuro mayores acercamientos en materia de seguridad, aunque hoy en día la Energía ocupa ese lugar estratégico. De todos modos debe tenerse en cuenta que el problema con los acercamientos en materia de seguridad es que siempre se darán en tareas de antiterrorismo o seguridad interna pero no en materia de FFAA (si no se renuevan las políticas por parte de Europa), éstos límites al acercamiento (y potenciales acuerdos posteriores) tienen su raíz en la no-definición de la Política Europea de Seguridad y Defensa (PESD), lo que delega a las relaciones exteriores de las FFAA en la OTAN; por lo tanto se hacen dependientes los miembros de la UE de las directivas de EEUU

Séptimas Jornadas de Medio Oriente

para efectuar cualquier elección en materia militar, lo que lógicamente imposibilita cualquier avance en esa área con Rusia.

6. Conclusiones

- Lo que refleja el patrón de Alianzas estratégicas y militares es que se ha construido una **red de relaciones que le permiten a Rusia asegurarse una posición de poder en ambos continentes**, logra la presencia en Asia mediante la industria armamentista y los arreglos de cooperación en seguridad (OCS), y en Europa, mediante el control del mercado energético (y la reelaboración del PCA).
- **Respecto al rol de la CEI (y su acuerdo de defensa) si bien no debe restársele importancia debe ser comprendido como una “extensión” del gobierno en Moscú** (que la mayoría de los Secretarios Generales hayan sido Rusos o Bielorrusos parecería despejar toda duda, si bien no implica ello que se hace la “voluntad de Rusia” sin cuestionamiento alguno). **El aporte más importante de la Organización a las relaciones regionales de la Federación es que permite articular políticas y mejorar la eficiencia en la aplicación de éstas en las relaciones con socios estratégicos (tal como en el caso de la cooperación en Asia Central entre la CEI y la OCS) ya que genera acercamientos políticos y prácticas gubernamentales que facilitan la coordinación burocrática (y aumentan la confianza) sentando las bases para en el futuro alcanzar estadios más profundos de cooperación.**
- Respecto a la cooperación hacia el futuro, **en realidad hasta el momento y aún, en el mediano plazo, probablemente se puedan seguir estrechando lazos con Europa, China y la India; aunque sí se pronostica a futuro que algunas problemáticas podrían surgir, especialmente con los dos últimos.** La problemática del comercio con la India y China es que en gran parte corresponde a venta de armamentos, en primer lugar un potencial problema que se presenta es que ante la poca efectividad del producto ruso se busque cambiar el proveedor; en segundo lugar, como muchos de los convenios de importación incluyen la transferencia de tecnología, a la larga se irán produciendo localmente los mismos productos (creando competencia), afectando al comercio. Esto tendría un efecto devastador no sólo en la balanza comercial sino que, acabaría con la golpeada Industria de Armamentos rusa, debe tenerse en cuenta que las últimas tecnologías³⁹ no llegan a las FFAA propias, llegan a las “extranjeras”.
- Respecto a Europa la **potencialidad de un conflicto vendrá dada por problemas de “injerencia” extra-continental y no por la infraestructura energética europea.** La pregunta clave es, ¿hasta que punto EEUU aceptará un acercamiento?, cabe recordar que como Inglaterra hacía en el siglo XIX, EEUU en el siglo XX y XXI repite la estrategia de “Off shore balancing”, que busca desarticular cualquier coalición de países (o unión de éstos) que concentre grandes cantidades de capacidades; podría en represalia incentivar el ingreso de Georgia y Ucrania a la OTAN o alentar a movimientos separatistas como ya se apreció en Kosovo (estrategia que desde Rusia se llama “Anaconda”). La cuestión energética es desestimada como potencial causante de una crisis por: a) la numerosa infraestructura existente, b) los últimos proyectos de infraestructura (gasoductos que evitan a Europa del Este y se dirigen directamente a Alemania y desde allí a Gran Bretaña) y c) el aumento del comercio entre las partes desde hace ya varios años seguidos; todo ello eleva enormemente los costos de un ruptura de la relación, además para ambos la posibilidad de encontrar “mercados sustitutos” de manera rápida es una sumamente remota.

³⁹ India y no China es la que recibe con mayor grado de actualización militar mediante la importación desde Rusia.

Séptimas Jornadas de Medio Oriente

- Sobre la influencia de EEUU en las relaciones exteriores rusas se puede afirmar que, **la cada vez mayor presencia de EEUU en Asia Central y el Cáucaso desde el fin de la Guerra Fría contribuyó a que países como Rusia y China contradigan a las “leyes de la geopolítica”** (que predice que países con grandes extensiones de fronteras terrestres tenderán a una política de rivalidad) **y acepten una “custodia compartida” de la “zona de influencia común” en Asia Central** (aunque por la histórica presencia rusa parecería ser que China le permite a Moscú tener “primacía en las relaciones con aquellos países” sin crear conflicto). **Respecto al otro sector donde se evidencia el avance de EEUU -Cáucaso-, si bien la presencia estadounidense en ésta locación no afecta directamente a China, sí genera un “feedback positivo” en la relación** porque Rusia ve un “acercamiento” excesivo de la Superpotencia (que alienta los temores persistentes en la psiquis rusa de “enemy at gates”⁴⁰ -presente desde la invasión Nazi-), y por lo tanto privilegia el “balance” de la mayor amenaza, el Actor que evidencia una mayor distancia en la “brecha de poder”, que es ciertamente EEUU y no China.
- Asimismo el “**Escudo Antimisiles**” de EEUU reforzará la voluntad de cooperación de la Federación Rusa con sus aliados estratégicos por la necesidad de adquirir recursos para sostener el proceso de modernización de su sistema nuclear; para obtenerlos no tiene mayores alternativas que el aumento del comercio con aquellos.
- Por último, cabe destacar que claramente la estrategia Euroasiática ha sido “exitosa” hasta el momento, donde en parte ha colaborado -sin quererlo- EEUU por su sobre-extensión militar; aunque se puede identificar una amenaza principal hacia el futuro, la cual puede ser evitada si se toman resguardos con China⁴¹. Para lograr que siga siendo válida la estrategia en el largo plazo es necesario que sean iniciados múltiples **planes para cambiar los patrones de comercio e impulsar el crecimiento del volumen de éste con China** para crear una estructura complementaria de exportaciones dado que el mono producto “armas” no podrá sostener la relación. Evidencia para fundamentar tales perspectivas parece encontrarse en la evolución del comercio desde la década de los 90’, los mayores ingresos provienen aún para ambas partes de las relaciones con Occidente (Europa, EEUU, Taiwán o Japón), por ejemplo la relación comercial chino-rusa fue sólo de 5.5 billones⁴² US\$ en 1999, representando el 1,6% y 5,7% del comercio para China y Rusia respectivamente; y si bien en los últimos años se han superado las expectativas de 20 billones⁴³ US\$ (que los Presidentes en 1997 dijeron esperar alcanzar en el futuro), en primer lugar no lo lograron hacer en 1999 como era programado y en segundo lugar, en términos de estructura de comercio el comercio bilateral sigue estando relegado en comparación al porcentaje que aporta el comercio con Occidente⁴⁴. Ello abre la posibilidad de que EEUU “separe” a las partes sin involucrarse en acciones militares (con bajos costos) si estratégicamente limita (presionando a socios) las compras desde Occidente hacia ambos países para crear una situación de crisis.

Bibliografía

-Stephen Blank, ROSOBORONEXPORT, SSI, 2007.

-Stephen Blank, “Natural Allies?”, Regional Security in Asia and Prospects for Indo-American Strategic Cooperation, SSI, 2005.

⁴⁰ “Enemigo en las Puertas”

⁴¹ Si bien el problema con India es prácticamente el mismo que con China, se le resta importancia a la pérdida de “cercanía” en la relación porque no comparten fronteras, lo cual limita el potencial de conflicto.

⁴² Numeración estadounidense.

⁴³ Ídem.

⁴⁴ www.ciafactbook.com (2008) Major Import-Export Partners. En el comercio chino Rusia no es un actor relevante y en el ruso, China es relevante pero es opacado por el comercio con la UE.

Séptimas Jornadas de Medio Oriente

- Yang Lei, "Rusia-China Friendship and Cooperation: A Strategic Shift in Eurasia", 2001.
- Robert Pape, "Soft Balancing against the EEUU", International Security, 2005
- Peter Brookes, El Abrazo del Oso Pekinés, agosto de 2005.
- Dr. Andrew Scobell, Dr. Larry M. Wortzel, Shaping China's Security Environment: The Role of the People's Liberation Army, 2006.
- Igor Ivanov, "The new Russian identity: Innovation and Continuity in the Russian policy", Centre for Strategic and International Studies, 2001.
- Katinka Barysch, "The UE and Russia: from principle to pragmatism?", Centre for European Reform, 2007.
- Sebastián Vigliero, Los Balances de Poder Geopolíticos y Geoeconómicos en la periferia de la ex URSS y su impacto en Europa Oriental, la Transcaucasia y Asia Central, RAEM, 2007.
- Sergei Sokolov, "Russia and the EU to Negotiate A New Cooperation Agreement", Russian in Global Affairs, 2007.
- Olga Koulieri, "Russian Eurasianism & the Geopolitics of the Black Sea", UK Ministry of Defense, 2001.
- Graciela Zubelzú, "Entender a Rusia a través de sus fuerzas profundas: dificultades y desafíos de un a reflexión recurrente, Instituto Brasileiro de Relaciones Internacionales, 2007.
- Kristina Kausch, "Europa y Rusia, más allá de la energía", Fride, 2007
- C.Wallender "Institutional Assets and Adaptability: NATO after the Cold War", autumn 2000

Sitios Web

<http://www.corriere.it/>

www.globalsecurity.com

www.russiatoday.com

www.rianovosti.com