

LA NUEVA GUERRA FRÍA

Autor: Juan Ignacio Scibilia*

*Licenciado en Ciencia Política, Universidad de Buenos Aires

Bibliografía:

Brieger, Pedro; “Qué es Al Qaeda”, edición 2006, Capital Intelectual

Glenny, Misha; “Mc Mafia: El crimen sin fronteras”, Editorial Imago Mundi 2008

Larpi, Gabriel; “La organización de cooperación de Shanghai entre un foro de cooperación regional y un instrumento de Rusia y China para imponer la hegemonía en la región.” Documento de trabajo N° 52, Buenos Aires, Enero de 2011. CEID (Centro de Estudios Internacionales para el desarrollo)

Saborido, Jorge; “Rusia veinte años sin comunismo”, Edición 2011, Biblos.

Von Wolff, Manfred y Soto, Augusto; “El proceso de reformas en China y la política exterior: de Deng Xiaoping a Hun Jintao”

Zaccara, Luciano; “Los enigmas de Irán”, edición 2006, Capital Intelectual

Brieger, Pedro; “El Conflicto Palestino-Israelí ”, año 2010, Capital Intelectual

Bibliografía correspondiente a periódicos y sitios Web:

Vladimir Fedorenko, “Moscú previene sobre ataques militares contra Irán”, Ria Novosti 17 de Enero de 2012.

<http://sp.rian.ru/international/20120117/152474722.html>

Shen, Dingli; “En busca del equilibrio”, Le Monde Diplomatique, edición cono sur, mayo de 2012.

Russia today http://actualidad.rt.com/actualidad/rusia/issue_32764.html

Paul Wood, BBC; “Una difícil batalla en Afganistán”, 8 de Septiembre de 2006.

Georges Lefevre, “Afganistán-Pakistán, el gran malentendido”, Le Monde Diplomatique (el Dipló 136) Octubre 2010.

BBC Mundo, de la Redacción, “EE.UU. se reunió con militantes de red Haqqani en Pakistán”,
Viernes, 21 de octubre de 2011.

http://www.bbc.co.uk/mundo/ultimas_noticias/2011/10/111021_ultnot_eeuu_pakistan_haqqani_clinton.shtml

INTRODUCCIÓN

Nos encontramos en la actualidad ante un escenario prebélico y de nueva guerra fría. Los protagonistas de esta situación de tensión internacional son el Estado de Israel y la República Islámica de Irán. El avance de un proceso de desarrollo de energía nuclear en el país persa alerta a las autoridades de Tel-Aviv. EEUU es otro de los grandes actores de esta escena ya que ante un conflicto entre los mencionados países se vería arrastrado a participar como aliado de Israel en un conflicto contra Irán.

Sin embargo, como estamos ante un escenario de multilateralismo internacional, nuevos actores estatales pueden bloquear el conflicto o quizás llevarlo a una escalada mayor. Rusia quiere impedir un ataque al país persa y las autoridades de Moscú han declarado que un ataque contra la nación iraní es inadmisibles:

“Cualquier ataque militar contra el territorio de Irán sería inadmisibles. Sólo contribuiría a agravar la de por sí crítica situación en el país. No podemos tolerarlo de ninguna manera”¹

Por lo tanto observamos que un conflicto regional, puntual, situado en Medio Oriente, puede derivar en una guerra a escala global entre EEUU y Rusia.

A través de este libro veremos como se ha llegado hasta esta situación, observaremos y analizaremos la actualidad y la historia reciente de cada país implicado en el tema. Además veremos que la nueva guerra fría tiene múltiples variables; es una nueva guerra fría que ha diferencia de la primera se desarrolla en un mundo multipolar lo que le otorga más complejidad al fenómeno. Vislumbraremos como existe el potencial futuro de que se conforme un nuevo bloque defensivo militar euroasiático que rivalice con el bloque occidental liderado por EEUU y representado por la OTAN. El medio Oriente y los países con cultura islámica siguen siendo puntos de quiebre y ruptura. La carrera por la obtención de recursos energéticos es otro de los elementos fundamentales de la nueva guerra fría.

Luego del proceso de desintegración de la Unión Soviética hubo un escenario de distensión mundial. Las guerras continuaron pero ya no existían posibilidades de una guerra nuclear. En toda la década de 1990 hasta mediados de la década de 2000 hubo un escenario unipolar, un único centro de poder, un hegemon, representado por EEUU quién decidía desencadenar conflictos bélicos unilateralmente, no existía un contrapeso de poder que imposibilitara la política agresiva y

¹ Declaraciones del viceministro de Asuntos Exteriores de Rusia, Guennadi Gatílov, Enero de 2012; Fuente: Ria Novosti 17 de Enero de 2012.
<http://sp.rian.ru/international/20120117/152474722.html>

militarista llevada a cabo por Washington. En la actualidad esta situación es diferente. La seguridad mundial se encuentra en riesgo.

A todo lo descrito se agrega un factor mayúsculo: una gran crisis económica y financiera en los países del bloque Occidental principalmente en EEUU y en los países miembro de la Unión Europea. El riesgo que existe es que los líderes Occidentales observen en una guerra a gran escala la salida de la crisis económica y que los poderes económicos y financieros más poderosos ejerzan presión sobre los Estados alentando el belicismo. Sin embargo por el momento triunfa la racionalidad en los diferentes actores.

El Islam político, conocido popularmente a través de los medios masivos de comunicación con el nombre de fundamentalismo, también es un actor desestabilizador. Los grupos defensores del Islam Político son actores no estatales de gran importancia que pueden servir como argumento para el comienzo de una escalada bélica, tal como sucedió a partir de los atentados en Nueva York en Septiembre de 2001.

En el verano de 2012 día a día todas las informaciones corroboraban el aumento de la tensión entre EEUU e Irán. Las sanciones contra Irán eran cada vez más duras, sin embargo Teherán declaraba su intención de proseguir con el programa nuclear y de construir más centrales nucleares.

Con los ejercicios navales en el golfo pérsico Irán envió una clara advertencia. En los mencionados ejercicios navales la flota iraní simuló bloquear el estrecho de Ormuz, estrecho por donde pasa el mayor caudal de barcos petroleros hacia Occidente. En este caso un ataque a Irán derivaría en que gran parte del suministro de petróleo hacia Occidente se detendría, por lo tanto el precio del barril de petróleo se dispararía y la crisis económica de los países occidentales se agravaría.

Mientras tanto Israel ve peligrar su existencia como Estado-Nación. El proyecto nuclear iraní significa para Israel una amenaza para su supervivencia como entidad nacional y política. Entre Israel e Irán existe un enfrentamiento histórico ya que Teherán financia y apoya políticamente desde la década de los ochenta al Hezbolá, un grupo político militar surgido en el Líbano que efectúa ataques permanentes contra el Estado Israelí, a esto se suma el hecho de que el presidente iraní Majmud Ahmadineyad a incrementado el discurso antiisraelí en los últimos años; recordemos que con la revolución islámica de 1979 a partir de ese momento Irán se transformó en un defensor de la causa del pueblo palestino.

Rusia se encuentra en un claro proceso militar de rearme. Sus fuerzas armadas están siendo modernizadas y se incorpora nuevo material y nueva tecnología bélica a pasos agigantados. La

presencia de Fuerzas de la OTAN en Asia Central y en Países vecinos significa una clara amenaza para el Kremlin. Además existe la polémica por la construcción del escudo antimisiles que la OTAN quiere desarrollar en Europa. Para Rusia este escudo se traduce en una alerta ya que su concreción causaría un desbalance en la capacidad militar entre ambos bloques. El sistema del escudo antimisiles neutralizaría hipotéticos ataques de misiles rusos y esto provocaría un desbalance en la fuerza militar entre Rusia y la OTAN.

Asia Central es un terreno codiciado por EEUU debido a la existencia de grandes reservas gasíferas y petrolíferas en la región. Rusia reclama a dicha región como su zona de influencia, Moscú pretende extender su dominio político sobre lo que fue parte de la Unión Soviética. Como podemos observar Asia Central es un terreno en disputa, por un lado tropas de la OTAN se encuentran en Afganistán con el objetivo claro de invadir y ocupar ese país para obtener acceso a las zonas gasíferas y petrolíferas del Asia Central. Por otro lado Rusia utilizando la diplomacia formó un bloque estratégico militar de defensa y de cooperación económica con los países del área mencionada sumando a China.

La tensión es creciente y el conflicto está latente, funcionarios republicanos estadounidenses y miembros del Tea Party (Miembros extremistas del partido republicano) toman a la Rusia fortalecida de Putin como una amenaza a la seguridad nacional, en estos grupos militaristas y extremistas de EEUU existe la intención de revivir los tiempos de la guerra fría.

Pero es que, en realidad ya estamos ante una nueva guerra fría, la del Siglo XXI, con más actores en la escena, con un escenario más complejo, con China como aliada militar de Rusia, con tropas de la OTAN desplegadas por toda Europa y Medio Oriente, queriendo también acceder al Asia Central, con el agregado de grupos fundamentalistas islámicos impredecibles en su accionar, cada vez más fortalecidos y con más adeptos debido a la violencia ejercida por la OTAN contra la población civil de Afganistán y Pakistán. A todo este escenario de complejidad se agrega Irán, desarrollando un programa nuclear que significa una amenaza para Israel y que EEUU por todos los medios quiere detener. Rusia y China ya se negaron en febrero de 2012 a imponerle nuevas sanciones económicas al país persa, lo cual recalienta aún más las relaciones del bloque Oriental con el bloque Occidental. Irán es un potencial polvorín, un conflicto en Irán podría derivar de manera altamente probable en un conflicto a escala global. Irán podría acelerar los tiempos para el inicio de un conflicto regional y tal vez mundial.

La carrera por los recursos energéticos es un factor decisivo para entender el contexto de esta nueva guerra fría, las potencias mundiales intervienen militarmente o utilizan su diplomacia para ganar influencia sobre países y regiones con gran potencial de desarrollo gasífero y petrolífero. Es así como EEUU y sus aliados invadieron Afganistán en 2001 e Irak en 2003; es así como fuerzas

de la OTAN intervinieron militarmente en Libia en 2011 para derribar al régimen de Kadaffy, un régimen el cual ya no les convenía a sus intereses.

Hacia fines de febrero de 2012 Siria era un terreno en disputa, no tiene importancia en el ámbito energético, no posee esta nación significativas reservas de gas y de petróleo, pero sí posee una mayúscula importancia geopolítica para el domino total del Medio Oriente. El régimen de Bashar Al-Assad sufre un gran descontento social, la represión aumenta, la OTAN no interviene debido al apoyo Ruso al régimen sirio. Rusia posee en Siria un lugar clave, en la ciudad de Tártuz se encuentra su única base naval sobre el Mediterráneo, por lo tanto dicha potencia no quiere perder un aliado estratégico en la región y dejar todo el Medio Oriente en manos de la Alianza Occidental. Rusia cuenta además con un poder de extorsión muy grande sobre Europa, debido a que es el principal proveedor de gas y petróleo de dicho continente, los oleoductos y gasoductos rusos ponen en marcha la economía europea. Esta política de los hidrocarburos recoloca a dicho país como gran potencia mundial. Si un ataque a Irán se llevara a cabo Moscú podría cerrar el suministro petrolífero y gasífero a Europa provocándole un daño económico y social muy fuerte.

Irán y Rusia cuentan con estos elementos de coacción económica para disuadir a Occidente de cualquier ataque sobre el Estado iraní. Irán puede bloquear el estrecho de Ormuz, uno de los principales canales de exportación del petróleo a nivel mundial y Rusia puede cortar el suministro de recursos energéticos a toda Europa. El precio del petróleo se dispararía y el colapso económico europeo se produciría en poco tiempo, pero, ante estas circunstancias, ¿Cómo reaccionarían EEUU y Europa? Por lo tanto hablamos de hipotéticos casos, de posibles escenarios pero con una base empírica, una base de hechos reales en la política internacional que nos demuestran que el estado de tensión existe y de que el conflicto armado entre grandes potencias es latente.

La nueva guerra fría es un proceso dentro de la política internacional que se viene desarrollando desde mediados de la década de 2000 hasta nuestros días. Factores decisivos de este proceso son por un lado el fortalecimiento político y militar de Rusia de la mano de un gran liderazgo como el de Vladimir Putin, Otro factor se encuentra en la intención del bloque occidental de extender la OTAN hacia Georgia y Ucrania, países a los que el Kremlin ambiciona tener bajo su zona de influencia.

Entre los años 1989 y 1992 se produjo el proceso de desintegración y caída del imperio soviético. Con estos acontecimientos la situación internacional consistió en un escenario unipolar, es decir, en la existencia de un gran centro de poder hegemónico a escala global cuyo protagonista fue EEUU. Es así como la gran nación americana se convirtió en la nueva Roma imperial, extendiendo su influencia hacia todos los rincones del globo. En 1991 se produjo la guerra del golfo donde EEUU lideró una coalición internacional para defender Kuwait, país invadido por el líder

irakí Saddam Hussein. Meses después hubo una intervención humanitaria en Somalia y hasta fines de los años '90 existió una Pax Estadounidense, los conflictos bélicos fueron muy localizados y no existió la intervención de las grandes potencias, Sólo a raíz del conflicto de Serbia con Kosovo hubo un ataque militar al régimen de Slovodan Milosevic en 1999.

Durante la década de los '90 fueron constantes los conflictos religiosos y étnicos en la región de los Balcanes y en las ex repúblicas soviéticas. La existencia de fuerzas separatistas y de fuertes nacionalismos alimentó dichos conflictos.

EEUU volvió a atacar en 1998; a raíz de los atentados perpetrados por la red Al-Qaeda en las embajadas estadounidenses de Kenya y Tanzania el presidente Bill Clinton ordenó el ataque a las bases militares de Al-Qaeda, hipotéticamente situadas en Somalia y Afganistán.

Pero durante todos estos años, no existió ninguna invasión a gran escala ni ninguna ocupación militar de largo plazo por parte de la gran potencia mundial. Se produjeron conflictos regionales donde el líder, el hegemón, EEUU intervenía militarmente de manera circunstancial con un marco legal internacional muy fuerte, ya que eran intervenciones aprobadas y apoyadas por la ONU.

Todo este escenario de conflictos puntuales y encapsulados cambió desde 2001 con el atentado a las Torres Gemelas de Nueva York. Desde 2001 hasta nuestros días transcurre una fase agresiva, de intervención militar y de invasión a territorios foráneos por parte de la principal potencia Mundial. Se desarrollaron así las invasiones a Afganistán en 2001 y a Irak en 2003. Fue la época de apogeo del unilateralismo, donde una potencia hegemónica intervino de manera violenta y sin ninguna cobertura del derecho internacional sobre otras naciones débiles que contaban con una inmensa disparidad militar respecto al hegemón. La ONU no otorgó su apoyo para estas intervenciones militares y EEUU tuvo que recurrir a otras alianzas para darle un mayor marco de legitimidad a su acción. EEUU siempre encontró en el Reino Unido un aliado incondicional para estas incursiones bélicas, el reino de la Gran Bretaña sueña con volver a su antiguo esplendor de la mano de su ex colonia americana.

Luego de efectuadas las dos invasiones se produjeron ocupaciones militares de largo plazo donde las tropas invasoras contaron y cuentan con grandes dificultades para pacificar la zona y domesticar a la población local. Fueron y son épocas de grandes genocidios sobre la población civil afgana e irakí. La resistencia tenaz de estos pueblos junto con la presión internacional frustraron los planes de Washington de efectuar nuevas invasiones sobre Irán y Corea del Norte. Entre los años 2001 y 2008 el presidente de EEUU fue George W. Bush. Su gobierno se destacó por una política militarista y agresiva, por la violación de los derechos humanos debido a las torturas sufridas por los prisioneros de guerra de Irak y Afganistán, por el recorte en la inversión en salud y educación en

EEUU y por la instalación de un régimen de control, de censura y de cercenamiento intelectual sobre la población norteamericana.

Hacia comienzos de 2011 se desenvuelve el ciclo de las rebeliones árabes. EEUU quiere que estas rebeliones deriven en el origen de regímenes políticos de su conveniencia. Hacia el mismo año la OTAN intervino militarmente en Libia desplazando del poder al líder Muammar Kadaffy.

Hasta aquí todos los acontecimientos políticos y militares a nivel mundial tuvieron un claro denominador común: ningún otro país evitó el avance de EEUU en la escena mundial, ninguna superpotencia puso límites a la agresividad de EEUU y sus aliados.

Hacia fines de 2011 contamos con un escenario mundial completamente distinto, se ha producido el fin del mundo unipolar y el principio de un escenario global más complejo donde nuevas potencias entraron en escena y están frenando las pretensiones unilaterales y hegemónicas de EEUU.

Por primera vez en décadas una potencia mundial se planta y frena a EEUU y a sus aliados occidentales en sus deseos de seguir avanzando para adueñarse del poder mundial. Son los líderes rusos los que declararon el fin del unilateralismo, y aclararon que una intervención militar occidental en Siria o en Irán no pasarían inadvertidas por Moscú.

Volvemos a un escenario multipolar donde Rusia lidera la estructura política y militar que equilibra el poder entre el bloque occidental y el oriental.

Rusia y su alianza con China bajo la órbita del tratado de Cooperación de Shangai disuaden a EEUU y sus aliados de La OTAN de seguir con su política militarista sobre Medio Oriente.

Contamos entonces con dos bloques regionales, uno consolidado el otro en formación, por un lado el bloque Occidental que está conformado por EEUU, Reino Unido y la Unión Europea, ésta dirigida por sus países líderes (Francia y Alemania), más potenciales aliados como Israel y Japón.

Por otra parte el bloque Euroasiático esta integrado por Rusia, China y países del Asia Central pertenecientes a la Ex-URSS. Irán e India son potenciales aliados. Este bloque se nucleó entorno a la OCS (Organización de Cooperación de Shanghai).

Decimos que El bloque occidental aspira al dominio universal y ya cuenta con una hegemonía político militar que supera a cualquier otro bloque o potencia. Rusia y China son países que no aspiran al dominio mundial, son países que se piensan al interior de sus fronteras y que tratan de situarse en la mejor posición a nivel político y diplomático, así no ceder terreno al bloque occidental y no perder lo ya obtenido. Rusia aspira a dominar e influir políticamente en los países vecinos que fueron parte de la URSS. Moscú pretende establecer una hegemonía indiscutida sobre las ex repúblicas soviéticas

organizadas entorno a la Comunidad de Estados Independientes (CEI), y en los países ubicados sobre la región del Cáucaso y Asia Central. Estas Zonas se encuentran en disputa ya que EEUU quiere extender su influencia y construir un cordón de repúblicas pro-occidentales que neutralicen el avance ruso.

“...el objetivo de Putin (y de Medvédev) es asegurar para Rusia un estatus de gran potencia en un mundo caracterizado por el multilateralismo, y en el que su influencia sobre las repúblicas de la Ex Unión Soviética esté fuera de discusión”.

2

China piensa en un desarrollo hacia su interior y en seguir creciendo como potencia económica. China prioriza los tratados comerciales y un avance de sus relaciones diplomáticas con el resto de los países del mundo. Pero bajo ningún aspecto los dirigentes Chinos piensan en una política de expansión militar más allá de sus fronteras. Por lo tanto el bloque euroasiático liderado por China y Rusia tiene como principal objetivo frenar la expansión y las pretensiones hegemónicas del bloque Occidental. Estos países lideran la OCS (Organización de Cooperación de Shanghai) que es una alianza política y de cooperación económica firmada en 2001, refrendada y reafirmada hasta nuestros días; sus países miembro son: la República de Kazajistán, la República Popular China, la República de Kirguizistán, Rusia, la República de Tayikistán y la República de Uzbekistán. Irán e India son miembros observadores de la OCS.

Siempre que exista capacidad militar nuclear de las potencias mundiales existirá una extrema tensión ante nuevos escenarios y cambios políticos que ocurran en diferentes regiones. Los bloques mencionados (el occidental y el euroasiático) pugnarán por zonas de influencia y por la posesión de recursos energéticos. Y ante nuevos conflictos bélicos ambos bloques tomarán una posición política que no descartará la acción militar directa.

Por lo tanto en el plano internacional contamos con los siguientes elementos:

- Un bloque occidental con pretensiones universales y hegemónicas, liderado por EEUU y secundado por El Reino Unido.
- Rusia, China y un conjunto de países asiáticos que establecieron una alianza económica, política y militar defensiva cada vez más afianzada y que va conformándose en un contrapeso de la

² Saborido, Jorge; “Rusia veinte años sin comunismo” Edit. Biblos, 2011, pág. 239.

OTAN . Dichos países realizan ejercicios militares conjuntos desde hace más de 5 años y esto fortalece la alianza.

- Además se está avanzando en la instalación de un sistema de escudo antimisiles en los países del Este de Europa, este escudo antimisiles le daría una clara ventaja al bloque occidental y debilitaría la contraofensiva rusa en una hipotética guerra a escala global.

En síntesis y a modo de reflexión, mientras exista la capacidad de ataque nuclear de las principales potencias mundiales, y ante un escenario de tensión internacional volvemos claramente al escenario de una guerra fría, es decir, un conflicto latente entre las grandes potencias mundiales. Creo que este es el caso de lo que está ocurriendo en la actualidad. Se agrega a esto un elemento fundamental: una gran crisis económica en el bloque Occidental lo que genera el peligro de que los líderes de dicho bloque vean a la guerra como la única solución a sus contradicciones internas y como la única solución a la situación de deterioro económico y social que están sufriendo.

Creemos que un conflicto del bloque occidental contra Irán puede ser un acelerador de los tiempos. Al respecto en Enero de 2012, durante su discurso sobre el estado de la Unión, el presidente Estadounidense Barack Obama expresó lo siguiente:

“... salvaguardaremos la propia seguridad de Estados Unidos contra aquellos que amenacen a nuestros ciudadanos, nuestros amigos y nuestros intereses. Miren a Irán. Gracias al poder de nuestra diplomacia, ahora se yergue unido un mundo otrora dividido en la manera de enfrentar el programa nuclear de Irán. El régimen está más aislado que nunca; sus líderes enfrentan sanciones asfixiantes. Esta presión no cederá en tanto el régimen rehuya sus responsabilidades.”

“Que no quede duda alguna que Estados Unidos está decidido a impedir que Irán desarrolle armas nucleares. No descartaremos ninguna opción disponible para lograr este objetivo”.³

Para Obama todas las opciones están sobre la mesa, inclusive la militar.

Ya no existe el unilateralismo al nivel de las decisiones políticas internacionales. El sueño del un mundo unipolar ha terminado. El bloque occidental liderado por EEUU ya no puede imponer su agenda política al resto del mundo ya que han surgido nuevos actores políticos y bloques regionales que ponen freno a las pretensiones de hegemonía universal de occidente.

La Rusia desintegrada y maltrecha de la década de los 1990 a resurgido como un gigante que exige su espacio en la escena mundial. Por otra parte China es una potencia económica que impulsa positivamente al resto de los países que son sus socios comerciales. La potencia asiática

³ <http://iipdigital.usembassy.gov/st/spanish>

estrecha lazos diplomáticos y económicos con el resto de Asia y Latinoamérica formando un tejido de tratados de cooperación y de alianza que cada vez más la fortalecen.

Cuando hablamos de “bloque occidental” nos referimos a una alianza política y militar muy profunda de la que forman parte EEUU, Reino Unido y la Unión Europea (UE). Los unen intereses y objetivos comunes aunque pueden existir de manera coyuntural contradicciones y discusiones hacia su interior. Este es el bloque más agresivo dentro de la política internacional, sus países miembros y en especial EEUU y el Reino Unido no titubean a la hora de intervenir militarmente en zonas que consideran de gran valor, zonas que poseen recursos energéticos para el desarrollo futuro de sus sociedades y economías.

El pueblo y la sociedad estadounidense poseen desde el nacimiento de su nación la idea de estar destinados al dominio mundial. El plan estratégico de EEUU es convertirse en el líder de un único gobierno global.

El Reino Unido tiene en sus genes un espíritu imperialista que se reaviva día a día. Controla estratégicos puntos geográficos como el peñón de Gibraltar y las Islas Malvinas. En la élite política británica existe la idea de hacer renacer aquel imperio hegemónico del siglo XIX, recordemos que en cada intervención militar en Medio Oriente participaron conjuntamente con EEUU tanto en Irak en 2003 como en Afganistán en 2001. Además sus fuerzas armadas forman parte de las fuerzas de ocupación coloniales una vez realizada la invasión a cada uno de dichos países.

La UE es liderada por Alemania y secundada por Francia, los líderes de dichas naciones saben que el papel político relevante que cumplen a nivel internacional tiene que ver más con su pertenencia al bloque occidental que con la fortaleza propia de la nación.

La agresividad Occidental se reafirma si recordamos que fue Francia la Nación que comenzó los bombardeos en Libia dirigidos contra las fuerzas militares de Kadaffy (líder libio) y en claro apoyo al foco rebelde surgido en la ciudad libia de Bengazi. Estos rebeldes surgidos en Bengazi contaron en 2011 con un apoyo militar del bloque occidental, los rebeldes triunfaron y asesinaron al líder libio.

Los planes occidentales son claros: asegurarse la influencia y/o dominio de las zonas de mayores recursos petroleros y gasíferos a nivel mundial.

Las demás naciones y bloques regionales tienen como objetivo frenar la agresividad occidental, defenderse, sobrevivir y no ser sometidos a los dictados de un único líder mundial.

Para confirmar lo hasta aquí expresado reproducimos las palabras del discurso de Vladimir Putin (Actual Presidente de Rusia) con ocasión de la 42ª Conferencia Internacional sobre Seguridad de Munich en febrero de 2007:

“el modelo unipolar imperial estadounidense en el mundo contemporáneo es inadmisible e imposible”

Criticando el espíritu militarista del gobierno de George W. Bush (Presidente estadounidense entre los años (2001-2009) señaló:

“la seguridad internacional va mucho más allá que los aspectos meramente relativos al plano militar y político. Incluye la estabilidad de la economía global, la superación de la pobreza, la seguridad económica y el diálogo entre civilizaciones”.

Y agregó:

“cuando la paz se rompe en algún lugar del mundo, la paz de todos los países está en peligro”.

En síntesis mientras exista la capacidad de ataque nuclear de las principales potencias mundiales, y ante un escenario de tensión internacional volvemos claramente al escenario de una guerra fría, es decir, un conflicto latente entre grandes potencias con capacidad nuclear, es un conflicto que no estalla, es larvado no se declara como conflicto abierto. Igualmente la lucha por la hegemonía mundial se transforma en guerra abierta en diferentes lugares del mundo donde las potencias puján por el control de regiones con recursos estratégicos y zonas de gran importancia geopolítica. Creo que esta es la situación en las relaciones internacionales y en los juegos de poder entre bloques regionales y naciones del mundo actual.

Existe actualmente un conflicto larvado, latente y velado por la hegemonía mundial. Los grandes jugadores del ajedrez mundial mueven sus piezas con delicadeza estratégica sobre el tablero, tablero que al fin y al cabo abarca al planeta entero.

El factor que disuade a las grandes potencias de entrar en un conflicto abierto sigue siendo el mismo que el de la Primera Guerra Fría: la posibilidad de aniquilación mutua.

Existen también relaciones de interdependencia económica que actúan como factores disuasivos.

Factores disuasivos

La Unión Europea y su dependencia energética respecto a Rusia es uno de los factores disuasivos. En Noviembre de 2011 se inauguró la construcción de la primera fase del gasoducto Nord Stream. Dicha obra de infraestructura energética transportará gas desde Rusia hacia Alemania a través del mar Báltico sin necesidad de pasar por otros territorios. Aparentemente esto demostraría un acercamiento entre Rusia y La Unión Europea. Sin embargo mientras siga en marcha el proyecto del sistema antimisiles en Europa existirá un escenario de tensión entre Moscú y los miembros de la OTAN.

Entre China y EEUU existe una fuerte relación de interdependencia económica, por un lado China es el principal proveedor de mercancías de EEUU, por otro lado Pekín financia gran parte del déficit fiscal estadounidense. Las autoridades Chinas invierten un tercio de sus reservas monetarias comprando bonos del tesoro a EEUU. Es así como China financia el déficit fiscal de su principal comprador.

Sin embargo el pentágono observa alarmado el proceso de militarización chino, este país se ubica en el décimo lugar en el ranking de países con mayor gasto militar, además su proyecto espacial se desenvuelve con éxito lo que refleja la capacidad China de tener misiles intercontinentales con capacidad nuclear y convencional.

China posee una poderosa flota naval que cuenta con su propio portaviones y una gran cantidad de Submarinos, este hecho confirma la pretensión de extender la influencia sobre el mar de China y desplazar la gran influencia que la flota norteamericana tiene en la zona. Taiwán es otro de los puntos críticos en la relación chino-estadounidense. Taiwán era la antes llamada isla de Formosa y luego de la revolución comunista liderada por Mao en 1949, dicha isla se convirtió en el refugio del bando derrotado, es decir en el refugio de los nacionalistas, quienes formaron su propio país. China nunca reconoció la independencia de dicho país y lo reclama como territorio propio. Mientras, EEUU realiza inmensas exportaciones de armamento a Taiwán y se coloca como el protector de la isla ante una invasión china. La marina de EEUU está siempre presente en la zona garantizando así la independencia de Taiwán.

Por lo tanto si bien China y EEUU tienen una fuerte relación de interdependencia económica, existe una competencia por la hegemonía mundial y una disputa por zonas de influencia:

“Los dos países se encuentran bajo una lógica de conflicto. Las ventas de armamento a Taiwán impulsan a China Continental a modernizar su arsenal. Pero en cambio, su militarización invita inevitablemente a Washington a sospechar que el Imperio del Medio tiene objetivos estratégicos que van más allá de su esfera de influencia...” “China construye aviones cuyo alcance no se limita a la región, posiciona buques en el golfo de Adén y confirma que desea adquirir bases de apoyo logístico en el extranjero.”⁴

DE PORQUE EXISTE UNA NUEVA GUERRA FRÍA

Los siguientes son los elementos que demuestran la existencia de una nueva guerra fría:

-Existe una carrera por los recursos energéticos de las grandes potencias mundiales. Fuimos testigos en los últimos años de varios conflictos armados llevados a cabo por las grandes potencias para

⁴ Shen, Dingli; “En busca del equilibrio”, Le Monde Diplomatique, edición cono sur, mayo de 2012.

apropiarse de regiones poseedoras de gas y de petróleo. Es así como en los últimos once años EEUU y sus aliados intervinieron militarmente en regiones con gran potencial energético.

-La agresividad militar en la política exterior de EEUU y Reino Unido interviniendo militarmente en varias regiones junto con sus aliados de la OTAN.

Con el argumento de exportar e imponer la democracia en países con regímenes autoritarios, estas potencias están asegurándose la dominación de países y regiones con un gran potencial futuro gasífero y petrolero. Es así como se produjeron las invasiones a Afganistán en 2001, a Irak en 2003, y la intervención militar en Libia derrocando al régimen de Kadaffy.

-Comenzó un ciclo de rebeliones árabes, me refiero a las rebeliones que comenzaron en diciembre de 2010 en Túnez y que luego se extendieron a Egipto, Yemén, Siria entre otros países de la región. EEUU y sus aliados quieren que los cambios que produzcan las rebeliones sean a su favor, organismos de inteligencia, tropas de élite y mercenarios de la OTAN actúan para agitar aún más la situación social, derrocar gobiernos e imponer gobiernos títere con fachada democrática; mientras que en otros países ayudan a regímenes autoritarios aliados a sofocar la rebelión.

-Asia Central es una zona en disputa, una región vital, una situación que hay que analizar para comprender porque existe actualmente un contexto de guerra fría. En Asia Central se encuentran países que antes de 1991 eran parte de la URSS dichos países son Kazajistán, Kirguistán, Tayikistán, Turkmenistán y Uzbekistán. Dichos países poseen grandes reservas gasíferas y petrolíferas, además de otras riquezas mineras, esto convierte a la región en un territorio codiciado por los grandes jugadores a nivel mundial, tal como nos lo explica Pedro Brieger:

“En Uzbekistán está una de las minas de oro más importantes del mundo, en Tayikistán filones de plata, en el subsuelo de Kazajistán se dice que un cuarto de las reservas mundiales de petróleo conocidas hasta hoy y que Turkmenistán tiene el potencial petrolero como para convertirse en una nueva Kuwait. Vale la pena destacar que, en abril de 1995, la revista Newsweek señalaba que las empresas petroleras Chevron, AGIP y BritishGas estaban buscando instalarse en la región desde fines de los ochenta.”⁵

Por lo tanto Asia Central se convierte en una zona de quiebre y ruptura, una zona crítica, ya que dos potencias se disputan dicha región: EEUU y Rusia. Moscú la reclama como su zona de influencia, como una región bajo su patronazgo y como un escudo protector como zona intermedia donde no esté presente la amenaza militar de la OTAN. Rusia quiere a EEUU y al resto de la OTAN fuera de Asia Central, recordemos que es una región fronteriza a los rusos y estos perciben la presencia militar Occidental en la región como una amenaza a la seguridad nacional.

⁵ Brieger, Pedro; “Qué es Al Qaeda”, edición 2006, pág. 52-53

-La presencia del bloque Occidental en Afganistán. En 2001 se produjo la invasión a Afganistán por parte de EEUU y sus aliados. Las autoridades de las potencias occidentales han declarado que la presencia militar en este país persistirá hasta el año 2014. Para Occidente Afganistán es un puente para acceder a los recursos energéticos de Asia Central. Existe un proyecto para construir un oleoducto y gasoducto para poder extraer los recursos petrolíferos y gasíferos de los países del Asia Central. La crisis social y la situación bélica crítica actual en Afganistán no permiten la concreción de este proyecto.

-El desarrollo del sistema antimisiles en Europa. EEUU junto a la OTAN proponen el desarrollo de un sistema que neutralizaría cualquier ataque desde oriente. Las autoridades en Moscú piensan que el sistema antimisiles está pensado para neutralizar ataques en una hipotética guerra contra Rusia. El escudo antimisiles demuestra como los líderes de la OTAN ven en Rusia una hipótesis de conflicto. Además el escudo antimisiles causaría un desbalance militar a nivel regional que es visto por Rusia como una amenaza a su seguridad nacional.

-El desarrollo de tecnología nuclear por parte de Irán. Este hecho amenaza con convertirse en un conflicto regional que puede involucrar a Israel, a la OTAN, a Rusia y quizás a China.

-El rearme Ruso ante la amenaza occidental. La industria militar rusa está en claro crecimiento productivo. Las unidades militares que se producen son cada vez en mayor cantidad y mayor calidad. Se modernizó al antiguo arsenal soviético y se incorporaron nuevas unidades de aire, mar y tierra.

-El complejo militar e industrial Estadounidense existe desde la Segunda Guerra Mundial. Desde ese momento hasta la actualidad EEUU logró construir el mayor poderío militar de la historia Humana. Este complejo militar e industrial forma una red de grandes grupos financieros y económicos que influyen de una manera mayúscula en las decisiones de la Casa Blanca.

-La alianza chino-rusa de cooperación militar, formando un bloque defensivo ante la agresividad de la política exterior de Occidente. Bajo La Organización de Cooperación de Shangai se estableció una clara alianza político-económica y militar entre Moscú y Pekín, extendiendo y afianzando la esfera de influencia hacia los países de Asia Central.

-El abandono del tratado de armas no convencionales. Este fue un tratado elaborado en 1990 que comprendía un control mutuo del equipamiento militar y los efectivos militares entre la OTAN y la URSS. Este tratado siguió vigente con la caída de la Unión Soviética y fue refrendado en 1999, se preveía intercambio de información e inspecciones mutuas. El objetivo consistía en lograr un balance militar a nivel regional en Europa y para un balance militar entre EEUU y Rusia. Rusia y EEUU respetaron el tratado hasta 2007. A partir de allí comenzó un desarrollo militar autónomo en

cada país, sin ningún tipo de control internacional, esto permitió un desarrollo armamentista superior por parte de las grandes potencias sin medidas de autocontrol, con un incremento de la desconfianza mutua y con la desinformación con respecto al armamento de cada país, lo cual potencia las actividades de espionaje.

-La intención de EEUU de extender la Alianza Atlántica hacia el Este. EEUU tiene la intención de hacer ingresar en la OTAN a Ucrania, Georgia y Azerbaiyán. Para Putin y Medvédev esto es inadmisibles ya que Moscú reclama como su zona exclusiva de influencia tanto al Asia Central, como a la zona del Cáucaso y al resto de las ex repúblicas soviéticas.

EL SISTEMA DE DEFENSA ANTIMISILES (DAM)

En Abril de 2010 se firmó el tratado de Praga⁶ entre Rusia y EEUU. El presidente americano Barack Obama y su par ruso Dimitri Medvédev acordaron reducir a 1550 unidades el número de ojivas nucleares de cada país. Esto supuso, una reducción del 30% del arsenal nuclear de ambos países.

Sin embargo el avance de EEUU en la construcción de un escudo antimisiles pone en riesgo el proceso de desarme nuclear y promueve una nueva carrera armamentista. El escudo antimisiles que se está desarrollando se ubica en países de Europa del Este tales como Rumania, Polonia y República Checa y Lituania aunque está integrada toda la UE en el proyecto.

Este escudo tiene un claro objetivo táctico que es neutralizar el contra-ataque Ruso en un potencial conflicto global. Este escudo le daría una ventaja decisiva en la guerra a Occidente ya que se podrá comenzar a atacar a Rusia para luego neutralizar el contra-ataque de esta nación. El escudo, también conocido como proyecto DAM, consiste en un sistema integrado de radares, satélites y misiles defensivos. Este sistema es capaz de derribar cualquier misil intercontinental convencional o poseedor de ojiva nuclear. El escudo misilístico terrestre es complementado con un escudo misilístico ubicado en el mar y conformado por la flota naval estadounidense.

Medvédev Advirtió que el avance del proyecto del escudo antimisiles puede desencadenar una nueva guerra fría. En noviembre de 2011 el presidente ruso señaló que si Estados Unidos continúa desarrollando el escudo antimisiles de defensa , situará nuevos cohetes que apunten y eventualmente sean disparados contra esa estructura. Los misiles marca Iskander rusos serían desplegados, en Kaliningrado, a las puertas de la Unión Europea (UE). Luego a fines de 2011 El presidente Dmitri Medvédev inauguró oficialmente una nueva estación militar de radares de alerta temprana en Kaliningrado y declaró que esa es la respuesta de Rusia para responder a los planes de defensa antimisiles de Estados Unidos.

⁶ Conocido como tratado START (Strategic Arms Reduction Talks)

Kaliningrado, es una ciudad que está conectada a través de dos ríos con el mar Báltico, por lo tanto es un enclave ruso que no tiene frontera con el estado de Rusia y se encuentra ubicado entre los estados de Lituania y Polonia. Además Rusia modernizó su aparato militar de defensa con el misil antiaéreo S-400 Triumf, más preciso y veloz que su predecesor S-300.

Al existir entre las potencias mundiales un tratado de no proliferación de armas nucleares que pone un límite fijo de entre 1500 y 1600 unidades con el cual puede contar cada país, adquiere mayor relevancia geopolítica y militar el desarrollo de sistemas de defensa antimisiles.

El desarrollo de un sistema antimisiles puede ser decisivo para obtener la hegemonía política y militar mundial, es una carta que puede pesar fuerte a la hora de las negociaciones y hasta puede crear un desbalance militar global. El DAM establece nuevas líneas divisorias en Europa.

El escudo antimisiles es un sistema que tiene como objetivo la defensa del territorio de los países miembros de la OTAN. Este sistema está compuesto por misiles superficie-aire, emplazados en barcos y en tierra, capaces de derribar o destruir otros misiles agresores. El escudo es un proyecto que se encuentra en fase de desarrollo pero en claro avance. Los misiles defensivos de la OTAN, están siendo emplazados en plataformas fijas y móviles en Polonia, España, Rumania, Bulgaria y Turquía. Además existen buques de guerra que forman parte del sistema del sistema DAM. Dichos buques de guerra pueden cumplir el papel de superficies de lanzamiento de misiles defensivos superficie-aire. Además el sistema cuenta con una logística satelital y un sistema de radares, elementos que alertarían sobre la llegada de misiles agresores.

En una primera etapa el DAM podrá neutralizar ataques de misiles de corto alcance, en la segunda etapa del desarrollo del proyecto el escudo podría eliminar misiles agresores de mediano alcance, pero en su fase final de desarrollo hacia 2020 el sistema será capaz de frenar misiles balísticos intercontinentales.

¿Porqué Rusia ve al escudo antimisiles como una agresión?

Porque le daría una ventaja decisiva a Occidente en caso de un conflicto bélico además de que cualquier ataque ruso con misiles sería neutralizado. El DAM causaría un profundo desbalance militar a entre Rusia y la OTAN. Un desbalance a favor de Occidente y en detrimento de Rusia.

Las autoridades estadounidenses argumentaron que el sistema DAM es para defender a Europa de posibles ataques misilísticos desde Irán o desde Corea del Norte. Pero los líderes de Moscú están persuadidos de que el sistema está hecho contra ellos, interpretan que con su desarrollo Rusia vuelve a ser una hipótesis de conflicto para los países miembros de la OTAN. Así es como el

Para Rusia el escudo significa una amenaza para su seguridad nacional, ya que se convertiría en una nación cercada.

Hubo un discurso televisado a nivel nacional donde el Premier Ruso Dimitri Medvédev advirtió que si la OTAN continúa con el desarrollo del DAM, él desde su cargo de presidente ordenaría el emplazamiento de misiles en Kaliningrado, un enclave estratégico, cercano al mar Báltico y muy cercano a los países de Europa Occidental.

Transcribo los fragmentos más importantes del discurso del 23 de Noviembre de 2011:

“Estimados ciudadanos de Rusia: este mensaje se debe a la situación de la defensa antimisiles de los Estados miembros de la OTAN que se ha creado en Europa.”

“...los Estados Unidos procedieron a llevar a cabo un nuevo plan de defensa antimisiles, el llamado plan de instalación por etapas. Precisamente este plan nos causa una especial preocupación dado que supone la instalación del correspondiente potencial de misiles antimisiles y de otros medios antimisilísticos cerca de las fronteras rusas y en aguas adyacentes a las costas del país.”

“No estaremos de acuerdo con participar en un programa que en un lapso de tiempo relativamente corto —unos cinco, seis, quizá ocho años— sea capaz de debilitar nuestro potencial de contención. Precisamente este programa de la DAM (defensa antimisiles) europea ha comenzado a desarrollarse y, lamentablemente, su realización va a un ritmo cada vez más rápido: se lleva a cabo en Polonia, Turquía, Rumania, España. Y a nosotros nos presentan hechos consumados.”⁷

La preocupación de Medvédev es porque el desarrollo del DAM “rompe la paridad estratégica nuclear, que es el fundamento de la seguridad moderna”. En respuesta al desarrollo del Escudo antimisiles el presidente Medvédev impulsó el desarrollo de los siguientes elementos:

- El despliegue de un radar de alerta en Kalinigrado.
- La protección de las bases de misiles nucleares.
- El desarrollo de un escudo antimisiles en territorio ruso.
- El desarrollo de tecnología militar para que los misiles estratégicos de largo alcance puedan eludir el DAM.
- El entrenamiento del ejército ruso y de fuerzas de élite para ser capaces de “destruir los sistemas de control y de información del DAM”.
- Por último advirtió que si todas estas medidas no son suficientes se desplegarán sistemas de misiles móviles al este y al oeste de Rusia capaces de destruir el sistema DAM presente en el continente europeo.

Rusia comenzó una modernización de su sistema misilístico y comenzó la producción del misil S-400 Triumf. Sistemas móviles de este misil superficie aire serán emplazados en zonas fronterizas y costeras del país a lo largo del 2012. La tensión va en aumento.

⁷ <http://youtu.be/WUQgYPz1uI>
http://actualidad.rt.com/actualidad/rusia/issue_32764.html
http://youtu.be/K8ncoM_p_1w

Existe un nuevo factor que irrita a Moscú, se trata de otro proyecto de la OTAN que es el de construir otro sistema de defensa antimisiles (similar al europeo) emplazado en el lejano oriente y el Pacífico. Los sistemas aparentemente se ubicarán en países como Japón, Taiwán, Corea Del Sur y sobre barcos en el mar. EEUU y la OTAN están planificando estratégicamente una tenaza de contención dirigida contra Moscú y Pekín. Todo consiste en atenuar a Rusia y a China por Oriente y Occidente y asegurar la hegemonía mundial estadounidense.

SITUACIÓN EN IRÁN

En Irán podría iniciarse la chispa que encendería el fuego de una nueva conflagración mundial a corto plazo. En este conflicto Israel tendría un papel central. Las motivaciones del Estado de Israel para la intervención en Irán son más bien políticas y militares, ya que no pueden soportar a un Irán enemigo que financia a grupos extremistas (como el Hezbolá) que atacan de manera permanente al Estado Israelí. Por lo tanto Israel necesita atacar y defenderse para subsistir y no puede tolerar a un Irán que esté desarrollando tecnología nuclear. Tampoco EEUU puede tolerar el proyecto nuclear iraní, ya que todo proyecto nuclear potencialmente puede tener fines militares, por lo tanto, en su papel de potencia hegemónica mundial se ve obligado a intervenir para preservar el equilibrio de poder internacional.

Ya existen duras sanciones económicas por parte de Europa y EEUU a Irán para bloquearlo y desalentar su plan nuclear, por ejemplo las corporaciones petroleras más importantes, Repsol, British Petroleum, Exxon, entre otras, dejaron de operar en este país. Es así que al existir un potencial conflicto, la población Iraní vive desde hace años esperando la invasión, EEUU por el momento opta por dos estrategias, primero buscar el consenso diplomático de los miembros del consejo de seguridad de la ONU para un endurecimiento de las sanciones económicas hacia Irán, segundo, alentar y apoyar la lucha a nivel interno de los grupos iraníes contrarios al régimen teocrático shií.

Existen indicios de que los organismos de inteligencia de EEUU ya están activos en la zona. En Enero de 2010 fue asesinado tras un atentado Massud Alí Mohamadi un científico nuclear de 50 años. En octubre de 2009 hubo un atentado contra el alto mando de los guardianes de la revolución⁸, a estos hechos se agregan numerosos atentados de grupos insurgentes sunnitas contra mezquitas Shiítas. A principios de 2011 se realizó un ciber-ataque a las centrales nucleares de Natanz y Bushehr, Hackers de los servicios de inteligencia occidentales utilizaron el virus informático Stuxnet, y casi provocan en Irán una catástrofe nuclear al estilo de la ocurrida en Chernobyl.

⁸ Grupo militar de élite en Irán. Su nombre nativo "Pasdarán".

En enero de 2012, en este país ha sido asesinado otro científico nuclear. Se sospecha que el atentado fue cometido por el Mossad o la Cia. Este es el quinto científico nuclear iraní asesinado por los servicios de inteligencia occidentales. Con esto es evidente que Israel y EEUU quieren impedir que Irán desarrolle la tecnología necesaria para tener la capacidad de producir armas nucleares.

Es por todos estos acontecimientos que muchos especialistas internacionales postulan que la guerra con Irán ya comenzó, una guerra larvada, oculta, a través de actos de espionaje y de sabotaje y de la imposición de duras sanciones económicas. Además se desarrolla en Irán la Softwar, la guerra blanda, que consiste en incrementar el descontento entre facciones opositoras al gobierno utilizando las nuevas tecnologías de la información como internet, las redes sociales y los mensajes de texto a través de celulares. Como contrapartida, en enero de 2012, la fuerza naval iraní en un ejercicio militar y a modo de advertencia, simuló bloquear el estrecho de Ormuz, lugar por donde pasa toda la corriente comercial de petróleo desde el golfo Pérsico hacia Occidente. El presidente iraní Majmud Ahmadineyad visitó en el verano de 2012 Venezuela, Nicaragua, Ecuador y Cuba. Se tejen así alianzas a nivel diplomático que poco servirían en caso de un conflicto bélico entre Irán y el bloque occidental.

Si Irán es atacado es impredecible cómo reaccionaría Rusia y China. Recurriendo a la historia del S XX podemos prever que ambos países apoyarían a Irán con todo tipo de material militar, logística satelital y apoyo diplomático; pero no intervendrían directamente en el conflicto para evitar el desarrollo de una 3º guerra mundial.

Irán vive actualmente en un estado de convulsión y conflicto político y social, el régimen que gobierna prohíbe la libertad de prensa, no existen los derechos electorales para la mujer y existe la pena de muerte y la lapidación. Esto permite a las potencias occidentales mostrar al mundo un sistema tiránico y opresivo, un Irán que sería terreno fértil para ser atacado por la civilización occidental para instaurar en el país los valores democráticos y la libertad de mercado. El mismo concepto de guerra preventiva nos aclara que Washington no debe dar tiempo a su potencial adversario a desarrollar armas de destrucción masiva; el enemigo debe ser neutralizado antes que se convierta en una amenaza nacional.

Rusia a vendido a Irán misiles S-300 de defensa antiaéreos que custodian actualmente sus plantas de desarrollo de energía nuclear. Además Irán a desarrollado su propio misil para defender a sus centrales nucleares

Cómo actuará la comunidad internacional?, ¿Será un conflicto resuelto rápidamente con un bombardeo localizado a las centrales nucleares iraníes? ¿Triunfará la diplomacia internacional?

Como antecedentes próximos contamos con el bombardeo por parte de Israel a una central nuclear en Irak en 1981, el objetivo fue desactivar cualquier plan nuclear civil o militar en este país. Además el concepto de guerra preventiva nos indica la posibilidad de un conflicto bélico en una región donde se acentúa el conflicto cultural e ideológico entre el Islam y Occidente.

Si Opta por el ataque Estados Unidos es muy probable que recurra a una ataque convencional, es decir, sin armas de Destrucción Masiva. En este caso se implementaría la táctica AGI (Ataque global Inmediato)

Sistema de ataque global inmediato(SAGI)

En sitio Web *Global Research*, en un artículo del jueves 1º de julio de 2010, Rick Rozoff nos pone al tanto de este nuevo concepto militar de las fuerzas armadas de EEUU:

"El gobierno de Obama ha solicitado 239.900 millones de dólares para investigación y desarrollo de ataque global inmediato por parte de los servicios militares en el año fiscal 2011... Si los niveles de financiamiento se mantienen como han sido anticipados en los próximos años, el Pentágono habrá gastado unos 2.000 millones de dólares en ataque global inmediato para fines del año fiscal 2015, según documentos presupuestarios presentados el mes pasado al Congreso'."

'El gobierno de Obama ha solicitado 239.900 millones de dólares para investigación y desarrollo de ataque global inmediato por parte de los servicios militares en el año fiscal 2011... Si los niveles de financiamiento se mantienen como han sido anticipados en los próximos años, el Pentágono habrá gastado unos 2.000 millones de dólares en ataque global inmediato para fines del año fiscal 2015, según documentos presupuestarios presentados el mes pasado al Congreso'."

Y lo más importante:

'El concepto del Ataque Global Inmediato tiene el propósito de asegurar el monopolio de EE.UU. en el campo militar y ampliar la brecha entre ese país y el resto del mundo. En combinación con el despliegue de defensa de misiles que supuestamente debería mantener a EE.UU. inmune contra ataques de represalias de Rusia y China, la iniciativa de Ataque Global Inmediato va a convertir a Washington en un dictador global de la era moderna'."

"... 'El concepto de Ataque Global Inmediato prevé un ataque concentrado utilizando varios miles de armas convencionales de precisión en 2 a 4 horas que destruiría las infraestructuras críticas del país objetivo y así lo obligaría a capitular'."

En síntesis, el concepto de ataque global es una de las opciones militares que EEUU podría desplegar en Irán. Dicho sistema consiste en un ataque con todo el poder de las armas convencionales sobre la infraestructura vital de un país. A través de un bombardeo permanente de la Fuerza Aérea y con la utilización de misiles tomahawk lanzados desde su flota, EEUU destruiría

hospitales, la infraestructura energética del país, sus centros productivos industriales, sus laboratorios medicinales y sus bases militares. Primero se neutralizaría a la fuerza aérea enemiga y luego a las fuerzas terrestres. El objetivo primordial en un ataque a Irán serían sus plantas de producción de energía eléctrica que funcionan con energía nuclear.

Luego de reiteradas incursiones y un permanente hostigamiento al país, el pueblo se quedaría sin electricidad, sin gas, sin agua ni electricidad; los heridos en busca de ayuda se encontrarían con los hospitales y centros de salud destruidos por los bombardeos.

La idea es que a través de un Ataque Global Inmediato se produzca un shock psicológico en el pueblo, un shock que quebraría su moral y debilitaría su defensa en imposibilitaría la contraofensiva.

Este método de Shock psicológico y de Ataque Global Inmediato ya fue utilizado en menor escala en la invasión a Irak en marzo 2003. Irak no pudo resistir el hostigamiento permanente y la falta de todo tipo de suministros, las tropas Estadounidenses y Británicas (Junto a otros aliados menores) tomaron la capital Bagdad en menos de veinte días de comenzadas las primeras acciones militares. Sin embargo hacia Mayo de 2012 existen informaciones que afirman la posibilidad de un ataque unilateral de Israel sobre Irán. Israel de esta forma preservaría su seguridad nacional y presionaría a EEUU para entrar al conflicto. Sin embargo Irán tiene una capacidad de contra-ataque muy alta lo cuál hace dudar a los altos mandos militares de Israel y EEUU. Otro factor disuasivo del ataque a Irán es la posibilidad de una Intervención Rusa (como ya ocurrió en Siria) y/o China en favor del país persa. El gobierno de Teherán cuenta con misiles Shahab 3, que son capaces de atacar a Israel y a las bases militares estadounidenses de la región. Dicho misil tiene un alcance de entre 1350 y 1600 Km y es capaz de llevar una carga de guerra de entre 650 y 1000 kilogramos.⁹

Desde la revolución islámica de 1979 Irán se ha convertido en un adversario de Occidente, su régimen teocrático es visto desde entonces con sospecha por los funcionarios de Washington es que la Revolución islámica tuvo como objetivo frenar el avasallamiento cultural de EEUU y Europa Occidental. Su líder, el Ayatollah Khomeini llamaba a sus seguidores a una vuelta hacia los valores tradicionales expuestos en el Corán, así, liberarse del yugo occidental que ponía en riesgo la cultura y el modo de vida islámico. Vale aclarar que la revolución iraní fue concretada por la rama shií del movimiento islámico y que a esta rama religiosa pertenece la mayoría del país. La revolución iraní se convirtió en una fuente de inspiración para todo el mundo islámico, a partir del proceso revolucionario iraní se convirtió en uno de los principales países del medio oriente con un claro discurso anti-estadounidense. Además, Irán tomó como propia la causa de sus hermanos palestinos en su lucha contra sus dominadores israelíes.

⁹ <http://www.globalsecurity.org/wmd/world/iran/shahab-3.htm>

“La causa palestina fue levantada como bandera por la revolución islámica que le brindó apoyo a la OLP y luego a los diferentes movimientos islámicos como HAMAS y la Yihad islámica (un grupo más pequeño). La presencia de Irán se fue haciendo más visible a medida que los países árabes reducían su apoyo directo a los palestinos. Y se hizo aún más palpable en los medios de comunicación desde que el presidente Majmud Ahmadineyad públicamente pusiera en duda el genocidio perpetrado contra los judíos durante la Segunda Guerra Mundial, organizara conferencias con conocidos negacionistas y amenazara con atacar al Estado de Israel.”... “Las posturas de Ahmadineyad contribuyeron también a radicalizar el discurso anti-iraní que ya tenían los israelíes.”¹⁰

El Hezbolá es una organización político-militar surgida en el Líbano a principios de la década de 1980 debido a la invasión militar que Israel efectuó en dicho país. Desde su fundación existieron fuertes vínculos entre el Partido de Dios y Teherán. El régimen teocrático iraní financió y apoyó políticamente a este grupo en su lucha contra el Estado de Israel y a su vez el Hezbolá se encuentra fuertemente influenciado por la doctrina religiosa shiíta de Irán. Estos elementos convierten al gobierno de Teherán en un claro enemigo del gobierno israelí, a esto se agrega el fuerte contenido anti-israelí en el discurso del actual presidente iraní Majmud Ahmadineyad quien expuso que el Estado de Israel no debería existir.

Irán es un país codiciado por sus recursos petroleros y forma parte de las regiones a las que el bloque Occidental aspira a dominar como parte de la carrera por el control de los recursos de energía.

ISRAEL

EL Conflicto palestino-israelí

Las causas que imposibilitan la paz entre palestinos e israelíes los podemos encontrar entre los siguientes elementos, de los cuales el primero es el tema de Jerusalem oriental.

Jerusalem oriental es vital para los palestinos, ya que sería la nueva capital de un futuro Estado, Israel se niega a desocupar este territorio. Los territorios palestinos de Gaza, Cisjordania y Jerusalem Oriental fueron ocupados por Israel en 1967 luego de terminar victoriosa en la guerra de los 6 días; el objetivo de los palestinos es lograr el retiro de las tropas allí establecidas.

Otro escollo para la paz es el avance del movimiento HAMAS, una fuerza política palestina de gran representatividad no dispuesta al diálogo al diálogo. HAMAS es una fuerza política de gran representatividad entre los palestinos con tendencias a plantear la lucha armada, la resistencia, y una fuerte filosofía islámica

¹⁰ Brieger, Pedro; “El Conflicto Palestino-Israelí ”, año 2010, Edit: Capital Intelectual, Pág. 134,135

Otro de los puntos clave es la cuestión de los asentamientos judíos en territorio palestino. Diferentes gobiernos de Israel han alentado la colonización y el establecimiento de judíos en los territorios ocupados, dicha política respondía a la estrategia de poblar estas zonas de habitantes israelíes para luego reclamar la soberanía sobre estos territorios. Una importante reivindicación palestina es el despoblamiento y descolonización de los territorios ocupados, hecho al que los colonos israelíes se niegan rotundamente.

Otra de las grandes dificultades en el conflicto palestino-israelí es la existencia de un territorio mínimo, chico, compartido entre dos pueblos con diferencias muy claras en el plano religioso y cultural. Existe un sentimiento palestino de haber sido expropiados, y paralelamente existe la resistencia israelí a ceder ya que el Estado israelí es la protección y el último recurso para la seguridad de la comunidad judía mundial.

Otro obstáculo para la resolución del conflicto es la existencia integrada de ambos pueblos, son vecinos bajo un mismo territorio a lo que se suma la imposibilidad de constituir dos estados nacionales en un mismo territorio. La población se encuentra integrada y superpuesta, existen israelíes en los territorios autónomos palestinos y palestinos en territorios israelíes, esto predispone a una fricción permanente de ambos pueblos y a la imposibilidad de marcar fronteras y territorios bien definidos para la construcción de un Estado palestino.

Para que una minoría subyugada aplaque su lucha de resistencia deben existir para ellos más y mejores mecanismos institucionales de representación y participación, más un importante apoyo financiero desde toda la comunidad internacional para desarrollar una política social, educativa y sanitaria que contenga a esta minoría.

Existen millones de refugiados palestinos que viven en campamentos y pueblos de Jordania y el Líbano, se trata de personas expulsadas y de descendientes de personas expulsadas durante los diferentes conflictos. El gran anhelo de estas personas es volver alguna vez a sus pueblos de origen.

Otro elemento que impide la paz es que Israel se niega a que dichos refugiados regresen a territorio palestino, los Israelíes temen que estas masas de refugiados se puedan convertir en fuerzas beligerantes al interior del estado de Israel. También existe el temor de los israelíes a ser superados u empatados en número por los palestinos, ya que este hecho les daría un mayor argumento sobre la soberanía del territorio y provocaría nuevas tensiones, nuevos conflictos a mayor escala y con un mayor poder de los palestinos.

Un avance en la lucha los palestinos fue la formación de una Autoridad Nacional Palestina, que no significó la construcción de un Estado palestino sino la de una autoridad con funciones comunales y de administración y gobierno a nivel local.

La Autoridad Nacional Palestina es un sistema institucional de autogobierno de los palestinos, su jurisdicción comprende las ciudades ubicadas en los territorios de Gaza y Cisjordania, sin embargo este hecho no significa que exista una independencia palestina ya que la ocupación militar israelí continúa en dichos territorios. Sin embargo existe un enfrentamiento político entre movimientos palestinos de diferentes bandos, enfrentamientos que llegaron a dirimirse por las armas; por un lado la OLP controla el gobierno de Cisjordania, del que Abbas es presidente, sin embargo en la franja de Gaza el poder es detentado por la Organización HAMAS , de tendencias más violentas y menos dialoguistas. Es decir que La Autoridad Nacional Palestina esta quebrada tanto institucional como territorialmente lo que agrega mayores dificultades para que las negociaciones con Israel prosperen.

El Estado israelí realizó violentas campañas bélicas en los últimos años, En Diciembre de 2008 se produjo la invasión al territorio autónomo de Gaza con consecuencias desastrosas para la población palestina que sufrió alrededor de 1500 muertos y la destrucción de infraestructura como hospitales, escuelas y viviendas.

En 2006 el ejército israelí invadió el sur del Líbano y encaró una guerra contra el Hezbolá (Partido de Dios), en la cual Israel no resultó triunfante, a esto se suma el ataque por parte de Israel a los barcos que viajaban a Gaza con ayuda humanitaria. Recordemos que Irán tiene una importante influencia en este conflicto palestino-israelí. Irán apoya financiera y militarmente al Hezbolá, un grupo político y militar islámico, formado en el Líbano en respuesta a la ocupación israelí de dicho país en los años ´80. El Hezbolá es un enemigo declarado del Estado israelí y reiteradas veces a atacado con misiles “Katusha” a las poblaciones fronterizas del norte de Israel, además de haber tomado prisioneros a soldados israelíes.

El conflicto palestino-israelí es un factor desestabilizador de la región. Si a esto agregamos la influencia de Irán en el conflicto podemos decir que un conflicto focalizado como aparenta ser este, puede llevar a una escalada militar regional y tal vez indirectamente a una escalada bélica global.

Hacia principios de marzo de 2012 existen informaciones que nos indican de un inminente ataque de Israel a las centrales nucleares de Irán. Dicho ataque se produciría unilateralmente sin contar con el apoyo de EEUU. Para el gobierno Israelí está convencido que el desarrollo nuclear iraní desembocará en la construcción y producción de armamento nuclear. Según esta visión con la presencia de armas nucleares en Irán pelagra la existencia misma del Estado y la Nación israelí. La casa blanca trata de disuadir a Israel de este ataque y llama a la espera. El presidente de EEUU Barack Obama muestra la intención de dirigir un ataque conjunto en los meses venideros.

EEUU es la nación que garantiza la supervivencia del Estado israelí y el por qué nos lo explica de manera muy clara el sociólogo Pedro Brieger:

“Hay una serie de factores que permiten entender por qué Estados Unidos apoya de manera incondicional al Estado de Israel”... “se puede decir que la comunidad judía estadounidense es muy poderosa en lo económico, cultural y mediático y hace sentir su presencia a través de múltiples organizaciones que presionan sobre los niveles más altos de decisión. Se calcula que hay cerca de cinco millones de judíos, un poco menos de los que hay en el Estado de Israel”... “Estados Unidos considera que su apoyo al Estado de Israel es más que estratégico en la región”... “lo ve como un país blanco y occidental en el cual puede confiar, rodeado de países árabes donde existen ideologías nacionalistas, islámicas y antinorteamericanas”... “Para la clase política israelí y la inmensa mayoría de la población, la alianza con Estados Unidos es condición sine qua non de supervivencia”¹¹

POSIBLES SOLUCIONES

Para que la seguridad mundial no corra riesgos y se relaje el actual escenario de tensión a nivel internacional se necesita el despliegue de un gran arte diplomático por parte de los grandes jugadores a nivel mundial. Para una mayor distensión en el escenario se necesitaría continuar con el proceso de desarme nuclear de las grandes potencias principalmente Rusia y EEUU, países que deberían reducir sus arsenales nucleares en etapas graduales y con un fluido proceso de diálogo y control mutuo.

En segundo lugar sería un factor muy positivo la integración de Rusia al programa de defensa antimisiles. La OTAN debe permitir la participación de Moscú en la construcción de un sistema de defensa global del espacio aéreo europeo. Es éste el reclamo que Dimitri Medvédev realizó por cadena nacional en el histórico discurso del 23 de Noviembre de 2011:

“...En la reunión del consejo Rusia-OTAN en Lisboa hace un año, yo propuse el desarrollo conjunto del sector basado en los sistemas de defensa misilísticos en Europa donde cada país pudiese ser responsable de un sector particular...Nuestro único objetivo fue preservar el principio básico de que Europa no necesita nuevas líneas divisorias, sino al contrario, un perímetro de seguridad común con el legal y equivalente reconocimiento de la participación de Rusia. Es mi convicción que este enfoque creará la oportunidad única para Rusia y la OTAN de construir una cooperación genuina y estratégica”¹²

¹¹ Brieger, Pedro; “El Conflicto Palestino-Israelí”, año 2010, Edit: Capital Intelectual, Pág. 52,53.

¹² Discurso del 23 de Noviembre de 2011 del entonces presidente ruso Dimitri Medvédev.
http://youtu.be/K8ncoM_p_1w

Otro elemento para la solución sería el reparto de zonas de influencia entre Rusia y EEUU en la zona de Asia Central, el Cáucaso y la Comunidad de Estados independientes (CEI).

Irán no abandonará su plan nuclear y probablemente tampoco renunciará a tener armas nucleares a futuro, es muy difícil resolver esta situación. Podrían desarrollarse organismos unilaterales que supervisen las instalaciones iraníes con veedores israelíes, sin embargo la sospecha de la existencia de un programa oculto de desarrollo de armamento nuclear por parte de los persas siempre estará presente. La posibilidad de una escalada bélica entre Israel e Irán es altamente probable, se tendría que establecer un proceso de negociación y diálogo permanente entre ambos países donde todos los actores involucrados deben intervenir. Rusia, EEUU, China, la Unión Europea y la ONU deben empezar a realizar esfuerzos para un genuino proceso de paz entre Irán e Israel llegando formalmente a la firma de un pacto de no agresión.

SUDAMÉRICA EN EL CONTEXTO DE LA NUEVA GUERRA FRÍA

Sudamérica esta trazando un camino correcto de integración económica y alianza política. A corto plazo los líderes de los países sudamericanos deben pensar en construir un bloque regional defensivo, con un tratado formal diplomático de mutua defensa entre los países miembro para la defensa de los recursos vitales de nuestra región como lo son el petróleo, el agua, los productos de la minería, las tierras fértiles y los alimentos.

Se debe prestar particular atención a Colombia cuyo gobierno está permitiendo la entrada de bases militares de EEUU.

En Paraguay se produjo un golpe institucional contra el gobierno latinoamericanista de Lugo, la oligarquía paraguaya volvió al poder y así Paraguay puede convertirse en un importante aliado de EEUU en la región. Ya existieron grupos de militares estadounidenses practicando y entrenando en la selva del Chaco paraguayo.

Los países de Sudamericanos pertenecientes a la UNASUR y al MECOSUR deben lograr que sus líderes formalicen en un pacto mutuo una cláusula antigolpes efectiva para no seguir dejando en la bandeja a gobiernos que pueden convertirse en aliados de EEUU.

Propongo para Sudamérica un pacto de cooperación militar, una coordinación en la política de defensa y el desarrollo conjunto de un plan estratégico para la defensa de nuestros recursos naturales. También es importante la soberanía y el control de dichos recursos por parte de los actores estatales evitando que los capitales extranjeros se los adueñen.

Se necesita un pacto continental inspirado en el modelo del Pacto Federal de 1831 firmado por las provincias argentinas; se trata de la conformación de una alianza donde exista la mutua defensa y la paz entre los estados firmantes, elevando la facultad de la representación del

subcontinente en las relaciones exteriores a un organismo colegiado, que cuente con líderes con gran profesionalismo y capacidad y que se encuentre conformado por miembros de todos los países firmantes.