

**LA (NO) EXHIBICIÓN DE RESTOS HUMANOS DE LOS
PUEBLOS ORIGINARIOS EN EL MUSEO DE LA PLATA.
ANÁLISIS DE LAS OPINIONES DE LOS VISITANTES**

Reca, M. M. * (mmreca@fcnym.unlp.edu.ar)

Sardi, M. ** (msardi@fcnym.unlp.edu.ar)

Canzani, A. * (anacanzani@yahoo.com.ar)

Dominguez, C.* (mariaceciliauzdominguez@gmail.com)

El lugar de los estudios de público en la gestión de un museo

Los estudios de público constituyen un área de investigación creciente en los Museos. Con un amplio espectro de objetivos e intereses, se reconocen dentro de este campo de estudio distintas líneas de trabajo. Por un lado se han desarrollado investigaciones descriptivas sobre las conductas que desarrolla el visitante, tanto a partir de la propuesta global del museo como de una exposición en particular. El tiempo que dura la visita, el recorrido elegido, la interrelación establecida entre los visitantes, el uso del espacio, son algunas de las variables consideradas. Por otro lado, encuestas estructuradas o semiestructuradas son de uso frecuente. A partir de un conjunto de categorías preestablecidas, estas encuestas arrojan en forma estadística los datos sociodemográficos, permiten definir el tipo y perfil del público asistente, así como la frecuencia de la visita, los circuitos de información, etc. Estos estudios apuntan al mejoramiento de las estrategias de atracción de público e incluye, en algunos casos la determinación de las expectativas y los niveles de satisfacción logrados, de manera de redefinir o reformular la propuesta expositiva o una parte de ella. En general, estas aproximaciones son compatibles, se utilizan simultáneamente y en forma complementaria. Muchas veces su empleo se relaciona con las etapas y el momento de desarrollo del programa museístico.

Más recientemente, los estudios de visitante se han orientado hacia la comprensión del conjunto de representaciones e imágenes que describen “la naturaleza

* Unidad de Conservación y Exhibición. Facultad de Ciencias Naturales y Museo, UNLP.

**División Antropología. Facultad de Ciencias Naturales y Museo, UNLP.

de la relación que vincula a los individuos con las propuestas culturales que se les hacen –sean o no sus beneficiarios-, así como sus percepciones de las instituciones culturales y el lugar de la cultura en su universo” (Octubre, 2013:113). Desde un punto de vista constructivista y cognitivo y nutriéndose de las propuestas teórico metodológicas de distintas disciplinas como la psicología, la sociología, las ciencias de la educación, entre otras, se busca conocer el conjunto de representaciones y saberes que el visitante moviliza a partir de la experiencia de la visita. Desde una aproximación metodológica de tipo cualitativa, se analizan los conjuntos relacionales y asociaciones discursivas según un tema particular, de manera de aprehender los procesos de producción de sentido y su referencialidad (Magariños de Morentín, 2008; Reza, 2011).

Según Pérez Santos “la visita a un museo se ve involucrada por la interacción entre tres contextos: personal, social y físico. El contexto personal incluye los intereses, motivaciones e inquietudes de los visitantes, que pueden influir de una manera decisiva en los resultados de la visita. El contexto social implica a las personas con las que realiza la visita, los contactos con otros visitantes y con el personal del propio museo, que juegan un papel relevante en la experiencia museística. El contexto físico engloba tanto los aspectos arquitectónicos, como los objetos y artefactos que contiene el museo y que ejercen una poderosa influencia durante la visita. Cada uno de estos contextos es continuamente construido por el visitante de una manera única e individual y la interacción entre ellos crea la experiencia de la visita. De esta forma, la atención prestada, por ejemplo, a una exposición está filtrada por el contexto personal, mediatizada por el contexto social e inmersa en el contexto físico. Aunque cada uno de estos contextos puede considerarse de forma separada, funcionan en la realidad como un todo integrado.” (Pérez Santos, 2000:69) Es decir que durante la visita, concebida como experiencia situada, interactúan aspectos emocionales, perceptivos, motivacionales, actitudinales, motrices, entre otros. A su vez, serán relevantes aquellos contenidos que encuentren anclaje en alguna estructura cognoscitiva del individuo, como una imagen, un símbolo, o un concepto dado que un aprendizaje es si significativo cuando los contenidos son relacionados de modo no arbitrario y sustancial (Ausubel, 1983). Desde esta perspectiva los estudios se centran en el visitante y en la forma en que procesa los contenidos expositivos.

El presente trabajo tiene como objetivo dar a conocer la opinión del público visitante en torno a la exhibición de restos humanos y el conjunto de asociaciones discursivas que argumentan su posición respecto de dicho tema, tomando como referente

la sala de exhibición permanente “Ser y Pertenecer: un recorrido por la evolución humana” del Museo de La Plata (MLP-Facultad de Ciencias Naturales y Museo- UNLP), inaugurada en el año 2009.

La sala de exhibición “Ser y Pertenecer” y las nuevas políticas de exhibición de restos humanos

En el año 2006 un rico debate en torno a la exhibición de restos humanos culminó en la decisión institucional de retirar de las salas de exhibición permanente esqueletos y momias de origen americano[†]. Esto constituyó el punto de partida para asumir la remodelación completa de la sala de antropología biológica del MLP.

La nueva sala de exhibición permanente “Ser y pertenecer, un recorrido por la evolución humana”, propone un recorrido lineal en el que se despliegan los contenidos temáticos iniciándose con el proceso de hominización para culminar con la presentación de las prácticas funerarias y su diversidad cultura (Puchiarelli y Sardi, 2009).

El último sector presenta una momia de la cultura guanche procedente de las Islas Canarias y un paquete funerario procedentes de África. Completan el contexto expositivo, macroleyendas y un video en el que se pone de manifiesto la diversidad de prácticas en torno a la muerte y los muertos en distintas sociedades y se explican las políticas institucionales de retiro de los restos de origen americano. Los objetivos que movilizaron su realización fueron: a- superar el estatus de “objeto” del resto humano, para recuperar el de sujeto/persona/ancestro; b- presentar el valor científico de los restos humanos como objeto de estudio y su aporte al conocimiento antropológico, en particular la antropología forense; c- incorporar posiciones opuestas acerca de su exhibición explicitando el pedido, por parte de pueblos originarios, del retiro de exhibición y d- informar acerca de las leyes que regulan y garantizan la restitución de los restos identificados y los códigos de ética planteados para el tratamiento de los materiales delicados.

[†] 2006- Resolución del Consejo Académico de la Facultad de Ciencias Naturales y Museo- UNLP - **Retirar los restos humanos** en exhibición garantizando su condiciones de preservación y documentación- **Desarrollar una estrategia de vinculación con el público** a través de la elaboración de mensajes claros y educativos de modo que las acciones no se agoten en la ausencia de las piezas en la sala, sino que reflejen una política institucional y sean, a su vez, generadores de reflexión sobre el tema. **Atender a los reclamos de restitución** de restos (Ley 25.517) de manera de favorecer una política de cogestión con las comunidades, y las instituciones que los representan, en el marco de un programa riguroso.

La aproximación cualitativa y la apertura hacia la diversidad

Las recientes investigaciones cualitativas sobre audiencias y comunicación de masas indican que los receptores tienen la capacidad de asignar su propio sentido a los medios de comunicación, es decir, adoptan una actitud activa en términos de capacidad selectiva y en su relación con los medios de comunicación según exposición, consumo, decodificación y usos sociales.

La antropología y, en particular, la etnografía tienen una tradición en el uso de esta metodología de larga trayectoria. Desde sus inicios como disciplina, la observación participante, la descripción exhaustiva, el trabajo de campo y la entrevista fueron, desde distintas perspectivas teóricas, pilares en la construcción de un campo disciplinar.

La ventaja de la elección de una aproximación cualitativa reside, entre otras razones, en la posibilidad que esta brinda de recomponer, desde la interacción abierta, la visión del mundo que construye el propio actor (visitante) en la situación de encuentro. Esta involucra técnicas de recolección de datos, como la entrevista libre o semiestructurada, en la que las categorías descriptivas/interpretativas respecto de un referente concreto, la sala de exhibición, surgen espontáneamente en el discurso de los entrevistados.

En este tipo de aproximación, las categorías de análisis no están preestablecidas y surgen durante la investigación, por lo que permite captar la diversidad y dispersión del conjunto de significados que una comunidad particular construye en un momento dado, así como su eficacia simbólica. A su vez, los datos pueden dar una visión holística y relacional de las múltiples aristas de la experiencia humana.

La investigación cualitativa es concordante con las propuestas constructivistas en las que el visitante es pensado como un sujeto “actuante” que pone en juego sus estructuras cognoscitivas en el proceso de interpretación/argumentación. Según Bourdieu (1996), estas estructuras cognitivas son socialmente incorporadas. El *habitus* es una capacidad adquirida y naturalizada que contiene la historia individual y los contextos de las prácticas sociales. Así, la génesis del discurso está anclada en el capital cultural. Este es el conjunto de saberes y disposiciones adquiridas socialmente que permiten producir y reproducir las estrategias de acción y apropiación.

“Estos enfoques cualitativos utilizan como técnica de recolección de datos la entrevista o la observación. A través de la entrevista (direccionada o semi-direccionada) los visitantes pueden expresar su visión del mundo, su percepción de la oferta cultural y

poner en relación acontecimientos que intervienen en la vida de los encuestados con los comportamientos culturales” (Octubre, 2013:118).

En este estudio, la aproximación cualitativa permitió indagar acerca del conjunto de asociaciones promovidas en torno a la exhibición de restos humanos en el contexto de la visita. Nos interesa, en particular, el significado social construido por el visitante a partir de la experiencia vivida en el recorrido de la sala teniendo en cuenta su carga emotiva, estética y simbólica.

Materiales y métodos

Con el objeto de conocer y analizar las expectativas y formas de recepción de la nueva exhibición y la aceptación por parte del público de las nuevas políticas de exhibición en torno a los materiales bioantropológicos de origen americano, se implementó una encuesta semiestructurada que contempla, en primer lugar, el perfil sociodemográfico de los visitantes, en segundo lugar, las motivaciones y expectativas de la visita y, en tercer lugar, el relevamiento de la opinión acerca de la no exhibición de restos humanos y el conocimiento de las leyes y normativas que avalan dicha decisión. En este trabajo, se analizarán dos preguntas, una de carácter cerrado y otra de tipo abierto. Ellas son:

- 1) *¿Qué piensa sobre la decisión de no exponer restos humanos de origen americano? A favor (...) en contra (...) no sabe (...)*
- 2) *¿Por qué está a favor o en contra de la decisión de retirar de exhibición los restos humanos de origen americano?*

El análisis de los datos fue, para la primera pregunta, de tipo estadístico, y para la segunda se aplicó el análisis de contenido. Este último se concibe como “un conjunto de técnicas de análisis de comunicación que apuntan a obtener, a través de procedimientos asistemáticos y objetivos de descripción del contenido de los mensajes, indicadores (cuantitativos o no) que permitan la inferencia de conocimientos relativos a las condiciones de producción/recepción de esos mensajes.” Tradicionalmente, el análisis temático era realizado a través del conteo de la frecuencia de las unidades de significación, definiendo el carácter del discurso. Para un análisis de significados, la presencia de determinados temas denota estructuras de relevancia, valores de referencia y modelos de comportamiento, presentes o subyacentes en el discurso.

La operacionalización de las variables incluyó, en primer lugar la lectura exhaustiva de las entrevistas con el objeto de identificar los núcleos de sentido para cada enunciado; en un segundo momento, la agregación /clasificación de los datos en categorías más amplias; por último, se evaluaron las tendencias según su aparición en el discurso de los informantes. Este análisis debe atender a las condiciones de exhaustividad, es decir, incluir la totalidad de las enunciaciones; representatividad, según la evaluación del perfil sociodemográfico y, pertinencia, es decir, su vinculación con la temática investigada.

La muestra estuvo compuesta por visitantes que asistieron al Museo de La Plata los fines de semana y que realizaron la visita sin guías de la institución. Se realizaron 200 encuestas durante los años 2011 y 2012, de ellas 98 son mujeres y 102 son hombres. Más del 90% tiene más de 20 años y más del 46% solo han completado el nivel medio educativo, aunque una proporción importante de ellos son estudiantes de niveles terciario o universitario.

Resultados

Ante la pregunta *¿Qué piensa sobre la decisión de no exponer restos humanos de origen americano?* El 62,5% de los visitantes manifestaron estar de acuerdo con la decisión institucional, el 30,5% manifestó desacuerdo por la decisión, en tanto que el 7% no contestó o contestó que no tenía interés en el tema. Es de destacar, que dichas opiniones a favor y en contra fueron independientes de la curiosidad por los restos humanos. Esto significa que un conjunto de visitantes que tuvieron preferencia por la observación y conocimiento de las momias y esqueletos, manifestaron su acuerdo con que se retiren de la exhibición aquellos sobre los que pesaba la solicitud de no exhibir, postergando o dejando en segundo plano su propio interés (Reca et al. 2013).

En relación a la segunda pregunta, las encuestas se agruparon según las categorías acuerdo, desacuerdo y no contesta, de modo de analizar las respuestas al interior de cada de ellas. Una vez identificados estos grupos se procedió al análisis de contenido. Cabe aclarar que, para ambas categorías, el total de argumentos es mayor que el de entrevistas ya que, en algunos casos, los visitantes enunciaron más de una justificación

Los argumentos aludidos para justificar el acuerdo del retiro de exhibición de restos humanos de origen americano, mostraron una gran dispersión y fueron agrupados del siguiente modo:

Por la naturaleza del resto humano: cuando en el discurso aparece la relación con la idea de persona, ancestro e incluso por oposición a los animales, por su humanidad.

Ejemplo:

"Porque no son animales, son seres humanos (...) falta de ética."

"Sí, totalmente. Justamente por una cuestión de sensibilidad hacia lo que fue ese esqueleto, a lo que perteneció, a la parte moral, no solamente desde el punto de vista científico, que todo vale o se permite... Ahora, exponer justamente lo que fue me parece que fuera una violación, ¿no?"

"Me parece perfecto. Porque es cierto, por más que sea un valor cultural no deja de ser una persona."

Por asociaciones con el concepto de muerte: de forma directamente relacionada con la naturaleza del resto humano, algunos informantes aluden a la muerte y el cumplimiento de ciertos requisitos, ritualizados o no. Aparecen así alusiones como volver a la tierra, el descanso, dejar en paz.

Ejemplo: *"Cuando una persona muere se deben quedar ahí, quitecitos".*

"Creo que se merecen el respeto de toda comunidad y cada uno tiene una forma de religión, una forma de venerar a sus muertos. Y creo que al estar en exhibición este... es como faltarle el respeto a las sociedades, a la forma de rendirle culto, a las comunidades aborígenes."

Por el reclamo: en la mayoría de los casos se alude al sujeto del reclamo en forma implícita o explícita y se asume el retiro como consecuencia del mismo, si bien queda implícito el ejercicio de un derecho.

Ejemplo:

"Tener en cuenta lo que dicen las comunidades, si las comunidades están de acuerdo, está bien exhibirlos. Tiene que haber consenso antes de la exposición, y el conocimiento que se genere debe ser para todos, tanto para las comunidades como para nosotros, no debemos utilizar la ciencia, lo científico para justificar la exposición y pasar por alto las opiniones de las comunidades, por más pequeñas que sean. Es como en todos los estudios de investigación."

"Me parece bárbaro. Porque si es un pedido que han hecho las comunidades de origen, me parece que está bien."

"Depende de cada comunidad, y si dentro de la comunidad se decidió hacer eso hay que respetar."

Dentro de este grupo, algunos visitantes confrontaron en forma explícita la necesidad e interés por conocer con el reclamo de las comunidades, poniendo en valor este último. En estos casos las respuestas no se desligaron de la circunstancia de la visita, resignando, el visitante, su interés particular.

Ejemplo:

“Yo creo que tal vez sea interesante exhibir réplicas; porque es importante que sepamos nuestra información, pero tampoco creo que me gustaría que me encontrase entre esos mortales cuando ya esté muerta y me exhibiesen así... hay una cosa de humanidad que está en seco, de moralidad... esto puede ser muy discutible, pero es necesario que sepamos los métodos, las transformaciones, tal vez la historia en que está envuelto esto... pero tal vez con réplicas.”

“Justamente por una cuestión de sensibilidad hacia lo que fue ese esqueleto, a lo que perteneció, a la parte moral, no solamente desde el punto de vista científico, que todo vale o se permite... ahora, exponer justamente lo que fue me parece que fuera una violación, no?”

Siguiendo esta línea argumental, en tres oportunidades se aludió al rol del museo y a la posibilidad que se elaboren estrategias diferentes para dar cuenta de este conocimiento.

Ejemplo:

“Sí, yo estoy de acuerdo. Lo que sí, el museo tendría que no solamente apoyar esos reclamos sino a la vez darle todo el soporte para que las momias continúen teniendo el mismo cuidado... Que el museo les proporcione todo el soporte a las comunidades... Estamos de acuerdo en la devolución de los cuerpos a sus lugares de origen, pero creo que el museo tiene que dar todo el soporte para que continúen en sus lugares de origen manteniéndolos, de algún modo tiene que haber como comunidad un impuesto, o lo que sea, para que se haga. No se lo puede devolver y dejarlo a la buena de Dios, desde mi óptica, no.”

Por sus derechos: aquí también está presente el sujeto del reclamo y se hace explícito el ejercicio de un derecho sobre los restos humanos. Con mucha frecuencia se alude al respeto.

Ejemplo:

“Los pueblos originarios tienen el derecho a guardarse sus conocimientos, sus saberes. También que los pueblos originarios fueron explotados y hasta hoy inclusive, y tienen el derecho a exigir que no se expongan, por más que sea patrimonio de la humanidad, no sé....”

“No usurpar los derechos de nuestros antepasados, por respeto.”

“Pues es decisión autónoma que hay que respetar, ¿no?”

“Y porque si les pertenecen a ellos no me parece que estén acá, exhibidas además.”

Por su historia: se trata de un discurso que relaciona el derecho a la historia y la necesidad de reivindicación.

Ejemplo:

“Pasa que eso es de ellos, no sé. Si ellos no lo autorizan me parece que no...Es complicado... ya les sacaron demasiado... Tiene que andar recuperando todo lo que les sacaron.”

“Porque por ahí las (las momias) que son de acá... como yo me siento de acá, me disgusta... Las de afuera en realidad no lo siento tanto, no soy tan universal, las egipcias me gustaría verlas. Lo que pasa es que por ahí las de acá son fruto de saqueo de cementerios o de guerras contra el indio, no sé si mi sentimiento se junta con eso... Son restos que no fueron encontrados en alguna excavación arqueológica... y también si esos restos están puestos ahí (en las tumbas) justamente para que nadie los encuentre...”

Por las leyes: la ley hace incuestionable la medida, la exhibición se vincula en forma directa con el pedido de restitución.

Ejemplo:

“Si la verdad que está bueno que se pueda compartir con la comunidad, con la gente que no está estudiando, que capaz que no puede tener un acceso, a esto lo conoces solamente en un museo, pero bueno si sacaron una ley por algo también será... Pero bueno mientras se pueda seguir compartiendo con la gente está bueno.”

“Si existe una ley...cada cual con lo suyo.”

Sentimientos: por último, se definió una última categoría, muy poco aludida, acerca de los sentimientos que puede provocar la observación de restos o de un cuerpo.

En relación al conjunto de respuestas que manifestaron desacuerdo con la medida de no exhibir restos humanos (un total de 47), los argumentos fueron agrupados del siguiente modo:

Porque es el único lugar donde pueden “verse”: en la mayoría de los casos el interés personal de conocer, aprender está por encima de los intereses de los reclamantes y el museo es el lugar adecuado para responder a ese interés.

Ejemplo:

“Y...Si no los vemos acá dónde los vamos a ver...No sé...No tenemos otra posibilidad de verlos.”

“En realidad no estoy de acuerdo, porque se supone que es un museo y hay que exponer... Me parece que está bueno exponer y mostrar... O sea, si está en el museo está bien cuidado”.

“No! ¿Por qué?! Pero, por favor... ¿Para qué está el museo entonces? Cómo se van a llevar las... La gente cómo va a saber la historia si a uno no nos muestran... Como si uno fuera adivino del pasado.”

Por ser portador de cultura, historia, realidad: en oposición al argumento acerca de la naturaleza del resto humano en sí, éstos informantes resaltaron su inclusión en un contexto que fue denominado como historia, cultura, realidad, entre otros.

Ejemplo:

“No. Habría que exponerlos... ¿A dónde fueron las momias? ¿Fueron devueltas? Habría que exponerlas por la cultura nuestra.”

“No estoy de acuerdo, creo que deberían exhibirlas, porque son parte de la historia, de la naturaleza, de nuestra realidad y tenemos que saber de dónde venimos, en dónde estamos y a dónde vamos.”

En cinco casos se aludió al interés general y/o individual y, en seis casos no se argumentó la respuesta, ignorando el reclamo. Por último, se exaltó la exhibición aludiendo al sentimiento de orgullo.

Consideraciones finales

La indagación cualitativa permitió conocer la diversidad de argumentos que los visitantes expresan a la hora de justificar su posición ante la medida de no exhibir restos humanos de origen americano. En su enunciación, el visitante establece relaciones conceptuales que se hacen presentes en el discurso y que es posible analizar a medida que se organizan -por oposición, contraste, comparación, inclusión- los núcleos de sentido. A partir de allí, se establecieron tendencias y patrones.

El resultado de esta indagación exploratoria muestra como argumentación más frecuente para aquellos que acuerdan con la medida de la no exhibición, el respeto a las comunidades (54 registros) y su reclamo (en 49 oportunidades), dentro de la cual se manifestó cierta confrontación con la ciencia (en 13 oportunidades). Aquí está presente de forma implícita o explícita el sujeto colectivo del reclamo, el interés o motivación particular es desplazado como centro de atención y subyace la aceptación de una relación vinculante entre el resto humano y las comunidades reclamantes.

El argumento acerca de la naturaleza del material (en 20 oportunidades) y su asociación a la muerte /rituales (en 13 oportunidades) reconoce una condición diferencial de los restos humanos respecto de otros materiales de exhibición, a la vez que constituye un argumento de fuerte proyección por parte del visitante.

En relación al desacuerdo con la medida, este conjunto de visitantes, en su mayoría relaciona su argumento con el hecho de situarse en un museo, y no resigna su objetivo de conocer, ver,

aprender. En este sentido, el contexto de exhibición despoja al resto humano de cualquier otra condición ajena al conocimiento.

Estas apreciaciones son preliminares en el sentido que el análisis recursivo de la enunciación permite, en forma constante, la aparición de nuevas relaciones. La riqueza del corpus inicial, durante el análisis, se abre hacia la diversidad y permite construir una red de relaciones que, en forma concordante con la complejidad de la temática tratada, asegura la eliminación de las miradas reduccionistas.

No cabe duda que la exhibición de restos humanos es un tema altamente controvertido, en el que cada institución deberá analizar sus políticas con un sentido crítico, sin perder de vista que el patrimonio en exhibición se impregna de los significados que le otorgan quienes lo exponen, quienes los producen y quienes lo miran. Sin duda, incorporar la perspectiva del público, favorecerá una gestión abierta y participativa. Para esto es necesaria una reflexión constante sobre la experiencia de la visita.

Agradecimientos

A Melisa Auge y Natalia Vera por su participación en la realización de las encuestas.

Bibliografía

- ASENSIO, M. y Pol, E. 1996. Cuando la mente va al museo: un enfoque cognitivo-receptivo de los estudios de público. Universidad Autónoma de Madrid. Actas de las IX Jornadas de los DEAC.
- AUSUBEL, D. P., Novak, J y Hanesian, H. 1983. Psicología Educativa. Un punto de vista cognoscitivo. México. Trillas.
- BIALOGORSKI, M. y Cousillas, A. 2004. Métodos cualitativos y etnográficos en tareas de gestión: el Museo de Arte Popular José Hernández (GCBA) y el Banco de la Memoria en el Campo Artesanal. IV Jornadas de Etnografía y Métodos Cualitativos. Instituto de Desarrollo Económico y Social (IDES)
- BOURDIEU, P. y Alain Darbel. 2004 El amor al arte. Los museos europeos y su público. Buenos Aires. Paidós.
- BOURDIEU, P. 1971. Elementos de una teoría sociológica de la percepción artística. En Sociología del Arte. Buenos Aires, Nueva Visión, 1971.
- BOURDIEU, Pierre. 1996. Cosas Dichas. Barcelona, Gedisa.

- CURY, Marília X. 2005 Comunicasao e pesquisa de recepcao: uma perspectiva teórico metodológica para os museus. En: *Museus e Ciencias*, Vol 12, 2005: 365-380, Río de Janeiro. *História, Ciencias, Saúde. Dossie 4º Congresso Mundial de Museus e Centros de Ciencia*.
- MAGARIÑOS DE MORENTIN, J. A. 2008. *La semiótica de los bordes. Apuntes de metodología semiótica*. Córdoba. Comunic-Arte. Colección lengua y discurso.
- OCTOBRE, S. 2013. Conocer las poblaciones y los públicos. En: *El Museo y sus públicos. El visitante tiene la palabra*. 2013, pp 106-121, J. Eidelman, M. Roustan y B. Goldstein compiladores. Argentina, Editorial Ariel.
- PEREZ SANTOS, M. E. 2000 *Estudio de visitantes en museos: metodología y aplicaciones*. España, ed. Trea.
- PUCCIARELLI, H.M. y M. L. SARDI. 2009. La nueva sala de Antropología del Museo de La Plata: el logro de una ambición largamente esperada y finalmente concretada. *Revista Museo (Fundación Museo de La Plata)* 23:73-79.
- RECA, M. M. 2011. Estudio de público de museos: el aporte teórico-metodológico de la semiótica. *Revista do Museu de Arqueología e Etnología*, 21: 357-369
- RECA et al. 2013. El público opina: estudio acerca de la exhibición de restos humanos en el Museo de La Plata. Inédito. Enviado a la Rev. Del Museo de Antropología de la Universidad Nacional de Córdoba.
- SCHMILMUK, G. 1996 Venturas y desventuras de los estudios de público. En: *Rev. Cuicuilco, Serie Nueva Museología Mexicana*, Vol. 3, n°7
- SOUZA MINAYO, C. 2009. *La artesanía de la investigación cualitativa*. España, Ed. Síntesis.
- VALLES, M. S. 1999. *Técnicas cualitativas de investigación social*. España,