

¿Las segundas partes nunca fueron buenas? Caracterización preliminar del nuevo mandato de Cristina Fernández de Kirchner (12/2011-3/2013)

Alejandro Simonoff (IRI-IdICHs UNLP)

Este trabajo gira en torno a interrogantes que surgen al avanzar la segunda gestión de la Presidenta Cristina Fernández de Kirchner: si existieron cambios en la política exterior con relación a su anterior administración y a la de Néstor Kirchner, y cuáles podrían ser las causas que los impulsan. Para ello describiremos brevemente la construcción de una estructura triangular entre Buenos Aires, Washington y Brasilia tejida en los últimos treinta años.

La Argentina realizó un balance pendular entre esos dos polos, producto de las innovaciones ocurridas en el primer gobierno democrático: el “giro realista” hacia los Estados Unidos y la política de cooperación hacia los vecinos que permitieron buscar márgenes de maniobra en el escenario internacional. Aunque desde los años noventa hasta la crisis de 2001, este esquema continuó buscando, la vinculación acrítica con la gran potencia y contrapesar el lugar de Brasil, y desatendiendo la búsqueda de márgenes de maniobra.

Con posterioridad a la crisis de 2001, los lineamientos seguidos en diversos planos que atendieran tanto las demandas internas como externas, permitieron, no sin dificultades y contradicciones, volver hacia el sendero de la autonomía.

Muchos de los ejes que determinamos de la administración de Cristina Fernández de Kirchner (Simonoff, 2012a) están sujetos a lo que denominaríamos la profundización del cambio. Ahora bien, ¿qué significa esto? Si bien los lineamientos de la gestión se mantienen aún dentro de una autonomía heterodoxa, como lo fue la de su antecesor Néstor Kirchner (Simonoff, 2010), observamos que se están dejando de lado instrumentaciones de características contextuales - imprescindibles para determinar correctamente los márgenes de maniobra potenciales y reales para el accionar internacional-, por otra conceptualización más rígida, ideologizada –que podría alejarla de este modelo-. (Simonoff, 2013)

1. La política exterior Pos Crisis de 2001¹

Las estrategias adoptadas por los sucesivos gobiernos desde 2001 frente a los desafíos que implicaron las principales cuestiones nacionales e internacionales no podríamos suponer la existencia de una continuidad ante el cambio de modelo económico y de inserción que obedeció a la propia supervivencia del Estado-Nación y la sociedad argentina.²

En función de la importancia que para Argentina tienen Brasil y Estados Unidos, se fueron constituyendo ejes como la securitización de la agenda internacional, los vínculos con la región y el MERCOSUR, la negociación de la deuda externa, la reinserción internacional del país y la cuestión Malvinas.

La **securitización de la agenda internacional** llevó a los gobiernos argentinos en medio de la crisis a evitar compromisos directos con la política de Washington, aspirando a mecanismos de carácter multilateral, como mantener y reforzar las misiones de paz, buscar ciertos *linkages* con la lucha contra el terrorismo, como el avance judicial sobre ciudadanos iraníes en la causa de los atentados en los años noventa, pero fijando distancia del unipolarismo.³

El impacto de las estrategias de Washington produjo una mayor autonomía en muchos aspectos, pero también trajo aparejadas nuevas responsabilidades, como lo demostró la intervención en la MINUSTAH en Haití y en las diversas crisis que tuvieron lugar principalmente en el Cono Sur.

En este plano y dentro del marco de la regionalización de las Misiones de Paz de Naciones Unidas fueron, tras Afganistán e Irak, llevadas adelante o como formas de compensación en contra de la legalización de la segunda, como podría ser el caso de Chile, o como la forma de aporte indirecto de tropas, como puede

¹ Para un análisis más detallado véase nuestro: "Cinco claves explicativas para la política exterior argentina posterior a la crisis de 2001" (2012)

² Fue paradójico que mientras la crisis de 2001 pulverizaba las potencialidades autonómicas de la Argentina, un marco favorable para esas políticas permitió desarrollarlas en un alto grado.

³ Este punto resulta crucial para una política carácter autonomista heterodoxa, ya que por un lado la Argentina no entró en contradicción con un lineamiento estratégico de Washington, sino que lo acompaña estableciendo límites al diferenciar un interés general del propio de la potencia, con ello se estarían dando dos de las tres condiciones de la elaboración puigiana (no enfrentar los lineamientos estratégicos de las grandes potencias y diferenciar cuando están en juego sus propios intereses o los de bloque) (Puig. 1984: I: 68)

ser el de Argentina, lo cierto que fue un ámbito de convergencia y que puede convertirse en una oportunidad para un comportamiento autonómico.⁴

En este esquema debemos sumar a Brasil, y no quedo reducido al envío de tropas sino que también a la articulación de políticas para cumplimentar el tipo de mandato de la operación entre los tres países en el “ABC sobre Haití” fue un dato por demás auspicioso.

Además, la función de *estabilizador regional*, que había sido desempeñada conjuntamente con Brasilia -como por ejemplo en los casos de las crisis políticas en Bolivia y Ecuador-, tras la creación de la Unión de Naciones Sudamericanas (UNASUR) se desplazaron hacia ésta, en un marco más institucionalizado y también más limitado al espacio sudamericano que al latinoamericano.

El marco externo trajo aparejados desafíos que sumados a la crisis de 2001, hicieron que **la Argentina profundizase su rol regional**. Tras ciertos titubeos iniciales, la estrategia de inserción internacional tuvo un vuelco hacia la opción de Brasil.⁵

El eje de la *integración regional* tuvo al Mercosur como actor central.⁶ Éste profundizó su perfil como instrumento de inserción económica internacional para sus miembros -misiones comerciales conjuntas, participación en le G22 de la Organización Mundial de Comercio (OMC), rechazo al Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA) entre otros-.

Pero obviamente que no podemos desatender en el marco de la estrategia de integración las relaciones con Brasil. Éstas pasaron de un buen momento, marcado por la solidaridad de ese país en la crisis de 2001. y reforzado con la llegada de Lula Da Silva al Planalto hasta fines del año 2004 cuando empezaron ciertas tensiones: las discusiones en torno al rediseño del Consejo de Seguridad y

⁴ Si bien los motivos que llevaron a la instrumentación de la intervención pueden ser discutibles, lo cierto fue que los estados participantes hicieron uso de ese espacio para generar instancias de coordinación políticas.

⁵ La prioridad regional es una de las condiciones para desarrollar una política autonómica en sentido puigiano. (Puig, 1980: 198)

⁶ Para Puig la integración no es de por sí autonomizante, sino que dependen del contexto y desde sus escritos de los ochenta sostuvo que la asociación solidarista se hacía ineludible para un proyecto que buscase incrementar los márgenes de maniobra del país. (Puig, 1986)

el rechazo inicial a la Comunidad Sudamericana de Naciones. Sin embargo, sobre el final de la gestión de Néstor Kirchner estas rispideces aparecían olvidadas.

En el caso específico del primer mandato de Cristina Fernández en relación con Brasil, a diferencia de lo ocurrido en la gestión de Néstor Kirchner, estuvo marcada principalmente por los efectos de la crisis mundial de 2008, y no tanto por las discusiones anteriormente citadas.

Esta relación fue menos efectiva con los organismos multilaterales de crédito. Allí, la Argentina dependió primero de la ayuda de Washington desde la segunda fase de la administración de Duhalde en mayo de 2002, (en la consecución de este apoyo resultaron centrales los gobiernos de Ricardo Lagos y Vicente Fox) y a pesar del compromiso a establecer una estrategia conjunta en la Declaración de Copacabana (2004) y luego, entre 2005 y 2007, dependió del aporte venezolano.

Precisamente la **estrategia de desendeudamiento** ha sido exitosa, ya que virtualmente la Argentina salió del default declarado a fines de 2001.⁷ Se sustentó en dividir a los deudores en dos tipos: los tenedores privados, quienes tras dos fases de reestructuración con una importante reducción en 2005 y 2010, sumaron un 92 % del total, y los institucionales, donde a partir de mayo de 2002 se avanzó en una esquema de negociación de costos recíprocos y que en 2005 terminó con la cancelación de las acreencias con el FMI.

La segunda fase del canje de deuda en 2010 resultó un dato positivo para la estrategia de desendeudamiento, pero el frente aún abierto con el Club de París dilató la esperanza del gobierno de mejorar las notas de las calificadoras de riesgo y el retorno de la inversión.

Desde el fin de la convertibilidad, **la Argentina se fue alejando del paradigma económico neoliberal por otro más heterodoxo**, que algunos lo

⁷ Resultaba imprescindible disminuir el grado de injerencia de los organismos multilaterales de crédito para poder establecer una política autonomista.

denominan neodesarrollista.⁸ Gracias a un tipo de cambio competitivo, la utilización de la capacidad ociosa y los precios de los commodities se pudo entrar en una fase de crecimiento económico.

La falta de acceso a los mercados internacionales, producto del default, fue suplida tanto por la recuperación de las instalaciones industriales, como por el doble superávit en materia fiscal y en los intercambios comerciales con el mundo.

En este último plano se produjo un crecimiento asombroso ya que se pasó de 34.600 millones de dólares en 2002 a 157.000 en 2011, con un saldo ampliamente positivo que supera holgadamente los 10.000 millones anuales. La única retracción de este crecimiento se observó en 2009 y 2010 donde los intercambios cayeron levemente pero ampliando el saldo a unos 16.000 en el año 2009, por ejemplo.⁹

Fue evidente *la profundización y diversificación de destinos de nuestras exportaciones*.¹⁰ Las principales áreas de comercialización fueron el MERCOSUR, que osciló entre un 20 y un 25 %, mientras que las otras zonas importantes (Sudeste Asiático, Nafta y Unión Europea) rondaron entre un 12 y un 20 %-, nuestras importaciones están menos equilibradas, con una preeminencia del MERCOSUR, aproximadamente un tercio del total, y el creciente aumento de llegada de productos de origen chino.

Los efectos en la región de **la crisis de 2008** fueron más reducidos que en los países desarrollados, pero las esperanzas iniciales del gobierno del alejamiento del paradigma neoliberal parecen esfumarse lentamente.¹¹ La Argentina con posterioridad a la crisis de 2001 desarrolló un perfil internacional donde privilegió dos planos: uno geográfico y otro conceptual. El primero es

⁸ Este modelo se apartó del promocionado desde los centros de poder mundial, precisamente esta cuestión hace al tercer elemento de la caracterización de la Autonomía Heterodoxa. (Puig, 1984, I: 68).

⁹ Para los montos y composición del Comercio Exterior véase: www.indec.gov.ar

¹⁰ La diversificación es otra estrategia importante para el sustento de políticas puigianas. (Puig, 1984, I, 68)

¹¹ Las estrategias seguidas en este tema, principalmente en torno del G 20, buscaron la coordinación con otros países emergentes, aunque no siempre se logró. Siendo también una acción recomendada por Puig para la consecución de márgenes de maniobra. (Puig, 1980: 44)

claramente conosureño, y de alineación con las naciones de la periferia; el otro es multilateral y de afirmación del Derecho Internacional.

Estos dos aspectos multilateralismo y la condición periférica, ayudan en muchos foros a la comprensión del problema de **Malvinas** pero resultaron insuficientes.

Aquí existió un paulatino alejamiento del paradigma instaurado en la década de los noventa: primero durante el gobierno de la Alianza con el abandono de la estrategia de seducción, y luego de 2007, en los años de Néstor Kirchner, con la impugnación de la declaración para la explotación de hidrocarburos.

2. Los principales lineamientos de la política exterior del Segundo Mandato de Cristina Fernández (2011-2013)

A continuación desarrollaremos cómo fue el comportamiento de las principales variantes en política exterior durante el segundo mandato de Cristina Fernández de Kirchner

1. Estructura Decisoria

Desde el año 2003, las administraciones kirchneristas fortalecieron la investidura presidencial, no así el resto del andamiaje institucional (Parlamento, Partidos Políticos, etc.) con una estructura de círculos concéntricos en donde el Canciller está desplazado hacia la periferia del proceso decisorio. (Simonoff, 2009 y 2013b) Aquí encontramos cambios importantes: en primer lugar quedó claro que tras la muerte de Néstor Kirchner se fue consolidando un nuevo núcleo duro decisorio, en el cual, además de la Primera Mandataria, estaban su hijo Máximo Kirchner (y a través de él, la agrupación “La Cámpora”) y el Secretario Legal y Técnico, Carlos Zannini, delegando las cuestiones económicas en el Ministro de Planificación, Julio De Vido.¹²

¹² Este nuevo esquema tiene cierta reminiscencia al G 4 del gobierno de Néstor Kirchner (Simonoff y otros, 2009)

Ahora bien, cómo estos cambios en la estructura decisoria afectaron a la política exterior¹³, se han vislumbrado por un lado el mayor peso de la agrupación kirchnerista en los claustros de profesores del ISEN y en la nueva distribución de funcionarios desde diciembre de 2011, con la designación de Cecilia Naón primero como Secretaria de Relaciones Económicas Internacionales (Balaguer, 2012) y luego reemplazando a Jorge Arguello en Washington.

Por otro lado, la transferencia de las atribuciones del área de Comercio Exterior de la Cancillería a la Secretaria de Comercio Interior de Economía, fue otra señal de cambio en la estructura decisoria de gran importancia, en donde por un lado existen superposiciones de funciones y una pérdida de poder del Canciller a favor de Guillermo Moreno.¹⁴

2. La crisis de 2008

Los efectos de la crisis iniciada en 2008 llevaron a la Presidente en la Asamblea General de 2011 a manifestar que a pesar de ella, la “Argentina ha encabezado el índice de crecimiento y está pagando regularmente su deuda sin recurrir a los mercados de capitales.” (Fernández de Kirchner, 2011^a)

Aunque el tema relevante del último semestre de 2011 fue la intención de los países desarrollados de regular el precio de las materias primas. En la óptica del gobierno argentino, la suba de estas commodities se debe a la falta de regulación de los precios de éstos, sino a la especulación financiera. (Fernández de Kirchner, 2011^a)

La defensa de los precios de los alimentos responde no solo a una lógica de protección de ese sector productivo argentino, sino que la posición del gobierno obedece a motivos propios, como el sostenimiento del famoso modelo “de acumulación diversificación con inclusión social” que requiere para su sustentabilidad del doble superávit (comercial y fiscal).¹⁵

¹³ Para Juan Gabriel Tokatlián los cambios serían productos no solo de la “revalorización de los movimientos juveniles”, sino también de la “visión estratégica de la presidenta”. (Tokatlián, 2013c)

¹⁴ *Clarín*, 18 de noviembre de 2011, 7.

¹⁵ La baja del precio de los commodities afectaría a ambos y pondría en jaque la estrategia seguida por la administración

Para la reunión de Los Cabos en junio de 2012, tres fueron sus ejes: la posición frente a cómo salir de la crisis, limitar el accionar de las calificadoras de riesgo y rechazar las políticas proteccionistas por parte de las naciones desarrolladas. Para el tratamiento de estos temas fue nuevamente importante el acuerdo con la presidente brasileña, donde se rechazó la idea de continuar con los ajustes ortodoxos a las economías de Grecia, España e Italia y, en cambio promover “estímulos al crecimiento económico” o la generación del empleos, para que éstos “sean parte de la solución que están buscando los líderes emergentes para estabilizar la zona del euro.”¹⁶ En las otras dos cuestiones, Cristina Fernández reclamó “liderazgo político” frente a la crisis y criticó el sistema financiero internacional vigente, llamando a recuperar “el espíritu de Pittsburgh”.¹⁷

En la Asamblea General de 2012 la Primera Mandataria argentina insistió en la señalar las causas de la Crisis global iniciada en 2008: “la administración financiera de capitales sin ningún tipo de regulación, no ya en beneficio de los sectores más empobrecidos sino de los sectores más ricos de la sociedad”. (Fernández de Kirchner, 2012)

Este reclamo que el país lo comparte la mayoría de los países emergentes, junto con las críticas al FMI por su desempeño en la crisis.

También menciono que la continuidad de la crisis en la eurozona “es algo más que poner en peligro una región económica, es poner en peligro también la estabilidad misma del sistema financiero internacional.” (Fernández de Kirchner, 2012)

Los efectos de la Crisis llevaron a “una guerra comercial” que debe ser replanteadas, al acusar de proteccionistas a las medidas que pretenden constituirse en:

... políticas de defensa de nuestras sociedades... frente a las economías de los países desarrollados, que han sido en definitiva las causantes de la crisis que hoy estamos viviendo y que se intenta transferir. (Fernández de Kirchner, 2012)

¹⁶ *Clarín*, 19 de junio de 2012, 6

¹⁷ Se refiere a una de las convocatorias del G 20 donde se llamó a la reconstrucción del sistema financiero internacional, pero que lentamente fue dejado de lado. (Página/12, 17 de junio de 2012, 12)

3. Multilateralización de la Agenda de Seguridad

En los temas de seguridad, producto de la multilateralización de estos y el reclamo a Irán por los atentados de los noventa¹⁸, perfilan a nuestro país en otros planos también como la no proliferación nuclear, donde la administración demócrata considera a la Argentina “un socio solido”.¹⁹

El ofrecimiento de Irán a mediados de 2011 de iniciar un diálogo con respecto a los atentados y el aumento del comercio bilateral generaron un fuerte debate sobre qué actitud debiera tomarse ante el régimen de Teherán, algunos plantean un endurecimiento de la relación²⁰ y otros una actitud más pragmática sin dejar de ver la cuestión de fondo.²¹

Aquí el gobierno ha abandonado el uso de la responsabilidad iraní en las causas que lo involucrarían con los atentados de los noventas, con el anuncio del inicio de conversaciones que más allá de los deseos de Buenos Aires, Teherán dejó bien en clara su posición de no estar involucrados en ellos.

La acusación contra Irán fue una “fórmula relativamente satisfactoria” (Klich, 2012) y también tuvo con una secuela regional que marcó los límites de las asociaciones argentinas en Sudamérica. (Escudé, 2007 y Simonoff, 2006)

La firma en enero de 2013 del Memorándum de Addis Abeba entre Buenos Aires y Teherán cambió esta situación, ya que generó “escepticismo” en los Estados Unidos y una “profunda decepción” en Israel.²² Como lo señaló Andrés Malamud, la novedad de este acuerdo fue “que dinamita los fundamentos de la política exterior kirchnerista, que se basaba en un discurso revisionista sobre un fondo prooccidental.” (Malamud, 2013: 4)

¹⁸ Como ya hemos señalado en varios trabajos (p.e. Simonoff, 2012a), esta temática giraba en torno a la crítica al accionar de las grandes potencias y a la vez buscar un linkage que permitiese cierta interlocución con Washington fundamentalmente.

¹⁹ *Clarín*, 21 de diciembre de 2011, 14.

²⁰ Para esta posición véase la nota de Diego Guelar aparecida en *La Nación* (2011) donde propone la continuidad de una línea de ruptura total de relaciones.

²¹ La respuesta de Ignacio Klich (2011).

²² *Clarín*, 30 de enero de 2013, 9.

Este acuerdo iranio-argentino busca producir un acercamiento entre ambas administraciones en torno a la búsqueda de la Verdad frente a los atentados ocurridos en los años noventa.²³ No abundaremos en los múltiples aspectos del debate entre políticos, dirigencia comunitaria y académicos que generó dicha acción que van desde esta pregonada búsqueda por parte del oficialismo (Fernández de Kirchner, 2013), hasta la promoción de los negocios²⁴, o un realineamiento regional con el “Eje del Mal” sudamericano (Venezuela, Ecuador y Bolivia) por quienes se oponen. Nos limitaremos a señalar, como lo hizo Juan Gabriel Tokatlián que la ambigüedad del texto firmado es su mayor virtud y su mayor defecto (2013b: 11), ya que por ejemplo la Verdad para Teherán²⁵, no necesariamente coincide con la sostenida por Buenos Aires hasta el momento²⁶, lo mismo podría decirse de aspectos más sensibles como la interpretación exacta del tratado.²⁷

²³ Las negociaciones se habrían desarrollado en secreto desde hacía varios años, pero el proceso se transparentó a partir de la última Asamblea General de Naciones Unidas, donde ambos cancilleres, Héctor Timerman y Ali Akbar Saleh iniciaron el proceso de negociación que consistió en varios encuentros previos a la firma del Acuerdo. Finalmente en Etiopía se acordó un memorándum de entendimiento en torno a la Causa AMIA que creó una Comisión de la Verdad formada por cinco juristas internacionales que establecerá los mecanismos para el esclarecimiento del atentado. (Clarín, 8 de febrero de 2013, 13)

²⁴ Un dato cierto en este aspecto es que durante los años de Néstor Kirchner se limitó el comercio con Irán, llegando a ser prácticamente nulo en 2005 y 2006, para comenzar luego a crecer a casi 1.500 millones de dólares en 2010. (Clarín, 20 de septiembre de 2012, 8) Pero entre esa última fecha y 2012, volvió a caer en un 32 % (Perfil, 24 de febrero de 2012, 12)

²⁵ En una nota aparecida en el *Tehran Times*, titulada “Iran, Argentina and truth diplomacy”, el diario persa informa que “las autoridades iraníes han insistido constantemente en que la verdad sobre este caso debe ser descubierta” y que el Memorando “está estrictamente de acuerdo con la posición diplomática iraní.” Ya que ellas sostuvieron que “saber la verdad es la condición previa para la justicia y descubrir que la investigación (judicial argentina) estaba siguiendo pistas equivocadas.” (“Iran, Argentina and truth diplomacy” en *Tehran Times*, Volumen. 11639, Teherán, 5 de febrero 2013, disponible en: <http://www.tehrantimes.com/opinion/105380-iran-argentina-and-truth-diplomacy>, consultado, 24/3/13)

²⁶ Durante el primer año de gobierno de Néstor Kirchner la pareja presidencial estaba convencida que la explicación de los atentados a la AMIA había que buscarla en la llamada “pista siria” pero, desde 2004 adhirieron a la “irani” que es la que se sostuvo en la causa judicial desde los tiempos del ex Juez Galeano, y mucho más funcional a los intereses norteamericanos e israelíes. (Lanata 2006)

²⁷ La discusión en torno al alcance de la expresión “interrogar” en la versión inglesa del tratado, ya que difiere del concepto de “indagar”, traducido en el texto en español, ya que esta marcaría los límites al procedimiento judicial seguido en la Argentina. (Clarín, 22 de febrero de 2013, disponible en: http://www.clarin.com/politica/dudas-sobrevuelan-memorandum-eje-debate_0_870513004.html, consultado el 24/3/13)

La implicancia de este reposicionamiento frente a la Causa AMIA no será total, ya que la Presidente se comprometió ante el Congreso a continuar con la promoción de las políticas de no proliferación nuclear con respecto a Irán, y que también es relevante en la agenda de Washington. (Fernández de Kirchner, 2013)

La multilateralización de la agenda de seguridad, desde el ascenso de los demócratas se mostró menos efectiva, como se demostró en la reunión con el presidente norteamericano, Barak Obama, en noviembre de 2011, donde se traslucieron los diversos planos por los que transita la relación bilateral. Allí el plano económico fue el sobresaliente.”²⁸

En Naciones Unidas en 2012 Cristina Fernández de Kirchner planteó una crítica al accionar de las potencias occidentales frente a la situación en Libia que culminó con el fin del régimen de Gaddafi y el asesinato de un diplomático norteamericano a manos de las fuerzas triunfantes, al respecto señaló: “Una paz que debe implicar siempre elegir, antes que el lenguaje de las armas, el lenguaje de la diplomacia...” en clara alusión al rechazo de los raid aéreos que apoyaron al bando rebelde, y también planteó que esa acción fue un error: “porque corremos riesgo de que diciendo defender valores, términos finalmente, a través de estrategias equivocadas atacando esos valores”. (Fernández de Kirchner, 2012)

Hasta aquí uno podría sostener que la ambigüedad de los discursos de las administraciones kirchneristas donde se critica el accionar de las potencias, como cuando se resaltaba el multipolarismo frente al unipolarismo de George Bush hijo, se fue perdiendo y por lo tanto reconfigurando su rol.

En el marco de este debate resultó significativa la designación de la Argentina como miembro no permanente en el Consejo de Seguridad para el bienio 2013-2014 como representante regional, dentro de los objetivos para esta tarea, encabezada por Marita Perceval, estará, según lo expresado por el Canciller

²⁸ En dicha reunión se trataron las cuestiones referidas al comercio que atraviesan ciertas tensiones por las restricciones impuestas por nuestro país, fueron uno de los temas, por otra parte Washington reclamo la normalización de nuestras “relaciones con la comunidad internacional financiera y de inversores (*Clarín*, 13 de diciembre de 2011, 18)

Timerman, “garantizar que todos los miembros respeten las resoluciones de Naciones Unidas.”²⁹

4. La prioridad regional

En el plano regional existieron un sinnúmero de roces debido a las restricciones en las importaciones principalmente con Brasil, pero la agenda de la Integración Regional estuvo dominada por dos puntos salientes, las reuniones presidenciales del Mercosur y la creación, y posterior funcionamiento, de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y del Caribe (CELAC).

En la XLII Cumbre de Jefes de Estado del Mercosur en Montevideo (12/2011) se tomaron medidas para restringir las importaciones extra regionales ante la continuidad de la crisis en la zona global de la eurozona y, como un modo de proteger las economías conosureñas.³⁰

A partir de la suspensión temporaria de Paraguay en la reunión de Mendoza del Mercosur (Junio 2012), se formalizó el ingreso de Venezuela al bloque regional.³¹ La dilación del Parlamento guaraní en ratificar el ingreso del país caribeño era el único obstáculo para formalizar la llegada de Caracas a este espacio común.³²

²⁹ Tiempo Argentino, 19 de octubre de 2012, 3.

³⁰ *Tiempo Argentino*, 19 de diciembre de 2011, 7.

³¹ Aunque susciten problemas interpretativos en cuanto al alcance de la suspensión y el ingreso venezolano, existieron varias lecturas. Mientras Emilio Cárdenas esta decisión se debió a “la acción conjunta de Venezuela y Argentina presionando a Uruguay” con el acompañamiento de Brasil (Cárdenas, Emilio. “El Mercosur transformado en arma política” en *La Nación*, 6 de julio de 2012, en: <http://www.lanacion.com.ar/1488346-el-mercosur-transformado-en-arma-politica>, consultado el 5/4/13), más la corresponsal de Clarín en Brasil, Eleonora Gosman, negó la existencia de presiones de éste último, aunque reconoció que “Dilma llegó a Mendoza con argumentos que favorecían el ingreso de Venezuela.” (“Brasil niega presiones a los socios del Bloque” en *Clarín*, 2 de julio de 2012, 21).

Incluso el analista Juan Gabriel Tokatlián pareció sensible a esta tesis, cuando sostuvo que las tensiones entre Washington y Caracas, podrían instalar una “segunda guerra fría ideológica en el continente” y por tal motivo Brasil busca estabilizar la región para poder convertirse en un poder emergente. (“El Mercosur en arenas movedizas” en *Clarín*, 9 de julio de 2012, 16)

Incluso el analista Juan Gabriel Tokatlián parece sensible a esta tesis, cuando sostuvo que las tensiones entre Washington y Caracas, podrían instalar una “segunda guerra fría ideológica en el continente” y por tal motivo Brasil busca estabilizar la región para poder convertirse en un poder emergente. (“El Mercosur en arenas movedizas” en *Clarín*, 9 de julio de 2012, 16)

³² La preocupación principal era que el país caribeño no se ajustara a plazos razonables para la adecuación aduanera consistente en la desgravación arancelaria intrazona y la adopción del Arancel Externo Común, aspecto que Caracas finalmente aceptó, incorporando a fines de 2012 el

La profundización de lazos con Venezuela se observa claramente en el sentido de una integración con un acento marcadamente energético, como lo demuestran los dos eventos que detallamos a modo de ejemplo:

- 1) El Primer Encuentro de Integración Petro-Industrial en Argentina y Venezuela” realizado en Caracas en Septiembre de 2012, donde empresarios de PYMES de ambos países discutieron formas de abastecimiento, ya sea individualmente o en asociación entre ellos, a PDVSA. La reunión contó con la presencia de los ministros argentinos de infraestructura, Julio De Vido y de Industria, Débora Georgi. El primero destacó el ingreso de Venezuela al Mercosur y la asociación estratégica entre las empresas petroleras nacionales (YPF y PDVSA). A su vez, la segunda destacó la importancia de desarrollar recursos con tecnología propia, pero no sólo apoyado desde los Estados, sino también por los privados involucrados.³³
- 2) En un mismo sentido, el entonces vicepresidente venezolano a cargo de la Presidencia, Nicolás Maduro, afirmó tras la reunión con el ministro de Planificación argentino que ambos países “son dos motores de la unión en el continente” en el marco de los avances registrados en los acuerdos en materia energética (que involucran a ambas petroleras estatales), financiera y tecnológica.³⁴

En noviembre de 2012 la visita de la Presidente de Brasil Dilma Rousseff generó gran expectativa dada la caída del comercio entre ambos, producto de la combinación de una serie de factores, como el menor crecimiento, pero también de las barreras impuestas al tráfico de bienes cuya implementación se centró en el Secretario de Comercio argentino, Guillermo Moreno.³⁵ También se avanzó en un

Nomenclador Común, como paso previo a esa reestructuración –que era la principal objeción de Asunción-. (Clarín, 30 de julio de 2012, 14)

³³ *Tiempo Argentino*, 14 de septiembre de 2012, 16.

³⁴ *Tiempo Argentino*, 18 de enero de 2013, 8.

³⁵ *Clarín*, 28 de Noviembre de 2012, 20.

nuevo acuerdo automotor que contemple entre otros temas la disminución tanto del déficit de autopartes, como de la compra a otros países extra región.³⁶

La discusión sobre el régimen automotor es la punta del iceberg de un plano bilateral que está cada vez más a la vista; las inversiones brasileñas en el país y su rol en la integración regional. Como lo señaló oportunamente Esteban Actis:

... La internacionalización del capital brasileño y la continuación de la desnacionalización productiva en Argentina coincidieron temporalmente en la primera década del siglo XXI, permitiendo una relativa complementariedad. No obstante, para fines de tal década las condiciones comenzaron a mutar. El objetivo de la administración de Cristina Fernández de afianzar y robustecer la reindustrialización en la Argentina no sólo generó rispideces en material comercial con Brasil sino que dificultó muchas veces el “clima de negocios, las reglas de juego y la estabilidad” deseada por los inversionistas externos, incluidos los brasileños... (Actis, 2012, 27)

Pero estas divergencias (en materia comercial y de inversiones), por el momento pueden convivir gracias a la empatía política existente, como lo demuestra la Conferencia organizada por la UIA, en donde las presidentes remarcaron dos aspectos sustanciales: la necesidad de incrementar la industrialización en ambos países y la idea que la integración es el mejor mecanismo para defender a los países de Cono Sur de la crisis que padecen las economías de Estados Unidos y Europa.³⁷

El 7 de diciembre de 2012 en Brasilia tuvo lugar la primera reunión de presidentes del Mercosur con la incorporación de Venezuela como miembro pleno del bloque. Allí, este país anunció su compromiso de incorporar el arancel externo común y participar del financiamiento de sus instituciones. Otros resultados de este cónclave fueron que: Bolivia logró protocolizar su ingreso, a la espera de la aprobación de los Estados Miembros; la delegación ecuatoriana manifestó su interés por sumarse plenamente; y Surinam y Guyana iniciaron consultas con el fin de adherirse como Estados Asociados. En su declaración final, y marcando el sentido que tiene el proceso de integración, se ratificó “su compromiso con el

³⁶ *Tiempo Argentino*, 28 de noviembre de 2012, 10.

³⁷ *El País*, 29 de noviembre de 2012, 7.

desarrollo integral de los pueblos y el combate contra la pobreza y la exclusión social.”³⁸

La creación de la CELAC nucleó a treinta y tres países de la región y excluyó a Estados Unidos y Canadá. Su fin declarado es la promoción del desarrollo social y sustentable. Aunque no está claro, según el periódico *Perfil*, si esta asociación tiene como objeto reemplazar a la OEA, como pretenden Hugo Chávez y Rafael Correa, ya que no existió consenso para ello y por ello representa para la Argentina un doble desafío: moderación frente a Caracas y por otro, reforzar la pertenencia regional frente al avance de Brasil.³⁹

En el marco de la cumbre realizada en Chile entre la Unión Europea y los países de la CELAC, las presidentes de Argentina y Brasil se reunieron nuevamente para tratar tanto temas bilaterales, referidos al sistema de licencias no automáticas, la situación de la empresa carioca Vale en Mendoza, y una posición común en la negociación sobre el libre comercio entre la dos zonas reunidas.⁴⁰

Con respecto a esta última cuestión, y ante la presión de la jefa de gobierno alemán Ángela Merkel, por cerrar el acuerdo, la Presidente argentina remarcó la necesidad de que el Mercosur debía “discutir y reelaborar” la propuesta de asociación presentada por el viejo continente.⁴¹

5. Estrategia de desendeudamiento

Esta fue reafirmada por el gobierno como un mecanismo para ganar autonomía, así lo señaló el Vicepresidente del Banco Central. Sergio Chodos quien señaló:

Menor deuda externa es mayor margen de maniobra y mayor protección frente a la crisis internacional, lo que permite tener políticas que dinamicen en vez de estar forzando un “ajuste” que lleve a otro “ajuste” que lleve a otro “ajuste” para ver si en algún momento se obtiene la “confianza de los mercados.” (Chodos, 2012: 5)

³⁸ Tiempo Argentino, 8 de diciembre de 2012, 10.

³⁹ *Perfil*, 9 de diciembre de 2011, 31

⁴⁰ Tiempo Argentino, 27 de enero de 2013, 7.

⁴¹ Clarín, 27 de enero de 2013, 12.

En su discurso en Nueva York, ante la Asamblea General de Naciones Unidas de 2011, la Presidente mostró como un logro de su política de desendeudamiento la reducción porcentual en términos del PBI. Ello representó un 160 % en 2001 y, diez años después, un 14 %, ya que “el resto es deuda intrasector público, estamos en el más bajo endeudamiento en moneda extranjera y referente a titulares extranjeros.” (Fernández de Kirchner, 2012)

Las cifras de la deuda pública a junio de 2012 ascendía a unos 176 mil millones de dólares (se incrementó en unos 60 mil millones desde 2005) y estaba normalizada en un 76.3 %, un 11 % la no ingresada en el canje y un 6,5 con el Club de Paris.⁴² Con respecto a la deuda que no entró en el canje del 2005 y 2010 existieron dos eventos que marcaron la agenda: el Juicio llevado adelante en Nueva York por los fondos buitres, y la incautación por autoridades ghanesas de la fragata “Libertad”, ambas cuestiones involucraron al Fondo de Inversión NML Capital.

El caso de la causa llevada adelante en Nueva York, tras un primer fallo en febrero de 2012 del Juez Thomas Griesia que estableció criterio de *pari passu* (tratamiento igualitario) para ese “hedge fund” con quienes habían ingresado en los canjes⁴³, el 25 de noviembre el magistrado emitió un nuevo dictamen estableciendo el pago total de 1.200 millones de dólares, lo que motivó una nueva presentación argentina.⁴⁴

Entre ambas resoluciones judiciales, primero existieron estridentes declaraciones locales, como la afirmación que “no vamos a pagar a los fondos buitres”⁴⁵, aspecto que determinó la rigidez del segundo fallo, y tras la impugnación de éste, se avinieron a manifestar la voluntad de pago del país, pero bajo las mismas condiciones de quienes entraron en el ultimo canje. (Bonelli,

⁴² Clarín, 31 de diciembre de 2012, 8.

⁴³ Para el entonces Embajador argentino en Washington, Jorge Arguello: “El fallo de Griesa... es básicamente una decisión política, suficientemente floja en su argumentación legal como para esperar su rechazo. En su reciente, *Amicus Curiae* la Administración de Obama sostuvo que la construcción que hace el tribunal del Distrito de Nueva York de la cláusula *pari passu* es equivocada y contraria al ordenamiento jurídico vigente, tendiente a resolver en forma consensuada las crisis de pago de Estados soberanos.” (Arguello, 2012: 21)

⁴⁴ *Tiempo Argentino*, 26 de noviembre de 2012, 10.

⁴⁵ *Tiempo Argentino*, 31 de octubre de 2012, 16.

2012: 37) En este procedimiento el país logró apoyos del gobierno norteamericano, la Asociación de Bancos Americanos, la ex directora del FMI, Anne Krueger y los bonistas que entraron en el canje, aunque aún quedó pendiente la resolución de fondo.⁴⁶

Por fuera de la causa, la Argentina logró importantes apoyos regionales, tanto en el Mercosur, como en UNASUR que se reunió en diciembre de 2012 en Lima, contra el accionar de los “fondos buitres”.⁴⁷

La llegada de la fragata “Libertad” al puerto africano de Tema, el 1 de octubre de 2012, determinó que el Juez Ghanés Richard Adjei Frimpong hiciera lugar al pedido de embargo solicitado por NML Capital.⁴⁸ El gobierno argumentó la inmunidad del navío de guerra⁴⁹, cosa que fue rechazada por ese tribunal, lo que motivó un primer reclamo ante Naciones Unidas que no prosperó, y luego que se llevó el caso ante el Tribunal del Mar, el cual decidió a favor de liberar la embarcación, tras 74 días de detención.⁵⁰

La demora de la cancelación de la deuda con el Club de París anunciada en 2008, pero nunca concretada, llevó a que este grupo de países declarase su desagrado por “la cadena de anuncios huecos de la Argentina para salir del default.” (Bonelli, 2012: 35)

⁴⁶ *Clarín*, 10 de enero de 2013, 8.

⁴⁷ *Tiempo Argentino*, 9 de diciembre de 2012, 18.

⁴⁸ El gobierno argentino inició un sumario administrativo para determinar las responsabilidades de fijar el rumbo de la nave y hacer escala en el puerto africano. Al respecto, Horacio Verbitsky señaló que el Ministro de Defensa, Arturo Puricelli autorizó a la embarcación “a realizar dieciséis escalas en trece países, sin preocuparse por el revuelo de los buitres, tras su estela.” (2012: 3) Esta hipótesis, de la responsabilidad del Ministerio de Defensa, fue relativizada por Nicolás Wiñazki quien reveló el intercambio de documentos entre ese ministerio y la Cancillería en los cuales se alertó sobre los riesgos que enfrentaba la Fragata aunque el Palacio San Martín “no objetó de manera directa el viaje.” (2012: 8).

⁴⁹ Esta posición del gobierno argentino fue avalada por los siete ex Cancilleres desde 1983 (Dante Caputo, Domingo Cavallo, Adalberto Rodríguez Giavarini, José María Vernet, Carlos Ruckauf, Rafael Bielsa y Jorge Taiana), quienes respaldaron “la posición del gobierno nacional frente a la medida cautelar dictada por la Justicia de Ghana. (*Tiempo Argentino*, 28 de octubre de 2012, 12)

⁵⁰ *Clarín*, 16 de diciembre de 2012, 8.

En este plano debemos anotar también la demorada moción de censura del FMI a la Argentina por la falta de credibilidad de sus estadísticas que mereció una dura respuesta por parte del Ministerio de Economía.⁵¹

6. Inserción económica internacional

En el plano de la diversificación y ampliación del comercio internacionales, se ha registrado un incremento de los planteos de varios países frente a las diversas medidas administrativas que el país está tomando en materia de importaciones lo que se mostró en dos oportunidades en una presentación conjunta de 40 países⁵² en la OMC.⁵³

Ante estas medidas el gobierno endureció su posición y que las herramientas utilizadas son “permitidos por la OMC”⁵⁴ y posteriormente replicó con denuncias a Estados Unidos por el comercio de carnes y cítricos.⁵⁵

Desde los inicios de la crisis de 2008, la Argentina había implementado licencias no automáticas para administrar las importaciones, ello generó reclamos por parte de países en el ámbito de la OMC, pero mientras en noviembre de 2013, desde el gobierno se alabó el ahorro de 2.550 millones de dólares por este mecanismo⁵⁶, en enero de 2013, se decidió su eliminación para ajustarla a las disposiciones de los Acuerdos de Marrakech, pero de todos modos se indicó que esta medida no significaba el abandono de la administración del comercio exterior.⁵⁷

Una pregunta es cómo es se vio reflejado en el comercio internacional argentino, allí observamos que las exportaciones, comparadas por trimestres de 2011 al 2013, pasaron de 17.104 millones de dólares en el primer año, a 17.826 en el segundo y a 17.376, manteniéndose relativamente estables, en cambio para

⁵¹ En ella se destacó el ánimo “sancionatorio” y “descontextualizado” de la declaración del organismo multilateral. (*Clarín*, 2 de febrero de 2013, 20)

⁵² Los países fueron: Australia, la Unión Europea (sus 27 miembros), Islandia, Japón, Corea del Sur, México, Nueva Zelanda, Noruega, Panamá, Suiza, Taiwán, Tailandia

⁵³ *Clarín*, 1 de abril de 2012, 18 y 28/4/2012, 24.

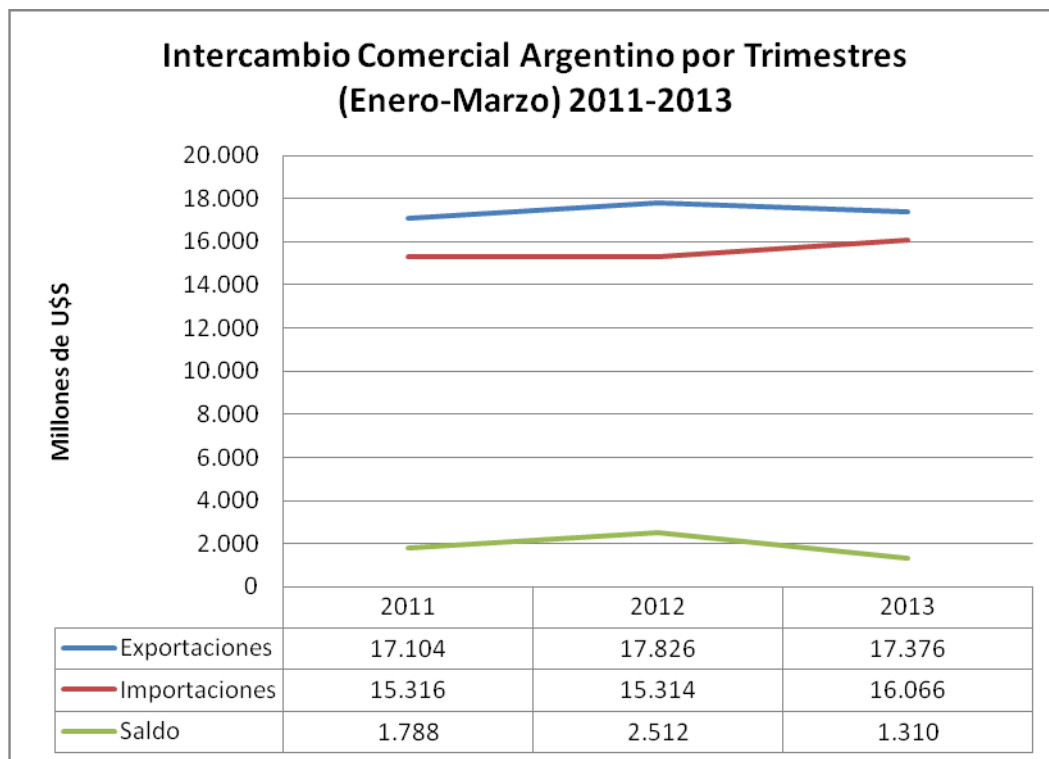
⁵⁴ *Perfil*, 1 de abril de 2012, 22.

⁵⁵ *Tiempo Argentino*, 22 de agosto de 2012, 2.

⁵⁶ *Tiempo Argentino*, 12 de noviembre de 2012, 16.

⁵⁷ *Tiempo Argentino*, 26 de enero de 2013, 4

las importaciones subieron levemente, ya que sus números fueron 15.316, 15.314 y 16.066 respectivamente y produciendo un saldo comercial errático 1.788, 2.512 (creció un 40 %) y 1.310 (cayó más de un 50 % con el año anterior y un 25 con el primer dato).⁵⁸

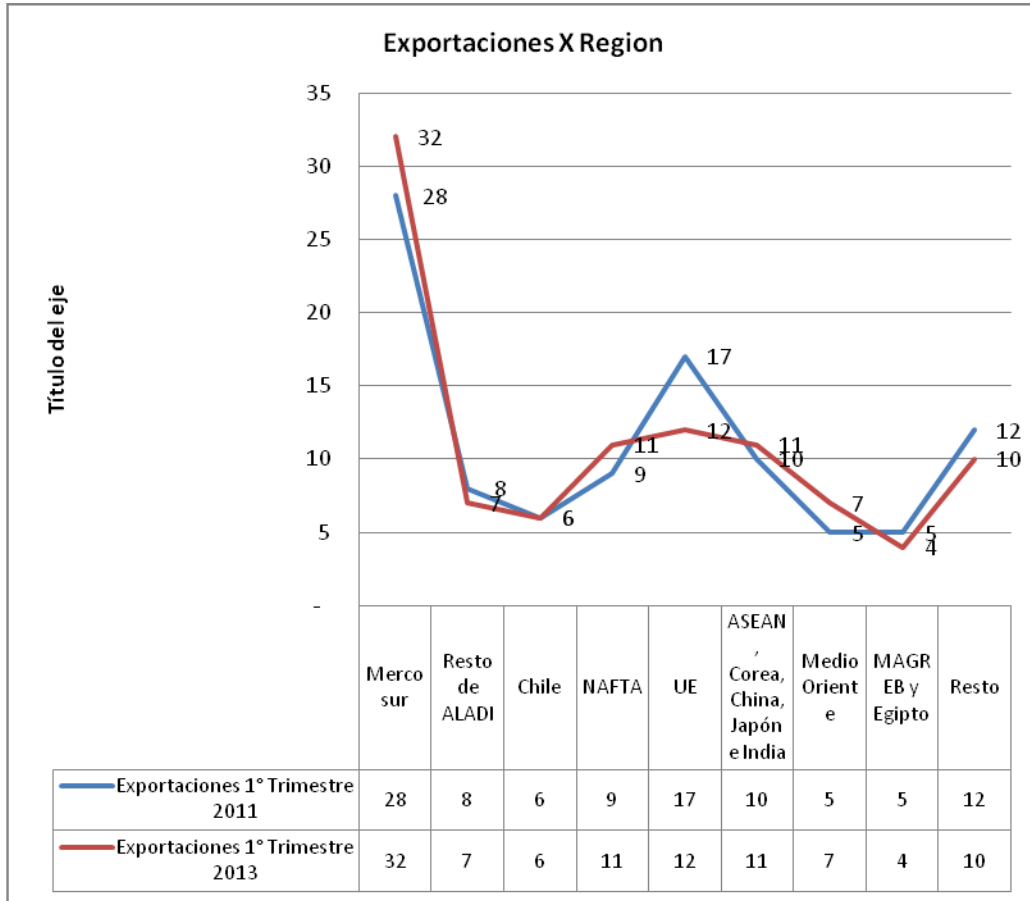


Fuente: Sobre datos INDEC (2012 y 2013) y elaboración propia.

Los principales destinos de las exportaciones argentinas fueron: Mercosur que concentró el 28 % en 2012 y 32 % en 2013 (en parte por el ingreso de Venezuela), Chile con un 6 % en los dos periodos, el resto de ALADI un 8 y 7, el NAFTA un 9 y 11, la UE 17 y 12, el ASEAN, Corea, China, Japón e India 10 y 11, Medio Oriente 5 y 7, MAGREB y Egipto 5 y 4, y el resto 12 y 10.

⁵⁸ INDEC. Intercambio Comercial Argentino. Datos provisorios del año 2011 y cifras estimadas del primer trimestre 2012. Disponible en; http://www.indec.gov.ar/nuevaweb/cuadros/19/ica_04_12.pdf, consultado 30/4/2012.

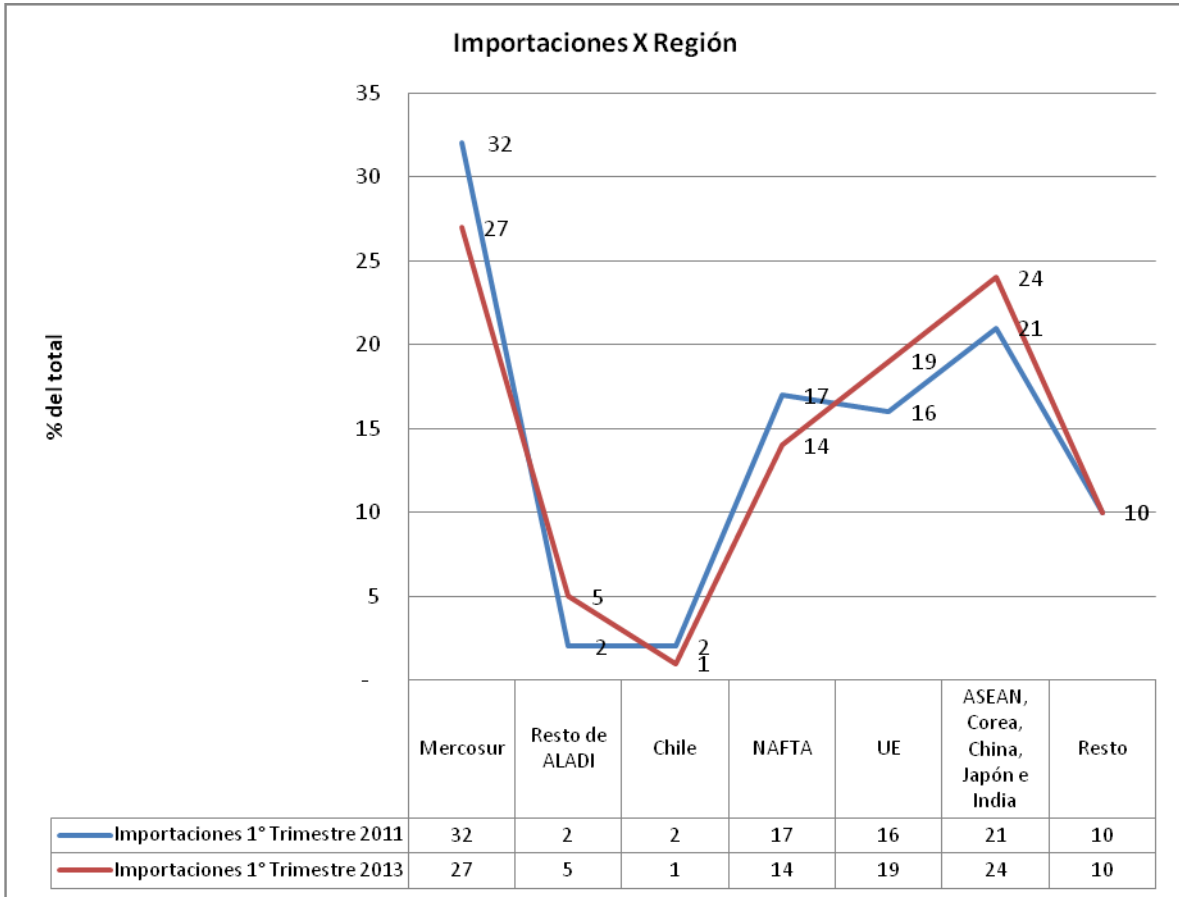
INDEC. Intercambio Comercial Argentino. Datos provisorios del año 2012 y cifras estimadas del primer trimestre 2013. Disponible en; http://www.indec.gov.ar/nuevaweb/cuadros/19/ica_04_13.pdf, consultado 30/4/2013



Fuente: Sobre datos INDEC (2012 y 2013) y elaboración propia.

En cuanto a las importaciones sus resultados fueron Mercosur 32 y 27, Chile 2 y1, el resto de ALADI 2 y 5, el NAFTA 17 y 14, la UE 16 y 19, el ASEAN, Corea, China, Japón e India 21 y 24, y el resto con un 10 para los dos años.

A diferencia de las exportaciones, donde el mercado regional concentra un tercio las ventas al exterior, en las importaciones, y producto del comercio administrado, esa zona fue perjudicada, ya que disminuyó –cayó 5 puntos-, frente a otras que se tuvieron leves cambios.



Fuente: Sobre datos INDEC (2012 y 2013) y elaboración propia.

Como parte del proceso de promoción de nuevos mercados el Canciller y el Secretario de Comercio fueron primero a Angola y luego a Azerbaiyán⁵⁹, por su parte la Presidente realizó una gira comercial posteriormente por el país africano en 2012 y por Emiratos Árabes, Indonesia y Vietnam en 2013 para buscar “mercados alternativos a los tradicionales en recesión”.⁶⁰

Como se observa los destinos de los viajes no significaron un incremento porcentual, sino un hubo una disminución, e incluso desde varios artículos se señala los “magros resultados” (Dinatale, 2012), o incluso negativos, como en el caso de Angola, donde las exportaciones bajaron un 24 % en 2012 con respecto al mismo período del año anterior. (Hidalgo Paliare, 2013)

⁵⁹ *Tiempo Argentino*, 2 de julio de 2012, 7.

⁶⁰ En esta última gira realizó un paso previo por La Habana para visitar al entonces convaleciente líder bolivariano Hugo Chávez Frías (*Clarín*, 9 de enero de 2013, 8).

Desde la crisis de 2008 se profundizó el proceso por el cual YPF enviaban sus ganancias, y así mejorar las evaluaciones de Repsol – su dueña mayoritaria-, y no invertir en prospección ni exploraciones de nuevas zonas, lo que afectó a las reservas energéticas del país. El llamado Informe Moreno señaló que:

...Repsol efectivamente utilizó a YPF para apalancar y financiar su estrategia de expansión a escala mundial, depredando los recursos hidrocarbúricos argentinos con una visión corto-placista que priorizó el giro de dividendos a su casa matriz por sobre las actividades de exploración y explotación propias de las mejores prácticas del negocio petrolero. (Tiempo Argentino, 2012)

Desde percepciones más cercanas a la empresa española se argumenta que el problema de la forma que adoptó la industria petrolera fue que existió un efecto combinado de agotamiento de reservas y crecimiento de la demanda, y que el Buenos Aires en vez de reconocer el problema, “pretenden atribuir todos los males a la caída de la producción petrolera y gas... a una supuesta negligencia de la industria petrolera...” (Marzo, 2012: 21)

El impacto de la nacionalización de YPF fue uno de los aspectos que resultaron interesantes con respecto a la diversificación y ampliación de nuestro comercio exterior, como así también el modelo económico vigente.

El paso de la argentinización de empresas extranjeras que había funcionado en los orígenes de las administraciones kirchneristas⁶¹, cedió su lugar a las nacionalizaciones que redefinirán el modelo de desarrollo. Pero, más allá de esta cuestión, ¿cuáles fueron sus impactos en la política exterior argentina? Si bien la medida fue acompañada mayoritariamente en el Congreso, por oficialismo y casi todo el arco opositor, existieron voces críticas sobre las consecuencias de dicha medida que tampoco son unívocas, ya que van desde señalar cambios de la relación del país con el sistema mundial “que pasa del aislamiento generalizado a una situación de confrontación en toda la línea...” (Castro, 2012: 27) a aceptar parcialmente los argumentos del gobierno pero indicando “no es beneficioso para

⁶¹ Se denominó así al proceso por el cual, se favorecía la compra de un sector de las empresas de servicios multinacionales. En el caso específico de YPF fue el ingreso del grupo Eskenazi que fue considerada por la Presidente en diciembre de 2010, como “la prueba de un resultado exitoso de la incorporación del socio argentino, debe servir como ejemplo.” (*Clarín*, 17 de abril de 2012, 13)

el futuro de nuestro país... las formas con las cuales se ha procedido.” (Gil, 2012: 18)

Al inicio del conflicto, España anunció una batería de sanciones por parte de la Unión Europea, la OMC, o el FMI, e incluso de expulsión del G 20, en ninguno de ellos encontró un eco favorable, ya que por ejemplo en los dos últimos casos señalaron el carácter bilateral de la cuestión.⁶² La única represalia tomada por España fue la de bloquear el ingreso de biocombustibles nacionales fueron dejadas de lado pero, por otro lado, el inicio de un proceso de demanda ante el CIADI por parte de Repsol -a pesar de declarar que quiere un acuerdo con el gobierno argentino-, fueron los datos salientes.⁶³ En segundo lugar, la empresa que aumentó su refinamiento de petróleo que ha permitido reducir a la mitad las importaciones de energía, como así también desarrolló una serie de contactos en busca de socios extranjeros como CNOOC (estatal china), Gazprom (estatal rusa) y la multinacional Chevron.⁶⁴

7. La cuestión Malvinas

En referencia a la Cuestión Malvinas, el debate petrolero, el rechazo a los ejercicios militares y el reclamo realizado por la Presidente en la 66° Asamblea General de las Naciones Unidas, marcaron un ritmo casi rutinario para el reclamo en los últimos años.

Pero éste se fue alterado a partir de la medida adoptada por el Mercosur, el 20 de diciembre de 2011, de no permitir el arribo a sus puertos de naves con bandera de Malvinas,⁶⁵ a esta medida se sumó al apoyo chileno, cosa que llevó a las autoridades británicas a intentar revertirla aunque estas resultaron ineficaces.⁶⁶ Frente a esos sucesos de fines de ese año, la respuesta británica fue el incremento de su agresividad por un lado verbal, el Premier Inglés, David Cameron, acusó a la Argentina de “colonialista” cosa que fue rechazada desde el

⁶² *Tiempo Argentino*, 4 de diciembre de 2012, 13

⁶³ *Clarín*, 21 de abril de 2012, 6.

⁶⁴ *Suplemento Negocios de El País*, 9 de septiembre de 2012, 5.

⁶⁵ *Tiempo Argentino*, 21 de diciembre de 2011.7.

⁶⁶ En el periódico *Tiempo Argentino* se señaló el respaldo del Uruguay, Brasil y Chile, frente a las presiones británicas, del apoyo a nuestro país en la cuestión (11 de enero de 2012, 2.)

país⁶⁷ y por otro con la excusa de la llegada del príncipe William, y la proximidad del nuevo aniversario de la guerra, se incrementó la presencia militar allí, aspecto que también fue denunciado.⁶⁸

Ante estas suceso fue interesante la respuesta de los Estados Unidos que a través de la Secretaria de Estado sostuvo que la disputa era “un tema bilateral que necesita ser trabajado por los gobiernos” y en donde reconoció “la gestión de facto del Reino Unido” aunque aclaró que “no tomaremos posición con respecto de la soberanía.”⁶⁹

En esta escalada verbal, la Presidente instruyó al Canciller Timerman, el 7 de febrero de 2012, para que éste denunciase a Gran Bretaña por la “militarización” llevada adelante por los británicos en las islas ante las Naciones Unidas y por otro lado creó una comisión con la finalidad de difundir el Informe Ratttembach.⁷⁰

El 25 de ese mes las Comisiones de Relaciones Exteriores de la Cámara de Diputados y del Senado Nacional, reunidas en la provincia de Tierra del Fuego, reivindicaron la posición argentina frente a las islas, ratificando “la legítima e imprescriptible soberanía de la República Argentina sobre las islas Malvinas, Georgias del Sur, Sándwich del Sur y de los espacios marítimos circundantes”, y condenaron la militarización llevada adelante por los ingleses, en la llamada Declaración de Ushuaia.⁷¹

Durante marzo de 2012 apareció una declaración de un grupo de intelectuales argentinos, titulada “Malvinas: una visión alternativa”, en el cual reclamaron tener en cuenta el principio de autodeterminación isleña, en motivos pocos fundados por cierto y escasamente novedosos, ya que implicó una reivindicación de la estrategia de seducción desarrollada en los noventa.⁷²

⁶⁷ *Clarín*, 19 de enero de 2011.

⁶⁸ *Clarín*, 20 de enero de 2011

⁶⁹ *Tiempo Argentino*, 21 de enero de 2011, 2.

⁷⁰ *Clarín*, 8 de febrero de 2012, 3.

⁷¹ *Tiempo Argentino*, 26 de febrero de 2012, 12.

⁷² *La Nación*, 22 de febrero de 2012, disponible en www.lanacion.com.ar/1450787-una-vision-alrterntiva-sobre-la-causa-de-malvinas, consultado el 5 de mayo de 2012

La Presidente Kirchner en el acto conmemorativo de los 30 años de la Guerra de Malvinas resaltó la necesidad de identificar los cuerpos de los caídos en combate que figuran como desconocidos en el cementerio de Darwin y que se respetará el “interés” de los isleños en las conversaciones con Gran Bretaña.⁷³

En un hecho inédito, la Mandataria argentina encabezó la delegación ante el Comité de Descolonización, donde hizo la presentación de la cuestión refiriéndose a los antecedentes históricos y geográficos a avalan el reclamo y le solicitó a David Cameron y su gobierno “que se sienten en una mesa a dialogar.”⁷⁴

En la reunión de G 20 en Los Cabos, existió un cruce entre David Cameron y Cristina Fernández, donde el Primer Ministro británico le habló sobre el plebiscito en las Islas, reafirmando su posición en torno a la autodeterminación, y la Presidente le entregó un sobre con más de 40 resoluciones de Naciones Unidas invitando al dialogo.⁷⁵

En su visita a Nueva York de 2012, el tema de Malvinas no podía estar ausente, para Cristina Fernández de Kirchner quien repasó el rechazo de los británicos a una negociación y los acusó de aprovechar su asiento permanente en el Consejo de Seguridad, para gozar de un “doble estándar”, y, gracias a él, hacer caso omiso a todas las resoluciones de diversos foros internacionales y regionales. (Fernández de Kirchner, 2012)

A comienzos del año 2013, al cumplirse los ciento ochenta años de ocupación británica de las islas, la Presidente argentina le envió una carta pública al Premier, David Cameron, en la cual lo invitaba a “acatar las resoluciones de Naciones Unidas” en torno al conflicto.⁷⁶ Además continuó con su estrategia de sumar adhesiones internacionales a favor de la negociación⁷⁷, aspecto en el que hay que reconocer importantes avances, los problemas se concentraron en las

⁷³ *Clarín*, 3 de abril de 2012, 3.

⁷⁴ *Tiempo Argentino*, 15 de junio de 2012, 2.

⁷⁵ *Clarín*, 20 de junio de 2012, 8.

⁷⁶ *Tiempo Argentino*, 19 de enero de 2013, 8.

⁷⁷ Un buen ejemplo fue la declaración de la CELAC en la cual se ratificó nuestros derechos sobre las islas, se instó al dialogo entre las partes y se advirtió sobre la creciente militarización y el acceso a la Antártida, todos los aspectos reclamados por la Argentina. (*Tiempo Argentino*, 29 de enero de 2013, 6)

respuestas a las reacciones británicas: primero con el intento de formalizar una reunión con motivo de la llegada de Timerman a Londres, y pedida por Buenos Aires, entre ambos gobiernos y dado que el *Foreign Office* pretendió sumar a representantes de los isleños, fue enfáticamente rechazada por el Palacio San Martín, señalando que “la comunidad internacional no acepta una tercera parte”,⁷⁸ en segundo lugar, la convocatoria de un plebiscito por parte de los kelpers para decidir si continúan bajo soberanía británica o no, cosa que fue rechazada por el gobierno argentino, bajo el mismo argumento de que se trata de una población implantada y no originaria.⁷⁹

Si bien los argumentos argentinos son los adecuados, mantener la cuestión dentro de un marco bilateral, la retórica implementada en los reclamos, como lo ha señalado Juan Gabriel Tokatlián, son “manifestaciones de irascibilidad” y “no ayudan al principio de soberanía.” (2013^a: 21)

Conclusiones

En ese sentido creemos que los lineamientos generales del tercer gobierno kirchnerista continuaron, otros fueron adaptándose sobre todo a partir de la crisis de 2008, como lo veníamos señalando en los trabajos anteriores.

En el marco de G20 la preocupación argentina estuvo concentrada en un punto particular, el tope a los precios de los commodities impulsado inicialmente por Francia, ante lo cual la Presidente argentina manifestó que “el verdadero problema es la falta de regulación de los mercados financieros en el mundo”, (Fernández de Kirchner, 2011b)

En la búsqueda de la regulación está la clave según la mandataria, para la proposición del empleo y la salida de la crisis global iniciada en 2008, en donde encontramos una señal de continuidad.

La defensa del gobierno, a partir de 2004, de la llamada pista iraní en la Causa AMIA -sostenida desde los tiempos del Juez Galeano-, e incluso útil para establecer una vinculación con la estrategia de lucha contra el terrorismo,

⁷⁸ *Tiempo Argentino*, 1 de febrero de 2013, 2-3.

⁷⁹ *Clarín*, 4 de febrero de 2013, 13.

patrocinada por Washington desde que George Bush hijo era presidente, y a su vez no adherir al unilateralismo con que era llevado adelante. La reciente preocupación por establecer la Verdad, dejó lugar a cierta suspicacia de lo actuado por la Justicia Argentina, relativizando los reclamos realizados en diversos foros internacionales, como la propia Asamblea de Naciones Unidas, y virar hacia la siempre latente e incómoda pista siria, con lo cual se estarían demoliendo los cimientos de una estrategia cooperativa con Washington.

Aunque también hay que reconocer que el tema de vinculación con Washington en referencia al régimen iraní fue mudando hacia la no proliferación, donde Argentina ha sido reconocida por la administración demócrata como un socio importante.

La acumulación de tensiones en el ámbito comercial y de inversiones con Brasil, podría indicar un indicativo del fin de la “paciencia estratégica” llevada desde los tiempos de Lula Da Silva por nuestro principal socio internacional.

Por otra parte, la ampliación del Mercosur, con la llegada de Venezuela como quinto país miembro, podría resultar central para la evolución del bloque comercial en un instrumento de inserción económica internacional para los socios.

La adscripción a una retorica por parte del Gobierno Nacional, claramente para el consumo interno, de “no vamos a pagar a los buitres”, determinó un fallo adverso en Nueva York, donde la aplicación del principio *pari passu* podría poner en riesgo toda la estrategia de desendeudamiento, y aunque tardíamente reaccionó con una propuesta más lógica, la de reabrir el canje de 2010 para ofrecer las mismas condiciones a todos los bonistas, el resultado de esta cuestión es incierto.

En materia de inserción económica internacional hacemos notar dos cuestiones. La primera, en el comercio internacional argentino, si comparamos el trimestre 2011-2012 y el bimestre 2012-2013, las exportaciones crecieron un 3%, mientras que las importaciones se mantuvieron estables gracias a las políticas de administración de éstas llevadas adelante desde 2010. El otro dato significativo fue que a pesar de los promocionados viajes a mercados no tradicionales, no se registró cambios favorables en ellos.

La otra cuestión es la referida a la nacionalización de YPF, al respecto señalamos: que la andanada de sanciones que se anunciaron, tanto desde España y Repsol, como de la oposición a esta política exterior, resultó por lo menos magra, ya que solo se realizó una presentación en el CIADI, algunas medidas unilaterales fueron abandonadas y las multilaterales fueron rechazadas por considerar este asunto un problema bilateral.⁸⁰

Finalmente, respecto a Malvinas, los discursos altisonantes pueden afectar los sólidos argumentos que el país ha constituido en torno a este tema desde la sanción de la Resolución 2065.

Recapitulando, si la construcción de una orientación autonomistas desde el años 2002 comienza a encontrar signos de tensión en dos de sus lados principales (Washington y Brasilia), y si los recaudos marcados sabiamente por Juan Carlos Puig, no son tenidos en cuenta, o por lo menos no sabemos cuáles son estrategias que las reemplazarán ¿no estaremos frente a un cambio de estructura, o a un tercer sentido de nuestro relacionamiento externo?

Bibliografía

Actis, Esteban (2012). "Las desavenencias en le vinculo económico entre Argentina y Brasil. El turno de las inversiones" en *Revista de Integración y Cooperación Internacional*, N° 13, pp. 18 a 29.

Arguello, Jorge. (2012, 6 de abril) "NML, el nombre del buitres detrás del exitoso Elliot Management de Paul Singer" en *Tiempo Argentino*, p. 21.

Balaguer, Adriana. (2012, 2 de septiembre) "Cecilia Nahón, la avanzada de Kicillof para pelear posiciones en Cancillería" en *Suplemento Enfoques de La Nación*, en: <http://www.lanacion.com.ar/1504341-cecilia-nahon-la-avanzada-de-kicillof-para-pelear-posiciones-en-cancilleria>, consultado 5/4/13.

Bonelli, Marcelo. (2012, 30 de noviembre) "El susto del default despertó un principio de realismo" en *Clarín*, p. 37

Cárdenas, Emilio. (2012, 6 de julio) "El Mercosur transformado en arma política" en *La Nación*, en: <http://www.lanacion.com.ar/1488346-el-mercosur-transformado-en-arma-politica>, consultado el 5/4/13.

Castro, Jorge. (2012, 18 de abril) "Del aislamiento externo a la confrontación absoluta" en *Clarín*, p. 27.

Chodos, Sergio, (2012, 16 de julio) "Desendeudamiento, superávit comercial y reservas internacionales, reflexión sobre "medios" y "fines" en *Tiempo Argentino*, p. 5.

⁸⁰ Una cuestión no menor es el paso de la argentinización de las empresas públicas privatizadas a su nacionalización, esto seguro devendrá en cambios en el modelo económico implementado por esta administración.

Dinatale, Martín. (2012, 17 de julio) “Magros resultados en las misiones comerciales, en *La Nación*, en: <http://www.lanacion.com.ar/1491002-magros-resultados-en-las-misiones-comerciales>, consultado el 5/4/13.

Escudé, Carlos. (2007, 17 de octubre) “Occidentales con disimulo”, en *La Nación*, en: www.lanacion.com.ar/953745-occidentales-con-disimulo: Escudé Carlos. (2012) *Principios de realismo periférico: vigencia de una teoría argentina ante el ascenso de China*, Buenos Aires, Editorial Lumière.

Fernández de Kirchner, Cristina. (2011a) “Palabras de la Presidenta de la Nación Cristina Fernández, en la 66ª Asamblea General de las Naciones Unidas, en Nueva York, Estados Unidos” en: <http://www.presidencia.gov.ar/discursos/25411-66o-asamblea-general-de-la-organizacion-de-las-naciones-unidas-discurso-de-la-presidenta-de-la-nacion>, consultado 21/11/2011.

Fernández de Kirchner, Cristina. (2011b) “Palabras de la Presidenta de la Nación Cristina Fernández, ante empresarios del b20 en Cannes” en: <http://www.presidencia.gov.ar/discursos/25494-la-presidenta-ante-empresarios-del-b20-en-cannes>, consultado 21/11/2011

Fernández de Kirchner, Cristina (2012) “Discurso de la Presidenta Cristina Fernández de Kirchner en la 67ª Asamblea General de Naciones Unidas”, en: <http://www.presidencia.gob.ar/discursos/26102-67a-asamblea-general-de-las-naciones-unidas-discurso-de-la-presidenta-de-la-nacion>, consultado el 1/4/2013.

Fernández de Kirchner, Cristina. (2013) “Discurso de la Presidenta Cristina Fernández de Kirchner al inaugurar el 131º Período de Sesiones Ordinarias del Congreso”, en: <http://www.presidencia.gob.ar/discursos/26370-inauguracion-del-131o-periodo-de-sesiones-ordinarias-del-congreso-discurso-de-la-presidenta-de-la-nacion>, consultado el 2/4/2013

Gil, Rodolfo. (2012) YPF-Repsol: las formas vician los contenidos” en *Clarín*, 23 de abril de 2012, 18.

Gosman, Eleonora. (2012, 2 de julio) “Brasil niega presiones a los socios del Bloque” en *Clarín*, p. 21.

Guelar, Diego. (2011, 21 de septiembre) “¿Qué pasa con Irán?” en *La Nación*, en: <http://www.lanacion.com.ar/autor/diego-r-guelar-1017>, consulta 21/11/11.

Hidalgo Palières, José. (2013, 4 de marzo) “Del relato a la realidad: la misión a Angola cumple un año sin logros” en *La Nación*, en <http://www.lanacion.com.ar/1559914-del-relato-a-la-realidad-la-mision-a-angola-cumple-un-ano-sin-logros>, 5/4/13.

Klich, Ignacio. (2011) “Irán y el Interés argentino” en: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=137116>, consulta 21/11/11

Klich, Ignacio. (2012, 2 de diciembre) “El factor estadounidense” en *Clarín*, p. 8

Lanata, Jorge. (2006, 19 de noviembre) “Tócala de nuevo, Nisman” en *Perfil*, en: http://www.perfil.com/contenidos/2006/11/19/noticia_0005.html, consultado el 24/3/13.

Malamud, Andrés. (2013, 20 de febrero) “Cuando quieras que una investigación no avance...” en *El Estadista*, (3), N° 27, p. 4.

Marzo, Mariano. (2012, 5 de abril) “YPF: un hostigamiento político, no técnico” en *El País*, p. 21.

Miranda, Roberto. (2012) “Des-inserción argentina. Las políticas exteriores de Menem y Kirchner” en *Revista Enfoques*, (XI), N°17, pp. 85-103.

Puig, Juan Carlos. (1980) *Doctrinas Internacionales y Autonomía Latinoamericana*, Caracas, Instituto de Altos Estudios de América Latina - Universidad Simón Bolívar.

Simonoff, Alejandro (2006) “Estructura y coyuntura en la Política Exterior de Néstor Kirchner” en: *Relaciones Internacionales*, (15), N° 31, Junio Noviembre 2006, 133-145

Simonoff, Alejandro. (2012a) "Cinco claves explicativas para la política exterior argentina posterior a la crisis de 2001" en: Morasso, Carla y Pereyra Doval, Gisela (Comp.). *Argentina y Brasil: proyecciones internacionales, Cooperación Sur-Sur e integración.* Rosario: UNR Editora, pp. 105-131.

Simonoff, Alejandro (2012b) "La estructura decisoria en materia de política exterior de la primera administración de Cristina Fernández (2007-2011)" en *VII Jornadas de Sociología de la UNLP "Argentina en el escenario latinoamericano actual: debates desde las ciencias sociales*, La Plata, 5, 6 y 7 de diciembre de 2012.

Simonoff, Alejandro (2013, 12 de abril) "¿La política exterior abandona la autonomía?" en *Clarín*, p. 29.

Simonoff, Alejandro y Otros (2009) *Análisis de los lineamientos principales de la Política Exterior Argentina Reciente, a través de la Cooperación y la Agenda de Seguridad*. La Plata, IRI.

Tiempo Argentino. (2012, 3 de junio) *El Informe Mosconi*. Buenos Aires,

Tokatlián, Juan Gabriel. (2012, 9 de julio) "El Mercosur en arenas movedizas" en *Clarín*, p. 16.

Tokatlián, Juan Gabriel (2013^a, 7 de enero) "La "diplomacia de la bronca" no sirve para Malvinas" en *Clarín*, p. 21.

Tokatlián, Juan Gabriel. (2013b, 29 de enero) "Una negociación signada por la ambigüedad" en *Clarín*, p. 11.

Tokatlián, Juan Gabriel. (2013c) "Estamos en un proceso gradual de reorientación de la política exterior" Reportaje a... de Cecilia Escudero en *Debate*, X, N° 496, febrero de 2013, pp. 62-65.

Verbitsky, Horacio (2012, 14 de octubre) "No se Ghana para sustos" en *Página/12*, pp. 2-3.

Wiñazki, Nicolás. (2012, 16 de octubre) "La Cancillería conocía los riegos, pero nadie hizo cambiar de ruta" en *Clarín*, p. 8.