

# LOS RECORTES BIBLIOGRÁFICOS EN LOS PLANES DE ESTUDIO COMO REPRESENTACIÓN DE LOS DIFERENTES ENFOQUES DEL APRENDIZAJE EN EL NIVEL INICIAL DE HISTORIA EN LA FACULTAD DE ARQUITECTURA DE LA UNIVERSIDAD DE BS.AS. (1951-1971).

---

Coordinación: ARQ. ALEJANDRO P. SCHWINDT

Co-autores: ARQTA. FERNANDA BRIASCO, ARQTA. PAULA MAZZANTINI, XIMENA PUPPO, RENATA STEFANONI, PAULA TARULLI Y DANIELA VAGO

## RESUMEN

Sabemos que en el dictado de Historia de la Arquitectura en la FADU-UBA como materia de grado se presentan distintas problemáticas a estudiar de diferentes **escalas**. Fragmentos y totalidades (*Molinos, 2012*) son abordados desde diferentes voces que, no sólo llegan al alumno por su búsqueda e interés personal, sino que son proporcionadas, en su gran mayoría, por las cátedras como material de lectura. El abordaje a cada tema desde ese menú de voces sugeridas, comprende un universo más acotado y característico de la mirada –individual o colectiva- de los miembros de cada cátedra.

Para explorar los **diferentes enfoques** propuestos por las cátedras a lo largo de la segunda mitad del s.XX en el aprendizaje de Historia de la Arquitectura, se consultaron los programas de estudio de la materia desde el año 1951 en adelante y se analizaron los **recortes bibliográficos** del nivel inicial. Las cátedras examinadas han desarrollado variaciones curriculares expresadas no sólo desde los contenidos, sino también desde la manera de abordar temas teóricos, lecturas críticas y el material ilustrado como herramientas de aprendizaje; reflejados todos en la selección y presentación de sus recortes bibliográficos a la comunidad académica.

## ABSTRACT

*We already know that the subject known as “History of Architecture” at the FADU – UBA introduces relevant problems to be analyzed in depth and studied at different **scales**. Not only fragments but also wholes (*Molinos, 2012*) are covered and performed as from different voices that, are not only perceived by students due to its constant search and personal interest, but are also provided, in its great majority, by the class as reading material. The approach of each lesson from that menu of suggested voices, comprises a more limited and characterized universe of the individual- collective perspective of the members of each class.*

*In order to explore the **different approaches** and points of views proposed by the classes throughout the second half of the XX century in the History of Architecture learning, programs of study were looked up as from the year 1951 up to date and initial level bibliography was analyzed in depth. Examined classes have developed curricular variations expressed not only as from the basis of the exposed contents, but also as from the manner in which theory, critic readings and illustrated material are used as learning tools, evidenced in the selection and presentation of their appropriate **bibliographic cuts** to the academic community.*

## **Boceto de intenciones**

### **0-¿Porqué una matriz?**

¿Patchwork o red? La dualidad alumno/docente. La necesidad de buscar y comparar.

### **1-Definiendo el campo de estudio.**

La elección de los libros. Entre graficar y urdir. La mirada nacional/la mirada extranjera.

### **2-Qué dicen los libros de las cátedras.**

Clasificación propuesta por cada cátedra. La mirada del alumno. La elección de los libros. Problemas y soluciones adoptadas. Un poco de Historia. La FADU y la componente política. Cambios en los dictados de materias y programas. Ausencias y presencias.

### **3-Nuevos abordajes.**

Apertura a nuevos temas relacionados. Crecimiento de la matriz. Acciones futuras.

### **4-Bibliografía**

### **0-¿Porqué una matriz?**

El abordaje a las distintas problemáticas en el aprendizaje de historia de la arquitectura, comprendiendo cada escala de las mismas y sus contextos, resulta –y estimamos que ha resultado también en el pasado- enorme desafío para docentes y/o alumnos. Partiendo de la imposibilidad de comprender y aprender todos aquellos contenidos en un tiempo tan breve como el que se propone en el ámbito de un año académico, se hace necesario establecer algunos recortes esenciales para manejar la información.

Este proceso de construcción de cierta red<sup>1</sup> de conocimientos, por supuesto, no es un proceso inmediato. Y hasta cambia de matices, dimensiones, direcciones, proporciones, texturas, etc. a medida que nos embarcamos en el desafío de sumar un nuevo nudo a nuestra red, y que se toma distancia en el tiempo.

Pero si de redes hablamos, debemos suponer que nuestro hilo o cordón es continuo y sin alteraciones, sin importar bajo qué circunstancias se teja. Ahora bien, ¿En toda escala es continuo ese cordón?

Desde el punto de vista de un modelo de aprendizaje colectivo –analizar a nuestra red como sólo un fragmento-, pues es posible que lo sea, siempre y cuando cada nudo sea parte de un saber también colectivo. Pero desde la escala de un aprendizaje individual – ya no desde el fragmento-, esa red aparenta una textura similar a la de un *patchwork*: cada retazo es una componente acotada de un universo más amplio; a veces desordenado, a veces continuo y absoluto, que intenta tomar forma y dimensión según la voluntad de quién teja, el medio en el que lo haga, y la herencia recibida. No importa tanto el punto o el hilo, si se corta o es continuo, o si es individual o colectivo (si es éste último, mejor el resultado!); sino que sea parte en la construcción de un sistema.

Bajo esa mirada, surgió la necesidad entonces, de acercarnos a la pluralidad de maneras de “tejer *patchworks* y redes”; acercarnos a comprender cómo cada cátedra de Historia

---

<sup>1</sup> Molinos, Rita; en [www.catedramolinos.blogspot.com](http://www.catedramolinos.blogspot.com), fecha de visita: Abril 2014.

de la Arquitectura en la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad de Buenos Aires sorteó el desafío de presentar ante la comunidad académica sus recortes bibliográficos, éstos como modelos de abordaje a temas teóricos, lecturas críticas y al material ilustrado como herramientas de aprendizaje. ¿Y por qué aprendizaje y no enseñanza? Porque estando en una transición entre el cursado de las últimas materias de la carrera de grado y el ejercicio de la investigación en docencia dentro de la Facultad, nos ayuda a comprender aún más el rol que ocupamos ante nuestros alumnos en esa construcción del sistema: **tejer a diversas escalas**.

En esta imagen de ciertas parcialidades reveladas –por el momento, difusa- nos encontramos descubriendo pixeles nuevos y redefiniendo aquellos a los que creíamos ya definidos<sup>2</sup>.

Héctor Schenone<sup>3</sup> decía que *“El objetivo que ha intentado la Cátedra al hacer la publicación de la presente guía bibliográfica (del dictado de la materia en el año ’63) ha sido la de ofrecer a los alumnos una selección de libros entre varios posibles, teniendo en cuenta por lo tanto que cada libro elegido implica quizás la exclusión de otro u otros tan buenos o mejores que el propuesto. En todos los casos el criterio ha sido el de recomendar aquellos títulos que, ya sea por hallarse en las bibliotecas de la Facultad, o por sus posibilidades de adquisición en el comercio, o bien por estar gran parte de ello escrito en castellano, allanen el camino del estudio y no signifiquen más molestias que la voluntad de su lectura. Por todas estas razones se hace oportuno aclarar que ésta guía tiende a desterrar tanto el uso pernicioso por antipedagógico de los apuntes como aquella otra idea no menos nociva de los libros “claves”. Que después, por cuenta del alumno la propia selección conforma a sus intereses, posibilidades y criterio.”* Esta forma de acotar un universo mucho más amplio y presentarlo ante la comunidad académica determinó la voluntad de investigar acerca de cuáles fueron esas miradas posibles, entendiendo que muchas comparten intereses comunes y que muchas difieren. Esta necesidad de comparar entre los diferentes programas sugirió el uso de una **matriz**<sup>4</sup> –justamente comparativa- en donde podamos hacer nuevas lecturas, cruces y/o relaciones entre ellas, a través de cada propuesta de fuentes bibliográficas.

La propuesta surgió como ejercicio final de cursada y examen final de un alumno<sup>5</sup> de Historia 3 en la Cátedra Molinos de la FADU, UBA.

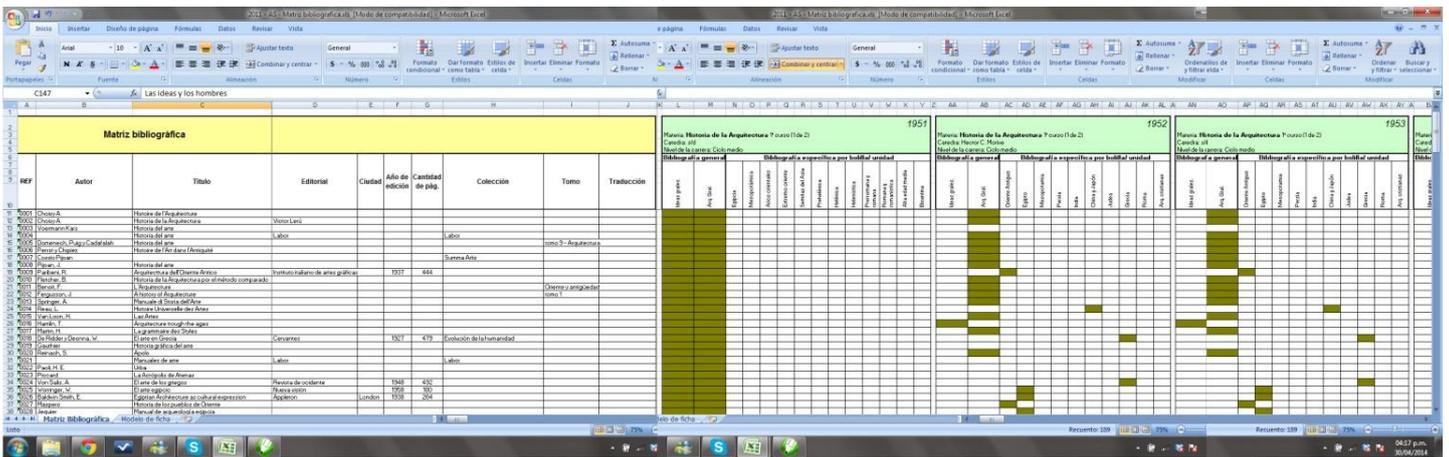
---

<sup>2</sup> Carlino, Paula; Ensayo: *“El proceso de escritura académica: cuatro dificultades en la enseñanza universitaria”*, EDUCERE, artículos arbitrarios, 2004

<sup>3</sup> Profesor titular interino de la Cátedra Historia de la Arquitectura y el Arte nivel 1, en programa del dictado de su materia, año 1963.

<sup>4</sup> Ver gráfico Ref. 1; Construcción de una matriz bibliográfica.

<sup>5</sup> Trabajo final del alumno Alejandro P. Schwindt, integrante actual del plantel docente de H1 de la Cátedra Molinos.



Ref.1: visualización de pantalla de la matriz bibliográfica en el comienzo del recorte observado. Se aprecia la repetición de lecturas sugeridas en diferentes años, la forma de orientar las lecturas, presencias y ausencias.

### 1-Definiendo el campo de estudio

Se intentó fijar la mirada desde la creación de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo en el '48<sup>6</sup>, tomando los planes de estudio de libre acceso<sup>7</sup>. Dichos planes de estudios se encuentran completos a partir del año '51 en adelante. Esto definió el inicio de nuestro recorte, dando como primer intervalo las dos décadas siguientes.

Según la RAE, tejer (del lat. *texĕre*) es “Entrelazar hilos, cordones, espartos, etc., para formar telas, trencillas, esteras u otras cosas semejantes”, “Componer, ordenar y colocar con método y disposición algo”.

Creímos que la manera más fiel de representar éstas ideas es a través de la construcción de un gráfico-tejido que ordene los datos recolectados hasta el momento y componga una red donde:



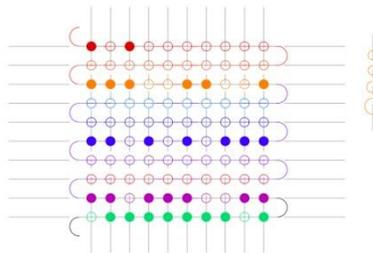
La **urdimbire** se lea de manera horizontal, marcando los años que conforman la matriz bibliográfica en el período de 1951-1971. La gama de colores diferencia 3 etapas donde la asignatura era llamada de maneras distintas, *Historia de la arquitectura* (curso I y II en el período de 1951-1953); *Historia de la arquitectura y del arte I, II, y III* (1954-1969); e *Historia I, II, y III* (1970-2014...).

<sup>6</sup> Cravino, Ana; “Enseñanza de arquitectura. Una aproximación histórica. 1901-1955. La inercia del modelo *Beaux Arts*”; Nobuko, Bs. As., 2012

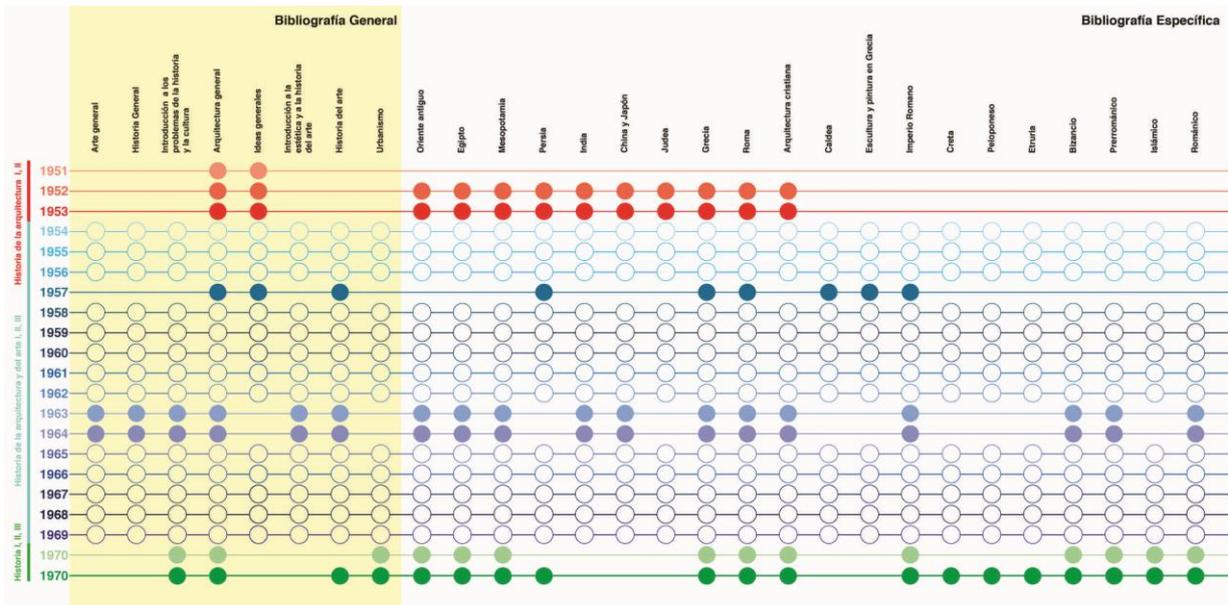
<sup>7</sup> Dichos planes de estudio se encuentran en la sala de la Biblioteca de FADU, UBA; 4to piso, Ciudad Universitaria.



La **trama** viene a tejerse sobre la urdimbre anterior, y responde a las bolillas / unidades temáticas que se abarcaban en la asignatura. La trama en cuestión, se subdivide en dos fragmentos; uno que agrupa a la “*Bibliografía general*” (Arte general, Ideas generales, Arquitectura general, nombres que varían según la mirada propositiva de la cátedra); y una segunda, “*Bibliografía específica*”, que responde a temáticas puntuales como ser, Egipto, Imperio Romano, Creta, Islam, Mesopotamia, etc.



Los **nudos** son las intersecciones entre los hilos cronológicos y las temáticas generales o específicas. Cuando el nudo toma color, implica que la cátedra propone *al menos 1 libro en su referencia bibliográfica para tratar la temática*. En contraposición, los círculos vacíos indican que la cátedra no ha propuesto una bibliografía para abordar el tema, acción que también es considerada como dato.



Ref. 2: **Entre graficar y urdir: Síntesis de la matriz bibliográfica. Comparación de las lecturas sugeridas por las Cátedras de cada año por bibliografía general y por unidad temática o bolilla.**

La matriz cuenta con 189 entradas de títulos bibliográficos propuestos por los docentes titulares de cátedra correspondiente a cada año de cursada de la materia en la que fueron presentados, siguiendo el mismo orden propuesto. Esta disposición muestra, en primer lugar, la diversidad y cantidad de material bibliográfico presentado; y en segundo lugar, la incorporación y/o repetición de títulos a lo largo de los años, entre muchas otras cosas.

De las 189 entradas (100%), podemos establecer que la cantidad de libros presentados asciende a 139 (73,6%), mientras que 50 unidades (26,4%) corresponden a revistas, colecciones y/o tomos de enciclopedias de diferentes editoriales, tales como Labor, Penguin Books, Brevarios – Fondo de Cultura Económica, Cuadernos, Pelican Books, Speculum Artis, Lectores, El Arquero, Experiencia, Evolución de la Humanidad y Summa Artis.

En cuanto al idioma de las publicaciones, el 64% corresponde a ediciones escritas y/o traducidas al castellano, mientras que el 36% restante fueron escritas en idioma extranjero -francés (29,4%), inglés (48,5%) e italiano (22,1%)-<sup>8</sup>.

## **2 Qué dicen los libros de las cátedras**

De la forma de citar la fuente podemos decir que en el comienzo del recorte elegido, la misma se presentaba sólo con autor y nombre del libro o colección. Sólo algunos ejemplares presentaban el nombre de la editorial y año de edición<sup>9</sup>. Ya en el año '57, aparecen las fuentes bibliográficas haciendo referencia a un código numérico correspondiente a una ficha bibliográfica de biblioteca o posición<sup>10</sup>. En el año '63 aparece como parte del listado bibliográfico una forma de citar la fuente completa<sup>11</sup>, además de una breve sinopsis del libro a cargo del profesor titular del dictado de la materia. En ella se observan comentarios de toda índole: observaciones y recomendaciones al alumno a la hora de tomar el ejemplar citado, capítulos sugeridos del libro por el profesor para estudiar cierto tema de interés, breves comentarios sobre la lectura con la que se encontrarán, algunas críticas sobre esas mismas lecturas, observaciones sobre la calidad de las imágenes que encontrarán en ese libro y esa edición, etc. Este precedente que comienza a marcar Héctor Schenone como titular de cátedra, se empieza a complejizar en el transcurso del tiempo, inclusive dentro de la misma cátedra y mismo titular. Para los dos años siguientes, establece un listado bibliográfico exhaustivo por temas generales y por bolillas, en donde cada propuesta bibliográfica va acompañada de una recomendación hacia el alumno, como

---

<sup>8</sup> Podemos destacar que de esos 68 ejemplares en idioma extranjero, si bien se reparten en forma pareja en ambas décadas (51-60: 33 unidades; y 61-70: 35 unidades), cambian considerablemente la proporción en función del idioma en la que se escribieron. Mientras que en la primera década aparecen 14 ejemplares en francés, 13 en inglés y 6 en italiano; en la segunda década son sólo 6 en francés, 20 en inglés y 9 en italiano.

<sup>9</sup> Es de destacar que en el '54 aparece un listado bibliográfico en Historia de la Arquitectura y el Arte segundo curso, dividido por bolilla, en donde figura completo los datos de las fuentes utilizadas. Pero no es así en el dictado del primer curso de la materia.

<sup>10</sup> Podemos inferir que dicha referencia numérica se corresponde con el fichero bibliográfico de la biblioteca de la FADU.

<sup>11</sup> Con título de la obra, autor, editorial, año de edición, cantidad de páginas, ubicación en los ficheros de la biblioteca de la FADU y cantidad de tomos (en el caso en que así los hubiere).

*“Imprescindible por la cantidad y calidad de los dibujos de plantas, cortes y perspectivas de la mayoría de los edificios que trata el primer curso”* sobre el libro de Sir B. Fletcher y A. Calzada<sup>12</sup>; o *“Muy útil para tener el panorama gráfico del curso. Al efectuar su lectura se advierte la necesidad de complementar la misma con otros juicios de valor, dado que los expuestos por el autor son muy criticables y fuera de época”*, sobre otra de sus fuentes recomendada<sup>13</sup>. O *“Libro muy importante por su profundidad(,) que debe leerse una vez que se tiene una idea general del programa, ya que antes que una historia de arte descriptiva(,) es una verdadera tesis; una interpretación del arte desde un punto de vista sociológico ()”*<sup>14</sup>; y hasta alguna mirada personal sobre la lectura de Zevi<sup>15</sup>, como *“Tentativa de una educación estética hacia la arquitectura por medio de la valorización de su espacio, a través del enfoque personal de Zevi”*, bajo el libro *“Saber ver la Arquitectura”* del mencionado autor.

Para el '66, no hay recomendaciones bibliográficas sugeridas, pero se incorpora una mirada muy interesante sobre **la ciudad** en la confección de la guía de examen presentada hacia el alumno<sup>16</sup>. Ya no eran sólo las problemáticas de la historia del arte y la arquitectura, sino que aparece por cada bolilla, un listado de ciudades y sectores urbanos a estudiar. Lamentablemente no presenta listado bibliográfico sugerido y el mismo programa oficial se encuentra corregido a mano como “año 67, 68 y 69”; por consiguiente, no encontraremos en los programas oficiales, recomendaciones de lecturas para estas temáticas.

En el año '70, aparecen oficialmente<sup>17</sup> la Cátedra A y B en la enseñanza de Historia I, II y III; ya no más Historia de la Arquitectura y el Arte en sus respectivos niveles y/o ciclos. Es bueno señalar que cada nivel presenta un titular de cátedra distinto –todos ellos arquitectos–, tal es así que para Historia I, el profesor titular de la cátedra A es Ricardo Jesse Alexander y para la cátedra B es el profesor titular Oscar Roberto Maisonave; Para el nivel de Historia II, la cátedra A tiene por profesor titular a Marcelo A. Trabucco, mientras que para la cátedra B, al profesor titular Juan P. Bonta; Y para el nivel de Historia III, la cátedra A cuenta con el profesor titular Jorge O. Gazaneo, y para la cátedra B al profesor titular Rafael E. Iglesia.

A partir de este año aparecen sistemas complejos de codificaciones de fuentes bibliográficas dentro de los programas de la materia en los planes de estudio. Estas codificaciones tienden a cruzar determinada información de los libros para simplificar la

---

<sup>12</sup> Sir B. Fletcher y A. Calzada, *“Historia de la Arquitectura”*, Editorial Canosa, año 1931, 3 tomos (651)

<sup>13</sup> SUMMA ARTIS, Cossio y Pijoan, Espasa Calpe, 1955, tomos I al VII inclusive, (6309)

<sup>14</sup> Sobre el libro Hauser, Arnold, *“Historia social de la literatura y el arte”*, Edic. Guadarrama, año 1957, 3 tomos (6151)

<sup>15</sup> Zevi, Bruno, *“Saber ver la arquitectura”*, Editorial Poseidón, año 1951, 175 páginas (6077)

<sup>16</sup> Cabe señalar que hay varias aclaraciones de los profesores titulares en varios años ('66, '67, '68 y '69) donde hacen referencia que la guía de examen presentada no exime del conocimiento general del programa de la materia. Es decir, esta guía corresponde a un enfoque más del docente en la comprensión por parte del alumno de las temáticas planteadas en el dictado de la materia.

<sup>17</sup> Aparece por primera vez la posibilidad de cursada en dos cátedras paralelas de reconocimiento oficial ante las autoridades de la FADU. Hay que mencionar que según entrevistas publicadas en Cravino, Ana; opus cita; en años anteriores para materias como Composición arquitectónica, se ha mencionado la existencia de cátedras “no-oficiales” o paralelas de dictado de la materia.

búsqueda de material para cada bolilla del programa<sup>18</sup>. Para Alexander, su código alfabético sugerido le otorgaba una característica de valoración personal sobre cada fuente mencionada, siendo ésta última dividida en secciones tales como:

- i) Programa de Historia de la Cultura
- ii) Historia general del Arte y la Arquitectura
- iii) Historia general de la Arquitectura
- iv) Historia parcial de la Arquitectura y el Arte
- v) Historia del Urbanismo

La codificación<sup>19</sup> se dividió en:

- (I) **I**nroducción al tema
- (A) **A**mpliación del tema
- (C) **I**nterpretación **C**rítica del tema
- (V) **I**nformación **V**isual del tema

De las 60 fuentes bibliográficas enlistadas por Alexander, 26 unidades (43,3%) corresponden a fuentes mencionadas en listados bibliográficos de cátedras antecesoras a su año de dictado, mientras que aproximadamente la otra mitad de sus fuentes bibliográficas (56,7%) son nuevas incorporaciones de la cátedra. Ahora bien, leído bajo el frío dato porcentual -ya que a cada fuente le toca sólo una clasificación posible por el profesor-, la cantidad de bibliografía estimada por la cátedra para tratar temáticas de comunicación visual de la información equivale sólo a un 15% del material sugerido<sup>20</sup>. Apenas el 20% de los mismos fue estimado por la cátedra como lecturas críticas sobre un tema determinado, mientras que el 65% restante corresponde a fuentes introductorias y/o ampliatorias de los temas expuestos para este nivel de Historia.

Para Maisonave, la codificación de sus fuentes bibliográficas correspondía a un orden un tanto más complejo. De las 67 fuentes bibliográficas presentadas en el año '70 por Maisonave, el 47,8% corresponde a material bibliográfico ya presentado por cátedras antecesoras, mientras que el 52,2% restante, son incorporaciones de nuevos títulos en el dictado de su materia<sup>21</sup>.

El listado bibliográfico de Maisonave se encuentra dividido en tres secciones, a saber:

- A) Panorama de historia de la cultura
- B) Historia de la arquitectura **y/o** el arte
- C) Historia del urbanismo

Pero si bien coinciden en algunas clasificaciones de las fuentes sugeridas con Alexander, la manera de presentarlo difiere, como lo explica el propio Maisonave al decir *“La indicación entre paréntesis que precede a cada título responde a una clave*

---

<sup>18</sup> Ver gráfico Ref. 3, cuadro de relaciones entre programa y bibliografía, Cátedra Maisonave, 1970.

<sup>19</sup> Según listado bibliográfico de Historia I, Cátedra Alexander, año 1970.

<sup>20</sup> Sólo 9 de 60 fuentes bibliográficas fueron clasificadas por Alexander de interés visual.

<sup>21</sup> Es bueno señalar que comparten (Alexander y Maisonave) 13 fuentes bibliográficas incorporadas el mismo año '70. Para Maisonave, corresponde a casi un 40% de sus nuevas lecturas.

que atiende a aquel aspecto predominante del mismo y que, a criterio de la cátedra y según los objetivos que la materia propone, puede resolver de manera más eficaz el tema de estudio.”<sup>22</sup>

La mencionada clave consiste en tres indicaciones sucesivas que contemplan los siguientes aspectos:

- Contenido del libro (en letras mayúsculas)  
L: información analítica, fundamentalmente literaria;  
V: información analítica, fundamentalmente visual;  
C: interpretación crítica;
- Desarrollo de los temas (en letras minúsculas)  
i: de introducción; se requieren otros textos que los amplíen;  
a: de ampliación, con adecuado desarrollo de los temas;  
r: de consulta y profundización que requieren lecturas previas (introdutorias o de ampliación) para su comprensión;
- Recomendaciones de lecturas (en números)  
1: de lectura obligatoria;  
2: de lectura alternativa; es decir que puede ser reemplazado por otro u otros libros que, respondiendo a los mismos temas, tengan similares características;  
3: de lectura opcional para investigar en profundidad ciertos aspectos de los temas;

Maisonave aclara, además, que “De señalarse su contenido con dos letras significará que son dos los aspectos predominantes; el orden de colocación de ellas señala el orden de importancia del contenido (Ejemplo: LV indica que el aspecto literario predomina sobre el visual)”<sup>23</sup>. Lo ampliamente positivo que presenta esta forma de clasificar los libros con respecto a la forma adoptada por Alexander es que, si bien en apariencia parte de una estructura rígida desde lo formal por presentar un orden también rígido de clasificación, permite el abordaje de diferentes temas desde cualquiera de las valuaciones presentadas por Maisonave. Es decir que el alumno, si bien puede seguir la sugerencia de su profesor en cuanto a que primero un determinado texto es literario, luego es visual y de carácter opcional (por citar un ejemplo posible); puede abordar la fuente literaria desde diferentes aspectos –o atajos- recomendados (implícitamente) también por la Cátedra, pero a la manera del mismo alumno. Éste, atraído por esa fuente de carácter opcional que recomienda información visual para su tema, además tiene un atractivo literario.

---

<sup>22</sup> Programa de Historia 1 de la Cátedra Maisonave, año 1970 – Listado bibliográfico/guía de estudio/pág. 8.

<sup>23</sup> Opus cita, pág 8.

CUADRO DE RELACIONES ENTRE PROGRAMA Y BIBLIOGRAFIA

Sección	LIBRO	C A P I T U L O																					
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
A	1																						
	2																						
	3																						
	4																						
	5																						
	6																						
	7																						
	8																						
	9																						
	10																						
B	11																						
	12																						
	13																						
	14																						
	15																						
	16																						
	17																						
	18																						
	19																						
	20																						
	21																						
	22																						
	23																						
	24																						
	25																						
	26																						
	27																						
	28																						
	29																						
	30																						
	31																						
	32																						
	33																						
	34																						
	35																						
	36																						
	37																						
	38																						
	39																						
	40																						
	41																						
42																							
43																							
44																							
45																							
46																							
47																							
48																							
49																							
50																							
51																							
52																							
53																							
54																							
55																							
56																							
57																							
58																							
59																							
60																							
61																							
62																							
63																							
64																							
65																							
66																							
67																							

- \* Atar de Zeus (Pérgamo)
- \* Biblioteca (Pérgamo)
- \* Teatro de Sabazia
- \* " " " Aspendos
- \* Templo de Artemisa (Éfeso)

Ref. 3: Cuadro comparativo entre bibliografía recomendada y las unidades temáticas de la materia Historia 1 de la Cátedra Maisonave, FADU, UBA, año 1970 (Cátedra B).

Sólo al 31,35% de su listado bibliográfico le atribuye una sola clave de su tripartita codificación. El restante 68,65% es clasificado con 4 categorías, dando una riqueza enorme de opciones de entrada a cada fuente bibliográfica al alumnado. Esto hace, por ejemplo, que en cuanto a recomendaciones visuales se refiere, Maisonave propone (en diferentes grados de predominio) más del 58% de sus fuentes bibliográficas. Y en cuanto a lecturas críticas en abordajes de temas de estudio, propone más del 30% de sus citas<sup>24</sup>.

A)

<sup>24</sup> Corresponde al 31, 35% de las fuentes (21 unidades) clasificadas con la clave "C" en primer o segundo orden propuesto por la Cátedra Maisonave, año 1970.

B)

The screenshot shows a Microsoft Excel spreadsheet titled 'Matriz bibliográfica'. It is divided into several sections for the years 1959, 1970, and 1970. The first section (1959) lists authors and titles. The second section (1970) lists specific subjects like 'Historia' and 'Urbanismo'. The third section (1970) lists general subjects like 'Historia general' and 'Urbanismo general'. The fourth section (1970) lists specific subjects like 'Historia específica por tema urbano' and 'Urbanismo específico por tema urbano'. The spreadsheet uses a grid system to indicate the presence of specific books in specific subjects.

Ref. 4: Ambas visualizaciones de pantalla de la matriz bibliográfica (A y B) muestran las complejas codificaciones de las lecturas sugeridas por ambas Cátedras (Alexander y Maisonave) en la materia Historia I, FADU, UBA, año 1970.

Aquella mirada de lo urbano que mencionamos anteriormente, podemos analizarla no sólo desde la bibliografía de las cátedras de historia, sino también desde los programas, para detectar –a mayor escala- cuáles fueron los abordajes posibles.

This screenshot shows the same 'Matriz bibliográfica' spreadsheet as in Ref. 4, but with a double filter applied. The filter is set to show only entries related to 'Urbanismo'. The spreadsheet is now much sparser, with only a few rows and columns visible, indicating that most of the original data has been filtered out.

Ref. 5: visualización de pantalla de la matriz bibliográfica utilizando doble filtro: por año y por tema específico (Urbanismo).

Hemos de mencionar que desde el '51 al '53, existía en los programas de la Facultad – como dijimos llamada “de Arquitectura y Urbanismo” desde el '48- sólo una materia denominada “Introducción al Urbanismo” con temas pertinentes al estudio de la ciudad y lo urbano. En el '54 aparece en los programas la materia “Sociología urbana” en el quinto año de la carrera y “Urbanismo y Planificación” en el año lectivo siguiente. Esta modalidad solo dura dos años, ya que en los programas del '56 al '68 se reduce a una única materia denominada simplemente –y ampliamente- “Urbanismo”<sup>25</sup>.

<sup>25</sup> Sólo en el año '59 se hace mención en el programa de la carrera la existencia de un “curso superior de urbanismo” cuya duración y programa no están presentes.

<b>PLAN DE ESTUDIOS 1952</b>
<b>CICLO BÁSICO</b>
INTRODUCCIÓN A LA ARQUITECTURA MATEMÁTICAS 1er. CURSO GEOMETRÍA DESCRIPTIVA INTRODUCCIÓN A LA CONSTRUCCIÓN DIBUJO 1er. CURSO
<b>CICLO MEDIO</b>
COMPOSICIÓN ARQUITECTÓNICA 1er. CURSO SOMBRAS Y PERSPECTIVA TEORÍA DE LA ARQUITECTURA 1er. CURSO MATEMÁTICAS 2do. CURSO DIBUJO 2do. CURSO <b>HISTORIA DE LA ARQUITECTURA 1er. CURSO</b> COMPOSICIÓN ARQUITECTÓNICA 2do. CURSO ESTABILIDAD DE LAS CONSTRUCCIONES 1er. CURSO DIBUJO 3er. CURSO PLÁSTICA (CURSO GENERAL) TEORÍA DE LA ARQUITECTURA 2DO. CURSO ESTABILIDAD DE LAS CONSTRUCCIONES 2DO. CURSO IDIOMA 1er. CURSO IDIOMA 2do. CURSO
<b>CICLO SUPERIOR</b>
COMPOSICIÓN ARQUITECTÓNICA 3er. CURSO COMPOSICIÓN DECORATIVA (CURSO GENERAL) ESTABILIDAD DE LAS CONSTRUCCIONES 3er. CURSO CONSTRUCCIONES COMPLEMENTARIAS HISTORIA DE LA ARQUITECTURA 2do. CURSO COMPOSICIÓN ARQUITECTÓNICA 4to. CURSO ESPECIFICACIÓN DE OBRAS <b>INTRODUCCIÓN AL URBANISMO</b> COMPOSICIÓN ARQUITECTÓNICA 5to. CURSO
<b>MATERIAS OPTATIVAS</b>
HISTORIA DEL ARTE COMPOSICIÓN DECORATIVA (CURSO ESPECIAL) CONSTRUCCIONES ESPECIALIZADAS INSTALACIONES TERMOMECAÑICAS DE CONFORT E HIGIENE

*Ref. 6: Plan de estudio de la carrera de Arquitectura en la FADU, UBA de 1952*

<b>PLAN DE ESTUDIO</b>	
<b>1957</b>	
1	INTRODUCCIÓN A LA ARQUITECTURA
2	VISIÓN I
3	INTRODUCCIÓN A LA CONSTRUCCIÓN
4	MATEMÁTICAS I
5	IDIOMA
6	COMPOSICIÓN ARQUITECTÓNICA I
7	VISIÓN 2
8	MATEMÁTICAS II
9	COMPOSICIÓN ARQUITECTÓNICA II
10	VISIÓN III
11	<b>HISTORIA DE LA ARQUITECTURA Y EL ARTE I</b>
12	ESTABILIDAD DE LAS CONSTRUCCIONES I
13	CONSTRUCCIONES E INSTALACIONES COMPLEMENTARIAS I
14	COMPOSICIÓN ARQUITECTÓNICA III
15	VISIÓN IV
16	HISTORIA DE LA ARQUITECTURA Y L ARTE II
17	ESTABILIDAD DE LAS CONSTRUCCIONES II
18	CONSTRUCCIONES E INSTALACIONES COMPLEMENTARIAS II
19	TECNOLOGÍA DE LOS MATERIALES
20	COMPOSICIÓN ARQUITECTÓNICA IV
21	HISTORIA DE LA ARQUITECTURA Y EL ARTE III
22	ESTABILIDAD DE LAS CONSTRUCCIONES III
23	<b>URBANISMO</b>
24	COMPOSICIÓN ARQUITECTÓNICA V
25	ESPECIFICACIÓN Y DIRECCIÓN DE OBRAS
26	ESTABILIDAD DE LAS CONSTRUCCIONES IV

Ref. 7: Plan de estudio de la carrera de Arquitectura en la FADU, UBA de 1957

Mientras tanto, lejos de desaparecer de los programas la rivalidad entre arte y técnica, ya que encerrada en ambas categorías se balanceaba prácticamente la totalidad de las materias<sup>26</sup>, parece comenzar a plasmarse el pensamiento crítico sobre la enseñanza de la disciplina mediante los programas. Como menciona Cravino<sup>27</sup> “*Debemos () reconocer que el Plan de estudio de la carrera de Arquitectura, en cualquier lugar y momento donde se dicte, es un híbrido que intenta conjugar: -Dos modelos de enseñanza y aprendizaje: uno respaldado en la racionalidad técnica, y otro, en la reflexión en la acción, que Liernur identifica – por un lado- con la formación politécnica, y por el otro, con el modelo Beaux Arts de los maestros fundadores, pero que tiene su origen en la dimensión compleja de la propia disciplina ()*

<sup>26</sup> Quedan eximidas de dicha categoría las materias Idioma y las mencionadas materias urbanísticas.

<sup>27</sup> En Cravino, Ana; opus cita; pág 339.

En el '68, aparece explícitamente esta búsqueda, acentuando la división de las materias del programa oficial de la carrera bajo 3 categorías:

1) Materias técnicas

Aglutinando materias -en sus diferentes niveles- como *Matemáticas, Estabilidad de las construcciones, Construcciones, Tecnología de los materiales, Instalaciones y Especificación y dirección de obra.*

2) Diseño arquitectónico

Encerrando –también en sus diferentes niveles- *Diseño* propiamente dicho (desterrando la palabra *Composición*), *Elementos de diseño arquitectónico, Elementos del diseño* y la materia *Visión.*

3) Historia

Donde aparece una *Introducción a las ciencias humanas, e Historia de la arquitectura y el arte;* (en este conjunto no aparece la materia *Urbanismo* como en los años anteriores).

Este cambio en el plan de estudio con la aparición de Historia como una tercera categoría, acentúa una nueva mirada -ya en el propio contenido de la materia había perdido aquella historia del arte por una historia urbana dos años antes como hemos mencionado-, cuyo nuevo foco, más complejo, es el *Diseño.*

Otra mirada posible a los programas de estudio comprende la de las incorporaciones bibliográficas a partir de ciertas corrientes ideológicas motivadas por visitas de reconocidos nombres europeos de arquitectos e ingenieros a nuestro país. Tal es el caso de Enrico Tedeschi y Ernesto Nathan Rogers (1948), Pier Luigi Nervi (1950) o Bruno Zevi (1951).

En los programas de *Historia de la Arquitectura* de 1951, no aparece ninguno de estos nombres como autores de bibliografía recomendada, mientras que al año siguiente, la cátedra a cargo de Héctor Morixe incluye en su listado bibliográfico a “*Una introducción de la Historia de la Arquitectura*” de E. Tedeschi, “*Towards and organic architecture*”, “*Saper vedere l’architettura*” y “*Storia dell’architettura moderna*” de Bruno Zevi.

Un capítulo aparte merece el estudio de las influencias políticas dentro y fuera de la FADU y su reflejo en las currículas de la carrera; Peronistas y no-peronistas y la confrontación entre Racionalistas vs. Organicistas<sup>28</sup>, en la que Cortiñas<sup>29</sup> ironiza “*Por una circunstancia local no muy clara, los orgánicos eran católicos, humanistas y de derecha; y los racionalistas librepensadores, reformistas y de izquierda. Por lo tanto, si uno era “progre”, como yo, se perdía la posibilidad de apreciar a Wright (por lo menos en público) y si tenía un fuerte impulso religioso le estaban vedados el Modulor y el juego sabio de los volúmenes bajo la luz...*”. No obstante al revisar la bibliografía

<sup>28</sup> Cravino, Ana; opus cita, pág 326.

<sup>29</sup> Cortiñas, Jorge, “*Memoria y balance provisorio*”, en Marchetti, José María (comp), “*Pensar la arquitectura*”, FADU, UBA, Bs As, 2000, pág 110; en Cravino, Ana; opus cita, pág 326.

de las cátedras de historia de la Arquitectura entre los años 1952/’53 e Historia de la Arquitectura y el Arte del ’54 al ’57<sup>30</sup>, fractura del período peronista/ no-peronista como pocos, aparecen no sólo los tres libros de Zevi mencionados anteriormente, sino que lo hacen junto a “Le Modulor” de Le Corbusier. ¿Sería acaso, que la reflexión crítica sobre la manera de hacer/pensar la arquitectura era sólo una condición privativa a las aulas de Historia?

Por otro lado, teniendo en cuenta la mirada del alumno de arquitectura en aquella época, podemos encontrarnos en un momento donde la actividad pasa de la intimidad de un taller reducido a la masividad en muy corto tiempo. El Arq. Alfredo Casares<sup>31</sup> en un artículo de la revista “Nuestra Arquitectura nº292”, publica “*La Facultad Monstruo ()...la Arquitectura no puede enseñarse “en masa”...La vida del taller, de pequeño taller, es su característica esencial. ¡Y no el taller de 400 alumnos!*”; cabe señalar que para el año ’50 ya habían inscriptos en primer año de Arquitectura cerca de 620 alumnos (a diferencia de los 109 del año ’46<sup>32</sup>). Sin embargo, y a pesar de la masividad de las inscripciones, se registra la menor cantidad de bibliografía recomendada por cátedra<sup>33</sup>.

### 3 Nuevos abordajes

La matriz bibliográfica presenta un sin número de posibilidades de análisis e interpretaciones posibles sobre esos diferentes abordajes de cada cátedra, tantas como aquellas miradas -¿críticas?- quieran/puedan hacerlo:

- Énfasis en determinados períodos históricos.
- Intensidad de lecturas recomendadas por cada unidad temática o bolilla, con sus respectivas similitudes y diferencias.
- Contradicciones entre las guías de examen para alumnos y la bibliografía recomendada (un caso típico podría ser el estudio de la fractura o fisura entre los contenidos urbanísticos de las materias observadas en relación con el nuevo nombre de la FADU desde el ’48).
- La mirada del arte y sus corrientes estéticas.
- Relaciones de género en la mirada de la mujer, tanto en el aprendizaje como en las fuentes producidas.
- El cruce de alumnos de historia 2014 en relación a la misma lectura recomendada en los talleres de Historia 1 en la FADU y su visión de alguna de

---

<sup>30</sup> Para el año ’52, el prof. Titular de la Cátedra era Héctor Morixe; entre 1953 y 1955, el Arq, Manuel Domínguez, como aclarara Cravino, Ana en opus cita, pág 309; en el año ’56, es prof. Titular Héctor Schenone y para el ’57, lo son Bayón, Schenone y Morixe.

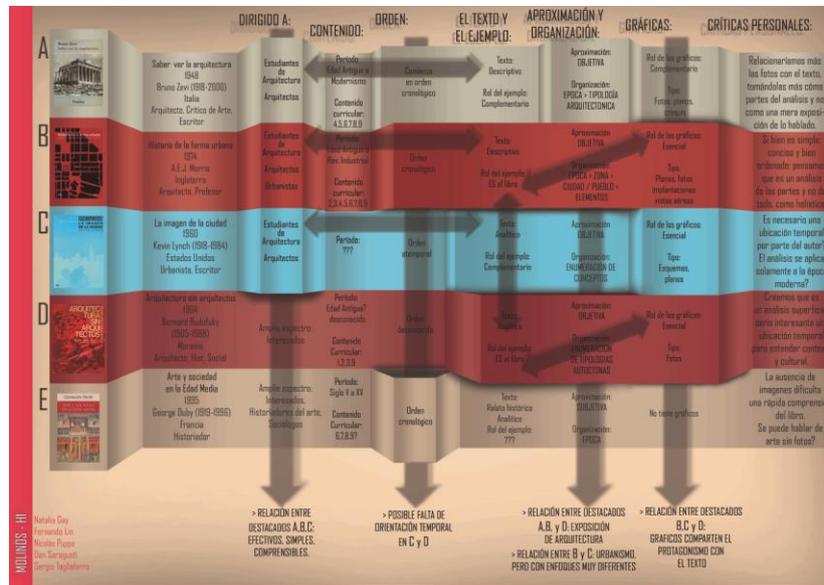
<sup>31</sup> Nuestra Arquitectura Nº292, en el artículo “*La enseñanza de la Arquitectura*”, en Cravino, Ana; opus cita, pág 310.

<sup>32</sup> En Cravino, Ana; opus cita; pág. 281.

<sup>33</sup> De acuerdo a los programas de estudio, en el ’51 se registran 42 libros. Del ’52 al ’56, 50 libros; Del ’57 al ’62, 40 libros recomendados por los titulares de cátedra; Recién del ’63 al 69, hay 68 libros recomendados.

esas lecturas<sup>34</sup>, que si bien ha transcurrido tiempo ya, siguen vigentes con significantes alterados.

- Además, un gran número de valiosos etcéteras.



Ref. 8: Lámina síntesis de análisis y relaciones entre textos sugeridos. Trabajo práctico de los alumnos Natalia Gay, Sergio Tagliaferro, Fernando Lin, Dan Saragusti y Nicolás Puppo para la Cátedra Molinos de Historia I, año 2014.

Cada urdimbre nueva determinará nuevas redes, y éstas juntas, nuevos *patchworks* – retomando aquella idea primera del tejido- en nuestra construcción del sistema. Éste tejido, traducido a nuestra matriz bibliográfica, presenta un tema urdido, pero la trama (o el enredo) no puede ser otra cosa si no producto de una interpretación, por el momento restringido por nuestro propio recorte.

Aunque en la actualidad, la matriz se encuentra en pleno proceso de construcción de las cuatro décadas posteriores a las relevadas -comprendiendo dos nuevas etapas de dos décadas cada una-; todo indica, que será cuestión de seguir tejiendo.

<sup>34</sup> Ver gráfico Ref. 8, comparativa de alumnos 2014 sobre el Tp “Fichaje de un libro”; experiencia grupal de comparación y análisis de bibliografía recomendada en la Cátedra Molinos. Alumnos: Natalia Gay, Sergio Tagliaferro, Fernando Lin, Dan Saragusti; Nicolás Puppo.

#### 4 Bibliografía

Breyer, Gastón; Artículo: “*La cura por la mirada. Ensayo sobre el dibujo*”, Revista *Contextos* N°5, Buenos Aires, Invierno 2001.

Carlino, Paula; “*Escribir, leer y aprender en la universidad. Una introducción a la alfabetización académica*”. Buenos Aires, Fondo de cultura económica de Argentina, 2009.

Carlino, Paula; Ensayo: “*El proceso de escritura académica: cuatro dificultades en la enseñanza universitaria*”, EDUCERE, artículos arbitrarios, 2004.

Cravino, Ana; “*Enseñanza de arquitectura. Una aproximación histórica. 1901-1955. La inercia del modelo Beaux Arts*”; Nobuko, Bs. As., 2012.

Gutierrez, Ramón; “*Una mirada diferente sobre la pequeña historia*”; A.A.V.V. Casas Blancas; CEDODAL; Buenos Aires; 2003.

Programas de la carrera de Arquitectura de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad de Buenos Aires; Biblioteca de la FADU, 4to piso; Ciudad Universitaria.

Puiggrós, Adriana; Bernetti, Jorge Luis; “*Peronismo: cultura, política y educación (1945-1955)*”; Ed. Galerva; Buenos Aires, 2006.

#### *Lecturas complementarias:*

Bruner, Jerome S. “*La importancia de la educación*”, Barcelona, Ed. Paidós, 1987.

Borthagaray, Juan Manuel; “*Universidad y política 1945-1966*”, Revista *Contextos* N°1, Buenos Aires, Octubre 1997.

Calderari, M., Marcos, M.; “*Fundación y re-fundación de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo (1947-1966)*”; Revista *Contextos* N°1, Buenos Aires, Octubre 1997.

Devalle, V.; “*Relatos del diseño. Hacia un enfoque multidisciplinario de las modalidades de historización de los diseños en la Argentina*”.

Gil Casazza, C., Valentino, J.; “*La enseñanza de la arquitectura y el diseño. Estructuras curriculares*”; Buenos Aires, FAU-UBA; 1998.

Longoni, René; Fonseca, Ignacio.; Ponencia: “*La enseñanza de la Arquitectura y el Urbanismo en el primer gobierno peronista*”; en 2° Congreso Red de estudios sobre el Peronismo, Universidad Nac. De Tres de Febrero, Buenos Aires, 2010.

Zumthor, P.; “*Thinking architecture*”; Birkhäuser, 1999.