

VI ENCUENTRO DE DOCENTES E INVESTIGADORES EN HISTORIA DEL DISEÑO, LA ARQUITECTURA Y LA CIUDAD

Modalidad Taller

PEDAGOGIA Y DIDÁCTICA EN PERSPECTIVA HISTÓRICA **Lógicas proyectuales en la modernidad arquitectónica**

Autores: Martín CARRANZA¹; María Ángel SACCARDO² y Fausto FAGETTI³
Taller Vertical de Historia de la Arquitectura (Gorostidi-Rodríguez-Risso) opción 3, FAU-UNLP
Facultad de Arquitectura y Urbanismo. Universidad Nacional de La Plata (FAU-UNLP)
Contactos: mcarranza73@hotmail.com; lpbarcelona@yahoo.com.ar; ffagetti@gmail.com

Palabras claves: Pedagogía - Didáctica - Historia - Proyecto - Modernidad

Sólo un interés de la vida presente puede movernos a indagar un hecho pasado

(Croce, [1917] 1953, Cfr. Gorostidi, Rodríguez, Risso, 2008: 3)

Introducción

Este ponencia se enmarca en una experiencia pedagógico-didáctica desarrollada por un grupo de estudiantes en la cursada del Taller Vertical de Historia GRR, nivel 3 (opción 3), en el ciclo lectivo 2013 de la FAU-UNLP. En este sentido, se introduce la idea de “pensar con la historia” (Schorske, [1998] 2001) el desarrollo de la modernidad arquitectónica a fin de poder ser entendida también como una herramienta de diseño. Este enfoque propende a que “los arquitectos (en formación) se historicen, conozcan la historia y se conviertan ellos mismos en un factor histórico”, no como historiadores de obras, sino como sujetos que “se meten en la historia para conocer qué es la arquitectura” (Iglesia, 2006). Partiendo de este enfoque se recurre al documento de trabajo elaborado por los estudiantes propendiendo a decodificar su intrínseco proceso y comprender la complejidad de sus relaciones espacio-temporales al indagar las teorías emergentes y el ejercicio de su práctica concreta en términos proyectuales, analizando uno o varios objetos arquitectónicos paradigmáticos del siglo XX. Metodológicamente, el docente expondrá un breve comentario introductorio sobre el “aprender-haciendo” como construcción de conocimiento en el Taller y la organización de los distintos “momentos” de la historia, a fin de que luego los estudiantes procedan a comentar el planteo del problema esbozado inicialmente, el desarrollo y reformulación del tema, las herramientas teóricas, los recursos materiales utilizados y las categorías de análisis. Finalmente, las conclusiones estarán centradas sobre la receptividad de los estudiantes en su tránsito por la cursada, el mismo criterio para

¹ Véase CV resumido del autor en el apéndice al final del texto.

² Ibidem.

³ Ibidem.

evaluar al docente que coordinó la comisión y finalmente una propia autocrítica grupal sobre su labor como universitarios avanzados en una carrera de grado.

Enfoque epistemológico (general)⁴

A fin de dar cuenta sobre el interrogante: ¿Cómo “pensar con la historia” la enseñanza de la arquitectura “hoy y aquí” (Gaité, 2007: 17)⁵?, lo primero que entendimos debíamos hacer es esbozar someramente el marco teórico del cual abrevamos. En este sentido, para Schorske “pensar con la historia” significa entenderla como un proceso continuo, dinámico y dialéctico que “enlaza o disuelve los elementos estáticos dentro de un modelo narrativo de cambio. Aunque se puede seguir tratando este proceso como si fuera un objeto, es difícil separarlo de nuestra existencia como sujetos pensantes” (Schorske, [1998] 2001: 17).⁶ Este inevitable involucramiento como “sujetos pensantes” nos lleva a tener que interpelar las relaciones espacio-temporales desde un sistema de ideas que Morin denominó “pensamiento complejo”. Es decir, que para entender la realidad -buscando sus huellas en la historia- ésta debe ser estudiada, comprendida y explicada simultáneamente desde todas las perspectivas posibles (Morin, [1990], 2005).

Siguiendo esta idea se entiende que un fenómeno específico puede ser analizado por medio de las más diversas áreas del conocimiento mediante un *entendimiento transdisciplinar*. En este sentido, el Pensamiento Complejo acepta como supuesto que el estudio de un fenómeno se puede hacer desde la dependencia de dos perspectivas: holística y reduccionista. Este enfoque epistemológico evita la habitual reducción del problema a una cuestión exclusiva de la ciencia que se profesa. La primera, se refiere a un estudio desde el todo o todo múltiple; y la segunda, a un estudio desde las partes, es decir, que a través de este *corpus* teórico la realidad se comprende y se explica simultáneamente desde

⁴ **Advertencia:** El texto escrito en este apartado (junto a otros dos más que se citan en esta nota al pie) también fue/ron utilizado/s en su contenido –casi textual- en otro trabajo presentado para este *VI ENCUENTRO DE DOCENTES E INVESTIGADORES EN HISTORIA DEL DISEÑO, LA ARQUITECTURA Y LA CIUDAD*. Véase Fiscarelli, Rodríguez y Carranza: “APUNTES DESDE LA PRÁCTICA DOCENTE. El aporte del estudio comparado como estrategia didáctica”. Dicha aclaración radica en que estos apartados fueron escritos por un mismo docente -Arq. Martín Carranza- y que a su vez desarrolla su ejercicio profesional en la misma propuesta pedagógica (Taller Vertical de Historia nº 3, Gorostidi- Rodríguez-Risso). Es por ello que se resolvió esta opción “mixta” en cuanto a la reproducción parcial de su “marco teórico general”: Enfoque epistemológico, Perspectiva histórica, Materiales y metodología, reforzándose la idea de tener muy en cuenta las sustanciales diferencias ya que no es una copia textual. Esto puede evidenciarse en la “Introducción y objetivos” de cada texto diferenciándose especialmente en los “Resultados y discusiones”. Sin embargo, esto no implica que el resto de los integrantes de ambos trabajos presentados y firmados en co-autoría -sean docentes y/o estudiantes- no hayan tenido participación e incidencia en la configuración global del “corpus teórico” esbozado en ambos escritos. En suma, el “gran paraguas” que cobija sendos trabajos se encuentran expresados en toda su dimensión y jerarquía en la propuesta pedagógica “madre” del taller de historia.

⁵ El lema “hoy y aquí” pertenece al taller de arquitectura conducido -a fines de los años cincuenta y principios de los sesenta- por el arquitecto ruso-argentino Wladimiro Acosta. Centrada entonces su actividad en la FAU-UBA, ejerció una poderosa influencia docente. De hecho, esta frase adquirió un profundo significado para el análisis de una forma de operar que resultaba de utilidad para dar respuestas a las demandas que la sociedad planteaba a nuestra profesión.

⁶ Así lo demuestran las investigaciones de Schorske cuya intención es mostrar un fresco panorámico de la temática general, como por ejemplo *Viena de Fin de Siglo*. En esta clave, también podemos citar otro autor como Manfredo Tafuri en su trabajo *Venecia e il Rinascimento*. En definitiva, sendos trabajos dan cuenta una de las formas más productivas en las que se puede problematizar una historia específica y rigurosa superpuesta con otras en un espacio físico.

todas las perspectivas posibles. Finalmente, esto supone que la realidad o los fenómenos se deben estudiar de forma compleja, ya que dividiéndolos en pequeñas partes para facilitar su estudio, se limita el campo de acción del conocimiento, sobre todo si tenemos en cuenta que tanto la realidad como el pensamiento y el conocimiento son complejos y debido a esto, es preciso usar la complejidad para entender el mundo.

Perspectiva histórica (general)⁷

Ahora bien, desde la conquista de América -no “descubrimiento”-⁸ el continente americano fue un territorio abierto a la absorción de otras culturas. El mestizaje ha sido la forma de construir nuestra identidad. Mezcla de lo indígena, lo ibérico y lo africano, primero, y una heterodoxa inmigración europea, después.⁹ Por eso entendemos que la identidad se construye con las tradiciones que permanecen y las innovaciones que se arraigan. El territorio, la ciudad y la arquitectura, como escenario de la vida cotidiana de nuestra sociedad forman parte indisoluble de esa identidad. Incluso el problema de la identidad sigue siendo recurrente en el mundo de hoy, en la llamada sociedad de la información o sociedad del conocimiento caracterizada entre otras cosas, por una inundación de datos y una globalización de símbolos que circulan libremente sin un referente territorial, difundiendo la ilusión de vivir en un mundo sin fronteras, en una aldea global. Esta perspectiva resulta ser el “núcleo duro” de la propuesta pedagógica del Taller Vertical de Historia de la Arquitectura n° 3 (Gorostidi-Rodríguez-Risso, 2008)¹⁰ en la FAU-UNLP, espacio pedagógico donde no sólo desarrollamos nuestro ejercicio profesional con un importante grado de libertad sino que también es nuestro *campo de prueba* para explorar una constante “práctica-reflexiva” como docentes-educadores, autónomos y críticos de nuestra propia praxis.¹¹ En líneas generales podríamos decir que el concepto de Schön pretende construir una metodología de formación en que las herramientas principales y punto de partida del docente es la propia experiencia ejercida en su contexto y una reflexión sobre su praxis, sea en el espacio áulico tradicional u otro alternativo como puede ser nuestra experiencia en el taller de historia con el *trabajo de campo* –entre docentes y estudiantes- propuesto por la cátedra, que se desarrolla en la ciudad de La Plata y que se dio en llamar “Momento Cero”. Se trata de una opción formativa, activa y participativa que no sólo depende del saber teórico erudito y/o enciclopédico –de hecho inicialmente es lo que

⁷ Véase Nota al pie n° 4.

⁸ Entendido como un burdo concepto endocolonialista, dado que los españoles llegaron a una tierra que tenía una existencia tan prolongada como aquella de la que partieron. No descubrieron, llegaron a lo que ellos llamaron América.

⁹ Va de suyo que la cultura de “lo ibérico” en su plan de conquista era parte del continente europeo, sólo que tiempo después este proceso de transculturización incluyó también la cultura itálica, francesa y anglosajona.

¹⁰ Véase http://www.fau.unlp.edu.ar/shared_resource/pdf/html/h-tv3-programa.pdf [Última consulta 28.04.2014]

¹¹ Este modelo formativo no sólo permite profundizar los contenidos programáticos de la materia, la didáctica y la pedagogía sino también es parte de la autoformación docente, propendiendo a ejercitar la propia capacidad reflexiva desde la práctica diaria o cotidiana. En suma, se trata de analizar nuestro ejercicio profesional como docentes universitarios, pensando y reflexionando sobre la práctica profesional de los arquitectos en la compleja trama de la sociedad en que se desarrolla (siendo el escenario urbano “un botón de muestra” de algunas acciones “propias y ajenas”), a fin de intentar construir y acompañar conjuntamente en el colectivo del taller formas más eficientes en el proceso de enseñanza-aprendizaje del estudiante en un curso actual de Historia de la Arquitectura.

menos debiera importar en el estudiante-, donde la experiencia personal es clave para la actualización y mejora de nuestra labor docente.

Introducción y objetivo (particular)

Partiendo del concepto de “práctica-reflexiva” entendido como un ejercicio cotidiano del docente universitario en la modalidad “taller” tan caro al histórico sistema de enseñanza de una carrera de grado académico como lo es arquitectura, este trabajo intenta demostrar como es “la cocina” de una cursada en el taller de historia en cuanto enseñanza-aprendizaje en el campo específico de la historia de la arquitectura.

Con el objeto de poder interpelar el legado de su cultural material (huellas tangibles e intangibles), apoyado en el ideario *croceano* con que nutre el taller –respecto al estudio de la “Teoría e Historia de la Historiografía”-¹² se le propone al estudiante pensar problemas del presente para indagar el pasado interrogando al mundo desde el “hoy y aquí”. En este sentido, se acepta como supuesto que tanto la realidad material como el sistema de ideas que le diera origen propenden a la construcción colectiva del conocimiento, persuadiendo al individuo a comprender el mundo en el marco de un *sistema complejo*.

En suma, esta búsqueda intenta ubicar la reflexión histórica como un camino a recorrer, libre de imitación de modelos, induciendo al estudiante a la formulación de nuevas preguntas que problematicen diversos ejes temáticos con enfoques propios.

Materiales y metodología (general)¹³

Metodológicamente, el punto de partida es el Momento 0, tal como lo sugiere la propuesta pedagógica del Taller Vertical de Historia de la Arquitectura (G-R-R). Este iniciático “trabajo de campo” -una suerte de experiencia *empírico-situacional*- intenta problematizar un tema propendiendo a que el grupo de estudiantes de la comisión se formulen “preguntas disparadoras” y, ulteriormente, seguir proyectando esas mismas preguntas -e incluso otras nuevas y/o reformuladas- sobre materiales más tradicionales como son la lectura, análisis y discusión de fuentes bibliográficas en base a los contenidos programáticos del nivel 3 de la materia. Simultáneamente, los estudiantes indagaran una serie de “objetos de estudio” –dos o tres obras arquitectónicas de corte institucional ubicadas en la ciudad de La Plata- que, en tantos objetos entendidos desde su condición heterónoma tenderán a ser analizados bajo una *estructura relacional*, a fin de agudizar la mirada y detectar “el tiempo de época” que de cuenta las huellas materiales de las obras de arquitectura seleccionadas por la cátedra de historia.

Consecuentemente, en el transcurso del año se establecen otros “3 momentos” que reconocen explícitamente los contenidos programáticos en cuanto estructura curricular del

¹² En su ensayo filosófico, Benedetto Croce expone su concepción de la Historia y de la Historiografía, y estudia críticamente las características de las diversas doctrinas que se han dado desde la época greco-romana. La filosofía, según él, es el momento metodológico de la historia, pues ésta, si no es pensada por la mente del historiador, no posee ninguna realidad. El autor dirige su crítica a lo que él llama “filosofías de la historia”, porque, en su opinión, intentan buscar en ésta un fin trascendente. La historia se explica, según Croce, por la historia misma y no tiene más fin que en sí misma. No existen, según él, valores absolutos trascendentes. Todo está determinado por la historia: moral, cultural, política, religión, derecho. En consecuencia, afirma que es absurdo hablar de manifestaciones de lo sobrenatural en la historia, y reduce los milagros a la categoría de las leyendas míticas griegas.

¹³ Ibidem. Véase Nota al pie n° 4.

área: Historia de la Arquitectura. En lo que respecta a Historia 3, estos “momentos” o tiempos históricos responden a la necesidad de indagar específicamente “la génesis” (Momento 1), “la consolidación” (Momento 2) y “la crisis” del *Movimiento Moderno*¹⁴ (Momento 3), tridente que será abordado dialécticamente y “de un solo bocado” definido como Momento Central Integrado (MCI). Finalmente, una vez atravesada esta serie de ciclos o instancias pedagógicas, todo el proceso de enseñanza-aprendizaje llevado hasta aquí por los estudiantes (M0 + M1 + M2 + M3) intenta producir una primera síntesis integral (Momento 4), con el objeto de retroalimentar el tema inicial y que de algún modo pretende ordenar el discurso de cada educando, con el objeto de poder desarrollar los núcleos conceptuales del mismo desde una mayor consistencia y profundidad pero, especialmente, para que el estudiante pueda descubrir herramientas propias de análisis en el colectivo del “taller” reformulando posiblemente las preguntas iniciales para volver a “pensar con la historia” desde una mirada propia.¹⁵

Resultados y discusiones (particular)¹⁶

A continuación detallaremos nuestra experiencia a lo largo del curso de Historia de la Arquitectura -año 2013-. Dicho relato surge con la producción y el resultado de las diversas instancias o momentos hasta el abordaje del tema central: lógicas proyectuales en el campo arquitectónico a lo largo del Siglo XX. Para desarrollar esta síntesis recurrimos a la descripción de instrumentos tales como: la propuesta del taller –columna vertebral-, el intercambio de ideas con el docente y trabajo colectivo en el aula, el material bibliográfico utilizado y nuestras propias inquietudes.

1. Momento cero

Además de la propuesta del trabajo práctico en sí mismo: concreción de una lámina síntesis en función del análisis de obras de arquitectura desde su relación con el espacio público en la Ciudad de La Plata, entendiendo que cada objeto arquitectónico debe ser interpretado junto a su contexto bajo las 3 categorías de análisis –ciudad y arquitectura, territorio y ciudad, modo de producción y formación social-; se planteó la pauta de partir de preguntas que nazcan de la detección de un problema. Dicha dinámica, será un recurso elemental a lo largo de todo el año.

¹⁴ Aunque no es motivo de este escrito extenderse en este sentido, se aclara que el emergente cultural que la historiografía denomina “Movimiento Moderno” no es homologable a lo que se conoce como “Arquitectura Moderna”.

¹⁵ Nota de Auto/res: Esta breve sinopsis sobre la metodología de enseñanza-aprendizaje y sus respectivos “momentos” son patrimonio exclusivo de la propuesta pedagógica mencionada y desde la cual los autores de este escrito desarrollamos el ejercicio docente. Tal vez, lo que amerita acá dejar claro es que dicho relato es sólo una interpretación de la misma al haber ejercitado por varios años una “práctica-reflexiva” bajo el “gran paraguas” que incluye este espacio pedagógico.

¹⁶ Todo este apartado fue escrito exclusivamente por los estudiantes avanzados María Ángel Saccardo y Fausto Fagetti. Su relato expresa una síntesis del proceso de enseñanza-aprendizaje desarrollado en el ciclo lectivo 2013. En el mismo existe cierta dinámica dialéctica, “momentos” de continuidad y también contradicciones. Sin embargo, la impronta dialéctica de su discurso es una propia y fiel (re) elaboración colectiva que si bien pareciera poder leerse claramente “de corrido” presenta también, seguramente en forma tangencial, largos debates colectivos e individuales (propios y ajenos), procesos de “crisis interna” en el grupo ante ciertas dudas de como seguir y tan sólo algunas sugerencias o persuasiones de parte del docente.

Inicialmente, abordamos el estudio de las obras desde su relación con el espacio público –pasado, presente y futuro- resultando una lámina que refleja un trayecto lineal de pensamiento, a fin de ordenar las ideas y las sucesivas hipótesis planteadas (Fig. 1).

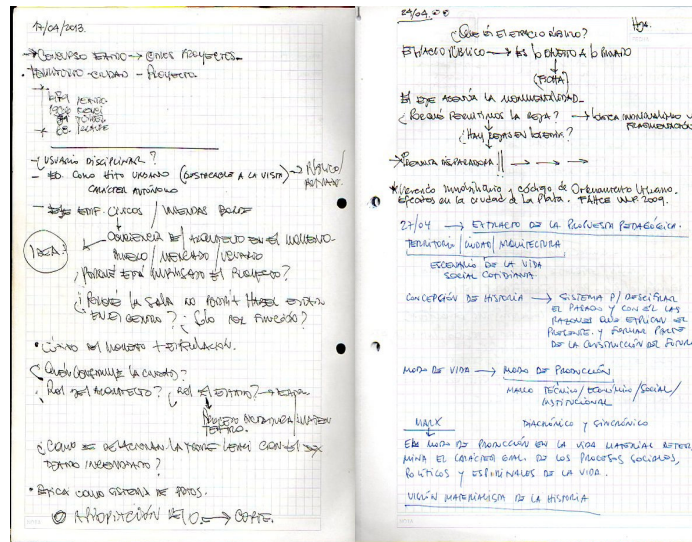


Figura 1. Cuadernillo de apuntes funcional al proceso de enseñanza-aprendizaje en la elaboración del “Momento Cero” (Fase 1) Srita. María Ángel Saccardo y Sr. Fausto Fagetti (Cursada H3, 2013)

Luego del trabajo de observación de campo, tuvimos la necesidad de abordar el tema del espacio público desde una óptica teórica. Investigamos y definimos las cuestiones mas destacadas relacionadas al asunto tratado. La primer banda se pregunta: ¿Qué es el espacio público y quién lo construye? seguida de otros cuestionamientos: ¿Cómo se relacionan las acciones públicas y privadas?, ¿Cuáles son los roles del estado, del profesional y del ciudadano? Motivados también por dilema de este asunto en relación al de lleno-vacío. Para abordar estos interrogantes utilizamos, entre otros, el texto de Jordi Borja, “El espacio público, ciudad y ciudadanía” y la Ordenanza 9880 “Código de Uso del espacio público” (Fig. 2).

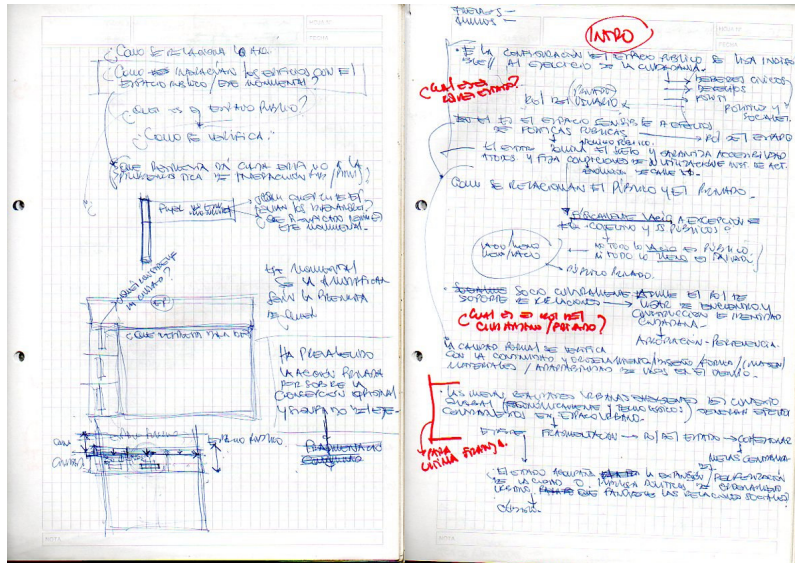


Figura 2. Cuadernillo de apuntes funcional al proceso de enseñanza-aprendizaje en la elaboración del “Momento Cero” (Fase 2) Srita. María Ángel Saccardo y Sr. Fausto Fagetti (Cursada H3, 2013)

Las siguientes tres bandas tienen un orden cronológico. La primera de ellas responde a la pregunta: ¿Cómo se concibe el espacio público en el origen de la ciudad? Es el antecedente del sitio de las 4 obras y se desarrolla una síntesis de la fundación de la ciudad con especial énfasis en el análisis de los espacios públicos y el eje monumental y su significado. La segunda es la central, este período está más desarrollado en relación a los otros ya que es el momento histórico en el cual se circunscriben las obras en cuestión. La misma es determinante en cuanto a la complejidad del análisis social-político-económico, las huellas que dejará para lo que resta del SXX y el SXXI y en especial para nuestra materia. La pregunta aquí fue: ¿Cómo interactúan los edificios con el espacio público? Al respecto, se hizo un análisis individual de cada obra enfocando el problematizando en la propuesta del arquitecto al momento de relacionarse con su medio. Pero: ¿Qué respuesta dio cada uno al espacio público según el programa de necesidades en cada caso? Acá nos anticipamos a precisar que la necesidad de cuestionar la postura del profesional y el edificio como resultado-verificación del proceso proyectual nos acompañó a lo largo de todo el proceso de la cursada (Fig. 3).

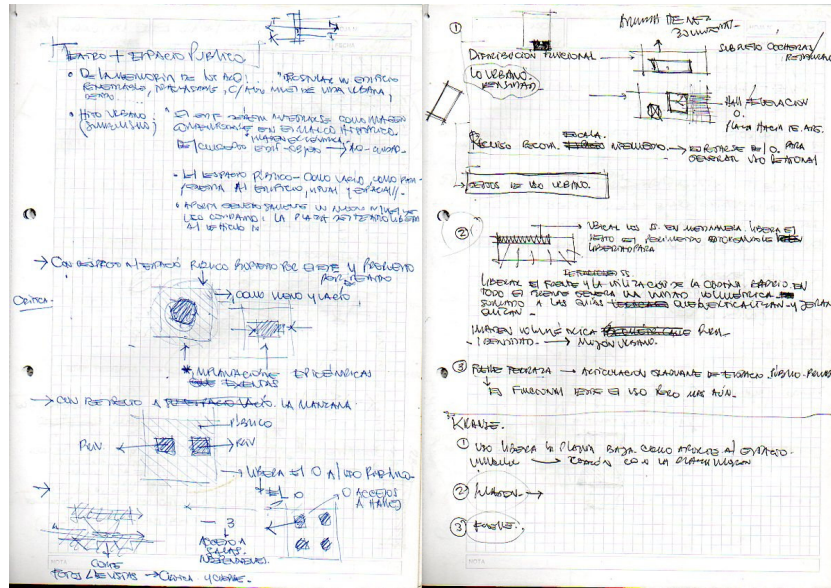


Figura 3. Cuadernillo de apuntes funcional al proceso de enseñanza-aprendizaje en la elaboración del “Momento Cero” (Fase 3) Srita. María Ángel Saccardo y Sr. Fausto Fagetti (Cursada H3, 2013)

Para concluir, la última banda viene a modo de cierre pero deja abierto el debate con más preguntas interpelando desde el “hoy y aquí” el eje monumental y sus obras emblemáticas: ¿Qué huellas deja el paradigma actual en el espacio público y cuales son las obras en cuestión? A tal efecto elaboramos un punteo de los principales problemas con respecto a la ciudad contemporánea y también como éstos se reflejan en el uso de los edificios y en el desarrollo del eje sin perder de vista y haciendo hincapié que al final de todo el principal productor del espacio público es la sociedad íntegra como trinidad, en este caso, estado-ciudadano-profesional. Finalmente, el resultado de todo este proceso de decantación se estructuró en una lámina de 4 bandas horizontales en función de una serie jerarquizada de preguntas disparadoras (Fig. 4).



Figura 4. Entrega del “Momento Cero”. Srita. María Ángel Saccardo y Sr. Fausto Fagetti (Cursada H3, 2013)

Momento Central Integrado (Momento 1, Momento 2 y Momento 3)

Este momento comienza con la asignación de textos a nivel grupal e individual. Frente a la problemática de la dificultad para abarcar la basta bibliografía para formarnos en los períodos necesarios programáticamente, aquí: génesis, consolidación y crisis del movimiento moderno y posmodernidad en el siglo XX, se nos designaron diversos textos los cuales debían ser leídos, interpretados y traducidos en mapas gráfico-conceptuales que luego eran sociabilizados en taller. Dicha consigna proponía la confluencia de material bibliográfico en un ámbito único y abría la posibilidad de compartir y debatir las ideas e interpretaciones y finalmente poder profundizar en aquellos textos que nos sean más útiles a nuestras inquietudes y búsquedas (Figs. 4, 5 y 6).



Figura 4. Elaboración individual de un “Mapa gráfico-conceptual” sobre la introducción y los tres primeros capítulos de un libro: FRAMPTON, Kenneth (1981). *Historia crítica de la arquitectura moderna*. Barcelona: Gili. Autoría: Srta. María Ángel Saccardo (Cursada H3, 2013)

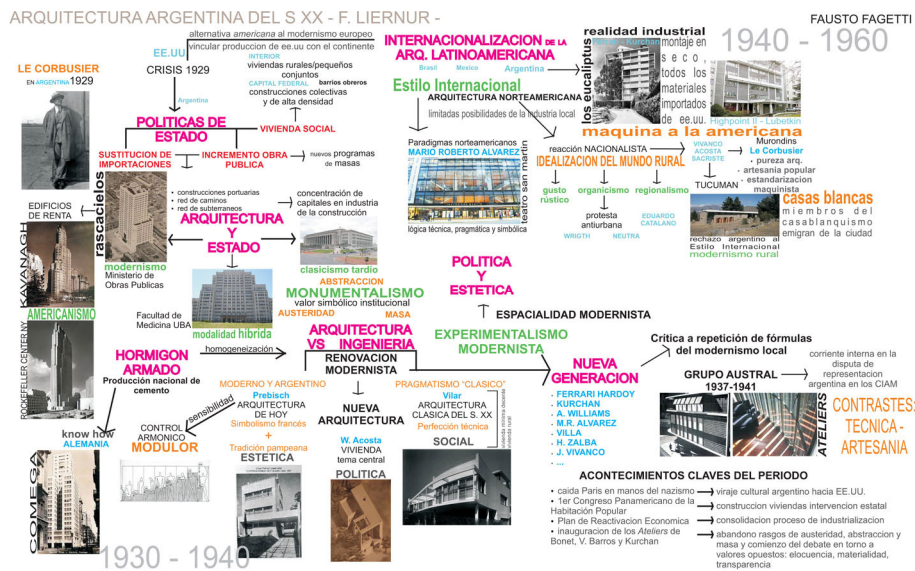


Figura 5. Elaboración individual de un “Mapa gráfico-conceptual” sobre el capítulo nº 4 un libro: LIERNUR, Jorge F. (2001). *Arquitectura en la Argentina del siglo XX. La construcción de la Modernidad*. Buenos Aires: Fondo Nacional de las Artes. Autoría: Sr. Fausto Fagetti (Cursada H3, 2013)

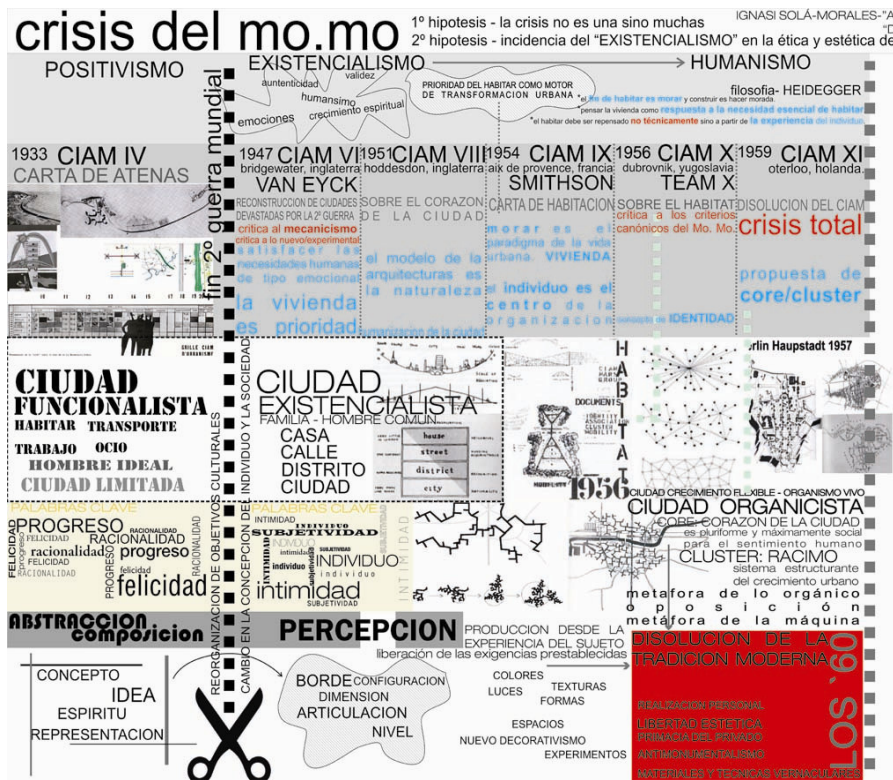


Figura 6. Elaboración individual de un “Mapa gráfico-conceptual” sobre un capítulo del libro: DE SOLA MORALES, Ignasi (1995). *Diferencias. Topografía de la arquitectura contemporánea*. Madrid: Nerea. Autoría: Srita. María Ángel Saccardo (Cursada H3, 2013)

En la primera instancia de este proceso nos designaron algunas obras paradigmáticas para analizar según la lectura bibliográfica y las categorías de análisis del taller, debiendo siempre plasmarse también en un “mapa gráfico-conceptual”. En nuestro caso, nos fueron señaladas 3 obras, las mismas eran viviendas unifamiliares suburbanas - Europa, Sudamérica y Norteamérica- del período de entreguerras: Casa en Les Mathes, Le Corbusier, 1935; Casa del puente, A. Williams, 1942; y Glass House, P. Johnson, 1949. Esta asignación nos supuso un doble desafío, primero: conseguir la continuidad del cuestionamiento acerca del tema de espacio público, formulado sobre obras de arquitectura suburbanas. Aquí se halla un enclave en donde seguimos tratando de interpretar la relación de la obras con el afuera, seguimos también preocupados en las diversas posturas de los arquitectos frente a problemas similares, aquí la solución de la casa unifamiliar en situación suburbana. La lectura de fragmentos de “Sistemas de arquitectura contemporáneos” de J. M. Montaner, nos introduce en el concepto “sistema” y “objeto arquitectónico”.

Así, luego de momentos de incertidumbre, concluimos en la reformulación de la pregunta del “momento cero” en: ¿Cuál es la relación de las obras con el espacio exterior? y utilizamos un criterio de análisis de dos ejes –formulados por nosotros mismos- uno denominado “tecnológico”, que filtra la materialidad y la técnica constructiva, el otro “compositivo”, en el que se estudia la función, la forma, el lenguaje, el espacio y la relación con el exterior para arquitectura y ciudad (Fig. 7).

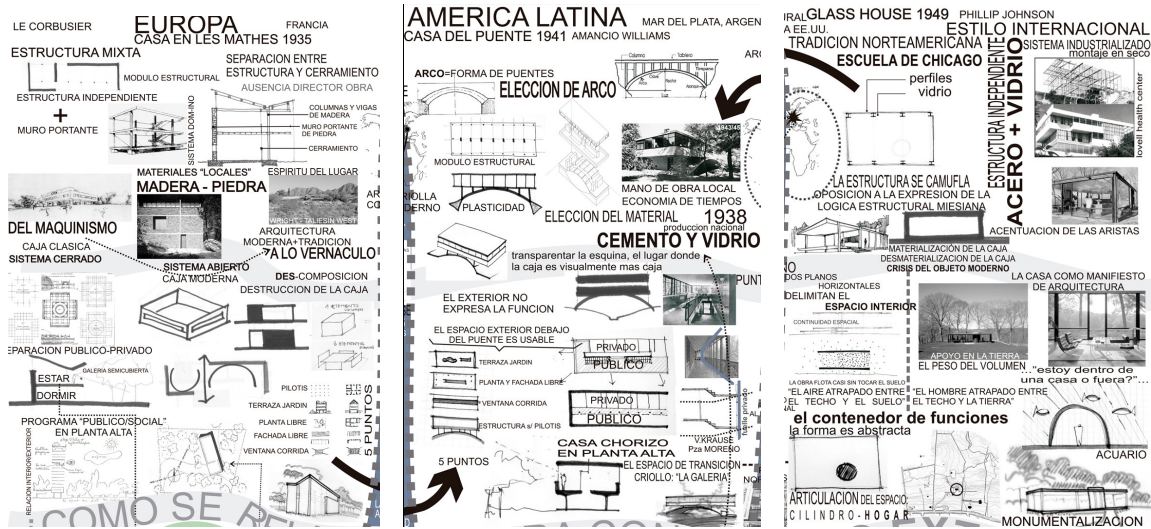


Figura 7. Elaboración y análisis colectivo de una serie de 3 viviendas unifamiliares “modernas” interpeladas “en contexto”. Autoría: Srita. María Ángel Saccardo y Sr. Fausto Fagetti (Cursada H3, 2013)

En el análisis de las obras, como articulación entre tecnología y composición, nos preguntábamos que postura toman estos arquitectos al momento de construir el objeto arquitectónico, creíamos encontrar relación entre este último concepto y el de “caja”, otro parámetro indiscutiblemente tratado para entender la evolución de las formas arquitectónicas y el quiebre con el sistema clásico. Además las obras asignadas eran dignas de ser analizadas por este filtro. En este sentido, el proceso de elaboración del “Momento Central Integrado” nos permitió observar con mayor claridad nuestra perseverancia en conocer las estrategias proyectuales de cada profesional dentro de la disciplina, en su contexto y momento histórico (Fig. 8).

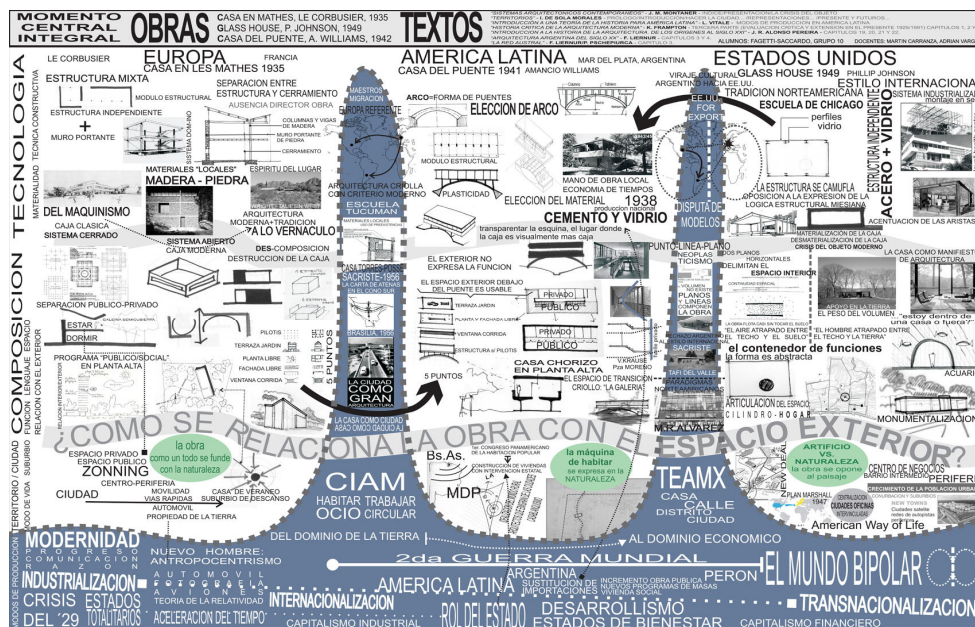


Figura 8. Elaboración colectiva del “Momento Central Integrado” (instancia de pre-entrega). Autoría: Srita. María Ángel Saccardo y Fausto Sr. Fagetti (Cursada H3, 2013)

Más adelante, y ya adentrándonos en la posmodernidad, nos brindaron un listado extenso de obras sugeridas para el estudio de este particular tiempo histórico. Estas eran de lo más diversas, desde la Casa Vanna de Robert Venturi a la Casa Gilardi de Barragán, de la Torre Nagakin de Kurokawa al Teatro del Mundo de Rossi o, desde la Casa III de Eisenman a la Villa Dall'ava de Koolhaas. Cabe destacar que simultáneamente al proceso de investigación en edificios, como huellas materiales de la historia, continuábamos con la lectura y socialización de nuevos textos y apuntes, recomendados o no por el docente. En este momento, las dificultades para continuar los lineamientos de las instancias anteriores se vieron acentuadas. Una complicación surge de la insistencia por utilizar los mismos métodos y categorías de análisis ligados a las nuevas obras. Tal es así que no fue posible generar un “Mapa gráfico-conceptual” que reflejase una síntesis de alguno de todos los interrogantes que estábamos manejando. Estábamos en crisis. (Fig. 9).

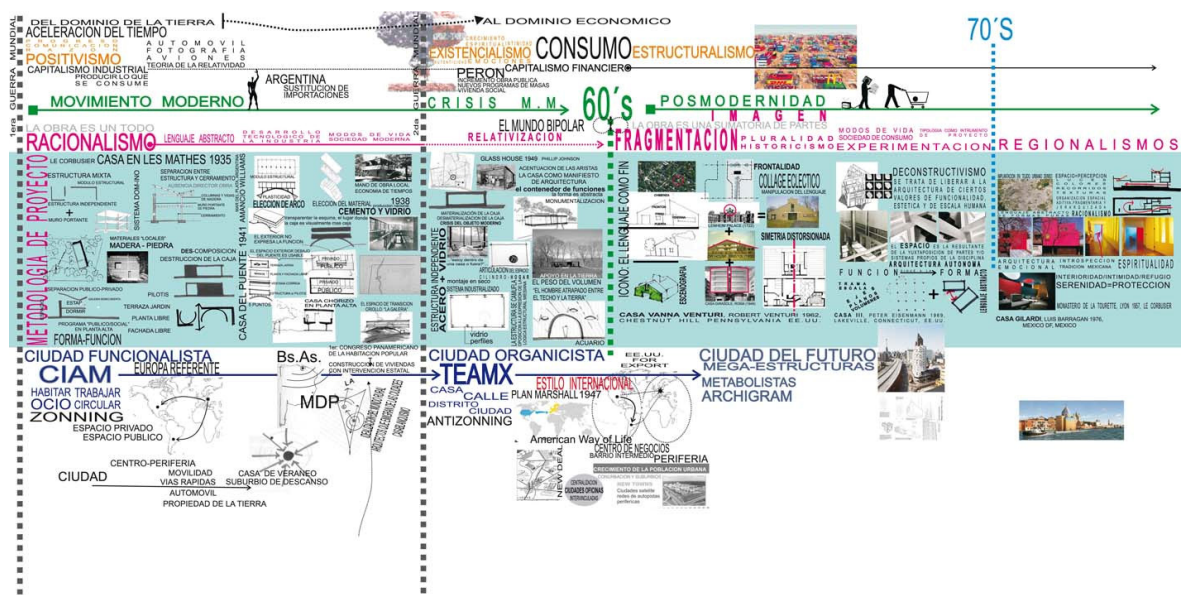


Figura 9. Elaboración colectiva del “Momento Central Integrado” (subsiguiente instancia de pre-entrega). Autoría: Srita. María Ángel Saccardo y Sr. Fausto Fagetti (Cursada H3, 2013)

Probamos con diversos esquemas de configuración que nos permitieran estructurar nuestras inquietudes. No terminábamos de entender cuál era el problema, cuál era en sí la preocupación. Con la práctica de enchinchada de taller, el debate, la interacción de ideas adentrándonos en nuestras necesidades más profundas entendimos que la búsqueda estaba relacionada con nosotros mismos. Siempre había estado presente el querer entender que es lo que hace que alguien resuelva un problema determinado, léase edificio, en cierto espacio y tiempo, y con unas condiciones sociales, políticas, económicas dominantes, de tal o cual manera; y en eso estaba intrínseco el cuestionamiento a nuestra manera de proyectar, a las decisiones que tomamos cada vez que nos llega un encargo y debemos darle forma. Así arribamos a los conceptos de lógicas, estrategias o metodologías proyectuales como la base para la formulación del diagrama de ideas (Fig. 10).

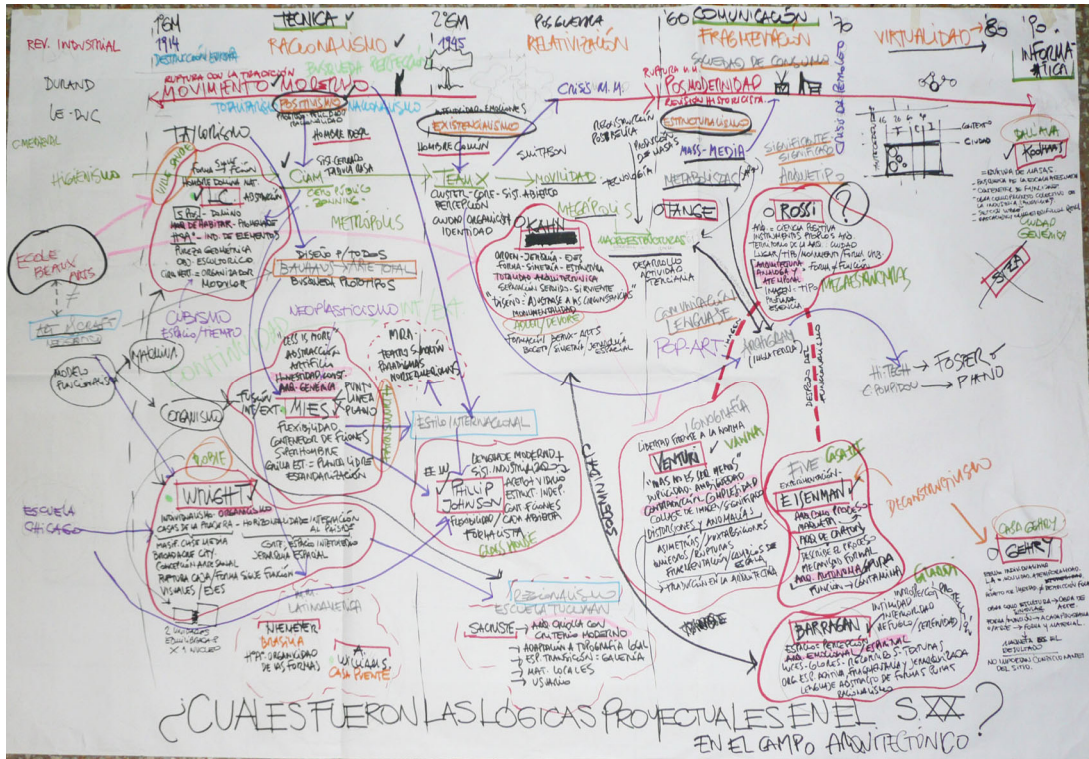


Figura 10. Elaboración colectiva del “Momento Central Integrado” (reelaboración post-entrega). Autoría: Srita. María Ángel Saccardo y Sr. Fausto Fagetti (Cursada H3, 2013)

Momento 4 (Síntesis)

Al preguntarnos: ¿Qué respuesta nos expone un arquitecto, para un programa, en un tiempo determinado y en un sitio cualquiera?, significaba indagar en las herramientas, en el legado, el repertorio de lógicas desde las que abarcar la solución de un problema propio de nuestra disciplina, la definición de un proyecto de arquitectura. Entendemos a las “lógicas proyectuales” como las estrategias y los procedimientos usados por los arquitectos para elaborar el proyecto, entendidas no como verdades científicas incontrastables producto de la evolución teórica, sino como construcciones intelectuales dentro de un proceso histórico determinado (Fernando Aliata, artículo “Lógicas Proyectuales”). Así la pregunta sobre la que se elaboró el mapa del Momento 4 fue: ¿Cuáles fueron las lógicas proyectuales durante el SXX en el campo arquitectónico? Cabe aclarar que el período que abarcaremos es el “corto Siglo XX” de Eric Hobsbawn, que se inicia en 1914 con la 1ª Guerra Mundial y se extiende hasta 1989 con la caída del muro de Berlín y el fin de la Guerra Fría, hitos históricos fundamentales en la historia de la arquitectura. Según lo explicado con anterioridad, el mapa se estructura con 4 cortes históricos -1ª Guerra Mundial, 2ª Guerra Mundial, el inicio de la década del '60 y el inicio de la década del '90- y 16 obras de arquitectos diversos en las que se indaga en búsqueda de algunas respuestas.

Escogimos las obras de modo no azaroso intentando recoger con ellas las principales formas de proyectar, dentro de las cuales, con las cuales o como combinación de unas con otras, estén explicadas la infinidad de soluciones verificadas en otros proyectos de estos momentos. No fue una tarea simple. Algunas de ellas fueron extraídas del listado de obras destacadas propuestas por el docente, otras devienen de la investigación realizada. Al respecto, para realizar esta selección y categorización, fue de vital importancia la lectura

del libro: “Inquietud teórica y estrategia proyectual” de Rafael Moneo. Aquí se recogen lecciones que Moneo ofreció en Harvard sobre la obra de 8 arquitectos contemporáneos. Otro texto utilizado para evaluar los criterios o argumentos de proyecto fue: “Lógicas de proyecto” de Roberto Fernández. A cada una la encuadramos y le dimos un calificativo, definido por la crítica o por nosotros, que mejor caracterizase la estrategia proyectual desde nuestra óptica. Además, con el fin de revisar la historia en nuestra región, a alguna de estas estructuras le designamos una obra representativa -o de interés análogo- Latinoamericana. (Fig. 11)

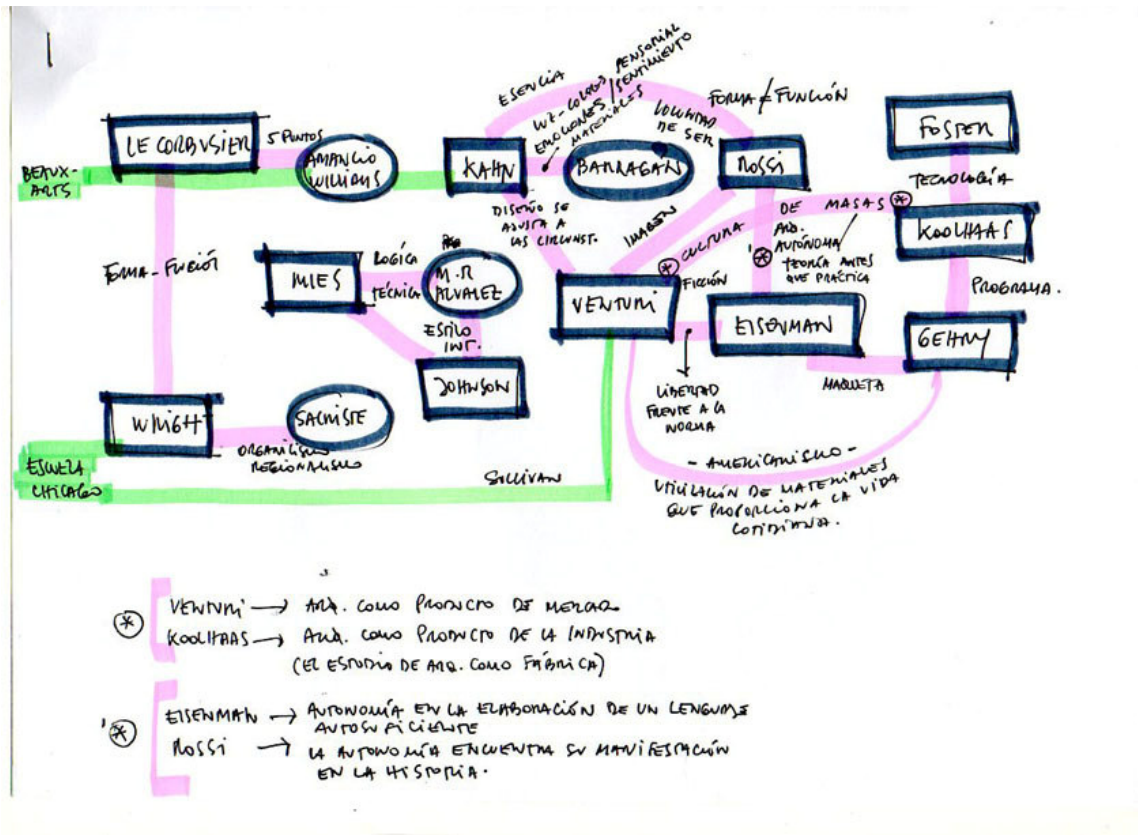


Figura 11. Reelaboración de ideas a partir de un “Esquema-Síntesis”, precisando la madurez del proceso e inquietud colectiva del equipo. Autoría: Srita. María Ángel Saccardo y Sr. Fausto Fagetti (Cursada H3, 2013)

Asimismo, determinados por los cortes ubicamos antecedentes y 2 momentos centrales –que contienen las obras- considerados como la superestructura de los proyectos escogidos. Los momentos son: el Movimiento Moderno -y posterior crisis- y la Posmodernidad. Cada uno de ellos tendrá todo el contenido que lo define como continente de las obras, desde lo político-social-económico-tecnológico, desde las ideologías dominantes, movimientos artísticos mediante los cuales intentaremos justificar las lógicas indagadas. Al continente del Movimiento Moderno lo definimos con una palabra que lo califica y diferencia del sucesor: TECNICA; al continente de la Posmodernidad lo calificamos con COMUNICACIÓN. Análogamente se expondrán de modo sintético las principales corrientes de pensamiento urbanístico, estudiadas bajo la misma concepción. Finalmente, a modo de remate y síntesis conceptual, unas bandas rojas recorren la lámina

cosiendo o haciendo de puente entre obras con el fin de relacionar ejes destacados de proyecto. (Fig. 12).

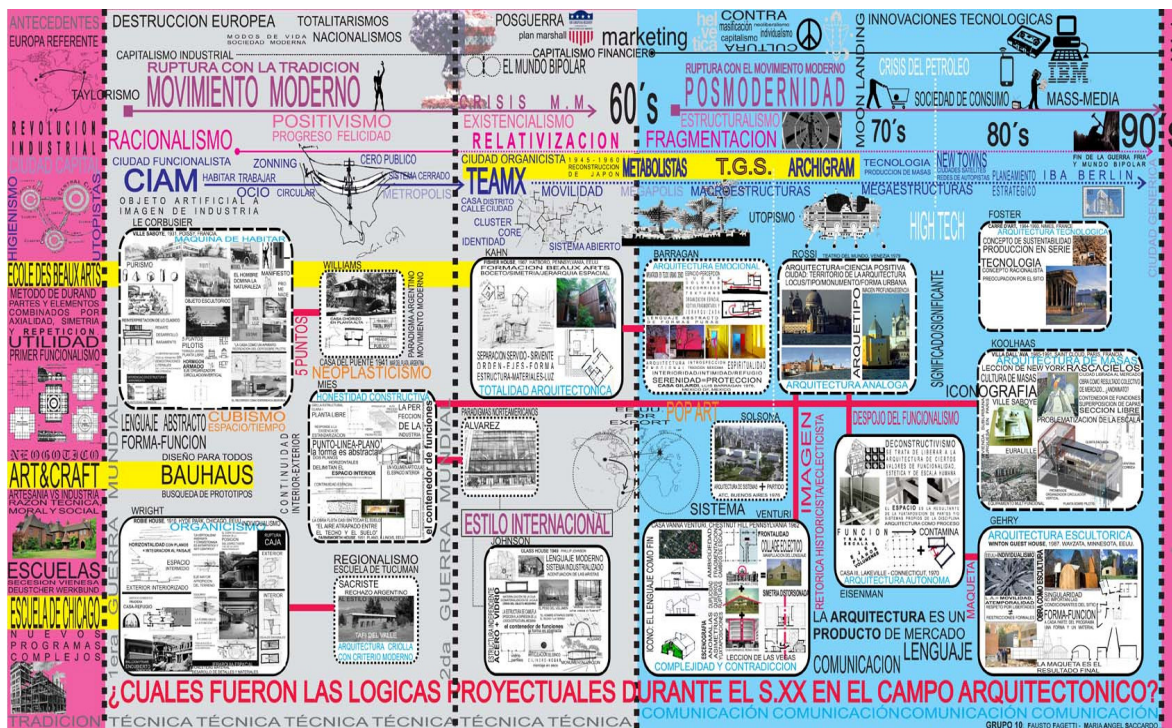


Figura 12. “Momento 4” (instancia de reelaboración grupal y síntesis final del ciclo anual). Autoría: Srita. María Ángel Saccardo y Sr. Fausto Fagetti (Cursada H3, 2013).

Por la complejidad de la hipótesis inicial del trabajo, el resultado del “Momento 4” fue cristalizado una lámina “Síntesis” tan solo como una instancia que puede y debe ser revisada de manera dinámica junto al paso del tiempo y la exploración de los datos y registros físicos con los que se construye nuestra disciplina en perspectiva histórica. En definitiva, si bien la pauta de entrega “final” es un corte que nos obligó a plasmar los conocimientos hasta aquí conquistados, el proceso puede y debe continuar -de hecho es lo que sucedió posteriormente en el examen final- enriqueciéndose con una “nueva” síntesis.

Reflexiones colectivas

Según lo expresado en este trabajo conjunto, la práctica consciente de la cursada como trabajo colectivo de taller convierte a estudiantes y docentes, a la cátedra misma, en una unidad donde el aprendizaje es un capital que se consigue de manera dinámica, curso tras curso. El éxito de la misma parece depender del compromiso de los actores para la construcción y consolidación de este espacio, donde la lectura, el cuestionamiento, las preocupaciones individuales y colectivas y el debate son los motores para activar los mecanismos para el desarrollo de las pautas pedagógicas. Otorgándole la voz a los estudiantes del equipo, ellos señalan: “En nuestro caso tuvimos la fortuna de pertenecer y conformar un grupo sólido entre alumnos y docentes, a donde confluyó material de estudio abundante y valioso todas las clases, donde existió la soltura suficiente para sostener debates acalorados y ricos, con asistencia sostenida y donde la práctica no se limitaba a los

horarios y ámbito del aula. En definitiva, frente a los modelos de enseñanza unidireccionales, donde la jerarquía está claramente marcada e impuesta y los discursos son una verdad inamovible, esta metodología de formación propone la libertad ganada del ejercicio de pensar, reflexionar y, desde nuestro lugar de alumnos, explorando la historia clase tras clase”.

En lo que respecta en primera persona “mi” labor docente, podemos señalar que este *enfoque constructivista* en términos pedagógicos que se desarrolla en este taller de historia, existe un intento por alimentar la idea de “pensar con la historia” pero siempre entrelazando saberes de una forma integral con el proyecto arquitectónico. Esto supone que “el arquitecto en formación” no sólo produce conocimientos sino que también puede llegar cuestionar “verdades absolutas” expuestas por la historiografía, a fin de propender la elaboración reflexiva propia de los estudiantes en curso y, consecuentemente, la construcción de su propia mirada. Para ello, creemos que para motivar el “espíritu creativo” de un estudiante medio en una carrera universitaria de grado se requiere de una constante experimentación y auto-crítica docente. En suma, esta experiencia articulada entre estudiantes y docentes expuesta en el marco del *VI ENCUENTRO DE DOCENTES E INVESTIGADORES EN HISTORIA DEL DISEÑO, LA ARQUITECTURA Y LA CIUDAD*, nos permite dar cuenta como el docente para ser capaz de retroalimentar sus herramientas de enseñanza y propender al despliegue de “nuevos” recursos o estrategias didácticas en la construcción colectiva del conocimiento, requiere indefectiblemente de su interacción periódica con la razón de ser de una universidad pública, laica y gratuita: los estudiantes.

Bibliografía

- Aliata, Fernando (2006). “Lógicas proyectuales. Partido y sistema en la evolución de la arquitectura contemporánea en la Argentina”. En: Revista *Block* n° 7. Buenos Aires: UTDT, pp. 82-88.
- Archivo Fotográfico Ministerio de Infraestructura. Disponible en: www.facebook.com
- Borja, Jordi y Muxí, Zaida (2000). *El espacio público, ciudad y ciudadanía*. Barcelona: Electa.
- Croce, Benedetto. ([1917] 1953). *Teoría e Historia de la Historiografía*. Buenos Aires: Imán.
- De Sola Morales, Ignasi (1995). “Arquitectura y existencialismo”. En: *Diferencias. Topografía de la arquitectura contemporánea*. Madrid: Nerea, 41-61.
- Fernández, Roberto (2007). *Lógicas de proyecto*. Buenos Aires: Unigraf.
- Frampton, Kenneth (1981). “Introducción”. En: *Historia crítica de la arquitectura moderna*. Barcelona: Gili, pp. 8-10.
 - “1. Transformaciones culturales: arquitectura neoclásica, 1750-1900”. En: *Historia crítica de la arquitectura moderna*. Barcelona: Gili, pp. 12-19.
 - “2. Transformaciones territoriales: evolución urbana, 1800-1909”. En: *Historia crítica de la arquitectura moderna*. Barcelona: Gili, pp. 20-28.
 - “3. Transformaciones técnicas: ingeniería estructural, 1775-1939”. En: *Historia crítica de la arquitectura moderna*. Barcelona: Gili, pp. 29-40.
- Gaite, Arnoldo. (2007). *Wladimiro Acosta*, Buenos Aires: Nobuko.
- González Montaner, Berto (2012). *Patrimonio Argentino. Poblados, cascos urbanos y plazas históricas*, Número 14. Buenos Aires: Arq-Clarín.

- Gorostidi, Roberto; Rodríguez, Jorge E.; Risso, María T. (2012). *Taller Vertical de Historia de la Arquitectura. Ficha Momento Cero*. Mimeo.
- (2008). *Taller Vertical de Historia de la Arquitectura*. En Portal Electrónico: http://www.fau.unlp.edu.ar/shared_resource/pdf/html/h-tv3-programa.pdf [Última consulta 28.04.2014]
- Hobsbawm, Eric ([1994] 1998). *Historia del siglo XX*. Buenos Aires: Crítica.
- Iglesia, Rafael (2006). “Taller de Historiografía”. *Carrera de Especialización en Historia y Crítica de la Arquitectura y el Urbanismo (CEHCAU)*, Buenos Aires, FADU-UBA.
- La Plata Mágica. Disponible en: www.laplatamagica.com.ar
- Liernur, Jorge F. (2001). “4. De la celebración a la nostalgia.1940-1960”. En: *Arquitectura en la Argentina del siglo XX. La construcción de la Modernidad*. Buenos Aires: Fondo Nacional de las Artes, pp. 229-291.
- Moneo, Rafael (2004). *Inquietud teórica y estrategia proyectual: en la obra de ocho arquitectos contemporáneos*. Barcelona: Actar.
- Montaner, Joseph M. (2008). *Sistemas arquitectónicos contemporáneos*. Barcelona: Gili.
- (2002). *Después del Movimiento Moderno, arquitectura de la segunda mitad del siglo XX*. Barcelona: Gili.
- Morin, Edgar. ([1990], 2005). *Introducción al pensamiento complejo*. Barcelona: Gedisa Editorial.
- Municipalidad de La Plata – Ordenanza 9880, “Código de Uso del Espacio Público”
- Revista *Summa* + n° 126, Año 2012, Especial Casas.
- Revista *Summa* n° 203, Año1984.
- Revista *Summa* n° 181 Año 1982, La Plata Centenaria.
- Revista *Summa* n° 153, Año1980.
- Revista *Summa* n° 66, Año 1973
- Revista *Ambiente* n° 57.
- Schorske, Carl. ([1998] 2001). *Pensar con la historia. Ensayos sobre la transición a la modernidad*. Madrid: Grupo Santillan Ediciones, S. A.
- Tomas, Héctor (curador) (2012). *Carlos Eduardo Lenci*. La Plata: Documentos 47 AF n° 2, FAU-UNLP.

Apéndice

Martín CARRANZA. Arquitecto, UNLP. Doctorando en Historia, FAHCE, UNLP. Magister en Historia y Crítica de la Arquitectura, Diseño y Urbanismo, MAHCADU, FADU, UBA. Becario de Posgraduado UNLP (2013-2015). Ayudante de Curso Diplomado Ordinario en el Taller Vertical de Historia de la Arquitectura n° 3 (Gorostidi-Rodríguez-Risso) FAU, UNLP. Ayudante de Curso Diplomado Interino *-ad honorem* (2013-2014)- en el Taller Vertical de Teoría de la Arquitectura n° 2 (Sbarra-Morano-Cueto Rua) FAU, UNLP. Investigador en el Instituto de Investigaciones en Historia, Teoría y Praxis de la Arquitectura y la Ciudad (HiTePAC). Docente-investigador categoría V, UNLP. Colaborador permanente en la cátedra libre “Espacio público y sociedad” (Domínguez), UNLP.

María Ángel SACCARDO. Estudiante avanzado de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo, UNLP. Ayudante Alumno *Ad-honorem* en el Área de Arquitectura (2008-2009) y Comunicaciones (desde 2003 y continua) de la FAU - UNLP. Presenta experiencia en el campo de los Concursos de Arquitectura desde el año 2007 y en el campo laboral de la disciplina desde el año 2004.

Fausto Adrián FAGETTI. Estudiante avanzado de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo, UNLP. Ex estudiante de Ingeniería Industrial de la UNLP (1999-2001). *Freelance* desde 2005 en dibujo técnico: confección de legajos de obra, confección de planos municipales, etc. Trabaja desde 2006 en “Quentin Impresiones”, soluciones gráficas vinculadas principalmente al campo de la arquitectura, la construcción y demás disciplinas de la comunicación visual.