

**Sextas Jornadas de Historia y Teoría de la Arquitectura y la ciudad**  
**Eje 3- La enseñanza de la Historia y la Teoría: cuestiones curriculares.**

---

**EI VALOR DE LA ELECCIÓN EN LA FORMACIÓN DISCIPLINAR.  
ESPACIOS CURRICULARES OPTATIVOS (ECO) EN LA CARRERA DE  
ARQUITECTURA DE LA FAPYD / UNR, FORMULADOS DESDE HISTORIA DE LA  
ARQUITECTURA.**

Arq. Silvia Dócola

Taller de Historia de la Arquitectura I, II y III. FAPyD. UNR.

[silviadocola@hotmail.com](mailto:silviadocola@hotmail.com)

**Palabras clave:**

estudiantes / Historia de la Arquitectura / Planes de Estudio / formación / materias optativas

**Resumen**

Los Planes de Estudio de Arquitectura incluyen Espacios Curriculares Optativos (ECO) diferenciados de las Materias Obligatorias. La formulación de los ECO, como espacios de posibilidad, permite repensar los temas, los problemas y el instrumental a desarrollar en las materias obligatorias de Historia de la Arquitectura. Esta ponencia trabaja cómo se ha pensado el rol de Historia de la Arquitectura en la formación de arquitectos desde el retorno a la Democracia, trabajando el caso de la FAPyD / UNR, fundamentado en que la “opción” ha estado presente desde la formulación del Plan 85 y en las diversas prácticas docentes. Trataremos como los ECO (optativas, workshop, viajes) abren la posibilidad de experimentos diversos y variables; posibles laboratorios de proyectos de investigación o extensión. Es objetivo de este trabajo repensar estos nuevos espacios como desafío, apostando a un estudiante que, como sujeto, elija y decida sobre su propia formación.

The New Study Plan for Architecture includes an Optative Curricula Space (ECO) separated from the mandatory plan.

The conformation of ECO, as spaces of possibility, lets rethink topics, problems and instrumentation to develop in the core subjects of architectural history. This paper work how has been thought the role of architectural history in the development of architects since the return to democracy, working for the FAPyD / UNR, based on that the "option" has been around since the formulation of the Plan 85 and in the different teaching practices. Try as ECO (optional, workshop, travel) open the possibility of several experiments and variables; potential laboratories in research or extension projects. The purpose of this process is to rethink these new spaces as a challenge, betting on a student who, as a subject, choose and decide on their own educative process.

Los nuevos planes de estudio de las carreras de Arquitectura incluyen materias optativas que se proyectan como espacios de formación diferenciados de las materias obligatorias. Estas se definen en el Plan de Estudios 2008 de la FAPyD/UNR como opciones que pueden tomar los alumnos para complementar su propia formación disciplinar desde una oferta curricular que los mismo docentes proponen y es evaluada en la Comisión de Seguimiento del Plan de Estudios (CSPE).

Estos Espacios Curriculares Optativos (ECO) pueden comenzar a cursarse desde tercer año de la carrera en una apuesta a iniciar, tempranamente, un recorrido a través de un currículum más abierto y flexible posibilitando, la “decisión” de cada estudiante de proyectar, en parte, su formación como arquitecto, de pensarse como “sujeto” que interviene en su propia formación. Las ECO son pensadas, desde la institución, como propuestas de materias que ofrezcan experiencias novedosas, en su capacidad de abrir las puertas a los estudiantes “hacia áreas de conocimientos, conceptual y procedimentalmente diferentes de las delimitadas por las asignaturas obligatorias”<sup>1</sup>. Dada la implementación, en 2014, del Proyecto Final de Carrera (PFC) en la FAPyD –“concebido como momento de síntesis de todos los conocimientos y de verificación de las competencias efectivamente adquiridas”<sup>2</sup>-, los Espacios Curriculares Optativos, de cursado anticipado o simultáneo, pueden estar pensados en relación a los temas o problemas que se planteen cada año.

El espacio de posibilidad que brindan los ECO, a la vez, permite redefinir los temas / problemas / y el instrumental a desarrollar en las materias obligatorias de Historia de la Arquitectura I, II y III pensadas, de algún modo como “básicas”.

En ese sentido esta ponencia es una reflexión sobre las posibilidades de formación que pueden ofrecerse desde Historia de la Arquitectura -o en la articulación con otras áreas o subáreas-.

El problema de pensar los ECO como oferta, en términos de producción de conocimientos, entra en relación directa con la demanda estudiantil y pone en el centro del debate el tema del ejercicio de la opción por parte de los estudiantes en la tensión con las opciones de los docentes de integrar una determinada cátedra en la Universidad masiva.

Una de las intenciones de esta ponencia es trabajar cómo se ha pensado, en relación al perfil de arquitecto deseado, el (supuesto) rol de Historia de la Arquitectura en la formación de arquitectos desde el retorno a la Democracia hasta el presente, trabajado en el caso específico de la FAPyD de la UNR. Esto se funda en el convencimiento que la “opción” ha estado presente tempranamente desde la formulación del Plan 85, tanto en los distintos Planes de Estudio como en las diversas prácticas docentes.

Una historia de la formación de arquitectos en Instituciones (Escuelas o Facultades de Arquitectura) en Argentina puede construirse a partir de una lectura de los Planes de Estudio de las Facultades de Arquitectura que han estado vigentes. La lectura de los

---

1 . Secretaría Académica FAPyD. *Documento. Llamado a Inscripción Espacios Curriculares Optativos* . Noviembre 2012. Véase también *Plan de Estudios Carrera de Arquitectura. FAPyD. 2008*. Aprobado por Resolución N° 145/2008 C.D. Homologada por Resoluciones 713/08 CS. Texto ordenado RES. 849/09 CS. [www.fapyd.unr.edu.ar](http://www.fapyd.unr.edu.ar)

2 . Ídem

documentos permite interpretar el perfil de arquitecto que cada Facultad pretende. El rol pretendido de Historia de la Arquitectura también puede inferirse de esa lectura. Pero es en los programas y más aún en las prácticas, donde puede leerse otros roles, otras funcionalidades de *la Historia* a la que cada docente, o equipo docente, apuesta en la formación de los futuros arquitectos, más allá de la letra del Plan.

El estudio de este caso particular permite a la vez interpretar cómo, a partir de la implantación de redes de relación formales entre Facultades (Arquisur / Codfaun) y de su trabajo en pos de fijar objetivos de integración curricular, los Planes de cada Facultad fueron perdiendo, en parte, sus perfiles específicos. El objetivo de integración entre Facultades, se ha articulado directamente a los procesos de evaluación y acreditación de las carreras por parte de la CONEAU. Los nuevos planes parecen haber minado la diversidad, buscando la homogeneidad, reduciendo contenidos en la búsqueda de un mínimo común.

La reducción de las horas destinadas a Historia de la Arquitectura en la reformulación de los planes de estudio, al menos en la FAPyD, permite repensar cual es por un lado en términos de información, lo mínimo que debe conocer un estudiante sobre la Arquitectura en el tiempo; por otro lado cual es, en términos de formación, el instrumental mínimo que un estudiante debe manejar para enfrentarse a este mundo de información cada vez más amplio, diverso y en casos de anónima autoría.

Trataremos de reflexionar sobre como las “optativas”, los “workshop”, “los viajes”, “las electivas”, “las cátedras libres” y otros espacios académicos abren la posibilidad de experimentos diversos y creativos, planteados desde la Historia de la Arquitectura o articuladas con otras áreas disciplinares. La posibilidad que el cursado y aprobación posterior de estos espacios curriculares otorguen créditos en la formación de los estudiantes, permite pensar que algunas prácticas realizadas desde las cátedras pueden formalizarse y, de ese modo, re posicionar el rol de Historia de la Arquitectura en la formación de un futuro arquitecto.

Además los ECO, pueden pensarse como laboratorios de proyectos de investigación o extensión, apostando a la articulación entre docencia y otras funciones propias de la docencia universitaria.

Es objetivo de este trabajo apartarse de la nostalgia en torno al rol perdido de Historia de la Arquitectura en la formación de los estudiantes de la carrera de Arquitectura y repensar los nuevos espacios como desafío, basados en la convicción de apostar a un estudiante que, como sujeto, elija y decida sobre su propia formación.

### **Plan '85: El deseo de un mundo plural.**

### **Plan '98: acuerdos para la resistencia / prácticas más allá de la letra del Plan.**

Con el retorno a la democracia, en el año 1984 en la FA de la UNR se produjo un amplio debate. El regreso de los “reincorporados” al cuerpo de Profesores, así como el retorno de algunas voces que habían estado calladas durante la dictadura, la intervención de un grupo muy nutrido de jóvenes arquitectos docentes, y la participación activa de los estudiantes en el debate institucional, hizo que se repensara un nuevo Plan de Estudios que sustituyera al

Plan 77<sup>3</sup>. También se cambio el nombre de la misma Facultad a Arquitectura, Planeamiento y Diseño.

El Plan 85<sup>4</sup> apostaba a la generación de un espacio plural, a la formación de arquitectos como intelectuales. Historia se proponía en su rol de operación crítica<sup>5</sup>.

El plan erigía como uno de sus principales instrumentos al “taller”. Este se definía como un espacio de producción en el cual un equipo definía unas prácticas que se articulaban con un corpus teórico propio; el taller era el sostén de la pluralidad. De ese modo en la carrera no existía Teoría de la Arquitectura como materia, ya que se definía que en cada área, cada taller se fundamentaba en una / su teoría. Esto era válido tanto para el área de Proyecto, para Urbanismo como para Historia de la Arquitectura.

“...cada cátedra en tanto equipo docente se caracteriza por asumir la coherencia de un “corpus” teórico construido y compartido como referente común a todos los niveles de acción y a todos sus integrantes ... Tal corpus teórico se presenta como instancia determinante de la articulación con otras dos instancias necesarias: la pedagógica y temática”.

“Una variante académica particular es la idea de “taller” como asociación de cátedras... Su particularidad reside en el hecho de presentarse en función de una secuencia de cursos (“en vertical”). Por ende los “talleres” se constituyen en verdaderos laboratorios caracterizados por la formalización de cada etapa de su recorrido secuencial como la concatenación de una construcción teórica continuamente puesta a prueba con la práctica”<sup>6</sup>.

En la práctica, frente a la densa malla que habían sido los Departamentos durante el Proceso, por un lado se eliminaron a éstos como áreas en su estructura operativa (aunque nominalmente siguieran existiendo y el plan definiera a éstas disciplinarmente), pero por otro lado se armaron los “talleres” encabezados por algún docente reconocido. De ese modo los tres “Talleres de Historia de la Arquitectura” albergaron a los docentes del área<sup>7</sup> y se constituyeron en espacios experimentales.

El Plan 85 dejaba en claro el perfil del alumno: un sujeto con derechos. “...es derecho del alumno caracterizar su recorrido curricular en cuanto énfasis, duración, concentración de esfuerzos, etc...”

---

3.- En 2003 junto a Mónica Puig realizamos el artículo *Agitando las Aguas*. El mismo iba a formar parte de un libro que se publicaría con motivo de celebrarse los 80 años de la Carrera de Arquitectura. Diversas circunstancias hicieron que dicho libro no fuera publicado. Es por ello que aún, luego de los 10 años pasados desde su elaboración, este se encuentra inédito. En él se trabajó sobre la estructura del plan 77 y sobre las prácticas cotidianas realizadas durante la Dictadura, tiempo en el cual ambas éramos estudiantes. Silvia Dócola, B. Mónica Puig. *Agitando las aguas. La Carrera de Arquitectura en la UNR entre 1976 y 1980*. Inédito.

4.- *Plan de Estudios. Carrera de Arquitectura. Facultad de Arquitectura, Planeamiento y Diseño. UNR. 1985*. Aprobado por Resolución n| 060/85. Homologada por Resolución CSP. N° 151/85

5.- Para una lectura sobre el Plan desde diversas miradas véase. AAVV “Texto y Contexto del Plan de Estudios de 1985” Mesa redonda realizada en junio de 2003, realizada con los Docentes y los entonces estudiantes que participaron de la Construcción del Plan. publicada en *FAPyD. 90 años*. Rosario, 2013.

6.- El encomillado en el mismo Plan. Plan 85. Cit.

7.- Inicialmente se organizaron tres talleres: Bragagnolo, Larguía y Yaquinto.

El Plan fijó un claro perfil para Historia de la Arquitectura planteada como “Área”:

“Es objetivo general: interpretar el transcurrir histórico desde y para el presente, definiendo como campo privilegiado de acción la problemática de la arquitectura en el país. Privilegiar este campo de acción no implica dejar de lado la configuración internacional en la que ésta se inserta, sino poner su lectura al servicio de la especificidad de los problemas propios. Como definición de la especificidad del área, "Historia de la Arquitectura" es entendida como construcción de interpretaciones, es decir, como múltiples historias. Esto implica “no encontrar el sentido” (certeza) sino para poner un sentido en relación (interpretación)”. La interpretación del transcurrir histórico como producción de sentido, es concebida como acción crítica sobre el presente considerando que esa acción está dirigida fundamentalmente a la problemática arquitectónica, lo cual no implica su directa instrumentalidad para el diseño...”

En ese sentido, el Plan avanzaba defendiendo la pluralidad como valor e indicando que la forma del “taller” era la indicada para el Área.

Por otro lado definía con claridad lo que No era Historia de la Arquitectura: no era “una historia de las formas, las técnicas, las condicionantes socio-económico sino la confluencia e interrelación de múltiples factores en los cuales estos se incluyen” y avanzaban en la definición de su objeto de estudio “es inescindible de la historia de la ciudad, de las ideas de ciudad y de las intervenciones propuestas y/u operadas en ella”.

En tanto definición de cada materia se explayaba sobre el sentido instrumental y objetivos elegibles por cada taller. Planteaba la unidad de HAI y HAI como una materia dividida por razones operativas.

Lo que realmente llama la atención es el acuerdo mínimo que se llegó para fijar “las temáticas”:

Historia de la arquitectura I

- 1.- la expansión del capital comercial
- 2.- las revoluciones burguesas

Historia de la Arquitectura II

- 1.- la consolidación de las áreas centrales y marginales en relación a la división internacional del trabajo
- 2.- los movimientos de reacción a la estructura de producción internacional
- 3.- la estructura mundial determinada por el capital financiero internacional

Se fijaba un recorte espacial y temporal: el mundo occidental desde (aproximadamente) el 1400, en una mirada enmarcada en la superestructura económica<sup>8</sup>. Parecía que el espacio estaba ausente. Sin embargo, en las prácticas, la arquitectura (y la ciudad) estaban presentes, en el centro de los estudios. En ese acuerdo “superestructural” las cátedras ofrecían opciones de formación. De tal modo, en el espacio del área, cada taller fijaba, dentro de ese marco temporal que definía una historia de base económica, qué

---

8.- Si extrapolamos esta definición y decimos que es un área en Economía o en Ciencia Política o en Historia, podría validarse la misma “temática”.

arquitecturas se estudiaban y de qué modo se enfrentaban. Contenidos y modos de abordaje ofrecían opciones, donde las “equivalencias” eran impensables. El estudiante elegía un modo de pensar la arquitectura en el tiempo, en esto el instrumental se volvió central.

Si bien las cátedras “paralelas” se iniciaron en 1984 como una estrategia de hacer frente a los “repudiados” el rápido avance hacia un espacio de pluralidad alentó la existencia de talleres paralelos<sup>9</sup>. De ese modo HA1 y HA2 fueron consideradas una materia dividida en dos años por razones operativas. Cada taller (considerado como un equipo docente) elaboró sus estrategias priorizando lo formativo o informativo en un dictado de 5 horas semanales, tantas horas como en el Plan 77.

En lo que respecta a Historia de la Arquitectura, una de las grandes definiciones del Plan fue apostar a HA III con formato de Seminario. Las “temáticas” ni siquiera referían a un modelo superestructural. “El campo particularizado de estudio será fijado, por cada taller, como propuesta “ad hoc” para los objetivos que le sean propios dentro del encuadre prefijado”.

La puesta en acto del Plan, en el inicio de 1985, involucró a gran parte, de los jóvenes docentes y de los alumnos –algunos de los cuales hoy estamos en la FAPyD como docentes de los diferentes talleres-.

En 1997 se realizó una reforma parcial del Plan 85<sup>10</sup>. Más allá de los cambios de años en los que se dictaban algunas las materias, lo cual no afectaba a Historia de la Arquitectura, el Plan como discurso asumió un formato “recortado”.

Esos recortes implicaron quitarle en las formas, gran parte del discurso que alentaba lo múltiple, lo diverso, lo complejo, lo plural...

El Plan ‘85 fijaba horas semanales obligatorias y horas optativas. Para el caso de Historia eran 2,5 y 2,5 para cada una, lo mismo pasaba con Urbanismo, salvo en Intervención (netamente proyectual) a la cual se sumaban 2 horas y media más. El Plan 98 amplió las horas obligatorias en las tres Historias de la Arquitectura a 3, restando efectivamente 2 al cursado que ocupaban la mayoría de los talleres. Pero en la práctica el acuerdo de resistencia entre los docentes de Historia de la Arquitectura hizo que Historia se dictara en 5 horas: 3 horas obligatorias y 2 optativas eran el acuerdo de los docentes más allá de la letra del Plan.

Con respecto a Historia de la Arquitectura III, la mayoría de los talleres apostaron a definir como propuesta el estudio de la arquitectura **del aquí y el ahora**. En esa lógica cada taller definió un aquí (Rosario, Argentina, el mundo occidental, Latinoamérica...) y un ahora (un arco temporal variable) permitiendo al alumno optar por un tema o un enfoque, por una definición de un aquí y un ahora. HA1 y HA2, en algunos casos, se volvieron “instrumentos” para el trabajar ese aquí y ese ahora que cada taller fundamentaba.

---

9.- Posteriormente se aumento el numero de talleres de Historia de la Arquitectura de 3 a 5, número que aún sigue vigente.

10.- Plan de Estudios de la Carrera de Arquitectura aprobado por resoluciones 180/97 CD y modificatoria 200/97 CD. Homologado por resolución Consejo Superior 066/98 .

Para el Área de Urbanismo en el Plan 85 tres materias se organizaban en los dos ciclos. Mientras en ciclo superior las materias tenían un sello proyectual (Análisis Urbanístico e Intervención Urbanística), en el ciclo básico Introducción al Urbanismo incluyó, en las prácticas, Historia del Urbanismo y/o de la ciudad.

El plan era claro:

“la materia trabaja sobre las ideas de ciudad desde el punto de vista urbanístico. En estos términos, cada especificidad disciplinaria tiende a construir una idea de ciudad que le compete.”<sup>11</sup>

De ese modo Historia de la Arquitectura avanzaba sobre la ciudad como objeto de estudio y desde Urbanismo se estudiaban ciudades en el tiempo. Historia se aseguraba su competencia en la misma letra del Plan.

Desde muy temprano, la libre elección de los alumnos, como sujeto de derecho, se puso en tensión con la conformación de los equipos docentes. El derecho de un auxiliar de docencia de pertenecer a un Taller, o el derecho en base a disidencias para emigrar a otro Taller, generaron conflictos, en parte, aún no resueltos. De ese modo la relación docente/ alumno se tensaba, año a año con la demanda estudiantil. La variación en los distintos años calendario de la cantidad de inscripciones de los alumnos en cada taller, sin aparente lógica, implicaban adaptarse a lo masivo o lo (casi) personalizado. Y esto también fue un ejercicio de derecho por parte de los alumnos.

El taller, en su concepción de equipo que, en su interior, compartía valores, organizado bajo la figura del liderazgo, entró en crisis o bien, por la divergencia en términos teóricos o por problemas razonablemente personales. Esto generó éxodos y la multiplicación (o el desdoblamiento) de talleres. De ese modo dos de los grupos más consolidados se organizaron como Talleres, aún sin que existieran previamente los concursos. El Taller prevaleció a la Cátedra<sup>12</sup>.

Los Talleres presentaban anualmente sus propuestas a los estudiantes para explicitar su oferta académica. Sólo a inicios de la década del 2000 esta exposición fue realizada desde una misma mesa, con sus titulares compartiendo el mismo espacio, explicitando las propuestas a un auditorio interesado de alumnos y otros docentes. Regularmente, cada año en marzo, cada Taller hacía su propia presentación. El desconocimiento de otras propuestas por parte de otros docentes implicaba el desconocimiento del Otro. Solo existía el reconocimiento *como un otro*, pero sin saber en qué radicaba la diferencia. Con el tiempo, cada equipo se encerró en sí mismo.

Hacia fines del '90 se produjo un cambio del perfil de Docente: a través del modelo que proponía el Estado Nacional materializado en el Programa de Incentivos. Esto institucionalizó una práctica en Investigación, la cual la mayoría de los docentes del Área

---

11 .- Plan 85. Ídem.

12.- Talleres Cicutti y Chazarreta.

ya realizaban<sup>13</sup>. Cada Taller se consolidó, también, como un equipo de Investigación. Pocos fueron los cruces de integrantes entre Proyectos y Talleres<sup>14</sup>.

Algunas reuniones sobre el debate del Plan realizadas entre 1999 y el 2000 sentaron a los docentes de todas las categorías, de Historia de la Arquitectura, frente a frente en una mesa. Sólo un día. Si bien ha existido una coordinación de Área, esta ha sido un espacio nominal, un Área donde se reconoce a un otro “desconocido” que ha logrado su status mediante el Concurso.

Recién en el 2004, se organizó, en el marco de los Seminarios de Integración Curricular organizados por la Secretaria Académica, el Seminario de Historia de la Arquitectura, en él los titulares de los diferentes Talleres expusieron sus concepciones, métodos, y temas abordados. Sólo esas dos instancias, además de la instancia abierta de los Concursos<sup>15</sup>, fueron las oportunidades para que los docentes pudieran conocer “al otro”.

Poco a poco, la estructura de taller se fue consolidando como una estructura jerárquica. El sistema de concurso no se adaptó al concepto del Plan: en el espacio del taller lo que valía era fundamentalmente el equipo, la estructura de cátedra privilegia la estructura jerárquica. Con el tiempo, en esa tensión, más allá del área de Historia, los “nuevos” titulares de “viejos” talleres podían encontrarse con un equipo con quien no compartían “el corpus” y “las prácticas”. En esa lógica, el concepto de taller planteado en el Plan 85, en parte, podía sucumbir<sup>16</sup>.

## **Plan 2008.**

### **Lo rígido y lo variable. La historia en su *mínimum* / las optativas como espacio de posibilidad.**

---

13.- La incidencia del programa de Incentivos en la FAPyD, hacia fines de los 90 e inicios del 2000 fue abordada cuando me desempeñaba como Secretaria de Investigación y Asistencia Técnica en FAPyD. 1998 – 2003. Véase Silvia Dócola. *El programa de incentivos y la Facultad de Arquitectura, Planeamiento y Diseño. UNR. 1994-2000*. Informe. Este trabajo es una elaboración personal y fue realizado teniendo en cuenta tanto las opiniones aportadas por docentes de la FAPyD/UNR en relación a una encuesta enviada y al taller realizado el día 23 de junio de 2000, como las opiniones recabadas en el año y medio de gestión. Junio, 2000 También Silvia Dócola *Descripción de la investigación en el período 1980-2000 en la Facultad de Arquitectura, Planeamiento y Diseño, en relación a las políticas y programas locales y nacionales*. Informe, Julio, 2000 y Silvia Dócola. *Definición de situaciones problemáticas en la investigación en la FAPyD/ UNR. Generación de políticas e instrumentos de gestión*. Informe. Julio, 2000. Todos inéditos.

14.- Dado que muchos de los docentes de Historia de la Arquitectura también son Investigadores de la Carrera del Investigador Científico CONICET o CIC-UNR muchos cruces en investigación se realizaron desde 1984 en el CURDIUR. Más recientemente, la participación en eventos como Congresos y Seminarios, aportó al conocimiento de los docentes de Historia de la Arquitectura a partir de sus producciones en tanto docentes investigadores. Otros cruces se realizaron al compartir, docentes de distintas cátedras, espacios de gestión universitaria en la FAPyD o municipal en Secretaría de Planeamiento y en Metropolitana. Municipalidad de Rosario.

15.- En 2014 los cinco Talleres de Historia de la Arquitectura se encuentran a cargo de: Bragagnolo, Cicutti, De Gregorio, Rigotti y Dócola (este último en proceso de Concurso).

16.- Esto se ha producido recientemente en la renovación de los Talleres del Área Teoría y Técnica del Proyecto Arquitectónico, en la cual la renovación generacional de los Talleres, en especial por la jubilación de sus Titulares, produjo esta nueva tensión: nuevos titulares / viejos equipos, relación, que en algunos casos se ha logrado construir y en otros se mantiene conflictiva.



El Plan 2008, fruto de un debate instalado desde el 2000 y que culminó con la elaboración, aprobación y puesta en acto del Plan hoy vigente define ahora con claridad los objetivos del área, repitiendo el objetivo general del Plan 85:

- Área Disciplinaria Historia de la Arquitectura

“Es objetivo general del Área interpretar el transcurrir histórico desde y para el presente, definiendo como campo significativo de acción la problemática de la arquitectura en el país. Priorizar este campo de acción no implica dejar de lado la configuración internacional en la que ésta se inserta, sino poner su lectura al servicio de la especificidad de los problemas propios. Como definición de la especificidad del área, "Historia de la Arquitectura" es entendida como construcción de interpretaciones, es decir, como múltiples historias. La interpretación del transcurrir histórico como producción de sentido, es concebida como acción crítica sobre el presente considerando que esa acción está dirigida fundamentalmente a la problemática arquitectónica, lo cual no implica su directa instrumentalidad para el diseño”.

La reducción de la definición del Área, ya presente en el recortado Plan 98, elimina uno de sus párrafos centrales: “Esto implica “no encontrar el sentido” (certeza) sino para poner un sentido en relación (interpretación)””.

En ese mismo sentido se replantean los “contenidos” del Plan. De aquella difusa demarcación temporal de corte económico y superestructural se pasa a definir contenidos temáticos propios de la disciplina y a plantear objetivos particulares para cada materia obligatoria.

Si bien sigue la apuesta a considerar a Historia de la Arquitectura I e Historia de la Arquitectura II como una sola materia dividida por razones operativas en dos años, el planteo de los Objetivos Generales por materia, permite leer su división temporal.

Para Historia de la Arquitectura III se continúa dejando la idea de Seminario sin temas ni problemas, ni arco de tiempo fijo.

Para haI se definen un arco de tiempo: el ciclo clásico (y sus variaciones), unos objetos: “obras, proyectos y textos que fueron constituyendo el canon de la disciplina”; unos instrumentos: análisis histórico – crítico y se reconoce esa particularidad de lo disciplinar donde “subyacen los procesos históricos”. Se reconoce a este momento como espacio de lectura para “variaciones en la demarcación del territorio de la Arquitectura, del rol del Arquitecto, y de su lugar en el campo de la construcción y de las artes...” Se toma como supuesto “los avatares”, la “discusión” en torno a nociones, “sus derivaciones y consecuencias” y la “emergencia de nuevos problemas”.

Para Historia de la Arquitectura II se define un desarrollo particularizado en temáticas, donde se define otro arco de tiempo: la modernidad y/o lo moderno y /o la modernización. Incorporando dos cuestiones: “el reconocimiento crítico de los intentos – por parte de la teoría, la crítica y la historiografía- para codificar las experiencias modernas” y “la identificación del debate acerca del patrimonio construido”. Por otro lado los verbos utilizados hablan de “comprender nociones” y “procesos”, “reconocer” e “identificar”.

En esta lógica de contenidos expuestos en el Plan para Historia de la Arquitectura I e Historia de la Arquitectura II, materias del ciclo básico, definen un arco de tiempo desde la propia disciplina.

¿Que queda por fuera? La antigüedad clásica y el Medioevo son posibles de ser convocados por cada taller (incluso los egipcios), desde la misma concepción del ciclo clásico. Oriente puede ser convocado desde algunas prácticas de siglo XIX o del tardío siglo XX. Como proyecto el Plan fija un recorte; desde cada Taller, como proyecto, los límites se amplían, definen y subvierten.

¿Cómo encarar, entonces, la estructuración de los tres cursos en este mundo de explosiva y masiva información? ¿Qué descartar cuando se proyectan las materias? ¿Cómo definir, en todo caso, el Canon? y ¿cómo nombrar lo conflictivo, las tensiones de/en la disciplina? ¿Qué priorizar para los estudiantes: formación (entendida como logro de la capacidad para operar críticamente frente a textos, arquitecturas, producciones historiográficas) o información? ¿Cuál es el “mínimo” de información que deben “conocer”? ¿qué procesos “deberán” “identificar”? ¿Cuál es el “mínimo” manejo “del instrumental”, de las herramientas de la disciplina?

¿Porque plantear un mínimo? Porque la reducción de 5 a 3 horas “en acto” nos enfrentan a estudiantes cuya “carga horaria” debe cumplirse en otros espacios (los optativos), como dice la letra del mismo Plan 2008.

Ante estos interrogantes, desde nuestra<sup>17</sup> postura privilegiamos formación por sobre información. Formación en el manejo de un instrumental que le permita a cada estudiante producir lecturas. Somos conscientes de que formamos arquitectos y no historiadores de la arquitectura; esperamos que, con su formación, puedan asumirse como Sujetos históricos, conscientes de sus valores a los que dan forma en su propio tiempo.

Apostamos al espacio de puesta en relación, es por eso que este Taller se plantea desde la producción personal, a la del equipo, a la producción del curso como equipo y a la producción del taller como equipo<sup>18</sup>. Ante la reducción del tiempo de dictado, proponemos una articulación de ejercicios/prácticos/clases que logre potenciar la permanencia del estudiante en el espacio del Taller, con actividades fijas junto a otras que pueden realizarse colectivamente (en tiempo extra) o individualmente por fuera del horario de clases. Privilegiamos que pueda desnaturalizar las prácticas cotidianas (búsquedas de información, lecturas), recortamos “la información”, brindando horizontes de referencia, alentando las búsquedas personales.

---

17. – Nuestra refiere a un “nosotros”, en este caso, en la delimitación de un equipo docente formado por Beatriz Chazarreta que se conformó dentro del Taller Yaquinto en 1984, que posteriormente migró al Taller Larguía y que luego consiguió su status de Taller independiente, validado por Concurso Nacional posteriormente. Luego este equipo funciona bajo la Titularidad de Mónica Stábile (2012 – 2013). Conformamos ese equipo hoy Silvia Dócola (a cargo del taller), Mónica Puig, Pablo Vicente, Luis San Filippo, Ángeles Struppeni y Cristian Casá. Colaboradora Romina Seri.

18.- Para estas mismas Jornadas convocamos a algunos estudiantes a participar de un trabajo guiado por Ángeles Struppeni para ser presentado en la experiencia de Taller. Para ello propusimos trabajar desde cada estudiante críticamente las dificultades y potencialidades del instrumental, en especial sobre el práctico Sujeto Arquitecto. Participaron activamente del mismo alumnos que cursan actualmente Historia de la Arquitectura III, ex alumnos y adscriptos.

## **Del sujeto de derecho al peligro de un sujeto objetivado. La apuesta a formar un estudiante como un sujeto que decide.**

Desde la práctica específica como docente de Historia de la Arquitectura, con más de 30 años de ejercicio docente, puedo interpretar que los alumnos que hoy ingresan a la Universidad, en su gran mayoría, se encuentran convencidos de la falta de potencia de su pensamiento y acción. La imaginación, a diferencia de generaciones pasadas (al poder) se encuentra adormilada.

La falta, en general, de conocimientos básicos en historia y geografía suelen resultar problemas menores (en especial por la formación que brindan los canales televisivos educativos y los videos en la Web), en relación a otras deficiencias como la que deriva de las dificultades comprensión y su correlato: las dificultades de expresión

Los adolescentes que ingresan a la Universidad, oscilan:

- . desde la falta de sumisión a las reglas (en especial en lo relativo a las consignas) hasta la demanda de pautas de actuación organizadas y estipuladas al detalle;
- . desde las incompletas interpretaciones a las verborrágicas opiniones;
- . desde la responsabilidad sin propósitos a los objetivos sin instrumentos;
- . desde la omnipotencia a la impotencia.

Los estudiantes que ingresan hoy a la Universidad han desarrollado capacidades para la interpretación de imágenes (que superan ampliamente a muchos de sus docentes), han sido formados durante años con prácticas escolares grupales. Nuestros alumnos nacidos mayoritariamente entre fines de los 80 y mediados de los 1990 se han formado en la cotidianidad de la llamada “sociedad de la información”, en la hegemonía de lo que Levis define como “tecnopositivismo acrítico”<sup>19</sup>.

El mundo de la tecnocultura les ha propuesto un espacio seguro en la pantalla del video games, en el espacio de relación del chat, en las redes sociales, en las comunicaciones mediante el celular, desarrollando una mente donde (casi) el cuerpo no es puesto en valor. Por otro lado asistimos a un déficit de formación: la de aquella mínima estructura que ha proporcionado el lenguaje. Superando el diagnóstico que afirma que nuestros estudiantes “no saben leer” o “no entienden las consignas”<sup>20</sup>, considero que lo que se está perdiendo

---

19.- D Levis. *La pantalla ubicua*. Buenos Aires. La Crujía. 2009. Véase también entre la vasta bibliografía sobre el tema: Carr, N. *Superficiales. ¿Que está haciendo Internet con nuestras mentes?* Madrid: Taurus. 2011 y Mendoza, J. *El canon Digital*. Buenos Aires. La Crujía. 2011.

20.- Estos temas son objeto de indagaciones en el ámbito académico universitario. Anaux sostiene que, más allá de las fallas provenientes de la formación de 12 años de escolaridad formal, sostiene: “el alumno universitario necesita desarrollar habilidades específicas para encarar sus prácticas lectoras universitarias, también será útil que reflexione y se entrene en las peculiaridades que adquieren los trabajos escritos en este ámbito. Los géneros que predominan en las prácticas de escritura académica se caracterizan porque –en su gran mayoría- sólo se produce en ese espacio institucional, por lo que muchos de los conocimientos y de la experiencia previa en la escritura con los que el alumno llega a sus estudios superiores suelen requerir una adecuación a las nuevas exigencias” ( Arnoux et alt. Cit. pp. 135). A esto hay que sumarle la retórica propia de los arquitectos que creamos neologismos escribiendo en de una jerga disciplinar. La afirmación de “pensar mal y escribir mal” es objeto de reflexiones en la prensa especializada en educación por ejemplo

mayoritariamente es la estructura mental que ha otorgado el lenguaje. Brunner afirmaba en 1988 que el lenguaje verbal es la herramienta más poderosa que poseemos para organizar nuestra experiencia y construir “realidades”<sup>21</sup>. La palabra aún ocupa un lugar privilegiado en los Video Games, en las páginas de internet, en la TV. La PC, la tablet, y el celular (en todas sus variables) ha re significado, de algún modo, la escritura.

A través de la práctica docente, mediante la observación en el tiempo de estos comportamientos, podemos definir un déficit: a nuestros estudiantes les cuesta mucho esfuerzo definir una de las más simples estructuraciones de la gramática: Sujeto / Verbo / Predicado, en ella se define Quien hace Que. Quien dice Que. Quien proyecta Que... Muchos de nuestros alumnos confunden (en realidad no toman conciencia) quien es el sujeto que dice (quien dice qué), quien es el sujeto que hace (quien hace qué) quien es el sujeto que decide (quien decide qué): ¿el arquitecto?, ¿ellos mismos?, ¿un crítico?, ¿un profesor?, ¿un historiador? ¿un anónimo *opinador* de la red?, ¿un compañero? Pareciera que la pre formación en el video game está llevando a que en este mundo presente “La manera de relacionarnos con nuestro entorno y con nuestros semejantes, la percepción de la realidad, nuestra idea del mundo, la noción del tiempo y el espacio, están afectados por un lento proceso de mutación del cuál no siempre tenemos plena conciencia”<sup>22</sup>, “en el video game se confunden quien es el personaje, quien es el jugador, el jugador de un video game es espectador de su propio juego”<sup>23</sup>, en esas prácticas se generan cierta confusión entre el sujeto y el objeto.

Otro punto en el que consideramos existen déficit es en el planteo de relaciones. Esto se pone en evidencia en la existencia de problemas en el uso de las preposiciones, los elementos de relación del lenguaje: a, ante, bajo, con, contra, sobre, frente.... no resultan sugerentes a los estudiantes como vínculos; esto también se hace explícito en la formación de esquemas o cuadros que superen la estructura de árbol; las flechas de gráficas y cuadros carecen de sentido, de orientación, de dirección, de espesor.

He allí otro de los problemas detectados. Las relaciones en la red se formatean de un modo distinto, el link lleva hacia sitios impensables. Abre un mundo de posibilidades, pero al mismo tiempo dirige, vuelve ilimitado el universo de datos, pero esa misma superabundancia reduce las posibilidades de elección.

Levis marca que la hegemonía digital apuntala las tendencias narcisistas y la indiferencia hacia el Otro promovidas por el modelo consumista dominante; al acentuarse el proceso de deslocalización se da lugar a una nueva condición “el neomadismo digital”.

---

Véase J. D. Argüelles, *Pensar Mal, escribir mal*. En [www.campusmilenio.com.mx/index.php?...pensar-mal...escribir-mal](http://www.campusmilenio.com.mx/index.php?...pensar-mal...escribir-mal), consultado por última vez 5 /11/2012) y objeto de reflexiones en la prensa de difusión masiva. Algunos de los autores minimizan los saberes que los alumnos sí tienen, centrándose sólo en las ausencias, en los déficit: tal es, por ejemplo la posición de Moure y Estrada entrevistados por Peiro a fines de 2012 “Alarma la cantidad de universitarios que no entienden lo que leen”. Artículo periodístico. En [www.infobae.com/.../682988-Alarma-la-cantidad-de-universitarios-q...](http://www.infobae.com/.../682988-Alarma-la-cantidad-de-universitarios-q...) **30** 30/11/2012. Peiro, 23 de noviembre de 2012).

21 .- Citado por Levis. Cit. Pp. 208.

22 .- Levis. Pp. 14.

23 .- Levis, Cit, Pp. 216.

Ante esta dominancia la creación de un ámbito de “sociabilización”, de “un espacio de reconocimiento en el nosotros: el taller, considero se vuelve fundamental.

En ese sentido el uso de las horas de clases se constituye en vital instrumento. Desde planificar la ausencia de “tiempo (considerado por los alumnos) muerto” (tan común en “el tiempo de espera para la corrección”) en las primeras instancias hasta la instalación de la conciencia de un “tiempo reflexivo / creativo” “propio”.

De este modo, entonces, en este mundo súper / sobre informado lo importante parece ser aportar a esa condición del estudiante como sujeto histórico. Y para ello se hace necesario desnaturalizar las prácticas y, de algún modo, ayudar a hacer inteligibles los mecanismos de construcción y transformación de lo considerado hegemónico en Arquitectura, desnaturalizar y desacralizar el CANON.

### **ECO, ECE, Workshop, viajes: espacios de posibilidad**

El Plan de estudios 2008 de la FAPyD plantea más allá de de las materias obligatorias a los ECO. Estos se definen como “aquellas que el alumno podrá tomar de la propia **oferta curricular** de la FAPyD, a los efectos de cumplimentar con la totalidad de los créditos académicos exigidos para obtener el título de arquitecto”. Como planteamos, éstas pueden empezar a cursarse durante el tercer año de la carrera, o sea durante el último año del Ciclo Básico, apostando a iniciar, tempranamente, su recorrido a través de un currículum más abierto y flexible posibilitando, la “**decisión**” de **cada estudiante** de apostar a su formación como arquitecto, de pensarse “**un sujeto**” **que interviene en su propia formación**.

En el llamado realizado por Secretaría Académica, (con vencimiento 30 de noviembre de 2012), se planteaba “tanto la CSPE como los encargados de las asignaturas optativas, se ha pronunciado a favor de que los **ECO** se constituyan **como espacios diferenciados**, es decir, que ofrezcan experiencias novedosas, capaces de abrir las puertas a los estudiantes hacia áreas de conocimientos, conceptual y procedimentalmente diferentes de las delimitadas por las asignaturas obligatorias”.

Según el mismo documento dada la próxima implementación del Proyecto Final de Carrera (**PFC**)<sup>24</sup> –“concebido como momento de síntesis de todos los conocimientos y de verificación de las competencias efectivamente adquiridas”- demanda la existencia de Espacios Curriculares Optativos, de cursado anticipado o simultáneo, específicamente orientados a los temas de PFC”.

En ese sentido esta ponencia, que retoma lo planteado en otra oportunidad<sup>25</sup>, como “ensayo”, tiene por objetivo, reflexionar sobre estos nuevos espacios de posibilidad.

---

24 .- Implementado a partir de 2014.

25 .- Algunas de las presentes consideraciones sobre los estudiantes, así como las reflexiones en relación al 2008 fueron presentadas y defendidas en el Concurso Interno para Cubrir el reemplazo de Profesor Adjunto Cátedra Stábile. Historia de la Arquitectura I, II, y III. Producción diciembre 2012. Sustanciación: marzo 2013.

Las ECO permiten o bien desarrollar temas o problemas que solo pueden ser enunciados en las materias obligatorias, o presentar enfoques más complejos, temas específicos. Las ECO permiten desarrollar cuestiones instrumentales e inter o multi disciplinarias. Como las ECO pueden ser presentadas por uno o más profesores permiten generar espacios experimentales, ensayar instrumentos, cruces, plantear hipótesis.

Las ECO permiten resolver déficit detectados; son un rápido espacio de ajuste. Si el cambio de Plan implica el debate de toda la comunidad Universitaria, la aparición de las ECO, en cambio pueden ser específicas y variables. Un riesgo es que se conviertan en materias fijas, a pesar de ser optativas, entonces lo variable de la oferta optativa se volverá, también, en parte fijo.

Se han manejado tres momentos desde la aparición de los ECO en la FAPyD. Un momento inicial totalmente experimental, un segundo momento de ajuste y hoy asistimos a la propuesta para 2014 de casi 50 ECO anuales o cuatrimestrales<sup>26</sup>.

Inicialmente se planteaban para el ciclo básico y para el ciclo superior. Hoy se puede recién iniciar su cursado en tercer año, el último del ciclo básico.

Es por ello que algunas ECO dejan de ser un espacio de propuesta instrumental básica, para desplazarse hacia instrumentales más complejos.

Con el objetivo de concientizar al alumno como un sujeto activo capaz de tomar decisiones en su formación y realizar un recorrido elegido se propone, desde Historia de la Arquitectura, una ECO sobre la Formación del Arquitecto. En esta ECO se podría reflexionar sobre el Plan de Estudios Vigente y tomar como punto de partida las formaciones de Arquitectos Contemporáneos de modo formal e informal, generando debates sobre qué se entiende en cada caso por la disciplina.

En nuestra práctica concreta presentamos una optativa desde nuestro Taller, la cual ha sido aprobada y es dictada en el segundo cuatrimestre de 2014<sup>27</sup>.

Los workshop han sido dominio casi exclusivo de los Talleres de Arquitectura (Proyecto, en nuestro caso) o de Urbanismo. Considero que la experiencia de un “problema o tema” asumido por alumnos de diferentes talleres (o cátedras) de Historia de la Arquitectura, de distintas Facultades puede constituirse en una experiencia inédita.

Los viajes de estudio planteados como tales, siempre y cuando superen las 30 horas y cuenten con un trabajo evaluable también pueden considerarse espacios que permitan la suma de créditos. De ese modo: el viaje, los viajes puede considerarse espacios de formación alternativos.

Uno de los problemas que se vislumbran es que, la oferta (casi) supere a la demanda. O que las ECO sean elegidas por los alumnos en relación a su “operatividad” en la Profesión, o

---

26.- Momentos que han sido caracterizados por el Secretario Académico de la FAPyD Arq. Sergio Bertozzi.

27.- *Entre Revistas y Pantallas. El espacio de los arquitectos en las publicaciones de Arquitectura 1990 – 2014.* A Cargo de PA. Silvia Dócola. JTP: Ángeles Struppeni. Auxiliar alumno: Cristian Casá, Equipo: Mónica Puig, Pablo Vicente, Luis San Filippo, estudiante Nicolás Griffin. Res 001/2014. CD. FAPyD. En [www.fapyd.unr.edu.ar](http://www.fapyd.unr.edu.ar) actualmente en curso desde 4 de agosto de 2014.

que, desde la Institución la evaluación sea con meros índices que evalúen eficiencia en relación a la demanda numérica. En un mundo global donde el valor de la eficiencia es central, la tensión entre operatividad directa y generación de opciones, es posible que entre en crisis. La puesta en debate de estas cuestiones en el marco de las Áreas y de espacios como las Jornadas hará posible refundar el debate entre “lo mínimo” y “lo posible”, entre “lo fijo” y “lo móvil”, entre “lo variado” y “lo variable” como espacio de posibilidad, como un horizonte de transformación<sup>28</sup>.

---

28.- Pos Ponencia: Luego de las Sextas Jornadas, los docentes de Historia de la Arquitectura de la FAPyD nos reunimos, por primera vez en años, en una reunión informal Plenaria del Área que contó con numerosa asistencia. Producto de ella se está elaborando un probable Workshop para 2015, y se está programando una Jornada pos encuentro para compartir las ponencias entre los docentes del Área, así como se está proyectando un Seminario de Formación para los Jóvenes Docentes y Adscriptos.