

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA PLATA**

**FACULTAD DE HUMANIDADES Y CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN**

**TESIS DOCTORAL EN GEOGRAFÍA**

**“La reconfiguración del espacio geopolítico y de los conflictos en Asia Central”**

**Doctoranda: Isabel C. Stanganelli**

**Director: Dr. Ángel P. Tello**

**La Plata, diciembre 2013**

# INDICE

<b>INTRODUCCION.....</b>	<b>1</b>
<b>CAPITULO I: LA GEOPOLITICA</b>	
<b>I.1.- La Geopolítica.....</b>	<b>16</b>
<b>I.1.1.- Telurocracias y Talasocracias.....</b>	<b>18</b>
<b>I.2.- Teorías geopolíticas.....</b>	<b>19</b>
<b>I.3.- Definición de Geopolítica en la presente investigación.....</b>	<b>38</b>
<b>I.4.- tendencias teóricas geopolíticas actuales.....</b>	<b>38</b>
<b>I.5.- Aplicación geopolítica a Asia central.....</b>	<b>41</b>
<b>I.5.1.- El Gran Juego Geopolítico.....</b>	<b>41</b>
<b>I.5.2.- Una primera aproximación a la situación geopolítica actual         en Asia central .....</b>	<b>44</b>
<b>I.6.- Conclusiones.....</b>	<b>47</b>
<b>CAPITULO II: LA COMPLEJIDAD DE ASIA CENTRAL</b>	
<b>II.1.- El escenario.....</b>	<b>49</b>
<b>II.2.- Elementos pertinentes respecto de la población de Asia Central.....</b>	<b>53</b>
<b>II.2.1.- Grupos étnicos.....</b>	<b>53</b>
<b>II.2.2.- Los clanes.....</b>	<b>56</b>
<b>II.2.3.- Los factores lingüísticos.....</b>	<b>61</b>
<b>II.2.4.- Las religiones.....</b>	<b>63</b>
<b>II.3.- Conflictos en las Repúblicas Centrales Asiáticas</b>	
<b>II.3.1.- Conflictos interestatales.....</b>	<b>66</b>
<b>II.3.2.- Status jurídico del mar Caspio.....</b>	<b>66</b>
<b>II.3.3.- Asia central como corredor geopolítico: la Ruta de la Seda..</b>	<b>68</b>
<b>II.4.- Las Repúblicas Centrales Asiáticas (RCA)</b>	
<b>II.4.1.- Las RCA durante la vigencia de la URSS.....</b>	<b>74</b>
<b>II.4.2.- Las nuevas Repúblicas de Asia central.....</b>	<b>76</b>
<b>II.4.3.- Las Repúblicas de Asia central: características y particularidades</b>	
<b>II.4.3.1.- Tadjikistán.....</b>	<b>78</b>
<b>II.4.3.2.- Uzbekistán.....</b>	<b>80</b>

II.4.3.3.- Kyrgyzstán.....	83
II 4.3.4.- Kazakhstán.....	86
II.4.3.5.- Turkmenistán.....	89
II.5.1- Pueblos y límites internacionales.....	92
II.5.2.- Conflictos por el agua en Asia central.....	102
II.5.3.- Los cultivos de opium (adormidera) en Asia central.....	106
II.5.4.- ONGs.....	110
II.6.- Las organizaciones regionales.....	112
II.7.- Conclusiones.....	114

### **CAPITULO III: ORGANIZACIONES INTERNACIONALES Y LAS RCA**

III.1.- El Tratado de Seguridad Colectiva y la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC) de la Comunidad de Estados Independientes.....	116
III.2.- La Organización de Cooperación de Shanghai (OCS).....	124
III.3.- La Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN).....	132
III.4.- Conclusiones.....	143

### **CAPITULO IV: LA FEDERACIÓN DE RUSIA Y LAS RCA**

IV.1.- La Estrategia de Seguridad Nacional de la Federación de Rusia...	146
IV.1.1.- Actuales condiciones y tendencias.....	149
V.2.- Rusia en Asia central.....	157
IV.2.1.- Kazakhstán.....	157
IV.2.2.- Kyrgyzstán.....	161
IV.2.3.- Tadjikistán.....	171
IV.2.4.- Uzbekistán.....	177
IV.2.5.- Turkmenistán.....	178
IV.3.- Principales ejercicios militares en las RCA.....	178
IV.4.- India como aliado de Rusia en Asia central. ....	180
IV.5.- Conclusiones.....	183

### **CAPÍTULO V: ESTADOS UNIDOS**

V.1.- La Estrategia de Seguridad Nacional de los EEUU 2002.....	185
V.2.- La Estrategia de Seguridad Nacional de los EEUU 2006.....	191
V.3.- La Doctrina de Inteligencia Estratégica Nacional de los EEUU.....	195

<b>V.4.- La Estrategia de Seguridad Nacional de los EEUU 2010.....</b>	<b>197</b>
<b>V.5.- La Estrategia de Seguridad Nacional de los EEUU 2013.....</b>	<b>202</b>
<b>V.6.- EEUU en Asia central</b>	
<b>V.6.1.- EEUU-Kyrgyzstán.....</b>	<b>206</b>
<b>V.6.2.- EEUU-Kazakhstán.....</b>	<b>210</b>
<b>V.6.3.- EEUU-Tadjikistán.....</b>	<b>211</b>
<b>V.6.4.- EEUU-Turkmenistán.....</b>	<b>212</b>
<b>V.6.5.- EEUU-Uzbekistán.....</b>	<b>213</b>
<b>V.7.- ¿Cooperación UE-EEUU?.....</b>	<b>216</b>
<b>V.8.- Situación internacional de EEUU en 2013.....</b>	<b>219</b>

## **CAPÍTULO VI: CHINA**

<b>VI.1.- La República Popular de China.....</b>	<b>222</b>
<b>VI.1.1.- Política de Defensa de la R. P. de China .....</b>	<b>226</b>
<b>VI.1.2.- Libro Blanco de la R. P. de China .....</b>	<b>228</b>
<b>VI.2.- China en Asia central.....</b>	<b>234</b>
<b>VI.2.1.- China-Kazakhstán.....</b>	<b>238</b>
<b>VI.2.2.- China-Uzbekistán.....</b>	<b>241</b>
<b>VI.2.3.- China-Turkmenistán.....</b>	<b>242</b>
<b>VI.2.4.- China-Tadjikistán.....</b>	<b>244</b>
<b>VI.2.5.- China-Kyrgyzstán.....</b>	<b>245</b>

<b>CONCLUSIONES.....</b>	<b>247</b>
--------------------------	------------

<b>ANEXO DOCUMENTAL.....</b>	<b>258</b>
------------------------------	------------

<b>BIBLIOGRAFÍA.....</b>	<b>282</b>
--------------------------	------------

## ABREVIATURAS

<i>APC</i>	<i>Acuerdo de Partenariado y Cooperación UE/Kazakhstan</i>
<i>ASEAN</i>	<i>Asociación de Naciones del Sudeste Asiático</i>
<i>BERD</i>	<i>Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo</i>
<i>BM</i>	<i>Banco Mundial</i>
<i>BRICS</i>	<i>Grupo Brasil, Rusia, India, China, R. de Sudáfrica</i>
<i>BTC</i>	<i>Gasoducto Bakú, Tbilisi, Ceyhan</i>
<i>CEE</i>	<i>Comunidad Económica Eurasiática</i>
<i>CEI</i>	<i>Comunidad de Estados Independientes</i>
<i>CENTCOM</i>	<i>Comando militar de EEUU para Asia</i>
<i>EAEC</i>	<i>Consejo Interestatal de los países-miembro de la CEE</i>
<i>ECOSOC</i>	<i>Consejo Económico y Social de la ONU</i>
<i>FMI</i>	<i>Fondo Monetario Internacional</i>
<i>HT</i>	<i>Hizo ut-Tahrir</i>
<i>IMU</i>	<i>Movimiento Islámico Uzbeco</i>
<i>IRP</i>	<i>Partido del Renacimiento Islámico</i>
<i>OCS</i>	<i>Organización de Cooperación de Shanghai</i>
<i>OMC</i>	<i>Organización Mundial del Comercio</i>
<i>ONU</i>	<i>Organización de las Naciones Unidas</i>
<i>OPEP</i>	<i>Organización de Países Exportadores de Petróleo</i>
<i>OSCE</i>	<i>Organización de Seguridad y Cooperación Europea</i>
<i>OTAN</i>	<i>Organización del Tratado del Atlántico Norte</i>
<i>OTSC</i>	<i>Organización del Tratado de Seguridad Colectiva –de la CEI-</i>
<i>OTU</i>	<i>Partido de la Oposición Tadjika Unida</i>
<i>PfP</i>	<i>Partenariado para la Paz –de la OTAN-</i>
<i>RCA</i>	<i>Repúblicas Centrales Asiáticas</i>
<i>S-11</i>	<i>Septiembre 11 de 2001</i>
<i>TACIS</i>	<i>Programa Económico/Político de la UE para la CEI</i>
<i>TAP</i>	<i>Gasoducto Turkmenistán, Afganistán, Pakistán</i>
<i>TAPI</i>	<i>Gasoducto Turkmenistán, Afganistán, Pakistán, India</i>
<i>TRACECA</i>	<i>Programa de transportes de la UE</i>
<i>TSC</i>	<i>Tratado de Seguridad Colectiva -de la CEI-</i>
<i>UE</i>	<i>Unión Europea</i>
<i>URSS</i>	<i>Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas</i>

# INTRODUCCION

## Fundamentación e importancia del tema

En cuestiones de política internacional, la segunda década del siglo XXI está plagada de incertidumbres. A lo largo de la Historia de la humanidad siempre las hubo. Pero lo que se destaca en la situación actual es que existe más información que en cualquier otro período previo. Ésta excede lo que cuerpos de analistas pueden elaborar. Y también, más que nunca, estamos advertidos de los sesgos que esa información presenta. Desde los medios de comunicación hasta las políticas nacionales, la información encubre datos valiosos y ofrece evidentes dobles discursos.

En cuanto a la información emanada de textos, por mencionar algunos que suelen ser de lectura obligatoria en ámbitos académicos, encontramos las obras de Paul Kennedy, Samuel Huntington, Sbigniew Brzezinski o Antonio Negri y Michael Hardt. Pese a haber sido objeto de críticas lapidarias, siguen siendo utilizados, no solo en diseños de política exterior –caso de EEUU, especialmente Brzezinski y Huntington-, sino que resulta difícil no encontrar al menos a alguno de ellos en la bibliografía de estudios con aspiraciones a dilucidar la situación política mundial reciente.

Y el consecuente mal manejo de la información ha incrementado los peligros de la incertidumbre actual. Su mala aplicación perturbó escenarios dispersos en el mundo y las consecuencias afectaron, y continúan haciéndolo, a una parte sustancial de la humanidad. Por ejemplo, a casi diez años de pergeñadas las “revoluciones de colores” – de las rosas en 2003 en Georgia, naranja en 2004 en Ucrania, amarilla o de los tulipanes en 2005 en Kyrgyzstán, azafrán en 2007 en Myanmar, además de otras que quedaron suspendidas como en Uzbekistán 2005, Belarús en 2006, etc.-, la situación en estos escenarios está demasiado lejos de haber mejorado. En esta segunda década del siglo XXI, exactamente en 2011, asistimos a las denominadas “primaveras árabes” –Túnez, Libia, Egipto, Bahrein, Siria- con idénticos resultados. Las guerras en Afganistán -2001- e Iraq -2003- superaron en duración la de Vietnam y en estos casos no hay visos de que estos Estados ni sus vecinos puedan organizarse políticamente en, para ser optimista, esta década.

Estas situaciones, por mencionar las más conocidas, denotan falta de conocimiento histórico y geográfico, en ambos casos en su más amplio sentido. También evidencian falta de la más rudimentaria planificación política. Un ejemplo de ello es que recién al año de producida la invasión de Iraq en 2003, el gobierno de EEUU envió antropólogos y personal idóneo en idioma árabe. Desde antes de la invasión, cuando se nombraba a Saddam Husein solía agregarse que pertenecía al clan de Tikrit. Pero se desconocía lo más elemental sobre la naturaleza y el funcionamiento de los

clanes.<sup>1</sup> De hecho, en el terreno, los clanes iraquíes meridionales –chíitas y antagónicos con los asociados a Saddam Husein- ofrecieron –lejos- más resistencia a la invasión occidental que la misma Bagdad. Esto sorprendió a Washington, que esperaba una bienvenida por parte de los clanes meridionales chíitas.

Otro escándalo relacionado con Iraq fue la presentación -como producción novedosa de los servicios de inteligencia del Reino Unido, el MI6-, de un trabajo de investigación histórica realizado por un estudiante del Gloria Center –Turquía- referido a la guardia presidencial iraquí en 1991, o sea, la anterior Guerra del Golfo.<sup>2</sup> Pero ese documento y las falsas acusaciones de la existencia de Armas de Destrucción Masiva (ADM) en este caso bacteriológicas- fue base para la conformación de la “coalición de los dispuestos”, unos 40 Estados, que invadió Iraq sin anuencia de la ONU.

Obviamente –la enumeración de ejemplos no se agota, pero no es el objetivo de esta investigación- las mencionadas situaciones son la parte visible del iceberg. Debido a decisiones, percepciones erróneas o intereses particulares de los decisores políticos, la incertidumbre se acrecienta innecesariamente.

## 1.- El planteo del problema

La información fuera de contexto es poco menos que inútil. Es imprescindible ensamblarla en el *corpus* de teorías abarcativas. De ahí la necesidad de ahondar en esta investigación en el campo de la Geopolítica. Del estudio de las diversas teorías surge irrevocablemente que se diseñaron de acuerdo con el tiempo en que fueron formuladas.

Algunas ya no explican los acontecimientos actuales. Otras son parcialmente válidas para explicar la incertidumbre actual. Pero todas, independientemente de su vigencia, nos enseñan mucho. Especialmente que –partiendo de la premisa de que habrá un mañana- las teorías que puedan formularse aquí y ahora, en su momento también deberán ser replanteadas.

Esta investigación es, ante todo, geopolítica. Y dentro de ésta se encuentra en el campo de la Geopolítica crítica. Esta deriva del post-estructuralismo de filósofos franceses como Michel Foucault en el cual los discursos son el objeto de análisis. Las percepciones geopolíticas son problematizadas mientras el verdadero objeto de investigación son el conocimiento y los discursos sobre cuestiones geográficas de las relaciones internacionales. Serán los trabajos de Foucault los que abren la posibilidad de

---

<sup>1</sup> Sobre esta cuestión véase Bashman, Patrick. “Can Iraq be Democratic?” En *Policy Analysis* N° 505, Enero 5 de 2004. Disponible en [www.cato.org/sites/cato.org/files/pubs/pdf/pa505.pdf](http://www.cato.org/sites/cato.org/files/pubs/pdf/pa505.pdf) Sitio visitado el 20 de octubre 2013. En el capítulo 2 de esta investigación se tratará en profundidad la estructura de los clanes y su funcionamiento en las RCA.

<sup>2</sup> Ruppert, Michael. “Britain’s Intelligence dossier on Iraq was plagiarized from a grad student”. Febrero 16 2008. En <http://www.network54.com/Forum/215831/thread/1045431800/last-1045846684/Britain%27s+Intelligence+Dossier+on+Iraq+was+Plagiarized+from+a+Grad+Student> A continuación del artículo citado se encuentra el original, del estudiante Ibraim al-Marashi.

realizar un análisis espacial de las relaciones de poder, como parte de una perspectiva más amplia dentro de las Ciencias Sociales.

Coincidentemente, Peter Taylor escribió en 1981 que era necesaria una reorientación de la disciplina hacia el sistema-mundo, capaz de ofrecer "una oportunidad a los geógrafos políticos para volver al análisis de escala global".<sup>3</sup>

Taylor sustituye las unidades espaciales previas –los Estados- por considerarlas como estáticas y sostiene que “basar la teoría y el análisis sobre ellos es tomar partido (...) a favor de aquellos grupos a los que mejor sirve la actual organización espacial”.<sup>4</sup> Propone como escala la del sistema-mundo al considerar que los Estados no se pueden comparar como si fueran entidades separadas, pues se "eluden o ignoran las interacciones, que tienen un carácter básico, entre Estados".<sup>5</sup> Esta línea de pensamiento es fuente de numerosas críticas, pues no se puede obviar la influencia de los Estados, independientemente del contexto en que se encuentren o de su tamaño. Entre sus atributos soberanos se encuentran las decisiones políticas, alianzas o medidas de retorsión adoptadas para alcanzar sus objetivos. También ellas son relaciones de poder.

Más afín con esta tesis, Richard Ashley reclama la utilidad de la Geopolítica, que considera similar a la actitud genealógica en el análisis de las relaciones internacionales: “Como la Geopolítica, una actitud genealógica se ocupa del movimiento, el espacio, la estrategia y el poder”.<sup>6</sup> Para Ashley, su utilidad se deriva de que la comunidad internacional es un producto dinámico de múltiples prácticas históricas, en las que continuamente compiten estrategias y códigos que pretenden normalizar el mundo mediante la proyección del poder.

En tanto Geopolítica crítica, esta investigación no tiene como finalidad aportar recomendaciones prácticas a actores políticos –aunque no se descarta que pueda ser utilizada- y si bien considera que los Estados son actores geopolíticos, incorpora -a su debido tiempo-, el accionar de otros actores, como Organizaciones internacionales, ONGs y grupos influyentes.

## **Selección del tema y periodización**

El campo de aplicación geopolítica de este estudio será Asia central, definida como las Repúblicas Centrales Asiáticas (RCA): Kazajistán, Uzbekistán, Turkmenistán, Kirgizistán y Tadjikistán. Esta región nos permite efectuar una visión dinámica de la Geopolítica, más “limpia” ideológicamente que si se tratara de un escenario latinoamericano.

---

<sup>3</sup> Taylor, Peter J. “Political Geography, and the world-economy”, en A. D. Burnett y P. J. Taylor (eds.), *Political studies from spatial perspectives*, Chichester, John Wiley & Sons, 1981, pp. 165.

<sup>4</sup> Taylor, Peter J. *Op. cit.*, pp 159.

<sup>5</sup> Taylor, Peter J. *Op. cit.* Pp 160

<sup>6</sup> Ashley, Richard K. “The geopolitics of geopolitical space”. En *Alternatives*12, N° 4, 1987, pp.411. En <http://alt.sagepub.com/content/12/4/403.extract>



El arribo de Vladimir Putin como presidente de la Federación de Rusia en marzo 2000 “produjo un vuelco en las tendencias previas, atrayendo en diferente grado a las RCA hacia Moscú”<sup>7</sup>. También hubo cambios en la presidencia de EEUU con la asunción de George W. Bush en enero 2001. El atentado terrorista contra EEUU ese mismo año -11 de septiembre (S-11)- puso en marcha la “Guerra contra el Terrorismo” dirigida por EEUU –y aprobada por la ONU-, en Afganistán, con amplia influencia en las RCA. Estos hechos alteraron el balance previo en la región. Por estos motivos la presente investigación se iniciará en 2001 y se extenderá hasta fines de 2013. En este caso se trabajará en tiempo real y el límite será el cierre de esta investigación. De esta manera se podrá corroborar si las tendencias previas continúan manifestándose con las gestiones de los nuevos mandatarios de las potencias de mayor magnitud estratégica: La Federación de Rusia, EEUU y China. Si bien existen emprendimientos de la UE y bases de Alemania o India en Asia central, se considerará que las mismas actúan con anuencia de EEUU -en el marco de la OTAN- o de Rusia, en el caso de India.

### **Problema de investigación**

Asia central había permanecido durante siglos bajo la égida de Rusia y luego de la Unión Soviética (URSS). Capturada en la dinámica de la reestructuración de las relaciones globales de poder, reemergió desde de la última década del siglo XX como un escenario creciente de pugnas entre distintos intereses geopolíticos de las potencias mundiales, al que muchos expertos denominan “El Nuevo Gran Juego Geopolítico”. Como veremos en el capítulo 5, en el documento oficial la “Nueva Estrategia de Seguridad Nacional de los EEUU -2013-” quedó explícito el traslado del eje geopolítico de la cubeta del océano Atlántico –Norte- al Pacífico. Y Asia central cobra valor por la riqueza de sus recursos en hidrocarburos, como puente estratégico E-O y N-S, como alternativa al transporte marítimo desde y hacia la costa asiática del Pacífico y como objeto de la extensión de áreas de influencia de los poderes de mayor magnitud estratégica.

Después de la desintegración de la URSS, la idea generalizada fue que Rusia continuaría siendo la mayor garante de la seguridad y estabilidad en las recientemente independizadas Repúblicas al organizarse la Comunidad de Estados Independientes (CEI) y que las reformas económicas radicales que Moscú debía poner en práctica en forma inmediata, serían un ejemplo a seguir por los gobernantes de las Repúblicas Centrales Asiáticas en el proceso de transición a la economía de mercado.

Varios factores colaboraron en esta percepción sobre el liderazgo moral, político y económico de la Federación de Rusia.

- Uno de ellos son las características físicas del conjunto Asia central. Se trata de una gran cubeta, cerrada al sur y al este por elevadas cadenas montañosas y al oeste por

---

<sup>7</sup> Ulianova, Olga. “Federación Rusa: Primer año después de Yeltsin”. En *Diplomacia*. Academia Diplomática de Chile. Enero-marzo 2001. Santiago de Chile. P. 70.

el mar Caspio, que pierde altura gradualmente hacia el norte hasta integrarse en la inmensa llanura siberiana rusa. En sentido latitudinal, resulta de acceso fácil para Rusia, en longitudinal facilitó el intercambio comercial milenario mediante las rutas de la seda, jade y porcelana, entre otros productos.

- Estos Estados se encuentran en la confluencia de diferentes culturas, etnias, e intereses nacionales. La población atesora bagajes relacionados con las civilizaciones propias y vecinas -china, india, eslava, túrquica- y han evolucionado en formas locales. Algunas características sobrevivieron a la gestión soviética, otras acusaron esta influencia.

- Otro factor es el legado derivado del "Gran Juego Geopolítico del siglo XIX", que enfrentó a la Rusia zarista y al Reino Unido y como consecuencia de él Asia central quedó como parte del Imperio Ruso. Como veremos, el "Gran Juego Geopolítico" fue la competencia entre estrategias del Reino Unido y Rusia por todo el espacio comprendido entre esta última y el Imperio británico de India. Desde ese momento se consideró al área que nos ocupa como de "interés vital" para Rusia.

- Durante la etapa soviética se establecieron límites administrativos en Asia central -debidos a la gestión de Lenin y luego de Stalin- que resultaron los límites políticos actuales de la RCA. Además su población creció y se educó en un sistema dirigido por Moscú, incrementándose dicha influencia al incorporarse el idioma ruso.

Es a partir de la independencia que la presencia occidental, sobre todo la de EEUU, se fue posicionando con creciente predominio en ámbitos políticos y sociales, intentando estructurar modelos ajenos a la realidad centroasiática, a sus valores autóctonos, a sus intereses y potencialidades. Para incrementar su influencia, Occidente –EEUU y aliados- se han valido entre otros medios de:

- Organismos internacionales como la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), la Organización Mundial del Comercio (OMC), el Banco Mundial (BM), el Fondo Monetario Internacional (FMI), el Banco de Desarrollo Asiático, el Banco de Desarrollo Islámico,
- Paquetes de ayuda condicionada –de diversa índole- al gobierno, a las instituciones nacionales y también a la sociedad civil.
- La actuación de ONGs, fundaciones, credos, etc., trabajando principalmente con la población o sosteniendo gobiernos autoritarios,
- Uso de fuerzas militares y solicitud de bases en Asia con diferentes objetivos, primando la situación de Afganistán y la ampliación de la OTAN desde la década del 90.

Más reciente –y más exitosa- está resultando la penetración comercial china, con inversiones en diferentes rubros de la economía regional y sin la exigencia de abandono de los tradicionales modos de organización política.

## Los objetivos de la tesis doctoral

- Comprobar el impacto producido en la región como consecuencia de las incursiones de actores internacionales influyentes y las respuestas locales –y diferenciadas- ante las mismas;
- Analizar los factores políticos, económicos, legales, culturales y ambientales que afectan la dinámica de Asia Central;
- Corroborar la existencia de enfrentamientos geopolíticos en materia de asentamientos militares y emprendimientos energéticos –específicamente los casos de los hidrocarburos y centrales hidroeléctricas-;
- Verificar la existencia y alcance de las áreas de influencia de la Federación de Rusia, EEUU, China y otros actores estatales que establecen alianzas a través de estas potencias.
- Comprobar en qué medida las teorías geopolíticas existentes son aplicables –o no- a las nuevas situaciones en esta región o se alejan de la dinámica cotidiana.
- Aportar un nuevo procedimiento de análisis geopolítico con una visión más dinámica a fin de dar respuestas apropiadas ante la incertidumbre actual

## Hipótesis

Las teorías geopolíticas vigentes no dan cuenta de la mutante situación internacional en Asia central. Resulta un área de interés vital para la Federación de Rusia<sup>8</sup> y de interés estratégico para China, Estados Unidos (EEUU) y sus aliados.<sup>9</sup> Las políticas nacionales son erráticas y la interferencia de –y entre- estos actores y sus vectores, colabora en una situación de incertidumbre que deviene caótica.

## Aparato teórico conceptual

En el capítulo 1 veremos que desde su origen, la Geopolítica ha mutado sucesivamente sus alcances y limitaciones teórico-conceptuales, ligados a las etapas, medios y sociedades en que primaron sus respectivos paradigmas. Este recorrido por lo

---

<sup>8</sup> Los *Intereses vitales* son aquellos que el Estado Nacional identifica como de carácter permanente, sin que ello implique la inmutabilidad de los mismos a través del tiempo. Son aquellos intereses que, al ser vulnerados, ponen en serio riesgo la propia continuidad de la Nación y de su Estado. En *La Defensa Nacional en la Agenda Democrática*, Ministerio de Defensa, Argentina, 2005.

<sup>9</sup> Los *Intereses Estratégicos* son aquellos que, en su consecución, viabilizan los *Intereses Vitales*. Deben ser redefinidos periódicamente en concordancia con los cambios que se operen en el modelo de desarrollo nacional, de inserción externa del país y conforme al contexto externo e histórico que los enmarca. En *La Defensa Nacional en la Agenda Democrática*, Ministerio de Defensa, Argentina, 2005.

que ha sido su origen y desarrollo resulta de vital importancia. Intentaremos incluir los aportes pertinentes al conocimiento y comprensión de los fenómenos políticos ubicados en Asia central en un entorno, hoy por hoy, globalizado. Podemos adelantar que existen teorías y conceptos geopolíticos superpuestos y contradictorios en las RCA.

En general, en las relaciones entre Estados, las evoluciones se dan en función de una dialéctica de orden y desorden. Una teoría general o el ascenso de un paradigma constituye una empresa intelectual sin sentido, por aquello que indica Ángel Tello, “Determinar (...) el comportamiento previsible que en nombre de la religión va a tener un individuo que en un acción terrorista se inmola, matando al mismo tiempo a otros con una poderosa carga explosiva, resulta sencillamente imposible desde un punto de vista dogmático o determinista”.<sup>10</sup>

Un hecho reciente es el debilitamiento de los Estados y la emergencia de elementos y actores perturbadores. Los estrategas, cientistas políticos y teóricos de las relaciones internacionales no estaban preparados para el repentino desmoronamiento de la Unión Soviética y el consecuente final de la Guerra Fría. Significativamente, ninguno de los paradigmas dominantes de las relaciones internacionales demostró ser capaz de predecir esos eventos. En la post Guerra Fría, el campo de las relaciones entre Estados permaneció fluctuante y no apareció ninguna teoría dominante capaz de explicar las nuevas realidades. Más aún, el proceso de construcción de nuevas teorías se complicó con la proliferación de conflictos étnicos, enfrentamientos culturales, el creciente rol de las asociaciones regionales, el impacto de la globalización y la revolución de las comunicaciones. Resulta imperioso restituir la discusión de las rivalidades territoriales al seno de las ciencias geográficas y al ámbito de la racionalidad estricta e ilustrada”.<sup>11</sup>

De lo que se trata es de ensayar explicaciones y de aproximarse a una realidad mutante. Las sociedades avanzan sobre la base de contradicciones y el tiempo actual nos muestra un retorno a los nacionalismos y fundamentalismos como parte de la conflictividad actual. Una aproximación profunda al tema obliga a un enfoque dialéctico: la contradicción es la evidencia del movimiento, del choque de contrarios, pensamiento griego desde cinco siglos antes de Cristo y aún vigente-. Los nacionalismos, fundamentalismos y particularismos regionales pueden ser comprendidos como una reacción contra la racionalidad y determinismos occidentales, en este caso aplicados a un conjunto de repúblicas consideradas “orientales”. La lucha por el poder condiciona en todos los aspectos la vida de las sociedades y es una manifestación dialéctica de las relaciones de fuerzas.

Para analizar la competencia por áreas de influencia en las RCA es necesario identificar a los Estados de mayor magnitud estratégica mundial. Con Sherman Kent, acordamos que “para establecer el grado de poder o *magnitud estratégica* que posee un Estado se considera -además de su situación geográfica- sus vulnerabilidades; la suma

---

<sup>10</sup> Tello, Ángel. *Conflictos y Comunicación en la Globalización*, Ediciones de Periodismo y Comunicación, UNLP, 1999. pp. 27

<sup>11</sup> Thenon, Eduardo. “Geoestrategia, geopolítica y geografía política: distinciones en un dominio complejo”. En *Revista de la ENI*. Tercer trimestre 1999. Buenos Aires. Pp. 339.

total de los medios con que cuenta; su voluntad y pericia en usarlos ante una situación de gravedad -real o imaginaria-; las decisiones de sus pueblos y las posibilidades y los sacrificios que están dispuestos a realizar para llevarlas a cabo; los medios con los que han conducido sus asuntos internacionales en el pasado; la investidura de los líderes a cargo de los respectivos gobiernos y sus aliados probables; la capacidad de sus instrumentos no militares de política y estrategia y el potencial bélico -posible poder para hacer la guerra- del Estado en cuestión”.<sup>12</sup>

Por alguna razón -la búsqueda de grandeza nacional, el cumplimiento de ciertos objetivos ideológicos o económicos o el mesianismo político- “...algunos Estados con suficiente capacidad y voluntad nacional de ejercer poder o influencia más allá de sus fronteras, intentan alcanzar una posición de dominio regional o de importancia global”.<sup>13</sup> Para lograrlo se valen de alianzas que intentan ampliar incorporando a otros Estados cuya situación, recursos, condición de potencial vulnerabilidad, etc. puedan producir cambios en la situación geoestratégica mundial y a través de los cuales intentan lograr sus propósitos. Ya se ha mencionado la existencia de Estados que reúnen las condiciones de poseer destacada magnitud estratégica y un variado espectro de intereses aplicados a las RCA, que serán objeto de análisis en base a las alianzas que constituyen con ellos. También analizaremos el accionar de actores no estatales, cuyas maniobras también afectan la reconfiguración del espacio geopolítico en las RCA.

## Metodología

En vistas de la interrelación de numerosos factores dinámicos y constantes en la política de esta región, se realizará una aproximación comprehensiva, incluyendo gran variedad de fuentes materiales para reflejar las diversas perspectivas de los actores políticos estatales e intereses no estatales, empresas multinacionales, ONGs, mafias, narcotráfico y otros fenómenos recientes se incorporaron a las rivalidades y disputas regionales.

Debido a las múltiples fuerzas e intereses operando en Asia Central, cualquier marco de análisis deberá necesariamente incluir teorías de geopolítica y balance de poder, interdependencia y cultura de conflicto, todas ellas funcionando en un medio globalizado. Sobre la base del creciente incremento de fuerzas y movimientos externos en la región, este estudio será realizado en un marco globalista, tal como se entiende en los ámbitos académicos y políticos.<sup>14</sup>

---

<sup>12</sup> Sherman Kent. *Inteligencia estratégica*. Pleamar, Buenos Aires, 1967. Pp. 59.

<sup>13</sup> Brzezinski, Zbigniew, *El gran tablero mundial*. Ed. Paidós, Barcelona. 1998. Pp. 49.

<sup>14</sup> Como un constructo analítico, la globalización puede ser conceptualizada dentro de cuatro dimensiones interactuantes. La *globalización política* abarca la proyección de EEUU en el mundo como consecuencia de su emergencia como único superpoder en términos militares y de su dirigencia política en los asuntos internacionales. Reforzando esta globalización política se encuentra la *globalización económica*, representada por la capacidad financiera y tecnológica de los países industrializados y las corporaciones multinacionales para dominar los mercados y la economía internacional. Ambas se encuentran

En esta investigación se utilizará:

Para el análisis geopolítico el enfoque propio de la Geopolítica crítica. Las teorías geopolíticas predominantes durante la década del 90 señalaban que la globalización y la virtualización del espacio mundial habían alterado la realidad espacial como escenario de los conflictos al restarle valor al espacio geográfico en el desarrollo de los mismos. Ello se confirmó particularmente durante la guerra del Golfo -1991-, durante la cual un ejército tradicional pudo ser destruido desde un monitor con avanzadas técnicas informáticas. Sin embargo sus resultados, transcurrida más de una década, demostraron la importancia de la espacialidad geográfica en el análisis y definición de los conflictos. En la coalición contra el terrorismo en Afganistán -iniciada en octubre 2001- se observa la corrección de dicha visión inespacial de la guerra así como un replanteo más clásico de las teorías geopolíticas y mayor relación con las características geográficas y de los actores. De todos modos, los errores de percepción – cuyas consecuencias son guerras como las de Afganistán e Iraq –iniciadas respectivamente en 2001 y 2003- indican que los replanteos mencionados fueron desacertados.

En cuanto a la teoría del conflicto, el espíritu de un pueblo -esto es las creencias, valores, normas morales y principios que constituyen la base de lo que se denomina ideología- y la pertenencia a un grupo, -lo que hoy algunos analistas definen como confianza-, se resiste ante la globalización, considerada como una agresión permanente sobre los valores comunes e identidades y potencia la tendencia a volver a las "certezas" de los orígenes étnicos, nacionales o religiosos. “Será el espíritu de cada pueblo el que defina si la situación se resuelve en la instancia del conflicto, crisis o guerra”.<sup>15</sup> De esta manera el conflicto no es necesariamente nefasto ni podemos erradicarlo. Pero su manejo ineficaz tiene altos costos sociales y humanos. Con frecuencia una solución conjunta, la mediación, la negociación, etc. se ven como un signo de debilidad.

El conflicto es un aspecto omnipresente de conducta entre los grupos humanos y dentro de estos. Los problemas derivados de robos, asesinatos, ira incontrolada, etc. son comunes a todas las sociedades y tienen proyección universal. Pero de una sociedad a otra varía la frecuencia de esos problemas así como sus respuestas.

La teoría socio-estructural del conflicto nos puede señalar quienes serán nuestros aliados y nuestros adversarios ante la crisis. La *teoría* psicocultural predice mejor el nivel global de conflicto existente en una sociedad. Ambas tomadas en conjunto colaboran en la elaboración de una útil teoría del conflicto. Los conflictos internos y externos son psicoculturalmente comunes y estructuralmente diferentes. Acordamos con Howard Ross en que “el nivel global del conflicto de una sociedad viene determinado

---

acompañadas por la *globalización cultural*, en la que las normas culturales occidentales han ejercido un fuerte impacto en los valores y culturas de las sociedades no occidentales.

<sup>15</sup> Howard Ross. *La cultura del conflicto. Las diferencias interculturales en la práctica de la violencia*. Cap. 2, Paidós Ibérica, Barcelona, 1995.

por sus aspectos psicoculturales mientras que los objetivos de los conflictos están más relacionados con la organización social de dicha comunidad”<sup>16</sup>.

- La idea de que las sociedades más simples tienen menos conflictos puede ser enfrentada a la que sostiene que la falta de orden institucional o de una autoridad centralizada da ocasión a que los conflictos proliferen. La centralización política puede limitar los conflictos pero la complejidad socioeconómica los potencia.

- Las sociedades más complejas tienen más problemas con el exterior. De la misma manera una sociedad con un fuerte entramado de vínculos dirigirá su accionar contra el exterior.

Los factores psicoculturales son importantes pues las situaciones objetivas no causan *per se* el conflicto. Son sus interpretaciones las que juegan un papel trascendental. Respecto del espíritu de cada pueblo hay mucho para decir.

Podemos tomar algunas premisas:

- Las sociedades humanas pueden aprender a manejar los conflictos de modos más efectivos de los utilizados hasta ahora.
- Describimos mejor los conflictos de lo que los comprendemos.
- Todos los conflictos complejos de índole social o política tienen raíces múltiples. Además tienen que ver con los fines concretos que persiguen los adversarios y con sus interpretaciones sobre lo que está en disputa. Si se ignoran las diferencias de fondo probablemente reaparezcan en el futuro. La lucha suele tener más relación con la importancia psicológica de ganar o perder que con el valor de la cosa por la que se lucha.
- Las normas, prácticas e instituciones de una sociedad influyen en aquello por lo que luchan los individuos y los grupos, en las formas culturalmente aprobadas para conseguir las metas en disputa y en los recursos institucionales que configuran el curso y los resultados del enfrentamiento.
- Si bien hay intereses concretos, las interpretaciones de los participantes son igualmente importantes para determinar si el conflicto va para más y si puede ser manejado convenientemente.
- Cuando la organización social refuerza a un solo sector dominante hay que esperar una escalada de conflictos. Por el contrario la interacción y el intercambio favorecen el logro de intereses comunes y reducen las consecuencias de los conflictos, si bien se pueden incrementar las posibilidades de conflictos con el exterior.
- Los conflictos destructivos tienen una alta capacidad de difundirse de una sociedad a otra.

---

<sup>16</sup> Howard Ross. Op. cit. Cap. 10.

El paradigma de la teoría de conflictos propuesto por Jean Baechler propone como campo de estudio de los conflictos la *Staséologie*, “ciencia de los conflictos internos de la sociedad que se enlaza con los externos entre sociedades”.<sup>17</sup> Esta aproximación deja abierta la posibilidad de avance a través de antagonismos y contradicciones.

El enfoque dialéctico resulta un instrumento apropiado para explicar el desarrollo de la naturaleza y la sociedad al instalar, al decir de Ángel Tello, “al movimiento y al conflicto como categorías permanentes y aportando un esquema básico indispensable para el análisis del campo de estudio que nos convoca y de la cuestión del poder”.<sup>18</sup> La serie dialéctica-contradicción-movimiento-conflicto, con la violencia como condición permanente y central -si bien no determinante-, requiere el análisis previo de las condiciones políticas que atraviesan y condicionan al mundo actual.

La comprensión de los principios y de las leyes de la dialéctica es imprescindible para poder desarrollar una investigación verdaderamente científica.

#### Principios de la Dialéctica:

- Objetividad.
- Carácter universal del desarrollo.
- Concatenación universal.
- Análisis histórico concreto.

En la dialéctica existen tres leyes generales del desarrollo.

#### Primera Ley de la Dialéctica: *Ley de la unidad y lucha de los contrarios.*

Es una ley en virtud de la cual a todos los objetos, fenómenos y procesos les son inherentes contradicciones internas, aspectos y tendencias contrarios, que se encuentran en estado de concatenación y negación mutua constantemente: la lucha de los contrarios da un impulso interno al desarrollo y conduce al crecimiento de las contradicciones, que se resuelven en una determinada etapa mediante la desaparición de lo viejo y el surgimiento de lo nuevo. Es la Ley de la concatenación universal de la realidad y de su conocimiento por el pensamiento. Cada objeto tiene contrarios, de ahí:

- La existencia de una unidad indisoluble.
- La exclusión mutua.
- la interpenetración mutua.
- La relatividad de la unidad de los contrarios.
- La lucha de los contrarios es absoluta.
- la transformación del viejo objeto en uno nuevo.

---

<sup>17</sup> Baechler, Jean. *Les Phénomènes Révolutionnaires*. Collection SUP. Le Sociologue. Presses Univeritaires de France. Paris. 1970. Pp. 6.

<sup>18</sup> Tello, Ángel. *Conflictos y Comunicación en la Globalización*. Ediciones de Periodismo y Comunicación, UNLP, 1999. Pp. 20.



### Segunda Ley de la Dialéctica: Ley de la negación de la negación.

Es una ley cuya acción está condicionada por el nexo y la continuidad entre lo negado y lo que niega, a consecuencia de ello la negación dialéctica no es una negación trivial que rechaza todo el desarrollo precedente, sino una condición del desarrollo que afirma y conserva en sí todo el contenido positivo de las fases anteriores y tiene en su conjunto un avance ascensional.

- Esta ley expresa el carácter sucesivo del desarrollo, el paso de lo viejo a lo nuevo. La conexión de lo viejo con lo nuevo.
- Asegura que en esa relación se repiten algunas de las propiedades del estadio anterior.
- Fundamenta el carácter ascendente y progresivo del desarrollo.
- Determina la tendencia, la dirección principal del curso general del desarrollo.
- Está vinculada a la ley de Unidad y lucha de contrarios.

Esta ley pone al descubierto las fuentes y causas reales del eterno movimiento y desarrollo del mundo material. Conocerla es de gran importancia para comprender la dialéctica del desarrollo de la naturaleza, de la sociedad y del pensamiento, para la ciencia y actividad práctica.

De ahí que el análisis de las contradicciones de la realidad objetiva y del descubrimiento de su naturaleza es una exigencia importantísima de toda investigación científica y obra práctica.

### Tercera Ley de la Dialéctica: Ley de la transformación de los cambios cuantitativos en cambios cualitativos, y viceversa.

Esta ley explica cómo los cambios cuantitativos, pequeños e imperceptibles al principio van acumulándose gradualmente, alterando tarde o temprano la medida del objeto y originan cambios cualitativos radicales, que transcurren como saltos y se realizan en formas diversas. La evolución no es solo un simple crecimiento cuantitativo, la evolución es un cambio cualitativo. Los cambios cuantitativos presentan un carácter relativamente lento, continuo, mientras que las transformaciones cualitativas se interrumpen, es lo que decimos que se realiza en forma de saltos. El desarrollo se manifiesta como la unidad de dos formas o fases distintas, pero interdependientes: continuidad y discontinuidad.

- Continuidad: en el proceso de desarrollo es una fase de acumulaciones cuantitativas lentas e imperceptibles. No afecta a la calidad del objeto sino que introduce en él insignificantes cambios cuantitativos y constituye un proceso de aumento o disminución de lo existente.
- Discontinuidad: es una fase de cambios cualitativos radicales del objeto, un momento o periodo de transformación de la calidad vieja en otra nueva.

Para el análisis del sistema de actores se aplicarán la *teoría sistémica*, más clásica y orgánica, si bien diluye la percepción de los antagonismos, y la *teoría de la complejidad*, que permite modelizar los fenómenos sociales principalmente en su dimensión interactuante e inter-relacional con su(s) ambiente(s), permitiendo abarcar la multiplicidad de poderes involucrados para intentar establecer si la región objeto de estudio tiende hacia la anarquía o hacia una poliarquía inestable -con conflictos bajo control-.

La dimensión política de la construcción del ambiente por sus actores (relaciones de poder) se enlaza con sus capacidades informacionales y cognitivas movilizadas y/o movilizables para institucionalizar tal ambiente. Cuando, por ejemplo, una organización productiva opera una reorientación estratégica, se puede analizar este cambio como resultado inducido por la definición de un nuevo ambiente pertinente. Así se puede observar la relación apertura-cierre del sistema, las relaciones de orden-desorden del sistema con el ambiente de este último, la lucha contra la entropía organizacional del sistema y las relaciones con el ambiente. No podemos escapar “a un principio de incertidumbre generalizada (...) las nociones de objeto y de sujeto son profundamente perturbadas una por otra: cada una abre una brecha en la otra”.<sup>19</sup>

Para abordar el presente trabajo se recurrirá, entre otros recursos:

- a informaciones obtenidas in situ,
- al relevamiento del material teórico pertinente,
- a bibliografía general y específica en diversos idiomas así como a artículos periodísticos de origen variado,
- al análisis de documentos (documentos de naturaleza geográfica y uso geográfico de documentos no geográficos), especialmente los emanados de los principales organismos internacionales y regionales asiáticos: ONU, OTAN y PfP, UE, Organización de Cooperación de Shanghai, etc.
- a informes elaborados por el Banco Mundial, ONU (Índice de Desarrollo Humano, etc.), FMI, Energy Information Agency,
- a bases de datos de las repúblicas involucradas en la presente investigación y su corroboración con los emanados por empresas que actúan o han actuado en ellas,
- a investigaciones de casos relacionados con la problemática planteada
- a consultas con especialistas de las Repúblicas Centrales Asiáticas, Moscú, centros de estudios europeos, de EEUU, Australia y Argentina -entre otros-.

---

<sup>19</sup> Morin, Edgar. *Introducción al pensamiento complejo*. Gedisa editorial. España. 1994. Pp. 70.

## **Aportes deseables y limitaciones de la investigación**

Tal como se ha mencionado en los objetivos, se pretende en esta investigación dar cuenta del impacto producido en las RCA por la sorpresiva independencia e ingreso – globalización mediante- de actores suficientemente influyentes como para haber producido un amplio espectro de respuestas nacionales y sociales.

También se busca evidenciar la existencia y alcance de las respectivas áreas de influencia de la Federación de Rusia, China, EEUU, UE y otros actores internacionales que establecen alianzas con las RCA. Sobre esta base se examinará la validez de las teorías geopolíticas preexistentes y se indagarán las condiciones en que nuevas aproximaciones puedan permitir una explicación de la situación actual así como un análisis prospectivo. Se desea aportar un nuevo procedimiento de análisis geopolítico, con una visión más dinámica, a fin de dar respuestas apropiadas ante la incertidumbre actual.

En cuanto a las limitaciones, la principal dificultad durante la presente investigación ha sido la excesiva, confusa y contradictoria información relativa al escenario asiático que ha exigido corroboración permanente mediante la indagación de material en diferentes idiomas. En la preparación de esta investigación se han realizado consultas bibliográficas, entrevistas y búsquedas muy específicas que han permitido subsanar esta dificultad. La traducción de los textos requeridos para esta tesis es propia.

Como los nombres propios –incluyendo topónimos- varían de acuerdo a las fuentes, hemos optado por utilizar la versión que aparece en los Atlas *National Geographic*, de difusión en todo el mundo.

## **Plan de exposición**

Esta investigación cuenta con seis capítulos:

Dado que se trata de una tesis sobre Geopolítica, en el capítulo 1, como marco teórico-conceptual, nos ocuparemos necesariamente de las teorías geopolíticas pertinentes más representativas y sus mutaciones hasta la actualidad.

El capítulo 2 estará dedicado a las características de los cinco Estados objeto de este estudio. En él se prestará la debida atención a la estructura social que los caracteriza, las situaciones de conflicto que los amenazan, tanto internas como las debidas a actores no estatales que ejercen influencia en ellos. Se centrará en forma específica en la situación de cada una de las RCA a partir de su independencia, como sujetos del accionar externo y también como decisores políticos. También incluirá los intentos de integración regional de las RCA, sus objetivos, sus patrocinadores y su grado de éxito.

El capítulo 3 estará destinado a las principales Organizaciones internacionales participantes -desde 2001 y hasta fines de 2013- del “Nuevo Juego Geopolítico”, abarcando sus necesidades y compulsiones para ejercer influencia en los Estados de Asia Central. El accionar directo de las mismas y las alianzas que promueven, así como

sus fracasos, puede producir avances conjuntos, incrementar aislamientos o escalar hacia conflictos armados. Además, las fisuras que se observen pueden dar lugar a oportunidades de intervención y ser fuentes de conflicto.

Los capítulos 4, 5 y 6 detallarán el accionar específico de la Federación de Rusia, Estados Unidos, China –y las alianzas de las que participan-, en calidad de poderes de mayor magnitud estratégica con intereses en Asia. Sus doctrinas de seguridad, objetivos, medios de aplicación de los mismos, sus situaciones controversiales serán aplicadas a las RCA en particular, si bien se harán alusiones relativas a objetivos de mayor alcance para los cuales las RCA puedan resultar un medio para alcanzar otros objetivos.

Por último, y como conclusiones, se evaluarán los posibles escenarios ante la situación planteada y, retomando el punto de partida, se intentará ofrecer aportes acordes con posibles tendencias geopolíticas aplicadas a las Repúblicas Centrales Asiáticas.

En cuanto al Anexo documental, la inclusión de los documentos oficiales requeridos para abordar esta investigación habría –por lo menos- quintuplicado su volumen. Por esa razón hemos extraído de ellos los elementos necesarios para alcanzar los objetivos propuestos y corroborar la Hipótesis y citado, como nota al pie, la dirección precisa donde pueden ser encontrados los documentos originales completos. Solo se han incluido los indispensables y en idioma español.

# CAPÍTULO I: LA GEOPOLÍTICA

*“En su forma actual la Geopolítica es indudablemente una ciencia secularizada. Pero posiblemente, entre todas las ciencias modernas (...) ha logrado preservar en sí misma su conexión con la tradición y con las ciencias tradicionales, localizándose al mismo tiempo entre las ciencias modernas”.*

*Aleksandr Dugin<sup>20</sup>*

## Introducción

Desde su introducción, el término Geopolítica enfrenta numerosas dificultades referidas a su definición. El concepto no solo está contaminado históricamente por su uso tendencioso por la escuela Geopolítica alemana de la *Geopolitik* - adoptada por el régimen nazi vencido en la II Guerra Mundial- sino que luce confuso debido a los numerosos significados y connotaciones en su uso contemporáneo. Muchas veces es contradictorio. La situación se agrava, pues el concepto suele permanecer implícito: a veces se refiere a Estados, otras a relaciones entre ellos y su contexto, otras a actores no estatales.

Pero también es frecuente la aparición de términos tales como “Geopolítica energética”, “Geopolítica del hambre” entre otras aplicaciones -como Geopolítica del agua, Geopolítica empresarial y más recientemente Geopolítica relacionada con la nueva “Ley de Tierras” promovida en Argentina por la presidente Cristina Fernández en 2011-, que dan testimonio de la validez y vigencia –explícita o encubierta- de la Geopolítica. También es visible a través de conceptos derivados como “áreas de influencia”, balance de poder”, “Estados tapón”, “exterior cercano”, intereses vitales, intereses estratégicos o *near-abroad* (exterior cercano).

Los medios de información suelen utilizar el término sin definirlo: “La frecuencia del uso público del término Geopolítica es directamente proporcional a la ausencia de precisión en su definición”.<sup>21</sup>

En cuanto a las lecturas académicas encontramos tantas definiciones –demasiadas-, que en última instancia solo reflejan un debate intelectual que parece no tener fin.

---

<sup>20</sup> Dugin, Aleksandr. “From Sacred Geography to Geopolitics”. En *Elementy* n. 4 y en el capítulo 7 de *Misterii Evrazii*. Moscú, 1996.

<sup>21</sup> Didiot, Beatrice y Cordellier, Serge. *El estado del mundo 2005. Anuario económico y geopolítico mundial*, Introducción, Akal, Madrid, 2005.

## I.1.- La Geopolítica

Las nociones geopolíticas han sido utilizadas como instrumento de diversas corrientes ideológicas prevalecientes a lo largo de la Historia, aún antes de que se acuñara el término Geopolítica. Podemos identificar diferentes enunciaciones acordes con dichas etapas históricas:

- término usado para designar la influencia determinante del ambiente (elementos tales como las características físicas de un territorio, las fuerzas sociales y culturales y los recursos económicos) en la política de una nación;
- uso político de la influencia del medio físico en el condicionamiento de las actividades humanas, que sienta las bases del determinismo geográfico;
- la Geopolítica es política a través del espacio;
- la perspectiva cartesiana, base de la modalidad imperialista, que se aplicaba a las redes de transporte y las transformaciones territoriales que éstas producían.
- campo de discurso dentro de los dominios establecidos de geopoloder, en contexto o vinculado con el poder del Estado;
- su uso para traspasar y transgredir las fronteras internacionales.

No es el objetivo de este estudio verificar, investigar, cuestionar o criticar todas las teorías geopolíticas del pasado. Tampoco las características de sus respectivos tiempos históricos para colocarlas en su debido contexto –si bien resultan cuestiones tan apasionantes que es muy probable que sean el objeto de investigaciones propias ulteriores-. Pero a los fines de adoptar una definición apropiada, es conveniente verificar las tendencias más representativas desde fines del siglo XIX. Ello se debe a que, en la actualidad y específicamente en relación con Asia central, los diferentes actores en pugna y sus politólogos toman definiciones *ad hoc*, provenientes de diferentes escuelas teóricas, así como elementos y conceptos para justificar sus aspiraciones.

El ejemplo más conocido es la remisión a las teorías del británico Mackinder y su Heartland o zona pivote cuyo poseedor –sostenía- gobernaría el mundo. Al respecto, a lo largo de su obra Mackinder fue mutando la localización del Heartland que, de todos modos, siempre fue ambigua. Se lo sigue citando en relación con “Eurasia” –también ambiguamente definida- para justificar el nuevo interés en Asia central post URSS, desestimando que en realidad durante el siglo XX el “heartland” se materializó en la cuenca del Atlántico Norte con creciente influencia en él de EEUU.

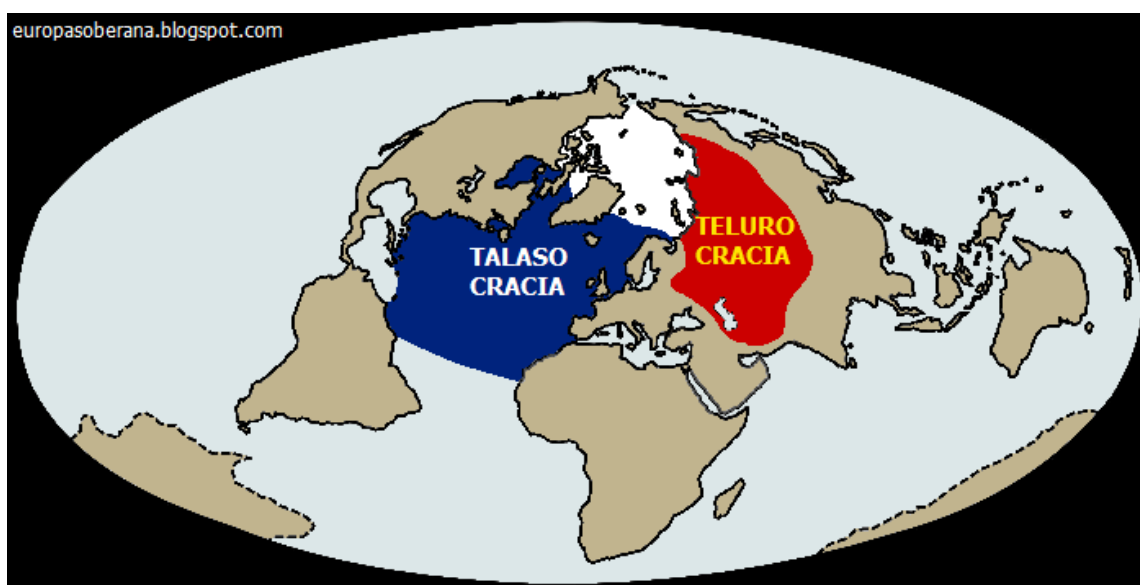
Como muestra de la problemática ya planteada, a continuación se presentarán referentes representativos de diferentes teorías y paradigmas geopolíticos y se analizarán algunas similitudes, diferencias y elementos temporales destacados sin perder de vista su aplicación a Asia central. Luego procuraremos intentar una somera clasificación de las principales corrientes geopolíticas a los fines de verificar en qué medida pueden ser aplicadas –o no- en la presente investigación.

Como aplicación práctica se incluye en este capítulo el “Gran Juego Geopolítico” iniciado a fines del siglo XIX, que permitirá comprender mejor cómo las

diversas teorías geopolíticas acompañaban sus respectivos tiempos históricos. De todos modos la aplicación final se realiza en los siguientes capítulos de la tesis, en consonancia con el objetivo de su aplicación específica a Asia central.

### I.1.1- Telurocracias y talasocracias

Como una primera aproximación, se debe destacar que los dos conceptos primarios de la Geopolítica de los siglos XIX y gran parte del XX fueron tierra y agua, -o continentes y mares-, bases de la representación cualitativa del espacio mundial. Continentes, mares, océanos eran consideradas categorías mayores de la existencia del mundo y conservaban su significado tanto para las civilizaciones tradicionales como para los modernos Estados, para todos los pueblos y bloques ideológicos.



Al nivel del fenómeno geopolítico global, continentes y océanos generaron los términos “talasocracias” y “telurocracias”, es decir potencias marítimas y potencias continentales.

La fuerza de cada Estado y cada imperio se basaba en el desarrollo preferencial de una de estas categorías. Los imperios eran talasocracias o telurocracias. Los primeros implicaban la existencia de una metrópoli y colonias, los segundos contaban con un centro y provincias en una “tierra común”.

La expansión colonial de los Estados europeos y EEUU a lo largo y ancho del mundo fue básicamente talasocrática. Su vigencia a cargo de portugueses, españoles, holandeses y finalmente británicos perduró por unos 400 años. Más reciente es la asociación de telurocracias y dentro de éstas se destaca el Eurasianismo, que ya mencionaremos.

Por otra parte, junto con las realidades talasocráticas existen diferencias entre formaciones marítimas y oceánicas. Por ejemplo, las civilizaciones del mar Negro o del Mediterráneo son muy diferentes cualitativamente de las correspondientes a los poderes insulares. El imperio Británico y luego la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) son ejemplos de la vigencia del poder de las flotas marítimas.

También las telurocracias presentan formas particulares. Existieron civilizaciones forestales y de las estepas, de las montañas y de las planicies, del desierto y de las regiones gélidas. Las variaciones del paisaje geográfico se entienden como complejos simbolismos ligados a la especificidad del Estado, a la ideología ética y a las creencias de los diferentes pueblos. E incluso en este caso, aunque acordemos con una religión ecuménica universal, su forma concreta de manifestación cambiará de acuerdo al pueblo, etnia o Estado y se adaptará de acuerdo al contexto geográfico local.

El desierto y las estepas representan el microcosmos geopolítico de los nómades. Precisamente en desiertos y estepas las tendencias telurocráticas alcanzan su cenit, en tanto el elemento “agua” está mayormente ausente. Los imperios del desierto y la estepa serán, lógicamente, telurocráticos. Son ejemplos pertinentes a esta investigación, el Imperio de Genghis Kahn, el de Tamerlán o el califato árabe, erigidos bajo la influencia directa de los nómades, organizados en tribus y clanes –con sus alianzas y enfrentamientos-, fenómeno de importancia clave a la hora actual y que se analizará en el capítulo 2.

## **I.2.- Teorías geopolíticas**

### ***Friedrich Ratzel (1844-1904),***

Geógrafo y periodista alemán, considerado como el fundador de la moderna Geografía política, escribió en 1897 su *Geografía Política* donde supeditaba las actividades humanas al medio físico, según las cuales, por ejemplo, el rigor de los inviernos explicaría el mayor desarrollo de la Europa del Norte, o las afirmaciones acerca de la indolencia del hombre tropical comparado con el industrioso septentrional, que se han utilizado como explicación de las diferencias entre las colonias de Brasil y Estados Unidos.

Sostenía que los Estados compartían muchas de las características con los organismos vivientes e introdujo la idea del *Lebensraum*: un Estado tenía que crecer y extenderse o morir dentro de "fronteras vivientes". Consideraba a tales fronteras como muy dinámicas y sujetas a cambios. Hoy suele ser condenado tanto por su determinismo como por su *Lebensraum* –este último tomado ideológicamente como base de una de las páginas más negras de la Historia del siglo XX-. Pero, en última instancia, fue un académico fiel a las corrientes predominantes de su tiempo, con una amplia y variada formación y no podía predecir el impacto de sus teorías, no consideradas como geopolíticas pero sí precursoras de las mismas. Por ello lo hemos integrado en esta investigación.



### **Rudolph Kjellen** (1864-1922)

Versado en Ciencias Políticas e Historia, en 1899 escribió un artículo sobre la frontera de Suecia –su país-, denominado “La ciencia del Estado en tanto organismo geográfico que se manifiesta a través del espacio. El espacio como país, como territorio, de manera más significativa, como Imperio”. En este artículo fue utilizado por primera vez el término “Geopolítica”. Kjellen la definía como **"la teoría del Estado como organismo geográfico o fenómeno en el espacio"**. Esta definición contenía dos elementos básicos y típicos de la obra de Kjellen: el rol central del Estado como única entidad con poder –en ese momento- y el espacio (como territorio, suelo).

Su obra no fue muy conocida en Europa occidental. “Las ideas de Kjellén no dominaron el debate teórico geopolítico como las de Mackinder, Mahan, Spykman y otros”.<sup>22</sup> No hay indicación de que conociera la obra de Mackinder y Mahan. Solo fue mencionado en sus escritos como asesor de la política exterior del presidente estadounidense T. Roosevelt.

Entre la abundante producción de Kjellen se encuentran *Estudio del Sistema Político (Undersökningar till politikens system)* 1918-19, donde presentó su visión de la ciencia Geopolítica. Forman parte de esta obra *Las grandes potencias (Stormakterna)* - primera edición en 1905, segunda en 1911-13-; *Problemas Políticos del Mundo (Världskrigets politiska problema)* -1915- y *Suecia (Sverige)* -1917-.

En cuanto a “*El Estado como forma viviente*” (*Staten som livsform*), fue publicado en 1916, pero la evolución de los conceptos vertidos en él ya habían sido objeto de investigaciones y conferencias desde 1908. En esta obra establece –bajo fuerte influencia del geógrafo alemán Friedrich Ratzel- que “Los Estados (-como organismos sujetos a la ley del crecimiento-) nacen, se desarrollan y mueren o en algunos casos se transforman y que el Estado es una entidad tan fundamental como el hombre -como individuo-“.<sup>23</sup>

Algunos de sus libros fueron traducidos al alemán. *Las grandes potencias* tuvo más de 20 ediciones –entre su aparición y 1920- en Alemania, pero permanecía desconocido en el Reino Unido. En la actualidad “posiblemente sea más conocido en América del Sur, donde los geopolíticos clásicos han permanecido fuertes”.<sup>24</sup>

En 1909 Kjellen visitó Japón y China y vaticinó que, una vez libres del control Occidental, serían grandes potencias.

Para Kjellen los poderes del momento (Francia y el Reino Unido) actuaban con prepotencia y arrogancia y pronto declinarían, pues derivarían en Guerras de Liberación en sus respectivos imperios coloniales y que se produciría una creciente amenaza del Islam en la política mundial. Era muy crítico del colonialismo y el racismo.

---

<sup>22</sup> “Rudolf Kjellén – The Swedish “Father of Geopolitics”. En *Varldsinbordeskriget*, Working Paper 52, Center for Pacific Asia Studies, University of Stockholm. Suecia, agosto 1999. Disponible en <http://varldsinbordeskriget.wordpress.com/2011/02/09/rudolf-kjellen-the-swedish-father-of-geopolitics/>

<sup>23</sup> “Rudolf Kjellén – The Swedish “Father of Geopolitics”. *Op. cit.*

<sup>24</sup> Kelly, Phillip. *Checkerboards & Shatterbelts – The Geopolitics of South America*, University of Texas Press, Austin, 1997.

Aunque Suecia permaneció neutral, Kjellen creía conveniente formar un frente aliado con Alemania contra Rusia –enemigo común-. Justamente durante la Guerra - 1916- se publicó su libro “*El Estado como forma viviente*” en el que critica a la vieja Ciencia Política por considerar que su visión se limitaba a observar a los Estados y sistemas judiciales e incorporó una nueva teoría con base antropogeográfica –para él, Geopolítica- en la que incluye conceptos como Estado, nación, sociedad y sistema judicial. Traducida y publicada en Alemania en 1917, esta obra lo hizo famoso internacionalmente hasta nuestros días. Para él, la Historia no era un caos de eventos coincidentes sino que estaba bajo la influencia de reglas geopolíticas.

Luego de la Iª Guerra Mundial, vio transformarse en potencia a Rusia–URSS y afirmó –basado en el poder geográfico y demográfico de grandes países- que EEUU sería una potencia de influencia mundial, además que Francia y el Reino Unido (RU) irían perdiendo gradualmente su influencia en los asuntos mundiales. Efectivamente URSS y EEUU fueron las potencias de la Guerra Fría y, sobre las mismas premisas, luego de ella están surgiendo China e India.

La teoría de Kjellen abarcaba: a) una verdadera Geopolítica y b) una Geopolítica especial.

- a) La primera es el territorio natural -la unidad geográfica-, con límites (naturales o políticos) y además de sus características físicas –alrededor de ríos (como Tigris, Éufrates, Nilo) o de un mar (como el Mediterráneo o Báltico)-, puede ser considerado desde el punto de vista de su producción o de su capacidad de mantenerse unificado y poderoso (a través de cultivos, comunicaciones y fortificaciones). Como Mackinder, creía que el transporte internacional terrestre se estaba desarrollando a tal velocidad que el poder marítimo quedaría en el pasado. De hecho, como veremos en el capítulo 2, la reedición presente de la Ruta de la Seda en Asia central incluye autopistas y ductos de exportación de hidrocarburos desde Medio Oriente y las Repúblicas Centrales Asiáticas hasta China, más seguro que las rutas marítimas para los buques mercantes, superpetroleros y buques metaneros.
- b) En cuanto a la Geopolítica especial, abarca:
  - espacio –dimensiones-: los Estados buscan crecer y amenazan a los más reducidos en superficie-,
  - forma: circular (Islandia), alargada (Italia o Noruega), enclaves (históricamente Prusia, hoy en Uzbekistán, Kirguistán y Tadjikistán)<sup>25</sup> y
  - posición –no solo respecto de sus vecinos, sino también su “posición cultural” en relación con el mundo de las comunicaciones.

Como hemos mencionado, Kjellen se ocupa de la tendencia histórica de un Estado y su posible evolución. Por ejemplo “la tendencia histórica de Rusia ha sido el traslado del mar Báltico al Negro-Mediterráneo y luego (1878) al Lejano Este y después

---

<sup>25</sup> Estas situaciones y sus problemáticas serán analizadas en detalle en el capítulo 2.

de 1905 hacia el Sur”.<sup>26</sup> Como veremos, sus dichos permanecen plenamente –y asombrosamente- vigentes en la actualidad.

Kjellen coincide con la corriente occidental (Mackinder, Mahan, Spykman y otros), en considerar a la Geopolítica como una amplia ciencia en el límite de la Historia, Geografía y Ciencia Política y al mismo tiempo una ciencia auxiliar de éstas. Pero, a diferencia de Mackinder y Spykman, Kjellen era un analista y metodólogo, un constructor de sistemas. No encontramos mapas en sus libros.

### ***Alfred Mahan (1840-1914)***

El contraalmirante, historiador, estratega y geopolítico estadounidense Alfred Mahan, postuló la importancia estratégica del dominio naval como clave para la dominación mundial. Para ello no solo contaba con el ejemplo del imperio colonial británico de ultramar sino de las experiencias navales de la propia EEUU, que a principios del siglo XIX -1803-1805- “libraba batallas contra los bereberes en el mar Mediterráneo”,<sup>27</sup> además de las libradas para mantener la independencia contra el Reino Unido, en 1812.

En *Sea Power in its Relations to the War of 1812*, Mahan indicaba que “la invasión de cualquier posesión ultramarina del Reino Unido –excepto Canadá- estaba denegada a los EEUU debido a la inmensurable inferioridad de su flota”.<sup>28</sup> Afirmaba que si bien el mar permanecía abierto a buques armados de EEUU, existían obvias limitaciones. Ellas eran evitar los bloqueos de la costa por buques británicos, y “escapar de la subsecuente captura por el enorme número de cruceros británicos que observaban todas las aguas donde comerciaban y donde existían puertos hostiles”.<sup>29</sup> Para Mahan, la única guerra que podía librar EEUU en ese momento era defensiva.

A partir de 1860 comenzaron a enfrentarse Estados dentro de EEUU y la Confederación meridional intentó la secesión. “Durante la mayor parte de esta Guerra Civil, los puertos de la Confederación permanecieron bloqueados por los Estados del Norte. Para ello se comenzaron a usar barcos de hierro, acorazados”.<sup>30</sup> Y más adelante afirma que “para las naciones con libre acceso al mar, el comercio de exportación e importación es un gran factor de prosperidad y confort”. Para añadir que “Con dinero y el crédito se reducen los efectos de la guerra y se vigoriza la bandera; sin ellos, la resistencia muere”.<sup>31</sup>

---

<sup>26</sup> “Rudolf Kjellén – *The Swedish “Father of Geopolitics”*. *Op. cit.*

<sup>27</sup> Los piratas bereberes cobraban tributo a los buques que comerciaban a través del mar Mediterráneo. Cuando en 1803 –con Europa bajo las guerras napoleónicas- los tripolitanos tomaron el buque Filadelfia, EEUU envió su flota, bloqueó y bombardeó Trípoli mientras el Cap. William Eaton bombardeaba Derna, a 800 Km. de Trípoli. Cuando en 1805 firmaron un tratado por el cual EEUU no pagaría más tributos, iniciativa que no habían tomado las potencias europeas, EEUU retiró su flota. Para más detalles sobre esta primera aventura ultramarina de EEUU puede consultarse Asimov, Isaac. *El nacimiento de los EEUU. 1763-1816*, 2ª edición, Tomo XII, Alianza, España, 2ª edición, 1984. Pp. 218.

<sup>28</sup> Mahan, Alfred T. *La influencia del poder naval en la Historia*. Little, Brown & Company. Boston, 1905, pp. 283.

<sup>29</sup> Mahan, Alfred T. *Op. cit.*, Pp. 284.

<sup>30</sup> Asimov, Isaac. *Los Estados Unidos desde 1816 hasta la Guerra civil*. Tomo XIII, Alianza, Madrid, 2ª edición, 1895. Pp. 257.

<sup>31</sup> Mahan, Alfred T. *Op. cit.*, Pp. 285.

Con todo este escenario histórico nacional, Mahan –apasionado por la ingeniería naval- sostuvo en *La influencia del poder naval en la Historia* que, debido a numerosos factores, “Quien domine el mar domina el comercio mundial; quien domine el comercio mundial domina el mundo”.<sup>32</sup> Argumentaba que la posición geográfica, extensión del territorio, topografía, cantidad de población, junto con el “carácter de la misma” y las características del gobierno eran importantes condicionantes del potencial de poder de los Estados. Asignaba tanta importancia al imperio colonial de ultramar como a las rutas marítimas, principalmente las comerciales. Fue un “ardiente propagandista acerca de la expansión de los EEUU de Norteamérica hacia territorios y áreas de ultramar”.<sup>33</sup> Consideraba a EEUU como un estado insular y propuso políticas nacionales entre las que figuraron la anexión del archipiélago hawaiano, controlar el mar Caribe y construir un canal en Panamá. T. Roosevelt puso en marcha estas propuestas.

### ***Halford Mackinder (1861-1947)***

Por su parte, el geógrafo y político británico -de origen escocés- Mackinder, distanció su visión respecto de Mahan al declarar que se aproximaba el ocaso de los imperios marítimos y desarrollar la teoría del ascenso de los imperios continentales. En su libro *The Geographical Pivot of History* -publicado en 1904 por la Royal Geographical Society- Mackinder sostuvo que se podía dividir al mundo en dos bloques de poder. El central, pivote o *Heartland*, se encontraba entre el río Danubio y los montes Urales y Mackinder afirmaba que quien lo unificara y dominara, dominaría los tres continentes de la “Isla Mundial” –Europa, Asia y África.<sup>34</sup>

De ahí la hipótesis que lo haría famoso: “Quien gobierne Europa oriental comanda el *Heartland*; quien gobierne el *Heartland* comanda la isla-mundial; quien gobierne la isla-mundial comanda el mundo”.<sup>35</sup> Este bloque, debido a su aislamiento geográfico y a su riqueza en recursos naturales sería, finalmente, el centro de poder político capaz de controlar al mundo. Como parte de él, localizaba un cinturón territorial protector, el “*inner crescent*”. El otro bloque, ante lo que consideraba el declive del poder marítimo, era parte de las “tierras marítimas”. Rechazaba de plano las teorías sobre el poder marítimo enunciadas previamente por Mahan.

Luego de la Primera Guerra Mundial, Mackinder favoreció la creación de Estados-tapón como Polonia o Yugoslavia, para aislar a Rusia y reducir la superficie de la derrotada Alemania. De todas maneras el famoso Gran Juego Geopolítico ya había convenido en 1907 la separación de la India británica de Rusia mediante –justamente- el establecimiento de Estados tapón. En ese caso se trataba de Persia, Afganistán y el Tíbet, dejando a Rusia zarista la región objeto de la presente investigación.

*The Geographical Pivot of History* se transformó en uno de los textos básicos de la tradición Geopolítica. Atrajo la atención tanto de sus admiradores, que consideraron a

---

<sup>32</sup> McColl, R.W. *Encyclopedia of World Geography*, Vol. 1. NY, 2005. Pp. 408.

<sup>33</sup> Terzago Cuadros, Jorge. Alfred Thayer Mahan (1840-1914) *Contraalmirante U.S. Navy, su contribución como historiador, Estratega y Geopolítico*, pp. 25, Viña del Mar, Chile, octubre 5 de 2005. En [www.cialc.unam.mx/pdf/mahan/pdf](http://www.cialc.unam.mx/pdf/mahan/pdf)

<sup>34</sup> Mackinder formuló esta teoría en 1904, la revisó en 1919 y nuevamente en 1943.

<sup>35</sup> McColl, R.W. *Op. cit.* Pp. 410.

Mackinder un profeta de los posteriores eventos geopolíticos y un campeón de la democracia, como la de sus detractores, “que lo acusaron de geo-determinista e imperialista”.<sup>36</sup> Al respecto Milton Santos señaló que “La educación impregnada de un fuerte patriotismo demandaba de profesores de Geografía que promuevan el colonialismo. (...) Entre los geógrafos colonialistas Mackinder sería el más eficiente”.<sup>37</sup>

38



En 1919 en su *Democratic Ideals and Reality*,<sup>39</sup> Mackinder procedió a la revisión de su modelo y trasladó el *Heartland* a Eurasia, basándose en la menor capacidad de penetración de las potencias marítimas. De todos modos en esa obra mantenía su temor de que Alemania –asociada a la naciente URSS- alcanzara el corazón continental.

Esta idea de existencia de una “fortaleza” asiática impenetrable para el poderío marítimo y fácilmente defendible con fuerzas terrestres sigue siendo la base de numerosos modelos y la “primera premisa del pensamiento militar occidental”.<sup>40</sup>

<sup>36</sup> Megoran, Nick Solly. “Mackinder’s Heartland: A Help or Hindrance?” En *CESN-List*. Mayo 24 de 2004. [CESN-List@harvard.edu](mailto:CESN-List@harvard.edu)

<sup>37</sup> Milton Santos. *Por una Geografía Nueva*. Espasa Calpe. Madrid. 1990. Pps. 31-33

<sup>38</sup> Elaboración propia. No fue posible encontrar en Internet un documento gráfico que diera fiel cuenta del Heartland de Mackinder 1904, que explicita que el mismo se extiende desde el río Danubio hasta los montes Urales. En todos los casos se le adjudica un Heartland que se extiende ampliamente en la ex URSS. La persistencia de esta divulgación “popular” errónea induce a magnificar la hipótesis de Mackinder y sentar perniciosos precedentes geopolíticos.

<sup>39</sup> Mackinder, Halford. *Democratic Ideals and Reality*. Greenwood Press. Londres. 1919. Pps. 278.

<sup>40</sup> Taylor, Peter. J. *Political Geography*, Longman, Harlow, 3ª Edición, 1993. Pp. 48.



41

Desde la desintegración de la URSS, muchos científicos políticos y geógrafos, principalmente en Asia Central, RU y EEUU, han buscado validar las teorías de Mackinder para analizar el lugar que ocupa Asia Central en el sistema interestatal mundial. El poderío militar actual –tierra, mar, aire y espacio exterior- parecen sostener la idea de “la fortaleza” delineada con poco rigor académico por Mackinder.

#### ***Andrei Evgenievich Snesev (1865-1937)***

Menos conocido que Mackinder, en realidad un hallazgo personal producido como parte de esta investigación, el influyente estratega ruso Snesev, sirvió como general defendiendo el zarismo -cuando se transformó en figura líder durante el Gran Juego Geopolítico contra el Imperio Británico, ambos en expansión en Asia Central- hasta 1918 desde cuando se integró al Ejército Rojo en el distrito militar Turkestán – denominación que recibía en ese tiempo la parte rusa de Asia Central-.

A principios de la primera década de 1900 no solo era Snesev un especialista en Geopolítica, sino que se había transformado en sí mismo en un factor geopolítico. “Sus visitas a los Khans y Rajás –dominaba 14 idiomas- fueron un serio inconveniente para las pretensiones del gobierno anglo-indio”.<sup>42</sup> Entre 1921 y 1930 fue profesor y rector del Instituto de Estudios Orientales, de las FFAA del Ejército Rojo y de la Academia político-militar del Ejército Rojo. Su aporte proviene de haber reunido la Academia orientalista y la estrategia militar y además es un ejemplo único de la

<sup>41</sup> *The Oxford Geographic Institut.* También en este caso el trazo del Heartland conduce a errores. No aparece en la revisión 1943 de Mackinder la inclusión de Persia –Irán desde 1937-, extensión que la aleja del corazón continental y la aproxima notablemente a las costas accesibles -para cualquier poder marítimo- del océano Índico.

<sup>42</sup> Khrushchev, Sergei. *Memories of Nikita Khrushchev.* Vol 2. The Pennsylvania State University, PA, 2006. Pp. 41.

continuidad de la tradición Geopolítica rusa sobre Asia central desde el zarismo hasta bien entrado el período soviético.

Definió a Asia central como “nuestro Turkeistán, Khiva, Bukhara, India (Norte), Kashgaria, Pamirs, Tíbet, Afganistán, Beluchistán y el Este de Persia”.<sup>43</sup>

Entre sus obras figuran *El teatro del norte de India* –Tashkent, 1903-; *India como el mayor factor en Asia central* –San Petersburgo, 1906-; *Geografía militar de Rusia* –San Petersburgo, 1910-; *Afganistán* –Moscú, 1921- e *India* –Moscú, 1926-.

Las últimas teorías sobre el Gran Juego Geopolítico de fines del siglo XIX y principios del siglo XX, desarrolladas -con material recientemente desclasificado- por Jennifer Siegel, revelaban que en 1907 los imperios británico y zarista firmaron un acuerdo para estabilizar la región. Siegel destaca que en realidad ese acuerdo nunca se cumplió y que el enfrentamiento terminó diluyéndose durante la I Guerra Mundial.<sup>44</sup>

Sin embargo, el libro *Afganistán* de Snesarev es revelador. Fue escrito como curso de lectura militar como parte del alerta y espera de órdenes de invadir India vía Afganistán en 1919. La invasión finalmente no ocurrió, pero Snesarev colaboraba con los pashtún contra el imperio Británico en Merv, actual Turkmenistán con posterioridad a la 1ª Guerra Mundial. Snesarev –emulando a Mackinder- sostenía que “Quien gobierne Herat, gobernará Kabul y que quien gobierne Kabul, gobernará India”.<sup>45</sup> Consideraba a Afganistán como la puerta de entrada a India y como secuencia para luego arribar al océano Índico. Además afirmaba que existían dos tipos de fronteras: estatales y estratégicas, considerando en este último rango a Afganistán. Andrei Snesarev fue apresado por Stalin en 1930 -bajo cargos de traición- y ejecutado en 1937. Recientemente su figura fue rehabilitada.

Considerado precursor de Zbigniew Brzezinski -que consideró a Asia central como los Balcanes asiáticos-, Snesarev señalaba a principios del siglo XX a esta región como “muy volátil (...) colocada en la periferia de grandes imperios, incluyendo los establecidos por Alejandro Magno y los mongoles”.<sup>46</sup> La única excepción a esta afirmación fue el imperio de Timur, cuyo centro era precisamente Asia central.

### ***Karl Haushofer (1869-1946)***

Hemos visto que la Geopolítica tuvo gran interés en Alemania desde principios del siglo XX –con Kjellen- y alcanzó mayor difusión cuando el general alemán Karl Haushofer (1869-1946) adaptó en su libro *El espacio vital (Der Lebensraum)* algunas teorías de Ratzel y las del *Heartland* de Mackinder para justificar pseudocientíficamente la expansión territorial alemana durante el Tercer Reich. Este uso de la Geopolítica “llevó a sacrificar la metodología científica en pro de un proyecto grandioso de un

---

<sup>43</sup> Sengupta, Anita. *Heartlands of Eurasia*. Rowman & Littlefields, Maryland, 2009.

<sup>44</sup> Para información completa sobre esta temática véase Siegel, Jennifer. *Endgame: Britain, Russia and the final struggle for Central Asia*. I.B.Tauris, EEUU y Canadá, 2002. Pp. 235.

<sup>45</sup> Hauner, Metan. “What is Asia to Us?” En *Russia's Asian Heartland Yesterday and Today*. Routledge, London-NY, 2013.

<sup>46</sup> Jones, Mark. “Russian Planners reexamining “Great Game” concepts”. En <http://www.archives.econ.utah.edu/archives/a-list/2001/msg01598.html>

poderoso Reich alemán”.<sup>47</sup> Haushofer incorporó los procesos políticos a la definición de la Geopolítica: “... la Geopolítica es la nueva ciencia nacional del Estado, una doctrina sobre el determinismo espacial de todos los procesos políticos, basada en los fundamentos generales de la Geografía, especialmente de la Geografía política”.<sup>48</sup> Haushofer consideraba a la Geografía Política como una parte esencial de la Geopolítica.

Curiosamente la Historia da cuenta de decisiones del régimen nazi que contradicen tanto las teorías de Ratzel como las de Haushofer. Una de ellas fue la cesión del Tirol del Sur, zona poblada en su mayoría por población germana, a los italianos. En este caso estamos de acuerdo con Eduardo Thenon en que se habría tratado de un “ensamble alternativo, propio de la alianza entre ambos Estados como estrategia ante la Guerra”.<sup>49</sup> Justamente retomaremos estas características de la Geopolítica al aplicarlas en el capítulo 2 a una cesión similar, si bien por otros motivos, de territorio de Kirgizistán a China. Haushofer se suicidó en 1946.

### **Nicholas Spykman (1892-1943)**

Nicholas Spykman sostuvo que Mackinder había exagerado el potencial del *Heartland*, y que el verdadero poder radicaba en el *inner crescent* de Mackinder, al que Spykman denominaba “*rimland*” o perímetro de seguridad, teoría aplicada primeramente a la defensa de EEUU, funcionando como una alerta temprana ante posibles intromisiones. Este *rimland* norteamericano debía abarcar todo el continente americano y grandes extensiones de los mares y océanos adyacentes.

Sin embargo, el marco teórico de Spykman en su *Geography and Foreign Policy I*, se aproxima mucho al pensamiento geopolítico de Mahan al establecer que “Los factores que condicionan la política de los Estados son numerosos, permanentes y temporarios, evidentes y ocultos; e incluyen, aparte del factor geográfico, la densidad de población, la estructura económica nacional, la composición étnica de su población, la forma de gobierno y los complejos y prejuicios de los ministros de exteriores”.<sup>50</sup> No era determinista. Al mencionar la extensión de los Estados no se refería al poder *per se* de los mismos, sino a su potencial de poder. También tomaba en cuenta si la extensión coincidía con un control central eficaz, con un “sistema óptimo de comunicaciones desde el centro hacia la periferia”<sup>51</sup> y con suficiente poder para evitar separatismos.

Coincidimos en que los requerimientos geográficos actuales para contar con un sistema de comunicaciones articulado, en algunos aspectos –no todos-, han variado notoriamente en el siglo XXI, pero esta cuestión ya había sido contemplada por Spykman pues en el mencionado libro da cuenta de todos los esfuerzos realizados por la

---

<sup>47</sup> Pereira da Silva Gama, Carlos F. *Fontes do Pensamento Geopolítico Alemão*, agosto 31 de 2003. (*Geopolitik*). [http://www.usinadeletras.com.br/exibelotexto.php?cod=1554&cat=Teses\\_Monologos](http://www.usinadeletras.com.br/exibelotexto.php?cod=1554&cat=Teses_Monologos)

<sup>48</sup> Cohen, Saul Bernard. *Geopolitics of the World System*, Rowman and Littlefield, Maryland, 2003.

<sup>49</sup> Thenon, Eduardo. “Geoestrategia, geopolítica y geografía política: distinciones en un dominio complejo”. En *Revista de la ENI*. Tercer trimestre 1999. Buenos Aires. Pp. 334.

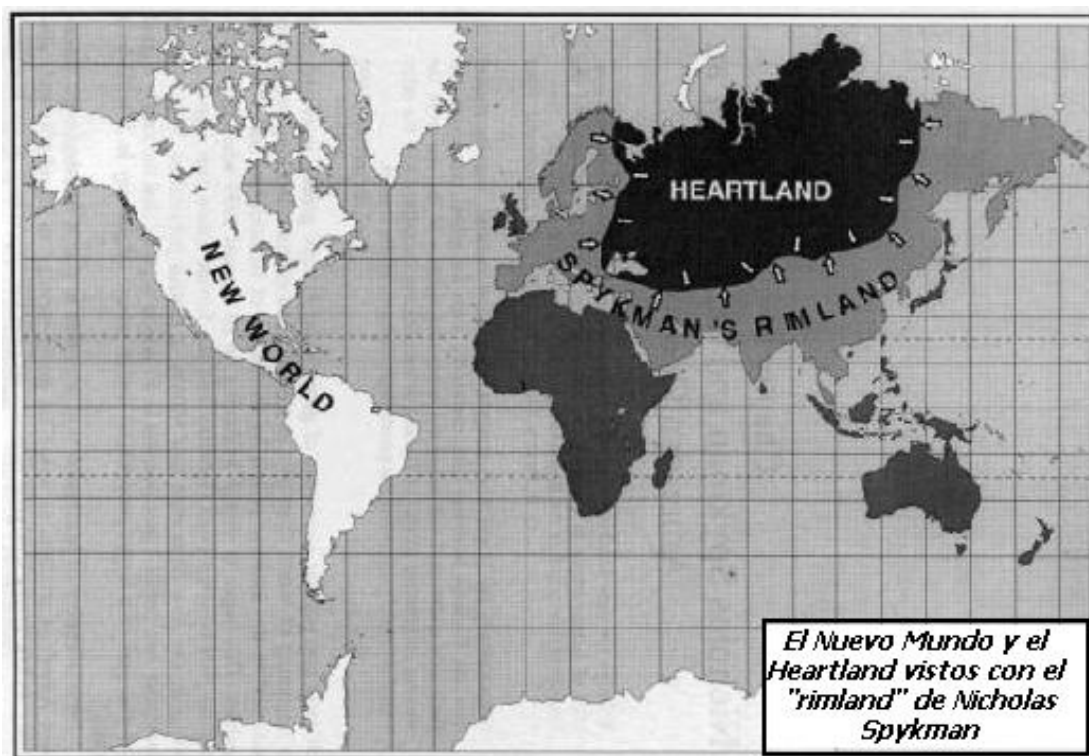
<sup>50</sup> Spykman, Nicholas. *Geography and Foreign Policy, I*, Yale University, Connecticut, 1938. Pp. 38.

<sup>51</sup> Spykman, Nicholas. *Geography and Foreign Policy, I, Op. cit.* Pp. 36.



humanidad desde sus primeros tiempos para superar barreras naturales y explotar su potencial territorial.

Desde el punto de vista de la defensa militar, para Spykman la extensión era crítica respecto de la localización de los centros vitales. Mencionaba la defensa de Rusia ante el avance napoleónico, pero podemos agregar la estrategia rusa de traslado de centros industriales al Este de los Urales ante el avance de Hitler durante la II Guerra Mundial y la descentralización estratégica militar debida a la Guerra Fría, que dejó importantes instalaciones en otras repúblicas de la URSS, como Kazajistán, Tadjikistán, Uzbekistán, situación que trataremos en detalle en el capítulo 4.



52

En 1944 Nicholas Spykman, consideraba vital para Washington la neutralización del poder del corazón continental. Pero para lograrlo resultaba clave el *rimland*, cuya dominación permitiría el control del corazón continental. El asentamiento soviético sobre el corazón continental durante la Guerra Fría motivó a varios geopolíticos de EEUU a tener presentes las teorías de Mackinder. En la comunidad académica se suele minimizar el aporte de Spykman, reduciéndolo a la oposición *inner crescent-heartland* de Mackinder. Pero sus aportes siguen siendo válidos –ante las nuevas tecnologías aplicadas a portaaviones, su alcance ofensivo y sus sitios de emplazamiento- y, analizados en profundidad, constituyen una excelente introducción al pensamiento geopolítico de EEUU y su división del mundo en *comandos*, como veremos en el capítulo 5.

---

<sup>52</sup> “Nicholas Spykman: el preludio de la contención”. En *retaguardia.org*. (economía, modelos emergentes). <http://www.retaguardia.org/2008/09/12/nicholas-spykman-el-preludio-de-la-contencion>

Estudios posteriores destacan la influencia de ambos geopolitólogos –Mackinder y Spykman- en la estrategia de contención estratégica de EEUU durante la Guerra Fría. En su libro *America's Strategy and World Politics*<sup>53</sup>, Spykman nos muestra su compromiso con consideraciones geoestratégicas globales.

Su obra póstuma, *The Geography of the Peace*<sup>54</sup> y otros estudios de los geopolíticos clásicos nos evidencian su permanente necesidad de contrastar sus propias hipótesis. Por ejemplo, sostenía que la cuenca del océano Atlántico Norte era el lugar ideal para un Estado, pero adelantaba el “inevitable crecimiento en importancia del océano Pacífico como ruta clave para el comercio internacional”.<sup>55</sup> En el capítulo 5 veremos que es una de las premisas más notables en la Estrategia de Seguridad Nacional de los EEUU 2013. Spykman no es simplemente el autor de la “teoría del *rimland*”.

### ***Alexander de Seversky (1894-1974)***

Piloto, inventor, diseñador, hombre de negocios y visionario, Alexander de Seversky<sup>56</sup> era un noble nacido en Rusia –hoy Georgia-, sirvió en la aviación naval zarista –volaba desde los 14 años-, a los 20 años se graduó como ingeniero de la Academia Imperial Naval Rusa, libró batallas aéreas y -aunque en 1915 fue herido y debió amputársele una pierna- sobrevivió a la Guerra Civil y continuó hasta 1918 piloteando aviones de combate en arriesgadas y exitosas misiones, principalmente contra la fuerza aérea alemana, ascendiendo en grados en la fuerza aérea imperial. En 1918 arribó a los EEUU destinado a la Embajada de Rusia. Ante el triunfo bolchevique –tratándose de un noble- le resultó peligroso retornar a la URSS y se radicó en EEUU.

Ingresó al Departamento de Guerra estadounidense como ingeniero aeronáutico, piloto de pruebas y experto en bombarderos. En cinco años se le reconocieron 364 patentes de invención –incluyendo el reabastecimiento de combustible en el aire y artillería giratoria en las aeronaves- y en 1923 formó la Corporación Aérea Seversky, fabricando piezas e instrumental de aviones e incorporando la construcción de monoplanos anfibios (SEV-3), cada vez más veloces. Intentó venderlos al ejército de EEUU, no interesado en aeronaves anfibias. Procedió a modificarlos (SEV-3XAR) y en 1936 logró la venta al Estado de 77 unidades -designadas P-35- a las que pronto siguió el SEV-7 y otros más avanzados. Transfirió más poder a su socio y durante un viaje a Europa en 1938 perdió la compañía.

En 1942 comenzó a escribir un libro alertando a la nación sobre la necesidad de defender mejor su espacio aéreo, *Victory Through Air Power*, que se transformó en un *best seller*. Sostenía que todas las formas de guerra terrestres y marítimas tradicionales

---

<sup>53</sup> Spykman, Nicholas. *America's Strategy in World Politics: The United States and the Balance of Power*. Original 1942. Transaction Publishers; Edición: New edition (15 de marzo de 2007).

<sup>54</sup> *The Geography of the Peace*, Nicholl Ed., Yale University, Connecticut, 1944.

<sup>55</sup> Spykman, Nicholas. *Geography and Foreign Policy, I*, Yale University, Connecticut, 1938. Pp. 42.

<sup>56</sup> Para información detallada véase Sherman, Stephen. “Alexander de Seversky. Russian Aircraft Designer & Founder of Republic Aviation”. En *AcePilots.com*, abril 16, 2012. En [http://www.acepilots.com/wwi/pio\\_seversky.html](http://www.acepilots.com/wwi/pio_seversky.html)

habían sido eclipsadas por el aeroplano. Afirmaba que se avecinaba una revolución y en consecuencia que EEUU requería respuestas revolucionarias.

Pero el gobierno no estaba preparado para este desafío ni para comprender que estaba en desventaja respecto de otros beligerantes. Es más, estaba convencido de tener los mejores aeroplanos del mundo, algo a lo que de Seversky respondió con desprecio. Su libro resultó base de un cartoon de Walt Disney, fascinado con las ideas de bombardeos estratégicos de de Seversky, y luego de un film animado de 65 minutos con el mismo nombre del libro, mostrando el bombardeo de complejos industriales y de rutas de abastecimiento del enemigo, destruyendo de esta manera su capacidad de continuar la guerra.

Luego de la II Guerra Mundial recibió la Medalla al Mérito de manos del Presidente Truman, fue asesor de los jefes de staff de la Fuerza Aérea de EEUU y recibió la Medalla por Servicios Excepcionales en 1969. En 1952 formó Seversky Electroatom Corporation, empresa dedicada a la protección de EEUU contra ataques nucleares y en extraer partículas radioactivas del aire.

Alexander de Seversky consideraba que, al inicio de la Guerra Fría, estaban equilibrados tanto el poder terrestre como el marítimo y que era la superioridad aérea la que podía romper los cercos establecidos por los poderes continentales y marítimos enemigos y los Estados tapón. Consideraba además la creación de una zona aérea estadounidense que se extendía a Europa (bajo reconstrucción) y otra soviética.

Independientemente de tener un perfil bien diferente de los académicos analizados previamente en esta investigación, de Seversky logró: a) mantener la primacía de EEUU al incorporar la capacidad de ataques aéreos incorporando una nueva dimensión espacial a la Geopolítica y b) colocarse pragmáticamente en el punto de avance entre el poderío aéreo y el nuclear.

### ***Jaume Vicens Vives (1910-1960)***

Vicens Vives manifestó su interés en escribir sobre estos temas, principalmente a partir de 1932 cuando dio con un ejemplar de *Zeitschrift für Geopolitik (Revista Geopolítica)*, en la que geopolíticos alemanes se sometieron a los dictados del Führer y hasta se prestaron como soporte para justificar la necesidad de expansión imperial a fin de lograr el ansiado “espacio vital”. Vicens Vives concluye que los “motivos geopolíticos tienen mucho que ver a la hora de explicar lo que está ocurriendo en el mundo, especialmente en todo lo que suponía la política exterior de las grandes Estados mundiales”.<sup>57</sup>

Estudió la obra de geógrafos e historiadores que se habían ocupado de estas cuestiones. Con estos autores se produciría para Vicens Vives el nacimiento de la Geopolítica, que coincide con la etapa de los imperialismos y reparto del mundo por las grandes potencias del momento. Sostiene que Alemania llegó tarde a tal reparto lo que produjo la guerra de 1914.

---

<sup>57</sup> “Vicens Vives en Baeza. La Geopolítica”. En *Revista Eco*. Barcelona, 2001. En [http://revistaeco.cepcordoba.org/index.php?option=com\\_content&vi](http://revistaeco.cepcordoba.org/index.php?option=com_content&vi) Sitio visitado en agosto 6, 2013.

En su libro *España, Geopolítica del Estado y del imperio* define a la Geopolítica como “una interpretación del pasado histórico y del espacio geográfico que sirva para justificar el presente”.<sup>58</sup>

Al final de *España* se refiere a las tensiones internacionales y a las fronteras como focos de tensión. Ya vislumbraba que “las fronteras rígidas del siglo XIX y principios del XX estaban siendo superadas por el vertiginoso desarrollo de los medios de comunicación”.<sup>59</sup> Insiste en la artificialidad de las fronteras: siempre son humanas.

Otro ámbito de su investigación son las causas que han llevado a la expansión económica y el avasallamiento político: búsqueda de recursos minerales –incluyendo energéticos-. En su momento, mediados del siglo XX, estudiaba la situación de Katanga –R. D. del Congo- y el uranio (hoy el recurso estratégico en esa región es el coltán) y los intentos de secesión de aquella región de la R. D. del Congo como parte de un proceso “teledirigido por Occidente en una clara actitud neocolonial”.<sup>60</sup>

Con una actualidad sorprendente define a mediados del siglo XX la posibilidad de conflictos por el control de las zonas polares y el dominio de las rutas marítimas –incluyendo el bastión Malvinas-.

#### **Yves Lacoste (1929-...)**

Yves Lacoste, geógrafo marroquí, contribuyó al renacimiento de la Geopolítica en Francia a partir de la década de los 70s, si bien su producción se inició con *Los países subdesarrollados* (1959) y *Geografía del subdesarrollo* (1965), con las que entraría en el ámbito de la geografía económica y social.



61

<sup>58</sup> El primero de los tres grandes bloques en que está estructurado su libro se denomina justamente Geografía política, geopolítica y geohistoria.

<sup>59</sup> V. Vives *Op. cit.*

<sup>60</sup> V. Vives. *Op. cit.*

<sup>61</sup> Lacoste, Yves. *Geografía del subdesarrollo*. Ariel Geografía, Barcelona, 5ª edición, 1984. Pp. 74.

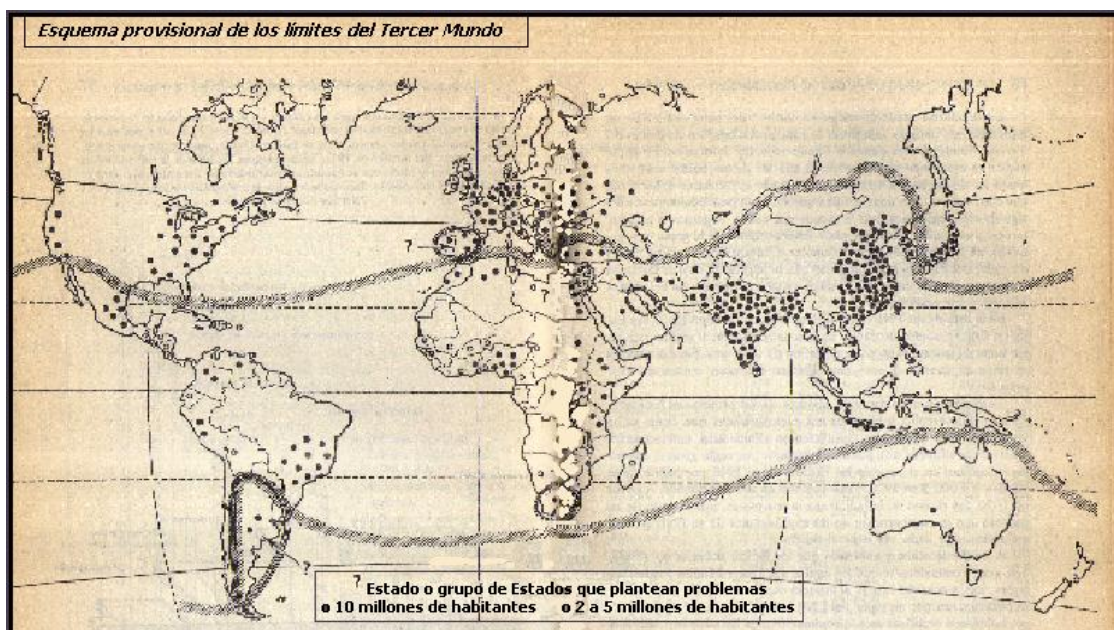
Destacada figura de la geografía radical, Yves Lacoste rechazó desde una óptica marxista la geografía tradicional, que definió como una geografía mistificadora, al servicio del sistema e incapaz de dar respuesta a los nuevos problemas del mundo contemporáneo.

En su obra se destaca la importancia de la escala, tanto estatal –Estados – organizaciones-, como la espacial –grandes y pequeños Estados-.

Con la revista *Hérodote* y, más tarde, su obra *La Geografía: un arma para la guerra* (1976), comenzó un intento de reintroducir el estudio de la ciencia geopolítica en Francia, desembarazándola de su injusta imagen de ciencia nazi.

En su libro *Geopolítica: la larga historia de la actualidad (Géopolitique: la longue histoire d'aujourd'hui)* 2006, afirma que: "El término Geopolítica, que nos muestra múltiples usos, define de hecho todo lo que concierne con las rivalidades de poder o influencia sobre territorios y sus habitantes: las rivalidades entre grupos políticos de todo tipo - y no sólo entre los Estados, sino también entre los movimientos políticos o los grupos armados más o menos clandestinos - rivalidades por el control o dominación de territorios grandes o pequeños".<sup>62</sup>

63



En la figura precedente los signos de interrogación designan los Estados o grupos de Estados que –según Lacoste- presentaban problemas por formar parte del conjunto geopolítico denominado Tercer Mundo. Estados de la península ibérica o de Europa oriental, aunque no eran parte del Tercer Mundo, se consideraban a menudo como “subdesarrollados”. Por el contrario, Argentina y Uruguay entraban dentro del Tercer Mundo, a la inversa de África del Sur, considerada por muchos autores como un país “desarrollado” (o semidesarrollado). Finalmente, el último interrogante es el de si

<sup>62</sup> Lacoste, Yves. *Géopolitique: la longue histoire d'aujourd'hui*, Larousse, 2006.

<sup>63</sup> Lacoste, Yves. *Geografía del subdesarrollo*. Ariel Geografía, Barcelona, 5ª edición, 1984. Pps 78 y 79.

los Estados socialistas forman parte de lo que se denomina Tercer Mundo. Sostuvo que todo depende de la definición que se establezca.

### ***Peter Taylor***

Geógrafo británico, el más influyente en la renovación de la Geopolítica. Disconforme con el enfoque neopositivista imperante, reorientó la disciplina hacia el análisis del sistema mundial -a escala global- “para evitar remitirse a Mackinder”.<sup>64</sup> Considera las dinámicas de la economía global, descartando la localización del territorio o su ambiente como factores que condicionan las políticas de los Estados –sostenida por los geógrafos clásicos-. Para Taylor se trata de centros, periferias y semiperiferias imbricadas y dinámicas de acuerdo a las variaciones de la economía capitalista. Establece tres escalas de análisis: sistema-mundo (la realidad), localidad (la experiencia) y el Estado-nación (instancia mistificadora) y establece a la primera como decisiva, pues considerar a los Estados como base para la teoría y el análisis era –para Taylor- parcial y justificatoria “de aquellos grupos a los que mejor sirve la actual organización espacial”.<sup>65</sup> La presente tesis tomará alguna de sus premisas, pero no puede soslayar la existencia y entidad de los Estados. Independientemente del grado en que se pueda haber erosionado la soberanía de estos, siguen siendo –en teoría- autónomos y responsables –dependiendo de su magnitud estratégica- de la planificación económica y de la política nacional, así como de las políticas culturales, entre otros atributos soberanos. Y este elemento debe ser tenido en cuenta a la hora de reconocer la realidad cambiante que el mismo Taylor pregona.

Estos elementos dinámicos desestimados por Taylor tienen en las RCA un papel importante e independiente en el modelado de las relaciones internacionales. Con esta salvedad, el aporte de Peter Taylor en sus numerosas obras es encomiable.

En *Political Geography* Peter Taylor señaló que el renacimiento de la Geopolítica había tomado tres vías:

- *como un término popular para describir rivalidades globales en la política mundial.*
- *académica: una nueva Geopolítica más crítica. Los estudios historiográficos críticos de la Geopolítica del pasado han sido un componente necesario de esta 'Geopolítica de geógrafos'.*
- *se asocia con el lobby pro militar neoconservador, que ha añadido argumentos geopolíticos a su 'retórica de la guerra fría'. Tales estudios hablan de 'imperativos geopolíticos' y tratan a la Geografía como 'el factor permanente' alrededor del cual debe girar todo pensamiento estratégico.*

---

<sup>64</sup> Taylor, Peter J. “Political Geography and the world economy”, en Burnett A. y Taylor, P. (eds.), *Political Studies from special perspectives*, Chichester, John Willey & Sons, 1981, pp. 157-172.

<sup>65</sup> Taylor, Peter J. *Op. cit.* 1981, pp 159

Para Taylor, “esta apreciación ingenua de que el espacio es un escenario inalterable, pone de manifiesto una gran ignorancia en torno de la Geografía”.<sup>66</sup>

Taylor declaró además que los análisis geopolíticos siempre tuvieron un sesgo nacional: "En el caso de la Geopolítica, siempre ha sido muy fácil de identificar la nacionalidad del autor a partir del contenido de sus escritos". Taylor relaciona Geopolítica y Relaciones Internacionales: "*La Geopolítica ha sido generalmente parte de la tradición realista de las Relaciones Internacionales*".<sup>67</sup>

### **Saul Bernard Cohen**

El geógrafo estadounidense Saúl Bernard Cohen, estableció en 1990 –ya fuera de la Guerra Fría- diferentes jerarquías de los espacios mundiales. En primer lugar considera las mayores rutas comerciales marítimas del mundo, en segundo las terrestres de Europa y en tercer lugar los países de lenguas y etnias comunes (latino, germánico, anglo-americano, chino, eslavo): los independientes (Japón, Tailandia, Indonesia, Filipinas...); los espacios de conflicto (como Medio Oriente y en América latina Colombia, Venezuela, Bolivia) así como espacios de transición (la actual Europa central). Aunque reconoce la existencia de Estados-Potencias, les asigna magnitud en base a la comparación entre sus PBI, el acceso a tecnologías innovadoras, el nivel educativo, sus reservas de energía y cantidad de profesionales. En su libro *Geopolitics of the World System*<sup>68</sup> define Geopolítica como: "... *el análisis de la interacción entre escenarios geográficos y sus perspectivas con procesos políticos. (...) Ambos son dinámicos y se retroalimentan. La Geopolítica da cuenta de las consecuencias de esta interacción.*" La definición se focaliza en la interacción dinámica entre poder y espacio.

### **Evgeny Primakov (1929....)**

La crisis que puso fin a la URSS se mantuvo durante la década de los “reformistas ultraliberales”, representados por Boris Yeltsin. En 1997 Evgueni Primakov, ex jefe de la KGB, asesor y luego Primer Ministro bajo la presidencia de Boris Yeltsin, puso en marcha la que se terminó denominando “Doctrina Primakov”, para arrebatar el poder a los reformistas y emprender la reconstrucción de Rusia. Para ello proponía la formación de un triángulo estratégico China-India-Rusia, que en ese momento fue desestimada.

Todo parece indicar que en 1997 no estaban todavía creadas en Rusia las condiciones para un cambio. Por ello no solo fue conjurada la aplicación de su doctrina, sino que los líderes de los círculos de poder, defensores del hiper liberalismo y la desregulación, consiguieron apartar a Primakov de la jefatura del gobierno. Sin embargo, en 1999 este sector perdió posiciones y su propuesta fue retomada como parte de la gestión de Vladimir Putin.<sup>69</sup>

---

<sup>66</sup> Taylor, Peter. J. *Political Geography*. Pp. 46.

<sup>67</sup> Taylor, Peter. J. *Political Geography*, Pp. 84.

<sup>68</sup> Cohen, Saul Bernard. *Geopolitics of the World System*, Rowman and Littlefield, Maryland, 2003.

<sup>69</sup> A diferencia de Occidente, el trabajo de los analistas en Rusia es –en gran parte- base de las decisiones de gobierno. Por ello, en el análisis de la doctrina Primakov se observa una continuidad, denominada

El objetivo era lograr que Rusia fuera una superpotencia. Consideraba que Occidente intentaba marginar el papel de Rusia en el sistema e infiltrarse en su espacio tradicional de influencia. En los libros de su autoría *El mundo después del 11 de septiembre* y *La guerra en Irak* arremete contra Washington, si bien destaca que Occidente tiene otra cultura y que es posible una cooperación limitada y con ventajas mutuas.

Más accesibles resultan sus artículos “Somos demasiado honestos, de manera desmesurada... espero que nuestra política cambie”<sup>70</sup> y de “La recuperación de Rusia entra en su segunda fase”.<sup>71</sup> En ambos su propuesta incluyó modificar la orientación de la política exterior rusa de Occidente a Oriente, es decir, hacia un escenario considerado el *sitio natural de Rusia*. Sostuvo que el alejamiento del escenario asiático en la última década del siglo XX, “década atlancista”, había propiciado que otros actores se aventuraran a penetrar la región, complicando considerablemente toda su problemática.

Para Rusia, señalaba Primakov:

“...es imprescindible mantener su presencia en Asia Central, que no solo es histórica o de interés geopolítico y geoeconómico, también es humana, por lo que no cabe dudar de la necesidad de asegurar un nivel de estabilidad y prosperidad en Asia Central para poder asegurar la emergencia de Rusia (...) Rusia no tiene alternativas, si no mantiene su influencia en Asia Central entonces otros lo harán y será siempre en detrimento de ella...”<sup>72</sup>

Rusia inició un importante viraje a partir del año 2000 que condujo a su posterior recomposición y a mejorar su posición y relaciones en Asia Central. “Un dato no menor es que aproximadamente 25 millones de eslavos habitan en las RCA y millones de centroasiáticos viven y trabajan en Rusia”.<sup>73</sup>

De tal forma, Putin y los nuevos gobernantes rusos dedicaron el primer mandato de gobierno –hasta 2004- a conjurar y revertir las crisis producidas por el derrumbe soviético, por las dos gestiones presidenciales de Boris Yeltsin y las crisis económicas mundiales.

Otro paso de esa etapa fue rediseñar las relaciones de la Federación de Rusia, en especial con los nuevos Estados de la antigua URSS que denominan el “extranjero cercano”. De esta manera, las autoridades rusas produjeron una ruptura respecto de los gobiernos anteriores y enviaron un claro mensaje a la nación y al exterior. Un ejemplo destacado de la “segunda fase” que menciona Primakov fue cuando el gobierno congeló los activos de la única petrolera privada de Rusia, Yukos, empresa que estaba firmando

---

“doctrina Putin”. Entre los analistas “de divulgación”, podemos considerar a Aleksandr Dugin, más familiar con los acostumbrados Huntington, Brzezinski estadounidenses.

<sup>70</sup> “Somos demasiado honestos, de manera desmesurada... espero que nuestra política cambie”, *Nezavisimaya gazeta*, 21 de junio de 2005.

<sup>71</sup> Primakov, Evgeny. “La recuperación de Rusia entra en su segunda fase”. En *RIANovosti*, mayo 28 de 2007 <http://www.sp.rian.ru>

<sup>72</sup> Primakov, Evgeny, “La recuperación de Rusia entra en su segunda fase”. Op. cit.

<sup>73</sup> Villar Barroso, Oscar. “El restablecimiento del poderío de Rusia y su incidencia en Asia Central”. CD del *XIV SEI El espacio asiático. La Organización de Cooperación de Shanghai*. CEID, Buenos Aires, noviembre 2012, pp 74-86



convenios –privados- de abastecimiento a China. Su presidente -Khodorkovsky- fue enviado a prisión por evasión impositiva. El gobierno de Putin entendió que los recursos nacionales rusos debían beneficiar a sus habitantes.<sup>74</sup>

La “doctrina Primakov” rectificó la orientación geoestratégica rusa, que en 2007 inició la consolidación del curso geopolítico nacional, sobre la base de lo que se menciona como la “Doctrina Ivanov” y posteriormente la “Doctrina Putin”. En julio de 2006, en ocasión de la Cumbre del G8 -en San Petersburgo y presidida por Rusia-, el mensaje de Putin fue claro: “...Occidente tendrá finalmente que aceptar el hecho de que Moscú ha vuelto al escenario mundial...” y proclamó lo que Rusia consideraba como sus tres fortalezas y que serían desde entonces los pilares de su emergencia: administración firme, confianza en sí misma y renovado vigor.

La injerencia de Occidente en cuestiones internas de Rusia era muy variada en medios y objetivos. Ya en esa etapa Putin denunciaba el “doble discurso” occidental<sup>75</sup> y poco después -2008- anunció el retorno de Rusia al contexto internacional como protagonista y el estreno de su doctrina de orientación multipolar, donde exhortaba a la construcción de un orden internacional justo, equitativo y respetuoso de las diferencias, al tiempo que hacía votos por la defensa de los valores democráticos. En el capítulo 4 se verá en detalle la evolución de la doctrina eurasiánista a través del análisis de la Estrategia de Seguridad Nacional de Rusia para el período 2009-2020.

### ***Tradición geopolítica china***

En **China** por su parte, una larga tradición de más de 700 años de pensamiento estratégico, encuentra en el geopolítico Wei Yuan (1794-1856) y en los trabajos que hoy despliegan varias universidades y centros de estudios superiores, reflexiones geopolíticas elaboradas desde la perspectiva de la potencia marítima y continental china en Asia y en el Pacífico que -después de la transición entre la administración de Jiang Zemin hacia la de Hu Jintao-, se encamina a devenir una potencia de alcance global en la escena geopolítica. Aunque mencionaremos a dos de sus mentores, ellos son parte de equipos que incluyen numerosos académicos de valía. Es importante a tener en cuenta que, a diferencia de Occidente, los analistas aportan sus ideas y sugerencias al gobierno, que evalúa y decide la aplicación de sus teorías. En Occidente es más usual que los especialistas publiquen sus obras sin necesariamente ser parte de las decisiones adoptadas por los gobiernos. De esta manera, los conceptos que veremos a continuación hallan su correlato en las doctrinas oficiales chinas de Seguridad Nacional, Defensa, Militar y el Libro Blanco, que veremos en detalle en el capítulo 6.

---

<sup>74</sup> Los medios de comunicación occidentales fueron muy críticos respecto de esta decisión. Pero, curiosamente, cuando la petrolera californiana Unocal se puso en venta y la petrolera estatal china manifestó intención de comprarla –le interesaban los activos de Unocal en el SE asiático-, el *gobierno* de EEUU se opuso rotundamente a la venta a ese país.

<sup>75</sup> “Washington solía hacer oídos sordos a las violaciones de los derechos humanos y la democracia en países pronorteamericanos, pasando por alto incluso sus actividades terroristas, o apenas expresando alguna crítica superficial, a la vez que les suministraba ayuda secreta”. Ríos, Xulio. “China: la visión geopolítica de los nuevos líderes”. *Anuario CIP 2003* y *Revista Memoria*, nº 181, marzo 2004. Disponible en [http://www.igadi.org/china/china\\_la\\_vision\\_geopolitica\\_de\\_los\\_nuevos\\_lideres.htm](http://www.igadi.org/china/china_la_vision_geopolitica_de_los_nuevos_lideres.htm)

### **Jiang LingFei**

Profesor de la Universidad de Defensa Nacional, analiza la situación geopolítica a través de las actividades del terrorismo transnacional al que considera reflejo extremista de

- las agudas diferencias en la distribución mundial de la riqueza y
- las diferencias culturales entre el oeste y el este.

También toma en cuenta el alcance de las respuestas internacionales a este flagelo. Su enfoque geopolítico coincide en gran medida con el de Yves Lacoste.

### **Pang Shongying**

Académico de las Universidades Qinghua y Renmin, divulga sus investigaciones en *The National Interest* -Washington, DC- y es parte del comité editorial internacional de la revista *Globalizations*, publicada por Routledge –Londres-. Pang considera que un aspecto del ascenso de China como poder mundial radica en el incremento de su *soft power* (poder suave) en cuestiones regionales y globales, derivado de su cultura, modelos de desarrollo, ideales y política exterior. Estima que existe la posibilidad de transformar el *soft power* en poder; el rol del desarrollo chino en ejemplo a trasladar a otros países y analiza las implicaciones del *soft power* chino en su cooperación y competencia con EEUU. En su informe *The next five years -2012-* -con análisis prospectivo 2017- sostiene que “generalmente Occidente cree en la teoría de “transición del poder”, esto es que el actual orden internacional puede dar paso a uno pluralista, diversificado, multipolar o a otro más desordenado o caótico”.<sup>76</sup>

Considera que el escenario más probable es el multipolar –balance de poderes-. Al respecto señala que si la Unión Europea no logra detener su declinación, su influencia y posición pueden resultar severamente debilitadas, perdiendo su status de jugador clave. Debido a las sucesivas crisis económicas actuales es escéptico sobre posibles avances del grupo BRICS,<sup>77</sup> aunque para Pang, la Rusia de V. Putin adquirirá mayor status como potencia internacional. EEUU intentará por todos los medios mantener su liderazgo y hegemonía.<sup>78</sup> En cuanto a China, la crisis de Occidente y en consecuencia la tendencia que derive de la mencionada “transición del poder”, decidirá su rol.

Pang sostiene los principios que China mantiene desde la Guerra Fría: "nunca ser el líder," "no alineamiento," y "no interferencia", pero considera que deberían ser más flexibles.

Finalmente afirma que existe una brecha entre el mundo dominado por Occidente y el resto y que un mundo gobernado por leyes globales que incluya la participación de China ayudará a superarla. Para ello deberá explicitar objetivos que coadyuven a la formación de un nuevo orden internacional.

---

<sup>76</sup> Pang Shongying. “The next five years are a key moment of the evolution of the world order, and for China's own governance as well”, *Global Times*, junio 17 de 2012 [opinion@globaltimes.com.cn](mailto:opinion@globaltimes.com.cn)

<sup>77</sup> Brasil, Rusia, India, China y R. de Sudáfrica.

<sup>78</sup> En el capítulo 5 analizaremos las políticas de EEUU al respecto.

### **I.3.- Definición de Geopolítica en la presente investigación**

A modo de definición adoptaremos en esta investigación la de Eduardo Thenon que indica que *“La Geopolítica se ocupa del estudio de los ensambles alternativos – aspectos dinámicos de la realidad- que surgen de las superposiciones y otros desajustes territoriales –posiciones estables y trazas desplazables como fronteras, vías de comunicación, asentamientos, corredores- como consecuencia de las rivalidades entre sociedades o comunidades”*.<sup>79</sup>

### **I.4.- Tendencias teóricas geopolíticas actuales**

A principios de siglo XXI todos los elementos centrales de la Geopolítica clásica están siendo cuestionados y hasta se desafía la existencia del Estado como construcción territorial. Algunos autores piensan que ante la economía global las fronteras son insignificantes o que los Estados están amenazados por el surgimiento de autoridades multinacionales y subnacionales, en tanto otros consideran que la existencia del Estado como construcción de identidad es mucho más importante que su componente territorial. Y los puntos de vista sobre el actual (des)orden también divergen aunque existe creciente atención a la competencia económica entre Estados. En consecuencia, la Geoeconomía se transforma cada vez más en Geoestrategia, como hermana gemela de la Geopolítica.

Las cuestiones económicas no son tan predominantes como se esperaba, petróleo, agua y otros recursos, comercio, cuestiones financieras y de desarrollo son clave, pero los conflictos de identidad parecen predominar en la política global, tanto en escala regional como global. Identidad nacional, religión, civilización, democracia, son consideradas las causas de los mayores conflictos, especialmente a partir de S-11. Además las cuestiones ambientales (con sus ramificaciones económicas) se encuentran en áreas de mayor importancia en la agenda de la política mundial.

A pesar de –o gracias a- su diversidad, la Geopolítica ha permanecido como una herramienta poderosa para estudiar conflictos regionales y otras políticas espaciales, principalmente relaciones internacionales y gobernanza global.

Si bien los nombres y delimitación de las escuelas geopolíticas actuales son muy generales, la intención es congregarse en grupos más o menos organizados en escuelas la gran diversidad de especialistas referidos a la Geopolítica.

---

<sup>79</sup> Thenon, Eduardo. “Geoestrategia, geopolítica y geografía política: distinciones en un dominio complejo”. En *Revista de la ENI*. Tercer trimestre 1999. Buenos Aires. Pp. 334.

De acuerdo con Virginie Mamadouh,<sup>80</sup> se distinguen dos dimensiones básicas:

- Por la distancia al objeto de estudio:
  1. escuelas que aportan recomendaciones prácticas a actores políticos y
  2. escuelas que aportan reflexiones académicas pero que se abstienen de enrolarse en asesoramiento a actores políticos.
  
- Por su posición respecto del sistema de Estados:
  1. Los conciben como los principales actores geopolíticos o
  2. Prestan atención a otros actores políticos, a la diversidad interna y a los conflictos de intereses al interior de los Estados.

Esquema: cuatro aproximaciones geopolíticas: (Mamadouh 1998)<sup>81</sup>

	Políticamente orientados	Puramente académicos
Estados	Geopolíticos neo-clásicos <i>Geopolítica, geoestrategia, geoeconomía</i>	no-geopolíticos <i>Geografía Política</i>
Otros actores políticos	Otros geopolíticos subversivos <i>Geopolítica interna y externa</i>	geopolíticos post-estructuralistas <i>Geopolítica crítica</i>

### **Geopolíticos neo-clásicos: geopolíticos en geoestrategia**

La reaparición de la Geopolítica durante la Guerra Fría estaba relacionada con la descolonización de Asia y África. Muchos Estados se manifestaban no alineados a los dos bloques y también se observaban conflictos entre Estados pertenecientes al mismo bloque –como China-URSS, China-Vietnam, Vietnam-Camboya, Irán-Iraq.

Para los geopolíticos neoclásicos, es primordial el valor estratégico de determinados territorios con atributos específicos. Cerca de la „Geopolítica“, el concepto central es Geoestrategia, popularizado por Henry Kissinger en los 70s.

Los geopolíticos neo-clásicos son lo que el público en general espera de los geopolíticos: efectos de la posición geográfica y otros rasgos geográficos en la política exterior de un Estado y sus relaciones con otros Estados. También tiene que ver con el valor estratégico de factores geográficos (recursos, acceso al mar, etc.). Corresponde a las definiciones más frecuentes en los diccionarios generales. Al decir de Napoleón Bonaparte: “La política de un Estado está en su Geografía”.

---

<sup>80</sup> Mamadouh, Virginie, "Geopolitics in the nineties: one flag, many meanings", *GeoJournal* 46, 1998, 237-253

[http://www.exploringgeopolitics.org/Publication\\_Mamadouh\\_Virginie\\_Geopolitics\\_in\\_the\\_2000s\\_Geostategy\\_Geoeconomics\\_Post\\_Structuralistic\\_Subversive\\_Feminist\\_Neo\\_Marxist\\_Political\\_Geography.html](http://www.exploringgeopolitics.org/Publication_Mamadouh_Virginie_Geopolitics_in_the_2000s_Geostategy_Geoeconomics_Post_Structuralistic_Subversive_Feminist_Neo_Marxist_Political_Geography.html)

<sup>81</sup> Mamadouh, Virginie, *Op. cit.*

### **Geopolíticos subversivos**

A fines de los 70s, el término Geopolítica adquiere características subversivas con ayuda de geógrafos maoístas. El conocimiento geopolítico resulta vital para aquellos que hacen la Guerra, de ahí la incorporación en este grupo del geógrafo francés **Yves Lacoste**, que propone una geografía activa (política) como opuesta a una geografía aplicada.

Con el transcurso del tiempo maduró una escuela específica, un análisis geográfico de situaciones en las cuales diferentes grupos (desde Greenpeace hasta feministas) publicaban demandas contradictorias sobre un territorio en particular. Lacoste se refiere a ellos como „representaciones geopolíticas“, una referencia a teatro y tragedia. Los mapas juegan un importante rol en el desarrollo y la difusión de estas representaciones. Finalmente, el conflicto teórico (más que el Estado o el sistema de Estados) es la unidad de análisis. Para los geopolíticos subversivos, todo es geopolítica.

### **No-geopolíticos (O la geografía política de las Relaciones Internacionales)**

Los académicos de esta aproximación intentan la neutralización de la Geopolítica. Se oponen al abuso del conocimiento geográfico y demandan una Geografía científica y neutral de las Relaciones Internacionales.

Esta escuela se origina con el renacimiento de la geografía política a fines de los 70s y comienzo de los 80s. En perspectiva, Geopolítica y Geografía son prácticamente sinónimos, si bien el segundo término tendría connotaciones científicas en tanto en el primero serían políticas.

Para geógrafos políticos anglosajones como Peter J. Taylor y John O'Loughlin, la Geopolítica apunta a dos tipos de teorías. Distinguen entre Geografía práctica –la que conduce la política exterior de los Estados- y la Geopolítica formal –de los académicos y otros observadores que se refleja en las relaciones internacionales. (...) La misión de ésta es analizar críticamente la Geopolítica práctica pero también aporta nuevos puntos de vista para una Geopolítica „más humana“.

El estudio de los no-geopolíticos es el de la distribución del poder entre Estados, especialmente entre los mayores poderes y actores internacionales como la ONU y la OTAN. Esta escuela comprende, además de los geógrafos políticos, a los científicos políticos comprometidos en los denominados „estudios para la paz“ (como opuestos a los estudios estratégicos). Por ello a esta aproximación se la denomina geopolíticos por la Paz.

### **Geopolíticos post-estructuralistas o geopolíticos críticos**

Esta es una nueva escuela cuyo nombre fue acuñado en EEUU durante los 80s y originalmente estudiaba las políticas exteriores mediante el análisis discursivo.

Esta aproximación deriva del post-estructuralismo de filósofos franceses como Jacques Derrida y Michel Foucault en el cual los discursos son el objeto de análisis. Las percepciones geopolíticas son problematizadas mientras el verdadero objeto de investigación son el conocimiento y los discursos sobre cuestiones geográficas de las relaciones internacionales. Esta aproximación pertenece a una escuela más amplia de ciencias sociales postmodernas relacionadas con el análisis del discurso.

Uno de los más autorizados autores en este sub-campo, Gearóid Ó Tuathail, distingue tres dimensiones de la Geopolítica crítica: el análisis de las tradiciones geopolíticas, el análisis de discursos contemporáneos y la exploración del significado de conceptos espaciales tales como “lugar” y “política”.

Gearóid Ó Tuathail y Simon Dalby<sup>82</sup> identifican tres clases de geopolítica:

- geopolítica popular (en los medios masivos, cartoons, cine o novelas),
- geopolítica práctica (política exterior, burocracia, instituciones políticas) y
- geopolítica formal (instituciones estratégicas, *think tanks*, academia).

Las tres contribuyen a) en la espacialización de las fronteras y los peligros (el mapa geopolítico del mundo) y b) en las representaciones geopolíticas propias y ajenas (el imaginario geopolítico).

Para Cairo Carou,<sup>83</sup> han aparecido tres enfoques fundamentales en la conformación de la Geopolítica crítica:

- el de la economía política –análisis del sistema mundo-, representada por Taylor, Harvey, Cohen, Corbridge;
- la Geografía del poder, con Claval, Foucault, Raffestin, y
- la Geografía política humanista, con Brunn y Yanarella.

## **I.5.- Aplicación geopolítica a Asia central**

No es superfluo mencionar que la región objeto de estudio ya ha sido centro de importantes tensiones geopolíticas desde antes que la palabra Geopolítica fuera utilizada. El Gran Juego Geopolítico entre Rusia zarista y el Reino Unido de fines del siglo XIX y principios del siglo XX parece haberse mantenido hasta la actualidad. Por ello es importante incluirlo en este capítulo.

### **I.5.1.- El Gran Juego Geopolítico zarista-británico**

El siglo XIX fue testigo de un creciente antagonismo entre el Reino Unido (RU) y la Rusia zarista, que procuraban extender su influencia en varios territorios en Asia. Tal disputa fue conocida como el “Gran Juego Geopolítico” y su escenario fue la faja Persia (actual Irán) - Afganistán - Tibet, donde, además del avance propio, era imperioso impedir el avance del rival.

En 1907 ambas potencias firmaron un acuerdo destinado a evitar mayores enfrentamientos en esta región. La competencia estaba escalando en agresividad y

---

<sup>82</sup> Gearóid Ó Tuathail y Simon Dalby. *The Geopolitics Reader*. Routledge, Londres, 2006.

<sup>83</sup> Cairo Carou, Heriberto. “Geopolítica crítica”, en *Diccionario Crítico de Ciencias Sociales/Geopolítica crítica*, Universidad Complutense de Madrid, Ed. Plaza y Vadés, Madrid-México, 2009.

llevándolas a un conflicto mayor y debieron decidir entre la diplomacia o la guerra. Debido a complicaciones en otros frentes de ambas potencias, ganó la primera postura. El gobierno zarista, derrotado en Crimea en 1856 y por Japón –aliado del RU- en 1905, enfrentaba una gran inestabilidad interna, si bien había logrado controlar una revolución en enero 1905.

Por su parte el Reino Unido debía afrontar continuas rebeliones en el subcontinente y también estaba desgastado debido a la Guerra Bóer en Sudáfrica (1899-1902), en la que murieron 32.000 británicos.

Esta situación llevó a que ambos Estados, muy debilitados, firmaran en 1907 la “Convención de Cordialidad Mutua”, si bien –como hemos visto- este acuerdo no significó el fin del Gran Juego Geopolítico.

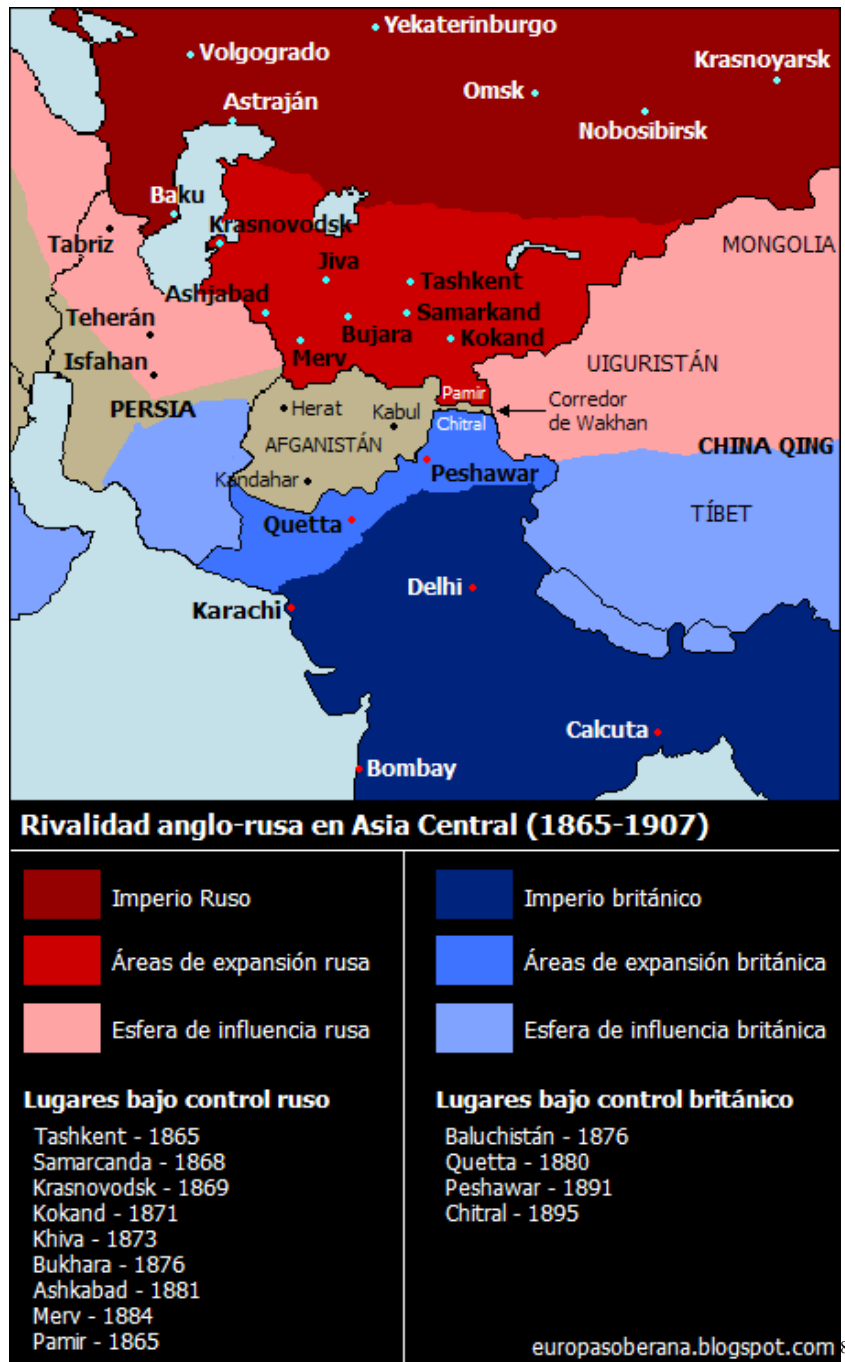
De esta manera, el mencionado Acuerdo resultó solo una tregua. Al momento de la firma de la mencionada Convención, la situación de las áreas involucradas en el Gran Juego era la siguiente:

- **Afganistán:** era gobernado por el rey Habibullah Kan, favorable hasta entonces al RU. A partir del acuerdo de 1907 cortó sus relaciones con el RU al considerar que dicho tratado desconocía su autoridad y que el RU había obrado de mala fe. De esta forma se aproximó a Rusia.
- **Persia:** Rusia colaboraba económicamente con ella mediante el tendido de redes de infraestructura –principalmente ferrocarriles- en tanto el Reino Unido mantenía representantes.<sup>84</sup> La cantidad de “espías” de ambas potencias era importante y se mantenía el recelo mutuo, si bien se abstenían de actuar debido su gran inestabilidad y temían quedar enredados en la problemática.<sup>85</sup>
- **Tibet:** El Reino Unido quería abrir el comercio, pero el Tibet no mostraba una relación clara con el imperio Chino. Los tibetanos negaban derecho a los chinos de dictar política en el Tibet, aunque para el gobierno británico, los tibetanos estaban sujetos a China. En 1907-8 el RU logró avances en Persia y el Tibet en tanto en 1909 hubo un marcado avance comercial ruso sobre Afganistán.

---

<sup>84</sup> Para el Reino Unido -hasta la aparición del petróleo-, la única importancia de Persia era como ruta hacia India. Con posterioridad se incorporará el petróleo, con la “línea roja” Anglo-Persa.

<sup>85</sup> En 1908 comenzaron los conflictos en el Azerbaijón iraní y Persia cae en una guerra civil.



En 1919 las tropas soviéticas se encontraban en alerta máxima esperando órdenes para invadir la India Británica vía Afganistán y aunque este avance no ocurrió, Snesarev continuó organizando rebeliones de los pashtún en la retaguardia del ejército británico y colaboró en la derrota de este ejército cerca de Merv –hoy Turkmenistán-.

Ante el arribo de Occidente en Afganistán en octubre 2001, los analistas rusos encontraron pertinentes las aseveraciones de Snesarev. Entre ellas figuraba el alto nivel

<sup>86</sup> En The Fourth Political Theory, <http://www.4pt.su/es/content/heartland-el-corazon-de-tierra-firme-i-de-ii>



de interdependencia entre las cinco ex repúblicas soviéticas y Afganistán. Focalizada esta región en el sur de lo que Mackinder ya denominaba el “Heartland”, Snesev introdujo la noción de Gran Asia Central, conformada por “nuestro Turkestán (ruso), Khiva, Bukhara, Tibet, Kashgaria, Pamir, Afganistán, Persia oriental, Baluchistán e India septentrional”.<sup>87</sup> También consideraba que ese “corazón de Asia” era la “clave de la política mundial”. Su visión de la importancia de Afganistán no ha variado a la hora actual. La consideraba un muy importante territorio de tránsito y una ruta ideal para atacar a la India británica

Actualmente se le otorga ese rol como vía de exportación de los recursos energéticos de Asia Central y como bastión estratégico. Andrei Snesev consideraba también a la región como altamente inestable y volátil –los “Balcanes de Eurasia” de Sbniew Brzezinski a fines del siglo XX-, a la vera de grandes imperios –desde el Persa o el de Alejandro Magno- o como centro de los mismos como el Mongol de Genghis Khan o en el siglo XIV el de Tamerlane.

En su Carta a los Comunistas del Turkestán, en diciembre 1922, Vladimir Lenin pidió a sus delegados en Asia Central que investigaran cuántas repúblicas nacionales podrían establecerse allí y cómo deberían denominarse. Hace casi 90 años la idea de Estados basados en la etnicidad era extraña y exótica para las comunidades locales, principalmente musulmanas. El concepto de divisiones étnicas del Turkestán era “tan vago entonces como hoy lo es en la multiétnica Afganistán”.<sup>88</sup> Los bolcheviques pidieron para ello ayuda al historiador ruso y soviético Vasiky Bartold, que les advirtió que “Asia Central no tenía experiencia en el paradigma de un Estado étnico y que sería un enorme error dividir a la región por líneas étnicas”.<sup>89</sup>

De todos modos los presentes límites fueron diseñados –aunque hasta la desintegración soviética nunca fueron demarcados en el terreno- por la URSS, en la fuerte creencia de la inquebrantable unión de las repúblicas soviéticas.

A pesar del “divorcio” en la última década del siglo XX, los más de 150 años de dominio ruso-soviético sobre esta fluctuante región pueden ser considerados un verdadero récord.

### **1.5.2.- Una primera aproximación a la situación geopolítica actual en Asia Central**

En nuestro mundo moderno, dominado por las más avanzadas tecnologías, espacio y posición geográfica continúan representando una poderosa defensa contra cualquier intento de agresión al corazón geopolítico de Eurasia, que durante siglos ha logrado resistir los embates de los invasores. Se tratara de la Rusia zarista o de la URSS

---

<sup>87</sup> Torbakov, Igor. “Russian planners reexamining “Great Game” concepts for clues on future policy” En *Eurasia Insight*. Octubre 28, 2001. <http://www.eurasianet.org/departments/insight/articles/eav.shtml>

<sup>88</sup> Rasizade, Alec. “Washington and the “great game” in central Asia” En *Contemporary Review*. Mayo 2002. [http://www.findarticles.com/cf\\_0/m2242/1635\\_280/87148858/print.jhtml](http://www.findarticles.com/cf_0/m2242/1635_280/87148858/print.jhtml)

<sup>89</sup> Bartold, Vasily Vladimirovich. *Turquestán desde la invasión mongola*. Luzac & Co. Editors. Londres. 1898. *Four studies on the history of Central Asia*. Luzac & Co. Editors. Londres. 1928 y *A Short History of Turkestan*. E.J. Brill. Leiden. 1920.

de Lenin y Stalin, de la potencia marítima británica en el siglo XIX o de EEUU en el siglo XX, el corazón de imperio eurasiático siguió su propias directivas geopolíticas de expansión, contrarrestando el accionar foráneo.

Basados en las enseñanzas geopolíticas de Snesarev y en lo ocurrido en la región desde entonces, los actuales analistas rusos sostienen que es necesario el control extranjero sobre la Gran Asia Central para evitar que actúen las endémicas “fuerzas históricas de la anarquía”. Una muestra de ello fueron las guerras civiles en Afganistán -1989-1995- y Tadjikistán -1992-1997- o el accionar internacional en Afganistán iniciado en octubre 2001 y que continúa en la actualidad con un aparente punto final en 2014. Estos conflictos y otros vecinos, pero fuera del ámbito de esta investigación, comprometieron a los Estados vecinos, específicamente a Rusia y sus aliados –China entre ellos- y representan un grave peligro para sus intereses de seguridad. Según la publicación en la web *Russkii Zhurnal* “hace aproximadamente cien años el general Snesarev estableció que la frontera de seguridad de Rusia –quíerese o no- no corre por el (lago) Aral o el (río) Amu Darya, sino a lo largo del (la cordillera) Hindu Kush”.<sup>90</sup> La vigencia de sus ideas motivó que en 2002 se reeditara su libro *Afganistán*.<sup>91</sup>

Actualmente, con cientos de miles de efectivos de EEUU en el *rimland* eurasiático y con una administración que explica constantemente por qué deben continuar ese curso, parece que las principales potencias mundiales involucradas -y otros actores de las relaciones internacionales- se están tomando en serio las afirmaciones de Mackinder, Snesarev y Spykman sobre este pivote geopolítico de la Historia”.

“La Federación de Rusia ha aprovechado la presencia de EEUU en Afganistán e Iraq para justificar sus movimientos en el Cáucaso y Asia Central utilizando el mismo lenguaje de contexto de “imperio liberal” enunciado por la potencia americana”.<sup>92</sup> En ese espíritu se deben comprender las iniciativas enunciadas por Anatoly Chubais durante la gestión de Yeltsin –y a la que adhieren los eurasiánistas rusos- sobre que la Federación de Rusia debe desarrollar el “capitalismo liberal” y construir un “imperio liberal”. Puesto que económicamente y culturalmente la Federación de Rusia es único líder natural de la CEI, su objetivo en los próximos 50 años debe ser “alimentar, incrementar y fortalecer su posición y misión de liderazgo imperial en esta parte del mundo. (...) Sin expansión económica y política en la CEI y más allá, la Federación de Rusia no puede preservar su propia integridad territorial y recursos y ocupar su lugar natural junto con EEUU, la UE y Japón”.<sup>93</sup>

La nueva fiereza rusa en el teatro geopolítico de Asia Central ha sido frecuentemente percibida y analizada en los últimos años. La estrategia de seguridad nacional de Moscú, expuesta por el Ministro de Defensa Sergei Ivanov y publicada en el

---

<sup>90</sup> Torbakov, Igor. “Russian planners reexamining “Great Game” concepts for clues on future policy” En *Eurasia Insight*. Octubre 28, 2001. <http://www.eurasianet.org/departments/insight/articles/eav.shtml>

<sup>91</sup> Snesarev, Andrei E. y Rubina, Dina S. *Afganistán*. Russkaia Panorama Editores. Enero 2002. Pps. 270.

<sup>92</sup> Kennedy, Paul. “The pivot of history. The US needs to blend democratic ideals with geopolitical wisdom”. En *The Guardian*. Junio 19 de 2004.

<sup>93</sup> Kennedy, Paul. *Op. cit.*

Wall Street Journal en enero 2006 ("*Rusia must be strong*" – Rusia debe ser fuerte"),<sup>94</sup> está directamente relacionada con los intereses estratégicos y económicos rusos en el amplio escenario que abarca el Cáucaso Meridional, el mar Caspio y las Repúblicas Centrales Asiáticas. Y esta idea se reitera en la última Estrategia de Seguridad Nacional de la Federación de Rusia -2009-.

El artículo de Ivanov ya evidenciaba las prioridades estratégicas de Rusia que aparecían marcadas por una evaluación pragmática basada en la historia de las necesidades de seguridad de Moscú. "Rusia debe ser fuerte" es un título y al mismo tiempo un programa. "La seguridad nacional es una misión crucial para Rusia, un país grandemente dotado con territorio y recursos naturales, (...). Nuestra estrategia militar se encuentra, en consecuencia, focalizada en crear la capacidad de responder a los desafíos externos, internos y fronterizos en el siglo XXI".<sup>95</sup> En otras palabras: "la Historia y la Geografía obligan a Rusia a proyectar su poder más allá de sus límites naturales para ser un relevante y estable poder global, donde el área desde el mar Negro a Kyrgyzstán juega un rol estratégico y económico vital para la seguridad".<sup>96</sup>

Es de particular interés el alerta de Ivanov (y del Kremlin) y estar "preparados para la posibilidad de un asalto violento al orden constitucional de algunos Estados post-soviéticos y la inestabilidad fronteriza que podrían ocasionar".<sup>97</sup> En consecuencia el Kremlin se ve obligado a considerar las implicaciones del denominado "factor de incertidumbre" así como al alto nivel de amenazas existentes. Ivanov aclara que el término "incertidumbre" incluye los conflictos o procesos políticos o político-militares que puedan devenir en una amenaza directa a la seguridad de Rusia o cambiar la realidad geopolítica en una región de interés estratégico para Rusia. "Nuestra máxima preocupación es la situación interna de algunos miembros de la Comunidad de Estados Independientes (CEI) y las regiones que la rodean". Este es un clásico ejemplo de cómo los grandes poderes perciben las amenazas potenciales a sus "esferas de influencia". La posible interferencia en la situación interna de pequeños Estados se justifica con objetivos de seguridad. La promoción del dominio militar-estratégico regional también tiene fines políticos, posiblemente hasta llegue a dar nueva forma al medio político interno de poderes menores para atender los intereses de los grandes poderes.

El argumento de Ivanov es totalmente consistente con previos conceptos estratégicos rusos. El 9 de octubre de 2003, durante una conferencia de prensa en Yekaterinburg, Ivanov afirmó que "Rusia se reserva el derecho de intervenir militarmente en los Estados de la CEI", comentario que recuerda al formulado por Leonid Brezhnev durante la crisis de Checoslovaquia de 1968.

La doctrina de Moscú expuesta por Ivanov sugiere que cualquier futuro cambio social o político pro-Occidental de inspiración liberal en países de la CEI, como los experimentados por Georgia en 2003, Kyrgyzstán en 2005 o Ucrania en 2013, podrían

---

<sup>94</sup> Ivanov, Sergei. "Russia must be Strong". En *The Wall Street Journal*, enero 11 de 2006. Disponible en <http://online.wsj.com/news/articles/SB113695268001343534>

<sup>95</sup> Ivanov, Sergei. *Op. cit.*

<sup>96</sup> Bordonaro, Federico. "Why Russia must be strong". En *Asia Times*. Febrero 24 de 2006. <http://www.atimes.com/HB24Ag02.html>

<sup>97</sup> Bordonaro, Federico. "Why Russia must be strong". *Op. cit.*

ser considerados inaceptables para los intereses de seguridad regional de Rusia. En el capítulo 4 analizaremos en detalle la evolución de la doctrina rusa sin perder de vista la relación dialéctica con la evolución paralela de los intereses de otros actores.

## I.6.- Conclusiones

Con la caída del Muro de Berlín, la desintegración de la URSS y el consecuente fin de la Guerra Fría, muchos especialistas se consideran testigos del fin o de la muerte de la Geopolítica. Sin embargo, ese término –por confuso que resulte su uso- está siendo cada vez más utilizado.

La concepción según la cual el poder de un Estado se encontraba estrechamente relacionado con los recursos físicos, económicos, ambientales y geográficos con los que contase, se presenta hoy urgida de revisiones.

De lo investigado se desprende:

- La definición de Geopolítica ha mutado, dependiendo del escenario y del momento histórico.
- Desde su aparición, tanto poder (influencia, políticas) como espacio (territorio, suelo) jugaron un rol clave en las definiciones de Geopolítica.
- La evolución conceptual dejó de considerar al Estado como único actor, para incluir y apreciar el poder de otras entidades y actores.
- Es objeto de discusión si la Geopolítica es parte de las Relaciones Internacionales.

Las actuales estructuras geopolíticas explican por qué Asia Central y el mar Caspio se verán afectadas por la aplicación de estas doctrinas. Son regiones cruciales para la seguridad militar de Moscú y el control sobre los recursos fósiles. Al mismo tiempo se encuentran cada vez más marcadas por cuatro conductores fundamentales. Los tres primeros son las orientaciones geopolíticas básicas de las ex repúblicas soviéticas que pueden ser visualizadas como fuerzas mutuamente opuestas. Una de ellas relaciona a las repúblicas con el "heartland", el "reino" geoestratégicamente liderado por Rusia debido a razones históricas y geográficas. El segundo, originado por los objetivos estratégicos de EEUU y los temores nacionales a la hegemonía rusa que los conecta con el "reino" marítimo euroatlántico, liderado por EEUU.<sup>98</sup> Esta oposición hace que la influencia política y el poderío militar en la gran región sean el premio geopolítico de la competencia entre Rusia y EEUU. La tercera es que para China el imperativo radica en su ancestral relación comercial y de transporte por Asia central.

El otro conductor es definitivamente nuevo: la aspiración de los países de la CEI a determinar sus propias agendas de política exterior y de gestión energética.

---

<sup>98</sup> Cohen, Saul Bernard. *Geopolitics of the World System*. 2002.

Desde el punto de vista ruso, la inestabilidad política en la región puede constituir tanto una amenaza –si puede ser instrumentada por los adversarios de Rusia- como una fuente de oportunidades, como en los casos de Georgia en 2008 o la evolución de la situación de Ucrania a fines de 2013.

Moscú y Beijing cooperan cuando se trata de asegurarse que la presencia militar de EEUU no será permanente (como ocurrió en Uzbekistán en 2005). Además ambos poderes incrementaron su colaboración en el contexto de la Organización de Cooperación de Shanghai (OCS), como veremos en el capítulo 3. La creación en Asia Central de un marco más integrado de seguridad y economía puede asegurar el ascenso de un partenariado estratégico chino-ruso en las RCA.

A mayor escala, Moscú ha reiterado su determinación de fortalecer la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC)<sup>99</sup> de la Comunidad de Estados Independientes. Si Moscú puede expandir exitosamente el alcance e influencia de la OTSC, será capaz de proyectar su poder en Asia Central en forma más consistente y, al mismo tiempo, enviará un claro mensaje a Washington, que anunció su retirada completa de Afganistán hacia fines de 2014.

Tal como se adelantó en la introducción, desde la teoría lo que prima es la incertidumbre y desde los medios de comunicación y fuentes bibliográficas -ya en este capítulo- se atisban las incongruencias. A continuación veremos en el terreno específico de las RCA qué medios se arbitran para seguir –intencionadamente o no- alimentando esa misma incertidumbre.

Por el momento la OTAN se encuentra en Afganistán –y abriendo una sede en la capital de Uzbekistán-. Si Occidente se retira de Afganistán en 2014, el Kremlin tendrá mayor libertad de acción, si bien el costo de estabilización de Asia central –y Afganistán- será descomunal. Pero las elites rusas están más conscientes del rol geopolítico de su país y el del resto del continente eurasiático y pueden dirigir contraofensivas.

La afirmación de que el futuro de la humanidad se juega en Asia es cada vez más frecuente. También lo es que el eje geopolítico de la cubeta del Atlántico norte se está trasladando al Pacífico norte. Veremos cuánta relación tienen las RCA en estos nuevos escenarios geopolíticos. De los resultados dependerá no solo el futuro de la Federación de Rusia, de China o EEUU sino -debido a la magnitud estratégica de los actores mencionados- el del mundo globalizado.

---

<sup>99</sup> Esta Organización también será tratada en detalle en el capítulo 4.

## CAPITULO II: LA COMPLEJIDAD DE ASIA CENTRAL

### Introducción

*“El Asia Central representa el núcleo principal de las nacionalidades indígenas. Es la tierra de la aridez pero también la del Islam Rojo. La vida se refugia en los valles o a lo largo de las vías férreas.”*

*Max Derruau<sup>100</sup>*

*“Esta es otra región donde la posibilidad de autosuficiencia parece haber sido sacrificada ante los requerimientos de otras regiones más desarrolladas.”*

*Leslie Symons<sup>101</sup>*

Hemos mencionado que el concepto “Asia central” se aplicará en esta investigación a las ex repúblicas soviéticas de Kazajistán, Uzbekistán, Kirguistán, Turkmenistán y Tadjikistán, denominadas también Repúblicas Centrales Asiáticas (RCA).



<sup>100</sup> Max Derruau. *Europa*, Vicent Vives, Barcelona, 1973.

<sup>101</sup> Leslie Symons. *The Soviet Union: a systematic geography*, Hodder & Stoughton, London-Sydney-Auckland, 1992, pp. 27-28.

Estas repúblicas de Asia Central fueron territorios incorporados a la Rusia zarista y adquirieron sus límites actuales -como meras divisiones administrativas para el Kremlin- durante la existencia de la URSS, cuando se trataban de meras divisiones administrativas. Actualmente integran la Comunidad de Estados Independientes (CEI), organización liderada por la Federación de Rusia.

## **II.1. El escenario.**

En Asia Central podemos distinguir tres regiones naturales muy diferenciadas:

1. Al norte, el extremo meridional de la llanura de Siberia occidental es la estepa irrigada por los cursos superiores de los ríos Tobol, Ishim, Irtish –que incluye al lago Sojsan y la represa entre este y la ciudad de Ust-Kamenogorsk-, todos afluentes del río ruso-siberiano Obi, cuyo deshielo estival produce pantanos altamente palúdicos. El clima es continental húmedo todo el año, frío y nival, con un máximo de precipitaciones en el verano, con bosque mixto y estepa forestada con gran cantidad de especies. El poblamiento de la región se relacionó con los yacimientos de carbón de Ekibastuz y Karaganda –en Kazakhstán- y la industria maderera a la que luego se incorporaron importantes complejos industriales. Los frentes agrícolas, impulsados desde la capital rusa, son los responsables del alto porcentaje de población de origen eslavo, principalmente en Kazakhstán.
2. La zona sur es el pie de monte de las cordilleras del Asia Central, que van elevándose hacia las alturas de la meseta de Pamir y los montes Altai y Tien Shan hacia el nordeste y los Hindo Kush hacia el suroeste, con alturas siempre superiores a los 3000 metros. Predominan altos bloques montañosos con glaciares, barrancos, grandes conos de deyección y mesetas muy elevadas (Pamir) y áridas que provocan grandes abarrancamientos y acumulación, solo utilizables para explotación pastoril.

Las montañas, cuencas intermontanas y los pie de monte comparten el agua, el depósito de suelo fértil -löes-, y las migraciones pastoriles. Las escasas condensaciones que provoca el frente montañoso y la infraestructura de irrigación, mantienen en las cuencas intermontanas una activa agricultura.

Esta región se enfrenta y toma contacto con la anterior al sur del lago Balkhash y alberga la fértil depresión-valle de Fergana, de 300 Km. de longitud por 60 de ancho que comparten Kyrgyzstán, Tadjikistán y Uzbekistán, drenada por el río Syr Darya y de donde parte un gran sistema de riego y las represas de Farjad y Kayrak-kum cuya hidroelectricidad se combina con centrales térmicas por gas. En el río Vakhsh, en Tadjikistán, se encuentran las centrales generadoras de energía Nurek (2700 MW), Rogun, Baipazin y Main que alimentan la industria del aluminio. En el río Naryn, en Kyrgyzstán, están las represas Toktogul (4400 MW, 1975), Uch-Kurgan, Kurpsay y Task-Kumyr, que permiten a esta república la exportación de electricidad. Las cuestiones generadas por el reparto de agua e

hidroelectricidad serán expuestas en detalle al analizar la problemática del agua en la región.

Otros valles importantes son los de Angren y el de Chirchik, que confluyen en el de Tashkent –capital de Uzbekistán- y el Zeravshan con los oasis de Samarkanda y de Bukhara. En la etapa soviética esta región producía el 70% del algodón y contaba con importantes stocks de ganado bovino y ovino cuyo astracán sigue siendo la materia prima para las mundialmente afamadas alfombras. La riqueza del subsuelo es extraordinaria. Dispone de recursos naturales de importancia como la hulla, plomo, cinc, antimonio, mercurio, carbón, cobre y uranio, además de petróleo y gas al pie de los montes Tien Shan. En el oriente de esta diagonal montañosa se encuentra la depresión de Zungaria, corredor entre China y las Repúblicas Centrales Asiáticas y parte de la histórica -y actual- Ruta de la Seda y también el elevado paso de Terck entre los montes Tien Shan y Alai-Tag.



- 3 En el centro de las mencionadas regiones se extiende la árida depresión aralo-caspiana como un gran triángulo con base en el mar Caspio y cuyo vértice culmina en el lago Balkhash. Se trata del lecho de un antiguo mar -que unificaba



los tres cuerpos de agua mencionados- en el que alternan mesetas rocosas y arenales con gran erosión eólica (barjanas, hamadas) y costras salinas. Contiene en su centro al lago -antes mar- Aral, que comenzó a perder su nivel en la década de 1960 cuando el gobierno soviético decidió incrementar la superficie cultivada de algodón utilizando cada vez más agua de sus mayores tributarios, los ríos Syr Darya y Amu Darya.

El lago Aral ha perdido cerca del 70% de su volumen y su nivel actual es 8 metros menor que hace medio siglo. Esta pérdida ha agravado la pobreza de los residentes de la zona, afectado sus milenarias costumbres y creado gravísimos problemas de salud que han derivado en éxodos masivos de la población y demandas a los respectivos gobiernos como el intento secesionista de Karakalpakstán –oeste de Uzbekistán- que desea incorporarse a Kazakhstán.

En el sur de la depresión aralo-caspiana están los desiertos Muiun-Kum, Kara-Kum -separado de Irán por los montes Kopet-Dagh-, Kyzil-Kum, Pequeño Kara-Kum -al norte del lago Aral- y Usti-Urt. Esta franja casi deshabitada de desiertos salinos entre el lago Balkhash y el Caspio -parece una piel de pantera vista desde un avión- solo se interrumpe por el curso de los empobrecidos ríos Syr Darya y Amu Darya. Las obras de irrigación comprenden la falda norte de los montes Kopet-Dagh -entre 1880 a 2900 m de altura- y la canalización desde los ríos Amu Darya y Murgab en la forma del canal Kara-Kum.

En cuanto al mar Caspio nos resulta de particular interés debido a sus importantes yacimientos de petróleo y la no menos redituable producción de caviar beluga. Se trata de una vasta extensión de agua salada de 420.000 km<sup>2</sup> y poca profundidad.<sup>102</sup> Una singularidad del mar Caspio son las oscilaciones cíclicas en el nivel de sus aguas. En 1977 llegó a la cota más baja, -29.5 metros. El último ascenso comenzó en 1978-79, aumentando las posibilidades de una catástrofe ambiental pues no solo muchos de los yacimientos de hidrocarburos más productivos quedarán sumergidos, sino que también se verán afectadas refinerías, ciudades y tierras fecundas, la central nuclear de Kazakhstán y otras instalaciones en los Estados caspianos. La Federación de Rusia ofreció al Consejo Económico y Social de la ONU (ECOSOC) “propuestas de actividades e investigación tecnológica, que comprenden nuevos métodos de pronóstico de los fenómenos marinos”,<sup>103</sup> que incluyen al mar Caspio y sistemas de información sobre asuntos marítimos. Esta cooperación regional se basa en el programa TACIS<sup>104</sup> de la Comunidad Europea.

---

<sup>102</sup> Solamente en el centro y sur la profundidad supera los 26 metros, llegado frente a la costa de Irán a - 980 m.

<sup>103</sup> “Documentos oficiales del Consejo Económico y Social 1999”. *Naciones Unidas. Consejo Económico y Social. Art. 77. Versión electrónica E/CN.17/1999/4/Add.1*

<sup>104</sup> El programa TACIS es una iniciativa de la Unión Europea destinada a la Comunidad de Estados Independientes, que tiene por fin fomentar los vínculos económicos y políticos entre ambas Instituciones.

## **II.2.-Elementos pertinentes respecto de la población de Asia Central.**

La población de los países de Asia Central experimenta muy diferentes tipos de problemas.

- El 64% de la población de Uzbekistán, 59% de Kazakhstán, 42% de Turkmenistán, 65% de la población de Kyrgyzstán y 74% de Tadjikistán vive en áreas rurales.
- La población urbana se aglomera en escasas ciudades. Las altas densidades de población en ellas constituyen serios problemas económicos, ecológicos y sociales para los estos países.
- Si bien todos los Estados de Asia Central son multiétnicos, el balance cambia en cada uno de ellos. Las minorías pueden ser inmigrantes –deportados, refugiados, etc.- de otros Estados de la ex URSS o pueblos pertenecientes a la región que quedaron separados por los actuales límites internacionales. Entre las minorías, se destaca la mayor proporción de eslavos en Kazakhstán, Uzbekistán y Kyrgyzstán.
- La estructura en clanes es una característica en el modo de organización de las sociedades de Asia Central. El legado de grupos étnicos entremezclados y vagas identidades nacionales ofrece serios problemas a la estabilidad en todos los Estados de Asia Central. En muchos casos, “un retorno a la identificación primaria con tribu, clan y familia aumenta el potencial para el conflicto, ante el impetuoso avance de ideas y tecnologías ajenas a las tradiciones locales”.<sup>105</sup>

### **II.2. 1.- Los grupos étnicos**

En general la relación entre los diferentes grupos durante la etapa soviética fue armoniosa. Los enfrentamientos más serios ocurrieron en 1989-91 en el valle de Fergana y las causas aparentes fueron la competencia por tierras, empleo, viviendas - escasas en las regiones densamente pobladas de Asia Central- y posiciones en el poder local.

Con la independencia, los eslavos en Asia Central comenzaron a ser abiertamente discriminados, especialmente en cuestiones relativas al empleo. Las leyes sobre los idiomas oficiales complicaron la situación, pues pocos habitantes de origen eslavo se comunicaban mediante las lenguas nacionales, oficializadas luego de la independencia. Los siguientes porcentajes en la composición de la población son muy tenidos en cuenta por los actuales gobernantes a la hora de tomar decisiones.

---

<sup>105</sup> Abazov, Rafis. *Central Asian Conflicting Legacy and Ethnic Policies: Revisiting a Crisis-Zone of the Former USSR*, Islamic Area Studies. Working Paper Series N° 5, La Trobe University, Tokio, Japón. 1999, pp. 17-20.

República	% nativos	% rusos	Otros (%)
Kazakhstán	55,8	28,3	alemanes 1,8, ucranianos 3,3, uzbekos 2,6, uighurs 1,5, tártaros y otros 5.
Kyrgyzstán	67	11	uzbekos 14, dungan 1, uighurs 1, tártaros 0,9, alemanes del Volga 0,3, otros (ucranianos, kazakos, tadjikos) 4,8.
Tadjikistán	67	3,5	uzbekos 23, otros (tártaros, kirguises, etc.) 6,5.
Turkmenistán	85	4	uzbekos 5, kazakos, tártaros y otros 6.
Uzbekistán	80	5,5	Kazakos 3,5, tadjikos 5,5, karakalpakos 2,5, tártaros 1,5 y otros 2,5.

Ante la independencia de las repúblicas de Asia Central y la inestabilidad creciente por las guerras civiles en Afganistán y Tadjikistán, el éxodo de población étnica rusa en los años 1993 y 1994 fue masivo. En esos años, trenes repletos de población eslava partieron rumbo a otras repúblicas, principalmente a la Federación de Rusia. El precio a pagar por las RCA fue elevado. Al constituir la mano de obra más capacitada se produjo un desmejoramiento de la situación industrial, académica y científica en las repúblicas que abandonaron.

La república con mayor éxodo de rusos fue Tadjikistán, pero muchos eslavos también abandonaron Kyrgyzstán (en 1994 quedaron unos 100.000 sobre una población rusa total de 916.500 en 1989) y Uzbekistán. En 1994 hubo más de 400.000 emigrantes de Kazakhstán, -250.000 rusos, casi 90.000 alemanes, 30.000 ucranianos y casi 11.000 tártaros.<sup>107</sup> A mediados de la década del 90 algunos rusos, germanos y tártaros retornaron, si bien les resultó difícil readaptarse a las nuevas condiciones y estaban preocupados por sus perspectivas futuras.

La situación más polarizada fue la de Kazakhstán, donde los eslavos de origen ruso, predominantes en el norte del Estado, demandaron alguna forma de autonomía y que el ruso fuera restaurado como lengua nacional, siendo al presente considerado como “lenguaje de comunicación interétnica”.<sup>108</sup>

En 1997 la capital de Kazakhstán, Alma Ata, fue trasladada a la ciudad septentrional Astana –antiguamente denominada Akmola y luego Tselinogrado-. Astana había sido el centro del proyecto de las "tierras vírgenes" de Nikita Khrushchev, destinado a activar la autosuficiencia soviética cerealera a comienzos de 1954. Si bien se justificó el traslado de la capital por el alto grado de contaminación y el riesgo de movimientos sísmicos en el sur kazako, la decisión pareció deberse a la necesidad de alejarse de las guerras en las vecinas Afganistán y Tadjikistán y a la necesidad del

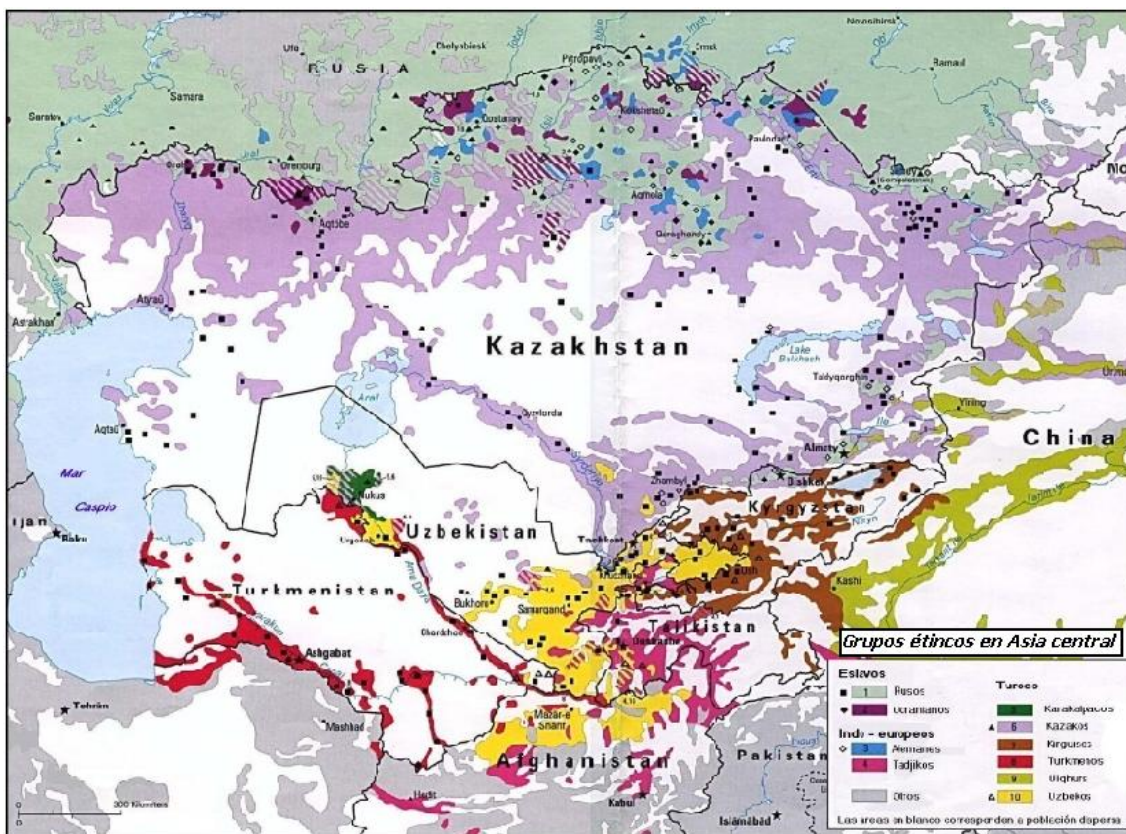
<sup>106</sup> Datos oficiales de *United Nations Statistics Division*, julio 2010.

<sup>107</sup> *Pravda de Kazakhstanskaja*, Moscú, julio 8 de 1995.

<sup>108</sup> “Cossacks and Kazakhs”. En *The Economist*, diciembre 17 de 1994, pp. 59.

gobierno actual de ejercer mayor control en el norte, de mayoría eslava. De todos modos Alma Ata sigue siendo el centro de los negocios y embajadas occidentales.

El peso de las cuestiones étnicas radica en que son buenos argumentos para elevar demandas internacionales sobre minorías en desventaja. El Kremlin es muy activo a la hora de proteger los derechos humanos de sus minorías en otros Estados y suele elevar sus quejas ante la ONU.



Un ejemplo relacionado con Asia Central fueron las que formalizó la Federación de Rusia ante la ONU por la discriminación de los habitantes de origen ruso en Turkmenistán a fines de 2002. El fallecido presidente Nyazov había obligado en 2003 a la población de origen ruso a adoptar en el término de dos meses la ciudadanía turkmena o abandonar el país. Moscú se ocupó de defender a sus eslavos-turkmenos, denunciando el hecho ante la ONU. Simultáneamente utilizó la “carta energética”, referida a las exportaciones de gas turkmeno, comprometidas a mediados de 2002 para un gasoducto a construir entre Turkmenistán, Afganistán y Pakistán (TAP), financiado por Japón y cuyo puerto de exportación sería el pakistaní Gwadar, ampliado y modernizado con 2006 con capitales chinos. El resultado de las medidas adoptadas por el Kremlin tuvo graves consecuencias geopolíticas y resultaron un durísimo revés para las apetencias en hidrocarburos de Occidente: Turkmenistán accedió a vender gran parte de su producción de gas natural a Rusia durante 25 años a través de los gasoductos de la etapa soviética. En consecuencia el proyectado gasoducto TAP se quedó sin combustible que transportar y se suspendió la medida que perjudicaba a los eslavos turkmenos.

Pero en la actualidad, si se busca información sobre los conflictos ocurridos en los últimos veinte años, el adjetivo omnipresente será “étnicos”. Esta visión es limitada y simplista e impidió encontrar las verdaderas causas de los conflictos y en consecuencia colabora en el mantenimiento de la gran tensión social actual. Los mayores enfrentamientos se registraron entre uzbekos y kirguises en 1990 y 2010.

## II.2. 2.- Los clanes

Generalmente los académicos y analistas ocupados en la evaluación de la situación en Asia Central toman en cuenta a los actores y los pactos que establecen, si bien no suelen comprender la naturaleza de sus alianzas. Haremos especial hincapié en esta cuestión, pues este desconocimiento ha sido la causa de la mayor parte de los fracasos de los emprendimientos occidentales -económicos, políticos, “democratizadores”-. Los estadistas y funcionarios extranjeros establecieron tratados con los presidentes de estas repúblicas sin comprender que éstos no representan a su Estado sino a su clan.

De acuerdo con De la Puente “Los sistemas políticos siempre han significado el modo orgánico de organizar una sociedad humana”.<sup>109</sup> Autoridad, poder, instituciones, relaciones políticas, ideología, cultura política -entre otras nociones- surgen de ellos, si bien con características peculiares debidas a las relaciones socioculturales e históricas de cada sociedad. En Asia Central, a diferencia de las sociedades latinas -herederas del legado cultural y político de los imperios griego y romano- las sociedades se caracterizaron por la presencia de una multiplicidad de pueblos con tradiciones culturales procedentes de sociedades que los habían dominado política y militarmente - imperios otomano, persa, turco, así como las provenientes de China y Mongolia-. De ahí la fusión cultural que ha caracterizado -y sigue haciéndolo- a los pueblos de Asia central y por ende las características de sus sistemas políticos.<sup>110</sup> Si bien epistemológicamente el concepto de sistema político fue descrito como noción fenoménica desde los tiempos de la Grecia antigua por Aristóteles y pudo ser conceptualizado por Thomas Hobbes en *El Leviatán* -y partiendo de la base que resultaría difícil considerar el nivel de conocimiento de Aristóteles o de Hobbes sobre Asia central-<sup>111</sup>, su formación en el Asia Central tuvo un devenir con probables puntos coincidentes al inicio pero con notables diferencias con posterioridad.

Con la constitución de la Unión Soviética comenzó una nueva etapa que tampoco significó el surgimiento de sistemas políticos e instituciones semejantes a las

---

<sup>109</sup> De la Puente, Akira. “La construcción de los sistemas políticos de Asia Central y el impacto en su formación del neoconservadurismo occidental”. En Stanganelli, Isabel (Comp.) CD 2009 – *Rusia y el espacio postsoviético*. XX Simposio Electrónico Internacional, CEID, Bs. As., enero 2010. Pp. 117.

<sup>110</sup> Cuando se habla de la noción de un concepto no se hace en referencia al conocimiento epistemológico del mismo, sino a la percepción que tienen las comunidades científicas de los fenómenos sociales o culturales aunque no hayan sido denominados o definidos con claridad.

<sup>111</sup> Existen referencias del sistema social o político en Medio Oriente y China. Pero en la difusión las ideas y los conceptos sobre sistema político ha primado el pensamiento occidental.

que se fueron creando en Moscú y en otros centros de poder soviético. Según Stride “Entre 1924 y 1936, el poder soviético definió completamente las fronteras de los estados de Asia Central y dibujó el mapa (...) que serviría de base para el mapa actual”.<sup>112</sup> De todos modos existió gran diferencia entre la fragmentación de Asia Central promovida por el imperio zarista, que se proponía aumentar los conflictos interregionales, y la impulsada por el Kremlin, que “buscaba crear Estados nacionales que se identificaran como naciones distintas, acentuando las diferencias culturales de un modo que ello generara una mayor representatividad multinacional no conflictiva para los intereses de Moscú”.<sup>113</sup>

Para Max Weber “el clan es una particular unidad social en sociedades tradicionales-patrimoniales”.<sup>114</sup> Comúnmente se consideró a los clanes como pre-modernos y se los asoció culturalmente con relaciones de antagonismo y conflicto. Sin embargo, su dinámica económica y política, así como su sorprendente habilidad para preservarse en el tiempo, deben ser mejor interpretadas. En las sociedades colectivistas, el clan representa la política.

Los clanes son subdivisiones de tribus. En sus comienzos, éstas incorporaron a los clanes en coaliciones políticas y militares, especialmente en regiones nómades. La etnicidad también provee de identidad, pero -a diferencia del clan- carece de una organización evidente y de los mecanismos intrínsecos de una unidad social, económica o política.

“Los Estados de Asia Central son casos de pactos de clanes contra elites de clanes”.<sup>115</sup> Los clanes no actúan en forma aislada. Los pactos entre clanes en esta región han buscado en primer lugar mantener la unidad, estabilidad y división de recursos. Nunca estuvo entre sus actividades la elaboración de una plataforma ideológica de cambio de régimen, desafío que los afecta en la actualidad.

Por otra parte, los clanes van más allá de las relaciones transitorias de clientelismo o regionalismo, que carecen de una organización interna socialmente construida y de un poder normativo basado en relaciones familiares. Los clanes son redes de relaciones -horizontales y verticales- que subsisten independientemente del incremento o disminución de las necesidades económicas. El localismo mantiene los lazos del clan, pero al depender de una relación genealógica, generalmente resiste la migración. Cada individuo se identifica a sí mismo como proveniente de un clan, incluso en casos en que durante un par de generaciones -o más- haya vivido en otro lugar.

---

<sup>112</sup> Véase Stride, Sebastián. “Identidad y espacio en Asia Central”, en *Revista Cidob dAfers*, octubre, 2005. Pág. 27.

<sup>113</sup> De la Puente. *Op. cit.* Pp. 220

<sup>114</sup> Weber, Max. “The city (non-legitimate domination)”. 1922. En *Economy and Society: An Outline of Interpretative Sociology*, Vol.2, cap. XVI, E. Shils and C. Wittich. Eds, University of California Press, Berkeley, 1978, pps. 212-372.

<sup>115</sup> Véase Collins, Kathleen. *Clans, Pacts and Politics: Understanding Regimen Transition in Central Asia*. Stanford University, 1999, cap. 4.

En contraste con la falta de organización e identidad de las otras estructuras mencionadas, el clan es una sólida unidad organizativa con una cohesiva identidad grupal.

Se destacan dos elementos característicos de los clanes:

- el parentesco y la red que establece. Esta red abarca a las familias emparentadas así como a otros grupos incorporados bajo esta base,<sup>116</sup> resultando los matrimonios y el parentesco una forma de fortalecer el poder económico y político del clan. En algunas sub-regiones de Asia Central los efectos de la actual inestabilidad económica y política, el incremento de la urbanización y de la pobreza han hecho difícil a la familia mantener las tradiciones. En ambientes donde los hijos tienen mayor status económico y social que sus padres y donde las mujeres deben suplementar el ingreso económico familiar, el patriarcado tradicional es difícil de mantener. A pesar que muchos matrimonios en la actualidad se basan en el consentimiento mutuo de ambos esposos, la aprobación paterna sigue siendo un requerimiento que se asocia a la tradición de los matrimonios arreglados. Las mujeres pasan a formar parte del clan del marido, su status en la familia depende de la cantidad de hijos varones que puede sumar a la misma y de sus cualidades como esposa, madre y nuera. Suele haber sub-clanes o linajes dependientes de la elite del clan, generalmente de menor nivel social o económico, en una relación mutuamente beneficiosa. Las relaciones intra-clan e inter-clanes están basadas en la confianza establecida por largos períodos, generalmente durante toda la vida. La confianza respaldada por redes familiares es más resistente que la de las interacciones económicas y políticas y puede ser llevada a otras esferas. Esta identidad cohesiva familiar es la base de la cultura del clan. Como red, el clan es una institución informal orgánica, estructurada sobre relaciones familiares con objetivos comunes y una identidad colectiva que permite una activa socialización y dependencia socioeconómica “intra-clan” que reduce las diferencias entre los objetivos individuales y organizacionales, produce un fuerte sentido de comunidad y reduce el oportunismo.
- El segundo elemento de importancia para la eficacia de esta organización es el control. Dadas las ya mencionadas características, el clan resulta más eficaz y menos ambiguo que las corporaciones y burocracias. También requiere menos uso de la fuerza o el poder, pues sus miembros no desean verse aislados o excluidos. El clan busca protegerse en todo su conjunto, lo que produce una dependencia natural intra-clan. Las elites tienen la responsabilidad de proveer las necesidades básicas sociales de quienes se encuentren en problemas financieros –como viudas y niños- y ejercen presión sobre sus miembros para que no abandonen la organización que los necesita. La relación de confianza y al

---

<sup>116</sup> En este caso los que se consideran a sí mismos dentro de una familia o clan particular, así como los incorporados a través de matrimonio o conexiones maritales.

mismo tiempo el temor al exterior refuerza la interdependencia intra-clan y la confianza, a la vez que fortalece la introversión del clan.

Una prueba de la resistencia de esta organización es que el régimen soviético probó ser incapaz de erradicarla y recrear una sociedad “moderna” a su imagen. Justamente la informalidad del clan lo hace más adaptable y capaz de sobrevivir a condiciones difíciles. Es más, durante la etapa soviética hubo clanes que incrementaron su poder, como el de Samarkanda –uzbeko-, que logró extenderse a la capital –Tashkent-. Con el derrumbamiento de la Unión Soviética, las identidades nacionales en Asia Central se redefinieron reteniendo sus características y reforzando las asociaciones con su tribu, clan, familia y sus respectivos territorios.

Las tensiones sociales, exceptuando en Tadjikistán, acusaron durante la última década del siglo XX menos señales externas de las esperables ante la magnitud de los cambios. Ante amenazas externas la estructura conservadora de los clanes, buscó la consolidación en lugar de la fragmentación. Este conservadorismo es apuntalado por el respeto absoluto a los mayores, la posición social y el poder administrativo.

Luego de la independencia los jóvenes (35 años y menos) asumieron –globalización mediante- otros roles. Las normas tradicionales variaron debido a la denominada “cultura de la Coca-Cola”. Los productos, películas y anuncios occidentales influyeron sobre los jóvenes, principalmente en áreas urbanas. La introducción de religiones y sectas, así como la presión política de ONGs que trabajan por los derechos humanos y la democratización –o bajo esa fachada-, también produjeron graduales modificaciones. De esta manera, la apertura de Asia Central introdujo nuevas ideas y ensanchó los horizontes, “pero también minó algunas características que en el pasado ayudaron a mantener la cohesión social y la estabilidad”.<sup>117</sup>

La trayectoria post transicional de Asia Central no ha logrado la consolidación de instituciones formales -históricamente débiles en la región- sino que, por el contrario, consolidaron un sistema autocrático en que la “hegemonía de clanes” continúa siendo clave.

Las teorías sobre cambio de régimen que no tienen en cuenta la cultura y organización social en sociedades “diferentes” resultan -obviamente- inadecuadas. Si bien los clanes se encuentran generalmente ocupados en su orden interno, mantienen sus capacidades para debilitar las instituciones formales del Estado.

Si el líder de un clan negocia con sus pares de otros clanes, el pacto resultante hará más viable un nuevo régimen. Por el contrario, conflictos entre clanes harán más fuerte la cohesión de sus alianzas y también el sentimiento nacionalista que conllevan.

También cabe preguntar si el surgimiento de un clan hegemónico sobre otros sería mirado con buenos ojos por la comunidad internacional. No hace falta demasiada memoria para recordar que este fue –exactamente- el caso de los talibán.

---

<sup>117</sup> Shirin Akiner. “Potential Threats to Stability and Social Cohesion in Central Asia”, en *NATO Colloquium 1996*, Panel I, 1996, pp. 14.



Al respecto, las conclusiones de un seminario realizado en Helsinki en junio 2006 fueron las siguientes.<sup>118</sup>

- Los clanes, las elites regionales y los magnates financieros son una formidable presencia en la política de los países de Asia Central. Trabajando detrás de la escena, han sido líderes en poder durante más de 50 años y definen la naturaleza de la política actual.
- La dinámica política en cada país se define entre el presidente y estos intermediarios del poder, no entre el presidente y su parlamento, como frecuentemente se asume en Occidente. Cualquier esfuerzo por avanzar en normas democráticas debe ser aplicado sobre el reconocimiento de esta realidad.
- Debido a su falta de recursos y personal y a su dependencia en estos enormes e invisibles intermediarios del poder, los gobernantes “autoritarios” se ven a sí mismos como débiles. Los países que gobiernan de hecho no son *sobre-gobernados* sino *intra-gobernados*.
- El deseo de los presidentes de emanciparse del control de estos intermediarios que los colocaron en su puesto y fortalecen su gobierno los pueden llevar a favorecer a sus parlamentos y a las elecciones parlamentarias para lograr sus propios objetivos. Esto ocurre, si bien últimamente los parlamentos suelen desafiar la autoridad de sus presidentes.

### **Conclusiones sobre los clanes en Asia Central**

Puesto que la mayoría de los clanes había tenido durante setenta años poca relación con la ideología política, no estaban preparados para proponer una nueva agenda de transición a partir de la independencia.

Este vuelco dio a los presidentes de *Uzbekistán* -Karimov- y al entonces presidente de *Kyrgyzstán* -Akaev- una breve oportunidad de colocarse por encima de los pactos que les habían dado poder y utilizar sus posiciones para imponer una transición. Karimov mantiene su primacía, pero en *Kyrgyzstán* –y debido a revueltas de clanes- a Akaev lo desplazó la revolución amarilla por Bakiyev, removido por el actual -2013- Almanzbek Atambayev.

En *Tadjikistán*, en 1992, el entonces presidente Nabyev intentó imitar a Karimov. Sin un pacto negociado entre los clanes para que lo sostuvieran e hicieran viable el régimen de transición, fracasó en su intento y se inició una cruenta guerra civil a la que puso fin la intervención de la comunidad internacional en 1997,<sup>119</sup> manteniéndose hasta la actualidad la tensión entre los clanes.

---

<sup>118</sup> Para más información sobre esta temática véase Starr, Frederick. *Silk Road Paper*. Central Asia – Caucasus Institute. Silk Road Studies Program, Uppsala University, Sweden, junio de 2006.

<sup>119</sup> El acuerdo de paz estuvo respaldado por la ONU, la Federación de Rusia e Irán.

En *Turkmenistán*, justamente la elección de Saparmurad Nyazov<sup>120</sup> -realizada durante la gestión soviética de Gorbachov- se basó en que, siendo huérfano, era neutral en materia de clanes. Aún así, la situación de equilibrio entre los clanes y con el presidente fue notoriamente precaria.

En *Kazakhstán* existe la tendencia hacia un Estado etnocrático. El 85% de los funcionarios provienen del clan Gran Horda al que pertenece el presidente Nursultan Nazarbaev.

### **II.2.- 3.- Los factores lingüísticos**

La afirmación reduccionista de que no existe un idioma único común a la región no es correcta. Aunque aparezca como contraria a las aspiraciones ideológicas de ciertos grupos en ascenso, este lenguaje es el ruso.<sup>121</sup> En “The Distinctive Factors of Central Eurasia” Alexander Lehrman argumenta que “el legado del idioma ruso sigue prestando unidad a la región y que, a pesar de los cambios contemporáneos, la reciente herencia eslavófona mantiene su significado”.<sup>122</sup>

De hecho, el rol determinante de un lenguaje y culturas compartidas ha sido sistemáticamente subestimado en las teorías contemporáneas que han privilegiado factores secundarios –económicos, sociales, políticos-. El lenguaje y culturas compartidas y transmitidas en textos muestran que el lenguaje juega un claro rol en la formación de expectativas y actitudes de la población de Asia Central. Kazakhstán, Kyrgyzstán, Tadjikistán, Turkmenistán, Uzbekistán y Afganistán son en gran parte rusoparlantes. Artistas, lingüistas y escritores nativos de estas repúblicas alcanzaron fama en las grandes áreas urbanas de la ex URSS debido a sus obras en ruso.

Este idioma ha afectado a muchos de los idiomas locales. Pese a los esfuerzos de los gobernantes, resulta muy difícil cambiar los sistemas de escritura con caracteres cirílicos a lo que usan caracteres latinos. Todos los idiomas, particularmente los de origen turco, han tomado vocablos técnicos y socioculturales rusos, llegando hasta a respetar la fonética rusa. La autoridad idiomática rusa continúa siendo fortalecida a través de prestigiosas publicaciones científicas y técnicas. Los clásicos de la literatura rusa mantienen su vigencia y frecuentemente son respetuosos de los valores de los pueblos autóctonos (principalmente ciertas obras de Pushkin, Lermontov y Tolstoi). Este idioma se mantiene en escritores actuales de Asia Central, permanece muy arraigado en la tradición clásica rusa y sigue siendo altamente valorado.

Las elites profesionales de estos países tienen un perfecto conocimiento del idioma ruso y recibieron su educación superior en ese idioma. Este proceso incluye a

---

<sup>120</sup> Fallecido en diciembre 2006.

<sup>121</sup> Similar situación a la de India, con el hindi como uno de los 22 idiomas oficiales, pero que continúa utilizando el inglés como medio de comunicación general.

<sup>122</sup> Lehrman, Alexander. “The Distinctive Factors of Central Eurasia”, en *Perspectives*, Central Eurasian Studies Review, Publication of the Central Eurasian Studies Society, Volume 3, Number 1, winter 2004, Cambridge, EEUU, disponible en <http://cess.fas.harvard.edu>

Afganistán en un nivel mucho mayor que el corrientemente admitido. Es significativo el número de profesionales afganos educados en ruso.

Partiendo de esta base, otros idiomas entran en juego. Muchos habitantes de Asia Central hablan idiomas de raíz turca. Los turkmenos, kazakos, kirguises, uzbekos y uyghures comparten una herencia común al respecto. Esta no solo incluye vocabulario común y gramática, sino también textos, idiomas, proverbios y hasta historias épicas de transmisión oral. En la década de 1990 hubo movimientos pan-turcos en Asia Central que promovían una identidad común entre los cuatro Estados donde se hablan idiomas de ese origen –la excepción es Tadjikistán-. Obviamente se trató de una apuesta poco exitosa de EEUU, para lograr el liderazgo de Turquía –su aliada perteneciente a la OTAN- en Asia Central.

La herencia persáfono –idioma farsi o persa de Irán y su derivado el dialecto dari en Afganistán y Tadjikistán- es el tercer determinante lingüístico. Estos Estados comparten una prestigiosa literatura clásica persa que también ejerció gran influencia en las civilizaciones turcófonas de la región. El idioma común a Irán, Afganistán y Tadjikistán facilita no solo la cooperación bilateral sino la regional. También Pakistán - y hasta en India- lo consideran parte de su patrimonio cultural. Sus discípulos se organizaron como la orden Mawlawiyah, conocida en Occidente como los Derviches Giróvagos -o Danzantes-.

En diciembre 2005 el presidente Mahmud Ahmadinejad señaló que Irán, Afganistán y Tadjikistán debían profundizar sus lazos culturales, señalando justamente como base el idioma que comparten, para transformarse en elemento de crecimiento económico y desarrollo cultural. “La República Islámica de Irán promoverá todos los planes que aceleren el desarrollo de las relaciones culturales, económicas, políticas y deportivas entre los tres Estados”.<sup>123 124</sup>

Por último, el cuarto determinante lingüístico es el árabe. Tanto el idioma como los textos de la civilización islámica –en primer lugar el Corán- no pueden ser subestimados. La influencia del árabe en los idiomas turcos e iránicos constituye entre el 50 al 60% de sus vocablos y es parte inseparable de sus sociedades, comenzando con el sistema de escritura y calendarios. En Asia Central recién en el siglo XX el sistema de escritura y el calendario árabe fueron sustituidos por el ruso.

Con las mencionadas características, e independientemente de las tendencias nacionalistas en las repúblicas de Asia Central y del incuestionable derecho a comunicarse en sus lenguas nativas, el idioma clave de comunicación cultural es el ruso.

---

<sup>123</sup> “Iran's President calls for strengthening of Iran's cultural bonds with Tajikistan”, en *TeheranTimes.com*, diciembre 26 de 2005. <http://www.e-ariana.com/ariana/ariana.nsf/0/E24C6E6950CA3464872570E30049EF20?OpenDocument> Sitio consultado el 8/1/06.

<sup>124</sup> Para más información véase Stanganelli, Isabel. “La asistencia de Irán a Afganistán”, en *Transoxiana, USAL*, <http://www.transoxiana.org/jornadas/JEO2005/stanganelli-iran-afganistan.php>, sitio visitado el 18 de abril 2007.

## II.2. 4.- Las religiones

### El Islam

Esta religión imprimió una profunda huella en los diferentes pueblos de la región, que no solo sobrevivió a la influencia turcomana, mongol, de Occidente y a la eslava-soviética, sino que convirtió a muchos de esos pueblos invasores y hasta desplazó a la religión zoroastriana de Persia.

Las dos ramas principales del Islam son los sunnitas y los chiítas. Esta escisión se generó a raíz del conflicto sucesorio surgido a la muerte del Profeta Mahoma.

- Los sunnitas (80%-85% de los musulmanes) consideran que Mahoma fue un profeta y que deben de imitarse sus palabras y sus actos en la forma más exacta posible.
- Los chiítas -entre un 10 y un 12% de los musulmanes- son menos “literalistas” y sus eruditos tienen mayor libertad interpretativa del Corán. Sus líderes, los Ayatollahs, deben ser descendientes directos de Mahoma y ser designados por los Ayatollahs precedentes.
- Los sufistas son una derivación mística del Islam –tanto sunnita como chiíta- cuya práctica espiritual enfatiza el seguimiento de las leyes del Corán para perfeccionar la fe interior mediante la meditación. Esta vía interior del Islam no tiene dogmas, lugares de culto ni ciudad sagrada y se caracteriza por su enfoque superior, metafísico o cósmico. Reconoce, por ejemplo, la presencia angelológica y el mayor ejemplo es el Arcángel Gabriel que les habría revelado la existencia de mundos superiores y el itinerario espiritual que lleva a ellos. Esta mística, aunque se gesta en colectivos de discípulos o devotos, exalta el camino individual, al considerar que el entendimiento, comprensión y adquisición de sabiduría son resultados de la conexión sujeto-divinidad, sin intermediarios ni acompañantes, por ser una formación exclusivamente vivencial. El ideal sufi es “estar en el mundo, pero no ser del mundo”.<sup>125</sup>

Los sunnitas/sufistas, fueron la corriente predominante en toda la región de Asia Central. Sus cofradías resistieron pacíficamente las políticas ateas de la era soviética y en ellas adquirieron un rol relevante las mujeres que, durante esa etapa, preservaron los altares y sitios espirituales en la región.

En la década del 80 comenzaron a manifestarse tendencias religiosas descritas como *renacimiento islámico* que en realidad eran parte de un proceso de re-islamización de la sociedad. Existen divergentes opiniones sobre si este renacimiento se puede asociar a *tradicionalismo* -las modernizaciones del último siglo no alcanzaron a afectar el orden social preexistente, que resurgió ante las crisis económicas, políticas e ideológicas que pusieron fin a la URSS- o a *fundamentalismo* -las manifestaciones actuales difieren de las anteriores y apelan a tradiciones provenientes de los tiempos de Mahoma y de los primeros Califas-.<sup>126</sup> En este caso las posturas más radicalizadas

---

<sup>125</sup> Fernández, María Martha. “Sufismo y Jadidismo”, en *Transoxiana*, Universidad del Salvador, 2005, [www.transoxiana.org/archivo.html](http://www.transoxiana.org/archivo.html)

<sup>126</sup> Vale aclarar que fundamentalismo no debe considerarse sinónimo de extremismo islámico.

buscan suprimir todas las adiciones modernas -como el sufismo- y se remiten al Corán como único instrumento regulatorio de la vida de los creyentes. Para los fundamentalistas la *jihad* –guerra contra los infieles- se aplicará también a todos los creyentes que se hayan apartado de la fe verdadera.

La filosofía de la mayoría de los actuales militantes no está basada en el Islam local, sino en ideologías importadas tanto desde las madrassas -escuelas islámicas- principalmente de Pakistán, como de doctrinas extremas como la wahabbi de Arabia Saudí. Contrariamente a la tendencia histórica de Asia Central, la *jihad*, más que la *ijtihad* (reinterpretación y consenso), se ha transformado en la estrategia de estos grupos para movilizar y lograr el soporte popular.

Estos fundamentalistas no poseen una base social amplia en Asia Central y son impopulares para la mayor parte de la población, del gobierno y de los organismos de inteligencia, que se preguntan el origen de estas fuerzas que irrumpen en sus medios. Algunos sugieren que provienen de Pakistán, Afganistán, Arabia Saudí, Sudán y hasta Occidente.

En consecuencia, resulta acertado pensar que el fundamentalismo es exterior a la región, pero no lo es aseverar que su ingreso sea reciente. Su resurgimiento a fines del siglo XX significó una activación de un fenómeno preexistente motivado en las crisis del orden social y político en Asia Central. Esa reaparición colabora en la inestabilidad política, alienta el terrorismo y la lucha armada. Los frecuentes disturbios en Uzbekistán desde mediados de la década del 90, las acciones del Movimiento Islámico de Uzbekistán (IMU) en esta y otras repúblicas, la creciente popularidad del grupo no terrorista Hizb ut-Tahrir, son solo algunas señales de la tendencia a la re-islamización en las sociedades de Asia Central.

A partir de la década del 90, los gobiernos de las Repúblicas Centrales Asiáticas buscaron controlar cualquier manifestación de Islam político -al que consideran una amenaza al orden constitucional- y al mismo tiempo lo utilizaron como herramienta para promover sus ideologías y sostener sus campañas. Cada régimen sostiene una versión del Islam que resulta funcional al modelo que pretende preservar.

Si bien para la mayor parte de la población de las Repúblicas Centrales Asiáticas el Islam no era un elemento central en sus vidas, la falta de sistemas políticos abiertos y los problemas económicos canalizaron el descontento hacia grupos islamistas que ganaron credibilidad y el rol de oposición en cuestiones políticas, sociales y económicas. La represión indiscriminada contra el activismo religioso incrementó la radicalización.

Mientras la posibilidad de triunfo de un movimiento fundamentalista en Asia Central no puede ser completamente excluida, hemos visto que históricamente el Islam en esta región nunca ha sido fanatizado. Más bien, ha mostrado una capacidad considerable de la adaptación a los diferentes regímenes. Sin embargo hay condiciones bajo las cuales podría volverse una fuerza política. Una sería la aparición de tensiones interiores (por ejemplo severos ajustes económicos) o de presiones externas (una amenaza a la integridad del Estado), en cuyo caso la religión puede ser una fuente alternativa de legitimidad. Otra posibilidad es que los grupos de oposición utilicen al Islam como medio para expresar su enojo y frustración contra sus presidentes.

Hay una tendencia creciente a identificar las crisis políticas y económicas con el imperialismo occidental, lo que genera xenofobia y una búsqueda de soluciones islámicas a la crisis de la sociedad. Los grupos intelectuales urbanos con aspiraciones políticas y los damnificados por la transición económica y social, están comenzando a establecer alianzas. Si esta tendencia continúa podría haber confrontaciones musulmanas al estilo egipcio o argelino y se podrían desarrollar gobiernos musulmanes radicalizados. Existen numerosos movimientos de origen islámico en Asia Central.<sup>127</sup>

#### Zoroastrianismo como nueva alternativa

Debe destacarse el rol de los festejos de Nowruz, festividad enraizada en la religión zoroastriana –del extinto Imperio Persa- que se llevan a cabo el 20/21 de marzo y están asociados a valores de unidad, perdón y un nuevo comienzo, integrando tradiciones zoroastrianas, islámicas y paganas. Esta celebración está ganando mayor importancia en Kazajistán y Kirguistán –en ambos países también se celebra la Navidad-. Solamente en Turkmenistán no se celebra si bien se trasladó a este día el festejo del día internacional de la Mujer -8 de marzo-. En Tadjikistán alcanza el mayor significado, dadas sus tradiciones más ligadas a la civilización persa. Al incorporar símbolos zoroastrianos en la ideología nacional, se busca reducir el rol del Islam en la política estatal. La visita de Barak Obama a Medio Oriente -2009-, incluyó en el discurso del “nuevo comienzo” dirigido al mundo árabe en El Cairo, –entre otras cuestiones- un mensaje a los iraníes zoroastrianos en ocasión del Nuevo Año iraní.<sup>128</sup>

#### Conclusiones parciales

De todos los elementos generales analizados hasta esta etapa de la investigación, se desprende que todas las teorías geopolíticas clásicas, que no toman en cuenta a los actores no estatales –grupos étnicos, organización en clanes, lenguas, religiones- y sus circunstancias-, resultan insuficientes para explicar los fenómenos geopolíticos actuales. De todas formas estas teorías se aplicaron –Mahan, Mackinder, Spykman- para encontrar, en todos los casos analizados, resistencias que imposibilitaron su éxito y complicaron el panorama político, social, cultural de las RCA.

Veremos a continuación las individualidades de las Repúblicas Centrales asiáticas y los conflictos en que son protagonistas centrales para, cambiando la escala de aplicación de teorías geopolíticas, observar cuáles son los resultados.

---

<sup>127</sup> Sobre este tópico véase Stanganelli, Isabel. “Nuevos actores en las Relaciones Internacionales. Movimientos Islámicos en las Repúblicas Centrales Asiáticas y Afganistán”, en *Relaciones Internacionales*, año 13 – N° 26, Instituto de Relaciones Internacionales, Universidad Nacional de La Plata, mayo 2004, pp. 149 – 175.

<sup>128</sup> Documentado en Sasnai, Patrycja. “La visita de Barak Obama a Medio Oriente e importancia de la Declaración de El Cairo del 4 de junio de 2009”, en *The Polish Institute of International Affairs*, Bulletin N° 33, junio 10, 2009, Varsovia, Polonia. Trad. Isabel Stanganelli para el CEID.

## **II.3.- Conflictos en las Repúblicas Centrales Asiáticas**

### **II.3.1.- Conflictos interestatales**

Todas las cuestiones tratadas a continuación son fuentes de conflictos. Su tratamiento en esta investigación resulta pertinente pues, además de ocupar a los respectivos gobiernos, participan en ellas otros Estados y actores no estatales –como organismos internacionales, ONGs u otros-. Todos ellos coinciden en considerar a la región como un “vacío” y pujan por lograr hegemonía en el, incrementando no solamente el potencial de una escalada a conflictos y guerras sino –como medida por el momento disuasiva- el incremento de los gastos en Defensa y del acceso legal o ilegal al amplísimo mercado de armas. Por ello no se puede soslayar su influencia en este estudio.

### **II.3.- 2 Status jurídico del mar Caspio**

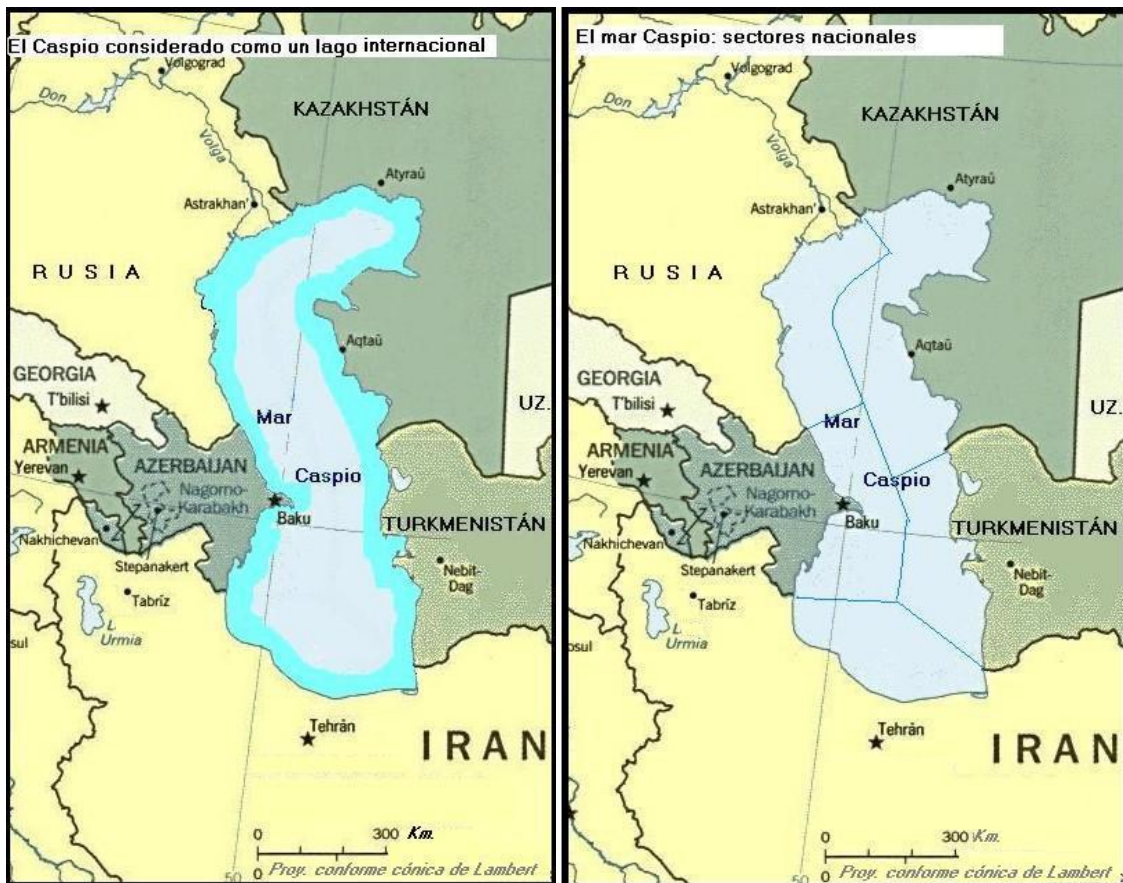
Una de las cuestiones que afectan a la región -y en las que participan poderes extra regionales- es la falta de determinación del status jurídico del mar Caspio. La Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar -1982- no incluyó en su nómina de mares al Caspio, argumento conveniente para las Partes que no lo consideran como tal.

Con la desaparición de la URSS sus Estados ribereños pasaron de dos (URSS e Irán) a cinco: Azerbaiján, Rusia, Kazajistán, Turkmenistán e Irán y no hay acuerdo entre ellos sobre la delimitación de sus zonas de soberanía. Dependiendo de sus intereses, para algunos de estos Estados se trata de un lago internacional y para otros de un mar interior.

En el primer caso, cada Estado poseería jurisdicción sobre 12 millas marinas a partir de su costa y el resto del cuerpo de agua sería común. En este caso, cualquier emprendimiento fuera de las 12 millas –por ejemplo, petrolero- debería ser aprobado por los cinco Estados.

Si se lo considerara un mar, correspondería la delimitación en áreas nacionales - como en el mar del Norte-, donde cada Estado ejerce soberanía sobre el mar, lecho y subsuelo en un sector lindante con los restantes, basado en las respectivas líneas medias del mar Caspio.

El establecimiento *de facto* de sectores nacionales ya ha derivado en conflictos por yacimientos entre Azerbaiján e Irán y entre Azerbaiján y Turkmenistán. Por otra parte, si se definiera como un mar, Rusia e Irán dejarían de ser Estados limítrofes –como puede comprobarse en el mapa de “sectores nacionales”-, algo que acarrea importantes consecuencias geopolíticas pues ambos Estados consideran de interés vital estar comunicados y mantener control conjunto del mar.



La importancia estratégica de esta zona radica en que:

- Contiene importantes yacimientos de hidrocarburos, con reservas probadas entre 17,5 y 34 mil millones de barriles, y reservas posibles de 235 mil millones. Según el Departamento de Energía de EEUU, se trataría del segundo depósito mundial de reservas no explotadas después del golfo Pérsico.
- Por su condición de mediterraneidad, las rutas más viables para transporte de crudo y gas a los mercados mundiales convierten al Caspio en una encrucijada de intereses económicos globales. En los 90s se produjo, coincidentemente con la independencia de las RCA, la “guerra de los oleoductos y gasoductos” - históricamente controladas por Moscú-. Esta “guerra” está lejos de resolverse pues, para ser rentables, los ductos necesitan transportar importantes cantidades de hidrocarburos y los Estados que los poseen están atrapados en situaciones de presión que no siempre les permite optar por las rutas que consideren más convenientes. Esta cuestión involucra a numerosos actores regionales y extra-regionales. Aunque a la red de ductos existente en la etapa soviética se han incorporado otras, persiste el problema de la cantidad necesaria de combustible



para amortizar la construcción y mantenimiento de estas infraestructuras estratégicas.<sup>129</sup>

- Como consecuencia de S-11 la misión en Afganistán permitió la presencia en Asia Central de “Occidente” –principalmente EEUU, el Reino Unido y últimamente la OTAN-, con efectivos, armas y apoyo logístico. Esta modalidad explica el recelo en este caso de Moscú que asocia la presencia de tropas extranjeras con interferencias en sus áreas de influencia y también con intereses petroleros. De hecho, “desde 2002 son frecuentes los ejercicios militares en el Caspio, generalmente por iniciativa de Moscú”.<sup>130</sup>

### **II.3.-3 Asia Central como corredor geopolítico. La Ruta de la Seda.**

Las ancestrales civilizaciones desarrolladas en China y Mesopotamia coexistieron en completa ignorancia de la otra hasta que entraron en contacto por una gran ruta comercial conocida como la Ruta de la Seda.

El extremo occidental de esta ruta comercial se inició en la Mesopotamia, en tanto la expansión de los chinos hacia el oeste habría comenzado con la dinastía Han, cuando el emperador envió –en el 138 AC- a Zhang Qian en una misión de la cual retornó 13 años después con importante información sobre una nueva raza de caballos, sobre tribus hasta entonces desconocidas y objetos de gran belleza. Este fue el origen de ulteriores expediciones y en este proceso quedó abierta la ruta desde China.

En cuanto al trazado de la Ruta de la Seda, se debe reconocer que no hubo una sino varias rutas, caminos y senderos en dirección este-oeste. Algunas estaban bien desarrolladas y relativamente libres de bandidos. Otras estaban menos protegidas y tenían menos ciudades-oasis para que los comerciantes y mercaderes lograran reponerse del riguroso entorno.

La mayoría de las rutas tenían en común a Kashgar (Kashi), ciudad china localizada al noreste del nudo de Pamir y a medio camino en la Ruta de la Seda, que se transformó en uno de los más importantes centros comerciales de Asia Central. Allí los comerciantes vendían sus productos a otros que desandaban la otra mitad de la Ruta. Pocos comerciantes realizaban el viaje transcontinental a lo largo de toda esta ruta. Eran las mercancías las que hacían el recorrido de un extremo a otro de Asia.

A pesar de su nombre, la seda - tejido muy apreciado en Occidente- no era la única mercancía que transitaba la ruta. Oro, metales preciosos, marfil, piedras preciosas y cristales se dirigían a China en tanto pieles, cerámicas, pólvora, jade, objetos de bronce, laqueados e hierro se dirigían al oeste.

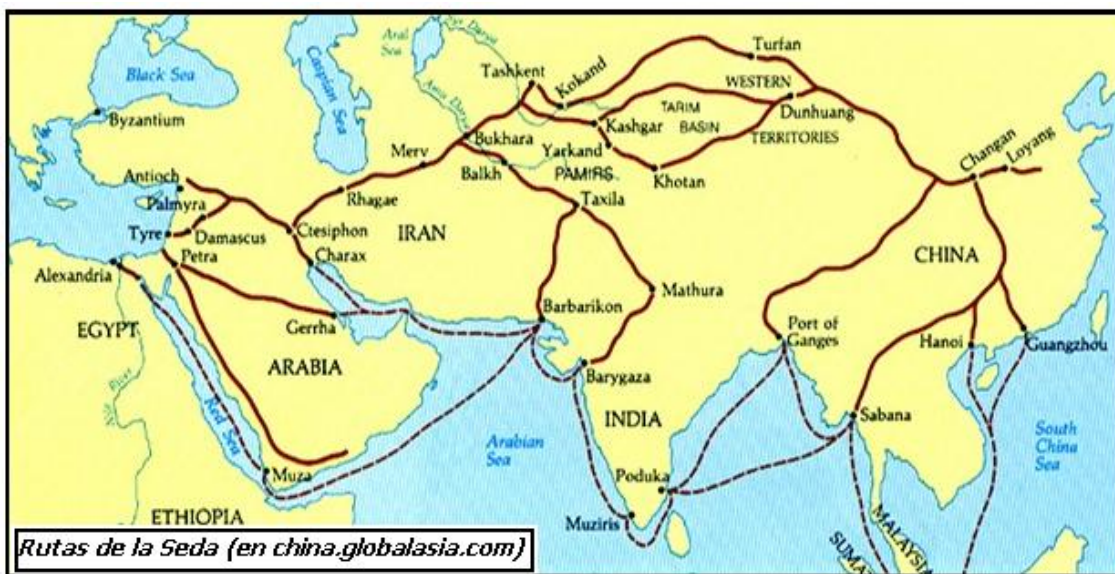
Estos productos se transportaban en caravanas con entre 100 y 1000 camellos, cada uno cargado con hasta 200 Kg. de mercaderías. Estas caravanas eran muy valiosas

---

<sup>129</sup> Por este motivo, uno de los más esperados ductos de exportación de hidrocarburos a Europa, el proyecto Nabucco, fue abandonado al comenzar la segunda década del este siglo XXI.

<sup>130</sup> Vazin, Igor. “Los tesoros del mar Caspio”, en *El Tiempo*, Moscú, septiembre 24 de 2007.

y vulnerables a los bandidos, por lo cual requerían escoltas y lugares seguros para acampar durante la noche.



Los tramos menos seguros generaron problemas para los gobernantes Han, que respondieron a esta amenaza construyendo fuertes y murallas defensivas en gran parte de las rutas en China. Estas secciones fueron posteriormente combinadas para formar la “Gran Muralla” que aún perdura como testimonio de la ingeniería y del sufrimiento humanos a manos de algunos emperadores chinos. La muralla no resultó tan eficaz. Los chinos frecuentemente perdieron el control de importantes secciones de las vías comerciales. Los últimos gobernantes Han decidieron que, para guarecerla, debían establecer a lo largo de ellas gobiernos locales permanentes. Con ellos las ciudades-oasis a lo largo de las rutas iniciaron su mayor desarrollo y estuvieron en condiciones de capitalizar los beneficios de un comercio seguro y confiable. Al mismo tiempo afirmaron sus culturas y también absorbieron las que transitaban con los comerciantes por la ruta. Vale como ejemplo Changan -la antigua capital de China- que hacia 742 DC se transformó en una exótica metrópoli de unos dos millones de habitantes, de los cuales 5.000 eran japoneses, coreanos y malayos.

La religión resultó otro importante bagaje a transportar. Las religiones de Asia Central deben mucho de su existencia a las rutas comerciales que las dispersaron hacia el Tibet, la región Takla Makan y a Changan. A través de ella el budismo llegó desde India a China en el primer siglo DC, cambiando la imagen de las ciudades de la Ruta con la construcción de monasterios, pagodas e imágenes de Buda. Con posterioridad y por la misma Ruta, entraron en el corazón de China el Islam y el cristianismo –que se arraigó en China en 638 DC-. Esta fue la etapa de máximo apogeo de la Ruta de la Seda.

En 1206, los mongoles, guiados por Genghis Khan conquistaron la totalidad de Asia Central, desde China hasta el mar Mediterráneo. Bajo los mongoles, la Ruta de la Seda se mantuvo como una importante y muy protegida ruta comercial y de comunicación entre diferentes partes de su Imperio. Cabe mencionar que en su avance,

los mongoles se caracterizaron por ser tolerantes con las diferentes nacionalidades, religiones y credos.

Entre los más importantes centros comerciales de la Ruta de la Seda sobresalieron en esta etapa las ciudades de Samarkanda, Bukhara, Merv y Urguench – todas ellas en Asia Central-, que también fueron focos muy activos de dispersión del Islam. En sus alrededores se desarrollaron la agricultura y numerosas comunidades de artesanos, que vivían de las caravanas y al mismo tiempo las hacían posibles.

En ese tiempo los primeros europeos comenzaron a arribar a las ciudades mongoles. Probablemente Marco Polo fue el más famoso testigo occidental de la corte de Kubilai Khan.

La declinación de la Ruta de la Seda –a partir del siglo XIII- se ha atribuido a diversos factores. El Imperio Mongol comenzó a desintegrarse –debido a enfrentamientos internos- hacia 1262. En 1368, la dinastía Ming recuperó el control de China e inmediatamente enfatizó el nacionalismo y el aislamiento en un esfuerzo para prevenir futuras invasiones. Con el renacimiento del Islam en el oeste y el nacionalismo chino en el este, se volvieron a formar las barreras en la ruta terrestre. Además la demanda de la seda se redujo al iniciarse su producción en Europa. Pero posiblemente el mayor factor en la declinación del comercio en esta Ruta fue geográfico: la subsistencia de los asentamientos a lo largo de los desiertos Takla-Makan y Gobi era cada vez más difícil en esta etapa de inestabilidad política. La ausencia de recursos naturales probó ser excesiva para muchas ciudades. El mantenimiento de pozos, calles y edificios fue postergado debido a los actos de pillaje, a las frecuentes interrupciones del comercio y a la imposición de religiones desde el oeste. Pronto las viejas ciudades y sitios religiosos quedaron sepultados bajo la arena.

En el siglo XVIII comenzó el avance ruso desde el norte. En el siglo XIX la Rusia de los zares ya ocupaba los desiertos de Asia Central, los oasis y valles intermontanos al norte y oeste de Pamir, los Tien Shan y otros sistemas montañosos a expensas de la población de turcomana y mayoritariamente musulmana, organizada en sultanatos o khanatos, algunos con una agricultura muy desarrollada, otros nómades.

En la década iniciada en 1880 los rusos dividieron el territorio con la traza de los ferrocarriles Transiberiano, Transcaspio y Transaralio. Se apoderaron de las mejores tierras para cultivos e iniciaron las deportaciones de los disidentes. Este avance ruso colaboró en la afirmación del sentimiento de unidad nacional de los pueblos no eslavos. Poco a poco toda el área hasta el límite con Afganistán fue quedando bajo control ruso, produciendo tensión con los británicos que sentían amenazado su imperio colonial indio. Hemos mencionado esta etapa al tratar el Gran Juego Geopolítico, cuando el Reino Unido y Rusia competían por oportunidades comerciales en Kashgar y otras ciudades-oasis que habían logrado sobrevivir. Estos intereses pronto derivaron en expediciones británicas y rusas motivadas por los numerosos hallazgos arqueológicos en la región del desierto Takla-Makan. El descubrimiento de ruinas, artefactos antiguos, ciudades enterradas y manuscritos capturó la atención del mundo. Muchas expediciones estuvieron relacionadas con las actividades de la Royal Geographical Society británica, fundada en 1830. Los tesoros de la Ruta de la Seda hoy se encuentran en museos de más de una docena de países.

En 1917 la URSS que heredó todo el territorio conquistado en la etapa zarista. De todos modos la histórica Ruta de la Seda evoca un tiempo durante el cual la población logró coexistir con otras culturas, etnias, religiones y nacionalidades.

## Los “corredores geopolíticos” actuales en Asia central

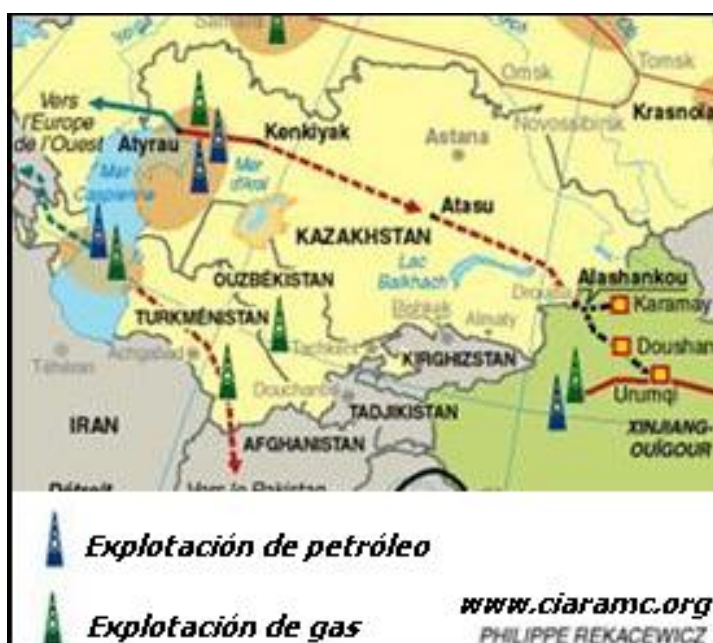
### A) El Proyecto TRACECA

Hoy la Ruta de la Seda es un complejo de caminos pavimentados y rieles ferroviarios cuya actualización es prioritaria para el programa TRACECA -1993- de la Unión Europea, con el objetivo de facilitar el intercambio de bienes y servicios entre Europa vía mar Negro hasta el océano Pacífico. TRACECA cuenta con cinco grupos de trabajo: transporte marítimo, aviación, rutas y ferrocarriles, seguridad de transporte e infraestructura de transporte.

El comercio actual requiere menos tiempo, ya no incluye la seda como mayor ítem comercial y está dominado por bienes de consumo y de la industria pesada, además del creciente turismo. En el desierto se ha progresado en el control de las cambiantes dunas y el reciente descubrimiento de petróleo una vez más ha animado el desarrollo en la región.

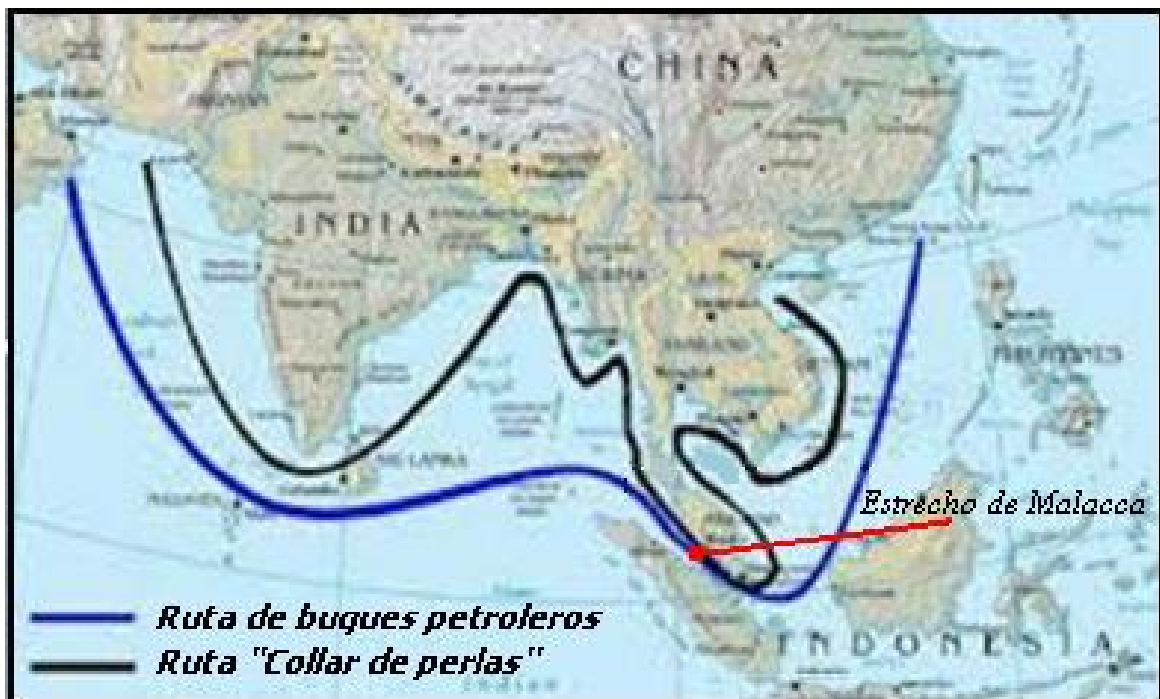
### B) Los hidrocarburos.

Toda esta región es rica en sedimentos continentales que dieron origen a los actuales depósitos de hidrocarburos. Los mayores hallazgos –principalmente de petróleo- se encuentran en las proximidades del mar Caspio, que contendría por su magnitud la tercera reserva de hidrocarburos del mundo, luego del golfo Pérsico y Siberia, considerados de excelente calidad y capaces de proveer una significativa alternativa energética en el siglo XXI. En cuanto a gas, son de enorme importancia los yacimientos turkmenos en el SO del país.



La dependencia de este recurso tan estratégico en la economía mundial y las competencias que genera no requieren mayores comentarios. Tampoco lo relativo a los ductos de exportación. La red que operaba en la etapa soviética sigue vigente y reclamando combustible.<sup>131</sup> El otro circuito de exportación es marítimo y no resulta económico ni confiable. No es sólo una cuestión de demanda. La satisfacción de esta necesidad ha requerido -hasta lograr la construcción de oleoductos y gasoductos continentales- de su transporte en buques por la más transitada ruta marítima del planeta, que no solo presenta dilaciones sino que además resulta peligrosa, tanto en términos de seguridad como ambientales.

En el capítulo 6 veremos detalles de esta cuestión, que afecta particularmente a China.



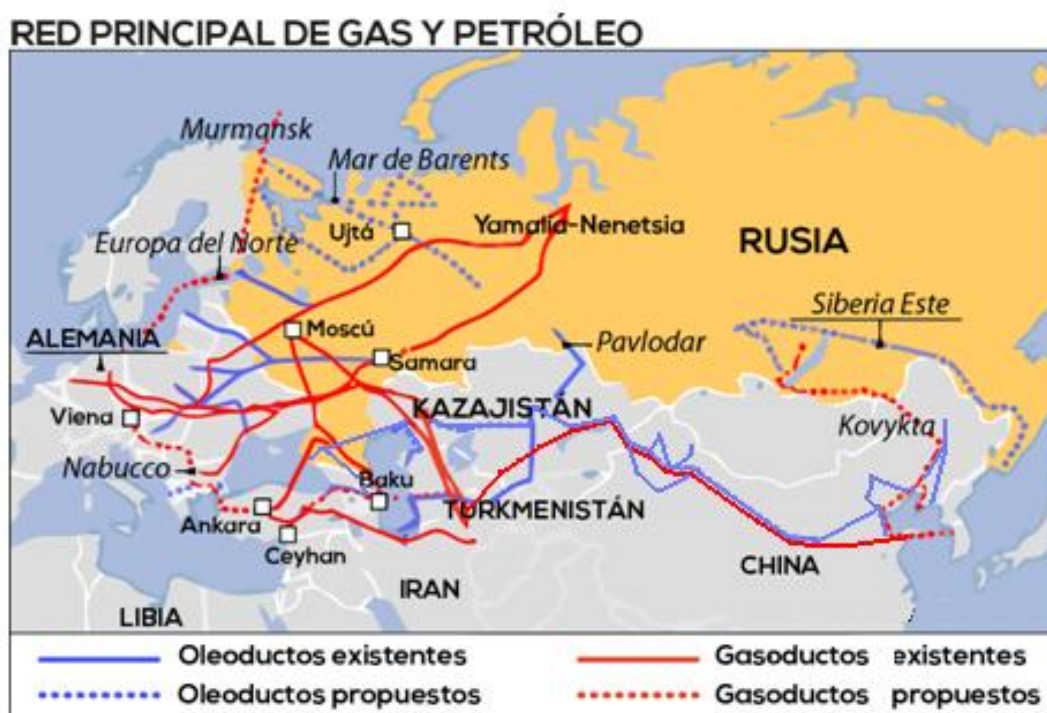
---

<sup>131</sup> Sobre la situación de los hidrocarburos y sus ductos de exportación hasta 2000, véase Stanganelli, Isabel. *Hidrocarburos y Relaciones Internacionales en las Repúblicas Centrales Asiáticas*. En Serie TESIS (de Magíster) del Instituto de Relaciones Internacionales. N° 7. 2001. Instituto de Relaciones Internacionales, Universidad Nacional de La Plata.

A la antigua red soviética de ductos de exportación se han incorporado varios ductos entre los cuales los más importantes son el predominantemente ruso que desde el Caspio septentrional se dirige hacia el puerto Novorossiysk en el mar Negro – inaugurado cuando se iniciaban los ataques a Afganistán en octubre 2001- y el predominantemente estadounidense Bakú-Tbilisi-Ceyhan (BTC), desde Azerbaijón, en el Caspio occidental, hasta el Mediterráneo oriental, inaugurado dos años después. Obviamente para amortizar estas infraestructuras se requiere trasladar combustible. Y las presiones a los Estados que lo tienen son otra fuente de conflicto regional. Su precio escaló a niveles inconcebibles: los peores pronósticos desde el Congreso de EEUU para evitar la incursión en Iraq 2003 indicaban que podría llegar a 100 dólares el barril. A mediados de 2008 el precio era de 145 dólares. Un detalle no menor es que la Federación de Rusia, mayor exportador extra OPEP del mundo, ha logrado ejercer un importante control de los hidrocarburos de la CEI a través de sus propios ductos de exportación.

### Rutas de exportación de hidrocarburos de Asia central y Rusia.

Los oleoductos y gasoductos hacia China son recientes, completados en 2012. Algunos aún no están en condiciones de exportar el total estipulado debido a que las etapas de construcción aún están vigentes.



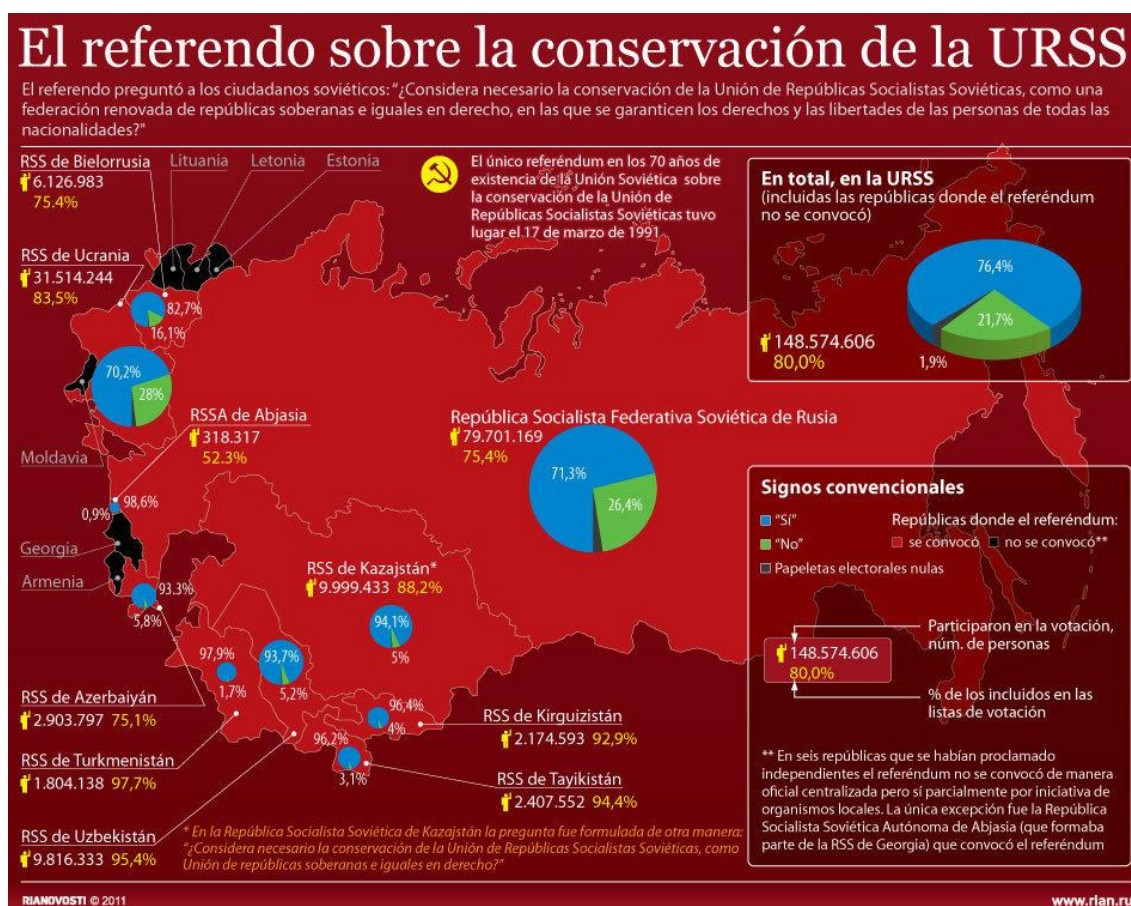
132

<sup>132</sup> Fuentes: IEA 2010, National Pipeline Research Society of Japan 2010, Petroleum Economist 2011 y propias 2013.

## II.4.- LAS REPÚBLICAS CENTRALES ASIÁTICAS

### II.4.1.- Las RCA durante la vigencia de la URSS

Desaparecido el Imperio de los zares, Lenin lo sustituyó por otro Imperio destinado a ser el hogar de un pueblo soviético como un paso hacia el objetivo de la creación de un pueblo comunista, que pondría fin a las diversas naciones que lo constituían. Una de las bases del programa de gobierno de Lenin fue el reconocimiento de las minorías nacionales y pronto comenzó a organizar repúblicas separadas para las principales minorías. En 1924 el gobierno soviético reorganizó las fronteras sobre la base de los grupos étnicos creando Repúblicas Socialistas Soviéticas que adquirieron sus “límites definitivos” -al menos en los planos en Moscú- en 1936. La única excepción fue la incorporación de las Repúblicas Bálticas durante la Segunda Guerra Mundial y la intervención en Afganistán entre 1979 y 1989.



El 17 de marzo de 1991 se realizó una consulta en la URSS sobre la voluntad de sus repúblicas de seguir perteneciendo a ellas, triunfando el voto por la continuidad en todas las que fueron consultadas.<sup>133</sup> De todos modos, la situación interna de la URSS

<sup>133</sup> No participaron las Repúblicas Bálticas -ya independientes-, Moldavia, Georgia -salvo Abjasia-, Armenia ni Azerbaiyán.

era muy frágil y hasta la misma Federación de Rusia reclamó ser liberada del peso que le significaba sostener a la URSS.

Pocos días después de la desintegración de la URSS –diciembre 8 de 1991- once de las 15 ex repúblicas soviéticas –fueron excepción las Repúblicas Bálticas y Georgia (en este caso hasta 1993)- se reunieron espontánea y voluntariamente el 21 de diciembre de 1991 en un organismo denominado Comunidad de Estados Independientes (CEI), documentado como Tratado de Alma Ata por haberse firmado el Tratado constitutivo en esta ciudad, entonces capital de Kazakhstán.

### **Disolución de la URSS y participación de las RCA en la CEI**

	Proclama su independencia	Ingres a la CEI
Kazakhstán	16-12-91	21-12-91
Kyrgyzstán	31-8-91	21-12-91
Tadjikistán	9-9-91	21-12-91
Turkmenistán	29-10-91	21-12-91
Uzbekistán	31-8-91	21-12-91

En Turkmenistán, desde 1991 el Partido Democrático de Turkmenistán (PTD), cuyo líder histórico fue el fallecido presidente Saparmurad Nyazov, es la fuerza política de gobierno y la única existente al interior del sistema político turkmeno, las otras fuerzas de oposición están ilegalizadas. El PTD –fundado en 1985 como Partido Comunista- posee el 95 por ciento del poder legislativo, lo que le ha posibilitado fortalecer su tendencia nacionalista y mantener un clima de gobernabilidad favorable, por lo cual se puede prever que continúe como la principal fuerza política del país. En 2012 se organizó el Partido de Industriales y Empresarios, pero algunos sectores lo consideran más como una herramienta del predominante PTD para evitar críticas que como un partido de oposición.

En Kazakhstán, continúa el predominio de la fuerza gubernamental denominada Partido Republicano OTAN (PRO), cuya tendencia ideológica se identifica como una socialdemocracia moderada. Esta organización no sólo posee un significativo porcentaje de representación en la estructura parlamentaria (60,6%), sino que algunos de sus principales líderes forman parte de la élite político-oligárquica que gobierna el país. Además del PRO, existen otras fuerzas políticas de activa participación como son el Partido Ak Zhol (Partido Comunista, poseedor del 12% de representación parlamentaria y segunda fuerza en el país) y el Asar, proclive a la corriente nacionalista. Sin embargo, estas dos fuerzas no parecen significar un peligro evidente para el liderazgo del PRO, cuyo propósito principal es mantenerse en el poder hasta 2020, según el cumplimiento de los programas de reformas en la estructura económica promulgadas por el presidente Nazarbaev.



En lo referente a Uzbekistán se mantiene la alianza política de cuatro partidos progubernamentales el Adolat (Justicia) de tendencia nacionalista, Fidekorlar (nacionalista), el Partido del Renacimiento Nacional (PRN) y Partido Democrático Popular de Uzbekistán (PDPU) de ideología socialdemócrata. Estos apoyan y legitiman la gestión política del presidente Karimov. Mientras que el partido Progreso de la Patria (pro occidental), ha ido alejándose de las posiciones de coincidencia con el gobierno en la medida que sus intereses internos -como la apertura total al libre mercado y una mayor privatización de los recursos nacionales-, no han encontrado apoyo dentro del gobierno. Resulta perceptible la consolidación de la corriente nacionalista en la coalición gobernante, la cual parece que no sufrirá modificaciones en un futuro mediano.

Por su parte, en Tadjikistán gobierna el Partido Democrático del Pueblo de Tadjikistán (PDPT) de tendencia nacionalista, que buscó fortalecer sus lazos con Occidente sin grandes logros. El PDPT posee el 74% de las bancas parlamentarias. También parece plausible el avance de otras organizaciones como el Partido Islámico del Renacimiento (PIR, segunda fuerza del país, único partido islámico legal en Asia Central y cuya tendencia es religiosa-moderada) y el Partido Comunista de Tadjikistán (13% de representación parlamentaria). En sus postulados el PIR plantea el respeto por la democracia y los derechos humanos, al igual que manifiesta su posición en contra del extremismo religioso y por el mantenimiento de buenas relaciones tanto con Irán y Rusia como con los Estados Unidos. Aunque se prevé que en las próximas elecciones presidenciales vuelva a obtener la victoria el PDPT, podrían agudizarse contradicciones entre las distintas fuerzas políticas que desconocen la legitimidad del partido de gobierno y han declarado la realización de un boicot pacífico en los comicios.

En Kirgizistán, luego de la crisis política de 2005, varias fuerzas políticas han incidido en la reconfiguración de las estructuras de poderes al interior del sistema de partidos. En este sentido el Partido Comunista de la República Kirgizistán, el Partido de Resurgimiento Nacional Asaba (de tendencia nacionalista) y el partido Unión de Fuerzas Democráticas (UFD) han compuesto una coalición de fuerzas en el poder. Estas tres fuerzas se han caracterizado por un acercamiento moderado hacia Occidente. Sin embargo, están siendo presionadas por su base electoral y por el movimiento opositor "Por las Reformas" (de tendencia pro occidental), pues se considera que la coalición de gobierno y la actual presidencia de Almanzbek Atambayev encuentra dificultades para lograr las transformaciones exigidas luego del derrocamiento de Askar Akaev. En este sentido, se prevé el incremento de notables contradicciones internas en el bloque gubernamental, así como de éste con la oposición.

## **II.4.2.- Las nuevas Repúblicas de Asia Central.**

Pese a que las Repúblicas integrantes de la Unión Soviética se proclamaron independientes antes del 8 de diciembre 1991, la desintegración de la URSS tomó -al

menos- a las cinco repúblicas ex soviéticas por sorpresa. Carecían de preparación política, económica o de defensa para enfrentar el desafío de una vida independiente.

Esa puede ser una de las causas de que sus presidentes rápidamente exigieran que sus Estados fueran incluidos como "compañeros en igualdad de condiciones" en la Comunidad de Estados Independientes, fundada el 21 de diciembre de 1991 en Alma Ata, entonces capital de Kazajistán. Encontramos aquí una primera reconfiguración espacial en RCA.

Sin embargo la actitud de los diferentes Estados fue variable. Por ejemplo Turkmenistán consideraba a la CEI como un medio transitorio de lograr la separación mediante un divorcio amigable en tanto Kazajistán la veía como una institución propicia a nuevas formas de integración voluntaria.



134

#### CUADRO DE SITUACIÓN <sup>135</sup>

País	Superficie (km <sup>2</sup> )	Población	Capital	Población
Kazajistán	2.7100	17.522.010	Astana	650.000
Turkmenistán	488.100	5482.800	Ashgabad	637.000
Uzbekistán	447.400	29.559.100	Tashkent	2.201.000
Kyrgyzstán	198.500	5.496.737	Bishkek	753.400
Tadjikistán	143.100	7.768.385	Dushanbe	704.000

<sup>134</sup> Fuente: <http://utopiamagna.blogspot.com.ar/2010/12/>

<sup>135</sup> Fuente: *United Nations Statistics Division*. 2013.

Los presidentes actuales de las RCA son:

<i>República</i>	<i>Presidente</i>	<i>Desde</i>
Kazakhstán	Nursultan Nazarbaev (n. 1940)	1990
Kyrgyzstán	Almanzbek Atambayev (n. 1956)	2011
Tadjikistán	Emomali Rakhmonov (n. 1952)	1994
Turkmenistán	Gurbanguli Berdimujamedov (n. 1957)	2007
Uzbekistán	Islam Karimov (n. 1938)	1991

Continuaron en sus puestos en calidad de presidentes reconocidos por la comunidad internacional los que ya eran presidentes de las repúblicas soviéticas Kazakhstán y Uzbekistán, Nursultan Nazarbaev e Islam Karimov.

Desde su independencia todos los Estados de Asia Central han adoptado nuevas Constituciones y muchos principios democráticos liberales -si bien todos los líderes de las Repúblicas Centrales Asiáticas organizaron legislaturas flexibles compuestas por sus partidarios-.

### II.4.3. Las Repúblicas de Asia central: características y particularidades

#### II.4.3. 1.- Tadjikistán



**Economía:**

PBI per cápita (2012): \$2.300.

Recursos naturales: Uranio, oro, mercurio, carbón, plomo, zinc, antimonio y tungsteno.

En 2012, las remesas enviadas por tadjikos en el exterior sumaron 3.300 millones de dólares, 43,3% del PBI nacional.<sup>136</sup>

**Intercambio comercial:**

Exportaciones (2012): aluminio (49%), electricidad (23%), algodón (12%), oro, frutas, aceites vegetales, textiles. Destino: Turquía 30.5%, China 9.6%, Irán 7.7%, Afganistán 6.5%, Kazakhstán 4.9% y Rusia 4.3%.

Importaciones (2012): electricidad, subproductos del petróleo, óxido de aluminio, maquinaria y equipamiento, alimentos. Proveedores: China 42.3%, Rusia 16.2%, Kazakhstán 10.1%, Turquía 5.7% e Irán 4.2%.<sup>137</sup>

**La independencia**

Independiente de la URSS desde septiembre 1991, pronto cayó en una cruenta guerra civil (1992-1997, con más de 100.000 muertos) en la que grupos heterogéneos formaron el Movimiento de Renacimiento Islámico -que luego se organizó como la Oposición Tadjika Unida (OTU)- contra la autoridad central. Hacia 1997 el gobierno logró acordar un plan de paz -puesto en marcha en 2000- por el cual el gobierno tadjiko se comprometió ante la ONU a reformar las estructuras de poder, asegurar el retorno de los refugiados y desplazados en condiciones de seguridad y dignidad, amnistiar a quienes fueron parte la guerra civil y a promover la paz y el entendimiento nacional, reservando a los representantes de la OTU 30% de los puestos relevantes del poder ejecutivo y 25% de los puestos en la Comisión electoral central.<sup>138</sup>

En 2006 se hizo evidente la presencia de dos proyectos gubernamentales: el nacional y el religioso. Una muestra de esta ambivalencia fue la declaración del Presidente estableciendo a 2006 como el “Año de la Civilización Aria”, con la que asocia identitariamente el gobierno tadjiko. Justamente un símbolo ario institucionalizado en la bandera nacional son “las siete estrellas de su escudo sobre la corona del fundador de la dinastía Samánida, reverenciado como el padre de la nación”.<sup>139</sup> Por su parte los musulmanes rechazan ese simbolismo.

---

<sup>136</sup> “Afghan Neighbor Tajikistan Ratifies Base Deal With Russia”. En *The Moscow Times*, Reuters, Issue 5225, octubre 2 2013. <http://www.themoscowtimes.com/news/article/afghan-neighbor-russia/486905.html>

<sup>137</sup> Fuente de exportaciones e importaciones 2012 <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/tx.html>

<sup>138</sup> Varios grupos que no depusieron las armas jugaron un importante rol en la guerra en la vecina Afganistán.

<sup>139</sup> Shozimov, Pulat. “Tajikistan’s `Year of Aryan Civilization` and the Competition of Ideologies”. En *Central Asia Caucasus Analyst*. Octubre 5 de 2005. Pp. 4.

La vecina Afganistán continúa representando la mayor preocupación en cuanto a seguridad. Si bien el paso de terroristas a través de los 1.400 Km. de frontera común tadjiko-afgana -destinados a Kirgizistán y Uzbekistán- se ha reducido con el inicio de las operaciones internacionales de 2001 en Afganistán, se incrementó desde entonces el tráfico de opio y heroína.

Ese límite estaba protegido hasta 2005 por 11.500 guardias rusos que completaron su retiro a pedido del gobierno tadjiko y por presión de EEUU. En realidad esos guardias ya no podían controlar el flujo de drogas y Rusia los instaló en bases permanentes en Tadjikistán. El abandono de sus funciones de custodia de la frontera era resistido por la población local, que en agosto 2004 elevó un pedido al presidente Vladimir Putin: “no creemos que nuestros guardias puedan ser capaces de proteger esa frontera, las fuerzas tadjikas no tienen la experiencia necesaria ni el equipamiento para garantizar la seguridad de esta frontera”.<sup>140</sup> Los habitantes temían la pérdida de fuentes de trabajo y medios de subsistencia.

La asistencia internacional es la mayor fuente para la lenta rehabilitación nacional tadjika, perjudicada nuevamente en 2005, 2006 y 2007, esta vez por severas sequías.<sup>141</sup> En marzo 2007 la capital tenía pocas horas de electricidad/día debido al bajo nivel de agua de la planta hidroeléctrica de Nurek. Esta situación será analizada en detalle en el capítulo 4.

La crisis financiera global de 2008 afectó seriamente a la república debido a que en 2012, aproximadamente el 43,3% de su PBI estaba constituido por los envíos de divisas de sus trabajadores en el exterior, principalmente en Rusia y Kazakhstán, ahora afectados por el descenso del nivel de empleo global.

### **II.4.3. 2.- Uzbekistán**

#### **Economía:**<sup>142</sup>

El PBI *per cápita* -2012- fue de \$3.600.

Recursos naturales: gas natural, petróleo, oro –20% del total mundial, es el 8° productor con unas 80 ton/año-, carbón, uranio,<sup>143</sup> plata, cobre, plomo, zinc, tungsteno y molibdeno.

El agro produce: algodón -4° lugar mundial-, hortalizas, frutas, cereales y cuenta con ganadería, principalmente ovina.

Industrias: textiles, procesadoras de alimentos, construcción de maquinarias, metalúrgica, extracción y procesamiento de hidrocarburos y productos químicos.

#### **Intercambio comercial:**

<sup>140</sup> Walker, Justine. « The Russians are leaving the Tadjik Frontier ». En *Central Asia Caucasus Analyst*. Junio 30 de 2004. [www.cacianalyst.org](http://www.cacianalyst.org)

<sup>141</sup> “Tajik Capital Suffers Power Cuts”. En *Central Asia-Caucasus Analyst*. Marzo 24 de 2007. Pp. 21.

<sup>142</sup> Debido a la naturaleza dudosa de las estadísticas de este gobierno, es difícil establecer estimaciones exactas.

<sup>143</sup> Es el principal proveedor de EEUU, ocupa el puesto 12° en magnitud de reservas mundiales, 111.000 ton/año.

*Exportaciones* (2012): hidrocarburos, algodón -20%-, oro, fertilizantes minerales, metales ferrosos, textiles y seda, alimentos y automóviles. *Destino*: China 18.5%, Kazajistán 14.6%, Turquía 13.8%, Rusia 12.8%, Ucrania 12.5% y Bangladesh 8.9%.

*Importaciones* (2012): maquinaria y equipamiento, químicos, metales, alimentos. *Proveedores*: Rusia 20.6%, China 16.5%, Corea del Sur 16.3%, Kazajistán 12.8%, Alemania 4.6% y Turquía 4.2%.<sup>144</sup>



## La independencia

Independiente de la URSS desde septiembre 1991, Uzbekistán ingresó en la CEI en diciembre de ese año<sup>145</sup> y redactó en diciembre 1992 su primera Constitución. En ella se estableció la separación de poderes, libertad de opinión y un gobierno representativo. El Partido Democrático del Pueblo (ex PC) domina desde entonces la vida política local. Los mayores partidos opositores son el movimiento popular Berlik y el Erk, cuyos militantes suelen estar en prisión.<sup>146</sup> Las fuerzas armadas emplean a 65.000 efectivos.

Desde su independencia el país ha intentado una transición a la economía de mercado obstaculizada por la poca atracción como mercado para realizar inversiones.

<sup>144</sup> Fuente de exportaciones e importaciones 2012 <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/uz.html>

<sup>145</sup> Se retiró en 1999 y retornó en 2006.

<sup>146</sup> Vicken Cheterian. "Sous la menace de la crise afghane", en *Le Monde Diplomatique*, julio 1997. pp. 21.

Ello se debió en gran parte a la emisión de falsos guarismos respecto de la marcha de la economía. En 2003 el FMI advirtió a otras instituciones sobre tal situación.

Un muy restrictivo régimen comercial –especialmente para las exportaciones e importaciones de bienes de consumo-, intermitentes cierres de fronteras, fallas en la reforma del sector agrícola y un sistema de precios con gran intervención del gobierno - que no desea la fuga de capitales-, complementan el panorama económico uzbeko. El gobierno logró reducir el déficit presupuestario mediante políticas de sustitución de importaciones y mayores impuestos.

Pese a que las pocas compañías extranjeras involucradas en actividades productivas consideran a los trabajadores nativos como muy eficaces y calificados, los salarios son bajos de acuerdo a estándares “occidentales” y el gobierno impide que estos sean aumentados. De todos modos el desempleo es un problema creciente y cada vez es mayor el flujo de trabajadores al exterior, especialmente a Rusia, Kazajistán y el SE asiático. Entre 3 y 5 millones de uzbekos estarían viviendo en el exterior, principalmente en Rusia.

El gobierno enfatiza la importancia de la educación en el exterior. En los últimos años contó con hasta 50 estudiantes en universidades de EEUU, Europa y Japón, que debían trabajar en Uzbekistán los cinco años posteriores a su egreso. Aproximadamente 60% de ellos encontraron trabajo en empresas extranjeras en el país. Además Uzbekistán subsidia el 50% de los estudios en la Universidad Westminster –la única “occidentalizada” en el país- que en 2003 tenía 360 alumnos.<sup>147</sup>

Para contrarrestar la creciente inestabilidad interna, el presidente dio gran impulso a la restauración de monumentos arqueológicos, ensalzó a héroes del pasado como estrategia para incrementar el nacionalismo uzbeko, a la vez que intentó neutralizar la emergencia de un Islam politizado y el flujo de misioneros cristianos y de otras corrientes musulmanas.

### **Relaciones exteriores:**

Karimov siente amenazado su liderazgo por la inestabilidad que reina en Afganistán. Tashkent tiene intereses contradictorios respecto de Afganistán: pese a la amenaza que representa debido a su persistente inestabilidad, considera a este Estado parte de la red que le permite el acceso –vía Pakistán- al océano Índico y al respecto se considera un “Estado tapón”.

La nueva autopista a la ciudad afgana Mazar-e-Sharif -que permitió importantes ingresos por tarifas de transporte de ayuda humanitaria- es parte de un corredor internacional hacia puertos de Irán y Pakistán.<sup>148</sup>

Otro motivo de preocupación para Karimov es Tadjikistán. La frontera común de 1160 Km. es muy difícil de monitorear y restan litigios limítrofes pendientes de resolución. Aunque el material subversivo e ideas que penetran a través de la frontera

---

<sup>147</sup> Westminster cuesta \$4.800 por año académico.

<sup>148</sup> Zhukov Timofei, Andrei. “Business: Uzbekistan Hill build a railroad from Termez to Mazar-e-Sharif with American Money”. En *Fergana.ru Information Agency*. Octubre 11 de 2004. <http://enews.Fergana.ru/4printer.php?id=643>

no representan una amenaza inmediata para la seguridad uzbeka, el enfrentamiento entre ambos presidentes es importante. Tadjikistán acusa al líder uzbeko de querer ejercer control sobre su país y Karimov responsabiliza al gobierno tadjiko de permitir a grupos terroristas operar libremente en su territorio.

En cuanto a la Federación de Rusia, Uzbekistán se retiró nuevamente de la OTSC, aunque el jefe del comité de Asuntos Exteriores del Senado uzbeko –Sodik Safayev- indicó en noviembre 2013 que las relaciones con Rusia siguen siendo de máxima prioridad para su país.

Rechazó integrar un bloque comercial liderado por Moscú –la Unión Económica Eurasiática- y que incluye a Kazajistán y Belarús, y mantuvo que por el momento el país seguirá resolviendo estas cuestiones en base a acuerdos bilaterales.<sup>149</sup>

### II.4.3. 3.- Kyrgyzstán



#### **Economía:**

PBI *per cápita* -2012-: \$2.400.

Recursos naturales: oro –yacimientos Taldyblak y Lebovrezhnyi- y metales raros; carbón, petróleo y gas natural, hierro, bauxita, cobre, molibdeno, mercurio, uranio, bismuto, plomo, zinc y antimonio.

<sup>149</sup> “Top Uzbek Officials Make Opposing Claims on Customs Union”, RIA Novosti, Issue 5255, noviembre 14 de 2013, en <http://www.themoscowtimes.com/business/article/top-uzbeks/489561.html>



El agro produce: tabaco, algodón, papas, uvas, frutas. La ganadería ovina, caprina y vacuna provee lana, carne y lácteos.

Industria: liviana, materiales de construcción, zapatos, muebles, energía, metalurgia, extracción y procesamiento de oro y minerales raros. Hidroelectricidad.

Intercambio comercial:

*Exportaciones* (2012): oro, algodón, lana, carne, tabaco, mercurio, uranio, electricidad, maquinaria, zapatos, antimonio, metales raros. *Destino*: Uzbekistán 28.8%, Kazakhstán 22%, Rusia 14.6%, China 7%, Emiratos 6.3%, Afganistán 5.7%.

*Importaciones* (2012): petróleo y gas, maquinaria y equipamiento, alimentos, productos químicos. Proveedores: China 55.9%, Rusia 17.7%, Kazakhstán 6.4%.<sup>150</sup>

## La independencia

Desde su separación de la URSS, el Movimiento Democrático de Kirguzistán (KDM) se desarrolló como una significativa fuerza política con gran soporte parlamentario. En una sorprendente victoria -95% de los votos-, en octubre de 1991 el presidente de la Academia Nacional de Ciencias Askar Akaev fue elegido presidente.

Pakistán, Arabia Saudí e Irán hicieron ofertas de mayor vinculación, pero Akaev -allegado de Yeltsin- declaró su preferencia en sus relaciones con Turquía. En toda la década del 90 subsistió en todas las decisiones nacionales el predominio de los clanes septentrionales -Akaev y su esposa pertenecían a dos de ellos-, que desestimaban las opiniones de los clanes meridionales.

En los últimos años de la década del 90 prosperaron diferentes mafias ligadas al tráfico y tránsito de drogas, la libertad de prensa fue más restringida y la corrupción sobre la base del nepotismo se volvió endémica.<sup>151</sup>

En octubre 2001, Akaev autorizó sin consultas el uso de la base Peter Ganci, en el aeropuerto internacional Manas, por la Coalición liderada por EEUU contra el terrorismo en Afganistán.<sup>152</sup> Cuando en diciembre 2002 -por decreto- el presidente Akaev cedió tierras en litigio a China, se incrementó su impopularidad en el país.<sup>153</sup> Las protestas se incrementaron, produciéndose en marzo 2005 la Revolución Amarilla o de los Tulipanes. El accionar de ONGs nacionales e internacionales -como el Open Society Institute que desde Bishkek dirigía todas sus actividades en Asia Central- y la inequitativa distribución de ingresos y oportunidades actuaron como combustible. Georgia, Turquía y la OSCE ofrecieron mediar en la crisis<sup>154</sup> pero ni la Organización

---

<sup>150</sup> Fuente de exportaciones e importaciones 2012 <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/tx.html>

<sup>151</sup> Kristian Feigelson. "Kirghizstan 1998-1999. Les limites d'un exemple". En *le courrier des pays de l'Est*. N° 439. Abril-mayo 1999. Pp. 50.

<sup>152</sup> El aeropuerto había sido modernizado en 1999 por la compañía alemana Hochtief -como contratista- y la firma estadounidense CH2MHill como responsable de la totalidad del proyecto, que fue financiado por el gobierno japonés. Con estas obras, Manas se transformó en el aeropuerto comercial más moderno de Asia Central.

<sup>153</sup> "President Appeals to Nation To Be Unified, While Opposition Continues Criticism Over Kyrgyz-Chinese Border Agreement". *RFE/RL Kyrgyz News*. Diciembre 19 de 2002.

<sup>154</sup> "Express Revolution in Kyrgyzstan". En *Turkish Weekly*. Marzo 31 de 2005. <http://www.turkishweekly.net/php?type=news&id=7075>

del Tratado de Seguridad Colectiva de la CEI ni la Organización de Cooperación de Shanghai –en ambos casos con gran participación de Rusia- ni otras alianzas regionales destinadas a promover la seguridad regional pudieron impedir la destitución de Akaev que huyó a Rusia. El ex presidente responsabilizó a fuerzas externas a su país -incluyendo al embajador de EEUU en Bishkek- de haber colaborado en su destitución.<sup>155</sup>

Los líderes de la oposición, tomados por sorpresa por estos hechos se unieron en un “Comité de Unidad Nacional”. Kurmanbek Bakiyev –perteneciente a un clan meridional- fue nombrado presidente y se comprometió a respetar los acuerdos previos de su país con la OSCE. Bakiyev fácilmente ganó en las elecciones de julio 2005 -88% de los votos-, si bien hubo acusaciones de fraude. Los grupos opositores comenzaron a organizar manifestaciones, esta vez contra Bakiyev a partir de noviembre 2006 por la falta de progresos en las reformas prometidas in 2005.<sup>156</sup> Los enfrentamientos en el distrito meridional Aksy –origen de la revuelta que depuso a Akaev- continuaron.

La Revolución de los Tulipanes profundizó la crisis económica, manteniendo la inestabilidad política, las tensiones étnicas, el enfrentamiento entre clanes, el tráfico de drogas, la subsecuente militancia islámica, la extrema pobreza y el desempleo. La mitad de los ingresos económicos nacionales proviene de trabajadores migrantes en Rusia, a los que se sumaban entonces 200 millones anuales de EEUU por alquiler de la base Peter Ganci en el aeropuerto Manas.<sup>157</sup> El presidente Bakiyev promovió el ingreso de Kyrgyzstán en la lista de países pobres tanto en el FMI como en el BM y anunció que no podría pagar su deuda de 2.000 millones de dólares (equivalente al 80% de su PBI). Como consecuencia, Washington logró que se admitiera al Estado en la lista de los elegibles para la cancelación del pago de esa suma.<sup>158</sup> La escasa modernización del sistema financiero actuó benéficamente al dejar a salvo al Estado de los mayores avatares económicos mundiales de 2008.

En febrero 2009 el gobierno solicitó a EEUU su retiro de la base Manas. Simultáneamente Rusia ofreció un paquete de ayuda económica equivalente a 2.000 millones de dólares y otros 150 millones no reembolsables.<sup>159</sup>

La actividad política de la oposición continuó incrementándose. No obstante, en las elecciones presidenciales del 23 de julio 2009, Bakiyev resultó reelecto. Pero el incremento de demostraciones y disturbios callejeros obligaron a Kurmanbek Bakiyev a dimitir -15 de abril- y abandonar el país. El 8 de abril asumió un gobierno provisional, dirigido por Rosa Otunbayeva, que anunció una nueva elección presidencial y reformas democráticas, mientras sostenía los acuerdos internacionales previos -que incluían los acuerdos sobre bases con Rusia (Kant) y EEUU (Manas)-. A diferencia de la incruenta Revolución de los Tulipanes -2005-, la destitución de Bakiyev resultó en unas 80

---

<sup>155</sup> “Ousted Kirguiz president blames outside forces”. En *Xinhua*. Marzo 31 de 2005. [www.chinaview.cn](http://www.chinaview.cn)

<sup>156</sup> Bhadrakumar, M. K. “Revolutions gone astray in Eurasia”. En *Asia Times Online*. Marzo 31 de 2006. En [Http://atimes.com.HC31Ag01.htm](http://atimes.com.HC31Ag01.htm) Sitio visitado en abril 2 de 2006.

<sup>157</sup> Manas es el aeropuerto internacional, próximo a la capital. Desde 2001 incluye a la base Peter Ganci, con 1000 efectivos estadounidenses.

<sup>158</sup> De los 28 Estados en dicha lista, 24 son africanos.

<sup>159</sup> The Moscow Times. Febrero 6 de 2009. En [themoscowtimes.com](http://themoscowtimes.com)

muerter y más de mil heridos. El mes siguiente se registraron masacres, principalmente contra poblaciones étnicamente uzbekas –unos 2000 muertos- y turcas.

En 2011 fue electo presidente Almanzbek Atambayev.

### Relaciones exteriores:

Kyrgyzstán mantiene buenas relaciones con Kazakhstán y Rusia. De todos modos la cooperación regional está limitada por barreras impuestas por sus restantes vecinos. En general, la política exterior del país es vista como multivectorial y pragmática, diversificando las relaciones con diferentes actores estatales y manteniendo equidistancia respecto de los poderes globales.

### II.4.3. 4.- Kazakhstán



#### Economía:

El PBI *per cápita* en 2012 era de \$14.100.

Recursos naturales: Petróleo, gas, uranio y otros minerales representan 76% de las inversiones directas extranjeras. Hacia 2015 podría estar entre los 10 mayores productores de petróleo. También hay importantes depósitos de carbón, mineral de hierro, cobre, zinc, uranio<sup>160</sup> y oro.<sup>161</sup>

<sup>160</sup> Junto con Uzbekistán producen 20% del total mundial.

El agro produce: trigo -7° productor mundial-, tabaco, papas, vegetales y melones. También son importantes los subproductos lácteos, cuero, carne y lana.

Industrias: petrolera, del carbón, oro, manganeso, cromita, plomo, cobre, zinc, titanio, bauxita, plata, fosfatos, uranio, tractores y maquinaria agrícola.

Intercambio comercial:

*Exportaciones* (2012): petróleo y subproductos,<sup>162</sup> gas natural, uranio, mineral de hierro, productos químicos, granos, lana, carne, carbón. *Destino*: China 21%, Rusia 9.9%, Francia 9.3%, Alemania 6.9%, Italia 5%, Canadá 4.8%, Ucrania 4.7% y Rumania 4.1%.

*Importaciones* (2012): maquinaria y equipamiento, productos metalúrgicos, alimentos. Proveedores: Rusia 31.6 %, China 26.6%, Alemania 6% y Ucrania 4.4%.<sup>163</sup>

## **La independencia**

República independiente desde diciembre 1991, Nursultan Nazarbaev logró la reelección mediante compromisos con grupos sociales, étnicos, tribales y políticos y enunciando un moderado programa tecnocrático de reformas.<sup>164</sup>

El país ha superado la mayoría de los conflictos interétnicos –hubo denuncias de Rusia sobre discriminación contra los rusos étnicos- y no está amenazado por el fundamentalismo islámico como sus vecinos.

Kazakhstan es una república suficientemente musulmana como para acceder a créditos del Islamic Development Bank. También el Banco Mundial, el FMI y el Banco Europeo para la Reconstrucción y Desarrollo expresaron su satisfacción por los progresos económicos del Estado, que de todos modos resultó muy golpeado por la crisis económica global de 1998.

## **Uranio**

A pesar de las crisis económicas, la producción de uranio continuó sin sobresaltos. El país cuenta con el 20% de las reservas mundiales y trabaja en forma conjunta, a través de su empresa nacional estatal atómica Kazatomprom, con la rusa Rosatom, la canadiense Cameco, Areva de Francia, Toshiba de Japón y China. El país en 2008 exportó 8.170 ton/año, -segundo lugar luego de Australia con 12.450 ton/año- y se proponía ser el primer exportador de uranio 2010. Logró exportar 12.214 toneladas en 2009 y 17.803 en 2010.

Durante su visita a Kazakhstan a principios de abril 2008, el presidente iraní Mahmoud Ahmadinejad propuso a su par kazako la creación de un banco nuclear

---

<sup>161</sup> La estatal KazAtomProm trabajará con empresas japonesas –y está negociando con empresas chinas y coreanas- para incrementar la producción a 15.000 toneladas, con lo que superará la producción canadiense, actualmente es la primera del mundo.

<sup>162</sup> El petróleo representa el 60% de las exportaciones, de las cuales 69% corresponde a los yacimientos Tenguiiz-Kashagan.

<sup>163</sup> Fuente de exportaciones e importaciones 2012 <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/tx.html>

<sup>164</sup> Rafis Abazov. “A note on the Presidential Elections of 10 January 1999 in the Republic of Kazakhstan”. En *La Trobe University Bulletin*. Bundoora, Australia. Pp. 4.

global, que es un proyecto de EEUU para poner todo el uranio enriquecido bajo control internacional para evitar la proliferación de las tecnologías asociadas. De esta manera los países pueden adquirir el combustible sin necesitar construir plantas de enriquecimiento. Esta propuesta introduce a Kazajistán entre los bancos legales de material nuclear.

### Hidrocarburos

En octubre 2008 la república de Kazajistán llegó a un acuerdo con las siete compañías que formaron el consorcio “North Caspian Operating Company” (NCO) – la estatal KazMunaiGaz (16,81%), Eni (16,81%), Shell (16,81%), ExxonMobil (16,81%), Total (16,81%), Conoco-Phillips (16,81%) y la japonesa Impex (7,56%) para operar el área de 5.600 km<sup>2</sup> en el NE del mar Caspio y que incluye al gigantesco yacimiento de petróleo Kashagan uno de los mayores del mundo y el mayor encontrado en los últimos 40 años. Sus reservas se estiman en 35.000 millones de barriles y entre 9.000 y 13.000 recuperables.



Los trabajos para poder explotar el petróleo insumieron aproximadamente 13 años y 50.000 millones de dólares y se espera iniciar la producción a principios de 2014. Se espera que produzca ocho millones de toneladas en anuales en 2014 y 12 millones en 2015. En 2012 la petrolera estadounidense Conoco-Phillips anunció que en 2013 se retiraría del consorcio NCO. Esa participación fue adquirida por la petrolera china CNPC en septiembre 2013.<sup>165</sup>

<sup>165</sup> “China Buys Into Kazakh Oil Field for \$5Bn”. En *The Moscow Times*, sept. 9 de 2013. Disponible en <http://themoscowtimes.com/business/article/china-buys-into-kazakh-oil-field-for-5bln/485690.html>

Debido al compromiso de Rosneft (Rusia) de triplicar a un millón de barriles diarios las exportaciones de petróleo a China, y a que carece –por el momento- de suficiente infraestructura para hacerlo, en noviembre 2013 KazMunaiGaz, KazTransOil y Gazprom firmaron un acuerdo para enviar 200.000 barriles diarios de petróleo kazako a China por vía marítima.<sup>166</sup>

### Relaciones exteriores:

Kazakhstan mantiene relaciones estables con todos sus vecinos. Es miembro de la ONU, participa activamente en el Partenariado para la Paz (PfP), organismo de la OTAN, es miembro de la OCS. En 2000 Kazakhstan, Rusia, Belarús, Kyrgyzstán y Tadjikistán establecieron la Comunidad Económica Eurasiática (CEE) para optimizar sus esfuerzos de armonización del intercambio y sus tarifas así como crear una zona de libre comercio. En 2010 se puso en marcha la unión aduanera Belarús-Kazakhstan-Rusia. En cuanto a los acuerdos bilaterales con la UE a través del Acuerdo de Partenariado y Cooperación (PCA) –que es parte de la “Estrategia de la UE para Asia Central”-, hubo importantes logros hasta 2011 cuando el interés de Kazakhstan “pareció declinar y a aparecer diferencias sobre dos temas clave: aspectos técnicos y regulatorios relacionados con comercio e inversiones y un más claro compromiso nacional hacia reformas democráticas”.<sup>167</sup> Esto es un clarísimo ejemplo de cómo actúa el *soft power* ejercido por la UE.

### II.4.3. 5.- Turkmenistán



<sup>166</sup> “Rosneft signs Oil Transport Deal With Kazakhstan”. En *The Moscow Times*, Issue 5253, noviembre 12 2013, <http://www.themoscowtimes.com/business/article/rosneft-signs-oil-transport-deal/489418.html>

<sup>167</sup> Tsertsvadze, Tika y Axyonova, Vera. “Trading values with Kazakhstan”, en *EUCAM*, N° 32 – España, sept 2013, [www.eucentralasia.eu](http://www.eucentralasia.eu)

**Economía:**

PBI *per cápita* –estimativo 2012- \$8.900.<sup>168</sup>

Recursos naturales: petróleo, gas natural.

El agro produce algodón, cereales, melones, ganado –principalmente ovino-.

Industria: asociada con el petróleo, gas natural, textil, alimenticia.

**Intercambio comercial:**

*Exportaciones:* gas 47%; petróleo 34%; petroquímicos 15%; textil y fibra de algodón 4%. *Destino:* China 66%, Ucrania 7% e Italia 4.5%.

*Importaciones:* maquinaria y equipamiento 46%; químicos 11%; alimentos 5.3%. *Proveedores:* China 20.1%, Turquía 17.5%, Rusia 13%, EAU 6.9%, Alemania 4.8%, Irán 8.2% y Reino Unido 4.4%.<sup>169</sup>

**La independencia:**

Turkmenistán era una de las ex repúblicas soviéticas menos desarrolladas cuando logró su independencia en octubre de 1991. Su presidente evitó adoptar reformas económicas que podrían mejorar las perspectivas económicas a largo plazo pero también debilitar su poder a corto plazo.<sup>170</sup>

En lo económico, predicando la prioridad de la estabilidad y proclamando la singularidad del camino nacional, Nyazov mantuvo subsidios estatales sobre los productos básicos y los servicios. Los precios permanecían regulados y la privatización sólo existió a pequeña escala y con tendencia a mantenerse en el sector de procesamiento de alimentos, comercio y servicios.

La industria y los servicios estaban en manos del gobierno o entidades supervisadas por éste, en tanto la agricultura permaneció bajo el sistema estatal tal como durante la etapa soviética. A pesar de los crecientes ingresos por exportación de hidrocarburos, la pobreza es generalizada.

La estrategia gobernante básica de Nyazov era doble: suprimir las expresiones de descontento a través de controles sobre la población y rigurosa censura a los medios de comunicación. En noviembre 2002 un supuesto atentado contra su vida hizo que el gobierno se organizara rápidamente contra cualquier manifestación de oposición.<sup>171</sup>

Otra medida adoptada por el gobierno fue la reducción del ciclo de educación secundaria de 11 años a nueve. Con ella hacía imposible a los egresados cumplir con los requerimientos mínimos establecidos por universidades del exterior. El libro de su

---

<sup>168</sup> Las estadísticas económicas de Turkmenistán se mantienen secretas y las estimaciones están sujetas a grandes márgenes de error.

<sup>169</sup> Fuente de exportaciones e importaciones 2012 <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/tx.html>

<sup>170</sup> Michael Ochs. "Turkmenistan Pipeline Dream II". En *Caspian Crossroads Magazine*. N° 1. Invierno 1995. Pp. 1.

<sup>171</sup> Tahir, Muhammad. "Ashgabat, November 25, 2002: Who Lost, Who Won?". En *Casianalyst*. Diciembre 14 de 2005.

autoría, “Ruhnama” –Libro del Alma-, máximo componente de la educación desde el ciclo primario hasta la universidad, era de lectura obligatoria.<sup>172</sup>

El gobierno también controlaba todas las formas de expresión religiosa. Hasta 2004 las únicas religiones registradas eran el Islam sufi y la Iglesia Cristiana Ortodoxa Rusa,<sup>173</sup> ambas controladas por el gobierno. Ni siquiera pudo ingresar al país el enviado especial de la ONU para cuestiones de libertad de religión o credo, situación elevada a la Asamblea General de ese Organismo el 16 de septiembre 2004.<sup>174</sup>

En cuanto a los musulmanes uzbekos, su relación con sus pares turkmenos quedó truncada desde la independencia, a pesar de la gran minoría uzbeka en este país.<sup>175</sup> Nyazov sostenía que buscaba mantener pura a la religión y no permitir su uso político ni por ambición personal.

A la muerte de Nyazov, en diciembre de 2006, asumió su primer ministro, Gurbanguli Berdimujamedov, que convocó a elecciones en febrero de 2007, en las cuales obtuvo el 89,23% de los votos, aunque la oposición política denunció fraude masivo. Pertenece al único partido legalizado, el Partido Democrático de Turkmenistán.

Con el arribo del nuevo presidente mejoraron las relaciones con los países vecinos, se adoptaron iniciativas respecto al establecimiento de corredores internacionales de transporte y comunicaciones, además de las referidas al agua y energía y construcción de plantas hidroeléctricas en las cuencas de los ríos Amu Darya y Syr Darya. Todas ellas favorecerán también a Kyrgyzstán, Tadjikistán y Afganistán.

### **Relaciones exteriores:**

El eje de la política exterior turkmena se sostuvo en su status de neutralidad, reconocido en diciembre de 1995 por la Asamblea General de la ONU y mantenido por Berdimujamedov. Debido a su “neutralismo activo”, no adhirió a la Carta de la CEI, permaneciendo en ella como asociado, eso es fuera de las estructuras políticas y de seguridad. En marzo 2007 Berdimujamedov estableció que la producción de gas debía crecer un 25% y 15% la de petróleo para incrementar -a partir de 2030- las exportaciones a Rusia, Irán y China.<sup>176</sup> Para lograrlo buscaba inversiones internacionales tanto para mejorar la producción como para el tendido de ductos, especialmente hacia China.<sup>177</sup> En 2007 las exportaciones se elevaron a 58.000 millones de m<sup>3</sup> de gas natural, 25% de incremento sobre 2006. En diciembre 2009 se inauguró el gasoducto de exportación Turkmenistán – Uzbekistán – Kazakhstán - China.

---

<sup>172</sup> Stickings, Michael. “Turkmenistán”. Febrero 13 de 2007. En *The Reaction*. <http://the-reaction.blogspot.com/>

<sup>173</sup> Rotar, Igor y Corley, Felix. “TURKMENISTAN: Continued isolation of religious believers”. En *Central Asia Correspondent, Forum 18 News Service*. Octubre 26 de 2004. [http://www.forum18.org/Archive.php?article\\_id=296](http://www.forum18.org/Archive.php?article_id=296) Sitio visitado el 30 de octubre de 2004.

<sup>174</sup> Al respecto véase *F18News 4* October 2004 [http://www.forum18.org/Archive.php?article\\_id=424](http://www.forum18.org/Archive.php?article_id=424)

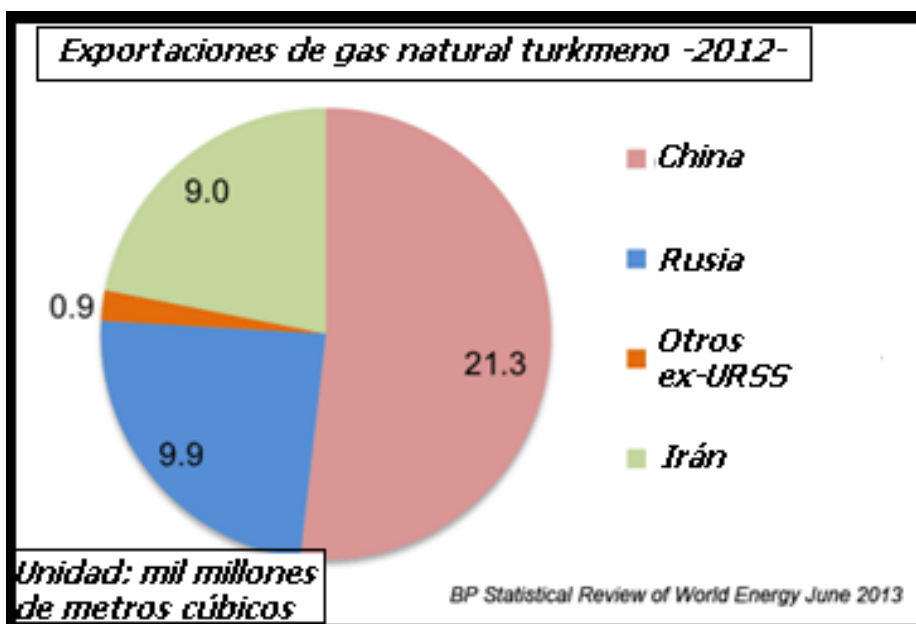
<sup>175</sup> Fuente: *F18News 4* March 2004 [http://www.forum18.org/Archive.php?article\\_id=268](http://www.forum18.org/Archive.php?article_id=268)

<sup>176</sup> “Turkmen Cabinet Meeting Focuses on Energy Sector Development”. En *BBC Monitoring Central Asia*. Marzo 26 de 2007.

<sup>177</sup> “Turkmen Cabinet Meeting Focuses on Energy Sector Development”. En *BBC Monitoring Central Asia*. Marzo 26 de 2007.



El estatuto de neutralidad le permite vender gas a Irán, independientemente de las sanciones internacionales sobre Teherán. Berdimujamedov y el presidente de Pakistán sostienen la importancia estratégica del corredor de gas Turkmenistán-Afghanistan-Pakistan-India (TAPI), considerado una salida para el gas turkmeno hacia los mercados del mundo. La república mantiene significativas relaciones comerciales con Turquía y Rusia. Hasta S-11 la relación con el régimen talibán afgano era muy próxima. Estas relaciones son un tema primordial para el Estado afgano, principalmente por tratarse de un país mediterráneo.



Una esclarecedora iniciativa nos muestra la índole de relaciones exteriores de esta república: a fines de 2014 lanzará desde este país su primer satélite de telecomunicaciones mediante un convenio con la estadounidense Space Exploration Technologies Corporation (*SpaceX*). El embajador de EEUU en Ashgabad indicó que “EEUU estaba dispuesta para ayudar a la nación rica en gas en todas las esferas de desarrollo”.<sup>178</sup>

En cuanto a las disputas regionales, Turkmenistán frecuentemente actúa como mediador.

## II.5. 1. Pueblos y límites internacionales

Cualquier límite es convencional, pero su trazado en Asia Central ha sido particularmente problemático. En la era soviética los límites no eran más que líneas dibujadas, simples demarcaciones administrativas a los fines de una mejor organización

<sup>178</sup> “Private U.S. Rocket to Launch Turkmen Satellite in 2014”. En *The Moscow Times*, Issue 5254, noviembre 13 de 2013, <http://www.themoscowtimes.com/business/article/private-us-rocket-2014/html>

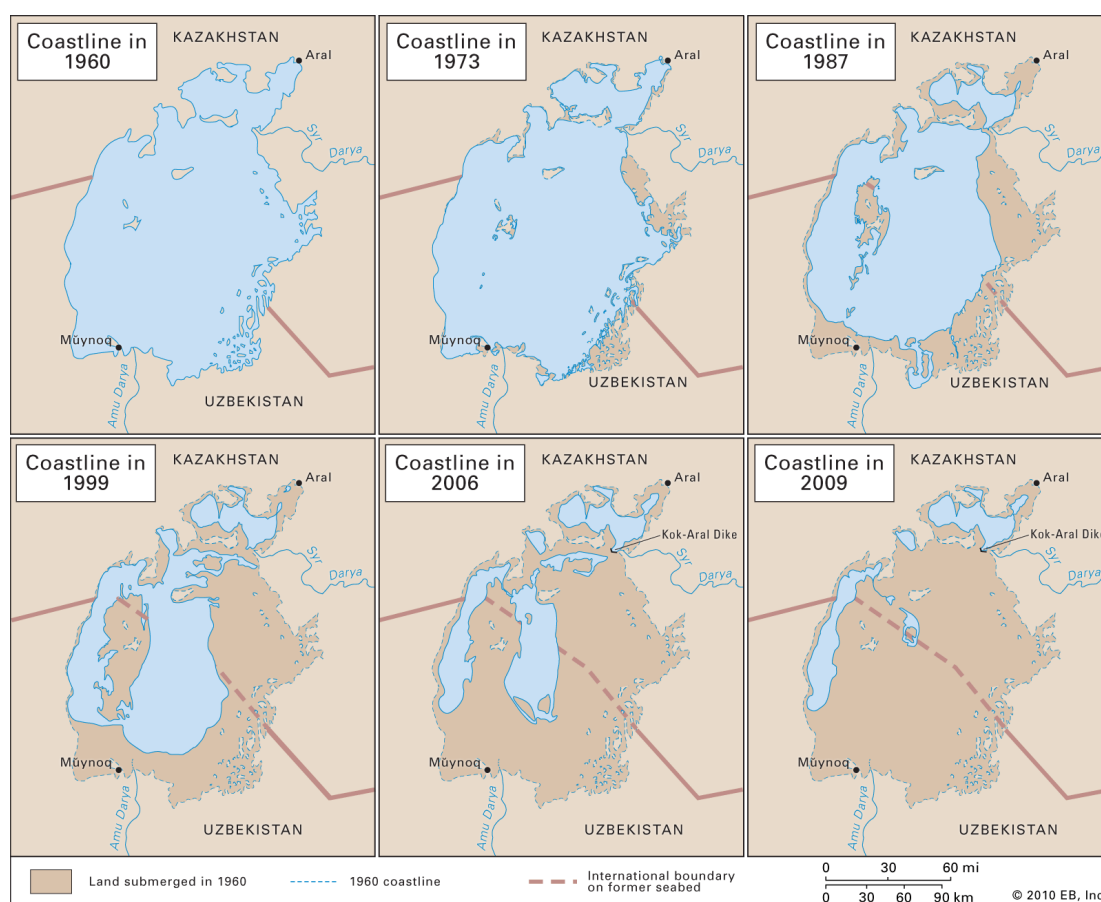
por el gobierno central en Moscú. Con la sorprendente independencia las demarcaciones se transformaron en límites internacionales y dieron lugar a conflictos nacionalistas y regionales.

Lejos de atenuarse, las dificultades de las repúblicas -ahora menos temerosas del poder de Moscú que hasta 1991-, se han incrementado. A las consecuencias del caprichoso y confuso trazado de los límites internacionales se suma el gran porcentaje de población nómada en Asia Central. La porosidad de las fronteras y la política de los cinco Estados -en manos del clan o alianza de clanes predominante en cada gobierno y sector fronterizo en disputa- son elementos clave frente a las guerras contra el terrorismo que se libran en la región y que tanto ocupan a la comunidad internacional.<sup>179</sup>

Sin un panorama claro, esta situación ha incrementado la carrera armamentista regional. Y no escasean los proveedores. Difícilmente se podrá alcanzar la ansiada paz con más armas, usualmente entregadas a grupos cuya idiosincrasia es ajena al modelo “occidental”.

Muchas cuestiones limítrofes son estratégicamente “reavivadas” desde el exterior. Por ello es imprescindible mencionarlas en este capítulo.

### Uzbekistán-Kazajistán:



<sup>179</sup> Los conceptos vertidos en toda esta temática han sido corroborados mediante numerosas entrevistas personales con Umar Shavurov, Dr. en Ciencia Política de origen kirguiz y becario del Rotary World Peace Program 2003-2005 en la Universidad del Salvador, Argentina.

La isla Vozrozhdenie -Renacimiento- en el lago Aral fue hasta 1988 una zona militar cerrada del Instituto de Microbiología del Ministerio de Defensa de la URSS, que entre noviembre 2000 y junio 2001 se unió a la costa uzbeka.

Desde comienzos de la década de 1920 y hasta 1936 el mar pertenecía totalmente a Kazajistán. Desde ese año se otorgó la mitad meridional a Uzbekistán. En 1963 Moscú trasladó el límite más al norte dejando 79% del lago a Uzbekistán y el 21% a Kazajistán. Para Kazajistán el Aral sería en importancia la segunda región nacional en litigio, luego de la correspondiente al mar Caspio. “La posibilidad de contar con yacimientos de petróleo agrega presiones sobre esta cuestión, pues podría haber 500 millones de toneladas de petróleo bajo ella”.<sup>180</sup> La región uzbeka de la cuenca es la separatista Karakalpakia, que con la desecación del Aral reclama haber perdido sus modos tradicionales de vida—una de las causas son los algodones uzbekos- y unirse a Kazajistán.

También es delicada la cuestión de Kazajistán meridional, donde se estima habitan entre 300.000 y 350.000 uzbekos, que controlan la mayor parte del comercio y son centro de influencia del clero musulmán. En 1999 el presidente uzbeko Karimov adoptó medidas unilaterales de demarcación, instalación de puestos fronterizos y torres de vigilancia en los distritos Turkestan, Bostandyk y la región Tashkent. Ese mismo año -y como contrapartida- Kazajistán cuestionó el emplazamiento de la base aérea uzbeka Chirchik, muy próxima al límite internacional y que obliga a los aviones a entrar unos 4 Km. en su espacio aéreo para completar el despegue, produciendo además intensa contaminación sonora para los kazajos que viven en la región.

En enero 2000 -sin esperar que el procedimiento de delimitación estuviera concluido-, el presidente uzbeko estableció numerosos hitos fronterizos abarcando territorios kazajos e invitando a sus pobladores a adquirir la ciudadanía uzbeka. Ni bien se retiraron los oficiales a cargo de la demarcación, los residentes removieron los hitos que afectaban sus tierras arables, pasturas y reservorios de agua y comunicaron los hechos al presidente kazajo Narzarbaev, que declaraba que su república “no tiene cuestiones territoriales con ninguno de sus vecinos”.<sup>181</sup> Simultáneamente el ejército uzbeko entró en territorio de la región Kazajistán Meridional -que reclaman- como parte de un ejercicio de entrenamiento y solo se retiraron cuando se aproximaron fuerzas kazajas.

En noviembre 2001 ambos presidentes resolvieron el 96% de los diferendos, si bien dejaron cuestiones más complejas sin resolver. Se trata del distrito Bostanyk de la región Chimkent y los asentamientos Bagy, Turkestanets y Arnasay, que de todos modos debían ser tratados en los seis meses siguientes.<sup>182</sup>

---

<sup>180</sup> “Oil resources of the Aral Sea: an apple of discord in Central Asia?”, en *Central Asia Caucasus Analyst*, septiembre 12 de 2001, disponible en [www.cacianalyst.org](http://www.cacianalyst.org)

<sup>181</sup> Abazov, Rafis. Dutch Disease? en *Country Files: Kazakhstan: Annual Report 2000*. <http://www.archive.tol.cz/counties/kazar00.html>

<sup>182</sup> Tabishalieva, Anara. Central Asia: Imaginary and real borders, en *Central Asia Caucasus Analyst*, diciembre 19 de 2001, [www.cacianalyst.org](http://www.cacianalyst.org)

En 2003 Uzbekistán cerró sus fronteras con Kazajistán bajo el argumento de que hubo envenenamientos masivos debidos a alimentos provenientes del país septentrional. No hubo pruebas de ello. Funcionarios de salud de Tashkent atribuyeron la medida a impedir el flujo de dinero debido al vaciamiento de los mercados uzbekos que forzaba a los ciudadanos a comprar productos en el país vecino –unos 30.000 por día-. Solo los viajeros en tránsito o que debieran trasladarse por un casamiento o funeral tenían permitido cruzar la frontera. Además el gobierno “incrementó los impuestos para los productos de importación, no solo de Kazajistán sino también de Kyrgyzstán y Tadjikistán”.<sup>183</sup>

### **Uzbekistán-Kyrgyzstán:**

Las relaciones entre estas repúblicas son muy difíciles, con conflictos étnicos y políticos agravados por la necesidad de Kyrgyzstán del gas uzbeko. Las presiones en este sentido encuentran su “retribución” con limitación del envío de agua desde Kyrgyzstán, de la que es muy dependiente Uzbekistán.



Las relaciones étnicas entre ambos Estados se ponen diariamente a prueba en el valle de Fergana. Como esta cuestión afecta también a Tadjikistán, se tratará en forma conjunta al final del ítem “Pueblos y límites internacionales”.

A fines de la década de los 90s existían entre Uzbekistán y Kyrgyzstán 140 problemas limítrofes, además de los que surgían por abruptos cierres de rutas internacionales y pasos. El gobierno uzbeko procedió a demarcaciones unilaterales

<sup>183</sup> “Borders in Central Asia”, en *Cacianalyst*, enero 15 2003, pp. 13. disponible en [www.cacianalyst.org](http://www.cacianalyst.org)

causando preocupación en Bishkek sobre la posibilidad de tomar de hecho las jurisdicciones en disputa fronteriza.

La situación se complica aún más debido a la existencia de cuatro enclaves uzbekos en Kyrgyzstán: Sokh, Sharkhimardan y los restantes sin nombre, protegidos por unidades de autodefensa local. A fines de 1999 los uzbekos de Sokh minaron el borde del enclave, formando una faja de seguridad de 150 a 200 metros en territorio de Kyrgyzstán, provocando numerosas muertes al estallar las minas antipersonal y otros dispositivos. En tanto el presidente uzbeko postergó la entrega del mapa de disposición de minas en Sokh hasta que los exigió la OSCE.

A pesar de los acuerdos firmados en septiembre 2000, la situación permanece lo bastante tensa como para que los guardas uzbekos continúen cerrando la autopista internacional y los kirgises bloqueando los enclaves.

Entre septiembre 2000 y mayo 2001 solamente en la región Batken, se colocaron siete puestos aduaneros.

En febrero 2002 mediante negociaciones secretas se preparó un acuerdo preliminar para incorporar Sokh a Uzbekistán mediante la cesión del corredor a cambio de una superficie equivalente en el otro extremo del mismo enclave. La situación regional desde octubre 2001 paralizó esa iniciativa “que había producido gran enojo en el parlamento de Kyrgyzstán y demostró la debilidad de este presidente –y su clan- y la magnitud de la presión ejercida por la república vecina”.<sup>184</sup>

Bishkek y Tashkent retomaron en octubre 2004 las conversaciones sobre límites en Kyrgyzstán meridional pero restan cuestiones pendientes en más de 100 sobre los 375 Km. que separan ambos Estados. Además, otro tema vigente en 2013 es la viabilidad de la construcción de represas hidroeléctricas en Kyrgyzstán.

### **Uzbekistán-Tadjikistán:**

La situación es similar al caso anterior. Tadjikistán necesita del gas y energía uzbekos que a su vez necesita agua de las fuentes glaciares que alimentan centrales hidroeléctricas tadjikas hoy reducidas debido a los daños producidos durante la guerra civil 1992-1997.

Tadjikistán también depende del anillo energético soviético que transporta electricidad desde Turkmenistán y que Uzbekistán suele interrumpir –pasa por su territorio- y de rutas uzbekas para la exportación de sus productos industriales. Por ello es importante para ambas repúblicas mantener buenas relaciones, algo que no logran debido a sus presidentes.

---

<sup>184</sup> Shavurov, Umar. “Is There a Phenomenon of Intolerance in the Fergana Valley?”, trabajo presentado en el *Middle East & Central Asia Conference*, Indiana University, EEUU, septiembre 9 de 2004.



Uzbekistán comenzó su demarcación unilateral de límites y el emplazamiento de minas antipersonal con Tadjikistán en 1998, generando graves conflictos estatales. Finalmente hubo acuerdo en respetar los límites soviéticos establecidos en 1961, pero un nuevo avance del IMU en agosto 2000 desde territorio tadjiko congeló las negociaciones. Como consecuencia, y a pesar de las protestas de Dushanbe, continuó el minado de las fronteras produciendo muerte de numerosos ciudadanos tadjikos y mostrando la imposibilidad del presidente Rakhmonov de controlar la situación. “En julio 2013 en la frontera con Kirgizstán hubo un nuevo enfrentamiento entre guardias fronterizos con víctimas fatales en una región que ambos Estados reivindican como propia”.<sup>185</sup>

### **Kirgizstán-Tadjikistán:**

El hecho de ser Estados reducidos, no complementarios económicamente, disímiles cultural y políticamente ha hecho que las relaciones entre ellos sean neutras. El hecho de compartir malas relaciones con Uzbekistán y de ser por ello víctimas de frecuentes cortes de rutas y electricidad, las motivó a emprender en forma conjunta obras de infraestructura para salvar esa dificultad.

---

<sup>185</sup> “Uzbek border guards killed in shootout on Kyrgyz border”. En *The Moscow Times*. RIANovosti. Julio 24 de 2013. <http://www.themoscowtimes.com/news/article/uzbek-border-guard.html> Visita julio 30 2013.



El más importante problema es el enclave Voruk, tadjiko en territorio kirguiz - región Batken-, creado también por iniciativa soviética, sin argumentos políticos o económicos que lo justificaran. El factor altamente negativo es la existencia de rutas de exportación de drogas y el pasaje de grupos militantes terroristas, generalmente decididos a atacar por esta vía a Uzbekistán.

### **El valle de Fergana**

Durante milenios no existió en el valle de Fergana un solo hito limítrofe, a pesar de pertenece a Uzbekistán, Kyrgyzstán y Tadjikistán. Sus pueblos tenían otro concepto de límite, más ligado a los ámbitos tribales o de clanes. Durante la etapa soviética y la primera parte de la post soviética, los límites eran porosos y poco controlados.

El valle de Fergana, irrigado por los afluentes del curso superior del río Syr Darya “es un oasis de 22.000 Km<sup>2</sup> al que el agua proveniente de los glaciares de altura y la gran fertilidad de su suelo transforman en una de las áreas más pobladas del planeta”.<sup>186</sup> Sus más de diez millones de habitantes pertenecen a unas ochenta etnias diferentes, principalmente de origen turco y persa. Más del 60% de esta población vive sin certeza de disponibilidad de agua potable ni infraestructura de saneamiento. Algunos sectores son intensamente palúdicos.

---

<sup>186</sup> Abazov, Rafis. *Historical Dictionary of Kyrgyzstan*, The Scarecrow Pres. Inc, Lanham, Maryland and Oxford, 2004, pp. 125.



Los corrimientos unilaterales de las líneas demarcatorias entre los tres Estados y la existencia de campos minados en amplias fajas fronterizas y alrededor de los numerosos enclaves de repúblicas vecinas que contienen en sus territorios, son algunos de los hechos que dejan ámbitos de trabajo, rutas de caravanas, altares sagrados del Islam tradicional sufista, etc. dentro de otros Estados.

Hoy se están levantando vallas y alambrados, colocando minas y puestos de control que además de ser parte de delimitaciones políticas son obstáculos sociales y culturales. Frecuentemente la población debe atravesar territorios vecinos para arribar a otros sectores de sus propios países. Los regímenes de visa y el filtro encubierto que constituyen los costosos visados a los países vecinos crean situaciones enervantes llegando a niveles críticos. “Para quienes deben trasladarse entre algunos países de Asia central, suele ser más traumático tratar con funcionarios de la frontera que con terroristas”.<sup>187</sup>

Los respectivos presidentes indican que las medidas unilaterales de demarcación adoptadas son indispensables frente a las guerras contra el terrorismo que se libran en la región, al tráfico ilegal de armas, drogas y la posibilidad de ingreso de grandes contingentes de refugiados.

En 1998 Uzbekistán comenzó su demarcación unilateral de límites con Tadjikistán. “El posterior emplazamiento de minas antipersonales en la frontera generó graves conflictos”.<sup>188</sup>

<sup>187</sup> Zeb, Rizwan. “Cross Border Terrorism. Issues Plaguening Pakistan-Afghanistan Relations”, en *The China and Eurasia Forum Quarterly*, Vol. 4, mayo 2006, pp. 69-74.

<sup>188</sup> Trofimov, Dmitriy. “Etnic/territorial and border problems in Central Asia”, en *Central Asia and the Caucasus*, 1(13), Information and Analytical Centre, Sweden, 2002, pp. 52-63.



## Existencia de numerosos enclaves

Enclave	Perteneciente a	En
Kairagach(Qalacha Occidental)	Tadjikistán	Kyrgyzstán
Qalacha	Uzbekistán	Kyrgyzstán
Sarvaksoi/Sarvaki-bolo	Tadjikistán	Uzbekistán
Barak	Kyrgyzstán	Uzbekistán
Dzhangail	Uzbekistán	Kyrgyzstán
Sakhimardam/Iordan	Uzbekistán	Kyrgyzstán
Sokh	Uzbekistán	Kyrgyzstán
Voruk	Tadjikistán	Kyrgyzstán

Entre Tadjikistán y Kyrgyzstán el más importante problema en Fergana es el enclave Vorukh -115 hectáreas-, que carece de una fuente de agua potable, hecho que ha producido casos de fiebre tifoidea y falta de agua para irrigación. Existe una fuente de agua potable del otro lado del límite en Tadjikistán, pero el área intermedia está minada desde fines de la década pasada para prevenir los avances del IMU. La mayoría de los residentes no tiene los medios para adquirir visas y generalmente el puesto limítrofe próximo -Ravot- permanece cerrado. En consecuencia, muchos se arriesgan a través del campo minado para visitar a sus parientes y amigos en Tadjikistán.

Por su parte, Uzbekistán posee cuatro enclaves en este valle bajo jurisdicción kyrgyz. Se trata de Sokh, Sharkhimardan, Qalacha y Dzhangail, protegidos por unidades de autodefensa local. Sus habitantes no se sienten suficientemente protegidos por el gobierno de Tashkent. Por ello se sospechó que -en consecuencia- simpatizaban con la causa del MIU, “que realizó violentas incursiones en Uzbekistán en los veranos 1999-2001 a través de Tadjikistán y Kyrgyzstán”.<sup>189</sup>

Entre las principales causas por las que la población de Fergana sigue en situación de riesgo se encuentran:

- *la alta densidad de población en ese valle*: es difícil mantener a una población en crecimiento en un entorno reducido, con recursos limitados y con límites interestatales confusos;

- *la situación socioeconómica*: poca industria local, una economía basada en la agricultura y gran inflación lleva a parte de la población a tomar medidas desesperadas, como participación en grupos islamistas radicales, contrabando, narcotráfico o desestabilización de los gobiernos involucrados;

- *el aislamiento físico entre el valle y las capitales nacionales*;

- *el refuerzo de políticas nacionalistas* que ha llevado a que se ensanche la brecha cultural entre las poblaciones del valle;

---

<sup>189</sup> Rashid, Ahmed. Jihad. *The Rise of Militant Islam in Central Asia*, A World Policy Institute Book, Yale University Press, New Haven & London. 2002, pp. 281.

- *la falta de programas educativos integradores*: si bien el ruso era el idioma de comunicación interétnica en Kirguzistán, el fomento los idiomas nacionales y el abandono de la enseñanza del ruso en el sur dificulta la integración entre las diferentes comunidades;

- *la existencia de prejuicios nacionalistas*. Por ejemplo, en Kirguzistán es imposible defender la oficialidad del idioma uzbeko, sin ser considerado separatista;

- *el compromiso de repúblicas vecinas y organismos regionales (especialmente la OCS) en la mediación ante estas cuestiones ha sido escaso*.<sup>190</sup>

Entre los problemas atribuidos a la región de Fergana figuran:

- A. Ruta de drogas provenientes de Afganistán: Según la ONU en 2004 los cultivos de adormidera en Afganistán produjeron 5.000 toneladas de opio, superando el récord de 3.600 toneladas en 2003 y “continúan incrementándose”.<sup>191 192</sup> De todos modos, el mayor control por las autoridades correspondientes hace que no se hayan generalizado los cultivos de opio en el valle de Fergana si bien ya en esta década se han observado laderas de montañas en Tadjikistán cubiertas por estos cultivos.<sup>193</sup>
- B. HIV-SIDA: La enfermedad llegó al área relativamente tarde, a final de los 80' y estaba limitada a la comunidad de drogadictos intravenosos.
- C. Agitación y terrorismo: El accionar de la “coalición contra el terrorismo” a través de bases en Asia Central y la posterior intervención en Iraq, inflamó el sentimiento de que la lucha no se dirigía contra el terrorismo sino contra el Islam, dando argumentos a los que promueven la jihad contra los infieles y que en la mayoría de los casos buscan la instauración de un califato y la imposición de la ley islámica o sharia.<sup>194</sup> Por sus características, la región que parece aglutinar a estas organizaciones es justamente el valle de Fergana.

### **Conclusiones sobre los límites internacionales en Asia Central**

Una delimitación clara reduce los riesgos de tensiones interestatales y el derecho internacional provee de mecanismos fundamentales para solución de controversias limítrofes y fronteras. Pero para ello se requiere de la voluntad de las Partes

---

<sup>190</sup> Para más información sobre la cuestión conflictiva en Fergana véase Sánchez, Luis. “Conflicto en el valle de Fergana. ¿radicalismos étnicos o desequilibrios sociales?”, en *XXIV Simposio Electrónico Internacional: El espacio asiático. La Organización de Cooperación de Shanghai*, CEID, Buenos Aires, noviembre 2012. [www.ceid.edu.ar](http://www.ceid.edu.ar)

<sup>191</sup> Sobre el fin de este capítulo se detalla esta cuestión.

<sup>192</sup> Stanganelli, Isabel. “Afganistán”, en *Periódico del CEID*, Centro de Estudios Internacionales para el Desarrollo, Buenos Aires, Argentina, N° 12, 2004, pp. 5.

<sup>193</sup> Dato aportado durante una entrevista personal y reservada con un alto funcionario ruso en Buenos Aires en octubre 2006.

<sup>194</sup> Stanganelli, Isabel. “Nuevos actores en las Relaciones Internacionales: Movimientos islámicos en Asia Central y Afganistán”, en *Revista N° 26. Instituto de Relaciones Internacionales*, Universidad Nacional de La Plata, Argentina, junio 2004.

enfrentadas. El realismo de los presidentes involucrados en Fergana, el autoritarismo de sus gobiernos y la gran represión que ejercen sobre sus pueblos, hacen de las cuestiones limítrofes causas nacionalistas que los afectan y motivan. Cada incidente fronterizo es percibido como una afrenta al culto de sus personalidades y también como elemento aglutinante de los clanes opositores. Cualquier negociación suele percibirse como signo de debilidad. Pero si los acuerdos de delimitación se llevan a cabo sin tener en cuenta los intereses de los pueblos afectados por ellos pueden ocasionar enfrentamientos, aislamiento y resentimiento de los lugareños.<sup>195</sup>

La delimitación precisa de todo Estado es un atributo de su soberanía. El proceso de solución de diferendos suele ser lento pero, si es acelerado por razones políticas, puede intensificar los conflictos que pretende conjurar. Si continúan las iniciativas unilaterales para resolver las cuestiones limítrofes, sin duda se multiplicarán los enfrentamientos inter-étnicos, es mayor el riesgo de manifestaciones violentas y también la posibilidad de incrementar el reclutamiento en organizaciones terroristas.

## **II.5. 2.- Conflictos por el agua en Asia Central<sup>196</sup>**

En los últimos años el agua ha estado en el centro de los conflictos políticos en Asia Central como un poderoso catalizador de las tensiones regionales. El agua está en la base de movilizaciones contra los gobiernos, que van desde reclamos a los gobiernos nacionales o a Moscú, hasta movimientos separatistas -como en la Karakalpakia uzbeka-.

Se aplican a Asia Central las tres categorías primordiales de conflictos por el agua:

- el uso por los estados ribereños;
- la contaminación y principalmente;
- la distribución.

La cuenca del lago Aral ocupa 1,8 millones de Km<sup>2</sup> y comprende los territorios de Uzbekistán, Turkmenistán, Kazakhstán, Afganistán, Tadjikistán, Kirgizistán e Irán. El 50% de la población de la cuenca se sitúa en Uzbekistán, 17% en Afganistán y 13% en Tadjikistán. En la página 93 se detalló la paulatina desecación del otrora mar Aral.

Esta cuenca cuenta con dos cursos fluviales principales, el Amu Darya y el Syr-Darya. Estos ríos separaron a Asia Central del resto del mundo y al mismo tiempo fueron ejes integradores de la Ruta de la Seda. El Amu Darya era el límite entre los imperios nómades turcos, mongoles y persa y posteriormente, durante el período del

---

<sup>195</sup> Stanganelli, Isabel. “Las conflictivas fronteras de Asia Central y la guerra contra el terrorismo”, en *Actas del Iº Congreso de Relaciones Internacionales, Instituto de Relaciones Internacionales, Universidad Nacional de La Plata, Argentina, noviembre 2002.*

<sup>196</sup> Para más detalles véase Stanganelli Isabel, “Los conflictos por el agua en Asia Central”, en *IGADI*, España, mayo 2013, <http://www.igadi.org/web/analiseopinion/los-conflictos-por-el-agua-en-asia-central>

Gran Juego Geopolítico, entre el Reino Unido y Rusia. El Syr Darya protegía los reinos de Asia Central de las invasiones periódicas provenientes de Mongolia, Siberia y del desierto de Gobi.

El uso agrícola de esta cuenca y de sus numerosos oasis data de 5000 años. Cuando Tamerlán hizo de Samarkanda la capital de su Imperio, el Amu Darya fluía y hacía crecer los cultivos. “Se trataba de una irrigación viable, de proporciones adaptadas a los recursos y que permitía al Aral permanecer inalterado”.<sup>197</sup>

El Amu Darya, de 2400 Km., se extiende desde Pamir por Tadjikistán, Afganistán, Uzbekistán y Turkmenistán, a través del desierto Kara-Korum. Tadjikistán controla más del 80% de sus fuentes lo que le otorga una posición estratégica de importancia. El Syr Darya, de 2500 Km., nace en los montes Tien-Shan en Kyrgyzstán y transcurre por Uzbekistán y Kazakhstán. En este caso Kyrgyzstán controla 74% de sus nacientes. Irónicamente Uzbekistán y Kazakhstán, no detentan el control de las nacientes de ambos ríos y dependen de ellos para sus cultivos..

Las precipitaciones anuales medias de Asia Central son de 338 mm. Un 70% del recorrido del Amu Darya y 90% del Syr Darya transcurre por regiones áridas. De esta manera, más que las precipitaciones, es el agua de origen glaciar de estos dos ríos el elemento crucial para la región.

“La agricultura intensiva del algodón, impulsada primero por la gestión rusa y luego por la soviética, excedió la capacidad de recuperación de esta cuenca”.<sup>198</sup> Esta tendencia se duplicó con Breznev: “Uzbekistán debía producir algodón para toda la URSS, de la misma manera que Ucrania debía producir todo el trigo”.<sup>199</sup> De esta etapa data el canal Karakoum, de 1400 Km. de longitud, que divierte aguas del Amu Darya hacia Turkmenistán y del cual parten numerosos canales secundarios.

Al momento de la independencia, las superficies irrigadas en Asia Central representaban más de 6 millones de Ha. y la producción de algodón llegó a ser equivalente a la de EEUU. La nacionalización de los sistemas hidráulicos está creando conflictos de difícil solución entre los diferentes Estados ribereños: cada Estado invoca la independencia como una nueva era de construcción nacional pero está condicionada por la interdependencia forzada de cada Estado debida a la era soviética.

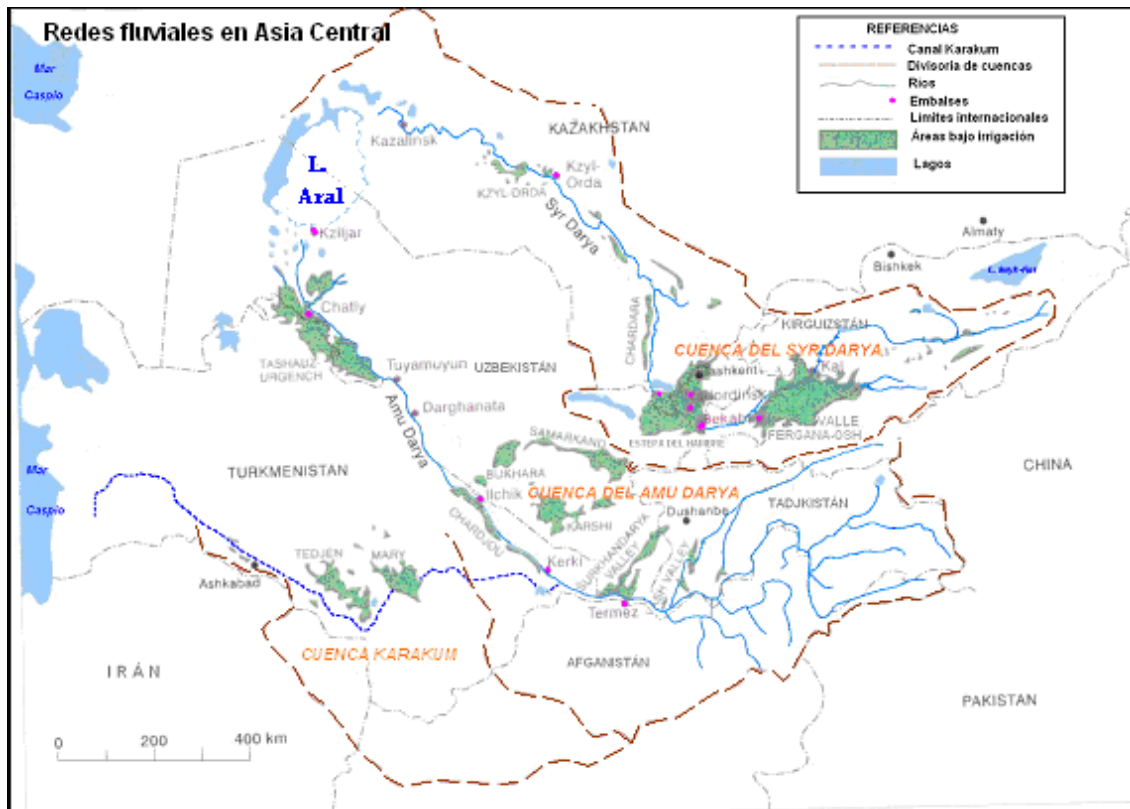
Las políticas de reconstrucción de Afganistán –y sustitución de los cultivos de adormidera, que requieren menos agua- también exigen una redefinición más amplia de la problemática del agua en Asia Central que incorpora tensiones suplementarias en relación con este recurso.

---

<sup>197</sup> Gleason, Gregory. "The Struggle for Control over Water in Central Asia: Republican Sovereignty and Collective Action", en *Report on the USSR*, junio 21 de 1991, pp. 11.

<sup>198</sup> Clem, R. S., "The new Central Asia: prospects for development". En Bradshaw, M. J. *Geography and transition in the post soviet republics*. Wilney. New York. 1993. Pp. 175-6.

<sup>199</sup> Thomson, T. L. *Ideology and Policy: The Political Uses of Doctrine in the Soviet Union*. Boulder Editors. San Francisco & London. Westview Press. 1989. Pp. 58.



Mencionaremos algunas cuestiones suscitadas desde la independencia:

- En 1993 el uso por Kyrgyzstán de aguas del Syr Darya para la producción hidroeléctrica en invierno causó escasez de agua en toda la zona irrigada de Uzbekistán. Si Tadjikistán y Kyrgyzstán reducen –debido a las presiones- esta fuente de energía incrementan su dependencia del carbón kazako o del gas uzbeko pues no cuentan con combustibles fósiles suficientes. En consecuencia Kazakhstán y Uzbekistán los usan como un medio de presión y sus exportaciones son muy irregulares.
- El canal Kara-Koum constituye una fuente de fricción entre los intereses divergentes de Uzbekistán y Turkmenistán.
- “Los tadjikos cierran frecuentemente el canal Bokent, que abastece a la provincia uzbeka Batken”.<sup>200</sup>
- En represalia por la suspensión del envío de gas uzbeko a Kyrgyzstán en el invierno 1998-99, los kirguises abrieron el reservorio Toktogoul e inundaron la mayor parte de los campos uzbekos. El siguiente verano limitaron el volumen de

<sup>200</sup> Tishkov, Valeryi. *Ethnicity, nationalism and conflict in and after the Soviet Union*, Sage, Londres, 1996, pp. 174.

agua enviado, destruyendo una buena parte de los cultivos uzbekos. Incidentes similares se reiteraron en 2001 con catastróficos resultados.

- Por otra parte, Uzbekistán tiene algún control sobre el abastecimiento de agua al sur de Kazajistán, que en algunas etapas ha reducido, provocando protestas de los campesinos kazakos así como disputas gubernamentales entre ambos Estados.
- Uzbekistán también empleó medidas de retorsión contra Tadjikistán, negándole abastecimiento de gas y también el acceso a las rutas uzbekas que Tadjikistán requiere para comunicarse con territorios propios.
- En julio 1997 Kirgizistán dejó de considerar al Syr Darya como un bien común, codificó y gravó el derecho a su uso y demandó a los Estados de esta cuenca ayuda financiera para mantener reservorios instalados en su territorio. Además indicó que “si Uzbekistán no pagaba, vendería el agua a China”.<sup>201</sup>

Desde un punto de vista regional la disponibilidad de este recurso es suficiente pero su reparto es extremadamente desigual. Se admite que en los países en desarrollo se necesitan 500 m<sup>3</sup> de agua por persona/año. De acuerdo a los cálculos efectuados, la disponibilidad por habitante por año de este recurso es de 3.200 m<sup>3</sup> en la cuenca del Amu Darya y de 1.100 en el Syr Darya (contra 960 en la cuenca del Sena). Kirgizistán y Tadjikistán utilizan 16% del total, Uzbekistán el 52%, Turkmenistán el 20% y Kazajistán el 10%. Las principales zonas bajo irrigación son la región de Fergana y el valle del Amu Darya.

Más del 75% de la agricultura de Kirgizistán, 90% de Uzbekistán y 100% de Turkmenistán reposan en la irrigación. Esta actividad es la principal consumidora de agua y solo es posible mediante canales de irrigación.

Según el Banco Mundial, desde 1996 Kirgizistán, Turkmenistán y Uzbekistán manifestaron su deseo de incrementar su superficie bajo riego. Cada Estado justifica su política en la necesidad de satisfacer las necesidades de su población. Este objetivo podría lograrse, pero “ninguno de los Estados cuenta con los medios financieros necesarios para mejorar su sistema de irrigación”.<sup>202</sup> De acuerdo a estudios de científicos de Kirgizistán, más del 20% de las aguas se pierden en los campos, en tanto que entre 30 y 35% del total no es verdaderamente productiva. En Turkmenistán el porcentaje de agua perdida o inutilizable asciende al 51%.

Sin la ayuda de organizaciones internacionales -como el BM, la ONU, la OSCE- para establecer un programa de desarrollo sostenible y cooperación, “es probable que

---

<sup>201</sup> Karaev, Zainiddin. “Water Diplomacy in Central Asia”, en *Meria. The Middle East Review of International Affairs, Gloria Center*, Vol. 6, N° 1, Article 5, Herzliya, Turquía, marzo 2005, pp. 4.

<sup>202</sup> Hanna, T. & O'Hara S. L. "Irrigation and water management in Turkmenistan: past systems, present problems and future scenarios", en *Europe-Asia studies*, Vol. 51, No. 1, 1999, pp. 34.

las fricciones sobre el canal Kara-Koum o entre Kyrgyzstán y Uzbekistán puedan terminar en un grave conflicto”.<sup>203</sup>

En el período 2000-2004 el nivel del Amu Darya fue menor debido a la más intensa sequía del último siglo y Uzbekistán sufrió seriamente la escasez de agua. “Su producción de arroz en 1999 fue de 420.800 Ton. y se redujo a 67.800 en 2001”.<sup>204</sup> Es particularmente crítica la situación de Karakalpakstán, que contaba con áreas de gran fertilidad hoy incapaces de sostener la agricultura de algodón, arroz y trigo tradicionales. En 2000 el 40% de su población obtenía agua potable de reservorios que no reunían los niveles sanitarios mínimos. En la década de los 90s más de 270.000 habitantes emigraron.

En cuanto a Afganistán, que contribuye en un 8% a la cuenca del Amu Darya a través de los ríos Murgab y Kotcha, se encontró excluida de los emprendimientos de cooperación y del reparto de las aguas debido a la guerra civil y a los desarrollos bélicos posteriores a S-11. “La situación geopolítica actual ha hecho ingresar a Afganistán como un actor que desea usar a sus ríos en agricultura”.<sup>205</sup> En 2002 el entonces presidente interino de Afganistán, Hamid Karzai, renovó los contactos con su par uzbeko a los fines de la exportación del gas y el envío de especialistas en agricultura e irrigación. Esto sugiere que el intercambio de electricidad puede resultar –al menos entre estos Estados- una forma de cooperación. Turkmenistán también estaría dispuesta a abastecer de electricidad a la provincia Faryab del norte de Afganistán. Kazakhstán ofreció enviar 70.000 Ton. de trigo a Afganistán a cambio del agua no utilizada, dentro del marco del programa de ayuda en alimentos. Pero estas propuestas no alcanzan a desdibujar el problema.

La situación específica de los problemas del agua en relación con la generación de electricidad es de suma gravedad y se tratará en el capítulo 3, reservado a las relaciones de ambos países con Rusia.

### **II.5.3.- Los cultivos de opium (adormidera) en Afganistán.**<sup>206</sup>

Es relevante el tratamiento de este tema por diversas razones. En primer lugar, su producción y redes de transporte afectan a Asia central, extienden los cultivos e incrementan la cantidad de adictos en la región y en Rusia. En la Federación mueren

---

<sup>203</sup> Dukhovny, V & Yakubov K. "The opinion of the scientific information center of the ICWC of the Aral Sea basin on the construction of the lake of the 'golden century of Turkmenistan". En *Ecostan news*. Vol. 8, No. 1. Marzo 8 de 2001. Pp. 9-11, <http://www.ecostan.org>

<sup>204</sup> Dubrovskaya, Elena. “Agricultural crisis prompts Uzbek officials to revive interest in plan to divert Siberian rivers”. En *EurasiaNet Environment*. Mayo 30 de 2002. <http://www.eurasianet.org/departments/environment/articles/eav053002.shtml>

<sup>205</sup> Schimann, Peter. "Water shortage in Afghanistan: An approach of the problem". *United Nations Coordinator's Office. Drought Response Unit*. Islamabad. 2000 [http://www.pcpafg.org/Programme/drought/documents/water\\_shortage\\_in\\_Afghanistan.rtf](http://www.pcpafg.org/Programme/drought/documents/water_shortage_in_Afghanistan.rtf)

<sup>206</sup> Expuesto en las Primeras Jornadas de Estudios Orientales, Universidad del Salvador, dic 2004. Véase Isabel Stanganelli, “Los cultivos de opium y sus consecuencias en Asia Central y Afganistán” en Transoxiana, <http://www.transoxiana.org/Jornadas/JEO2004/stanganelli-opium-asia-central.php>

diariamente 80 personas por sobredosis -30.000/año- en un 90% producida en Afganistán. En segundo lugar, entre los objetivos de las principales Organizaciones internacionales que actúan en la región se encuentra eliminar el tráfico ilícito de estupefacientes. En tercer lugar, dado que la “coalición” se retiraría de Afganistán antes de diciembre 2014, serán las iniciativas regionales las que deberán hacerse cargo de este problema.

De los gráficos que se observan a continuación se desprenden conclusiones significativas:

En la década de los 90s Afganistán –da origen a la “Media Luna de Oro”- ya producía más de 2.000 toneladas/año de drogas, superando al “Triángulo de Oro”: Myanmar -1.000 toneladas- y Laos y Colombia con 100 ton/año cada una. Cuando Pakistán comenzó a endurecer su legislación, gran parte de los cultivos se trasladaron a Afganistán colaborando con ese incremento.<sup>207</sup>

Hacia 1996 el gobierno talibán recién arribado al poder redujo la producción y solicitó ayuda internacional para subsidiar a los campesinos. Recibió en total solamente 3,2 millones de US\$ en cinco años -unos 630.000/año-.<sup>208</sup> Como consecuencia, los cultivos en Afganistán pasaron de 58.400 Ha. en 1997 a 91.000 en 1998. Al mismo tiempo el mercado también se ampliaba, abarcando Europa Occidental, Rusia, Asia Central así como Pakistán, Irán y la misma Afganistán.

En 1999 se produjeron 4.565 Ton. de opio, más que todo el resto del mundo incluyendo el Triángulo de Oro. Esa cifra era el 70% del total mundial.

Un año después la producción mermó a 3.300 Ton. EE.UU. afirmaba entonces que el gobierno talibán se sostenía con los ingresos provenientes del comercio de la droga. Según el Departamento de Estado de EE.UU. ingresaron 50 millones de dólares/año, que se destinaban a la compra de armas. En consecuencia, el gobernante Mullah Omar prohibió los cultivos, ordenó incendiar los laboratorios de heroína y encarcelar a los campesinos que no destruyeran sus cultivos, si bien no prohibió el comercio de los stocks preexistentes.<sup>209</sup>

En 2001 y como consecuencia de la mencionada medida se cultivaron 1.625 Ha. y produjeron 185 Ton. lo que significó una reducción de 96% de la producción en el país y total en la región pashtún. En el Norte los cultivos continuaron -y hasta se incrementaron-, área controlada por la Alianza del Norte, beneficiados por los mayores precios por menor oferta-. Cabe recalcar que la producción se redujo a “cero” en la región gobernada por los talibán. Solo una férrea mano puede reducir tan drásticamente una tendencia en tan poco tiempo. Los gráficos dan clarísima cuenta de tal reducción.

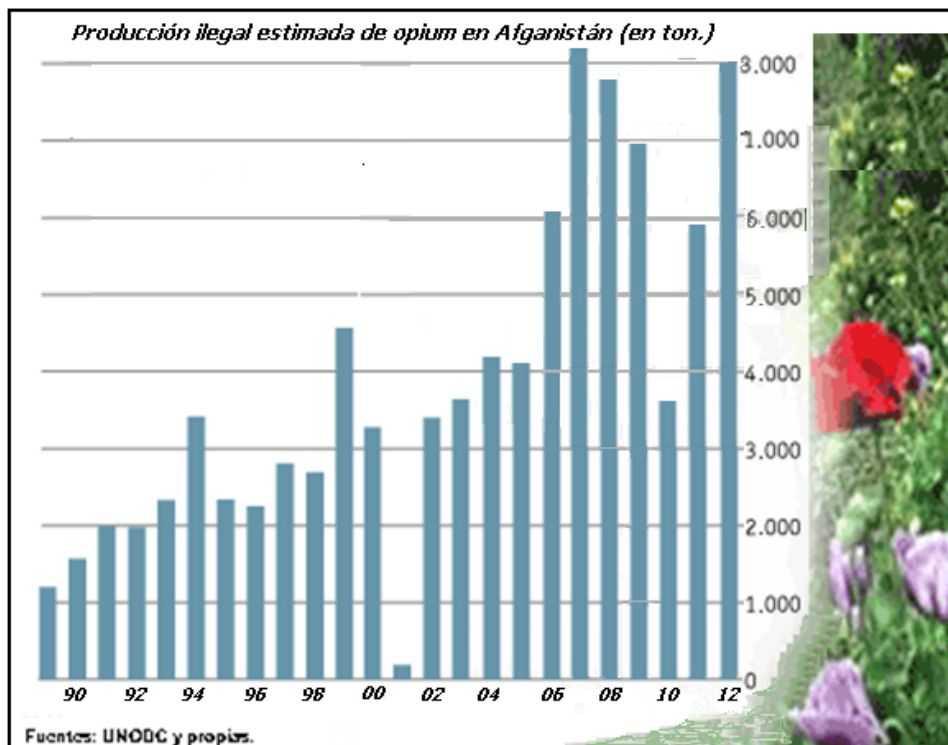
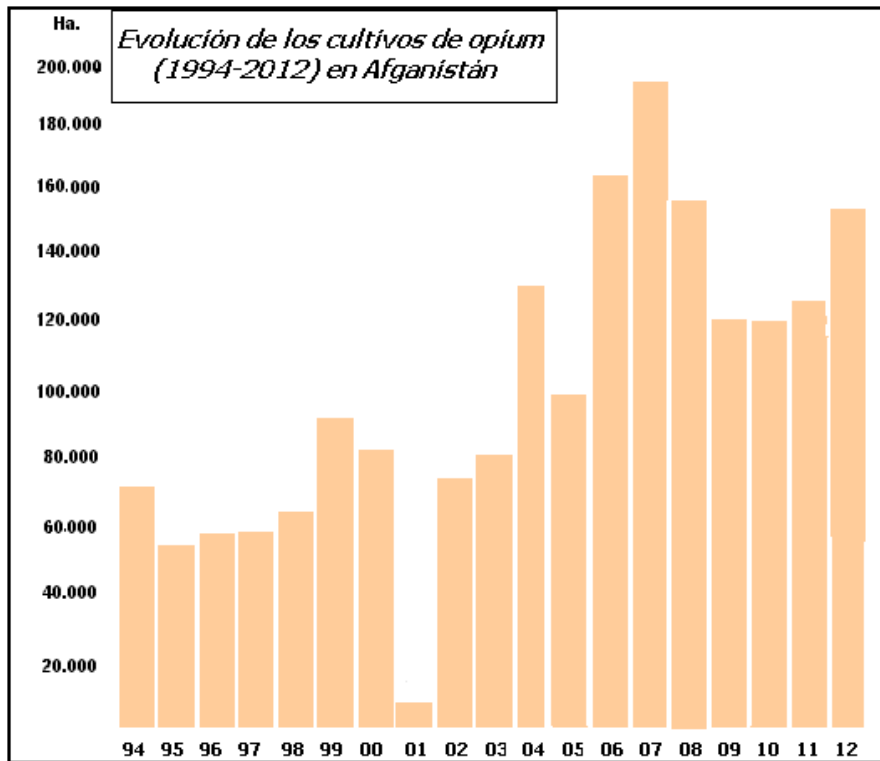
---

<sup>207</sup> Saccón, José Luis. Relación drogas y conflictos en Afganistán y Asia central. En *X Simposio Electrónico Internacional: “El continente asiático y el nuevo balance de poder”* Centro de Estudios Internacionales para el Desarrollo. (CEID). Buenos Aires, 2002.

<sup>208</sup> Solamente en 1997 Laos recibió 4,2 millones y en 1998 Colombia recibió 399 millones.

<sup>209</sup> La amapola se siembra entre septiembre y enero -dependiendo de las regiones-. En julio lo no cosechado debía ser destruido.





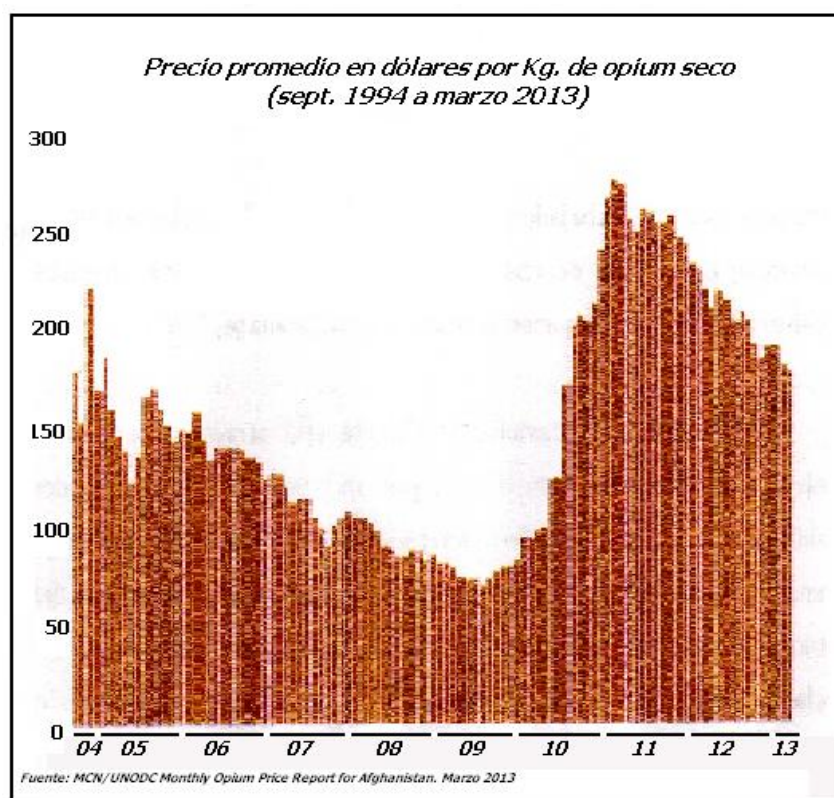
La llamativa merma tanto de las áreas bajo cultivo como de la producción en 2001 fue objeto de numerosas especulaciones: ¿se buscaba reducir la oferta para aumentar su precio? Difícilmente pues esto benefició al rival septentrional de los talibán. ¿Búsqueda de reconocimiento del gobierno talibán por la ONU y la comunidad

internacional?, ¿Levantamiento de sanciones y ayuda internacional? Al menos la solicitaron.

En ese momento diplomáticos occidentales advirtieron que si se perdía este gesto los cultivos volverían. Pero el presidente Bush Jr. bloqueó cualquier gesto hacia la rehabilitación diplomática de los talibán al reclamar la entrega de Osama bin Laden.

En 2002 y ya sin los talibán, la ONU señaló el colapso total de la ley y el orden en Afganistán. El nuevo gobierno inició campañas para erradicar los cultivos en enero y abril 2002. Demasiado tarde pues el momento para evitar nuevas plantaciones es aproximadamente en agosto-septiembre.

El poco dinero para compensar el cambio de cultivos y la falta de industrias para procesar otros productos llevaron al fracaso, a pesar de la presión internacional y específicamente de Irán y UK para suprimirlas. Se plantaron 30.700 Ha –fuentes informativas de EEUU- o 74.000 -según ONU-.<sup>210</sup> La producción fue de 3.200 ton. y Mazar-i-Sharif y Khanabad también incorporaron cultivos de cannabis -marihuana-. Los cultivos generaron ingresos de 1.300 millones de dólares, más que lo recibido en concepto de ayuda exterior en el país ese año.



<sup>210</sup> Las superficies son establecidas con diferentes sistemas según se trate de la ONU o EE.UU., mediante imágenes satelitales comerciales e inspecciones en el terreno. Se utiliza Ikonos Satellite (SpaceImaging Co.). Se trata de 43 imágenes que suman 220 acres. Se descargan en Dubai desde donde se envían a ONU. De igual manera se verifican las áreas bajo cultivo en Laos, Myanmar y Bolivia. [www.spaceimaging.com](http://www.spaceimaging.com).

Del análisis de la información volcada a los gráficos se desprende la ineficacia creciente de la “coalición contra el terrorismo en Afganistán” para controlar esta situación.

Solamente hubo tendencia a la reducción de cultivos y producción entre 2008 y 2011. Pero ésta se debió al menor precio internacional del opium –entre 2005 y 2009-.<sup>211</sup> En 2012 estaban nuevamente incrementándose precios, áreas bajo cultivo y producción. En 2013 estarían cultivo 200.000 hectáreas, superando las 197.000 en 2007.<sup>212</sup>

Afganistán produce 70% de la heroína mundial. Algunos campesinos intentaron reemplazar la adormidera por trigo, pero el rendimiento de 4.622 dólares/Ha no puede compararse con el del trigo que es de 266 dólares/Ha.

El Departamento de Estado de EEUU reconoció que es imposible encontrar un cultivo viable alternativo.<sup>213</sup>

A partir de 2014 quedaría en manos de las potencias asiáticas la búsqueda de una solución eficaz y definitiva.

## II.5. 4.- Organizaciones no Gubernamentales (ONGs)

Basados en lo antedicho y a modo de síntesis integradora, podemos decir que los sistemas políticos de las RCA pasaron por tres etapas previas a la desintegración soviética:

- Existencia de clanes sin percepción de una identidad nacional. Las relaciones eran intraclánicas e interclánicas.
- El panislamismo comenzó a expresar intereses comunes entre los clanes. En consecuencia el zarismo –en su objetivo de expansión- promueve divisiones internas.
- Ya en la etapa soviética, se delinearon los límites actuales y -con el objetivo de subordinarlos-, se promovieron tradiciones y una memoria histórica variadas – por ejemplo enalzando a líderes regionales del pasado, escritores, costumbres locales- para diferenciar aún más a los clanes.

Aún así, existían clanes dominantes –rol aceptado por la sociedad- y también hubo casos de equilibrios entre clanes. Se sabían parte de un Estado tan multiétnico como la misma URSS. En las RCA “no estaba fortalecida la identidad que consolida

---

<sup>211</sup> The United Nations 2013 Afghanistan Opium Risk Assessment. Visita noviembre 15 de 2013. [http://www.unodc.org/documents/crop-monitoring/Afghanistan/ORAS\\_report\\_2013\\_phase12.pdf](http://www.unodc.org/documents/crop-monitoring/Afghanistan/ORAS_report_2013_phase12.pdf)

<sup>212</sup> Rawlings, Nate. “Opium Production in Afghanistan Hits Record High A sobering United Nations report details a new surge in the world's largest opium supplier” En *Time.com*. Nov 13 de 2013. <http://world.time.com/2013/11/13/opium-production-in-afghanistan-hits-record-high/#ixzz2II7Da6Qb>

<sup>213</sup> Rawlings, Nate. “Opium Production in Afghanistan Hits Record High A sobering United Nations report details a new surge in the world's largest opium supplier” En *Time.com*. Nov 13 de 2013. <http://world.time.com/2013/11/13/opium-production-in-afghanistan-hits-record-high/#ixzz2II7Da6Qb>

una conciencia de Estado-nación dentro de cada república”.<sup>214</sup> Durante la gestión de Boris Yeltsin, las nuevas élites políticas de las RCA buscaron como referencia -para intentar ordenar sus propios sistemas institucionales y políticos- el modelo sociopolítico planteado por Occidente, incluyendo nociones de liberalismo, neoliberalismo y hasta conservadorismo. Entre las características de este proceso identificamos:

- Enunciación en las respectivas Constituciones nacionales de formas de gobierno basadas en sistemas multipartidistas con tendencias ideológicas occidentales, con parlamentos con cámaras y al interior de las mismas comisiones con diferentes funciones, sistemas judiciales y se refuerza el sistema político con la figura de un presidente.
- Aparición de la propiedad privada y de mecanismos de financiación extranjeros, predominantemente occidentales.
- Diseñar una política exterior. En los primeros años de independencia en algunas de las repúblicas aparecen los hidrocarburos como base para la concertación de alianzas y coaliciones con otros Estados, principalmente occidentales.
- Intención de organizar una sociedad civil como contrapeso a la autoridad estatal –también emulando a Occidente- con lo que proliferaron numerosas ONGs, a fin de condicionar prácticas sociales, educar, desafiar medidas gubernamentales entre otros objetivos.

Las oligarquías gobernantes, que heredaron sus cargos de la etapa soviética, mantuvieron las divisiones entre clanes en la medida que les permitía lograr mayor representatividad en las estructuras de poder político y económico. De esta manera se produjeron conflictos internos en las cinco RCA, llegándose a guerras civiles –Tadjikistán- y continuos enfrentamientos, principalmente en Kirguzistán y Uzbekistán. Esta estructura se fortaleció con el ingreso de Occidente en Afganistán y la necesidad para esta operación de la ayuda de las RCA. De esta manera, la presencia de Occidente no solo se verificó en aspectos militares sino que abarcó otros de carácter político, económico y social. Justamente las ONGs, que por definición están fuera de las estructuras de los gobiernos y cerca de la sociedad civil, son instrumentos orgánicos dentro del sistema político. En Asia central se desempeñaron como mecanismos facilitadores de la asimilación de valores occidentales, liberales y hasta neoconservadores.

En *El Apocalipsis según San George*, Eliades Acosta Matos indica que “los valores morales son el corcel vencedor de las batallas neoconservadoras”.<sup>215</sup> Esta interferencia de valores ajenos a la región es clara al observar que –con la excepción de Tadjikistán- no existen en Asia central partidos musulmanes legalizados, ni en el

---

<sup>214</sup> Akira De la Puente, Carlos. “La construcción de los sistemas políticos de Asia central y el impacto en su formación del neoconservadurismo occidental”. En CD *XX SEI, 2009 – Rusia y el espacio postsoviético*. CEID, Buenos Aires, pp. 121

<sup>215</sup> Acosta Matos, Eliades. *El Apocalipsis según San George*, Ed. Abril, La Habana, 2005, Pp. 292.

gobierno ni en la oposición. Hacia 2005, en Kazajistán había aproximadamente 400 ONGs, en Uzbekistán cerca de 500, en Kirguistán más de 1000. Entre los principales financistas de las mismas está la Fundación Soros. Con la Revolución Amarilla en Kirguistán –como parte de la ola de “revoluciones de colores”-, comenzaron a ser sospechadas en todas las RCA y hasta en Rusia comenzaron a investigarse sus fuentes de recursos financieros.

Las ONGs se habían aglutinado en torno a los principales partidos oficiales y también a los de la oposición. El Presidente de Uzbekistán, Islam Karimov, las responsabilizó del levantamiento en la ciudad de Andiján, en mayo 2005 que se definió con la exigencia de salida de efectivos occidentales de las bases que había puesto a disposición para que operaran en Afganistán. “Islam Karimov (...) decretó la expulsión de las ONGs en 2005, luego de los hechos de Andiján, de los que las responsabilizó”.<sup>216</sup>

En la Estrategia de Seguridad Nacional de los EEUU -2009- se evidencia la injerencia de EEUU en asuntos internos de otros Estados en forma clara a admitir que “Los EEUU rechazan la falsa opción entre la angosta persecución de nuestros intereses y la campaña sin fin para imponer nuestros valores”.<sup>217</sup> De la misma manera, en la Estrategia de Seguridad Nacional de los EEUU -2013- se reiteran los conceptos anteriores, pero esta vez aludiendo a las “primaveras árabes”: Aceptar las grandes incertidumbres y la necesidad de reformar instituciones globales es un desafío, pero es en nuestro propio interés nacional.

La primavera árabe ejemplifica esas incertidumbres en dos aspectos:

a) los actores individuales ganan el poder de modelar políticas en Estados autoritarios, en parte debido a la era de la informática y

b) “como los eventos en Siria, Bahrein e Irán muestran, las protestas masivas pueden fallar ante las estrategias de los líderes para mantenerse en el poder”.<sup>218</sup>

## II.6.- Las organizaciones regionales

Se considerarán como tales a aquellas cuyo objetivo es establecer mecanismos de cooperación entre Estados -pertenecientes a un espacio geográfico, a una entidad geográfica o un bloque económico- a fin de desarrollar sus recursos, considerados éstos en sentido amplio. El factor de unidad puede estar basado en criterios geográficos – Unión Africana-, culturales –Organización de la Conferencia Islámica-, geopolítica - OTAN o la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva de la CEI-, económica –

---

<sup>216</sup> Villar Barroso, Oscar. La yuxtaposición de intereses geopolíticos en Asia central”. En CD *XX SEI, 2009 – Rusia y el espacio postsoviético*. Buenos Aires, octubre-noviembre 2009. Pp. 193.

<sup>217</sup> Si desea leer el texto original y completo, se encuentra disponible en; [http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/rss\\_viewer/national\\_security\\_strategy.pdf](http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/rss_viewer/national_security_strategy.pdf)

<sup>218</sup> El documento completo se encuentra disponible en <http://www.utexas.edu/lbj/sites/default/files/file/news/National%20Security%20Strategy%202013%20%28Final%20Draft%29.pdf>

ASEAN-. Existen mecanismos de globalización que revitalizaron organizaciones regionales de índole económica como la Asociación Surasiática para la Cooperación Regional (SAARC) y otras creadas para promover un “orden multipolar”, como la Organización de Cooperación de Shanghai.

Se debe señalar que, debido a las características particulares de cada una de las RCA muy pocas organizaciones regionales son exclusivas de las cinco RCA. Se trata de:

- La Organización de Cooperación de Asia Central (CACO), creada en 2002 pero basada en el tratado de Cooperación Económica de Asia Central de 1994. En ambas nunca estuvo Turkmenistán. En 2005 la incorporación de la Federación de Rusia colaboró en su disolución. Hubo un nuevo intento de elevarla a una Unión de Asia Central, rechazado por Uzbekistán y Turkmenistán y actualmente solo quedó en acuerdos bilaterales firmados entre Kazakstán y Kyrgyzstán.<sup>219</sup>
- El Fondo Internacional para Salvar el Mar Aral (IFAS) de 1993, destinado a recibir fondos internacionales con ese objetivo, pero recién aprobado en 2008.<sup>220</sup> Abarca a las cinco RCA, pues incluye las cuencas de los ríos Amu Darya y Syr Darya.
- La Zona Libre de Armas Nucleares de Asia Central (CANWFZ), firmada en 2006. Independientemente de los obvios objetivos, Kazakhstán y Uzbekistán recibieron subsidios de la comunidad internacional para desmantelar las instalaciones ligadas a los complejos soviéticos.

En cuanto a organizaciones dentro de las RCA, el potencial para el conflicto es tan elevado que hubo pocos intentos de formular planes comunes como región y, en general cuando se alcanzaron acuerdos, han tenido una breve vida. Turkmenistán, escudada en su status de neutralidad activa permanece fuera de toda posible coordinación con sus vecinos de Asia central. Las características del presidente uzbeko, Islam Karimov, llevan a que no solo mantenga mala relación con sus vecinas Kyrgyzstán y Tadjikistán, sino que su política exterior puede variar imprevistamente su eje a Moscú para aliarse con Occidente, especialmente con EEUU. Kazakhstán suele comprometerse como árbitro en disputas con bastante éxito, pero no alcanza a confiar en sus vecinos como para arribar a compromisos institucionalizados en materia de Organizaciones específicas de Asia central. Esta imposibilidad de crear una herramienta legal común es esgrimida en muchos círculos de analistas al cuestionarse si Asia central reúne las condiciones para ser considerada una región.<sup>221</sup>

## II.7.- Conclusiones

---

<sup>219</sup> Para detalles véase Ushakova, Natalia. “Central Asia Cooperation: Toward Transformation”, en *Central Asia and the Caucasus*, N° 6, 2003, pp. 120-128.

<sup>220</sup> Para más información, véase <http://www.ec-ifas.org/>

<sup>221</sup> Cheterian, Vicken. “Intégration régionale incertaine en Asie centrale”. En *Le Monde Diplomatique*. Diciembre de 1996. Pp. 15.

Las características físicas de Asia central parecen haberla transformado en una secuencia continua y paulatina a partir del territorio de la Federación de Rusia y limitada al sur por sólidos contrafuertes cordilleranos. Salvo parte de Kazajistán y algunos valles, es predominantemente desértica. Sin embargo, estos elementos no son suficientes para establecer ni un liderazgo ruso ni desestimar a la región en cuestión pues, además del rol geopolítico de ruta que conecta desde tiempos históricos al mercado europeo con los del océano Pacífico –si bien también fue vía para invasiones que llegaron hasta el centro de Europa-, encierra riquezas minerales estratégicas y adquiere un status geopolítico tal que son numerosos los Estados que buscan ejercer primacía sobre ella.

Como consecuencia de la ancestral ruta de comunicación, se puede encontrar en esta región una gran riqueza en grupos étnicos –biodiversidad-, con características culturales propias, idiomas y lenguas locales –con influencia externa, principalmente durante la etapa soviética- y que pueden convivir pacíficamente o dirimir sus diferencias en formas conflictivas. La religión predominante es el Islam. Desde su aparición, esta religión pudo extenderse con facilidad a través de las caravanas del comercio árabe. De esta manera, coexistió pacíficamente con otras religiones –o con pueblos sin ellas-, pues la armonía era una clave del éxito comercial del transporte de mercancías. Persia –Irán-, es un ejemplo de conversión de la religión zoroastriana previa. Dentro del Islam, el predominante en Asia central es el sufí –tanto sunnita como chiíta-, donde la meditación, el aislamiento, los pequeños altares en el desierto pudieron sobrevivir a toda la etapa agnóstica soviética. El ingreso de grupos más radicalizados se habría producido a partir del siglo XIX, con mayor intensidad desde la desintegración soviética.

Un principio de orden entre los grupos que habitan Asia central –como en otras regiones del mundo-, es la estructura social en clanes.

Independientemente de las presiones occidentales para “democratizar” Asia central, en las cinco repúblicas se mantienen las tendencias hegemónicas de los clanes. Este hecho conspira contra los objetivos foráneos de consolidar instituciones y a la sociedad civil, necesarias para sostener el estilo de democracia propuesto por Occidente.

Por otra parte, estos regímenes basados en la hegemonía del clan pueden colapsar en un enfrentamiento por los recursos para alimentar sus propias redes, tal como ocurrió en Tadjikistán en 1992 o en Kirgizistán desde 2005. Este es uno de los principales blancos del accionar de las ONGs extrañas a la región. Pueden sostener gobiernos, derrocarlos, intentar la formación de una sociedad civil –que compite con la hegemonía de los clanes-, “democratizar”, etc., sin saberse a ciencia cierta su origen, financiación, objetivos encubiertos. Pueden ser cientos y hasta miles en cada una de las RCA.

En cuanto a los límites internacionales, hemos visto que resultaron una novedad que acompañó a la independencia de estas Repúblicas que no existían cuando las incorporó el zarismo. Eran un esquema organizativo del Kremlin sin mayores consecuencias en la región.

La delimitación precisa de todo Estado es un atributo de su soberanía. Una delimitación estatal clara reduce los riesgos de tensiones interestatales. El derecho internacional provee de mecanismos fundamentales para solución de controversias limítrofes y fronterizas, pero requiere la voluntad negociadora de las Partes enfrentadas. El realismo de los presidentes involucrados en las RCA hacen de las cuestiones limítrofes causas nacionalistas que los afectan y motivan. También las disputas territoriales pueden resultar un elemento aglutinante de clanes enfrentados. Cualquier negociación suele percibirse como signo de debilidad. El proceso de solución de diferendos suele ser lento pero, si es acelerado por razones políticas, o si continúan las iniciativas unilaterales para resolverlos, puede intensificar los conflictos que pretende conjurar. Las cuestiones limítrofes han dado ejemplos de manifestaciones violentas – Kyrgyzstán- y conllevan posibilidad de incrementar el reclutamiento en organizaciones terroristas. En el caso específico del mar Caspio, si bien está pendiente su delimitación –es diferente si se lo considera un mar interior o internacional- la situación momentáneamente parece estar solucionándose a través de acuerdos bilaterales entre Estados, principalmente en lo relativo a los yacimientos de hidrocarburos y sus ductos de exportación, a las flotas y los ejercicios militares que se realizan periódicamente –y con variados objetivos- y a la situación ambiental y conservación del ecosistema, donde Rusia parece estar tomando las iniciativas más eficaces.

La cuestión del agua en Asia Central no puede separarse de las relaciones interestatales entre sus seis repúblicas, que buscan construir una identidad que las diferencie de las restantes. La creciente influencia de Rusia en los países del curso superior del Amu Darya y Syr Darya hace del agua un recurso de balance político y geopolítico. Por otra parte, los acuerdos alcanzados, generalmente bajo fuerte presión interna e internacional, incluyen factores geopolíticos y económicos. Los juegos políticos, las acciones bélicas unilaterales de los países de la cuenca media e inferior de los citados ríos y las represalias de los correspondientes al curso superior han marcado las políticas exteriores de cada país envuelto en el conflicto en la última década.

Por último –pero no menor- el problema de los cultivos de adormidera en la vecina Afganistán –y ya también en Tadjikistán- son un recurso económico que puede financiar cualquier tipo de organización. Desde la reconstrucción de Afganistán, que desde hace décadas y por diferentes motivos sufre guerras que destruyeron su infraestructura de transporte e industrial, inutilizaron sus tierras para hacer viables cultivos alternativos y fortalecieron la estructura en clanes transformada en lo que muchos mencionan como “señores de la guerra”, con importantes ejércitos propios. Tras 12 años, ni EEUU ni la OTAN lograron detener esta fuente de ingresos que, por otra parte, daña la estructura económica de los Estados que transportan estas sustancias psicotrópicas ilegales, dejando a su paso sociedades debilitadas debido al incremento del número de adictos.



## CAPÍTULO III: ORGANIZACIONES INTERNACIONALES Y LAS RCA

### Introducción

La desaparición de la URSS de la comunidad internacional en 1991 generó lo que se consideró un enorme “vacío de poder” en los 15 Estados que la integraban. A pesar de ello, las repúblicas integrantes de ese “vacío” fueron inmediatamente reconocidas como miembros plenos en la ONU. En su situación de “nuevos Estados” numerosas organizaciones internacionales intentaron sellar con ellas alianzas de diferente naturaleza, en este caso específico con las RCA. También se firmaron numerosos acuerdos bilaterales –muchos de ellos tratados en el capítulo anterior- con estos nuevos Estados.

En términos de sistema-mundo, se percibió la posibilidad de que dejaran de ser periferia de Moscú y que pasaran a integrarse como periferia de otros centros competidores entre sí y con la Federación de Rusia. Sería el caso específico de la Unión Europea como bloque o sus integrantes en forma individual. Pero también se percibió el accionar de Turquía, Irán, Japón, India, Pakistán, China. Estos desarrollos en materia económica se vieron favorecidos en la primera década de independencia, durante la administración de Boris Yeltsin.

Hemos visto que las exportaciones de las Repúblicas Centrales Asiáticas se dirigen por lo menos a un país europeo, principalmente recursos energéticos – hidrocarburos, uranio, oro-, o son parte de proyectos de infraestructura, especialmente en los casos de la reedición de la Ruta de la Seda. Salvo en casos puntuales, no se tratará en esta investigación a la Unión Europea por considerarse que, respecto de Asia central, su participación –como veremos- está relacionada con la de EEUU siendo su principal herramienta la OTAN.

En términos de realismo, las estrategias para apartarlas de la influencia de Moscú se evidencian en los continuos y denodados esfuerzos aplicados a la instalación de bases militares en la volátil Uzbekistán y Kyrgyzstán así como en permisos especiales en las restantes RCA –todos bajo la cobertura de la Guerra en Afganistán o de la intervención humanitaria, que incluye el accionar de ONGs occidentales-.

En función del presente estudio, nos ocuparemos de alianzas multilaterales relevantes relacionadas con la seguridad, aplicadas a las RCA.

Se destacan tres organizaciones:

- La Organización del Tratado de Seguridad Colectiva de la Comunidad de Estados Independientes (OTSC), como un intento de Moscú de retener control y adaptarse a la transición postsoviética;
- La Organización de Cooperación de Shanghai (OCS), como entidad asiática para proteger al continente del ingreso de influencias militares extracontinentales, y

- La Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), como muestra de penetración y extensión de área de influencia foránea.

Al interior de las mismas se observan ciertos liderazgos estatales, junto con otros actores estatales de magnitud media. Por ello es de importancia el análisis de estas Organizaciones y sus objetivos, así como sus lineamientos de política exterior, sus doctrinas de seguridad, prioridades y los intereses vitales y estratégicos que procuran proteger o sobre los que desean obtener primacía.

El denominado “Nuevo Gran Juego Geopolítico” en Asia comenzó a mostrar claramente sus estrategias antes de la desunión soviética bajo la modalidad de emprendimientos energéticos. Ya en el presente siglo y ante los fracasos empresariales de los 90s, predominaron estrategias militares así como la introducción de ONGs. Muchas circunstancias transformaron a 2001 en el origen de los más profundos cambios internacionales que afectaron a Asia Central.

- Vladimir Putin era el nuevo presidente de la Federación de Rusia, el de EEUU era el republicano George Bush Jr. En ambos casos las diferencias con sus predecesores eran notorias.
- En julio 2001 el presidente Bush anunció la re-edición de un proyecto del ex presidente Ronald Reagan de proteger a todo EEUU con un escudo antimisiles -situación que a fines de 2013 sigue poniendo a prueba las relaciones con numerosos Estados-. La respuesta de aquel anuncio de Bush Jr. fue una reunión inmediata de los presidentes de Rusia y China, en la cual terminaron de sellar un trascendente Tratado de Amistad y Cooperación Rusia-China, muy similar al firmado por EEUU y Japón al término de la II Guerra Mundial. La decisión de Bush Jr. resultó el catalizador para completar la asociación Rusia-China.
- Pero fueron los atentados del 11 de septiembre 2001 (S-11) los que colocaron a Asia Central en el foco de la atención internacional. El envío -a partir de octubre 2001- de efectivos de la ONU y particularmente de EEUU y el Reino Unido – luego la OTAN- a Afganistán; el establecimiento de bases estadounidenses en Uzbekistán, Kyrgyzstán y Pakistán; el permiso de sobrevuelo otorgado por Kazakhstán y Turkmenistán; la autorización para aterrizajes de emergencia de Kazakhstán y Tadjikistán así como el traslado de la flota estadounidense al océano Indico y sus dependencias, terminaron de alterar el frágil equilibrio en que sobrevivía Asia Central. También generaron una profunda incomodidad, principalmente en la elite político-militar rusa, china, pakistani e iraní. La intervención estadounidense en Afganistán obedeció –por lo menos- a dos objetivos primordiales: el primero de corto término era derrocar el gobierno taliban y erradicar al grupo al-Qaeda. El segundo, a mayor plazo, era colocarse en la región. Así posicionada flanquearía a China, su hipótesis de conflicto más mencionada hasta ese momento, y aprovecharía la debilidad que ostentaba la Federación de Rusia para reducir su área de influencia.

### III.1.- El Tratado de Seguridad Colectiva y la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC) de la Comunidad de Estados Independientes

*“Cada Estado tiene derecho a elegir su propia política de seguridad. Rusia reconoce este derecho”.*

*Vladimir Putin*<sup>222</sup>

Hemos mencionado que la repentina desintegración del mundo soviético no dio tiempo a las cinco RCA para diagramar proyectos nacionales autónomos. Propusieron entonces ser parte de la CEI y seguir con Moscú en su búsqueda de un liderazgo que les diera tiempo –y ejemplos- para lograrlo. Por su parte, la Federación de Rusia intentaba reformularse, establecer nuevas relaciones con los restantes Estados y -al mismo tiempo- adaptar sus propias estructuras a la economía de mercado.

Luego del derrumbe soviético, Rusia había abandonado las instalaciones militares en la región. La única unidad aérea que mantuvo, en un intento por detener la ofensiva que provenía de Afganistán –Rusia se había retirado de esta república en 1989- era la base Lugovaya, en Kazajistán, al sur del desierto Muyun-Kum, a 155 km. de Bishkek y que contaba con MIG 23, 27, 29 y 31, si bien los fuertes vientos y altas temperaturas diurnas limitaban el accionar de éstos. Además, hasta ese momento, las cúpulas del Ejército Rojo estaban cubiertas en un 98% por oficiales eslavos. Al ser relocalizados en la Federación de Rusia las restantes repúblicas quedaron sin cúpulas militares y con gran parte del patrimonio del ejército soviético. Para subsanar la brecha defensiva en la CEI, Rusia propuso en 1992 la constitución del Tratado de Seguridad Colectiva (TSC), que -a excepción de Turkmenistán, que ya había proclamado su neutralidad en política internacional-, firmaron en Tashkent las restantes RCA, Rusia y Armenia. En 1994 se incorporaron Azerbaijón y Georgia –que junto con Uzbekistán se retiraron en 1999-. Dicho Tratado permitió la presencia militar de la Federación de Rusia en Tadjikistán durante la guerra civil 1992-97 y asegurar el control y la defensa de la frontera de la CEI con Afganistán. En mayo 2001, para dar respuesta eficaz ante la gran inestabilidad regional, el TSC requirió incremento de armas y de fuerzas armadas, mejor entrenamiento de las mismas y participación de todos los Estados-miembro en tales fuerzas. En ese contexto se crearon en su interior las Fuerzas Colectivas de Desplazamiento Rápido (FCDR). La guerra civil en Afganistán permitió durante 1996 el acceso de los talibán al gobierno. Moscú consideraba a este gobierno una fuente de “inestabilidad” y “terrorismo” en Asia Central, así como “una amenaza a los intereses de Rusia, Uzbekistán y otros Estados de la CEI”.<sup>223</sup> Además, como ya veremos, algunas estructuras militares de la OTAN –independientemente de su notoria ampliación hacia Europa central y oriental- ya estaban en territorio de las RCA y constituían otra amenaza a los intereses vitales de Rusia.

---

<sup>222</sup> En The Fourth Political Theory, <http://www.4pt.su/es/content/heartland-el-corazon-de-tierra-firme-i-de-ii>

<sup>223</sup> “Governments Initiate Joint Anti-insurgency Measures”. En *Jamestown Monitor*. Agosto 31 de 2000. [http://www.sp.ria.ru/bilateral\\_relations/20091026/123684449](http://www.sp.ria.ru/bilateral_relations/20091026/123684449)

En esa década el TSC debió enfrentar la guerra civil en Tadjikistán -1992-97- y los conflictos Armenia-Azerbaiján (Nagorno Karabagh), Chechenia y Daguestán – interior de la Federación-, los separatismos de Abjasia, Adzharia y Osetia del Sur (Georgia), además de manifestaciones terroristas (principalmente en el valle de Fergana) e intentar combatir el tráfico de armas, estupefacientes y de personas.

En 2002 -en ocasión de la Cumbre del Tratado de Seguridad Colectiva de la CEI<sup>224</sup> realizada en Moscú- quedaron firmados los documentos que dieron nacimiento a la **Organización del Tratado de Seguridad Colectiva** (OTSC), la primera organización de seguridad formalizada en la posguerra fría, formada por Rusia, Armenia, Kazajistán, Kirguistán y Tadjikistán, liderada por la primera. Se la considera heredera del Ejército Rojo en cuanto a sus responsabilidades de seguridad en la CEI y ante el avance de la OTAN-. Este evento casi no fue percibido en Occidente, pero significa un avance del TSC de 1992 hacia una estructura político-militar de una gran parte de la CEI. Este objetivo ya había sido enunciado por el presidente Putin en enero 2000 y acompañó a todas las cumbres CEI/TSC desde entonces, remarcando su política de “*near abroad*”. La documentación firmada en mayo de ese año, incluye la Carta de la OTSC y su status legal, que incorpora acuerdos sobre fuerzas, tropas y personal militar de los Estados-miembro de la OTSC en territorios de los restantes. Contiene un acuerdo por el cual Rusia vende a estos Estados armamento a precios internos, cuestión de gran interés para las RCA. La OTSC como espacio autónomo seguro dentro de la exURSS, sostiene la condición de que sus miembros se abstengan de ingresar en otra alianza militar y no permitan la instalación de bases militares de terceros países sin el consentimiento de todos los Estados miembros. Quedó establecido que esta estructura no estaba diseñada para intervenir en los asuntos internos de sus miembros, sino para coordinar los esfuerzos de los países signatarios en materia de seguridad.

La decisión de dotar a la OTSC de una Fuerza Colectiva de Desplazamiento Rápido le permite llevar a cabo ejercicios conjuntos y mecanismos rápidos de autorización de ingreso, tránsito y operaciones de tropas rusas en los territorios de los otros miembros. Las fuerzas de desplazamiento rápido consisten en un batallón por cada Estado-miembro. En el caso de Asia central uno de Kazajistán, de Tadjikistán, de Kirguistán y el cuarto de Rusia. En tiempos de paz estas milicias de la OTSC entrenan cada una en su república, pero empleando la misma metodología y armamentos. Una vez al año los Jefes y Estados Mayores –sin tropas- celebran ejercicios conjuntos.<sup>225</sup> Ante emergencias deberán actuarán bajo un comando unificado liderado por generales rusos en cuarteles conjuntos, con previa autorización de los respectivos jefes de Estado.<sup>226</sup>

---

<sup>224</sup> A ella asistieron los presidentes de 11 de los 12 Estados de la CEI. Turkmenistán permanecía con su status de neutralidad.

<sup>225</sup> Cada año también se realizan ejercicios sin tropas, denominados *Rubiezh* –frontera-, que solo involucran a Estados Mayores que interactúan con sus pares.

<sup>226</sup> Kucera, Joshua. “CSTO to decide on future Central Asian Military bases; skeptical of U.S. drug help”. En *EurasiaNet*. Diciembre 20 de 2011. Disponible en org <http://www.eurasianet.org/node/64739>

En función de las crecientes necesidades de protección, a mediados de 2003 se decidió aumentar el número de batallones de la OTSC –de 4 pasaron a 11- e incorporar una base aérea. Para ello se reconstruyó una vieja base de entrenamiento soviético en la localidad de Kant, en Kirguzistán.<sup>227</sup> Totalmente refaccionada, actualmente es el complemento aéreo de la OTSC. También resultó el origen de una fuerza aérea nacional kirguz y permitió mejores relaciones en aspectos militares entre ambas repúblicas.

El incremento de la conflictividad en la frontera Afganistán-Tadjikistán ya era preocupante en 2009. “El propio general Stanley McChrystal, comandante de las tropas de EEUU en territorio afgano, reconoció a la prensa norteamericana el agravamiento de la situación, señalando que el Talibán amenaza las otrora zonas seguras en el norte y el oeste y esta es una alerta para Rusia y los demás miembros de la OCSH”.<sup>228</sup>

En la Cumbre de la OTSC, celebrada en Moscú el 20 de diciembre de 2011, los miembros acordaron que individualmente tendrán derecho a veto sobre cualquier nueva base extranjera en sus territorios, con el objetivo de controlar la instalación de estructuras militares extrarregionales. Esto implica que Rusia tiene derecho a veto sobre cualquier intento de establecimiento de cualquier base de EEUU –u otro Estado- en Asia Central. Era previsible que Tashkent considerara una intromisión en sus asuntos internos cualquier objeción de Moscú sobre decisiones nacionales relacionadas con autorización de asentamiento de bases para terceros Estados en Uzbekistán. Pero el Acuerdo está firmado y en vigor. En consecuencia Uzbekistán, que se había retirado del TSC en 1999 y se reincorporó a la OTSC en 2006, se retiró nuevamente en 2012.



Miembros de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva -2012-, antes del retiro de Uzbekistán.

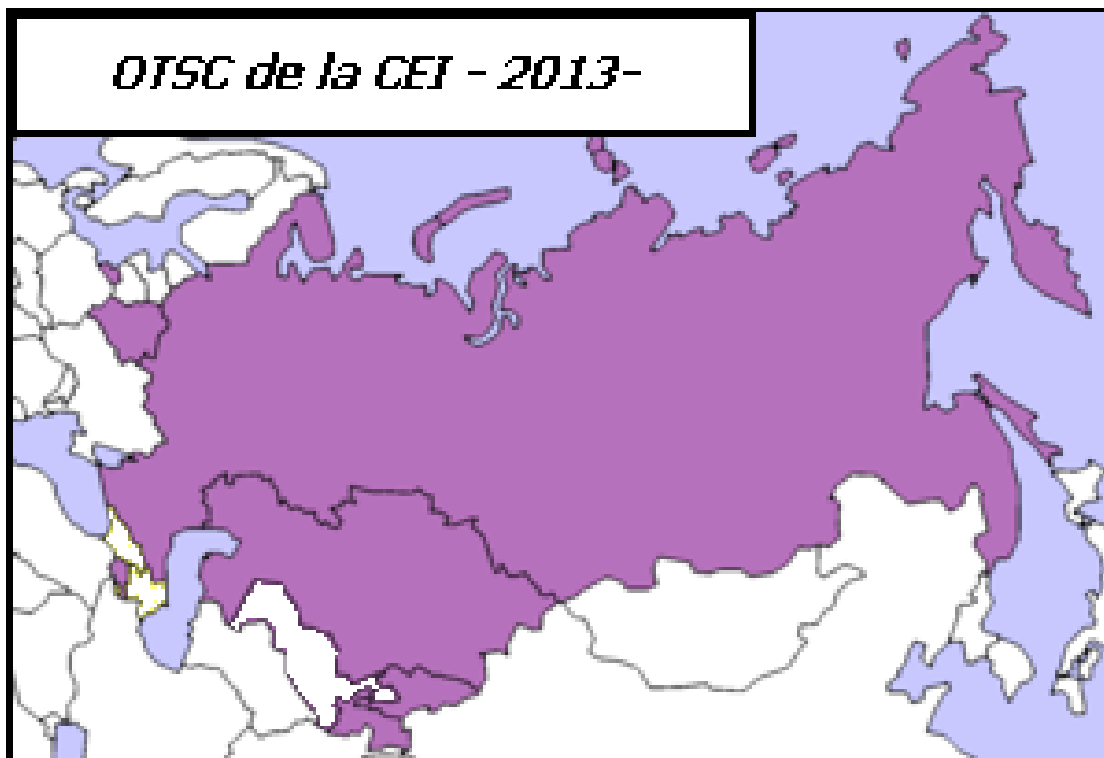
---

<sup>227</sup> Como veremos en “relaciones Rusia-Kirguzistán-, a menos de 30 km. y desde 2001 ya se encontraban instaladas y operando tropas occidentales en el aeropuerto internacional Manas, en la misma república. EEUU ya había evaluado la posibilidad de uso de Kant, pero la descartó optando por Manas.

<sup>228</sup> *The Wall Street Journal*, agosto 10 de 2009, citado por Villar Barroso, Oscar. “La yuxtaposición de intereses geopolíticos en Asia central”. En CD *XX SEI, 2009 – Rusia y el espacio postsoviético*. Buenos Aires, octubre-noviembre 2009. Pp. 196.

A mediados de 2012, los diputados de la Duma (Cámara baja del Parlamento ruso) aprobaron el Acuerdo sobre Procedimientos de Formación y Funcionamiento de las Fuerzas y Recursos de la OTSC, que permitirá registrar avances notables en el proceso de la integración política y militar del espacio euroasiático para conceder al Organismo mayor grado de legitimidad internacional.<sup>229</sup>

Actualmente la OTSC está integrada por Armenia, Belarús, Kazakhstán, Kyrgyzstán, Rusia y Tadjikistán. Fué un impacto el mencionado retiro de Uzbekistán de la OTSC en julio 2012 y la noticia de la inauguración -un mes más tarde -de una oficina de la OTAN en la capital uzbeka.



A partir de 2012 los contingentes de paz de la OTSC realizan ejercicios anuales denominados "Hermandad inquebrantable". Ese año se realizaron en octubre en los polígonos Iliyski, Shoskala y Bereg<sup>230</sup> en Kazajstán y participaron más de mil efectivos de Rusia, Armenia, Belarús, Kazajstán, Tadjikistán y Kyrgyzstán, incluidos regimientos de asalto aéreo y fusileros de montaña.<sup>231</sup> Utilizaron 70 automóviles, más

---

<sup>229</sup> Markedónov, Serguéi. "La OTSC no pretende ser contrapeso de la OTAN", en *RIA Novosti*, abril 16 de 2012. [http://sp.ria.ru/opinion\\_analysis/20120416/153436758.html](http://sp.ria.ru/opinion_analysis/20120416/153436758.html)

<sup>230</sup> Bogodvid, Maksim. "Fuerzas de paz de la OTSC comienzan sus primeros ejercicios en Kazajstan", en *RIA Novosti*, octubre 8 de 2012. <http://www.armeniandiaspora.com/showthread.php?303651-Fuerzas-De-Paz-De-La-Otsc-Comienzan-Sus-Primeros-Ejercicios-En-Kazaj>

<sup>231</sup> Hernández, Douglas. "Contingentes de paz de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva realizarán ejercicios conjuntos" en *RIA Novosti*, agosto 14 de 2012 <http://www.fuerzasmilitares.org/noticias/mundo/europa/1169-contingentes-de-paz-de-la-organizacion-del-tratado-de-seguridad-colectiva-realizaran-ejercicios-conjuntos>

de 30 vehículos blindados y cuatro helicópteros Mi-17 (Mi-8).<sup>232</sup> El objetivo fue separar partes en conflicto, vigilar el cumplimiento de armisticios, prevenir la entrada ilegal de armas en zona conflictiva, escoltar transportes con ayuda humanitaria y protegerlos de ataques. Asistieron -en calidad de observadores- representantes del Departamento de Operaciones de Mantenimiento de la Paz de la ONU y diplomáticos extranjeros acreditados en Kazajistán.

Un año después los ejercicios “Hermandad Inquebrantable 2013” se realizaron en el polígono militar de Chebarkul, región rusa de los Urales, con la participación de 2.500 efectivos que utilizaron unas 500 unidades de armamento<sup>233</sup> y realizaron prácticas de tiro con fuego real. El objetivo de los ejercicios fue comprobar la capacidad del Mando Unificado de las fuerzas de paz de la OTSC para planear operaciones de paz y dirigir las tropas durante estas operaciones.

### **La OTSC ante el retiro de la ONU 2014 en Afganistán**

Ante el anunciado retiro de la OTAN de Afganistán en 2014 -denominado el “Factor 2014”-, los líderes del OTSC ya están trabajando para controlar cualquier perturbación en la seguridad de la región. En las Cumbres informales de la OTSC llevadas a cabo en mayo 2013 en Bishkek y luego en Dushanbe, Vladimir Putin acordó con los respectivos presidentes los planes para responder a cualquier cambio de situación y “mantener la seguridad de nuestras naciones”.<sup>234</sup> Con posterioridad funcionarios de la Cumbre anunciaron que ya se habían tomado decisiones, incluyendo militares, para asegurar al gobierno afgano la estabilidad en su Estado. En particular se discutió el refuerzo de las fronteras, dotar a la OTSC de armamento moderno y cooperar contra toda forma de extremismo.

Pocos dudan que, tras el retiro de la ISAF (de la OTAN) de Afganistán en 2014, este país pueda quedar al borde de una guerra civil. La incapacidad de Kabul para hacer frente a la creciente amenaza del extremismo ha sido la cuestión clave en todas las últimas cumbres regionales y las de la OTSC no fueron una excepción.<sup>235</sup> El retiro afectará en primer lugar a Tadjikistán si bien, dada la inestabilidad de todos los gobiernos en los países de Asia Central, la incertidumbre perturbará la seguridad regional con más facilidad que los talibán. La urgencia con la que se preparó la Cumbre de la OTSC de septiembre 2013 en Sochi (Rusia) da cuenta de la seriedad de las amenazas que deberán afrontar los países miembros de la Organización.

En la inauguración de esta Cumbre, el presidente ruso fue muy explícito respecto de los desafíos que esta situación planteaba a la Organización. El problema del

---

<sup>232</sup> “Fuerzas de paz de la OTSC comienzan sus primeros ejercicios en Kazajistán”. En *RIA Novosti*, octubre 8 de 2012. <http://sp.ria.ru/Defensa/20121008/155198243.html>

<sup>233</sup> Las fuerzas de paz de la OTSC comienzan ejercicios en Rusia, en *RIA Novosti*, octubre 7 de 2013 <http://sp.ria.ru/Defensa/20131007/158253266.html>

<sup>234</sup> “Russia aims to boost security Alliance in Central Asia”. En *The Moscow Times*. Mayo 29 2013. <http://themoscowtimes.com/news/article/russia-aims-to-boost...> Visita agosto 3 de 2013.

<sup>235</sup> “La frontera y la responsabilidad común”, en *La Voz de Rusia*, septiembre 29 de 2013. [http://spanish.ruvr.ru/2013\\_09\\_29/la-frontera-y-la-responsabilidad-comun-2812/.](http://spanish.ruvr.ru/2013_09_29/la-frontera-y-la-responsabilidad-comun-2812/)

trasvase del terrorismo de Afganistán a Asia central es real y puede afectar directamente los intereses el “*near abroad*” de Rusia y a la Federación misma. “*El fortalecimiento de la capacidad defensiva de nuestros países (...) la capacidad combativa de nuestras fuerzas colectivas nos permite erigir una barrera segura frente a las amenazas terroristas y extremistas*”.<sup>236</sup>

Entre las medidas fundamentales para combatir esta y otras amenazas desde Afganistán se estableció fortalecer la frontera tayika. Actualmente –y por pedido del presidente Rakhmonov- la frontera con Tadjikistán es vigilada por casi dieciséis mil efectivos,<sup>237</sup> considerados suficientes para suprimir el narcotráfico procedente de Afganistán. La tarea central del momento es ayudar a los militares tadjikos con material bélico para que puedan controlar eficazmente la frontera y prevenir posibles infiltraciones de grupos extremistas. Rusia puede aportar armas y está dispuesta a asignarles 200 millones de dólares para rearmar el ejército tadjiko. Quedó bajo estudio qué tipo de material de guerra y armas portátiles se requieren. También se acordó un programa interestatal especial para modernizar los dispositivos de seguridad en esa frontera. Pero se consideró que la protagonista será la asistencia colectiva que logren prestar los países miembros de la OTSC a las tropas fronterizas y las Fuerzas Armadas de Tadjikistán.<sup>238</sup>

Los secretarios generales de la OTSC y de la Organización para la Seguridad y Cooperación de Europa (OSCE), se reunieron el 7 de noviembre de 2013 en Moscú, para adoptar decisiones comunes respecto del Factor 2014. Europa, Rusia y sus socios de la OTSC comparten una postura común frente a las amenazas regionales provenientes de Asia Central, como el tráfico de drogas, terrorismo, extremismo religioso y la inestabilidad política y resulta lógico que todas las partes cooperen para mantener la estabilidad regional, objetivo que por separado no alcanzarían. La principal preocupación del Kremlin es que Rusia tendrá que afrontar la mayor parte de los problemas derivados de la retirada de las tropas de la OTAN de Afganistán, pues el contexto de la crisis económica en Europa limitará su participación. La OTSC –y principalmente Rusia- se verá obligada a asumir la carga financiera y contemplar la posibilidad de una intervención militar directa, por lo menos en concepto de apoyo a las tropas aliadas, con aviación y fuerzas especiales.<sup>239</sup>

Como se observa, el precio del retiro de Occidente del corazón asiático –luego de doce años de intervención caótica- es muy alto. Y la situación se complica aún más

---

<sup>236</sup> “La OTSC reaccionará a todas las amenazas”. En La voz de Rusia, septiembre 24 de 2013. [http://spanish.ruvr.ru/2013\\_09\\_24/OTSC-cumbre-Sochi-Putin-amenazas/](http://spanish.ruvr.ru/2013_09_24/OTSC-cumbre-Sochi-Putin-amenazas/)

<sup>237</sup> Durante la etapa soviética el número ascendía a 25 mil -15 efectivos por Km.-, y entre 1991 y 2004 – con la División 201º- eran 19 mil uniformados.

<sup>238</sup> En la Cumbre de septiembre 2013 en Sochi los líderes de la OTSC aprobaron unánimemente una declaración sobre la situación en Siria y en que es posible regularizar la situación solamente por canales políticos, apoyando la iniciativa ruso-norteamericana sobre las armas químicas en Siria. Los líderes de la OTSC no confirmaron la posibilidad de su participación en la desactivación de armas químicas en Siria.

<sup>239</sup> “Afganistán: a la espera de cambios” En La voz de Rusia, noviembre 8 de 2013. [http://spanish.ruvr.ru/2013\\_11\\_08/Afganistan-OSCE-OTSC-seguridad/](http://spanish.ruvr.ru/2013_11_08/Afganistan-OSCE-OTSC-seguridad/)



con la difusión –el 21 de noviembre 2013- de que EEUU planea retener nueve bases militares en Afganistán luego del retiro de sus efectivos. El enviado de V. Putin a Afganistán –Zamir Kabulov- indicó que esas bases pueden obstaculizar cualquier operación militar en gran escala.<sup>240</sup> EEUU argumenta que solo mantendrá en ellas un total de 400 efectivos, afirmación sospechada desde Moscú pues resultan muy pocos para nueve bases. También Kabulov cuestionó el propósito de esconder la infraestructura subterránea de entrenamiento Camp Shorabak, equipada con una pista de aterrizaje de 3 km. Después de aclarar que -en su calidad de Estado soberano-, Afganistán puede firmar acuerdos militares con cualquier Estado, esperaba que dichas autorizaciones por Kabul no resultaran una amenaza para terceros Estados, incluyendo a Rusia.

### **III.2.- La Organización de Cooperación de Shanghai (OCS)**

A mediados de la última década del siglo XX, Rusia -presidida por Boris Yeltsin-, logró solucionar la mayoría de las disputas territoriales con China, firmando ambos Estados el “Acuerdo sobre el fortalecimiento de la confianza en materia militar en la zona fronteriza” (1996) y el “Acuerdo sobre la reducción recíproca de las Fuerzas Armadas en la zona fronteriza” (1997). Sobre estos fundamentos, Rusia, China, Kazajistán, Kirguistán y Tadjikistán formaron el “Grupo de los Cinco de Shanghai” (G-5), con secretariado en Beijing. Desde 1996, además de múltiples reuniones, establecieron la necesidad de una Cumbre anual con los Presidentes de los Estados que la constituían.

- La primera, en abril 1996, se realizó en Shanghai y los temas tratados abarcaron: diálogo multilateral para aspectos económicos, de seguridad y fronterizos de interés común. En este caso la preocupación radicaba en los movimientos separatistas en China –Xinjiang- y Rusia –Chechenia-, así como el accionar del grupo terrorista Movimiento Islámico Uzbeko.
- La siguiente, en 1997, se realizó en Moscú y en su transcurso se acordó la reducción mutua de fuerzas armadas en zonas fronterizas. Los presidentes de Rusia y China emitieron una Declaración conjunta sobre la construcción de un mundo multipolar y la formación de un nuevo orden mundial.
- En 1998 se realizó en Alma Ata –Kazajistán- y en ella se solucionaron todos los diferendos fronterizos entre China y Kirguistán así como se señaló el peligro para la estabilidad regional que representaba el gobierno talibán en Afganistán.

---

<sup>240</sup> “Russia concerned at U.S. Plans for Bases in Afghanistan”, en *RIA Novosti*, Issue 5260, noviembre 21 de 2013. <http://www.themoscowtimes.com/news/article/russia-concerned-at-us-plans-for-bases/490002.html>

- En 1999 la Cumbre se realizó en Bishkek –Kyrgyzstán- y hubo acuerdo en la necesidad de crear un centro antiterrorista en esa ciudad y también en las críticas contra el bombardeo de Yugoslavia por la OTAN.
- En 2000 los presidentes del G-5 se reunieron en Dushanbe –Tadjikistán-. La agenda estipulaba la necesidad de transformar al Foro en Organización y atender el pedido de Uzbekistán de incorporarse al G-5.

La Cumbre 2001, en Shanghai, fue la constitutiva de la OCS –sobre la base del G5-, tres meses antes de S-11 y fortalecida por el Tratado de Amistad y Cooperación Rusia-China –ya mencionado- firmado como consecuencia de la decisión de Bush Jr. de proteger a Europa con un escudo antimisiles. En su Carta constitutiva la OCS señala:<sup>241</sup>

- Los propósitos de la OCS son fortalecer la confianza mutua y de Buena vecindad entre los Estados miembros así como impulsar su cooperación en política, economía y comercio, ciencia, tecnología cultura, educación, energía, comunicaciones, ambiente y otros campos, buscando preservar y salvaguardar la paz regional, seguridad y estabilidad así como establecer un nuevo orden internacional político y económico democrático, justo y racional.
- Los Estados miembro respetarán los principios de la ONU, especialmente los relativos a la independencia, soberanía e integridad territorial, no interferencia en asuntos internos de otros Estados, no amenazar ni usar la fuerza entre ellos, resolver los problemas mediante consultas y no ejercer superioridad militar unilateral en regiones contiguas.
- La OCS adhiere al principio de no alineamiento, no amenaza a otros Estados o regiones, es abierta y está dispuesta a todo tipo de diálogo.
- Hará todos los esfuerzos necesarios para alcanzar la seguridad regional e implementará la Convención de Shanghai para Combatir el Terrorismo, Separatismo y Extremismo, incluyendo un centro antiterrorista en Bishkek. Tampoco se permitirá el ingreso de armas ilegales, el contrabando de narcóticos, la inmigración ilegal ni otras actividades criminales.
- En su transcurso se crearon las principales estructuras de la Organización, como el Secretariado -en Beijing- y se estableció que el Centro Antiterrorista de la OCS,<sup>242</sup> cuya localización se había decidido en 1999 en Bishkek –luego se asentaría en Tashkent-. Poco después de su creación, la OCS publicó un comunicado oficial donde denunció el sistema de defensa misilística de Estados Unidos.

Para ese momento, la Organización de Cooperación de Shanghai abarcaba un área de más de 30 millones de kilómetros cuadrados y aproximadamente 1.500 millones de

---

<sup>241</sup> La Declaración fundacional se encuentra disponible en <http://www.sectsco.org/EN123/show.asp?id=69>

<sup>242</sup> El Documento completo de “The Shanghai Convention on Combating Terrorism, Separatism and Extremism”, de junio 15 de 2001 puede ser visitado en <http://www.sectsco.org/EN123/show.asp?id=68>

habitantes, lo que hacía de ella una fuerza lo suficientemente grande para contrarrestar la agresividad de la Alianza Atlántica. Desde entonces no se ha incorporado a ningún nuevo miembro pleno.<sup>243</sup>

- En 2002 la Cumbre se realizó en San Petersburgo –Rusia-. Ya con efectivos extra continentales en Afganistán, se rechazó el “doble discurso” de potencias extra regionales y se aprobó la Carta Constitucional de la Organización de Cooperación de Shanghai diseñada un año antes.<sup>244</sup> Además los presidentes firmaron un acuerdo para el establecimiento de una agencia anti-terrorista regional. EE.UU manifestó su interés en ingresar en la OCS como observador, iniciativa que tomó por sorpresa a la mayoría de los miembros de la Organización. Uzbekistán la apoyó; China se opuso; Rusia y Kazajistán maniobraron para evitar una escisión sobre el tema y para no disgustarse con Washington, a quien apoyaban en su lucha contra el terrorismo en Afganistán.
- La Cumbre de 2003, realizada en Moscú reflejó la intención de afianzar la seguridad en las relaciones internacionales sobre la base de la confianza, la igualdad, la cooperación y beneficios mutuos y la adhesión a una posición respecto a la presencia militar de Estados Unidos en la región. La guerra en Iraq agravó la situación regional pues las organizaciones extremistas comenzaron a fortalecerse, aprovechando el malestar de la región. Por ello los líderes de la OCS, reiteraron la urgencia de combatir las fuerzas desestabilizadoras, diseñando medidas para enfrentar el terrorismo, el extremismo, el separatismo, el narcotráfico, la inmigración ilegal y la proliferación de armas en la región.
- La Cumbre de 2004, en Tashkent -Uzbekistán-, admitió a Mongolia en calidad de Miembro observador. Se establecieron y aprobaron las condiciones y regulaciones para acceder a dicho status. Entre ellas figura que los miembros observadores no podrán votar ni firmar en los documentos oficiales de la Organización de Cooperación de Shanghai.<sup>245</sup>
- En 2005 se llevó a cabo en Astana, la nueva capital de Kazajistán. Además de ingresar como Miembros observadores India, Irán y Pakistán,<sup>246</sup> ingresaron en calidad de invitados Turkmenistán y Afganistán –que luego adquirió el status de observador-. Esta Cumbre se destacó con su Declaración instando a EEUU a establecer un calendario de retirada de sus bases en Asia central. Se comenzaron a organizar ejercicios militares periódicos entre los Miembros. Estados Unidos reiteró su deseo de ingresar como observador. En este caso y en el contexto específico de la OCS China y Rusia realizaron el ejercicio militar “Misión de

---

<sup>243</sup> En 2004 se creó la categoría de “observador” y se le concedió a Mongolia. Luego se incorporaron otros Estados en calidad de “invitados” y “socios para el diálogo”.

<sup>244</sup> Dicha Carta puede ser consultada en [www.hrichina.org/content/5207](http://www.hrichina.org/content/5207)

<sup>245</sup> “The regulations on Observer status at the Shanghai Cooperation Organization”. *Shanghai Cooperation Organization Official web site*, 2012. <http://www.sectsco.org.EN>.

<sup>246</sup> Con la incorporación de estos Estados, la OCS pasó a contar con la mitad de la población mundial.

Paz”.<sup>247</sup> El 4 de noviembre se firmó el Protocolo para el establecimiento del Grupo de Contacto Afganistán-OCS, cuyo objetivo es la cooperación en cuestiones de interés mutuo.<sup>248</sup>

# Organización de Cooperación de Shanghai

La Organización de Cooperación de Shanghai (OCS) es una organización subregional de defensa mutua



## Fechas importantes:

- 1996 —  
Formación del quinteto de Shanghai (antecesor de la OCS)
- 1999 —  
Se funda el Grupo de Bishkek para luchar contra el crimen fronterizo
- 2001 —  
Adhesión de Uzbekistán
- 15.06.2001 —  
Declaración sobre la fundación de la Organización de Cooperación de Shanghai
- 2008 —  
Irán solicita ser admitido en la OCS como miembro de pleno derecho

## Documentos básicos

- 2001 —  
Convención de Shanghai sobre la lucha contra el terrorismo, el separatismo y el extremismo
- 2002 —  
Carta de la OCS
- 2002 —  
Convenio de la institución de la Estructura Regional Antiterrorista (RATS)

## Objetivos y tareas

- Fortalecimiento de la confianza mutua y buena vecindad entre los países miembros
- Aporte a una eficaz cooperación en las esferas política, comercial y económica, científico-técnica, cultural; en la ciencia, la energía, el transporte, el turismo y la protección del entorno
- Garantías y mantenimiento conjunto de la paz, la seguridad y la estabilidad en la región
- Avance hacia la creación de un nuevo orden económico y político internacional, un orden democrático, justo y racional

## Estructura de la OCS

- Consejo de Jefes de Estado
  - Consejo de los Jefes de Gobierno
  - Consejo de ministros de Asuntos Exteriores
  - Consejo de jefes de ministerios y entidades
  - Consejo de coordinadores nacionales
  - Estructura Regional Antiterrorista
- V.Ya. Vorobiov, representante especial del presidente de la Federación Rusa en la OCS, embajador de misiones especiales en el ministerio de Asuntos Exteriores de Rusia

RIANOVOSTI © 2010

- Los Presidentes de los países integrantes de la OCS se reunieron en 2006 en Shanghai –China-. Las Declaraciones confirmaron las realizadas en Cumbres anteriores. Rusia y Kazakhstán establecieron el Banco Eurasiático a fin de canalizar los 1400 millones de dólares aportados por China para desarrollar la

<sup>247</sup> Hasta 2005 consultar [www.codex.colmex.mx.8991/exlibris/aleph/a18\\_1/apache\\_media.pdf](http://www.codex.colmex.mx.8991/exlibris/aleph/a18_1/apache_media.pdf)  
Información verificada y complementada en la web oficial de la OCS <http://www.sectsc.org/>

<sup>248</sup> Para conocer más detalles sobre este Protocolo, véase [www.hrichina/content/2526](http://www.hrichina/content/2526)

infraestructura de Asia central. Pakistán ofreció sus puertos para favorecer el comercio de las RCA.

- En 2007 en Bishkek –Kyrgyzstán- se firmaron los “Acuerdos de Buena Vecindad” y nuevamente Rusia y China realizaron los ejercicios militares “Misión de Paz” en Cheliabinsk –Rusia- en el que, además de efectivos rusos, participaron 4000 chinos.<sup>249</sup> Estos ejercicios se transformaron en el principal instrumento de colaboración militar de la Organización. Se estableció que el presupuesto para estos ejercicios sería aportado por Rusia (24%), China (24%), Kazakhstán (21%), Uzbekistán (15%), Kyrgyzstán (10%) y Tadjikistán (6%).
- La Cumbre de 2008 se realizó en Dushanbe –Tadjikistán- y reguló el diálogo entre los Miembros.<sup>250</sup> Se acordó crear un marco legal internacional para garantizar a la cooperación en materia de seguridad de la información, al igual que el trabajo destinado a establecer un mecanismo de cooperación práctica. Los Presidentes repudiaron la creación de un sistema mundial de defensa antimisilística, subrayando que el establecimiento de ese sistema no ayudaría a mantener un balance estratégico, que era contrario a los esfuerzos internacionales para el control de armas y la no proliferación nuclear y que no propiciaba la seguridad entre los países y la estabilidad regional.
- En 2009 la reunión se realizó en Yekaterinburgo –Rusia- y en ella se firmó un nuevo Pacto Antiterrorista: El Acuerdo de Procedimientos para Organizar y Conducir Ejercicios Antiterroristas Conjuntos por Estados miembros de la OCS.<sup>251</sup>
- La Cumbre presidencial de 2010, reunida en Tashkent –Uzbekistán-, firmó un Acuerdo de Reglas para permitir la incorporación de nuevos miembros. Para ello se requería establecer un marco jurídico específico pues en la OCS existen originalmente tres formas de vinculación: miembro pleno, observador e invitado. El observador tiene derecho a conocer los documentos clasificados de las Conferencias, el invitado debe solicitar la información sobre los asuntos que le interesen. Se introdujo una cuarta categoría: la de “socio para el diálogo”, que se le concedió en 2011 a Sri Lanka y Belarús. El Estado que solicite su incorporación como miembro pleno debe estar ubicado en Eurasia, ser previamente observador o socio para el diálogo y mantener relaciones económicas, diplomáticas y humanitarias con los miembros preexistentes de la

---

<sup>249</sup> La documentación regulatoria de este y otros ejercicios militares de la OCS puede encontrarse en <http://www.richina/content/5226>

<sup>250</sup> La Regulación del Status de Socio para el Diálogo de la OCS puede consultarse en inglés en <http://www.richina/content/5226>

<sup>251</sup> El Acuerdo puede ser consultado en <http://www.richina/content/5226>

OCS. No debe estar sujeto a sanciones de la ONU o en una situación de conflicto armado con otro país.<sup>252</sup>

- En 2011, en Astana –Kazajistán-, además de los presidentes de los Estados Miembro y observadores -India, Mongolia, Irán y Pakistán-, asistieron representantes de las Naciones Unidas, de la Comunidad de Estados Independientes (CEI), la Comunidad Económica Euro-Asiática, la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva y la Asociación de Naciones del Sureste Asiático, lo que acredita la relevancia que la OCS alcanzó en su primer década de existencia. Sobresalió la preocupación por la inestabilidad en Medio Oriente y el norte de África –primaveras árabes-. Al respecto las recomendaciones eran la necesidad de medios pacíficos y diálogo abierto para la resolución de los conflictos, apoyo a la estabilidad de un Afganistán desarrollado e independiente –por lo que la OCS se comprometió a seguir ayudando a ese Estado-, y la estrategia 2011/16 contra el tráfico de estupefacientes.



253

- La Cumbre realizada en 2012 en Beijing –China- incorporó también a Turquía como socio para el diálogo. Además de los países miembros (Rusia, China, Kazajistán, Kirguistán, Tayikistán y Uzbekistán), asistieron representaciones de Afganistán, Irán, India, Pakistán, Turkmenistán, Mongolia y Turquía, o sea

<sup>252</sup> Estas últimas cláusulas complican por una parte el ingreso de Irán y por otra de Pakistán e India.

<sup>253</sup> Fuentes y elaboración propia.

que en la capital china se reunió “la élite más influyente de Asia”.<sup>254</sup> Respecto del ingreso solicitado por EEUU como observador, el Ministro ruso de Relaciones Exteriores indicó la posición de Rusia: “En su actuación en los asuntos regionales, los terceros países tienen que renunciar al principio de “con nosotros o contra nosotros”.<sup>255</sup> Ya la OCS abarcaba 60% del territorio de Europa y Asia y su población ascendía a 2/3 de la mundial. Se definió un “nuevo concepto de seguridad sobre la base de la igualdad y la confianza, enfatizando un acercamiento diferente a los conflictos en el plano internacional”.<sup>256</sup>

- En 2013 la reunión se llevó a cabo en Bishkek –Kyrgyzstán-. En ella los presidentes respaldaron la iniciativa de Rusia de poner bajo control internacional los arsenales químicos de Siria. Sostuvieron la necesidad inmediata de concretar una nueva conferencia internacional sobre Siria, “postergada por la debilidad política y militar de la oposición armada en Siria y que son apoyados por Estados Unidos, Arabia Saudita, Qatar e Israel”.<sup>257</sup> Además los presidentes se pronunciaron a favor del desarrollo nuclear iraní para uso pacífico y trataron los desarrollos nucleares de Corea del Norte. La Organización de Cooperación de Shanghai quedó compuesta en esta Cumbre por China, Kazajistán, Kyrgyzstán, Rusia, Tadjikistán y Uzbekistán en calidad de miembros. También pertenecen con estatuto de observador Mongolia, India, Irán, Pakistán y Afganistán y son socios para el diálogo Belarús, Turquía y Sri Lanka.<sup>258</sup>

### **La Organización de Cooperación de Shanghai como elemento estabilizador en los problemas globales**

La situación actual de incertidumbre mundial, principalmente debida a la imposición por todos los medios posibles del “pensamiento único”, invita a la formación de bloques regionales que claramente podrían tornarse militares. Es el caso de la Organización de Shanghai, que formada inicialmente como una Organización de cooperación ha tenido que sobredimensionar algunas esferas de esa cooperación, donde la *seguridad* ha pasado a ocupar el primer plano.

Ante todo, la OCS no es un bloque militar y tampoco estaba diseñada para atender asuntos de seguridad. El espectro de asuntos que ocupa la OSC es muy amplio:

---

<sup>254</sup> La cumbre de la OSC en Pekín también fue significativa porque tuvo lugar unas semanas después de la cumbre del bloque occidental de la OTAN en Chicago, donde el tema central fue Afganistán, considerado uno de los catalizadores más sensibles para medir las relaciones entre el mundo occidental y oriente.

<sup>255</sup> “La Organización de Cooperación de Shanghai: promesas y decepciones” En *Eurasian Hub. Op. Cit.*

<sup>256</sup> Álvarez Acosta, María Elena. La Organización de Cooperación de Shanghai: algunas consideraciones preliminares”. En CD Stanganelli Isabel (Comp.) *El espacio asiático. La OCS. XXIV SEI, CEID, Buenos Aires, noviembre 2012*, pp. 223

<sup>257</sup> “La Organización de Cooperación de Shanghai apoyó la iniciativa de Rusia sobre Siria, PIA, septiembre 13 de 2013”. en <http://www.noticiaspia.org/la-organizacion-de-cooperacion-de-shanghai-apoyo-la-iniciativa-de-rusia-sobre-siria/#sthash.6rO1oFXD.dpuf>

<sup>258</sup> “La Organización de Cooperación de Shanghai apoyó la iniciativa de Rusia sobre Siria, *Op. cit.*”

la lucha contra el terrorismo, la cooperación económica, el fomento del desarrollo y asuntos humanitarios.

Su filosofía de no injerencia en asuntos internos de otros Estados, de resolución pacífica de controversias, entre otros, indican que la OCS se está tornando en un factor estabilizador a nivel global, en momentos en que EEUU, otros países extra OCS y multinacionales intentan incrementar su presencia y control en el mundo.

Ante la necesidad de nuevos canales de concertación política en una zona tan sensible como Asia, la OCS experimentó un continuo proceso de expansión. La inclusión de Turquía como país socio para el dialogo amplió el contenido de la agenda en asuntos de seguridad pues, como miembro de la OTAN, posee -después de EEUU- el mayor ejército de esa Organización.

En su breve existencia, la Organización de Cooperación de Shanghai se ha afirmado como un importante foro multilateral en una región clave del mundo, y ha logrado un amplio reconocimiento a nivel internacional, como demuestra el interés creciente de otros Estados en participar en sus actividades. Además, su amplio campo de actuación -las tres “dimensiones” de la OCS: la político-militar, la económico-ecológica-, ha facilitado el desarrollo de programas tangibles, que han contribuido en la consolidación de la confianza mutua.



Los presidentes de los Estados miembros de pleno derecho de la OCS, así como de aquellos países que poseen el status de observadores.<sup>259</sup>

Con independencia de los criterios que magnifican las contradicciones o propósitos de Rusia y China como poderes emergentes en la OCS, la actuación de estos

---

<sup>259</sup> “La Organización de Cooperación de Shanghai: promesas y decepciones” En *Eurasian Hub*, junio 7 de 2012. <http://eurasianhub.com/2012/06/07/la-organizacion-de-cooperacion-de-shanghai-promesas-y-decepciones> Sitio visitado en septiembre 30 de 2012.



dos países y los acuerdos de la Cumbre de 2012 de la OCS indican niveles de concertaciones inimaginables hace diez o veinte años. La inclusión de Afganistán y de Turquía eleva el protagonismo de la OCS a nivel mundial.

Se mantienen algunos interrogantes respecto de la posible evolución de esta Organización:

¿Se configura progresivamente la OCS como un instrumento de mantenimiento del equilibrio estratégico global, de control de la influencia de Washington en la región y de rechazo a la intervención de actores externos en los asuntos de ésta?

El acercamiento con Afganistán y Turquía ¿manifiestan la fortaleza de la OCS o –por el contrario- la debilidad de EEUU y sus aliados? Por las diversas acciones desarrolladas y objetivos propuestos ¿tiene la OCS un carácter antiestadounidense?<sup>260</sup>

### III.3.- Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN)

“... EEUU y Europa están del mismo lado de la línea divisoria geopolítica actual: ambas son poderes en declive que comparten interés en mantener el status quo liberal. (...) Juntas (...) pueden ayudarse a manejar y tal vez mitigar su declive colectivo. Solas, ambas quedarán atrapadas”.

Daniel Korski<sup>261</sup>

Esta Organización, por ser “occidental” es comúnmente más conocida y solo se incorporarán aquellos detalles necesarios para demostrar la hipótesis de esta tesis.

Organizada el 4 de abril de 1949, su Carta Constitucional fue el Tratado de Washington,<sup>262</sup> su verdadero objetivo era garantizar la seguridad de los países miembros ante un posible ataque de la Unión Soviética, aunque en forma explícita solo indicaba en el Art. 5 que “un ataque armado contra una o contra varias de ellas, acaecido en Europa o en América del Norte, se consideraría como un ataque dirigido contra todas ellas y en consecuencia acordaron que si tal ataque se producía, cada una de ellas, en ejercicio del derecho de legítima defensa individual o colectiva, reconocido por el artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas, asistiría a la Parte o Partes atacadas, adoptando seguidamente, individualmente y de acuerdo con las otras Partes, las medidas que juzgara necesarias, incluso el empleo de la fuerza armada para restablecer y mantener la seguridad en *la región del Atlántico Norte*.<sup>263</sup> Todo ataque armado de esta naturaleza y toda medida adoptada en consecuencia se pondrían inmediatamente en

---

<sup>260</sup> Álvarez Acosta, María Elena. *Op. cit.* pp. 224.

<sup>261</sup> Korski, Daniel. “Partners in Decline”. European Council on Foreign Relations. En *Information on Politics & Society. News, Reports and Analysis from the European Parliament*, No. 2. Published by Sabine Lösing, MEP, April 2010, <http://www.wri-irg.org/es/node/9959>

<sup>262</sup> Tratado de Washington -4 de abril de 1949-. En el Anexo documental se encuentra el Acta constitutiva.

<sup>263</sup> La cursiva es nuestra.

conocimiento del Consejo de Seguridad. Se estableció que estas medidas cesarían cuando el Consejo de Seguridad hubiera adoptado las medidas necesarias para restablecer y mantener la paz y la seguridad internacionales”. Su espíritu fue obviamente forzado como consecuencia de S-11, si bien existiría legalidad pues fue el Consejo de Seguridad (de la ONU) el que ordeno la misión de la Fuerza Internacional de Seguridad para Afganistán (ISAF por su sigla en inglés) de la OTAN en Afganistán.

Originalmente la conformaban doce Estados: Francia, Reino Unido, Bélgica, Países Bajos, Luxemburgo, Estados Unidos, Canadá, Italia, Islandia, Dinamarca, Noruega y Portugal. Con posterioridad a la caída del Muro de Berlín, la OTAN incorporó de Polonia, Hungría y la República Checa, antiguos aliados de la URSS y dejó abierta la posibilidad de posteriores incorporaciones. Con las incorporaciones de 2008 -Albania y Croacia- la OTAN ya sumaba 28 Estados. Entre ellos encontramos a todos los aliados soviéticos en Europa y las tres Repúblicas Bálticas. Era la década Yeltsin y “Moscú se limitó a expresar tímidos desacuerdos y recibió el tratamiento de potencia vencida”.<sup>264</sup>

En cuanto a sus funciones específicas, tras la caída del Muro de Berlín -1989- y la disolución de su contraparte soviética, el Pacto de Varsovia<sup>265</sup> -1991- y en consecuencia el fin del “mundo bipolar”, la Organización había perdido su sentido de existencia.



Sin embargo la OTAN se mantuvo y encontró en esa década –los 90s- el escenario de la entonces Yugoslavia en el cual participó activamente. Paralelamente fue

---

<sup>264</sup> Villar Barroso, Oscar. “Los nuevos enfoques de la política exterior rusa. Su impacto en el espacio postsoviético de Asia central y el Lejano Oriente”. En CD *XX SEI, 2009 – Rusia y el espacio postsoviético*. Buenos Aires, octubre-noviembre 2009. Pp. 67.

<sup>265</sup> Creado en mayo 1955, el Pacto de Varsovia se desintegró en febrero 1991. Ideológicamente se sustentaba en el Testamento de Pedro el Grande (1725), que se encuentra en el Anexo.

percibiendo a la OTSC como un “instrumento de dominación rusa en el espacio postsoviético”.<sup>266</sup>

La posterior participación de la OTAN en Afganistán –que requirió su presencia física en Uzbekistán, Kyrgyzstán y Pakistán- y luego en Iraq resultan evidentemente amenazantes para Irán y China. La OTAN también profundizó y extendió sus partenariatos y aceleró sus transformaciones para responder a un mundo más global y amenazante. Sin embargo postergó hasta la actualidad la incorporación de Georgia y Ucrania –con gobiernos pro-occidentales desde 2003 y 2004- pedidos elevados en 2005.

En 2008 firmó una Declaración ONU-OTAN que, -entre otros desarrollos-, permite compartir instalaciones, realizar consultas regulares y fortalecer la cooperación en ámbitos comunes a ambas Instituciones.

### **El nuevo “Concepto Estratégico de la OTAN” –Lisboa, 2010-**

Desde S-11 el pensamiento militar, los recursos y energía de la OTAN se concentraron en la lucha contra el terrorismo y el uso de armas de destrucción masiva. La Organización ampliada a 28 miembros, trasladó tropas más allá del área Euro-Atlántica y aparecieron nuevas amenazas como la seguridad energética y los ciberataques. Estos fueron algunos factores que colaboraron en la necesidad de diseñar el Concepto Estratégico publicado en 2010.

Durante la Cumbre realizada en 2010 en Lisboa se publicó el nuevo Concepto Estratégico de la OTAN<sup>267</sup> en el que sostiene su propósito de permanecer y sus fundamentales objetivos de defensa y seguridad. En él se señala que ante la transformación del ambiente de seguridad se requiere una Alianza transformada, con nuevas capacidades, nuevos socios y provee una guía para la adaptación de sus fuerzas militares.

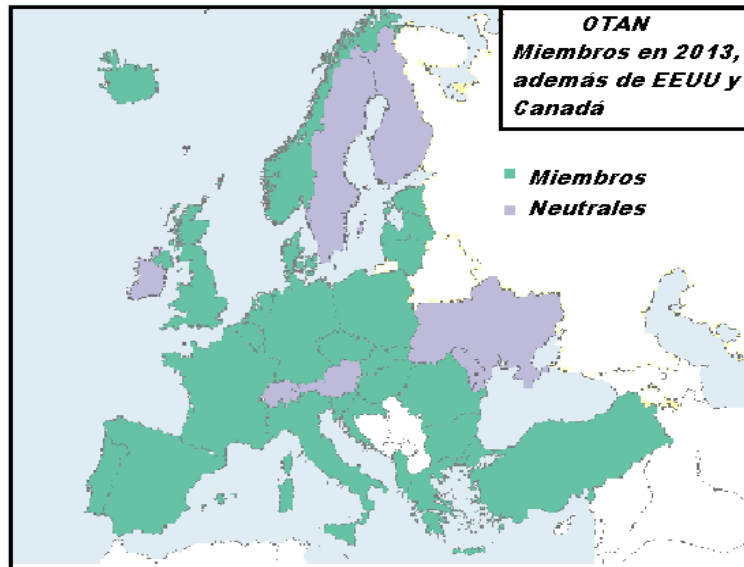
Para ello el Nuevo Concepto toma como base S-11 y la experiencia adquirida en los Balcanes y Afganistán y, para ser eficaz, solicita a sus *socios en todo el mundo* que se comprometan políticamente con la Alianza y sumar un rol sustancial en sus operaciones.<sup>268</sup> Destaca que el objetivo es crear las condiciones para un mundo sin armas nucleares, pero reafirman que, puesto que dichas armas existen en el mundo, permanecerá como una Alianza con armas nucleares.

---

<sup>266</sup> Gelabert, David y Villar Barroso, Oscar. “El lugar de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva en el mundo postsoviético”. En CD del *XXIV Simposio Electrónico Internacional: El espacio asiático. La Organización de Cooperación de Shanghai*, CEID, Buenos Aires, noviembre 2012. pp. 108.

<sup>267</sup> El Documento original “Strategic Concept for the Defence and Security of the Members of the North Atlantic Treaty Organization adopted by Heads of State and Government at the NATO Summit in Lisbon 19-20 November 2010” se encuentra en: <http://www.nato.int/strategic-concept/index.html>

<sup>268</sup> El primer Tratado de Defensa del Atlántico Norte es el de Washington 1949. Desde entonces se han publicado periódicamente documentos con las evoluciones estratégicas. El de Lisboa es el último.



El actual Concepto Estratégico 2010, es una guía con los objetivos estratégicos a desarrollar hasta 2020. Luego de describir a la OTAN como una comunidad única de valores abocada a los principios de libertad individual, democracia, derechos humanos y el imperio de la ley”, señala que está comprometida con los propósitos y principios de la Carta de la ONU y con el Tratado de Washington, que afirma la responsabilidad prioritaria del Consejo de Seguridad –de la ONU- de mantener la paz internacional y la seguridad.

Presenta tres objetivos centrales:

1. Defensa colectiva: OTAN se defenderá ante cualquier amenaza de agresión y contra desafíos emergentes cuando amenacen la seguridad de aliados de la OTAN o a la Alianza misma. En 2010 se establece que la defensa colectiva es la mayor responsabilidad de la Organización y que la estrategia de la OTAN “mantiene como elemento central la contención, basada en un mix apropiado de las capacidades nucleares y convencionales”. Establece que la Alianza no considera a algún Estado en particular su adversario, pero mantiene una amplia lista de capacidades para contrarrestar amenazas actuales o emergentes, como la proliferación de armas nucleares, misiles balísticos y otras armas de destrucción masiva y sus medios de transporte, el terrorismo, ciberataques y amenazas ambientales y contra recursos estratégicos.
2. Manejo de crisis: La OTAN empleará medios políticos y militares para manejar crisis que puedan tener el potencial de afectar su seguridad antes de que se conviertan en conflictos; para detener los conflictos actuales que la afectan y ayudar a consolidar la estabilidad en situaciones post-conflicto cuando afectan a la seguridad Euro-Atlántica así como sostener la reconstrucción. Considera alentador el incremento de actores que participan y coordinan sus esfuerzos y

por ello decidió incorporar un mayor rango de herramientas para ser más efectivos en todo el espectro de manejo de crisis. Esta amplia aproximación a las crisis con mayor énfasis en el entrenamiento y desarrollo de fuerzas locales acompañará los esfuerzos para una planificación e interacción civil-militar.

3. Seguridad cooperativa: En el art. 11 el “Concepto 2010” indica específicamente que “La inestabilidad o conflicto más allá de los límites de la Alianza puede afectar la seguridad de la Alianza en forma directa, incluyendo extremismos, terrorismo y actividades transnacionales ilegales como el tráfico de armas, narcóticos y de personas”<sup>269</sup>. Por ello se compromete activamente a alcanzar la seguridad internacional a través de partenariatos con países relevantes y otras organizaciones internacionales, contribuyendo al control de armas, no proliferación, desarme y manteniendo las puertas abiertas de la Organización a todas las democracias europeas que alcancen los estándares de la OTAN. En la base de esta cooperación se encuentra el principio de la búsqueda de seguridad con el uso mínimo de la fuerza mediante el control de armas, el desarme y la no proliferación. Considera la ampliación de la OTAN como la mejor estrategia para alcanzar su objetivo de una Europa completa y libre, compartiendo valores comunes. También destaca su propósito de alcanzar un partenariado estratégico con Rusia y reitera su compromiso de desarrollar relaciones con países del Mediterráneo y de la región del Golfo. La OTAN justificó la necesidad de proteger su población en el exterior para reformar y adaptar estructuras militares así como entrenar equipos para nuevas tareas, como la de dirigir -por mandato de la ONU- la ISAF en Afganistán.

El Ambiente de Seguridad al que alude el Concepto estratégico abarca:

- La modernización militar en muchas regiones y países que puede afectar a la estabilidad internacional y la de la Alianza,
- La proliferación de armas nucleares,
- Terrorismo,
- Inestabilidad y conflictos más allá de los límites de la OTAN,
- Ciberataques,
- Interrupción de rutas vitales de comunicación, transporte y tránsito –pues muchos países de la OTAN dependen de ellas,
- Cuestiones ambientales y de recursos y *cada vez más los requerimientos energéticos, cuya interrupción puede afectar planes y operaciones de la OTAN.*

---

<sup>269</sup> “Strategic Concept for the Defense and Security of the Members of the North Atlantic Treaty Organization adopted by Heads of State and Government at the NATO Summit in Lisbon, Noviembre 20 de 2010

Por ello el Nuevo Concepto, que señala que nadie debe dudar que la OTAN resolverá cualquier amenaza a la seguridad de sus Miembros, sostiene que para lograrlo usará una combinación de armas nucleares y convencionales, reservándose las primeras para casos extremos. En este caso indica que EEUU, Francia y el Reino Unido poseen fuerzas estratégicas nucleares independientes. Además de realizar operaciones conjuntas, se reserva el uso de llevar a cabo *pequeñas operaciones a distancia estratégica*.

El Nuevo Concepto Estratégico -2010- está acompañado por la *Military Committee Guidance MC 400/3*, de marzo 2012.<sup>270</sup>

### **Comentarios sobre el Nuevo Concepto Estratégico 2010**

Hasta la aparición de este nuevo Documento, EEUU se había impuesto como la responsable de la paz, el gobierno democrático y otras cuestiones similares sobre todo el mundo. Fue la etapa que se dio en llamar “el pensamiento único”. Y eran frecuentes las fricciones –a veces de extrema gravedad- con sus aliados, principalmente con Alemania y Francia.<sup>271</sup> Este nuevo Documento involucra a toda la OTAN en una estrategia común. De una *Pax Americana* se estaría pasando a una *Pax Transatlántica*, siendo el factor de unidad toda la cuenca del océano Atlántico septentrional, que quedaría en similares condiciones al del mar Mediterráneo durante el imperio Romano: un mar interior. Al decir de Sabine Lösing, Miembro del Parlamento Europeo “Estamos viviendo una era de cambios. Las últimas crisis económicas y financieras no solo llevaron a la bancarrota al sistema de explotación neoliberal sino que aceleraron la creciente brecha entre los países occidentales”.<sup>272</sup>

Rusia y especialmente China cuestionan su expansión y los medios que utiliza para lograrla. Como resultado, estamos observando el rápido crecimiento de tensiones geopolíticas que pueden llevar a una Nueva Guerra Fría. Más aún, hay cada vez más intervenciones militares –eufemísticamente denominadas “Operaciones de Estabilización”- que son un intento desesperado de Occidente para proteger el orden neoliberal.

Con el cambio de administración en EEUU en 2009 –Obama- el diálogo con Rusia pareció incrementarse respecto de su predecesor.

La distribución del poder en el sistema internacional requiere una diferente aproximación para mantener la supremacía de Occidente. Las agencias de inteligencia

---

<sup>270</sup> El amplísimo espectro de actividades de la OTAN en el mundo puede leerse en <http://www.nato.int/lisbon2010/summit-guide-eng.pdf>

<sup>271</sup> Gerhard Shroeder y Jacques Chirac llegaron a proponer la aproximación a Rusia para contrabalancear el poder de EEUU.

<sup>272</sup> Lösing, Sabine. “Foreword”. En Wagner, Jürgen. “From Pax Americana to Pax Transatlantica? The Western Quest for Supremacy in the Era of Persistent Conflict”. En *Information on Politics & Society. News, Reports and Analysis from the European Parliament*, No. 2. Published by Sabine Lösing, MEP, April 2010, <http://www.wri-irg.org/es/node/9959>

de EEUU señalan en su informe “Tendencias Globales 2025” –por primera vez- una pérdida de poder de Washington, que Rusia y China están emergiendo y que se esperan turbulencias en el Tercer Mundo –que requerirán más “operaciones de estabilización”-.

Y en esta percepción los analistas europeos convergen. Y de sus conclusiones surgieron varias afirmaciones y propuestas:

- Una nueva división del poder y del trabajo, el “Transatlantic New Deal” donde EEUU y Europa, como la OTAN, restablezcan su sentido de propósitos comunes. El principio imperante será “cuanto más luches, más decides”.<sup>273</sup>
- Ante el crecimiento económico de Rusia y China y el mercado que desean mantener los poderes occidentales, se requerirán nuevas “operaciones de estabilización” en el Tercer Mundo para mantener un orden económico más justo. El “Neoliberalismo Militar” aspira a “luchar contra los pobres en lugar de luchar contra la pobreza”.<sup>274</sup>
- Por razones complejas, poderosos Estados occidentales -que hace pocas décadas rechazaban el imperialismo- están recurriendo cada vez más al uso de la fuerza para intervenir en territorios de otros Estados y en muchos casos permanecen como gobiernos *de facto* años después de haber terminado la guerra. “Para estar preparados para este nuevo colonialismo, EEUU, OTAN y la UE han iniciado transformaciones fundamentales de sus fuerzas armadas para mejorar sus capacidades de ocupar ‘Estados problemáticos’”.<sup>275</sup>
- Para un uso eficiente de la fuerza se crearon nuevos mecanismos en la UE o están en fase de planificación –OTAN- con el objetivo de lograr una “Construcción imperial de la OTAN y la UE”, una reestructuración profunda y no democrática en la que el poder estará cada vez más concentrado en manos de pocos Estados.<sup>276</sup>
- Se debe acelerar en Europa la creación de grupos de batalla compatibles con las fuerzas de respuesta de la OTAN para incrementar la capacidad contrainsurgente en Estados fallidos y ambientes post-conflicto. Esto será vital si somos requeridos por la ONU u otros para extender la autoridad pública en los espacios sin gobierno que la globalización está ayudando a generar.<sup>277</sup>

La Estrategia de Seguridad Nacional para los EEUU 2009 también menciona la posibilidad de conflictos por las fuentes de energía. Ante la dependencia europea de los hidrocarburos rusos, Richard Lugar -presidente de la comisión de Defensa del senado de

---

<sup>273</sup> Wagner, Jürgen. “From Pax Americana to Pax Transatlantica? The Western Quest for Supremacy in the Era of Persistent Conflict”. En *Information on Politics & Society. News, Reports and Analysis from the European Parliament*, No. 2. Published by Sabine Lösing, MEP, April 2010, pp. 4, <http://www.wri-irg.org/es/node/9959>

<sup>274</sup> Wagner, Jürgen. “From Pax Americana to Pax Transatlantica? *Op. cit.*, pp 5 y 15.

<sup>275</sup> Wagner, Jürgen. “From Pax Americana to Pax Transatlantica? *Op. cit.*, pp 6 y 19.

<sup>276</sup> Wagner, Jürgen. “From Pax Americana to Pax Transatlantica? *Op. cit.*, pp 6.

<sup>277</sup> Robertson, George. “We must beef up the UN and the UE”. *The Times*, febrero 12 de 2008, citado por Wagner, Jürgen, pp. 6.

EEUU, en la administración Obama-, propuso la creación de la “Energy NATO”, que consideraría como un ataque cualquier interrupción en los envíos. Finalmente, considera que la OCS se está deslizando hacia una especie de anti-OTAN.

“Como la OTAN, la OCS también está intentando expandir su área de influencia (...) y no es sorpresa que por ello se le haya negado a EEUU el status de observador. (...) una OCS expandida podría ser una pesadilla geopolítica para Occidente. (...) puede controlar gran parte de las reservas de hidrocarburos y (...) un arsenal nuclear. Sería esencialmente una OPEP con bombas”.<sup>278</sup>

El Departamento de Defensa de EEUU indicó la necesidad de mantener predominio militar, pues:

“Ambas, Rusia y China han incrementado sus gastos en defensa y programas de modernización (...) en algunos casos se aproximan a los de EEUU (...) Los EEUU no deben dar por garantizado su dominio actual y necesitan invertir (...) para asegurar su predominio”.<sup>279</sup>

En julio 2009, el embajador de EEUU en la OTAN, Ivo Daalder, desafió poco diplomáticamente a sus aliados:

“Permítanme ser franco. EEUU está haciendo su parte (...) Reconozco que Europa –incluyendo Alemania- también ha hecho mucho. Aún así, Europa y Alemania pueden y deben hacer más. (...) Como no ser segundos en la OTAN es una cuestión central para muchos Estados europeos, especialmente Francia y Alemania, estén dispuestos a tomar las armas. Como premio, serán considerados iguales en la OTAN, que es el eje del actual *quid pro quo* transatlántico”.<sup>280</sup>

El rediseño de la OTAN, anunciado en Lisboa-2009, promueve la centralización y la aceleración de los mecanismos de toma de decisiones: "Naumann-Paper" y "Alliance Reborn", que proponen:

- Abolir el principio de consenso para la toma de decisiones, puede ser un elemento que bloquee la entrada en acción;
- Abolir el sistema de reservas nacionales, que hasta el momento permitían a los miembros no participar en misiones de la OTAN o condicionar las mismas;
- Sólo los Estados que envían combatientes pueden conducir operaciones militares;
- Un nuevo sistema de financiación. Hasta ahora, los países que combatían pagaban los costos. Ahora todos, participen o no, deberán pagar.<sup>281</sup>

---

<sup>278</sup> Wagner, Jürgen. *Op. cit.*, pp. 9.

<sup>279</sup> Wagner, Jürgen. *Op. cit.*, pp. 10.

<sup>280</sup> Wagner, Jürgen. *Op. cit.*, pp. 11.

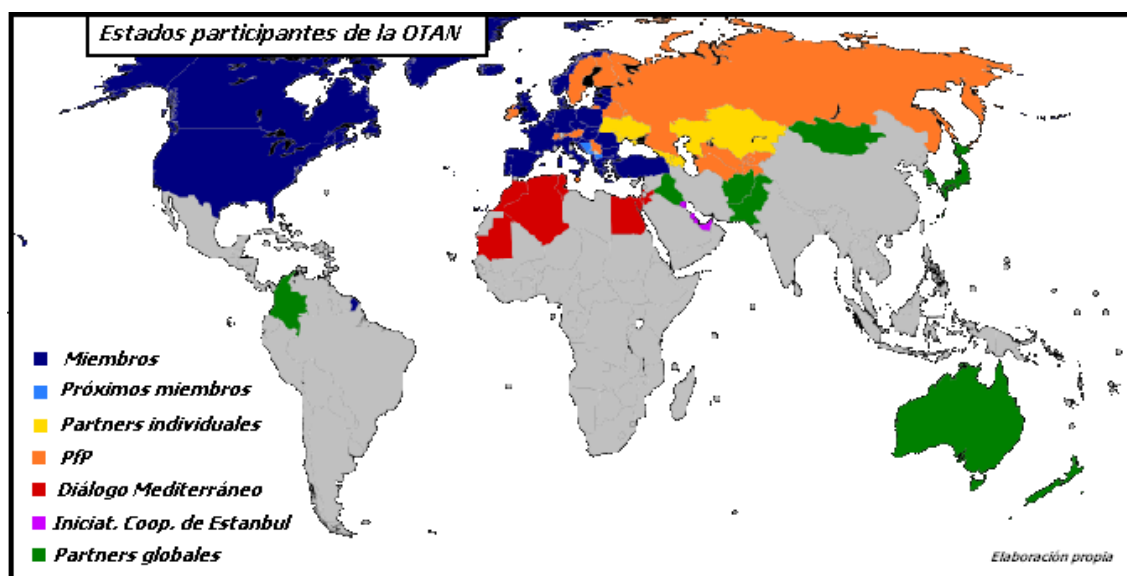
<sup>281</sup> En conjunto resulta grotesco que un miembro de la OTAN deba pagar por una guerra que no respalda. Además estas nuevas condiciones harán que los más poderosos tomen las decisiones, transformando a la OTAN en una Organización jerárquica y no democrática.



## Las tres asociaciones al interior de la OTAN

La cooperación de la Alianza con países socios comenzó a partir de 1991 con las democracias populares del centro europeo y ha ido consolidándose progresivamente y extendiéndose a otras partes del mundo. En la actualidad, el marco multinacional de asociación más institucionalizado es el Partenariado para la Paz (PfP). Más recientes son el Diálogo mediterráneo (DM) y la Iniciativa de cooperación de Estambul (ICI) referidos al sur del Mediterráneo y al golfo Pérsico. Las asociaciones de la Alianza abarcan hoy a más de 40 países.

En 1994 la OTAN creó el Partenariado para la Paz (PfP) con el objetivo de fortalecer el diálogo entre sus miembros y las ex repúblicas soviéticas. Fue la herramienta de incorporación de las ex democracias populares del centro europeo y las Repúblicas Bálticas –hoy en su mayoría miembros de la OTAN-, aproximándose con esta estrategia cada vez más a los límites de la Federación de Rusia. Las actividades del PfP están relacionadas prácticamente con todas las de la OTAN: reforma de la defensa, política y planificación de la defensa, relaciones cívico-militares, educación y entrenamiento, cooperación y ejercicios entre militares de diferentes Estados, planeamiento de defensa civil y respuesta a desastres y cooperación en cuestiones científicas y ambientales.



Desde 1994 Kirguistán y Turkmenistán pertenecen al PfP, en 1995 se incorporaron Kazajistán y Uzbekistán. Tadjikistán entró en 2002. Las RCA firmaron acuerdos-marco con el PfP y luego con la Alianza Atlántica, implementando numerosas medidas destinadas a promover el planeamiento y entrenamiento militar en ellas. La primera iniciativa conjunta se realizó en 1997.

El segundo ejercicio para el mantenimiento de la paz “Centrasbat-98” se realizó en Uzbekistán en 1998, con la participación de esta república, Rusia, Kirguistán, Kazajistán, Azerbaiyán, Georgia, EE.UU. y Turquía. A pesar de su participación, Rusia

rechazaba la intervención de la Alianza Atlántica en la que considera su área de influencia.

En la actualidad, la OTAN ha lanzado dos grandes operaciones terrestres y otras dos marítimas:<sup>282</sup>

1. la operación de la Fuerza Internacional de Asistencia a la Seguridad (ISAF en inglés) en Afganistán. Esta operación constituye un desafío y uno de los principales retos para las naciones y la propia Alianza que en mayo 2013 contaba con un total de 107.000 efectivos.
2. la operación Conjunta en Kosovo
3. la operación de lucha contra la piratería “Ocean Shield” en el Océano Índico (OOS);
4. la operación de lucha contra el terrorismo “Active Endeavour” en el Mediterráneo (OAE).

A los efectos de este estudio, independientemente del significado para Asia central –directa o indirectamente- de la totalidad de las misiones, resulta relevante la primera de ellas en Afganistán. Sin 11-S el desplazamiento militar de EEUU a Asia Central habría resultado inconcebible. Desde entonces la rivalidad –y alianzas- entre poderes superó el esquema original de una competencia petrolera (90s) y se extendió a los campos político, militar, estratégico y geopolítico.

Además ahora son numerosas las potencias de primer y segundo orden involucradas y también los Estados “cortejados-presionados”, que de tres a principios del siglo XX hoy son más de los que abarca esta investigación. Causa y consecuencia de esta situación, el fundamentalismo islámico no ha cesado de desarrollarse. Las organizaciones terroristas se incrementaron, continúan perfeccionando sus *modus operandi* y fundamentos y multiplicando el número de sus militantes cada año.

La coalición contra el terrorismo requería facilidades para cumplir con el objetivo propuesto. Pakistán y Uzbekistán permitieron la instalación de bases en su territorio. Tratándose de Estados limítrofes a Afganistán les resultaba difícil negarse. Además Uzbekistán era miembro desde 1994 del PFP.

La solicitud de bases militares a Kirguzistán y Kazajistán despertó suspicacias en las potencias europeas y asiáticas pues no son limítrofes con Afganistán. Lo anunciado en septiembre 2001 fue que la “coalición contra el terrorismo” permanecería en Asia hasta la destitución del régimen talibán afgano.

Causa sorpresa encontrar a la OTAN en funciones en un Estado mediterráneo asiático. El Consejo de Seguridad de la ONU autorizó la creación de un pequeño cuerpo de mantenimiento de la paz en Kabul, que resultó ser la ya mencionada ISAF, cuya

---

<sup>282</sup> Para detalles, véase <http://www.nato.int/lisbon2010/summit-guide-eng.pdf>

función a partir de 2003 fue proteger al gobierno interino y a los funcionarios de la ONU presentes en la ciudad.

Su actividad era complementaria de la que realizaban los EE.UU. en el terreno militar y que en abril de 2002 estaba focalizada en tres provincias meridionales de Afganistán, fronterizas con Pakistán. Los Estados Unidos declararon que no formarían parte de la ISAF, si bien la asistirían con inteligencia, soporte aéreo y una fuerza de reacción rápida si dicha fuerza era atacada.

La ISAF estuvo liderada los primeros seis meses por el Reino Unido, que a mediados de abril 2002 fue sustituido por Turquía que solicitó que los británicos dejaran las instalaciones completas y se permitiera la incorporación de 1600 soldados turcos adicionales -300 de ellos solamente para el aeropuerto-. Contaba entonces con 4.800 efectivos de 19 Estados, pero enfrentaban muy serias dificultades ante la inseguridad imperante en Afganistán.

Entre las cuestiones críticas que no se lograron resolver figuraban:

- Imposibilidad de expansión de la ISAF a otras ciudades debido a la inseguridad,<sup>283284</sup>
- los señores de la guerra seguían enfrentados entre sí y contra los pashtún,
- nadie deseaba liderar la ISAF. La UE aducía que no tenía capacidad militar para llevarla a cabo,
- el presidente Karzai no tenía el control del país. También solicitó que la ISAF actuara en otras ciudades pero, a un año de iniciada su actividad, la ISAF no podía abandonar Kabul sin riesgos y
- los Estados de la ONU no desean agregar tropas para reforzar la ISAF.

Washington aseguró que no planeaba permanecer en Afganistán y que su intención era destruir a los terroristas y establecer un gobierno que no los protegiera.

La asimetría de recursos por las partes en guerra lleva a respuestas asimétricas por parte del rival más débil. El más poderoso tiene oportunidad si el que lo es menos, actúa de modo predecible. No fue el caso de Vietnam, Chechenia o el ataque al World Trade Center y el Pentágono<sup>285</sup>. Si el más débil rechaza la estrategia del poderoso, la

---

<sup>283</sup> Camelia Entekhabi-Fard. Interim Afghan government attempts to bolster image of authority. En *EurasiaNet*, abril 12 de 2002.

<sup>284</sup> Kathleen Knox. Afghanistan renewed fighting raises question on US exit strategy. En *EurasiaNet*, marzo 4 de 2002.

<sup>285</sup> María Sultan. Hyper-terrorism vs. Hyper-power: coming to terms with asymmetry. En *Central Asia Caucasus Analyst*, diciembre 5 de 2001.

transforma en irrelevante. En una guerra asimétrica entre terroristas y un poder convencional, la naturaleza del campo de batalla está determinada por la facción más débil. Podría ser el caso de Afganistán, donde el enfrentamiento no tiene reglas, ni campo definido por el adversario, ni centro de gravedad. Esto hace muy difícil la victoria estadounidense.<sup>286</sup>

A cargo de la ISAF a Turquía la sucedieron -por un año, hasta octubre 2003- Alemania y Países Bajos. En ese momento la ISAF contaba con 4.800 efectivos de 17 Estados, aproximadamente la mitad de ellos alemanes.<sup>287</sup> En agosto 2006, la OTAN asumió el control de la ISAF en Afganistán. El argumento es el art. 5 de la Carta de la OTAN que indica que una agresión contra uno de sus miembros será considerada una agresión a todos ellos. Si la agresión provino de Afganistán, entonces, debemos atacar todos a Afganistán.

Simultáneamente con el informe de retiro de Afganistán a fines de 2014, la OTAN está organizando un ejercicio militar, el *Steadfast Jazz*, -cuyo objetivo sería repeler alguna invasión- en Polonia y Letonia a realizarse en noviembre 2013 y que contará además con una compañía con vehículos anfibios de Ucrania.<sup>288</sup>

## II.4.- Conclusiones

### OTSC

No se puede considerar que la OTSC sea una alternativa a la OTAN. A diferencia de la OTAN, que es una “cuestión de honor” para los aliados y que comparten sus gastos, la OTSC es una estructura financiada por Moscú.

La necesidad de reforzar el componente militar de la OTSC fue planteada por primera vez por el presidente de Rusia, Medvedev, durante la Cumbre de la OTSC, celebrada en Moscú en septiembre 2008 y como consecuencia de la “guerra de los cinco días” que enfrentó a Rusia y Georgia. En ella se puso a prueba la disposición de los aliados de Moscú de apoyar su postura respecto a las repúblicas no reconocidas de Osetia del Sur y Abjasia y las decisiones tomadas por el Gobierno ruso en aquellos días de agosto. Seis de los siete miembros de la OTSC (estaba Uzbekistán) no solo evitaron

---

<sup>286</sup> Para profundizar esta temática véase Stanganelli, Isabel. “Asia Central y el Nuevo Orden Mundial”, en *Diplomacia*, Academia Diplomática Andrés Bello, Santiago -Chile-, N° 91, octubre-diciembre de 2002. <http://catalogo.bcn.cl/ipac20/ipac.jsp?session=1H336305KP104.54062&profile=bcn&uri=link=3100007~!451765~!3100001~!3100002&aspect=subtab146&menu=search&ri=1&source=~!horizon&term=Asia+Central+y+el+nuevo+orden+mundial+%2F&index=ALTITLP>

<sup>287</sup> Para detalles sobre esta cuestión véase Stanganelli, Isabel. “Balance de la guerra contra el terrorismo en Afganistán”. *Periódico del CEID*, noviembre 2002 <http://www.ceid.edu.ar>

<sup>288</sup> “Nato plans major east European exercise, reassures Russia”, en *The Moscow Times*, Issue 5217, Reuters, sept. 20 de 2013. Para más información véase <http://www.themoscowtimes.com/news/article/nato-plans-major-east-european-exercise-reassures-russia/486331.html> Visita octubre 12 de 2013.

reconocer oficialmente la independencia de Abjasia y Osetia del Sur, propuesta por Rusia, sino que adoptaron una actitud pasiva en la misión de paz en Abjasia 1994-2008 bajo el mandato de toda la Comunidad y no exclusivamente de Rusia. Está entredicho la voluntad de las repúblicas de Asia central de comprometerse en conflictos alejados.<sup>289</sup>

Además, los miembros –incluyendo Rusia- tienen algún tipo de relación con EEUU o la UE y no desearían comprometerla teniendo que optar entre la OTSC y la OTAN. En realidad sería una falsa opción, pues ambas Organizaciones tienen como compromiso común la seguridad y muchos aspectos de la cooperación estratégica, como la seguridad nuclear, la proliferación de las armas de destrucción masiva o la situación con Irán, Corea del Norte y Medio Oriente, que precisan de la aplicación de esfuerzos conjuntos.

### **OCS**

En cuanto a la OCS, no deja de incrementar sus miembros. Y lo que resulta sorprendente es que en sus orígenes no era una Organización específicamente defensiva, el rango de sus objetivos era muy amplio. En este caso cada Miembro paga una proporción del mantenimiento de la Organización. No hay como observar el mapa de los países que la integran para tomar conciencia de la magnitud de la OCS. Independientemente de la suma del poderío de las fuerzas armadas chinas y rusas, se suman otras dos potencias nucleares –declaradas-, India y Pakistán, y existe un acuerdo que pone a disposición de la OCS las Fuerzas de Desplazamiento Rápido de la OTSC.

### **OTAN**

Cuando la OTAN ingresó en Afganistán enfrentó un serio dilema. Hasta ese momento la organización euroatlántica había ignorado a la OCS, pero en Afganistán se encontraron rodeados por miembros de la Organización asiática. El dilema era que si la OTAN reconocía a la OCS, con su territorialidad en Asia central, Asia meridional y el golfo Pérsico, ¿cómo podía reclamar para sí el rol del único árbitro viable para la seguridad global en el siglo XXI?, ¿cómo explicaba su expansión en territorios de la exURSS?<sup>290</sup>

Existía entonces una convergencia de intereses vitales en Asia Central que resultaba estratégica para China, la Federación de Rusia e Irán: todas ellas deseaban eliminar la amenaza continua del terrorismo afgano que irradiaba hacia estos Estados asiáticos. Por ello admitieron la presencia de EEUU, pero destacando que la misma debía extenderse al menor plazo posible. Pronto India, Irán y otros Estados también se

---

<sup>289</sup> Armenia -miembro de la OTSC- nunca descartó el uso de la fuerza en la solución de sus conflictos. Ante una hipotética escalada en Nagorno Karabaj, Ereván esperaba ayuda de sus aliados. En ese caso posiblemente cuente con “apoyo solidario” de todos los miembros de la OTSC.

<sup>290</sup> Bhadrakumar. M. K. “China, Rusia welcome Iran into the fold”. En *Greater China*. Abril 18 de 2006.

comprometieron en Asia Central. A pesar de la caída casi inmediata del régimen talibán, en 2002 el comandante Franks -de las Fuerzas Armadas de EEUU para Afganistán, Asia Central y el golfo Pérsico- anunció en Uzbekistán que la misión en Afganistán se extendería en el tiempo, en el espacio y en el número de efectivos en Asia Central.<sup>291</sup> Pero la administración Obama en 2013 anunció el retiro de sus efectivos en Afganistán antes del fin de 2014. Si lo hace -la prisión de Guantánamo en Cuba sigue existiendo-, buscaría permanecer en nueve bases en ese país y establecer oficinas centrales de la OTAN en la capital uzbeka.

Entre 2003 y la actualidad -si bien se anunció el retiro en 2014-, la OTAN mantuvo en Afganistán una misión para garantizar su propia supervivencia como Organización. "...si la OTAN saca sus tropas del país centroasiático, la organización desaparece".<sup>292</sup> Las modernizaciones relacionadas con el nuevo "Concepto Estratégico de la OTAN" -Lisboa, 2010- están en marcha, pero su éxito depende de numerosas variables. Una es si EEUU está dispuesta a estar en igualdad de condiciones con sus aliados europeos dentro de la OTAN. Aparentemente hasta ahora se trata de aceptar el multilateralismo. Por otra parte, las crisis económicas en Europa no le dejan mucho margen de acción más que fortalecer su posición con EEUU o dejarla enfrentada a la ascendente China -que no está, como vimos, sola-.

Por otra parte, la crisis económica presupuestaria de EEUU -sumada al costo de Iraq, Pakistán, Afganistán y otros casos menos evidentes- también se siente y la única posibilidad de Washington de aliarse, es con Europa. Y la administración Obama sigue insistiendo en el "Nuevo Acuerdo Transatlántico", admitiendo que no puede confrontar sola los desafíos de este siglo -ni Europa sin EEUU-. Cualquier intento de aproximación, Alemania-Rusia es la más probable- exige por parte de la Federación mayor respeto a sus intereses que el demostrado hasta ahora. Se mantiene -principalmente en EEUU- que Rusia es un poder que ha sido derrotado, que es imperialista. En tanto Rusia evidencia la política agresiva de la OTAN en el continente eurasiático. Con esta política de corto alcance, Occidente está presionando cada vez más a Moscú hacia un eje geopolítico con Beijing. Y por el momento parece que Occidente intentará a cualquier costo mantener su supremacía y que la OTAN será su principal herramienta.

La incertidumbre actual evidenciada por el accionar de esas tres Organizaciones, puede resultar, para los estudiosos en Historia contemporánea, similar a la vivida durante la "Paz Armada - Bismarck" o al período de entreguerra entre las dos contiendas mundiales del siglo XX.

---

<sup>291</sup> Hooman Peimani. "American Military Presence in Asia Central Antagonizes Russia". En *Central Asia Caucasus Analyst*. Octubre 23 de 2002.

<sup>292</sup> Burlinova, Natalia. "Rusia y la OTAN en el contexto de Afganistán". En CD del *XX Simposio Electrónico Internacional: 2009-Rusia y el espacio postsoviético*, CEID, Buenos Aires, noviembre 2009. pp. 206.

## CAPÍTULO IV: LA FEDERACIÓN DE RUSIA Y LAS RCA

*“Todo espacio geopolítico de la ex Unión Soviética constituye la esfera vital de intereses para Rusia. Moscú se opondrá vigorosamente a cualquier intento de construir influencia política o militar por parte de terceros en los países ex soviéticos”*

*Andranik Migranian.<sup>293</sup>*

### Introducción

En abril 2002 el presidente Vladimir Putin declaró que los países de la CEI continuaban siendo su máxima prioridad. En su agenda de Política Exterior 2002, Putin dedicó siete de sus nueve párrafos a lo que él llama el *exterior cercano*. Es necesario aclarar que había dividido al mundo en tres niveles: el *exterior más cercano*, el *cercano* y el *lejano*. La CEI es parte del primer nivel y es primordial en sus asuntos externos; Rusia “...tomará a la CEI en general y a Asia Central en particular más seriamente que antes”.<sup>294</sup> Con Georgia, Azerbaijón y Ucrania buscando integrarse a la OTAN, Moscú se proponía integrar a los restantes socios de la OTSC de la CEI -Belarús, Armenia, Kazajistán, Kirguistán y Tadjikistán-.<sup>295</sup>

Los temores de Moscú de perder terreno en Asia Central fueron evidentes en octubre 2001 –Afganistán- y se incrementaron en 2003 cuando Washington presionó al Kremlin para lograr su soporte en la iniciativa bélica en Iraq. Rusia percibió que no tenía nada que ganar con su asociación con EEUU y que debía recuperar su rol en la CEI.<sup>296</sup> En Kirguistán, Tadjikistán y Azerbaijón, Putin sostuvo la creación de bloques militares para contrarrestar la presencia de EEUU. Los diplomáticos rusos también se oponían a los esfuerzos de Kazajistán para poseer una Marina propia en el mar Caspio. Estos gestos son indicadores de la tendencia rusa post-Yeltsin de consolidar su esfera de influencia en la CEI y desanimar los esfuerzos de Estados -como Uzbekistán- de permitir el asentamiento de EEUU en Asia Central, tanto en lo militar como en lo económico.

En arenas internacionales, el Kremlin endureció gradualmente su lenguaje. Una de esas ocasiones fue en octubre 2003 cuando el presidente Putin indicó que, como acababa de establecer EEUU –Doctrina de Seguridad Preventiva 2002-, Rusia también

---

<sup>293</sup> Ex Secretario de energía de Rusia. “Discurso transcrito en la Nezavisimaya Gazeta” Moscú. *RFE/RL Daily Report*. No. 13. Enero 20 de 1994. <http://republicamoldova.org/1994.html> Consulta febrero 18 de 2006.

<sup>294</sup> Cohen, Ariel “*CIS remains top priority in Russian foreign policy*” En *Asia Central & Caucasus Analyst*. 24 de abril de 2002

<sup>295</sup> Smith, David J. “Russia Has Money for Military Deployments; Not Withdrawals”. En *Defense News*. Enero 13 de 2003.

<sup>296</sup> Central Asia and Caucasus Analyst. “Russia's Move in Central Asia”. Julio 5 de 2003. <http://www.cacianalyst.org>

se reservaba el derecho a realizar ataques preventivos y el ministro de defensa Sergei Ivanov señaló que “solo la capacidad misilística nuclear rusa puede salvar nuestra soberanía y seguridad nacional”.<sup>297</sup> Rusia estaba siendo muy criticada por sus nacionalistas por fallar en la defensa de los intereses estratégicos nacionales y abandonar Asia Central, hecho que –sostenían- había permitido incrementar la influencia de EEUU en la región.

El 12 de febrero de 2004, en un mensaje por TV, el presidente Putin señaló que la desintegración de la URSS fue una tragedia nacional a enorme escala de la que solo las élites y los nacionalistas de las repúblicas obtuvieron ganancia. No se trataba de una retórica pre-eleccinaria. Este comentario, reiterado en 2005,<sup>298</sup> parece señalar una fuerte política del presidente ruso respecto de la CEI. Las implicaciones para el norte de Kazajistán y Turkmenistán del mensaje ruso de nacionalización interna y nacionalismo en el exterior, altos impuestos y la protección de los rusos étnicos en el exterior causaron consternación también en otras capitales de la región.<sup>299</sup>

Desde 2007 la OTSC actúa en coordinación con la estructura antiterrorista de la OCS.

Los objetivos militares y geopolíticos de esta etapa se vieron favorecidos en Rusia, como en los restantes países productores de petróleo, con el saldo exportador positivo generado por los altos precios internacionales del commodity.

#### **IV.1.- La Estrategia de Seguridad Nacional de la Federación de Rusia -2009-<sup>300</sup>**

Entre los conceptos de la introducción de esta Estrategia, nos interesa señalar que Rusia ha sido víctima de las crisis económicas de fines del siglo XX, pero ha realizado esfuerzos para superar sus consecuencias buscando mejorar la calidad de vida de sus ciudadanos, resistiendo las presiones del nacionalismo, separatismo y terrorismo internacional, así como la desacreditación de su forma de gobierno, preservando su soberanía e integridad territorial, restaurando el potencial nacional para que resulte competitivo y defendiendo sus intereses nacionales en su calidad de actor clave en las relaciones internacionales multipolares.

Los objetivos generales de la Estrategia 2009 son diseñar una política estatal de defensa nacional, seguridad estatal y social, así como un desarrollo estable capaz de responder a las cambiantes condiciones internas y externas. Considera que están dadas

---

<sup>297</sup> Blagov, Sergei. "Putin Aims For Higher Russian Profile". En *The Power and Interest News Report (PINR)*. Enero 26, 2004. <http://www.pinr.com/index.php>

<sup>298</sup> La Nación Line. "Putin lamentó la caída de la URSS". Abril 25 de 2005.

<sup>299</sup> Los altos costos de esta empresa explican el objetivo de duplicar el PBI ruso para 2010.

<sup>300</sup> La "Estrategia de Seguridad Nacional de la Federación de Rusia" está diseñada para ser implementada y cumplir sus objetivos -definidos hasta 2020-. Para la lectura completa del documento original véase <http://rustrans.wikidot.com/russia-s-national-security-strategy-to-2020>



las condiciones para la transformación de Rusia en un líder mundial, capaz de aportar elementos para una defensa confiable ante amenazas internas y externas a la seguridad nacional y al mismo tiempo –y mediante un sostenido progreso tecnológico– incrementar su influencia en los asuntos mundiales.

En cuanto a las relaciones políticas y económicas internacionales, Rusia está poniendo en marcha una nueva política nacional de seguridad como garante de un exitoso desarrollo nacional.

La Estrategia, con objetivos a alcanzar entre 2009 –año de su publicación– y 2020, es un reconocimiento oficial del sistema de prioridades estratégicas, objetivos y medidas que determinarán y garantizarán:

- el nivel de seguridad nacional,
- el nivel a largo plazo del desarrollo estable y
- la garantía de los derechos y libertades de individuales, sociedades y el Estado.

El principal objetivo de esta Estrategia es formular y sostener, con ayuda de las fuerzas nacionales de seguridad, las condiciones internas y externas conducentes a la implementación de las mencionadas prioridades estratégicas nacionales.

Los conceptos y definiciones de la Estrategia y los instrumentos para alcanzarla son:

- Seguridad nacional: protección de individuos, sociedades y el Estado ante amenazas internas y externas, para asegurar derechos y libertades constitucionales, un apropiado nivel de vida para los ciudadanos, soberanía, integridad territorial y desarrollo estable de la Federación y la defensa y seguridad del Estado.
- Amenazas a la seguridad nacional: la posibilidad directa o indirecta de daño a los derechos y libertades, calidad de vida, soberanía, integridad territorial y desarrollo estable de la Federación y la defensa y seguridad del Estado.
- Prioridades estratégicas nacionales: las principales direcciones en términos de afirmar la seguridad nacional, base de los derechos y libertades constitucionales de los ciudadanos de la Federación, desarrollo socioeconómico estable y la protección de la soberanía, independencia e integridad territorial del país.
- Sistema de seguridad nacional: fuerzas y medios que garanticen la seguridad nacional.
- Fuerzas de la seguridad nacional: Las Fuerzas Armadas de la Federación de Rusia (FR), otras tropas, formaciones militares y cuerpos que la legislación federal designe como comprometidos militarmente y/o servicios de refuerzo de la ley, así como órganos federales del Estado que participen en lograr la seguridad nacional sobre las bases de la legislación de la FR.

- Medios para lograr la seguridad nacional: tecnologías, recursos técnicos, lingüísticos y organizacionales, incluyendo canales de telecomunicaciones, utilizados dentro del sistema de provisión de seguridad nacional a los efectos de colectar, formular, procesar, transmitir o recibir información sobre la situación de la seguridad nacional y medidas para su refuerzo.

#### IV.1.1.- Actuales condiciones y tendencias

En el largo plazo la FR busca construir relaciones internacionales basadas en los principios de la ley internacional, en instituciones de seguridad confiables y en la igualdad de Estados. Para la defensa de sus intereses nacionales, Rusia hace hincapié en que permanecerá dentro de los límites de la ley internacional, implementará una política internacional racional y pragmática, excluyendo costosas confrontaciones, que promueven nuevas carreras armamentistas. Rusia considera a la ONU y a su Consejo de Seguridad un elemento central para un sistema estable de relaciones internacionales, base del respeto, iguales derechos y cooperación mutua y benéfica entre las naciones, que descansa en instrumentos políticos *civilizados* para la resolución de crisis globales y regionales. También busca incrementar su interacción con foros internacionales como G8, G-20, BRICS y capitalizar el potencial de otras instituciones internacionales informales.

El desarrollo de cooperación bilateral y multilateral con Estados de la CEI resulta prioritario para la política internacional rusa, que se propone desarrollar el potencial de una integración y coordinación regional y subregional entre sus miembros así como entre los miembros de la OTSC y la Comunidad Económica Eurasiática (EAEC, CEE o EvrAzEs)<sup>301</sup> vigente dentro de las fronteras de la CEI. Hemos visto que la OTSC es considerada el mayor instrumento interestatal ante amenazas y desafíos de naturaleza político-militar o militar-estratégica, incluyendo la lucha contra el tráfico ilegal de sustancias psicotrópicas.

Rusia también cuenta con el refuerzo del potencial político de la OCS para el fortalecimiento de la confianza mutua y el partenariado en la región de Asia central.

Respecto de la UE, Rusia favorece por todos los medios el fortalecimiento de mecanismos de cooperación. La creación de un sistema abierto de seguridad colectiva Euro-Atlántica, sobre bases legales claras, es parte de los intereses nacionales a largo plazo de Rusia.

Los planes de extender la infraestructura militar de la OTAN hacia las fronteras de Rusia y los intentos de comprometer a la OTAN en funciones globales son evaluadas

---

<sup>301</sup> Rusia promoverá el fortalecimiento de esta Comunidad como núcleo de integración económica e instrumento de asistencia de proyectos conjuntos de infraestructura energética, industrial y otros significativos en escala regional.

por Moscú como contrarias a las normas de la ley internacional y *son inaceptables para Rusia*. Rusia está preparada para desarrollar relaciones con sus miembros sobre la base de igualdad y el interés de fortalecer la seguridad general de la región Euro-Atlántica, pero el contenido y profundidad de esas relaciones estarán determinados por la capacidad de la Alianza Atlántica de *reconocer los intereses legales de Rusia cuando se compromete en planeamiento político-militar* y por el respeto a la ley internacional.

Rusia está dispuesta a construir un partenariado equitativo y valioso con EEUU sobre la base de intereses comunes y teniendo en cuenta la influencia clave de ambos Estados en situaciones internacionales. Son objetivos comunes los acuerdos sobre desarme y control de armas, el fortalecimiento de medidas de confianza, la cooperación antiterrorista y la regulación de conflictos regionales.

En cuanto a la seguridad internacional, Rusia adhiere al uso de instrumentos políticos, legales, económicos y, en última instancia, militares -entre otros- para defender la soberanía estatal y los intereses nacionales.

Los intereses nacionales de la FR en el largo plazo son desarrollar la democracia y la sociedad civil, fortalecer la competitividad en la economía nacional, asegurar la solidez del sistema constitucional, la integridad territorial y soberanía de la FR y *transformarla en un poder mundial* capaz de sostener la estabilidad estratégica y el partenariado dentro de un mundo multipolar. La seguridad nacional descansa en la defensa nacional y la seguridad estatal y social. Para ello, además de incrementar la calidad de vida de sus ciudadanos, el potencial económico y el cuidado del ambiente, requiere estabilidad estratégica y un partenariado estratégico equitativo sobre la base de la activa participación de Rusia en el desarrollo de un modelo multipolar en el sistema internacional.

Las herramientas de la seguridad nacional son:

- Prevenir guerras y conflictos globales y regionales mediante estrategias con el objetivo de mantener la seguridad militar y nacional. Para ello se interconectarán medidas políticas, diplomáticas, militares, económicas, informacionales –entre otras- contra el Estado agresor (o coalición de Estados).
- Se buscarán respuestas no militares, mecanismos de diplomacia pública y misiones de paz, así como cooperación militar internacional.
- Proveer a la seguridad militar mejorando la organización y potencial defensivo del Estado, así como la provisión de recursos financieros, materiales y otros. El desarrollo del sistema de seguridad nacional a largo plazo abarca una política militar-tecnológica, desarrollo de la infraestructura militar, mejoras en el sistema de administración de la organización militar del Estado e incrementar el prestigio del servicio militar.

En cuanto a la defensa nacional y construcción militar, incluyendo la Unión de Estado (con Belarús), está orientada hacia la mejora de las FFAA de la FR, otras tropas, formaciones y cuerpos militares destinados a la seguridad, soberanía e integridad territorial del Estado bajo determinadas condiciones de ambiente militar-político.

Se consideran amenazas a la seguridad militar las políticas nacionales extranjeras que busquen superioridad en la esfera militar, principalmente en fuerzas estratégicas nucleares, pero también en tecnologías de alta precisión e informacionales para conducir una guerra, armas estratégicas no nucleares, crear un sistema global unilateral de defensa misilística y militarizar el espacio. Estas amenazas pueden llevar a una carrera armamentista y en consecuencia hacia políticas dirigidas a la proliferación de tecnologías nucleares, químicas y biológicas, y la producción de ADM, sus sistemas de dispersión y componentes.

Se considera que ejercen influencia negativa para la seguridad militar de Rusia:

- el abandono de acuerdos internacionales de limitación y reducción de armas
- la interrupción de la estabilidad de sistemas de gobierno y administración militar,
- los sistemas de advertencia de ataques con cohetes,
- el control militar del espacio exterior,
- el funcionamiento de fuerzas estratégicas nucleares y
- las facilidades de almacenamiento de armas nucleares, de productos de la industria nuclear y química y otros sitios potencialmente peligrosos.

El mayor desafío de fortalecer la defensa nacional en el mediano plazo es la transición hacia un nuevo perfil cualitativo de las FFAA de la FR. Mientras se mantiene el potencial de fuerzas estratégicas nucleares, se está trabajando en mejorar la estructura organizacional del staff y el sistema de bases territoriales de tropas y fuerzas, se incrementa el número de divisiones en constante alerta, se mejoran operaciones y entrenamiento de combate así como la interacción entre diferentes tropas y fuerzas, tanto al interior de la Federación como con las pertenecientes a la OTSC y de la OCS. Para ese fin se está clarificando el sistema de reclutamiento de las FFAA de la FR, perfeccionando el entrenamiento de los efectivos acorde con el desarrollo tecnológico de infraestructuras relevantes, se eleva el prestigio del servicio militar y el status de los oficiales, mientras se ejecutan programas para el desarrollo, creación y modernización de armas y tecnologías militares que abarcan medios de comunicación, guerra electrónica y control-comando, así como la colaboración con otros Estados en el área de seguridad militar.

Las principales amenazas a la seguridad nacional en la esfera de seguridad estatal y pública –en este caso internas- son:

- Actividades de investigación u otras por servicios especiales y organizaciones de otros países o individuales, destinadas a causar daños directos a la seguridad de la FR.
- La actividad de organizaciones terroristas, grupales o individuales, dirigidas a producir cambios en el sistema constitucional de la FR, la interrupción del normal funcionamiento de organismos del Estado, la destrucción de instalaciones militares, industriales, de empresas e instituciones que provean actividades sociales vitales y la intimidación de la población –incluyendo el uso de sustancias o ADM-.
- La actividad de extremistas nacionalistas, religiosos, étnicos u otras organizaciones dirigidas a la destrucción de la unidad e integridad territorial o desestabilización política y social del país.
- La actividad del crimen organizado transnacional –basada en comercio de psicotrópicos ilegales, armas, explosivos, etc.-.
- El persistente crecimiento de actos criminales contra individuales, propiedades, el poder estatal, la seguridad pública y económica y también los actos de corrupción.

Una de las condiciones de seguridad nacional es contar con defensa y protección nacional confiable en las fronteras de la FR. Las mayores amenazas provienen de la presencia y posible escalada de conflictos armados cerca de ellas, lo que incluye actividades terroristas y extremistas que pueden atacar el territorio ruso así como las actividades del crimen organizado transnacional que pueden utilizar la frontera para transferir a Rusia sustancias psicotrópicas, o extraer mercancías, agua y recursos biológicos, otros materiales culturales valiosos y la organización de redes de inmigración ilegal. Para ello es necesario mejorar el nivel de la infraestructura fronteriza y el equipamiento tecnológico para los cuerpos asignados al control de dichas fronteras. Resultan especiales los casos de la frontera con Kazajistán (Ucrania, Georgia y Azerbaiján, fuera de esta investigación) y mejorar la defensa fronteriza, particularmente en la zona Ártica de la Federación de Rusia el Lejano Este de Rusia y en el Caspio.

En cuanto a la estabilidad estratégica y a un partenariado estratégico equitativo, Rusia basa sus relaciones con la comunidad internacional manteniendo estabilidad y predictibilidad en lo referido a armas ofensivas estratégicas y atribuye significado especial a los acuerdos bilaterales a gran escala referidos a una continua reducción y limitación de armas estratégicas ofensivas. Además considera que la presencia de sus contingentes de las FFAA en zonas de conflicto y -de acuerdo a las normas de la ley internacional- colabora con el objetivo de la resolución de los desafíos políticos, económicos -y otros- por medios no militares.

En el ámbito mundial, Rusia actuará conjuntamente con otros Estados en reforzar mecanismos internacionales sobre la base de que es inaceptable el uso de la fuerza en contravención con la Carta de la ONU, en una posición que adhiere al control de armas y una suficiencia racional en la construcción militar.

En el interés de alcanzar estabilidad estratégica y una interacción multilateral equitativa, durante el período comprendido por esta Estrategia, Rusia se comprometió a realizar los esfuerzos necesarios, con el mínimo gasto, para mantener paridad con EEUU en el área de armas estratégicas ofensivas, partiendo de la base que EEUU se encuentra desarrollando un novedoso sistema global de defensa misilística e implementando un sistema global denominado "*lightning strike*".<sup>302</sup>

En consonancia con la Estrategia de Seguridad Nacional 2009, bajo el título "Principales amenazas externas de guerra", la Nueva Doctrina Militar Rusa de febrero 2010 -y para los siguientes 10 años- especifica en orden de importancia amenazas militares, la mayoría de ellas provenientes del oeste.<sup>303</sup>

En orden ellas son:

- 1- El objetivo de la OTAN de asumir el rol de ejercer funciones globales en violación a la ley internacional y expandir la infraestructura militar de las naciones de la OTAN en las fronteras de Rusia, incluyendo en consecuencia la expansión del bloque;
- 2- Los intentos de desestabilización en Estados individuales y regiones y de minar la estabilidad estratégica;
- 3- El emplazamiento de contingentes militares de Estados foráneos (y bloques) en territorios vecinos a Rusia y sus aliados, además de en aguas adyacentes;
- 4- El establecimiento y desarrollo de sistemas de defensa estratégica misilística que deteriora la estabilidad global y viola el balance de fuerzas en el campo nuclear, además de la militarización del espacio exterior y el desarrollo de sistemas no nucleares de armas estratégicas de precisión;
- 5- Reclamos territoriales contra Rusia y sus aliados e interferencia en sus asuntos internos;

---

<sup>302</sup> Cabe mencionar que el sistema se basa en bombarderos F-35 de 5ª generación -monoplaza y con un solo motor-, en 2013 los más sofisticados y letales, diseñados por un equipo bajo supervisión de Lockheed Martin. EEUU planea comprar 2.443 F-35 en las próximas décadas. EEUU paga la mayor parte de sus muy elevados costos de producción, los costos adicionales están a cargo de miembros de la OTAN o aliados cercanos de EEUU: Reino Unido, Israel, Italia, Países Bajos, Australia, Canadá, Noruega, Dinamarca y Turquía. Japón comprará estos aviones de combate y posiblemente también Singapur.

<sup>303</sup> "NATO Expansion, Missile Deployments and Russia's New Military Doctrine" *The Hindu*, feb. 12 de 2010, <http://rickrozoff.wordpress.com/2010/02/12/nato-expansion-missile-deployments-and-russias-new-military-doctrine/>

- 6- La proliferación de ADM, misiles y tecnología asociada a éstos, incrementando el número de Estados en posesión de armas nucleares;
- 7- La violación por un Estado de acuerdos internacionales y no cumplimiento de tratados internacionales previamente formados sobre limitación y reducción de armas;
- 8- El uso de la fuerza militar en el territorio de Estados que limitan con Rusia en violación de la Carta de la ONU y otras normas de la ley internacional;
- 9- La escalada de conflictos armados en territorios vecinos de Rusia y sus naciones aliadas.

Todo lo antedicho se puso a prueba en ocasión de las “Primaveras árabes” 2011 con la prevaleciente situación de Siria hasta 2013, año en que la intervención de Rusia evitó el accionar de fuerzas militares internacionales. El caso paradigmático fue Libia: El Consejo de Seguridad de la ONU aprobó su primera resolución implementando el “derecho a protesta” (R2P) que había sido aprobado en forma unánime por la Asamblea General de la ONU en 2005. El R2P –que incluyó a Rusia-, se aplicó a la protección de la población de Libia como pretexto para el cambio de régimen e invasión de la soberanía nacional libia durante la gestión presidencial de Medvedev. Se trató de interferencia en asuntos internos de otros Estados, que Rusia y la ONU condenan. Con posterioridad, Brasil elevó el pedido de eliminar del R2P el uso de la fuerza, es decir, eliminar la posibilidad de aplicación de esa doctrina.

Posteriormente hicieron lo propio Rusia y China, bloqueando tres resoluciones de condena al régimen sirio y la intervención militar a este país asiático en 2013. “Muchos países creen que Occidente está yendo muy lejos en su desafío a la soberanía de los Estados”.<sup>304</sup>

Respecto del objetivo de fortalecer la defensa nacional, a mediados de 2013, el Ministerio de Defensa ruso publicó el plan de sus actividades hasta el año 2020. El documento -publicado en la página web de dicho ministerio- detalla las adquisiciones en armamento y las fechas en que se suministrarán a las tropas. Las autoridades militares rusas confirmaron que antes de que finalice 2020 se habrá renovado el 70% del material bélico.<sup>305</sup>

Se justifica mencionar esta situación debido a que frecientemente los medios de comunicación –principalmente los occidentales-, se refieren al material militar ruso como inadecuado y más frecientemente como “obsoleto”.

---

<sup>304</sup> Laidi, Zaki. “The End of Multilateralism” en The Moscow Times, octubre 2 2013. Issue 5225, <http://www.themoscowtimes.com/opinion/article/the-end-of-multilateralism/486932.html>

<sup>305</sup> Texto completo en: <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/98664-rusia-material-belico-planes>

La índole de las actualizaciones militares puede sintetizarse en:

1. En 2015, finalizará el desarrollo del nuevo tanque, vehículo de combate de infantería y vehículo blindado de transporte y en 2016 ocurrirá lo mismo con el sistema aéreo avanzado" (o avión de combate),
2. La cantidad de submarinos modernos debería alcanzar el 47% del total a finales de 2014, el 51% en 2015, y antes del año 2020 el 70% de los submarinos de la Armada deberían ser nuevos. Ya el 28 de noviembre de 2013, en los astilleros militares de San Petersburgo fue botado un poderoso submarino –en construcción desde 2010-, dotado de tecnología "stealth", que lo hace invisible a los radares.<sup>306</sup> El *Novorossiysk*, será parte de la Flota rusa en el mar Negro y es el buque insignia del programa Varshavianka, también conocido como clase "Kilo Mejorada" en terminología OTAN, que lo definió como un "agujero negro del océano". En el mismo astillero se están construyendo para la Flota del mar Negro, otros dos submarinos similares, el Rostov del Don y el Stari Oskol. En total, la Flota del mar Negro de la Marina Rusa tiene encargados seis submarinos de esta clase, que deben ser entregados en 2016. Son submarinos diesel-eléctricos, desplazan 3.100 toneladas, tienen una velocidad máxima de 20 nudos (37 km/h) y pueden sumergirse a 300 metros. Con una tripulación de 53 militares, el sumergible está armado con 6 tubos lanzatorpedos de 533 milímetros y minas. Los submarinos de este tipo son capaces de detectar un blanco a distancias hasta tres o cuatro veces superiores a las que necesitan sumergibles análogos de otros países, según datos de la Marina rusa.
3. El desarrollo del nuevo destructor que reemplazará a las naves del proyecto 956 (que actualmente se retiran del servicio operacional) concluirá en 2018 y se procederá a su construcción en serie desde 2019.
4. La cantidad de nuevos aviones y nuevos helicópteros aumentará hasta el 56% y el 76%, respectivamente, en el año 2017. Está previsto que la aviación de combate se renueve en hasta un 70% antes del año 2020. El avanzado cazabombardero furtivo ruso Su T-50 (PAK-FA) de quinta generación reemplazará en la Fuerza Aérea rusa a los MiG-29 y a los de la familia del Su-27. El T-50 podría igualar y superar tanto al F-22 Raptor, como al más moderno F-35 Lightning II.<sup>307</sup>
5. Los planes también indican que en 2014 el Ministerio de Defensa tiene previsto terminar el desarrollo del tanque avanzado Terminator-2, sobre la base del T-72, a partir de la plataforma universal de la oruga Armata.

---

<sup>306</sup> "Rusia presentó un poderoso submarino invisible". En *Infobae*, noviembre 29 de 2013. <http://www.infobae.com/2013/11/29/1527311-rusia-presento-un-poderoso-submarino-invisible>

<sup>307</sup> "El caza furtivo ruso PAK-FA se viste de 'tiburón'" En RN, diciembre 2 de 2014. Texto completo en <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/112967-caza-furtivo-ruso-pak-fa-tiburon/>



6. El jefe del Estado Mayor General ruso -Valeri Guerásimov-, informó que antes de 2016 está previsto reequipar 316 bases militares y hacia 2020, las 495 existentes. En su territorio se construirán más de 3.000 instalaciones como cuarteles y parques de vehículos militares. Además para 2018 en cada distrito militar se montará un centro de entrenamiento de cada tropa: polígonos de entrenamiento en condiciones de montaña, en tierra y en aire.
7. En 2013 entró en servicio un radar avanzado en Armavir, en el sur de Rusia y antes de fines de 2013, las tropas rusas incorporarán la primera serie del radar más avanzado, Nebo (Cielo), que de momento no tiene semejantes en el mundo. Al respecto el objetivo del Ministerio de Defensa ruso es crear para 2018 un campo de radar continuo capaz de cubrir todas las direcciones potencialmente amenazadas por ataques con misiles.<sup>308</sup> Rusia también inició la construcción de un sistema de radar antimisiles en la ciudad de Vorkutá, en el extremo norte del país y se está completando el despliegue de los nuevos sistemas de radar en Irkutsk y Kaliningrado. También comenzó la construcción de radares cerca de las ciudades de Yeniseisk, Orsk, Barnaúl y Vorkutá.
8. El vicecomandante en jefe de la Fuerza de Defensa Aeroespacial rusa -Kiril Makárov- indicó a fines de noviembre 2013 que el sistema de misiles antiaéreos S-500 estará disponible a fines de 2015 como respuesta al acercamiento de la defensa antimisiles de EEUU a las fronteras de Rusia y su objetivo será organizar la defensa antimisiles de Moscú, del área industrial central y de otros objetivos en el territorio de Rusia. Para 2015 estarán equipados con los sistemas S-500 (conocidos también como 55R6M Triumfator-M) hasta 10 complejos antiaéreos y se iniciará su producción en serie. Pertenecen a la generación más moderna de los sistemas de misiles tierra-aire, son de largo alcance y capaces de impactar no solo cohetes de crucero y todo tipo de aeronaves -helicópteros, blancos aerodinámicos a gran altura o dirigibles-, sino también misiles balísticos intercontinentales. Hemos visto que el despliegue del escudo antimisiles de EEUU en Europa ha supuesto desde siempre un punto de fricción entre Moscú y Washington.<sup>309</sup> Rusia considera que este programa viola los acuerdos firmados entre ambos países. En 2010 pareció que la situación cambiaría cuando -durante la Cumbre de Lisboa- Rusia y la OTAN acordaron colaborar en la defensa antimisiles para Europa. Sin embargo, las negociaciones se vieron entorpecidas por la renuncia de EEUU a presentar garantías jurídicas de que el segmento europeo de ese escudo no iba dirigido contra las fuerzas estratégicas rusas. En julio 2013 el viceprimer ministro de Rusia, Dmitri Rogozin, afirmó que Moscú

---

<sup>308</sup> “Rusia empieza a desplegar las Fuerzas de Defensa Aeroespacial en el Ártico”. En *RN*, noviembre 28 de 2013. Texto completo en: <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/112674-rusia-desplegar-fuerzas-defensa-radar-artico>

<sup>309</sup> Recordar las declaraciones del presidente George W. Bush en julio 2001 de instalar un escudo antimisiles en Europa, que produjo una inmediata reunión de los presidentes de Rusia y China y el impulso al G5 para transformarlo en la OCS. Ocurrió tres meses antes de S-11.

continuará aumentando su potencial militar para "garantizarnos absoluta libertad de acción en caso de que nuestro país sea agredido".<sup>310</sup>

Si se desea tener información actualizada sobre el armamento ruso, sugerimos obtenerla en <http://sp.ria.ru/trend/armamentos> Por supuesto, existen otras fuentes, pero no es el objetivo de esta investigación el análisis de los medios y arsenales militares de las potencias, sino las doctrinas de base que puede acompañar o desestimar su uso. El único objetivo de la escueta presentación que antecede es dar pautas ante quienes parten de la premisa que el material bélico de la Federación de Rusia se mantiene "obsoleto".

## **IV.2.- Rusia en Asia Central**

Hemos visto que la CEI constituye el "exterior más cercano" en el diseño de Seguridad Nacional de Rusia.

Observaremos a continuación su relación con las Repúblicas Centrales Asiáticas. Para ello, en cada caso nos hemos limitado a dos ejes que consideramos suficientemente representativos para explicar la índole de los desarrollos pertinentes en relación con la hipótesis de esta investigación.

Estos ejes se refieren a: A) la cooperación militar y B) la cooperación energética con cada una de las RCA.

### **IV.2.1.- Rusia-Kazakhstán**

Prestando continuidad a acuerdos previos, los presidentes de Rusia y Kazakhstán sostienen planes conjuntos para proyectos políticos, económicos, energéticos, espaciales, de comunicaciones y otras esferas. Además Rusia y Kazakhstán pusieron en marcha una unión aduanera de estos dos Estados y Belarús a partir del 1º de enero 2009.

Entre los acuerdos en vigor se destacan:

#### **A) Cooperación militar**

Las bases y facilidades militares en el exterior son una parte integral de la política rusa en el exterior. Más precisamente, de una política estratégica político-militar. "Donde sea que nuestros contingentes militares estén localizados –en cercano o lejano exterior- siempre tienen un especial significado, razones e historia detrás de

---

<sup>310</sup> "El Ejército ruso afronta una renovación a gran escala en los próximos años" En RN, junio 28 de 2013. Texto completo en: <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/98664-rusia-material-belico-planes>

ellos. Intentaremos investigar por qué tenemos a nuestros oficiales en el exterior y cuánto nos cuestan”.<sup>311</sup>

En *Kazakhstán* existen numerosas facilidades militares y espaciales rusas. La mayor es el cosmódromo Baykonur.<sup>312</sup> Acordada en 1995, y con derechos por 25 años, cuesta a Moscú 115 millones de dólares anuales. También cuenta con el Centro estatal de pruebas de vuelo 929º, el campo de pruebas Emba, el centro Sary-Shagan de alcance misilístico, la 4ª Facilidad Central Estatal de Alcance Misilístico, un centro radio-técnico separado de la anterior, una fuerza aérea rusa de transporte y regimientos en otro emplazamiento y lo mismo ocurre con la Estación de Pruebas 20 y dos centros de medición. Todo ello con un costo de 50 millones de dólares pagaderos mediante reducción de la deuda externa nacional.<sup>313</sup>

Los rusos también colaboran en la custodia de la extensa frontera de Kazakhstán y Kyrgyzstán con China.<sup>314</sup> Nazarbayev también propuso crear un mecanismo colectivo de acuerdos de no agresión en el marco de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva de la CEI, liderada por Rusia y que en ese momento contaba con Armenia, Belarús, Kazakhstán, Kyrgyzstán, Tajikistán y Uzbekistán-, para evitar situaciones como la Guerra georgiana de agosto 2008 y sostuvo que la OTSC debía contar con su propio cuerpo de paz.

El 14 de junio de 2009 algunos miembros de la OTSC, Kazakhstán entre ellos, firmaron en Moscú un acuerdo para crear las Fuerzas Colectivas de Desplazamiento Rápido, para proteger la integridad territorial de los Estados, combatir el terrorismo y el crimen organizado -incluyendo el tráfico de estupefacientes- y evitar la expansión de la OTAN en el ex espacio soviético. Kazakhstán muestra diligencia en plegarse a esta iniciativa, si bien también busca desarrollar cooperación con la OTAN. Aunque todas las RCA son parte del PfP, Kazakhstán es la única firmante de un Plan Individual del Partenariado de la OTAN. Permanece la cuestión sobre cuáles son los límites en la cooperación militar y en seguridad con Rusia y Occidente.

A pesar que, como vimos, el presidente kazako mantiene su relación con la OTSC, invitó a Rusia a sumarse al Sistema BAE –de defensa, seguridad e inteligencia

---

<sup>311</sup> Baranets, Viktor “What military bases abroad cost us more than 20 garrisons abroad”. En *Komsomlskaya Pravda*, junio 15 de 2012. [http://www.biyokulule.com/view\\_content.php?articleid=5038](http://www.biyokulule.com/view_content.php?articleid=5038) V. nov. 12 de 2012.

<sup>312</sup> En noviembre 2013 el gobierno solicitó a Rusia el pago de casi 90 millones de dólares por el daño ambiental causado por un cohete –Proton-M- que explotó cerca de Baikonur en julio 2003. “Kazakhstan Sends Russia \$90M Bill for Baikonur Cleanup” en *The Moscow Times*, noviembre 22 de 2013. <http://www.themoscowtimes.com/business/article/kazakhstan-sends-cleanup.html>

<sup>313</sup> Ralph Davis. “Lease, cost terms for Russian military bases abroad detailed” En UTExpertsDiscGrp. Jun 8 2012. <http://ar.mc1214.mayl.yahoo.com/mc/welcome?.gx=1&tm=134551202&rand=ffk4...> V ago 22 2012

<sup>314</sup> Se debe recordar que en la década del 90 Rusia y China resolvieron sus problemas limítrofes y firmaron acuerdos sobre seguridad y cooperación a fin de reducir los riesgos de una confrontación y sus presupuestos en defensa. La necesidad de tropas rusas en el área de frontera está actualmente justificada en el control respecto del ingreso de nuevas amenazas.

de origen británico y que actualmente es una empresa multinacional-, que posee 49% de las acciones de la aerolínea kazaka Air Astana. Esto demuestra una vez más la política exterior multivectorial de Kazakhstán.

En cuanto a la situación del mar Caspio, la Federación de Rusia incorporó nuevas unidades a su flota de guerra en dicho mar. Ambos Estados firmaron acuerdos bilaterales para delimitación de sus respectivos espacios en el mar y la formación de empresas conjuntas para la explotación de yacimientos en áreas marítimas comunes.

Rusia, con significantivos intereses económicos en la región del Caspio advierte contra cualquier desarrollo militar en el área, particularmente de EEUU.<sup>315</sup> Esto es muy claro para los cinco Estados ribereños. El Ministro de Relaciones Exteriores ruso, Sergei Lavrov, lo hizo más evidente durante la reunión llevada a cabo en 2006 con los representantes de los cinco Estados, cuando se mostró contrariado por lo que denominó "esfuerzos de naciones ajenas para infiltrarse política y militarmente en el Caspio con objetivos mal definidos.... Es fácil invitar tropas extranjeras, pero luego es difícil hacerlas retirarse".<sup>316</sup>

Lavrov indicó que Rusia no exige el retiro de todas las fuerzas extranjeras en la región. Considera que la desmilitarización del Caspio no corresponde a las realidades actuales de ese mar, que enfrenta nuevos desafíos como el peligro del terrorismo y el tráfico de drogas. Pero advertía sobre la existencia de "pretextos" para generar conflictos en la región. Hemos visto que persisten cuestiones sobre la delimitación del status jurídico del Caspio, reglamento de actividades militares y de tránsito así como de oleoductos subacuáticos. Moscú renovó sus intenciones de organizar una fuerza multinacional entre los cinco Estados del Caspio para aunar esfuerzos y resolver los problemas de seguridad en la región. Estos incluyen defensa, control de límites y servicios de inteligencia. En julio 2005 el Presidente Vladimir Putin organizó una conferencia internacional con el objetivo de crear una fuerza naval conjunta. Presumiblemente estará comandada por Rusia, hasta el momento es el participante más poderoso, al contar con la mitad de la flota de este mar.

## **B) Cooperación energética**

En marzo 2007 hubo conversaciones con el presidente Putin para negociar la posibilidad de extraer y enriquecer uranio kazako en forma conjunta.

En cuanto a hidrocarburos, la empresa nacional rusa de gas, Gazprom, ofreció hacia fines de 2005 procesar en forma conjunta en Oremburg –Rusia- el gas del megayacimiento kazako Karachaganak, operado entonces por British Energy Co. (32%), la italiana ENI (32%), Chevron-Texaco (25%) y la rusa Lukoil (15%). Además firmaron la construcción de un gasoducto de 150 Km. entre este megayacimiento –con

---

<sup>315</sup> Blagov, Sergei. "Rusia says 'nyet' to military in the Caspian". En *Central Asia*. Marzo 21 de 2006.

<sup>316</sup> Blagov, Sergei. *Op. cit.* Marzo 21 de 2006.

reservas de 1200 millones de toneladas de petróleo y 1300 millones de m<sup>3</sup> de gas- y las regiones de Aksai –Kazakhstan- y los Urales –Rusia-.

El oleoducto caspiano CPC –donde la empresa de transporte de petróleo ruso Transeft es importante accionista- estará listo a fines de 2013 para exportar aproximadamente 8 millones de toneladas de crudo del yacimiento Kashagan a partir de marzo-abril 2014.<sup>317</sup>

A principios de julio 2013 el presidente kazako Nazabayev destituyó a la cúpula nacional de funcionarios del petróleo en un movimiento que se consideró como castigo por las dilaciones en el desarrollo del gigantesco yacimiento de petróleo offshore Kashagan, el mayor yacimiento descubierto en el mundo en las últimas 5 décadas. El movimiento coincidió con la inauguración –acompañado del Primer ministro británico David Cameron- de una planta procesadora de petróleo de Kashagan en el mar Caspio. Con la ayuda de la estatal KazMunaiGaz se espera incrementar la producción de 79,2 millones de toneladas en 2012 e incrementarla en un 80% para el fin de esta década. La economía nacional está muy ligada a este yacimiento que se estima en 35.000 millones de barriles. El gobierno anticipó que las demoras lo autorizan a comprar 8,4% de la parte de Conoco-Philips, que posiblemente gane en licitación la china CNPC. La ENI italiana –que lidera el consorcio-, ExxonMobil de EEUU, Royal Dutch Shell y la francesa Total cuentan cada una con 16,81% de las acciones en tanto la japonesa Inpex posee 7,56%.<sup>318</sup> Este grupo favorecía la red de exportación promovida por el Reino Unido por Azerbaijón-Turquia. Chevron prefería la ruta ruso-kazaka CPC al mar Negro y también la ruta a China.

A mediados de agosto 2013 Rusia sorprendió como favorita, luego de una década de debates, con la propuesta de exportación por el ducto de Transneft Atyrau-Samara que permitirá salida del petróleo por el mar Negro, Báltico o Europa central. Este ducto actualmente transporta 300.000 bpd y puede duplicar este volumen.<sup>319</sup> Rusia veía con preocupación el avance de influencia china que reducía la optimización de su propia red de ductos por falta de hidrocarburos, en este caso provenientes de Kazakhstán. La novedad no solo beneficia a Transneft sino que aporta peso estratégico a Rusia a la hora de proveer al mercado internacional. En este caso se trata de múltiples posibilidades de abastecimiento a Europa, principalmente mediterránea debido a la situación de Irán, Lybia e Iraq. Solo resta evaluar la calidad del petróleo de Kashagan, elemento que postergó hasta ahora su salida por el puerto turco Ceyhan. En cuanto a las otras opciones, la de Chevron estuvo detenida por mucho tiempo si bien aceptaba la calidad del petróleo. La estatal china CNPC, muy interesada, por ahora deberá

---

<sup>317</sup> “CPC to Get Kashagan Oil”. En *The Moscow Times*, septiembre 23 de 2013, Issue 5218. Reuters. En <http://www.themoscowtimes.com/business/article/cpc-to-get...oil/485437.html> Visita sept. 26 de 2013.

<sup>318</sup> “Kazakh president reshuttles oil officials after Kashagan delays”. En *The Moscow Times*. Reuters. Jul 3 2013. <http://themoscowtimes.com/business/article/kazakh-president-reshuttles-offi...> V Jul 7 de 2013.

<sup>319</sup> “Russia emerges as surprise favorite to ship Kashagan oil”. En *The Moscow Times*. Reuters. Ago 13 2013. <http://www.themoscowtimes.com/business/article/russia-emerges-as...> V ago 20 2013.

conformarse con importar pequeños excedentes de la producción de Kashagan. En tanto, si ENI no inicia sus actividades antes de octubre 2013 deberá enfrentar sanciones económicas de Kazakhstán.<sup>320</sup>

#### **IV.2.2.- Rusia- Kyrgyzstán**

En 2008, en parte debido a la crisis financiera global que recortó fuentes de trabajo también en Rusia, el entonces Primer Ministro Putin ofreció al gobierno un paquete de ayuda económica de 2.000 millones de dólares. Al mismo tiempo, Rusia se comprometió a realizar inversiones en complejos industriales, equipamiento médico e infraestructura energética –principalmente hidroeléctrica-.

Entre los acuerdos en vigor se destacan:

##### **A) Cooperación militar**

En Kyrgyzstan se encuentran

- desde 2002 la base rusa Kant –por 10 años, por la que paga 1.000 millones de dólares saldados en intercambios bilaterales-,<sup>321</sup> a la que nos referiremos seguidamente;
- la Marina de la Federación ASW, con un laboratorios y sitio de pruebas de misiles nucleares en el lago Issyk–Kul. En julio 2013 –y luego de años de negociaciones-, Kyrgyzstán aceptó vender a Rusia su participación (48%) en una fábrica de torpedos –que actualmente no tiene pedidos de fabricación- sita en Dastan, Issyk-Kul, venta con la que Kyrgyzstán esperaba eliminar su deuda externa. La decisión fue postergada, en parte debido a que las instalaciones resultaron muy vetustas y a que Rusia accedería a su compra si obtenía el 75% de las instalaciones. Por otra parte el incremento de la deuda externa de Kyrgyzstán –que se agravará con el retiro de los efectivos de EEUU de Manas- hizo que el gobierno exigiera más dinero para tal venta. Obviamente esta posible adquisición exaspera –como cualquier participación de la Federación de Rusia en las proximidades- a Uzbekistán. Ante esta situación, Moscú mantiene la posibilidad de esta compra como una carta de coerción, tanto para Kyrgyzstán como para Uzbekistán;<sup>322</sup>
- un centro de comunicaciones navales;
- una estación sísmica automática y

---

<sup>320</sup> *Ibidem.*

<sup>321</sup> Con la instalación de la base rusa Kant, Kyrgyzstán posee dos bases aéreas extranjeras. La otra es la estadounidense -Peter Ganci-, en el aeropuerto internacional Manas, establecida a fines de 2001 para sostener a la coalición contra el terrorismo en Afganistán.

<sup>322</sup> “Kyrgyzstan to sell torpedo factory coveted by Russia”. En *The Moscow Times*. Jul 5 2013. <http://www.themoscowtimes.com/business/article/kyrgyzstan-to-sell-> V. 24 jul 2013

- otro laboratorio de servicio sísmico del Ministerio de Defensa de la Federación de Rusia.
- Desde 2002 hay acuerdos entre ambos Estados sobre cooperación en suministro de insumos militares a terceros Estados, así como la producción conjunta de algunos de ellos en complejos militares-industriales de Kirgizistán –como la Bishkek Zhanar Joint-Stock Company-, sobre la base de tecnologías científicas y de diseño rusas.
- En 2002 Putin ofreció eliminar 171 millones de dólares de la deuda externa de Kirgizistán y reestructurar el pago de los restantes 114 millones en los siguientes 20 años.<sup>323</sup> Los acuerdos firmados entre Putin y el entonces presidente Akaev, abarcaron ayuda técnica-militar destinada a modernizar y reparar la parte correspondiente a Kirgizistán del sistema conjunto de defensa aérea de la CEI, así como sustituir todo el sistema de defensa aérea, el S-300<sup>324</sup>, modernizar todo el complejo militar-industrial de Bishkek y entrenar a efectivos de la república, unos 700 oficiales mayoritariamente educados en renombradas instituciones educativas rusas.
- En 2008 Rusia otorgó 6.000 millones de dólares, destinados al incremento de seguridad, uso más eficiente de la base militar rusa (Kant), entrenamiento de efectivos.

### La base Kant

El escuadrón de aviones y soldados de la OTAN estacionados en Manas/Ganci constituyen una preocupación adicional de Putin. Los resultados de una encuesta realizada por el Institute for Comprehensive Social Research (ICSR), dependiente de la Academia Rusa de Ciencias, indicaba que los rusos rechazaban cualquier presencia militar estadounidense en territorios de la ex URSS, aunque aprobaban el acercamiento de Putin con Occidente entre 2001 y 2002.<sup>325</sup> Esto explica la aparente contradicción entre los dichos del Ministro de Relaciones Exteriores ruso, Igor Ivanov, de que no existía antagonismo con EEUU y la instalación de la base Kant, destinada a contrarrestar la presencia de Washington.<sup>326</sup> El gesto elevó la popularidad de Putin y a la vez envió un mensaje a los Estados de Asia Central para que permanecieran en la órbita rusa.<sup>327</sup>

---

<sup>323</sup> *Izvestia*. “Russian warplanes write off Kirgizstan's debts”. Diciembre 6 de 2002. p. 2 EV.

<sup>324</sup> McDermott, Roger N. “Kirgizstan Receives Boost in Air Power”. En *EurasiaNet*. Febrero 13 de 2003.

<sup>325</sup> *Izvestia*; via *The Current Digest of the Post-Soviet Press*. Octubre 8 de 2002.

<sup>326</sup> Se debe recordar la persistencia de Putin en respaldar al ex presidente Rabbani en Afganistán, luego de la caída de los talibán, en diciembre 2001.

<sup>327</sup> Oresman, Matthew. “Central Asia in Play: The Russian Deployment at Kant Airbase”. En *EurasiaNet*. Enero 15 de 2003.

En junio 2002 el Ministro de Defensa de Kyrgyzstán, Esen Topoyev, anunció que la base aérea Kant estaría disponible para las Fuerzas Colectivas de Acción Rápida de la CEI. Ya refaccionada, permitió el arribo de tres aviones de combate Su-27, dos Su-25<sup>328</sup> y dos de carga Il-76 rusos.<sup>329</sup> Inicialmente contaría con instalaciones para 450-500 efectivos. Kyrgyzstán aportaría a esta base sus cinco aviones de combate L-39 Albatros y su pequeño número de helicópteros Mi-8, para llevar a cabo operaciones de búsqueda y rescate, en tanto Rusia se ocuparía de los gastos de mantenimiento de la base. Kant era un antiguo campo de entrenamiento soviético de menores dimensiones que la base Ganci-Manas, utilizada por EEUU y, a diferencia de ésta, Kant fue diseñada y construida como una base aérea. La localización lo dice todo: la distancia a la capital le permite estar más protegida de observadores que el readaptado Manas en los suburbios de Bishkek. Desde Kant se pueden monitorear las actividades de EEUU y sus aliados y también demandar la negociación de los planes de vuelo de Manas -por razones de seguridad-. Si bien la Federación de Rusia podía haber utilizado la base Osh -también en Kyrgyzstán pero próxima al límite con Tadjikistán y Afganistán- prefirió Kant, posiblemente por su proximidad con la base de EEUU. Esta base constituyó el movimiento más significativo de Rusia para proyectar poder estratégico más allá de sus límites desde el colapso de la URSS en 1991 y para muchos observadores políticos contrabalanceaba la creciente influencia de EEUU en Kyrgyzstán y la vecina Uzbekistán.<sup>330</sup> "La seguridad en Asia Central afecta directamente a la seguridad en Rusia" señaló el Ministro de Defensa ruso, Sergei Ivanov, destacando que la situación en Afganistán permanecía inestable.<sup>331</sup> La inseguridad en Asia Central Asia fue un tema recurrente en las visitas que el presidente Putin realizó en diciembre de 2002 a China, India y Kyrgyzstán. En ellas enfatizó como prioritarias la estabilidad, la cooperación militar y técnica-militar para consolidar la seguridad tanto en las RCA como en la misma Rusia.<sup>332</sup>

De todos modos, el presidente Akaev enfrentaba amenazas domésticas debidas a la presencia de bases de EEUU y Rusia en el territorio.<sup>333</sup> Los opositores consideraban que el escuadrón ruso en Kant podría sostenerlo y afectar la soberanía nacional a cambio de obtener una posición estratégica en Asia Central. Por su parte, los expertos occidentales no creían que Rusia intervendría en asuntos internos -algo en lo que vimos estuvieron acertados cuando Akaev fue destituido en 2005-. Pero la oposición a Akaev tampoco aprobaba la presencia de EEUU en Manas y acusaban a Washington de usar

---

<sup>328</sup> Los Su-25 son eficaces para el soporte de tropas, capaces de destruir uno o varios blancos -incluyendo aéreos de baja velocidad- tanto de día como nocturnos en zonas montañosas.

<sup>329</sup> O'Malley, William D. y McDermott, Roger N. "The Russian air force in Kyrgyzstan: the military implications" En *Itar-Tass*, abril 23 de 2003.

<sup>330</sup> Lee Myers, Steven. "Russia to Deploy Air Squadron in Kyrgyzstán, Where U.S. Has Base". En *Associated Press*. Diciembre 4 de 2002.

<sup>331</sup> Burt, Herman. "Russian Jets Roar over Kyrgyzstán Base". En *Associated Press*. Diciembre 5 de 2002.

<sup>332</sup> Bogatyrev, Aleksandr. "Russian-Kyrgyz Military Cooperation Viewed: "The Southern Frontier". En *Krasnaya Zvezda*. Diciembre 5 de 2002.

<sup>333</sup> Burke, Justin. "En Russian Deployment In Kyrgyzstán Could Prompt Growing Domestic Turmoil". En *EurasiaNet*. Diciembre 11 de 2002.



dobles standards al negociar con un presidente autoritario y financiar la corrupción, aunque percibían a la potencia americana como menos amenazante que a Moscú.<sup>334</sup> Además se consideraba que Kant, comparada con las fuerzas de EEUU y aliadas en Ganci, no tenía capacidad real para contrarrestar el terrorismo regional. Kant tuvo más significado político que práctico al reestablecer la presencia rusa en la región luego de S-11. En su visita a Bishkek el Coronel General Comandante de la Fuerza Aérea rusa, Vladimir Mikhailov, enfatizó la importancia de la apertura de la base Kant como una cuestión política. “Nuestra presencia en la región es importante”.<sup>335</sup>

El presidente Akaev declaró que la base Kant demostraba que el poder de la Federación de Rusia seguía incrementándose y podía proteger a sus amigos de cualquier amenaza. En una entrevista para *Nezavisimaya Gazeta* el ministro Topoyev indicó que la prioridad en política exterior de Kirgizistán “fue y será el desarrollo de una cooperación multivectorial productiva en el marco de la CEI, el CSTO y la Organización de Cooperación de Shanghai (OCS)”.<sup>336</sup>

También puede verse como un movimiento para balancear la creciente influencia china en Asia Central. La base rusa Kant contaba con la anuencia de China, preocupada a su vez por la actividad separatista de los musulmanes uighurs de su provincia Xinjiang, que se apoyaba en guerrilleros entrenados en Afganistán. En el marco de la Organización de Cooperación de Shanghai, con centro operativo en Tashkent, la presencia china como Estado-Parte era tangible. También a partir de sus ejercicios militares conjuntos con Kirgizistán en sectores de sus fronteras desde octubre 2002. Además de Rusia, muchos políticos de Asia Central –principalmente de la oposición en Kazajistán y Kirgizistán- se pusieron en alerta respecto de su gigantesco vecino. A pesar que los Estados de Asia Central son particularmente reacios a la existencia de tropas chinas en la región, Putin estaba haciendo lo que los expertos recomendaban a mediados de los 90s: „internacionalizar“ las operaciones de paz en la región.

---

<sup>334</sup> EEUU paga el alquiler de Ganci y por cada despegue y aterrizaje de aeronaves de gran porte.

<sup>335</sup> Kim, Alexander. “Russia’s Asymmetric Response to the US”. En *The Times of Central Asia*. Julio 2 de 2003.

<sup>336</sup> Igor Torbakov. Putin Faces Domestic Criticism over Russia’s Asia Central Policy. En *Eurasia Insight*. Febrero 12 de 2002.



EEUU consideraba que Rusia o China no podían competir con su poderío en la región y con la decisión de Washington de permanecer por largo tiempo. Pero no se engañan respecto a que en Asia Central siempre se consideraría a Rusia como un “hermano mayor” y que EEUU pertenecería a un “mundo lejano” cuando se hubiera retirado. Independientemente de las suspicacias, en los papeles, el Ministro de Relaciones Exteriores ruso, Igor Ivanov, señaló que ambos Estados no rivalizarían en Asia Central, al tiempo que el Ministro de Defensa de Kyrgyzstán afirmó que ambas bases militares en el país eran complementarias: Kant estaba diseñada para combatir amenazas potenciales en Asia Central, en tanto Ganci operaría contra el terrorismo en Afganistán. Además destacó que Kant no era una base rusa sino de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva de la CEI y que Manas no era de EEUU sino de la Coalición contra el Terrorismo, que -de hecho- incluía a Rusia, aunque no mantuviera efectivos en ella. El emplazamiento de la base puede verse en el contexto de la aún “amistosa” competencia por el poder, influencia y petróleo en Asia Central entre EEUU y los rusos.<sup>337</sup>

En 2003 Putin indicó que las Fuerzas de Desplazamiento Rápido (FDR) de la OTSC de la CEI en Bishkek incluirían batallones de 1.000 efectivos de Tadjikistán, Kyrgyzstán, Kazakhstán y 500 de Rusia, cada uno en su territorio y que la creación de un contingente de la aeronáutica en la base Kant “daría una nueva calidad a esas fuerzas”.<sup>338</sup> Posteriormente al número de aeronaves rusas en esa base se adicionaron

<sup>337</sup> “Russian Treaty with Kirgystan”. En *New York Times*. Diciembre 7 de 2002.

<sup>338</sup> “Putin wraps up Asian tour in friendly Bishkek”. En *EurasiaNet.org*. Diciembre 7 de 2003.

cinco aviones de combate Su-27, cinco Su-25, dos An-26 de transporte militar, cinco aviones L-39, dos helicópteros Mi-8 y dos aviones de transporte militar Il-76.

El hecho de que previamente el presidente Putin viajara a China e India dio pie a que se especulara sobre un posible "triángulo estratégico" para balancear la influencia de EEUU en Asia. Esta idea había sido pergeñada en 1998 –y considerada irrelevante– por el entonces Primer Ministro Yevgeny Primakov –veterano experto en Medio Oriente y antiguo director de la mayor agencia de inteligencia rusa– cuya política era eurasiánista y anti-EEUU.<sup>339</sup> En 2003 su pensamiento probó continuar vigente, aunque tanto Rusia como China e India se manifestaron amigas de EEUU y aceptaron tácitamente el avance de la OTAN hacia el este. De todos modos se consideraba que la presencia de EEUU no alcanzaría para eliminar el flagelo del terrorismo en la región y que se requerirían estrategias de seguridad multilaterales que también incluyeran a Rusia, China, India y Pakistán.<sup>340</sup>

Moscú era muy crítica respecto de las operaciones de la coalición en Afganistán, a la que consideraba ineficaz y que requería refuerzos, probablemente desde sus bases en Tadjikistán y Kyrgyzstán.

Es de destacar que las instalaciones de Kant habían sido visitadas previamente por funcionarios estadounidenses para estudiar su potencial técnico como base de la coalición contra el terrorismo, pero prefirieron la base aérea Ganci. El entonces Ministro de Relaciones Exteriores de Kyrgyzstán, Askar Aytmatov, había mencionado su interés en contar con la OTAN para reformar las fuerzas armadas nacionales, prevenir desastres naturales, remodelar depósitos de uranio y crear subunidades militares para mantenimiento de la paz. Pero la gravedad de la amenaza del terrorismo y la vecindad de Afganistán hicieron que ese Estado requiriera ayuda de los “superpoderes”. De ahí la iniciativa de crear paralelamente un grupo de trabajo Asia Central-OTAN, establecido como partenariado, desde 1994 y sin la exigencia de abandonar el TSC de la CEI<sup>341</sup> o la Organización de Cooperación de Shanghai (OCS). Desde entonces, efectivos de la OTAN-EEUU y de Rusia permanecen estacionados a pocos Km. de distancia en Kyrgyzstán. Al respecto el Ministro de Defensa ruso Sergey Ivanov señaló que este hecho no afectaría la consolidación de relaciones de ambos Estados como aliados.<sup>342</sup> En ese momento en Kant ya había 20 aviones de guerra Sukhoi, bombarderos, aviones de transporte y bombarderos de entrenamiento de origen checo, entre otros materiales.

---

<sup>339</sup> Blagov, Sergei. “US, Russia marching on Central Asia”. En *Asia Times Online*, diciembre 7 de 2002. [www.atimes.com/.../Central\\_Asia/DL07Ag02.html](http://www.atimes.com/.../Central_Asia/DL07Ag02.html)

<sup>340</sup> EurasiaNet.org. “Renovation of Russian Base in Kirgystan Nears Completion”. Julio 25 de 2003.

<sup>341</sup> El TSC se transformó en la OTSC de la CEI y puede llamar al uso automático de la fuerza ante amenazas a cualquiera de los Estados-miembro. Su FDR puede actuar en forma automática y sin largas deliberaciones.

<sup>342</sup> “Kyrgyz defense minister elucidates difference between military bases”. En *Izvestia*. Julio 10 de 2003.

## Otros desarrollos

Sin embargo la “revolución amarilla o de los tulipanes” de enero 2005 - pergeñada por Occidente- y que derrocó a Akaev, resultó en una mayor aproximación de la República a Moscú y a la OCS que la que mantenía el presidente derrocado. Ante la Revolución Amarilla 2005 y la inestabilidad en Uzbekistán, hubo rumores que Rusia contemplaba seriamente la posibilidad de incrementar su presencia militar, principalmente con una nueva base en Osh, en el valle de Fergana. Tanto bajo el paraguas de la OTSC como de la OCS, Rusia podría enviar a Osh hasta mil efectivos, algo a lo que el nuevo presidente –Kurmanbek Bakiyev- no se opondría. Aunque una nueva base bajo los auspicios de la OCS sería una opción realista, la entrada de efectivos chinos complicaba la situación de Bakiyev. La expresión “base militar” es imprecisa, y puede ser considerada como un centro anti-terrorista o también como un centro anti-narcóticos, dependiendo de los intereses de las partes o de las necesidades de la OTSC.<sup>343</sup> Simultáneamente la expulsión de EEUU de sus bases en Uzbekistán – mediados de 2005- hizo que se multiplicaran las visitas oficiales de Washington a Bishkek. Solo luego de un suculento aumento en el alquiler de la base Ganci-Manas y también en los costos en dólares por cada aterrizaje y despegue de la misma, el gobierno kyrgyz autorizó a EEUU a permanecer hasta nuevo aviso.

En 2007 Bakiyev fortaleció sus relaciones con Rusia al afirmar que estaba dispuesto a desarrollar un partenariado estratégico en todas las esferas de una cooperación bilateral y que la presencia continua de la base militar rusa Kant ayudaría a estabilizar no solo el país sino a Asia Central.<sup>344</sup> La orientación de Kyrgyzstán hacia Rusia en lo económico y militar quedó demostrada en diversas Cumbres y visitas presidenciales.

A principios de 2009, tras un encuentro entre los presidentes Kurmanbek Bakiyev y Dmitri Medvedev, el gobierno de Bishkek solicitó nuevamente a Estados Unidos que abandonara la base. Rusia le otorgó US\$ 2.150 millones a Kyrgyzstán en inversiones –principalmente destinadas a financiar la central hidroeléctrica Kumbarata-1 en el río Naryn- y asistencia, aparentemente en un “acuerdo quid pro quo en el cual Kyrgyzstán solicitaría a EEUU y OTAN el retiro de la base aérea próxima a Bishkek”.<sup>345</sup> En junio la decisión del retiro de EEUU de Manas estaba tomada y los documentos firmados. A pesar del compromiso, Bakiyev negoció la permanencia extranjera en la base por un año más.<sup>346</sup>

Washington fue “subiendo la apuesta”, propuso triplicar el canon por el uso de la

---

<sup>343</sup> McDermont, Roger. “Russia studies Osh for Possible New Military Base in Kyrgystan. En *The Jamestown Foundation*. Eurasia Daily Monitor. Vol. 2, No. 107. Junio 2 de 2005

<sup>344</sup> The Associated Press. “Kyrgyzstan Promises to Be an Ally”. En *The Moscow Times.com* Issue 3400. Abril 25, 2006. Pp 3.

<sup>345</sup> “Kyrgyzstán: Moscow Withholding Promised Aid to Bishkek”. En *EurasiaNet.org*. Febrero 15 de 2010. <http://www.eurasianet.org/departments/insight/articles/eav021610.shtml>

<sup>346</sup> Kyrgyzstán: US Forces Appear to Have Deal to Stay at Manas Air Base”. En *EurasiaNet.org*. Mayo 31 de 2010. <http://www.eurasianet.org/departments/insight/articles/eav060109.shtml>

base a US\$ 60 millones anuales para mantener su presencia en ese país.<sup>347</sup> Solamente en 2008 más de 170.000 efectivos de la coalición pasaron por Manas hacia Afganistán, prácticamente el total de tropas que se enviaron a este país. También contiene un escuadrón de tanques de recarga de combustible -estadounidense y francés- que ese año sostuvo 3.294 misiones de carga de combustible para 11.419 aviones de combate en Afganistán. Unos 1000 miembros de la OTAN viven allí, si bien se indica que “no se originaron misiones de ataque desde Manas”.<sup>348</sup>

Finalmente, el gobierno de Bakiyev obtuvo beneficio de ambas partes, pero sólo le permitió a las fuerzas estadounidenses utilizar ese espacio –que dejó de denominarse “Ganci” para adoptar el usual “Manas”- como centro de transporte y logística, su personal no contaría con la inmunidad que contaba, en tanto la seguridad del mismo estaría a cargo de fuerzas nacionales. Las relaciones de Kirguzistán con Rusia empeoraron y Moscú postergó indefinidamente la entrega del dinero destinado a Kambarata-1, muy cuestionada río abajo del Naryn, en territorio uzbeko.

Ante la incertidumbre sobre el mantenimiento de la base en Manas, EEUU intentó la construcción de un centro de entrenamiento militar en la provincia meridional Batken, movimiento percibido por Moscú como “una avanzada estadounidense para permanecer en lo que Moscú considera su esfera de influencia”.<sup>349</sup> EEUU invirtió 9 millones de dólares en mejorar y construir centros de entrenamiento para las fuerzas de seguridad de Kirguzistán. “equipo militar moderno, -camiones, material táctico, ambulancias, visores nocturnos, protectores personales y mucho más- arriba diariamente al país y es distribuido entre las FFAA-”.<sup>350</sup> El objetivo enunciado por Washington era el incremento de la seguridad nacional y la protección de las fronteras desiertas y porosas –consideradas peligrosas como origen de insurgencia terrorista- por parte del Batallón Escorpión kirguz, principal beneficiario del moderno equipamiento.

Ante esta situación, Bakiyev también comenzó a negociar la posibilidad de emplazamientos rusos en el sur del país, bajo el paraguas de la OTSC y su cooperación en entrenamiento de las fuerzas. En este caso el emplazamiento ruso sería localizado en Osh, si bien los kirgyces lo prefieren en Batken, próximos al límite con Uzbekistán.

Lo antedicho confirma nuevamente la política multivectorial de Kirguzistán. Dmitry Alyaev, editor del medio electrónico Oasis -basado en Moscú-, indicó que la Federación estaba cansada de la política de Kirguzistán de enfrentar a EEUU y Rusia,

---

<sup>347</sup> No obstante, el gobierno de Washington ofreció varios millones más de dólares para actualizar la infraestructura del aeropuerto, para la lucha contra el terrorismo y el narcotráfico y en concepto de programas de desarrollo.

<sup>348</sup> “Kirguzistán: Manas Air Base Operations Continue, Despite Drama”. En *EurasiaNet.org*. Febr. 5 de 2009. <http://www.eurasianet.org/departments/insight/articles/eav020609.shtml>

<sup>349</sup> “Kirguzistán: US Intend to Construct Military Training Center in Batken”. En *EurasiaNet.org*. Marzo 3 de 2010. <http://www.eurasianet.org/departments/insight/articles/eav030410.shtml>

<sup>350</sup> “Kirguzistán: US Intend to Construct Military Training Center in Batken”. En *EurasiaNet.org*. Marzo 3 de 2010. <http://www.eurasianet.org/departments/insight/articles/eav98995.shtml>

“Kyrgyzstán depende completamente de Rusia”.<sup>351</sup> Con la postergación del arriendo de Manas a EEUU, el emprendimiento propuesto por este país fue cancelado por considerarse “redundante” y se deterioraron las relaciones con Kyrgyzstán.<sup>352</sup>

En su visita oficial de septiembre 2012 Putin confirmó su permanencia en su base Kant por otros 15 años y firmó nuevos acuerdos militares y económicos, restando 500 millones de dólares de la deuda de Kyrgyzstán.<sup>353</sup> EEUIU estaría preparando su retiro de Manas.

## **B) Cooperación energética**

Por acuerdo entre los presidentes de ambos Estados, Gazprom pagó en julio 2013 la suma de 1 u\$s dólar por el uso de la red de gas kyrgyz durante 25 años, para garantizar el abastecimiento del combustible a los 5,5 millones de habitantes. Dicho abastecimiento era frecuentemente interrumpido por Kazakhstán y Uzbekistán debido a la falta de pago por Kyrgyzstán. A cambio, Gazprom se comprometió a invertir 20.000 millones de rublos (aproximadamente 609 millones de u\$s) en dicha red de distribución de gas de 700 Km. en los próximos 5 años, garantizar el desarrollo y modernización del equipamiento de gas y ductos y a solucionar las discontinuidades en la provisión de gas a los consumidores locales. También se hará cargo de los 40 millones de dólares adeudados a los proveedores anteriores y reducirá las tarifas de la provisión energética respecto de las impuestas previamente por Kazakhstán y Uzbekistán. A pesar de la oposición, el gobierno kyrgyz advirtió que este acuerdo no debe percibirse como incremento de la dependencia con Rusia sino como una mejora de la seguridad energética nacional y del partenariado con Rusia.<sup>354</sup> Parte de los 6000 millones de dólares entregados por Rusia en 2008 estaban destinados a atraer inversiones rusas en el sector energético, principalmente en la construcción de las centrales hidroeléctricas Toktogul, Kambarata-1 y Kambarata-2. Estos proyectos datan de la etapa soviética. Kambarata-1 estaba destinada a aportar 1900 MW, el aporte de Kambarata-2 sería de 360 MW, ante la existente Toktogul, por el momento la mayor del país, que produce 1.200 MW y aporta 40% de la electricidad nacional. Pero debido a la capacidad limitada de su reservorio, no podrá colectar agua suficiente para generar energía durante el invierno

Del mencionado crédito acordado por Rusia en 2008, 1700 millones de dólares estaban destinados a la construcción de Kambarata-1. La entrega de este monto se postergó ante la denuncia de Moscú de que una remesa anterior no había sido usada

---

<sup>351</sup> “Kyrgyzstan: Russian Press Bashing Bakiyev”. En *EurasiaNet.org*, marzo 29 de 2010. <http://www.eurasianet.org/departments/insight/articles/eav033010.shtml>

<sup>352</sup> “Kyrgyzstan: Russian Press Bashing Bakiyev”. *Op. cit.*

<sup>353</sup> “Kyrgyzstan sets U.S. air base closure deadline”. En *The Moscow Times*. Reuters. Junio 21 de 2013. <http://www.themoscowtimes.com/news/article/Kyrgyzstan-sets-us-air> Sitio visitado en julio 25 2013

<sup>354</sup> “Gazprom takes over kyrgyz national gas network for \$1”. En *The Moscow Times*. Reuters. Jul 28 2013 <http://www.themoscowtimes.com/business/article/gazprom-takes-over-kyrgyz-> Visita agosto 5 2013.

para los objetivos acordados. Sin embargo, algunos analistas indican que se puede agregar otro factor en las dilaciones. “Moscú está más preocupada con el delicado balance geopolítico en Asia central (...) Naciones río abajo, en particular Uzbekistán, se oponen a proyectos que puedan alterar el flujo de agua. (...) y en consecuencia, teóricamente, reducir el volumen disponible para irrigación”.<sup>355</sup> Moscú no desea tomar posición y cargar con la responsabilidad de la situación. Pero para Kyrgyzstán su puesta en producción significaría la posibilidad de exportar electricidad, principalmente a China. El primer generador de Kambarata-2 comenzó a operar en 2010. Su caída de agua es de 60 m. y el reservorio de 8 millones de m<sup>3</sup>, de los cuales 10% es útil para la generación de energía. El país espera financiación de China para poner en marcha los dos generadores restantes.



Ya en la segunda mitad de 2012 y con otro presidente en Kyrgyzstán, Atambayev, Putin prometió ayuda económica a cambio de cooperación económica y en seguridad, si bien a su retorno a Moscú las reservas para invertir en ese país eran fuertes. En principio el 16 de abril 2013 se acordó no solo la continuación de la construcción de Kambarata-1, a cargo de la estatal rusa Inter RAO (75% de la producción hasta que esté totalmente finalizada, producción que compartirá en condiciones de igualdad con Kyrgyzstán), sino de otras cuatro centrales pequeñas río arriba del Naryn –los generadores serán provistos por la compañía estatal rusa RusHydro-, totalizando 5.000 MW (1.900 de Kambarata-1). Pero las dudas por los costos, riesgos, la poca confianza en la economía de Kyrgyzstán y las objeciones de Uzbekistán se mantienen. De hecho, la deuda con Moscú por el dinero enviado durante

<sup>355</sup> “Kyrgyzstan: Moscow Withholding Promised Aid to Bishkek”. En *EurasiaNet.org*, febrero 15 de 2010. <http://www.eurasianet.org/departments/insightb/articles/eav021610.shtml>

la gestión de Bakiyev y cuyo destino no fue aclarado, se descontará a partir de 2016, cuando Rusia espera ya tener concretada la unión aduanera con esta república.<sup>356</sup> Además la construcción de Kambarata-1 mantiene la categórica oposición del presidente uzbeko. La situación se está tornando cada vez más politizada y puede derivar en una guerra. Para Uzbekistán no solo significa el peligro de falta de agua para sus algodones sino la pérdida de la dependencia energética –hidrocarburos- que le da poder ante Kirgizistán. Si bien en Moscú señalan que Uzbekistán no está en condiciones de indicar el camino a seguir a Moscú, el proyecto Kambarata-1 resulta cada vez más incierto.<sup>357</sup>

#### **IV.2.3.- Rusia- Tadjikistán**

La política multidireccional de la república se ha visto ante la necesidad de demostrar lealtad a Rusia, especialmente como miembro de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC) de la CEI y también a China y en menor grado a India. Al mismo tiempo, la OCS adoptó un activo rol de desarrollo de la cooperación económica con el objetivo de desplazar a la UE y EEUU de Tadjikistán, en ambos casos con la anuencia de Moscú- y en menor grado, la Unión Europea. En 2009 se definió la preeminencia de poderes asiáticos en esta República.<sup>358</sup>

Entre los acuerdos en vigor se destacan:

##### **A) Cooperación militar**

En la capital de Tadjikistán se encuentran tres bases denominadas colectivamente la División 201° (con unos 7000 efectivos rusos), en Dushanbe, Ourgonteppe y Kulob, 200 km al suroeste de la capital-. La 201° es la mayor base militar permanente rusa en el exterior de Rusia y actúa como soporte a la armada nacional para mantener la estabilidad. Esta División –que se denominaba División de Rifleros Motorizados 201°, una de las mejores fuerzas terrestres rusas, con efectivos bajo contrato por siete años- cuidó la frontera tadjiko-afgana hasta 2005 y su traslado fue aprobado por los presidentes Putin y Rakhmonov en 2004 y hasta 2042.<sup>359</sup> Su partida de la frontera –promovida por EEUU en conversaciones con el presidente tadjiko- fue lamentada hondamente por los tadjikos del sur. Pero ya en abril de 1999 el Kremlin había indicado que el objetivo de los efectivos rusos en esa frontera meridional era fortalecerla y limitar el tráfico de drogas y combatientes de Afganistán. Al considerarse

---

<sup>356</sup> Incluso el líder del Partido Demócrata Liberal, Vladimir Zhirinovskiy sugirió que, a cambio de la deuda, Kirgizistán entregara el lago Issyk-Kul, considerado “tesoro nacional” para los kirgyces.

<sup>357</sup> “Kyrgyzstan: Bishkek Hydropower Hopes Hinge on Putin’s Commitment”. En *EurasiaNet.org*, abril 25 de 2013. <http://www.eurasianet.org/node/66883>

<sup>358</sup> de los Reyes, Marcelo. “La proyección de China sobre Asia Central. El devenir del espacio euroasiático desde fines del siglo XX”. En *CEID*, 2010. [www.ceid.edu.ar](http://www.ceid.edu.ar)

<sup>359</sup> “Tajik military to get support”. En *The Moscow Times, RIA Novosti*. Agosto 2 de 2013. <http://www.themoscowtimes.com/news/article/tajik-military-to-get-su...> Visita el 15 ago 2013.



que esa frontera se había “normalizado”, se consideró que las tropas no serían necesarias.

Putin confirmó que la nueva División 201<sup>o</sup> era una garantía para la estabilidad del país y de toda la región y adelantó que Rusia entrenaría en sus centros superiores la a especialistas militares locales y que enviaría nuevos aviones. En 2011 Tadjikistán reclamó a Rusia el pago de esas facilidades. La reunión para dirimir la cuestión, programada para septiembre de ese año, fue pospuesta sin fecha definida.<sup>360</sup> Originalmente el acuerdo vencía en 2012 y llevó un año de negociaciones<sup>361</sup> extender el arriendo hasta 2042, decisión que el Parlamento finalmente ratificó en octubre 2013.<sup>362</sup>

En julio 2003 numerosos medios rusos difundieron que Washington intentaba minar la posición estratégica moscovita en Tadjikistán. A principios de julio de ee año el periódico ruso *Nezavisimaya Gazeta* afirmó que “EEUU había ofrecido 1.000 millones de dólares al gobierno tadjiko para que no permitiera el establecimiento de bases militares rusas en su territorio”.<sup>363</sup> El Ministerio de Asuntos Exteriores de Rusia, en forma conjunta con representantes del Ministerio de Defensa tadjiko, preparó un paquete de documentos donde se detallaba el status, rol y planes a largo plazo para instalar una nueva base que será "un poderoso grupo de fuerzas, que incluiría componentes de aeronáutica y estaría equipado con armas modernas, que colaborará coordinadamente con las estructuras de seguridad de la república...".<sup>364</sup> Esta determinación fue consecuencia de la difusión de que EEUU planeaba establecer bases militares también en Tadjikistán.

En 2004 se localizaron otros efectivos rusos en las ciudades tadjikas Kulyab y Kurgan-Tyube.<sup>365</sup> Aunque se menciona como destinada a sostener los esfuerzos de monitorear la frontera con Afganistán, detener el narcotráfico y el extremismo y proceder a la defensa territorial de la ex república soviética, esta presencia es percibida como una evidente respuesta al avance militar de EEUU post S-11 en la región.

En 2005, y a cambio de una sustanciosa reducción de la deuda externa con Moscú -cerca de 242 millones de dólares sobre los 300 millones totales-, Tadjikistán entregó a Rusia con derecho de uso *ad infinitum*, el centro de control espacial óptico y electrónico "Nurek", el auténtico "ojo espacial" de la desaparecida URSS y el sistema antimisilístico de Okno. Este proyecto fue iniciado en 1980 bajo el Programa Espacial Soviético pero no llegó a completarse. Sus sistemas funcionan de modo automático y

---

<sup>360</sup> “Russia pressed to pay for its military base in Tadjikistan”. En [www.ozodi.org](http://www.ozodi.org) Febrero 28 de 2012.

<sup>361</sup> Las negociaciones se basaron en una mejor relación con los tadjikos trabajando en Rusia y en la importación sin impuestos de un millón de toneladas/año de petróleo.

<sup>362</sup> “Veteran Tajik Leader to seek new 7 year term in nov. 6 Vote”. En *The Moscow Times*, oct 20 de 2013. Issue 5231. Reuters. <http://www.themoscowtimes.com/news/article/veteran-tajik----6-vote/487590.html> Visita oct. 5 de 2013.

<sup>363</sup> *Nezavisimaya Gazeta*. “Tadjikistán had been offered \$1 billion in US aid”. Julio 2 de 2003.

<sup>364</sup> Mukhin, Vladimir. “Russia Creating Major Military Base in Central Asia. Tadjikistán Will Be Center of Russia's Geopolitical Interests in South of Commonwealth”. En *Nezavisimaya Gazeta*, 21 May 2003.

<sup>365</sup> Para más información véase *NIS Observed*. Enero 23 de 2004 y mayo 12 de 2004. [www.bu.edu.iscip](http://www.bu.edu.iscip)

transmiten en tiempo real información sobre objetivos espaciales –tanto los conocidos como otros que puedan detectar-. Su localización hace que cualquier aparato espacial lanzado desde cualquier punto del planeta con una órbita entre 2 mil a 40 mil kilómetros sea detectado ya en su primera vuelta. Con asistencia externa permite el seguimiento de objetivos a alturas entre 120 y 2000 kilómetros.<sup>366</sup> El ministro de Defensa ruso, Sergei Ivanov, indicó que esta adquisición daría seguridad a su país durante ese plazo. Además en 2006 gratuitamente Rusia aportó a Dushanbe 76 millones de dólares en asistencia militar.

En agosto 2013 V. Putin solicitó a su Ministro de Defensa la evaluación de los riesgos del retiro de EEUU y la coalición internacional de Afganistán y la ayuda a las FFAA de Tadjikistán contra potenciales amenazas, luego de conversaciones de Putin con su par tadjiko E. Rakhmonov. Los 1344 Km. de límite con Afganistán constituyen uno de los mayores corredores de heroína que se dispersa a través de Rusia y otros Estados vecinos. De ahí el pedido de ayuda del presidente Rakhmonov.<sup>367</sup> A fines de 2013 había en la frontera con Afganistán 15.000 efectivos de la OTSC.

De acuerdo con el Reporte de Balance Militar del Instituto Internacional para Estudios Estratégicos, las FFAA de Tadjikistán cuentan con 16.300 efectivos en bases fijas y móviles y una fuerza aérea y antimisiles basada en equipamiento militar antiguo soviético. Moscú tiene 6000 efectivos en tres ciudades tadjikas. El programa ruso de modernización de las FFAA tadjikas superaría los 200 millones de dólares y abarca tanto la reparación del armamento actual como la compra de nuevos equipos y armas. El programa se desarrollará en 3 etapas desde 2013-15 y luego en dos períodos de 5 años. Moscú considera a Tadjikistán como su mayor línea de defensa contra la amenaza del radicalismo islámico y narcotráfico procedentes de Afganistán y manifestó que enviaría “asistencia colectiva adicional” para cuidar la frontera luego del retiro de efectivos de Afganistán en 2014. Rusia luce satisfecha con su rol de escudo entre la volátil Afganistán y el resto de Eurasia y de proteger a Europa del terrorismo, el extremismo y el tráfico de drogas.

Ante el retiro de la OTAN de Afganistán hacia fines de 2014 ya está previsto el incremento de efectivos y su mayor entrenamiento con armamento moderno. Al respecto, el analista tadjiko Zafar Abdullayev señaló que las tropas rusas no serían gran impedimento para militantes como los talibán, “Si deciden atacar (...) como ocurre en todo el mundo musulmán, primero cambiarán la psicología tadjika (...) no serán visibles ni en el aire ni en la frontera”.<sup>368</sup>

---

<sup>366</sup> Es equivalente al sistema norteamericano de iguales propósitos GEODSS.

<sup>367</sup> Pfeifer, Ezekiel. “CIS Leader Uneasy About Volatile Afghan Border”, en *The Moscow Times*, Issue 5219, septiembre 24 de 2013.

<sup>368</sup> “Afghan Neighbor Tajikistan Ratifies Base Deal With Russia”. En *The Moscow Times*, Reuters, Issue 5225, octubre 2 de 2013. <http://www.themoscowtimes.com/news/article/afghan-neighbor-russia/486905.html>

## B) Cooperación energética

Existe una red integrada de energía en Asia Central –cuya trama data de la etapa soviética, si bien ha sido actualizada-, por la cual Tadjikistán recibe energía desde Turkmenistán vía Uzbekistán. Sin embargo, son frecuentes los inviernos sin electricidad en Tadjikistán. Por ejemplo, en febrero 2009, tadjikos que viven a 30 minutos de la capital pasaron tres meses sin electricidad debido a un bloqueo de la red eléctrica interconectada de Asia central por orden del gobierno uzbeko. Sin embargo la opinión de que la situación era mejor que el año anterior fue unánime.<sup>369</sup> Usualmente la población de Tadjikistán recibe energía entre 5 y 6 horas/día, en tanto la capital recibe electricidad sin restricciones.



En la república, la construcción de la central hidroeléctrica Rogun -100 km al este de la capital- sobre el río Vakhsh es la mejor solución a largo plazo pues carece de gas natural y posee poco petróleo. El único recurso del país es el agua. Tadjikistán posee 60% del agua de Asia central. Rogun no solo puede abastecer las necesidades nacionales sino que permitiría a Tadjikistán ocupación de mano de obra, puesta en marcha de empresas y la exportación de electricidad en el consecuente ingreso de divisas.

Los estudios geológicos de pre-factibilidad datan de 1961. Planeada como la infraestructura más alta del mundo -335 m- y con un embalse que tardaría entre siete y 12 años en completarse para producir 3600 MW, ahora se especula con reducir su altura, no solo por los costos o por las necesidades imperiosas de electricidad. El motivo es el retroceso de todos los glaciares de la región -y específicamente el Fedchenko- con

---

<sup>369</sup> “Tajikistan: Rogun Dam a Hot Topic as Tajiks Make it Through Another Winter of Shortages”. En *EurasiaNet.org*, marzo 12 de 2009. <http://www.eurasianet.org/departments/insightb/articles/eav031309.shtml>

el esperable menor aporte sucesivo de aguas a los ríos que origina. Los trabajos en Rogun comenzaron en 1976 y nunca se detuvieron. Continúan, pero a ritmo muy lento, en parte debido a la disolución de la URSS, en parte debido a la guerra civil 1992-1997, a que las inundaciones iban destruyendo lo ya construido, a la crisis económica endémica nacional y a la oposición tajante por parte de Uzbekistán respecto de obras hidráulicas que pudieran afectarla. Karimov no solo considera a la obra como insegura sino que no está de acuerdo en otorgar a Tadjikistán “un injusto control sobre los recursos hídricos”.<sup>370</sup>



En enero 2009, el entonces presidente ruso Medvedev indicó que Rusia sostendría el proyecto si todos los países de la región estaban de acuerdo. Karimov, atenuando su discurso, indicó que haría sus propios estudios y hasta financiaría la construcción solo si una evaluación externa concluía que no afectaría a Uzbekistán. “Los analistas internacionales dudan que tal estudio alguna vez satisfaga el criterio de Tashkent”.<sup>371</sup> Irán manifestó interés en la financiación del proyecto, también China –que ya está construyendo una pequeña central hidroeléctrica en la república-. Tanto Afganistán como Pakistán esperan importar electricidad desde Tadjikistán.

En octubre 2013 el Banco Mundial publicó dos informes al respecto. En el primero señala que se requieren reparaciones en las obras ya realizadas antes de poder

<sup>370</sup> “Tajikistan: World Bank Rogun Data Dump, Recommends Repairs”. En *EurasiaNet.org*, octubre 2 de 2013. <http://www.eurasianet.org/node/67575>

<sup>371</sup> “Tajikistan: Rogun Dam a Hot Topic as Tajiks Make it Through Another Winter of Shortages”. En *EurasiaNet.org*, marzo 12 de 2009. <http://www.eurasianet.org/departments/insightb/articles/eav031309.shtml>

avanzar de acuerdo a lo estipulado originalmente. Las paredes de los túneles y de las cavernas para los generadores muestran signos de estar deformándose –en este caso hasta los trabajos de restauración son significativamente riesgosos-. El BM no indicó el costo de las reparaciones, pero propuso la alternativa de tres diferentes alturas y capacidades para el emprendimiento. El BM no prometió financiación aunque se ofreció a colaborar con los entes que decidan aportar los capitales necesarios. En el segundo indica que existe un yacimiento de sal en una línea de falla tectónica involucrada en el proyecto. Si se disolviera crearía un hueco que afectaría directamente al embalse. Para ello el BM propuso encriptar la falla e insertar una barrera hidráulica, que requieren constante monitoreo y mantenimiento durante la construcción y posiblemente durante toda la vida útil de la central.

Solo el reservorio de Nurek provee una significativa capacidad de almacenamiento en la cascada del Vakhsh. La central hidroeléctrica Nurek se construyó en 1961 y su altura es de 300 m y cada uno de sus nueve generadores de electricidad producían 300 MW. Hoy actualizados, la producción supera los 3200 MW/día. Abastece a la empresa productora de aluminio “Talco” y colabora a través de un túnel - Dangara, de 14 km- en la irrigación de 700 km<sup>2</sup> de tierras agrícolas.

En la década del 70 la URSS comenzó la construcción de la central hidroeléctrica Sangtuda-1, construcción que se detuvo en 1989 –con solo 20% del trabajo realizado- por falta de financiación. En 2004, por un acuerdo intergubernamental entre Rusia (75%) y Tadjikistán (25%), se retomó la construcción con cuatro unidades entrando en servicio en 2008-2009 y siendo inaugurada oficialmente en 2009. Produce 670 MW; aproximadamente 12% del total nacional. Sangtuda-1 no opera en su total capacidad por falta de mercado con capacidad para pagar el servicio.

En 2005 y tras un nuevo acuerdo Rusia-Tadjikistán-Irán, se estableció que Teherán construiría Sangtuda-2 cuya producción sería entregada a la empresa nacional de electricidad tadjika que planeaba exportar excedentes de electricidad a Kyrgyzstán, Irán, Afganistán y Pakistán a partir de 2011, cuando fue inaugurada por los presidentes Ahmadinejad y Rakhmnov. La primera unidad generadora de Sangtuda-2, provista por China, se encuentra en modo de prueba.<sup>372</sup> La planta será operada por la compañía iraní Sangob, que recibirá durante 12 años los ingresos producidos por la planta y luego de ese período la central será transferida en su totalidad a Tadjikistán. Sangtuda-2 actúa coordinadamente con Sangtuda-1 y usa las compuertas del reservorio Nurek.

Es el mayor proyecto de la CEI con participación de empresas rusas que incluyen Power Machines, ChirkeyGESstroy, Zarubezhvodstroy, Trust Gidromontazh, Chekhov Gidrostal Plant y Zagranenergostroyontazh.

---

<sup>372</sup> "Water flow reduce in the Nurek reservoir of Tajikistan", en *Avesta.Tj*, febrero 3 de 2012. <http://www.avesta.tj/eng/business/1632-water-flow-reduce-in-the-nurek-reservoir-of-tajikistan.html>

Por supuesto, la construcción estuvo acompañada por controversias desde Uzbekistán, Kazajistán y Turkmenistán.<sup>373</sup> La situación se agravó cuando Uzbekistán se retiró del “sistema energético integrado”, bloqueando los envíos de electricidad a Tadjikistán y a través de ella a Kazajistán meridional. Además Uzbekistán bloqueó el uso de la red ferroviaria, postergando la construcción de las líneas de transmisión previstas para Afganistán y Kirgizistán.

#### **IV.2.4.- Rusia- Uzbekistán**

Moscú y sus aliados continuaban preocupados por el incremento de la inestabilidad en Asia Central, principalmente en Kirgizistán y Uzbekistán y la proveniente de Afganistán.<sup>374</sup> El distanciamiento entre Uzbekistán y Moscú hasta mediados de 2005 era de tal magnitud que el presidente uzbeko llegó a intentar cerrar su espacio aéreo a los aviones de transporte militar ruso hacia Tadjikistán. Hemos visto en el capítulo anterior que ante los disturbios en Andiján, 2005 Karimov realizó un giro de 180° en su discurso, cortó sus relaciones con Occidente -y reanudó las conversaciones suspendidas con Rusia. En 2008 comenzó una nueva etapa de aproximación a EEUU y un nuevo alejamiento de la Federación de Rusia.

Entre los acuerdos en vigor se destacan:

##### **A) Cooperación militar**

En Uzbekistán y desde 2006, Rusia utilizaba las bases aéreas Karsi-Kanabad (K-2)<sup>375</sup> en relación con la reincorporación de la República a la OTSC. Además Rusia envió armas, municiones, repuestos y asesoramiento a especialistas uzbekos. En 2012 Uzbekistán se retiró de la OTSC. Sin embargo en noviembre 2013 el ministro de Relaciones Exteriores uzbeko anunció que “Primero y ante todo, en la esfera de seguridad y cooperación militar, la máxima prioridad para nosotros es el desarrollo de colaboración con Rusia”.<sup>376</sup>

##### **B) Cooperación energética**

LUKoil, la segunda compañía productora de petróleo rusa, planea invertir 5000 millones de dólares en proyectos en Uzbekistán en los próximos cinco años.<sup>377</sup> La empresa ya invirtió 3200 millones en el sector de hidrocarburos de esta república desde

---

<sup>373</sup> Estos temas fueron tratados en forma más general en el capítulo 2, Conflictos por el agua en Asia Central.

<sup>374</sup> En el capítulo 2 se ha detallado la actividad de movimientos extremistas que afectaron la región.

<sup>375</sup> Exactamente las que debió abandonar EEUU en diciembre 2005 por decisión del presidente Islam Karimov.

<sup>376</sup> “Top Uzbek Officials Make Opposing Claims on Customs Union”. En RIA Novosti, Issue 5255, noviembre 14 de 2013. <http://www.themoscowtimes.com/business/article/top-uzbek/489561.html>

<sup>377</sup> “LUKoil plans \$5Bln Investment in Uzbekistan”. En The Moscow Times RIA Novosti, Issue 5271, diciembre 6 de 2013. <http://www.themoscowtimes.com/business/article/lukoil-plans-5bln-investment-in-uzbekistan/491006.html#ixzz2n3xxfMxo>

2004, incluyendo 500 millones en enero-septiembre 2013. LUKoil actualmente trabaja en tres proyectos uzbekos que en conjunto producen 20.500 millones de m<sup>3</sup> de gas.

#### **IV.2.5.- Rusia- Turkmenistán**

##### **A) Cooperación militar**

El status de “neutralidad activa” turkmena ha dejado a la república aislada respecto de desarrollos militares regionales.

##### **B) Cooperación energética**

En 2003 Rusia selló acuerdos que trascienden la operación económica y que aportan beneficios para ambos Estados.<sup>378</sup> Entre ellos se encuentran los acuerdos vigentes desde 2003 y hasta 2028 sobre la venta de gas natural a la estatal rusa Gazprom a través de los gasoductos de esta empresa.<sup>379</sup> Ambos Estados han obtenido ventajas de este pacto: mercado seguro para la producción turkmena y precios convenientes para la exportación del gas por Rusia. Con ello Moscú logró evitar la construcción de un gasoducto transafgano ya pactado en mayo 2002.

#### **IV.3.- Principales ejercicios militares en RCA con participación de Rusia**

- Hubo ejercicios militares realizados en territorio de Kazakhstán y China por efectivos de Rusia, China, Kyrgyzstán, Tadjikistán y Kazakhstán (en el marco de la OCS), denominados “Coalición 2003”, en agosto de ese año. Se practicaron respuestas a secuestros de aviones e incursiones terroristas. Fue la primera vez que participó China en maniobras multilaterales militares conjuntas. Estas maniobras transformaron a la OCS en un bloque cuasi-militar.
- Desde 2002 se realizan los ya mencionados ejercicios “Frontera” de la Fuerza Colectiva de Desplazamiento Rápido de la OTSC con un batallón por cada Estado-miembro. En el caso de Asia central uno de Kazakhstán, de Tadjikistán, de Kyrgyzstán y el cuarto de Rusia. Una vez al año los Jefes y Estados Mayores –sin tropas- celebran ejercicios conjuntos.
- A fines de agosto 2003 un comando conjunto de Tadjikistán y Rusia de 500 efectivos realizó ejercicios destinados a optimizar la colaboración entre

---

<sup>378</sup> Cohen, Ariel. “The Putin – Turkmenbashi deal of the century: towards a Eurasian gas OPEC?” En *Asia Central & Caucasus Analyst*. Mayo 7 de 2003.

<sup>379</sup> Blank, Stephen “The Turkmen Challenge” En *Asia Central & Caucasus Analyst*, julio 3 de 2002.

subunidades de sus FF.AA. ante la eventualidad de ingreso de fuerzas hostiles desde Afganistán.

- En 2004 Rusia, Kazakhstán, Kyrgyzstán y Tadjikistán, que integran con Armenia y Belarús la OTSC, llevaron a cabo las maniobras militares "Frontera-2004", en las que se ensayó el rechazo de un eventual ataque de guerrillas islámicas en alguno o varios países del Asia Central ex soviética. Las maniobras se realizaron durante cinco días en Kazakhstán y Kyrgyzstán, con participación de miles de soldados, unidades acorazadas, artillería y aviación.
- En agosto 2005 se llevó a cabo la impresionante exhibición aeronáutica "Maks-2005", que incluyó el lanzamiento de un misil balístico en el mar de Barents. Las maniobras continuaron en la región de Vladivostok y en la península de Shandong, en el este de China y el objetivo fue sincronizar la capacidad combativa de las tropas ruso-chinas, afianzar su influencia en Asia Central y advertir a otras potencias que ambos países tienen intereses geopolíticos clave en la zona. Participaron más de 10.000 infantes de marina y unidades aerotransportadas, con más de un centenar de aviones y helicópteros, 70 buques de superficie, submarinos, carros de combate y piezas de artillería. Para fortalecer la solidaridad de la OCS, solo sus miembros podían presenciar estos ejercicios militares bilaterales Rusia – China.
- Se realizaron en 2005 ejercicios militares conjuntos Rusia-Uzbekistán.
- En 2012 y 2013 los denominados "Hermandad Inquebrantable" en Kazakhstán y Rusia respectivamente en los que participaron todos los miembros de la OTSC.
- A mediados de julio 2013 se llevó a cabo la mayor demostración rusa desde tiempos soviéticos, en el lejano Este con unos 160.000 efectivos, 1000 tanques, 70 aviones y 30 buques de guerra y el objetivo fue esclarecer los puntos débiles de la defensa rusa.
- En agosto 2013 se realizaron los ejercicios conjuntos "Vigilant Eagle" con el NORAD (Mando Norteamericano de Defensa Aeroespacial) y la Fuerza Aérea rusa, para entrenar a los pilotos para responder a un ataque terrorista.<sup>380</sup>
- También en agosto 2013 los ejercicios Rusia-China "Misión de Paz 2013" en Cheliabinsk (Rusia). En ellos que participaron más de mil quinientos militares de las Fuerzas Armadas de Rusia y el Ejército Popular de Liberación de China, así como doscientas cincuenta unidades de maquinaria militar, incluidos veinte aviones y helicópteros, tanques, cañones autopropulsados y vehículos de combate de infantería.

---

<sup>380</sup> "Cazas rusos y norteamericanos realizan ejercicios militares en plena tensión de Siria". Texto completo en <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/104436-rusia-norad-siria-guerra>



- El viceministro de Defensa, Arkadi Bajin, informó a fines de noviembre 2013 que Rusia realizó este año más de 3.000 ejercicios militares, el más importante de los cuales fueron las maniobras ruso-bielorrusas “Zapad 2013”.<sup>381</sup>
- El Ministerio de Defensa de Rusia en diciembre 2013 que en 2014 se mantendrá la práctica de inspecciones sorpresa en el Ejército y que las tropas realizarán más de 3.500 maniobras militares en 2014, incluidos 26 ejercicios internacionales.<sup>382</sup>

#### IV.4.- India como aliado de Rusia en Asia central

India –tradicionalmente aliada de Rusia- cuenta en Tadjikistán con la base Aynu/Farkhor, que comparte con Rusia,<sup>383</sup> donde además entrena a las FFAA nacionales.<sup>384</sup>



<sup>381</sup> “Rusia realizará más de 3.500 ejercicios militares en 2014”. En *RIA Novosti*, Diciembre 2 de 2013. [http://sp.ria.ru/neighbor\\_relations/20131202/158682352.html](http://sp.ria.ru/neighbor_relations/20131202/158682352.html)

<sup>382</sup> “Rusia realizará más de 3.500 ejercicios militares en 2014”. *Op. cit.*

<sup>383</sup> Echeverría Jesús, Carlos. “La importancia estratégica de Asia Central”. En *Observatorio Asia Central. Real Instituto Elcano*. ARI N° 63/2008. Junio 2008.

<sup>384</sup> “First Foreign Military Base by Year-End”. En *Deccan Herald*. New Delhi. Octubre 19 de 2004.

Durante la década del 90 India comenzó a pensar seriamente en establecer una presencia militar en Asia Central. El mayor obstáculo era la inestabilidad en Afganistán. El triunfo talibán dio a Pakistán el control virtual sobre Afganistán, quedando a la Alianza del Norte –respaldada por India y Rusia- solamente el 5% de Afganistán. Afganistán fue el foco de la preocupación de Nueva Delhi.

A pesar de las dificultades aportadas por los talibán y Pakistán, India operó entre 1997 y 2001 un hospital militar en Farkhor –Tadjikistán- al que eran trasladados los heridos de la Alianza del Norte en su lucha contra los talibán.

La visita de Karzai a India en 2003 y su interacción con Nueva Delhi desde entonces son indicadores de su confianza en India. Pocas semanas antes de las elecciones 2004 en Afganistán, Karzai se entrevistó con el Primer Ministro de India Manmohan Singh en ocasión de la Asamblea General de la ONU en Nueva York. Para India su elección es un reaseguro de consolidación de lazos bilaterales y también otorga a Nueva Delhi la oportunidad de ampliar su influencia en esa parte de Asia.

El hospital de Farkhor, Tadjikistán, donde trabajaron en forma permanente 25 médicos y enfermeros indios<sup>385</sup> fue cerrado y trasladado en 2002 a Kabul y dotado por las fuerzas amadas de India de 250 camas para tratar exclusivamente soldados afganos. Actualmente India instaló otro hospital con 200 camas en Kandahar, a 125 Km. de la frontera con Pakistán, para tratar a los pobladores. Estos gestos han generado buena voluntad entre los afganos hacia los indios.<sup>386</sup>

Con la expulsión de los talibán, India comenzó -en 2002- a reparar en Tadjikistán la base aérea Ayni en Farkhor, a unos 10 Km. de la capital tadjika. En noviembre 2003 se realizó una Cumbre entre el presidente Imomali Rakhmonov y el entonces primer ministro indio Atal Bihari Vajpayee pero no se admitió en ella que India planeara estacionar aviones en la base, a pesar de numerosos indicadores que sugerían lo contrario. El hecho que en 2001 milicianos talibán y de Al Qaeda avanzaran hasta 80 Km. de Dushanbe hizo que el gobierno tadjiko estuviera dispuesto a alquilar esa base a EEUU, que inicialmente mostró interés, pero luego declinó la oferta. Esto significa que Tadjikistán en ese momento también estaba dispuesta a otorgar –como Kyrgyzstán- una base militar a las fuerzas de la coalición liderada por EEUU.

Las fuerzas armadas de India ya estaban familiarizadas con el entorno de Farkhor pues, como se ha mencionado, operaron allí entre 1997 y 2001 un hospital militar para atender a los heridos de la Alianza del Norte que combatían al régimen talibán en Afganistán.

---

<sup>385</sup> A este hospital fue llevado el cuerpo del líder tadjiko Ahmed Shah Massoud, asesinado por emisarios de Al-Qaeda a principios de septiembre 2001.

<sup>386</sup> Ante protestas de Pakistán, India respondió que no está haciendo más que cumplir con los compromisos asumidos de ayuda a la reconstrucción afgana, solicitada por Karzai durante la reunión realizada en Japón a fines de 2001.

Finalmente en octubre 2004 tomó estado público que a fines de este año sería la primer base militar India en operaciones en suelo extranjero. India se había ofrecido a reparar el aeropuerto militar Ayni -destruido durante la Guerra civil de los 90s- y para ese momento la pista, hangares y torre de control ya estaban listos y eran capaces de operar en ella grandes aviones de transporte. Es más, la Indian Air Force (IAF) apuró la decisión de estacionar aviones en esta base. Los requerimientos operacionales estipulan que al menos debe haber allí dos escuadrones. Lógicamente los expertos señalan que se tratará de los MiG-29, que ya poseen y pueden volar por la región. También se ofrecieron dos helicópteros militares a la Fuerza Aérea de Tadjikistán. Aproximadamente el 70% del equipamiento es de origen soviético/ruso y cerca del 100% es común al utilizado en las restantes repúblicas de Asia Central.

El establecimiento de la base fue objeto de considerables acuerdos secretos pues EEUU prefería que no se estableciera. El acuerdo bilateral estipula la presencia del ejército indio y también de personal de la fuerza aérea que también colaborará en la protección de Tadjikistán contra cualquier amenaza. Fuentes militares y diplomáticas en Nueva Delhi indican que la base, con un grupo de consejeros de defensa, habría estado silenciosamente operacional desde mayo 2002. Sus instalaciones eran utilizadas para enviar ayuda humanitaria de India a Afganistán, que no puede llegar directamente desde India debido a una mutua prohibición de sobrevuelo India - Pakistán. La ayuda era reembarcada allí a aviones más pequeños hacia Kabul.

Aparentemente la oferta surgió del ministro de asuntos exteriores tadjiko al ministro de defensa indio George Fernandes que la aceptó inmediatamente. En ese momento mencionó que la base significaba el refuerzo de la amistad con los Estados de Asia Central y es más que ofrecer ayuda y asistencia a la atormentada Afganistán: “en tanto India realizó grandes inversiones en estos Estados, era apropiado llegar a acuerdos de defensa mutua”.

A pesar que los funcionarios indios no están dispuestos a discutir la importancia de esta base militar, indudablemente dará a las fuerzas armadas de India un mayor alcance estratégico. Es un claro movimiento para asegurar los intereses de India en los escenarios de Asia Central. La base militar Ayni también simboliza la importancia asignada por Tadjikistán a India como socio estratégico.<sup>387</sup>

India justificó la base de Farkhor por un número de razones. La preocupación inmediata es la prohibición de sobrevuelo indio sobre Pakistán. Sin este permiso los vuelos indios a Kabul tienen que tomar una ruta mucho más larga a través de Irán y usando aviones más pequeños. Con una base aérea a disposición en Farkhor, India puede utilizar grandes aviones de transporte hacia Afganistán, donde es prioritario para India afirmarse firmemente. La base también ayudará a trasladar personal y material

---

<sup>387</sup> Blank, Stephen. “Scramble for Asia Central bases”. En *Asia Times*. Abril 9 de 2003.

respecto de los intereses petroleros indios en la región. Resulta de una tremenda importancia estratégica.

El establecimiento de esta base en Farkhor indica que Nueva Delhi ha aprovechado la oportunidad: no solo en el aspecto militar, sino como un jugador importante en la reconstrucción de Afganistán.

La prensa pakistaní indicó ya en 2002 que el presidente Pervez Musharraf objetó la cuestión de la base india en Tadjikistán, mencionando que esos aviones partiendo de Farkhor pueden estar en el espacio aéreo de Pakistán en pocos minutos. Funcionarios indios respondieron que todos los Estados de Asia Central se encuentran geográficamente cerca tanto de India como de Pakistán y que es una cuestión aparte que India pueda arribar a ellos mediante más largos periplos. Además señalan que la Fuerza Aérea India tiene capacidad más que adecuada para defender su país sin necesidad de esa base.

De todos modos, el ministerio de defensa indio indicó que el país no había establecido una base militar -en el sentido convencional de la palabra-, sino que simplemente estaba utilizando aeropuertos tadjikos para enviar ayuda humanitaria a Afganistán. Agregó que como consecuencia del cierre del espacio aéreo pakistaní a India, otros países de la región -Irán, Uzbekistán, Tadjikistán-, habían permitido sobrevuelo a los aviones militares de India.

Funcionarios indicaron que helicópteros indios estuvieron utilizando las pequeñas pistas en la ciudad fronteriza Farkhor para trasladar a heridos y casos de emergencia de civiles y militares afganos para tratamiento en el hospital militar y que las pistas de Farkhor también eran usadas por Irán, ONU, la Cruz Roja y otras naciones.

#### **IV.5.- Conclusiones**

En la “Estrategia de Seguridad Nacional -2009- la Federación de Rusia destacó – y figura en la segunda página de este capítulo- que, bajo condiciones de competencia por recursos, no se excluye que algunos problemas puedan ser resueltos usando la fuerza militar y que el actual balance de poder en las fronteras de Rusia y sus aliados pueda ser afectado. Que existe riesgo de que se incremente el número de países con armas nucleares y que la posibilidad de mantener la estabilidad global y regional se verá reducida con el emplazamiento en Europa de elementos de defensa misilística global de EEUU.

En este capítulo se ha destacado el rol protagónico de Rusia en varios aspectos como:

- Su rol como árbitro en problemas regionales en su exterior más cercano, específicamente en las RCA;

- Su participación en emprendimientos económicos. En este caso nos hemos limitado a los relacionados con la energía, ya en cuanto a hidrocarburos como energía nuclear como centrales hidroeléctricas;
- La preparación de sus FFAA ante el supuesto inminente retiro de la OTAN de Afganistán, previsto para fines de 2014;
- La preparación de sus FFAA para proteger su territorio ante posibles despliegues, resultando su mayor preocupación los desarrollos de la OTAN en Europa;
- Su alianza con repúblicas de la CEI a través de la OTSC, para la que ofrece sus infraestructuras militares más modernas.
- Su puesta en común de infraestructura de 5ª generación por acuerdos firmados con la OCS y
- Su rol como árbitro en cuestiones relacionadas con su área de influencia: Siria, Irán, Afganistán.

## CAPÍTULO V: ESTADOS UNIDOS

*“La causa de nuestra Nación siempre fue más amplia que la defensa de nuestra Nación (...) Defenderemos la paz contra la amenaza de terroristas y tiranos (...) Y extenderemos la paz animando sociedades libres y abiertas en cada continente.”*  
*“National Security Strategy 2002”*

*George W. Bush.*<sup>388</sup>

A medida que las RCA iban obteniendo su independencia, las administraciones de George H. Bush y William Clinton sostuvieron una estrategia global estadounidense con una primera fase de promoción y defensa de la soberanía de los Estados de la CEI, representada por Estados Unidos sostuvo una política activa de ayuda económica y buenas relaciones diplomáticas con los Estados ex soviéticos. Tanto Bush como Clinton tenían algún sentido de qué líneas era peligroso trasponer.

Con George W. Bush y tras los ataques terroristas de S-11, se inició lo que podríamos mencionar como una segunda fase. EEUU puso especial empeño en apuntalar sus intereses estratégicos en Asia, aprovechando para ello su propia campaña antiterrorista, la “Guerra contra el terrorismo”, a escala planetaria y –como veremos- sin dejar espacio para la diplomacia. Sin S-11, la presencia militar de Estados Unidos en Asia central estaba fuera de toda consideración. Desde octubre de 2001, los esfuerzos de Washington se concentraron en colocar a Afganistán bajo su control, infiltrarse en Asia Central e intensificar la intervención en Asia Meridional, estrategia que buscaba ser disuasiva ante las vecinas Irán y China a la par que competía con la Federación de Rusia en su área de influencia.

La tercera fase estaría representada por la presidencia de Barack Obama que, además de enfrentar la recesión económica nacional y mundial, debió actuar en conflictos derivados de esta recesión, los militares heredados de las gestiones anteriores y otros más recientes. El de Afganistán, por su vecindad con las RCA resulta de particular interés. Por ello y a los efectos de esta investigación nos interesa ahondar en el accionar de las administraciones de George W. Bush –que promovió su presencia en Afganistán- y Barack Obama –a quien supuestamente le corresponde retirarse de ese país en diciembre 2014-.

La ideología sostenida por la gestión de George W. Bush se diferencia de las previas y se desprende de las dos Estrategias de Seguridad Nacional -2002 y 2006-, de

---

<sup>388</sup> *The National Security Strategy of the United States of América (2002).*

las cuales se mencionarán algunos párrafos –en cursiva- considerados relevantes para esta investigación.

### V.1.- Estrategia de Seguridad Nacional de los EEUU -2002-

En septiembre 2002 el entonces Presidente G. W. Bush presentó la “Doctrina de Seguridad Estratégica Nacional”,<sup>389</sup> generalmente conocida como “Doctrina de Seguridad Preventiva”. Entre sus conceptos señala que EEUU:

- Utilizará su poderío militar sin paralelos, su fuerte economía e influencia política para buscar un *balance de poder para defender la libertad humana*.<sup>390</sup> Indica que no permitirá que los terroristas obtengan armas de destrucción masiva (ADM) y que actuará contra las amenazas emergentes *antes* de que se formalicen. Remitiéndose al luctuoso atentado de S-11, afirma que la violencia terrorista y el caos son peligros comunes a todos los grandes poderes y que EEUU promoverá la *seguridad global* combatiendo a esos enemigos comunes.
- Al reconocer que la mejor defensa es una buena ofensiva, apela a fortalecer las Alianzas –como la ONU, OMC, OEA, OTAN- en la lucha contra el terrorismo global y en la prevención de ataques contra EEUU y sus amigos. Respecto de la OTAN, ya se han mencionado en el capítulo 3 los avances posteriores a esta Doctrina y sus mutaciones hasta 2013. Pero en la Estrategia 2002 llamativamente indicaba que si la OTAN resultaba exitosa ante este desafío, *recuperaría el rol central* que detentó durante la Guerra Fría.

Atenta a la posible renovación de viejos modelos de competencia entre grandes poderes, esta Estrategia menciona que animará a Rusia y China para el avance de la democracia y la apertura económica como bases para la estabilidad interna y el orden internacional.

- Cuando se refiere a Rusia agrega que los líderes máximos de Rusia comprenden la debilidad nacional y la necesidad de adoptar medidas para revertirla. Señala que esa debilidad limita las oportunidades de cooperación, si bien esta es mayor que en años o décadas previas. *Continuaremos sosteniendo la independencia y estabilidad de los Estados de la ex URSS* en la creencia de que un entorno

---

<sup>389</sup> El documento completo “The National Security Strategy of the United States of América” (2002) se encuentra disponible en <http://www.state.gov/documents/organization/63562.pdf> Como parte de este capítulo solo se incorporarán conceptos relacionados con la relación dialéctica de los mayores poderes respecto de las RCA así como los elementos necesarios para comprender la viabilidad de las teorías geopolíticas vigentes para explicar los fenómenos actuales en esta región. Las cursivas y entrecorridas son nuestros.

<sup>390</sup> Todas las cursivas son nuestras y están destinadas a realzar conceptos estratégicos relacionados, en última instancia con las RCA.

próspero y un vecindario estable reforzará el compromiso ruso de integración en la comunidad euroatlántica.

- Respecto de China, la Estrategia 2002 indica que su desarrollo democrático es vital y que aún sus líderes no habían adoptado las iniciativas necesarias para lograrlo y que, en la búsqueda de capacidades militares avanzadas, amenaza a sus vecinos de la región Asia-Pacífico. Sin embargo señala que China coopera cuando los intereses de ambas coinciden, mencionando los casos de Corea del Norte y Afganistán, si bien existen profundos desacuerdos como el referido a Taiwán.

En general, la Estrategia 2002 señala que las naciones afectadas por disputas regionales críticas deben permanecer comprometidas activamente, para evitar escaladas bélicas y minimizar el sufrimiento humano. Si esos Estados no lo logran, *EEUU actuará con sus amigos y socios para aliviar el sufrimiento y restaurar la estabilidad*, haciendo la salvedad que ninguna doctrina puede anticipar en qué circunstancias estará garantizada la acción de EEUU –directa o indirecta-. La Estrategia sostiene que el poderío sin paralelos de las fuerzas armadas de EEUU ha mantenido en paz algunas de las regiones más estratégicas y vitales, pero que las amenazas han cambiado y también deben hacerlo sus fuerzas, siendo la presencia de Washington en el exterior uno de los más profundos símbolos del compromiso con aliados y amigos.

Al respecto, Noam Chomsky señala con su natural dureza:

*Es decir, Estados Unidos dominará al mundo por la fuerza y si se produce el más mínimo desafío a dicha dominación, ya sea lejano, inventado o lo que sea, Estados Unidos tendrá derecho a eliminar dicho desafío antes de que llegue a convertirse en una amenaza. Eso es una guerra de prevención, no de anticipación.*<sup>391</sup>

La Estrategia afirma que EEUU descansa en las FFAA para defender sus intereses y agrega que, a través de *su disposición al uso de la fuerza para su defensa y la de otros*, demostró su resolución de mantener el balance de poder y, en consecuencia, favorecer a la libertad. Para enfrentar las incertidumbres y los numerosos desafíos a la seguridad, *EEUU requerirá bases y estaciones en y alrededor de Europa Occidental y Asia del NE, así como accesos temporarios para desarrollos de larga distancia de las fuerzas armadas*. Obviamente este amplio espectro de capacidades militares contenía la protección del territorio estadounidense, la conducción de operaciones de información, asegurar el acceso de EEUU a escenarios lejanos y proteger su infraestructura crítica incluyendo la que posee *en el espacio exterior*. Y nuevamente Chomsky señala: “En materia de fuerza y gastos militares, Estados Unidos supera probablemente al resto del

---

<sup>391</sup> Chomsky, Noam. *Ambiciones imperiales*, Barcelona, Ediciones Península, 2005, pps 11-12.



mundo. Y en estos momentos se está metiendo por caminos peligrosos, como el de la militarización del espacio”.<sup>392</sup>

Indica que mantendrá las fuerzas suficientes para sostener sus obligaciones, defender la libertad y disuadir a potenciales adversarios.

Destaca:

- Que considera a las actividades de Inteligencia como base de toda defensa antiterrorista y como arma contra los Estados hostiles. Diseñadas para recabar información sobre el bloque soviético –masivo y fijo- adquieren la función más compleja de anticiparse a un elusivo set de objetivos,<sup>393</sup> deben estar integradas con la defensa nacional y coordinadas con las de sus aliados y amigos.<sup>394</sup>
- La necesidad de una aproximación diferente y más compleja a los medios de comunicación, que *ayude a la gente del mundo a conocer y entender a América*.
- Que se evitarán investigaciones o que los “americanos” sean perseguidos por la Corte Criminal Internacional (CCI), cuya jurisdicción *no aceptamos*. Para evitar complicaciones sus nuestras operaciones militares, Washington implementó mecanismos bilaterales o multilaterales para proteger de la CCI a sus efectivos y además elaboró el Acta de Protección de Miembros de Servicio Americano. *Al ejercitar nuestro liderazgo, respetaremos los valores e intereses de nuestros amigos y socios, pero debemos estar preparados para que, cuando estos no coincidan, no se oscurezca nuestra determinación de una seguridad conjunta - con aliados y socios- de nuestros intereses y valores fundamentales*.
- *El acceso a las fuentes energéticas de la región del mar Caspio y Asia Central son vitales* para la campaña antiterrorista de EEUU, pues resultan una alternativa para reducir los riesgos de la dependencia estadounidense con respecto al petróleo del Medio Oriente, manteniendo un desarrollo equilibrado de su propia economía, y *echando por tierra el monopolio energético de Rusia en esta región*. Más importante aún es que EEUU podrá ejercer una mayor restricción sobre China. Washington advierte que China es una potencia en crecimiento y que, en lo geopolítico, tiene la intención de expulsarla de Asia.

Queda claro que las nuevas bases militares en Asia Central están relacionadas con fenómenos extra-regionales. Para China la presencia estadounidense está

---

<sup>392</sup> Chomsky, Op. cit., P. 24.

<sup>393</sup> En realidad las actividades de Inteligencia de EEUU son muy antiguas y previas a la formación de la URSS. Al comienzo de la 2ª Guerra Mundial ya estaban en Estambul, antes de Perl Harbor y de la Guerra Fría.

<sup>394</sup> También analizaremos en este capítulo cuáles fueron las prioridades de la Inteligencia Estratégica de EEUU..

claramente destinada a encerrarla.<sup>395</sup> Los lineamientos de la Estrategia de Seguridad Nacional 2002, permiten deducir que el principal interés de los Estados Unidos al establecer bases militares y llevar a cabo acciones militares en Asia central se proponía disminuir la influencia de Rusia, controlar y aislar a Irán<sup>396</sup> y contener el desarrollo estratégico de China hacia el oeste. En la primera década de este siglo, los estrategas del Pentágono adoptaron medidas tácticas en la región, tales como mejorar y desarrollar las relaciones con Rusia o utilizar el argumento de la Guerra contra el terrorismo con el objetivo de infiltrarse en la región. Tras las primeras operaciones militares norteamericanas en Afganistán, Washington comenzó la materialización de sus intereses estratégicos en Asia central: ampliación de las bases militares existentes y adquisición de otras para reforzar la cooperación militar con esos países.

Vemos entonces que el fortalecimiento y ampliación de la estructura del Comando Central de los EEUU (con nuevos puntos de acceso, concentración de medios y efectivos) no sólo obedece a la necesidad de desarrollar operaciones puntuales de lucha antiterrorista, o para emprender acciones bélicas de mayor intensidad, sino precisamente para garantizar su proyección estratégica regional a largo plazo.

En esta primera década del siglo XXI, su presencia tradicional en las costas del golfo Pérsico, resultó complementada con nuevos accesos en Yemen, Djibuti y Eritrea, en Pakistán y Afganistán, nuevas bases en algunas de las repúblicas centroasiáticas y el Cáucaso meridional.

En esta estrategia se destaca la notable mejoría de las relaciones con Pakistán y desde 2002 la promoción de la cooperación con India, países a los que la Casa Blanca levantó todo tipo de sanciones y embargos vigentes desde 1998, para luego anunciar que proporcionaría un paquete de asistencia económica de 1.000 millones de dólares a Pakistán y que reanudaría los intercambios militares con la India.

Cuando el Presidente pakistaní, Pervez Musharraf, fue invitado a una visita de alto nivel a EEUU el 13 de febrero de 2003, su homólogo norteamericano, se refirió a Pakistán en términos de “socio clave” en la alianza global antiterrorista, y declaró que los dos países habían puesto en marcha una “relación de asociación duradera”. El gobierno de Islamabad recibió la promesa de su anfitrión de proporcionarle una asistencia de 100 millones de dólares durante varios años para invertir en reformas educativas, entre otros programas.

---

<sup>395</sup> Blank, Stephen. “Scramble for Asia Central bases”. En *Asia Times*. Abril 9 de 2003.

<sup>396</sup> En ese momento contaba con bases en Kyrgyzstán, Pakistán y Uzbekistán, notorios Estados “amigos” y no democráticos. La participación de EEUU fue notoria tanto en la Revolución amarilla en la primera en 2005, el retorno –y muerte- de Benazir Bhutto en diciembre 2007, con su viudo sustituyendo al presidente Pervez Musharraf en Pakistán y la rebelión de Andiján en Uzbekistán en mayo 2005. Ni estos Estados ni Afganistán se “democratizaron”, y siguen siendo aliados de EEUU.

Todo este diluvio de promesas sirve de antesala al objetivo de detentar el liderazgo regional y poner coto al desarrollo de China.<sup>397</sup>

Además, cuenta como base estratégica con las islas Diego García, territorio de ultramar británico en el centro del océano Índico, y con su flota de portaviones, rotundo elemento disuasor.

Si bien hemos aplicado la Estrategia 2002 a Asia central, cabe destacar que su aplicación es planetaria. Valga como muestra la imagen a continuación de la división del mundo en comandos estratégicos, pergeñada por Washington.

### Comandos geográficos de EEUU (publicados en 2009).



Esta estrategia global es instrumentalizada en Asia central mediante cuatro objetivos primarios que desarrollaría cronológicamente. Estos son:

- promover la soberanía e independencia de los Estados en el mar Caspio,

---

<sup>397</sup> Súmense a ello las alianzas y colaboraciones establecidas con Japón y la República de Corea y la estrecha cooperación de seguridad con los países de Asia Sudoriental. Sirva de ejemplo en este sentido el incremento masivo de asistencia militar estadounidense a Filipinas, adonde se enviaron expertos militares y tropas especiales para ayudar a combatir las organizaciones terroristas en el sur del país, nuevos progresos en el entrenamiento de personal militar e intercambio de información con Tailandia, Malasia y la reanudación de la colaboración militar con Indonesia.

- asegurar la independencia energética y el libre flujo del gas a Occidente,<sup>398</sup>
- proveer oportunidades comerciales abriendo el mercado a opciones no rusas y, por último,
- facilitar -en términos convenientes para Washington- el desarrollo económico de los Estados de la región.<sup>399</sup>

Aunque EEUU continúa su retórica oficial en beneficio de la reforma democrática, utiliza todas las herramientas diplomáticas para aceptar a los aliados poco democráticos que tiene en Asia Central. El Departamento de Estado es agresivo en su afirmación que su compromiso promoverá reformas democráticas en esas naciones autocráticas. Son continuos los reportes de violaciones a los derechos humanos en la región: falsos arrestos, torturas, intimidación política, restricciones a la prensa y medios de comunicación y flagrante mala conducta de los funcionarios de los gobiernos desde el nivel mínimo hasta los mismos presidentes.<sup>400</sup>

Un elemento destacado fue el reconocimiento de la participación de Washington –intervención en asuntos internos de otros Estados, prohibida de acuerdo a la Carta de la ONU- en las Revoluciones de colores Georgia 2003, Ucrania 2004 y Kyrgyzstán 2005, todas ellas lograron cambios de régimen de gobierno.

El nexo entre la redefinición de la estructura básica de seguridad de Washington y su deseo de expansión de la OTAN en Asia Central obligó a Moscú a una retórica más dura sobre la posibilidad de establecimiento de bases y la amenaza que conllevan. A pesar que los Estados de la ex URSS son formalmente soberanos, para Moscú es difícil aceptar el establecimiento de tropas extranjeras o de asistencia militar en lo que considera su área de influencia. No es una sorpresa que tanto Moscú como Beijing y Teherán expresaran su deseo de que las fuerzas de EEUU abandonaran sus bases en esas regiones ni bien finalizara la guerra contra el terrorismo. El interrogante es ¿quién decide cuándo se logró tal objetivo?

Puesto que esas bases fueron autorizadas por los respectivos gobiernos, que los programas de asistencia de EEUU y la OTAN guardan relación con *invitaciones* de los gobiernos regionales y que la guerra contra el terrorismo no terminará pronto –aunque

---

<sup>398</sup> De esta manera buscaba eliminar la dependencia de infraestructura de ductos de exportación rusos –principalmente la estatal rusa GAZPROM- y facilitar otros destinos para el gas de la cuenca del Caspio hacia el Oeste.

<sup>399</sup> El accionar estratégico de EEUU se puede consultar más profundamente en Krona, Gazne. *Turkey's interests and the U.S. Perspective on Caspian Sea Oil and Gas Pipelines*. Princeton University. Asian Studies Center. Febrero de 2002. También en Stolyar, Oleg. *Geopolitics in the Caspian: Can Russia keep control of his own Backyard?* Princeton University Press. 2001.

<sup>400</sup> Erley, Mieka. "EE.UU. Military Involvement in Asia Central: "The Price of Freedom?" En *ISAR*, octubre 18 de 2002. <http://www.isar.org/isar/GT15.pdf>

se haya establecido como plazo diciembre 2014-, esta presencia extra-continental en Asia Central es un motivo de preocupación para las potencias asiáticas-. EEUU sostiene que es decisión de los Estados-huésped y no de Moscú si las bases permanecerán en ellas más allá de la guerra contra el terrorismo.

## V.2.- Estrategia de Seguridad Nacional de los EEUU -2006<sup>401</sup>

Esta Estrategia señala que aunque el enemigo esté debilitado no fue vencido. Que persiste el peligro de las ADM, aunque *se dispersó la democracia en Medio Oriente*. Que se han logrado relaciones estables y de cooperación con los mayores poderes del mundo y que se estaba trabajando junto a los iraquíes para asegurar una nación unida, estable y democrática en el corazón de Medio Oriente.

Mantenia el principio de la Estrategia 2002 de luchar contra el enemigo afuera, en lugar de esperar a que entraran a EEUU. Al respecto, Chomsky afirma: “La seguridad de Estados Unidos no tiene parangón en el resto del mundo. Estados Unidos controla el hemisferio, controla los dos océanos y los dos lados de ambos océanos. La última vez que Estados Unidos se vio amenazado fue en la guerra de 1812”.<sup>402</sup>

Esta nueva Estrategia de Seguridad Nacional se basa en dos pilares:

- Promover libertad, justicia y dignidad humana
- Enfrentar los desafíos dirigiendo una creciente comunidad de democracias: *La Historia nos ha mostrado que solo cuando hacemos nuestra parte los otros hacen la de ellos. América debe continuar dirigiendo.*

Esta Estrategia de Seguridad Nacional afirmaba que, para ser eficaz, Washington debía:

1. Liderar aspiraciones por la dignidad humana; Al respecto menciona a los pueblos de Afganistán e Iraq, que *reemplazaron tiranías con democracias*, que el pueblo de Líbano eliminó la presión de un gobierno extranjero, que el de Egipto experimentó elecciones más libres, Arabia Saudí permite mayor expresión a sus ciudadanos, Jordania progresó en su proceso político en tanto Kuwait y Marruecos están trabajando agendas de reformas políticas. Las revoluciones de colores en Georgia, Ucrania y Kyrgyzstán llevaron nueva esperanza de libertad a lo largo de Eurasia.<sup>403</sup>

---

<sup>401</sup> El documento original se encuentra disponible en <http://nssarchive.us/NSSR/2006.pdf>

<sup>402</sup> Chomsky, Op. cit., p. 37.

<sup>403</sup> En este ítem, EEUU se hizo cargo en forma explícita de su rol en esas Revoluciones.

2. Fortalecer alianzas para desafiar al terrorismo y prevenir sus ataques: Para ello establece a corto plazo cuatro pasos:
  - a. Prevenir ataques de redes terroristas *antes* de que ocurran. Para ello la red debe ser atacada usando un amplio rango de herramientas.
  - b. Negar la posibilidad de adquirir ADM a los estados canallas y sus aliados terroristas.
  - c. Negar a los grupos terroristas el soporte de Estados canallas. EEUU no reconoce diferencia entre ellos y se reserva el derecho a atacarlos por igual. - Siria e Irán se encontraban en esa situación al momento de esta Estrategia-.
  - Negar a los terroristas el control de alguna nación que puedan usar como base para dispersar el terror. En esta condición consideraban a Afghanistan e Iraq.<sup>404</sup>
3. Trabajar con otros para evitar conflictos regionales: la estrategia de esta Administración incluye tres niveles de compromiso. A) Prevención y resolución para promover la democracia. B) Intervención ante amenazas a *nuestros amplios intereses y valores* con el objetivo de restaurar la paz y estabilidad. Considera que la comunidad internacional carece de suficientes fuerzas militares calificadas por lo que Estados Unidos trabajará con la OTAN para mejorar la capacidad de los Estados para intervenir en situaciones de conflictos. C) Estabilización post-conflicto y reconstrucción. Para desarrollar estas capacidades la Administración estableció una nueva oficina en el Departamento de Estado, la Oficina del Coordinador para la Reconstrucción y Estabilización.
4. Prevenir ataques con ADM contra EEUU, sus aliados y amigos. La Estrategia 2002 ya acordaba la necesidad nacional de realizar ataques preventivos. Esta Estrategia, entre otros avances señala que:
  - a. EEUU ha comenzado a construir defensas balísticas antimisiles para defenderse de Estados canallas que detenten ADM. Para ello EEUU se retiró del Tratado Anti Misiles Balísticos firmado con la URSS en 1972.
  - b. En mayo 2003, la Administración lanzó la Iniciativa de Seguridad contra la Proliferación, sostenida por más de 70 países, para detener los embarques de ADM, sus sistemas de entregas y material relacionado.
5. Poner en marcha una nueva era de crecimiento económico global a través de mercados libres y libre comercio. Este objetivo se proponía el fortalecimiento de

---

<sup>404</sup> La situación enunciada en la Estrategia de Seguridad Nacional 2002 sobre Iraq y ADM, en esta Estrategia quedó reducida y explicitada en el texto original en: a) Deben mejorar los servicios de Inteligencia nacionales; b) debemos evaluar mejor los riesgos al tomar decisiones y c) los tiranos deben darse cuenta de a dónde los pueden llevar sus bravatas...

la seguridad energética y el desarrollo “limpio”. Si bien EEUU es el 3<sup>a</sup> productor de petróleo, su producción cubre el 50% de los requerimientos diarios. Es cuestión de seguridad nacional la diversificación de sus proveedores. Nuevamente requiere *imponer democracia* y confiabilidad para realizar inversiones en países productores. Estas inversiones están relacionadas con el Banco Mundial y el FMI, *instrumentales en el desarrollo de la economía global y la expansión y prosperidad sin precedentes en la historia del mundo*.

6. Expandir el desarrollo abriendo sociedades y construyendo democracias.
7. Desarrollar agendas de acción cooperativa con otros poderes. La expansión de la OTAN a Balcanes y Afganistán es considerada uno de los mayores éxitos entre ambas Estrategias. *La OTAN se mantiene como pilar de la política exterior de EEUU.* Pero son muy interesantes –y pertinentes para esta investigación- las percepciones de la Administración Bush Jr. sobre Rusia, Asia central y China.
  - a. Respecto de Rusia, EEUU busca trabajar en cuestiones estratégicas de interés común pero también existen intereses divergentes. Por razones geográficas Rusia es muy influyente en muchas regiones de interés vital para Estados Unidos como el Medio Oriente, Asia central y meridional y Asia oriental. En esta Estrategia se propone *persuadirla para que respete los valores de la democracia y la libertad en esas regiones (...) no gobernadas por democracias efectivas.* Y agrega que perturbar el desarrollo democrático interno perjudicará el desarrollo de las relaciones de Rusia con EEUU, Europa y sus vecinos.
  - b. Asia central y meridional resultan de gran importancia estratégica y los intereses y valores “americanos” están comprometidos en ella como nunca lo habían estado. Independientemente de la situación de India y Pakistán, la Estrategia 2006 indica que Afganistán asume el rol de puente entre el sur y Asia central, que es la “gran prioridad de nuestra política exterior”. *Los cinco países son bien diferentes, pero en conjunto abarcan nuestra estrategia de promover democracias eficaces y la expansión de reformas de libre mercado, diversificación de fuentes de energía, fortalecimiento de la seguridad y ganar la guerra al terrorismo.*
  - c. Al referirse a China, la Estrategia 2006 afirma que su transición se mantiene incompleta, que debe homologar sus estándares políticos y económicos y contribuir a la estabilidad internacional trabajando con EEUU y otros poderes mayores. Insta a China a trabajar más en la demanda interna -y menos en los imbalances comerciales globales- para crecer económicamente. EEUU le pide reformas y apertura para alcanzar las necesidades de libertad, estabilidad y prosperidad de su pueblo y le indica que debe detener su expansión militar; abrir su mercado; evaluar la conducta de los presidentes

de países que la abastecen de hidrocarburos y solucionar la cuestión de Taiwán.<sup>405</sup>

8. Transformar las instituciones de seguridad americanas para que sean eficaces ante los desafíos y oportunidades del siglo XXI. Para ello EEUU propone cambios en su Departamento de Defensa, en su Comunidad de Inteligencia y la incorporación de tareas de inteligencia en el FBI. También busca fortalecer la diplomacia pública expandiendo oportunidades educativas para que los ciudadanos conozcan otros idiomas y culturas e incrementar el diálogo con líderes y ciudadanos musulmanes. Sostiene que es necesario promover reformas en la ONU a fin de contar con personal mejor entrenado para las misiones de paz y asegurarse que esa Organización refleje las realidades *geopolíticas* actuales y no permanezca estancada en estructuras obsoletas,

### V.3.- La Doctrina de Inteligencia Estratégica Nacional de los EEUU (NIS) -Agosto 2009-<sup>406</sup>

Ante el desafío de un mundo cada vez más complejo e interconectado, EEUU reconoce la necesidad de profundizar la comprensión de las amenazas y oportunidades para tomar decisiones sabias y realizar acciones efectivas. En la Inteligencia Estratégica Nacional de los EEUU (NIS) de 2009 Washington sostiene que muchas naciones-estado, actores no estatales y fuerzas transnacionales con grandes capacidades, continuarán compitiendo con y desafiando a los intereses nacionales –internos y externos- de EEUU, de modos tradicionales (como fuerza militar o espionaje) o emergentes (operaciones cibernéticas) y menciona las siguientes cuatro cuestiones que presentan desafíos y oportunidades para los intereses de EEUU:

- **Irán:** constituye un desafío a los objetivos de seguridad de EEUU en Medio Oriente y más allá debido a su programa nuclear y de misiles, al soporte al terrorismo y provisión de ayuda letal contra EEUU y contra otros adversarios de la Coalición (contra el terrorismo).
- **Corea del Norte:** continúa amenazando la paz y seguridad en Asia oriental debido a su sostenido objetivo de alcanzar capacidades nucleares y de misiles balísticos, su transferencia de estas capacidades a terceros, su comportamiento errático y su gran capacidad convencional militar.
- **China:** comparte muchos intereses con EEUU, pero *por su diplomacia cada vez más focalizada en la provisión de recursos naturales y modernización militar se encuentra entre los factores del complejo desafío global.*

---

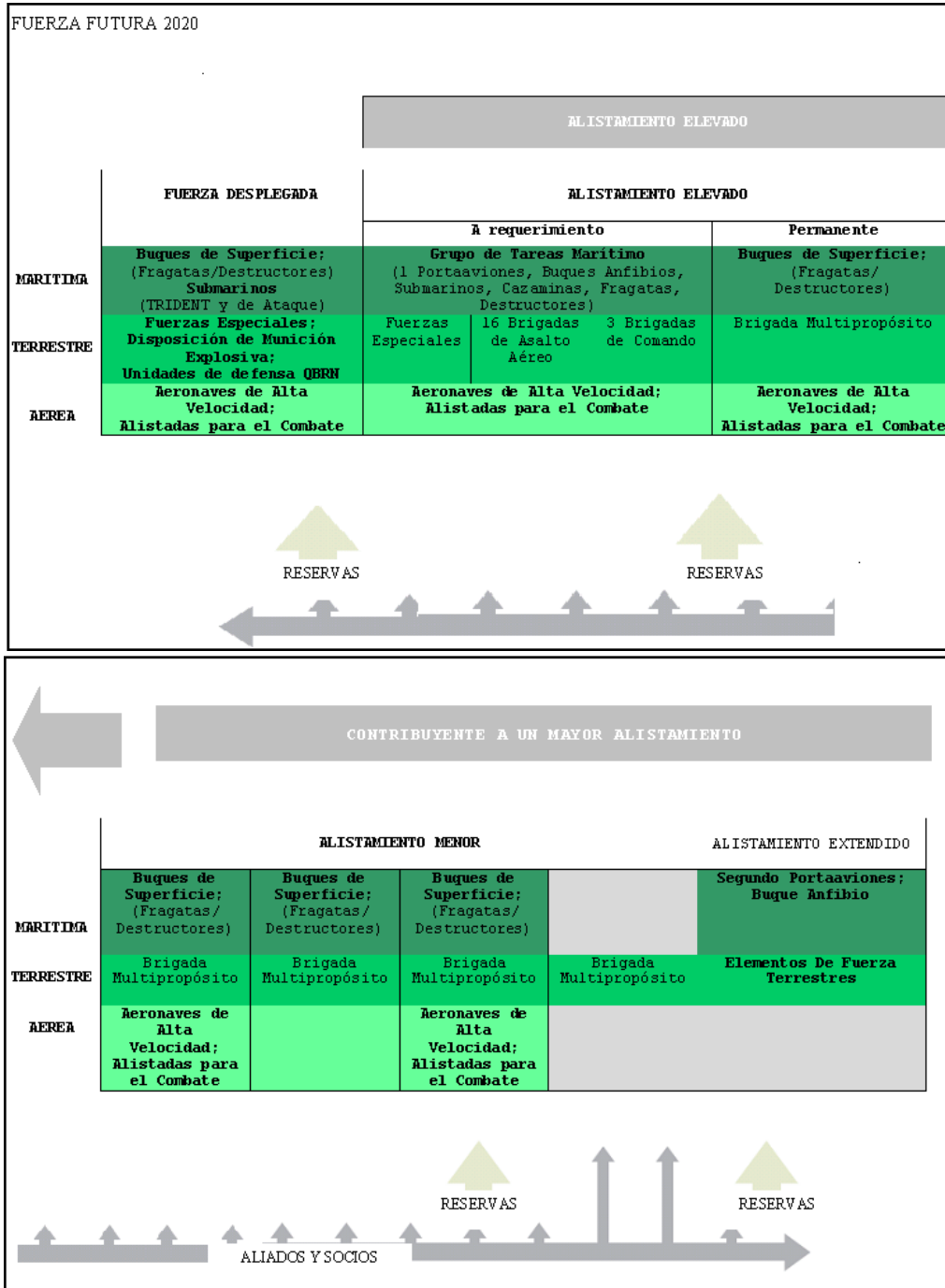
<sup>405</sup> En esta tesis así como en Argentina, Taiwan es reconocida como provincia rebelde de China.

<sup>406</sup> Para mayor información, véase en el Anexo traducción propia del documento completo.



- **Rusia:** es socia de EEUU en iniciativas importantes como la seguridad, materiales fisibles y el combate al terrorismo nuclear, pero puede *continuar buscando vías para recuperar poder e influencia de maneras que compliquen los intereses de EEUU.*

En función de la necesidad de enfrentar los nuevos desafíos, EEUU ha ajustado su presupuesto militar para lograr hacia 2020 las siguientes capacidades:



Cabe mencionar además el Tratado de Moscú sobre Reducciones Estratégicas (SORT)<sup>407</sup> -firmado con el Presidente V. Putin el 24 de mayo 2002- que reflejaba que ambos Estados ya no eran adversarios y que la relación prometía ser productiva, durable y hacerse extensible a la comunidad euroatlántica. El límite de armas que impuso el START III de 2010 –sucesor del SORT- fue un 74% más bajo que el establecido en el tratado START de 1991, y un 30% más bajo que el límite de ojivas establecidas en el SORT de 2002. Sin embargo el soporte de EEUU a las Revoluciones de colores, de mediados de la primera década del siglo XXI, dio por tierra con toda esperanza de la Federación de Rusia de contar con EEUU como un socio confiable.

#### **V.4.- Estrategia de Seguridad Nacional de los EEUU -2010<sup>408</sup>**

Esta estrategia es más retórica y ya corresponde a la gestión de Barack Obama. Enuncia que el lado oscuro de la globalización llegó a EEUU con S-11 y que desde entonces EEUU lanzó una guerra contra al-Qaeda, otra guerra en Iraq y debió enfrentar una creciente crisis económica. *La economía global está en proceso de innovación y se atisba una recuperación de una recesión catastrófica, pero el avance de la democracia y derechos humanos está paralizado en muchas partes del mundo.*

Mantiene que EEUU continuará buscando la seguridad global a través de sus compromisos con aliados, socios e instituciones y desafiando a al-Qaeda y sus infiltrados en Afganistán, Pakistán y en el resto del mundo, deteniendo agresiones y evitando la proliferación de las armas más peligrosas del mundo. Pero reconoce que ninguna nación –por poderosa que sea- puede lograr sola estos objetivos. Sobre las bases del poder nacional busca lograr un orden internacional a la altura de los desafíos actuales. Esta Estrategia reafirma el compromiso de lograr los intereses nacionales a través de un sistema internacional en el que todas las naciones tienen ciertos derechos y también responsabilidades.

La Estrategia se basa en la construcción de una base sólida para el liderazgo estadounidense, pues considera que lo que ocurra dentro de sus fronteras determina su fuerza e influencia en el exterior, que su prosperidad está ligada a la global, que su seguridad puede ser desafiada por desarrollos transoceánicos y que sus acciones están siendo escrutadas como nunca antes. Señala que la fortaleza de los EEUU luego de la II Guerra Mundial fue la que dio origen a la ONU, OTAN, BM, FMI, arquitectura que – sostiene- previno otra Guerra, permitió el crecimiento económico, el avance de los derechos humanos y facilitó la búsqueda de soluciones con socios y aliados. Destaca que sería destructivo tanto para la seguridad nacional como para la global, abandonar

---

<sup>407</sup> Si desea leer el Tratado original, se encuentra disponible en <http://www.armscontrol.org/documents/sort>

<sup>408</sup> Si desea leer el texto original y completo, se encuentra disponible en; [http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/rss\\_viewer/national\\_security\\_strategy.pdf](http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/rss_viewer/national_security_strategy.pdf)

las normas internacionales usando como razones los nuevos desafíos y los defectos del sistema internacional. Este compromiso se basa en la relación con los amigos en Europa, Asia, las Américas y Medio Oriente. Pero también incluye la intención de establecer lazos más profundos y efectivos con otros centros clave de influencia, como China, India y Rusia, reconociendo que el poder, en un mundo interconectado, ya no es un juego de suma cero.

El enfoque novedoso es que señala que serán las instituciones internacionales – en las que invariablemente se incluye EEUU- las que representarán el mundo del siglo XXI y que deben ser modernizadas para ser eficaces. Indica que sus integrantes deben cumplir las reglas y que habrá consecuencias para aquellos que no las cumplan, se trate de obligaciones de no proliferación, de acuerdos comerciales o de compromisos con los derechos humanos. Esta modernización no solo representa un compromiso de EEUU. *La confianza en que los intereses nacionales responden a los exteriores guiará el compromiso con otras naciones y pueblos.*

Los EEUU rechazan la falsa opción entre la persecución de sus intereses y la campaña para imponer sus valores a través de la fuerza. *Nuestra estrategia de seguridad nacional debe estar informada por nuestra gente, completada por las contribuciones del Congreso y fortalecida por la unión de nuestros ciudadanos. Con ella podremos construir un mundo de mayor paz, prosperidad y dignidad humana.* Y vale citar nuevamente a Noam Chomsky:

Como el lenguaje es nuestra manera de relacionarnos y comunicarnos, la gente utiliza naturalmente los instrumentos de la comunicación para intentar modelar actitudes y opiniones e inducir a la conformidad y a la subordinación. (...) esta industria se ha creado en el seno de las sociedades más democráticas. (...) Si dejas de tener la capacidad de controlar a la gente por la fuerza, es imprescindible controlar sus actitudes y sus opiniones. (...) Hoy son las tiranías privadas (los sistemas corporativos) las que se encargan de controlar las opiniones y actitudes.<sup>409</sup>

Para Washington, la seguridad global depende de un fuerte y responsable liderazgo estadounidense que incluye su fuerza militar, competitividad económica, liderazgo moral, compromiso global y esfuerzos por moldear un sistema internacional que sirva a los intereses tanto de las naciones como de individuales.

En cuanto al ambiente estratégico y al compromiso con el exterior esta Estrategia señala como prioridades:

- Las guerras en Afganistán e Iraq.
- El combate al terrorismo.
- La protección contra las ADM –particularmente las armas nucleares-.

---

<sup>409</sup> Chomsky, Op. cit., pps 27-30

- La protección de las capacidades en el espacio y ciberespacio, consideradas como elementos de la vida cotidiana.
- Otras operaciones militares.

Al indicar las vulnerabilidades nacionales a subsanar menciona:

- La dependencia de combustibles fósiles (puesto que limita opciones y son contaminantes).
- El cambio climático y enfermedades pandémicas, que amenazan la seguridad de nuestras regiones y la salud de nuestros ciudadanos.
- Los Estados fallidos, que alimentan conflictos y comprometen la seguridad regional y global.
- Las redes criminales globales, que fomentan la inseguridad en el exterior y atraviesan nuestras fronteras.

También considera que cada vez hay más actores influyentes: la UE profundizó su integración, Rusia está reemergiendo, China e India están más comprometidas globalmente. Son nuevos desafíos y también oportunidades para una nueva cooperación internacional. EEUU debe evaluar opciones a largo plazo para ser exitoso más allá de las guerras y tomar ventaja de las conexiones sin precedentes del gobierno, del sector privado y de los ciudadanos alrededor del mundo: buscar intereses comunes entre naciones y personas.

*Para buscar un amplio compromiso con gobiernos adversos ofreceremos una clara opción: integración basada en derechos y responsabilidades o aislamiento. En años recientes nos hemos comprometido con la ONU sobre bases ad hoc. Pero ahora la ONU requiere ser fortalecida –como el G-8, G-20- para incrementar su capacidad para prevenir conflictos, lograr mayor crecimiento económico, mejorar la seguridad, combatir el cambio climático y tomar los desafíos de los Estados débiles y fallidos. Fortalecer la legitimidad y autoridad de la ley internacional en instituciones, especialmente la ONU requerirá un esfuerzo constante. Para ello estamos pagando nuestras cuentas.<sup>410</sup>*

Según esta Estrategia, los intereses de EEUU son:

1.- La seguridad de EEUU, sus ciudadanos, aliados y socios, que se promoverá:

- fortaleciendo las medidas internas, impidiendo el accionar de al-Qaeda y sus afiliados violentos en Afganistán, Pakistán y en el mundo.
- fortaleciendo la seguridad aeronáutica,

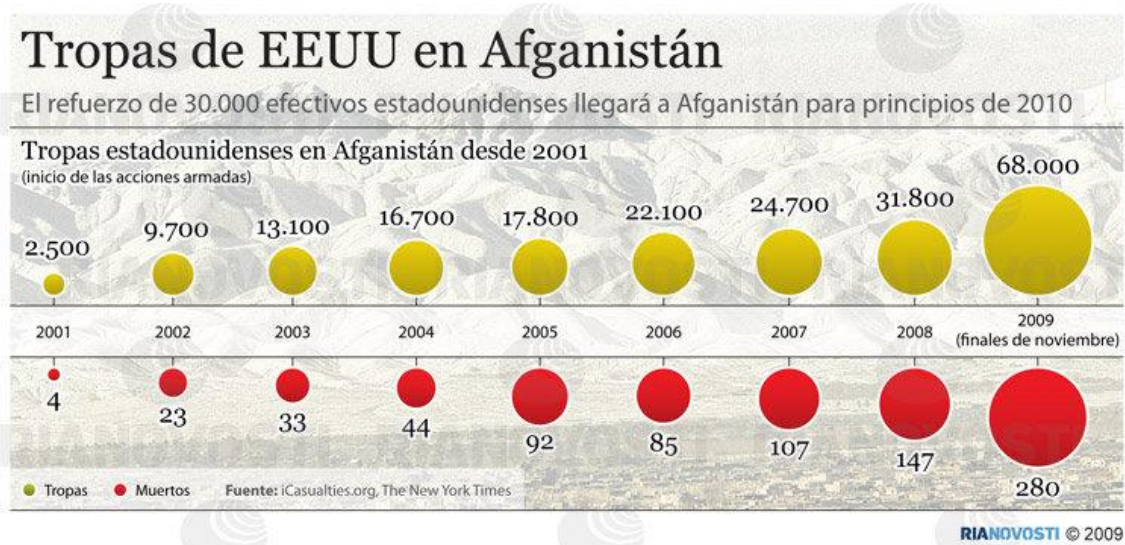
---

<sup>410</sup> Ante la necesidad de esa Organización para la misión Afganistán-2001, EEUU pagó su deuda atrasada cinco años.

- negando ADM a los terroristas.
- en cuanto a Afganistán, además de la presencia militar de Estados Unidos y la ISAF de la ONU, se reforzará la seguridad en Pakistán sobre la base del existente partenariado estratégico, que permitirá profundizar la cooperación en años futuros. Sostiene que llevará a los terroristas ante la justicia de acuerdo con la Constitución de Estados Unidos. Aunque EEUU no es actualmente parte del Estatuto de Roma de la Corte Internacional Criminal (CIC), protegerá a su personal mediante compromisos con miembros del Estatuto en cuestiones problemáticas y sostendrá a la CIC en casos -consistentes con los requerimientos de las leyes nacionales- que afectan intereses y valores de EEUU.
- Se recurrirá al uso de la fuerza como última opción, sopesando los riesgos entre la acción y la inacción. En este caso se buscará soporte internacional a través del Consejo de Seguridad de la ONU.
- revertir la dispersión de armas nucleares y biológicas y controlar el stock de material nuclear,
- buscar paz, seguridad y oportunidades en Medio Oriente.
- invertir en las capacidades de socios fuertes y capaces. Las alianzas son multiplicadoras de fuerzas y la suma de nuestras acciones es mayor si no actuamos solos. Se destaca la OTAN, preeminente alianza de seguridad en el mundo, capaz de enfrentar todos los desafíos de este siglo y de asegurar Europa. En Asia-Pacífico Estados Unidos cuenta con Japón, Corea del Sur, Australia, Filipinas y Tailandia. La cooperación con China, India y Rusia es importante en áreas de interés mutuo.
- Respecto de China, *monitorearemos su programa de modernización militar*, la animaremos a que -ante su mayor influencia- contribuya en la paz, seguridad y prosperidad. Usaremos nuestro reciente Diálogo Estratégico y Económico para mejorar la comunicación entre nuestros militares y reducir la desconfianza. Aunque buscaremos reducir la tensión con Taiwán, los desacuerdos no evitarán la cooperación mutua, indispensable para enfrentar los desafíos del siglo XXI.
- En cuanto a Rusia, buscamos establecer una relación estable, sustancial y multidimensional, basada en intereses mutuos en una Rusia fuerte, próspera que respete las normas internacionales. En tanto ambas naciones poseen la mayoría de las armas nucleares del mundo, estamos trabajando en evitar la proliferación, tanto reduciendo nuestro arsenal como asegurándonos que otros países cumplan sus compromisos internacionales. Buscamos un gran partenariado para enfrentar el extremismo, especialmente en Afganistán.

También buscaremos acuerdos comerciales y de inversiones. Sostendremos los esfuerzos dentro de Rusia para promover el imperio de la ley, gobierno confiable y valores universales. Mientras buscamos cooperación como socio responsable en Europa y Asia, *sostendremos la soberanía e integridad territorial de sus vecinos.*

411



- asegurar el ciberespacio contra intrusos y ataques;
  - mantener un sistema internacional justo y sostenible, sin el cual las fuerzas de la inestabilidad y desorden minarán la seguridad global, pero también fortalecer posturas preventivas –por ejemplo mediante una paulatina arquitectura de defensa misilística- para evitar que adversarios regionales tomen la delantera adquiriendo nuevas capacidades militares ofensivas.
- 2.- una fuerte, innovativa y creciente economía en un sistema económico internacional abierto, que promueva oportunidades y prosperidad;
- 3.- respeto por los valores universales en EEUU y en el mundo; y
- 4.- Un orden internacional liderado por Estados Unidos que promueva paz, seguridad y oportunidades a través de una fuerte cooperación ante desafíos globales.

Como conclusión, esta Estrategia cierra con la expresión *Renovamos nuestro liderazgo a través de nuestras mejores cualidades: nuestra innovación y capacidad, nuestra apertura e imaginación moral.*

<sup>411</sup> “El refuerzo de 30.000 efectivos estadounidenses llegará a Afganistán para principios de 2010”, en *RIA Novosti*, 2009. <http://sp.ria.ru/infografia/20091203/124226181.html> Efectivamente, a noviembre 2013 hay aproximadamente 100.000 efectivos de EEUU en Afganistán y el compromiso del retiro a fines de 2014.

EEUU considera que fue capaz de dar ejemplo en los años posteriores a la Guerra Fría, pero que quedaron cuestiones pendientes, reformas no concluidas y profundas divisiones –internas y en el exterior- que limitan el avance de los intereses y renovar el liderazgo de Washington. Como nación podemos asumirlo nuevamente: *ninguna amenaza es mayor que la capacidad de nuestro pueblo para vencerla y ninguna oportunidad excede nuestro alcance. Podemos demostrar la capacidad y coraje necesarios para lograr una unión más perfecta y con ello renovar nuestro liderazgo mundial.*

#### **V.5.- Estrategia de Seguridad Nacional de los EEUU -2013-<sup>412</sup>**

Esta Estrategia es –aparentemente- más dinámica y menos dogmática que las previas y toma en cuenta los cambios continuos y vertiginosos en el orden internacional. *El fin de la Guerra Fría, S-11 y las primaveras árabes<sup>413</sup> muestran cuánto cambio puede ocurrir en una generación.* En consecuencia considera que la política internacional de EEUU debe cambiar pragmáticamente. Considera al traslado del centro de gravedad geopolítica del Atlántico al Pacífico occidental como el cambio principal y más dinámico en el sistema internacional. ¿Es esa tendencia sustentable o la geopolítica establecerá un nuevo sistema multipolar similar al de comienzos del siglo XX? ¿Debemos protegernos nuevamente de un inevitable enfrentamiento de poderes entre Estados?

Por otra parte, la administración Obama considera en esta Estrategia que haber actuado como recurso de última instancia fue una pesada carga para EEUU, que dañó su legitimidad en el exterior, que creó más problemas geopolíticos que los que resolvió y que hizo discutible la influencia de Washington en áreas estratégicamente importantes del planeta.

Según esta Estrategia, Estados Unidos se propone liderar nuevamente el orden internacional como una nación “primera entre iguales” para fomentar la estabilidad, promover el crecimiento económico y los valores democráticos, proteger sus intereses estratégicos globales y para resolver los problemas geopolíticos.

En ella destaca las prioridades nacionales, posiciones políticas y decisiones a tomar durante los próximos cuatro años –hasta 2017-. Estados Unidos considera en ella -como objetivo primordial- que debe prepararse para liderar un mundo multilateral, conservando al mismo tiempo su preeminencia militar, económica y cultural.

---

<sup>412</sup> El documento completo se encuentra disponible en <http://www.utexas.edu/lbj/sites/default/files/file/news/National%20Security%20Strategy%202013%20%28Final%20Draft%29.pdf>

<sup>413</sup> En esta Estrategia Washington reconoce su participación en las primaveras árabes que, con la excepción de Siria por intervención de V. Putin, conllevaron cambios de regímenes de gobierno.

*Nuestra fuerza -en el largo plazo- recaerá más en la capacidad de persuadir que coaccionar. Estados Unidos mantendrá sus fuerzas armadas –las más capaces en la historia del mundo-, con el fin de continuar nuestra tradición de paz mediante una posición de fuerza”. En el futuro (...) nuestra política deberá sopesar los costos potenciales de la incertidumbre.*

Para Washington, la mayor evidencia del cambio de los centros geopolíticos de poder es la emergencia de China e India. Esta Estrategia se propone animar a China – mayor socio y al mismo tiempo competidor de EEUU- a usar su influencia en Sudán y Corea del Norte para promover estabilidad y derechos humanos. La clave para implementarla radicaría en convencer a China que su prosperidad está ligada a la cooperación global y el comercio.

Como también observa que están surgiendo Brasil, Rusia y la República de Sudáfrica, la Estrategia acepta la influencia de un mayor número de jugadores: los centros históricos de poder no necesariamente estuvieron solos y, pese a que el sistema de Estados permanecerá, considera que los Estados no necesariamente serán los únicos jugadores influyentes del futuro. Aceptar mayores incertidumbres y reformar instituciones globales constituye un desafío, pero se considera parte del interés nacional estadounidense.

Las primaveras árabes ejemplifican esas incertidumbres en dos aspectos:

a) los actores individuales adquirieron mayor poder para modelar políticas en Estados “autoritarios”, en parte debido a la era de la informática y

b) como los eventos en Siria, Bahrein e Irán lo demostraron, las protestas masivas pueden fallar ante las estrategias de los líderes para mantenerse en el poder. La informática es un dominio que puede ser usado por ambas partes en un conflicto –ya dispersando información, ya suprimiéndola-.

Además de las Primaveras, el éxito de ciertas economías en desarrollo ofrece incertidumbres en la medida que ganan mayor influencia internacional –tanto como productoras como consumidoras-, especialmente debido a que la escasez de recursos se presta a la hostilidad entre competidores.

Según Washington, la mayor amenaza en los próximos cuatro años provendrá de actores que se encuentran fuera de la comunidad internacional y son fuente de terrorismo en tanto lo financian, arman y aportan refugio a sus militantes. Sostiene que Estados como Irán y Corea del Norte son desestabilizadores, buscan armas nucleares y amenazan recursos comunes como las rutas marítimas y el petróleo. Ambos son vecinos de Rusia.

EEUU buscará integrar a esos “no-jugadores” en instituciones globales, objetivo poco probable en el corto plazo. En casos extremos serán necesarias sanciones, pero se debe procurar que Estados como Rusia y China no las neutralicen. Sus poblaciones



deben ser consideradas como oportunidades clave, especialmente en Irán -donde existe un fuerte movimiento reformista- y EEUU debe animar más que alienar a esas poblaciones. Las políticas que puedan propiciar frentes comunes deberán examinarse cuidadosamente.

El objetivo operacional de esta estrategia consiste en no limitar las opciones políticas nacionales ante ninguna situación geopolítica. La estrategia de invitar a esos nuevos actores influyentes a instituciones multilaterales las legitimará, pero también requerirá difíciles reformas políticas en organizaciones como la ONU, OMC, FMI, etc. De todos modos es importante limitar este tipo de acuerdos si inducen el ingreso de bloques comerciales dominados por hegemonías regionales.

La Estrategia sostiene promover mayor cooperación dentro del Consejo de Seguridad de la ONU mediante el diálogo sobre un cambio en su conformación, de acuerdo a las realidades internacionales actuales. Los miembros permanentes no reflejan las tendencias de influencia global actual. Las posiciones de influencia ya no estarán garantizadas ni en la ONU ni en otras Organizaciones. *Nuestro tiempo de cambios geopolíticos necesita que los nuevos actores tomen mayores responsabilidades con el sistema que los ha beneficiado.*

En cuanto al acceso a recursos estratégicos y especialmente al Medio Oriente, EEUU reconoce que es dependiente y que los Estados productores lo saben y pueden exacerbar la competencia con otros clientes –como Canadá o India-, en la medida que la demanda mundial crece y las reservas caen. La independencia sobre el petróleo extranjero no se logrará en uno o dos ejercicios presidenciales. En consecuencia, en el corto plazo, la Estrategia sostiene la necesidad de defender las rutas marítimas y estar preparados para defender puntos estratégicos que puedan interrumpir el abastecimiento impactando en la economía interna y afectando la seguridad nacional. Sin embargo, esta dependencia compartida puede ser útil para llegar a un consenso, pues cada Parte estará interesada en proteger la infraestructura y rutas marítimas de amenazas como terrorismo o piratería. En este caso la Marina estadounidense fue la herramienta más eficaz para evitar interrupciones en los estrechos Hormuz o Malacca. Pero busca delegar en coaliciones internacionales el objetivo de mantener la paz en alta mar.

Hemos visto que la Estrategia también toma en cuenta las consecuencias de las primaveras árabes e Irán. Los hechos en Medio Oriente y el norte de África son causa de preocupación y esperanza para la seguridad nacional de EEUU. En primer lugar, se considera que la inestabilidad resultó en beneficios para Irán y grupos terroristas, en tanto EEUU perdió amigos en la región –los presidentes de Egipto y Túnez-. Considera que partidos islamistas opuestos a EEUU pueden dominar los escenarios políticos post-revoluciones.

*Nuestro interés en un Medio Oriente estable y pacífico es prioritario y son válidas las mismas oportunidades de cooperación que las que existían con los anteriores líderes. La incertidumbre radica en quiénes asumirán el liderazgo en Túnez, Egipto,*

*Libia, Siria y Yemen. Los nuevos líderes encontrarán los mismos desafíos que los anteriores y pueden ser menos receptivos a la participación de EEUU, aunque dentro de organizaciones internacionales pueden existir oportunidades comunes.*

Por otra parte, la Estrategia se ocupa de establecer medidas económicas para reducir la deuda y el déficit presupuestario en el corto plazo, fortalecer las FFAA nacionales, defender al Estado y garantizar el acceso global a todos los recursos estratégicos. Para estar preparados para el futuro la Estrategia evalúa reposicionar las capacidades nacionales, defender recursos estratégicos críticos y promover la estabilidad en el sistema internacional a través del poderío unilateral y de alianzas multilaterales.

Ante el supuesto traslado del balance de poder geopolítico al océano Pacífico septentrional, las preocupaciones de seguridad asiáticas coinciden con el crecimiento económico y aspiraciones militares de China. En consecuencia los compromisos con Asia del SE son cruciales para la prosperidad económica de EEUU. Esto requiere incorporar a China en los acuerdos de seguridad.

Si bien la seguridad en el océano Atlántico septentrional se mantiene a través de la cooperación EEUU-OTAN, el traslado del centro de gravedad geopolítica hacia el Oeste requiere reducir el personal estadounidense en Europa y reposicionarlo en Asia y África. Considera que Europa ya no sirve como una locación geográfica para proyección de fuerzas hacia Medio Oriente, África sub-sahariana, el subcontinente Indio y Asia. En consecuencia, EEUU sostiene su compromiso con la OTAN, pero en un contexto de seguridad global dinámico basado en preocupaciones regionales.

*Necesitamos fuerzas capaces de realizar operaciones en todo el espectro. El Departamento de Defensa será responsable de abastecer el hardware militar, pero las medidas de reducción presupuestaria dificultarán futuras adquisiciones. Se deberá encontrar un balance entre el deseo de desarrollar tecnologías para futuras guerras y la necesidad de reemplazar vehículos y tecnologías de la última década.*

Sintetizando, EEUU considera que aún posee la fuerza militar más poderosa y capaz en la historia del mundo y mantiene su derecho a ejercer el uso de la fuerza cuando sea necesario. Pero reconoce que la legitimidad de su uso radica en que la comunidad internacional comprenda claramente las condiciones bajo las cuales esa fuerza será usada. Washington busca reducir costos económicos y militares involucrando a sus aliados, algo que además incrementará la legitimidad de sus acciones. De todos modos y como principio, EEUU sostiene que buscará alcanzar sus objetivos dentro del sistema internacional mediante medidas diplomáticas, la persuasión y la cooperación, antes de recurrir al uso de la fuerza.

Esta Estrategia concluye afirmando que EEUU debe estar preparada para comprometerse con el mundo en la medida que el orden internacional en el presente siglo es más dinámico y requiere adaptabilidad, flexibilidad y creatividad. Con estos elementos se pueden percibir y resolver complicados problemas internacionales y

diferenciar a los ganadores de los perdedores geopolíticos. Descansar en aproximaciones dogmáticas o ignorar el contexto histórico e internacional llevarán al fracaso.

*Debemos estar dispuestos a implementar estrategias para problemas específicos cuando nuestros intereses o valores se encuentren en conflicto, y debemos considerar cuidadosamente estos intereses y valores en nuestro país antes de considerarlos fuera de nuestras costas. (...) Nuestra seguridad y estabilidad están relacionadas con las del resto del mundo. Estamos mostrando nuestras intenciones y capacidades. Nuestros amigos y adversarios pueden elegir permanecer dentro del orden internacional como exitosos participantes.*

## **V.6.- EEUU en Asia Central**

### **V.6.1.- EEUU-Kyrgyztán**

Entre los acuerdos en vigor se destacan:

#### **A) Cooperación militar**

En septiembre 2001 EEUU requirió permiso de uso de facilidades aéreas en los Estados vecinos para sus operaciones en Afganistán.<sup>414</sup> El contingente original de la Coalición contra el Terrorismo asentada en la base Peter Ganci en el aeropuerto internacional Manas, próximo a la capital de Kyrgyzstán –Bishkek-, estaba formado por Francia, Italia, Canadá, Australia y Corea del Sur.

El acuerdo por esa base fue firmado por un año y permitía su extensión luego de su expiración.<sup>415</sup> El gobierno de Kyrgyzstán destacó que la base estaba ligada directamente a la campaña dirigida por EEUU contra Afganistán y no a largo plazo. Esta fue una declaración destinada a acallar los temores de Rusia de que los recursos políticos, militares y económicos de Asia Central resultaran erosionados por la presencia de Occidente. Inicialmente con 2000 efectivos, la capacidad de Ganci permitía albergar hasta 5000. Se señaló que si bien esta fuerza podía ayudar al gobierno en su lucha contra el terrorismo, las tropas de la coalición no sostendrían al gobierno en disputas con movimientos opositores.<sup>416</sup>

Esta instalación produjo preocupación en Rusia pues se temió que el acuerdo condujera al establecimiento de una base militar permanente. Cuando un año después

---

<sup>414</sup> “Kyrgyzstan Agrees to Grant Antiterrorism Coalition Use of International Airport”. *RFE/RL Newswire*, diciembre 12 de 2001.

<sup>415</sup> Dzyubenko, Olga. “Kyrgyzstan Agrees to US Airbase Request”. En *The Hindustan Times*. Diciembre 6 de 2001. <http://www.hindustantimes.com/nonfram/061201/dLAME42.asp>

<sup>416</sup> Blagov, Sergei. “US, Russia marching on Central Asia”. En *Asia Times Online*, diciembre 7 de 2002. [www.atimes.com/.../Central\\_Asia/DL07Ag02.html](http://www.atimes.com/.../Central_Asia/DL07Ag02.html)

Rusia acordó la instalación de una base en la reformada Kant, la administración Bush reaccionó con calma, considerando al emplazamiento pequeño y temporario, si bien el mutismo reveló mayores intenciones en la política estratégica de EEUU hacia Rusia.<sup>417</sup>

Fueron los permisos otorgados a EEUU por los gobiernos vecinos de Uzbekistán, Kyrgyzstán y Pakistán los que decidieron el establecimiento ruso en Kyrgyzstán. Al balancear la presencia de EEUU en Asia Central, Putin también buscó aplacar a sus propios generales y ciudadanos que consideraban al movimiento estadounidense como una amenaza a largo plazo para Rusia. Por su parte, EEUU consideraba que si se retiraba de Asia Central, Rusia no tendría poderío para sustituirla, ni contando con todas las fuerzas de la CEI. Debemos recordar que era la etapa en que se consideraba que las fuerzas armadas rusas contaban con equipamiento obsoleto.

De todos modos, tanto los expertos militares rusos como los estadounidenses sabían que individualmente no poseían ni la inteligencia ni los medios necesarios para contrarrestar embates de enemigos sin Estado -como al Qaeda-. Para lograrlo se requirieron estrategias extra-militares diseñadas para promover la participación política, de la sociedad civil y el imperio de la ley. Las bases Kant o Ganci no eran suficientes para aportar respuestas inmediatas.

El gobierno de Kyrgyzstán extendió en 2003 el permiso de uso de la base Ganci contra el terrorismo hasta 2006,<sup>418</sup> aunque rechazó un pedido de las fuerzas de la coalición estacionadas en Ganci para incrementar la cantidad de puestos adicionales de seguridad en las inmediaciones.<sup>419</sup> Al mismo tiempo se denegaba a EEUU el uso de esa base para el inminente accionar en Iraq.<sup>420</sup> Se destacó entonces que su uso estaba restringido a combatir el terrorismo en Afganistán y que su uso para otros objetivos podrían tener un impacto muy negativo en Asia Central y otros Estados.

El gobierno de Kyrgyzstán hacía lo posible por persuadir a la población de que las unidades de la Coalición partirían en cuestión de meses, en cuanto la situación en Afganistán se estabilizara. Los funcionarios estadounidenses eran más esquivos a la hora de establecer la duración de su permanencia en esta república. Kyrgyzstán, como miembro signatorio del Tratado de Seguridad Colectiva de la CEI, no podía permitir la existencia de bases de “no miembros” en su territorio. Por ello la base de la Coalición – ya con sus 30 aeronaves y 2000 efectivos, principalmente estadounidenses- era vista como en “misión diplomática”. Pero los términos del acuerdo impedían inspecciones de los aviones por el gobierno local y hubo dudas sobre la posibilidad de que los efectivos internacionales contaran con armas químicas o bacteriológicas. Además las Partes

---

<sup>417</sup> Cohen, Ariel. “New Russian Deployment Marks Changed Strategy”. En *EurasiaNet*. Diciembre 17 de 2002

<sup>418</sup> Glumskov, Dmitry. “U.S. Stays in Kyrgyzstan”. En *Defence & Arms*. Kommersant. Ocnus.net . Agosto 13 de 2003.

<sup>419</sup> “Kyrgyzstán Refuses Additional Security At Manas Airport”. *Radio Free Europe*. Marzo 20 de 2003.

<sup>420</sup> Pravda. “U.S. Air Force Base In Bishkek Not To Be Used For Military Operation Against Iraq”. Moscú. Marzo 20 de 2003.

acordaron que en caso de ocurrir delitos, accidentes o muertes en la base, los hechos serían juzgados en el país de origen del/los efectivo/s involucrado/s. Estas condiciones – consideradas escandalosas- no fueron divulgadas por el gobierno. En el país se extendía la sospecha que la elección de Ganci tenía que ver con la promoción de intereses privados con allegados al gobierno. De hecho, 15% del aeropuerto Manas pertenecía a empresarios privados que contaban con lucrativos contratos -como el relativo al combustible-, y estaban emparentados con los líderes nacionales. Desde principios de 2003 los ciudadanos objetaron cada vez más la presencia de la Coalición y por ello la noticia de su permanencia por otros tres años fue mal recibida –también en Rusia-. En 2007 el 18% de la población aprobaba el mantenimiento de la base, 34% se oponía y 45% se mantuvo neutral. El rechazo era mayor en el sur del país.

Los gestos de los miembros de la coalición para ganar el favor de los kirguices también se multiplicaron: realizaron obras de caridad para comunidades próximas a la base, reacondicionaron escuelas, pozos y canales de irrigación y donaron ropa a niños locales. En los años anteriores la población se encontraba excluida de la prosperidad que solo alcanzaba al presidente y su familia. En cuanto a los medios de comunicación, bajaron el tenor de sus protestas por la presencia estadounidense.

A pesar que Ganci es una base aérea de una coalición internacional contra el terrorismo, pronto pasó a ser considerada estadounidense, simboliza la presencia militar de EEUU en el corazón de Asia Central y su influencia militar en la situación geopolítica de toda la región.<sup>421</sup> La base de Rusia –Kant- acalla otras protestas.

Con la instalación en Ganci hubo quien pensó que la proclamada democracia estadounidense se haría sentir en el gobierno de la república. Pero el silencio de Washington ante las medidas arbitrarias del gobierno se consideraron como una forma “extra” de pago por la base. En ese momento quedaban pocas dudas que la existencia de la base era un triunfo diplomático de EEUU, que estaba destinada a ser un problema para otras potencias y que tenía futuro. Para Washington era importante mantener a Rusia involucrada en la coalición contra el terrorismo para asegurarse el acceso a bases militares en Asia Central y a los recursos energéticos de Eurasia.

Ante la Revolución Amarilla –enero 2005-, la inestabilidad nacional y el retiro de sus bases en la vecina Uzbekistán a fines de ese año, se plantearon dudas sobre la viabilidad de la operación “Libertad Duradera” de EEUU en Afganistán y también sobre la necesidad de mantener la base Ganci-Manas, con unos 1700 efectivos dirigidos por EEUU. Aunque el liderazgo era multinacional, eran los marines de EEUU quienes operaban la torre de control, si bien el vicecomandante era francés y el comandante del grupo de operaciones era australiano.<sup>422</sup> El entonces Secretario de Defensa Donald

---

<sup>421</sup> Kim, Alexander. “Ganci Air Base - a Year Later”. En *The Times of Central Asia*, Febrero 10 de 2003. <http://eng.gateway.kg/news/kyrgyzstan/incidents/1923>

<sup>422</sup> “Manas Internacional Airport. Ganci Air Base.” En *Global Security*. Washington D.C. 2002. <http://www.globalsecurity.org/military/world/centralasia/manas.htm>

Rumsfeld y otros funcionarios de alto rango realizaron ese año varias visitas al país durante las cuales Bakiev le garantizó el arriendo de la base durante el tiempo necesario para vencer a los talibán.<sup>423</sup> Estas numerosas visitas coincidieron con la expulsión de los EEUU de las bases en Uzbekistán (el complejo K-2 o Kharsi-Khanabad). Ante nuevos rumores sobre la existencia de un cronograma de retiro de la base Ganci<sup>424</sup>, la nueva Secretaria de Estado de EEUU, Condoleezza Rice, realizó también visitas a Bishkek, donde se le aseguró la permanencia de la base Ganci hasta el fin de la misión en Afganistán, si bien persistió la cuestión del incremento del monto a pagar por el arriendo de Manas, que hasta 2005 fue de 500 millones de dólares<sup>425</sup>. En 2007 la suma se elevó a 1.500 millones.<sup>426</sup>

En febrero de 2009 Bakiev suspendió temporalmente el permiso de uso de la base Peter Ganci al considerar exiguo el monto del arriendo, a que el acuerdo había sido firmado por su predecesor y favorecía económicamente a la familia de aquel y al malestar generalizado en la República contra la presencia de personal estadounidense. Esta noticia fue minimizada por Washington y el incremento del monto del alquiler logró zanjar la situación. En marzo se evaluó la participación de otros miembros de la coalición contra el terrorismo en Afganistán, que podían seguir utilizando la base – probablemente con envíos de EEUU- y la decisión fue que antes del 18 de agosto de 2009 debían abandonar el país unos 1.000 estadounidenses, 70 españoles, más de 50 franceses –todos personal militar estacionado en Manas- y los 650 kirguises contratados quedarían desafectados. El 22 de junio 2009 el ministro de Relaciones Exteriores de Kirgizistán y el embajador de EEUU en la república firmaron un acuerdo para establecer un Centro de Tránsito en el aeropuerto internacional Manas, que reemplaza elimina a Ganci como base militar. EEUU lamentó la decisión, pero hizo público que Kirgizistán no es el único Estado que puede ser utilizado como soporte a la coalición contra el terrorismo en Afganistán. La razón oficial para la decisión del gobierno era la baja retribución por el uso de la base, pero también hubo rumores de ofertas más atractivas al gobierno por parte de Moscú.

Cuando en julio 2013 el gobierno otorgó un año para el retiro de EEUU de su base aérea -pues ante el retiro de Afganistán no sería necesaria-, dio señales a Rusia y China de que podían disponer de sus recursos. El Parlamento aprobó la decisión por 91/5. En tanto en septiembre 2012 Rusia había confirmado su permanencia en su base Kant por otros 15 años. El cierre de Manas, programado para julio 2014, reducirá el ingreso de divisas nacionales en 80 millones de dólares, sin contar con los ingresos

---

<sup>423</sup> “New President Is Inaugurated in Kyrgyzstan”. En *The New York Times*. Agosto 15 de 2005. <http://www.newyorktimes.com/2005/08/15/international/asia/15kyrgyz.html>

<sup>424</sup> El personal de EEUU tiene inmunidad diplomática mientras permanezca en el país y ocurrieron incidentes que molestaron a la población y dañaron las relaciones entre ambos Estados.

<sup>425</sup> “US Gets Deal on Kirguiz Air Base”. En *Cacianalyst*. Octubre 11 de 2005.

<sup>426</sup> Cabe destacar que la base Ganci -en el aeropuerto Manas- tiene capacidad para permitir el aterrizaje de los Mirage franceses y que la república permite además el aterrizaje de hasta un total de 50 aeronaves, principalmente de Canadá y EEUU. Unos 30 de ellas serían aviones de transporte militar y en esa base se trasladarían los efectivos y la carga a aeronaves más pequeñas, capaces de aterrizar en Afganistán.

indirectos provenientes por el alquiler.<sup>427</sup> A pesar de sus esfuerzos, EEUU perdió terreno en esta República.

### V.6.2.- EEUU y Kazakhstán

En cuanto a EEUU, además de mutuas visitas presidenciales y de otros altos funcionarios, las relaciones con Kazakhstán se incrementaron cuando renunció al armamento nuclear soviético en 1993 y en 1994 transfirió más de media tonelada de armas nucleares a EEUU completando en mayo 2000 -con la ayuda de Washington- el sellado de 181 túneles de pruebas nucleares. También ha eliminado armas de destrucción masiva y sus infraestructuras asociadas.

En cuanto a las relaciones económicas, numerosas empresas de EEUU han hecho grandes inversiones en petróleo y gas, telecomunicaciones y en el sector eléctrico. Pero hubo serios problemas a fines de la década del 90 en relación con la aplicación arbitraria de leyes a dichas empresas. Para incrementar la participación civil, Washington sostuvo a ONGs que promovían la libertad de prensa, reformas legales, derechos de las mujeres, educación cívica, etc.

En octubre 2005 el ex Secretario de Estado de EEUU, Henry Kissinger anunció en Astana, luego de una reunión con el presidente Nazarbayev, que ambos Estados tienen buenas relaciones en el campo de la seguridad y que considera que el país está logrando importantes progresos económicos y políticos.<sup>428</sup>

A pesar de la continuidad de su política exterior con Rusia, Kazakhstán ha logrado una importante cooperación militar con Washington y sus aliados de la OTAN, permitiéndole el uso del espacio aéreo y de pistas de aterrizaje de emergencia para las misiones de Afganistán. En 2003 hubo acuerdos bilaterales que descansan en la interoperabilidad militar en las operaciones de paz de la OTAN.<sup>429</sup> Otros países de la OTAN también cooperan como Turquía –facilidades de adiestramiento de buzos-, el Reino Unido promovió desde 2004 la sustitución de municiones de la etapa soviética por otras compatibles con las manufacturadas por la OTAN y su integración al sistema BAE de defensa aérea.

---

<sup>427</sup> “Kyrgyzstan sets U.S. air base closure deadline”. En *The Moscow Times*. Reuters. Jun 21 2013. <http://www.themoscowtimes.com/news/article/Kyrgyzstan-sets-us-air> V jul 25 2013

<sup>428</sup> U.S. Interested in Closer Cooperation with Kazakhstan – Kissinger. En *Cacianalyst*. Octubre 15 de 2005.

<sup>429</sup> Como recompensa, Rumsfeld firmó en 2004 un acuerdo bilateral que envió 12 millones de dólares anuales por 5 años para asistencia en ejercicios militares y reacondicionamiento de bases.

Una muestra de la actividad de EEUU fue la declaración de Rumsfeld del 25 de febrero de 2005 en la capital de Kazajistán donde señalaba que Washington estaba ayudando a proteger los intereses petroleros de esa república en el mar Caspio.<sup>430</sup>

La asistencia de EEUU incluyó entrenamiento y equipamiento, instalación de radares y otros equipos de vigilancia para salvaguardar las aguas del Caspio del contrabando y controlar las actividades de Irán sobre ese mar. Rumsfeld señaló que “la seguridad en el Caspio oriental es importante para Kazajistán y para el mundo”, e indicó que esa república era un aliado en la guerra contra el terrorismo y un ejemplo de desarme.

Kazajistán intenta construir una fuerza que pueda ser desplazada en misiones de paz de la ONU. En septiembre 2003 EEUU y Kazajistán firmaron un acuerdo de cooperación para el envío de helicópteros Huey, aviones de carga militar Hércules C-130 y naves para las fuerzas kazajas del Caspio. Bajo ese plan, EEUU también proveería equipamiento para las tropas de montaña y entrenamiento antiterrorista. Kazajistán ya recibió 40 Humvees estadounidenses. A tono con esta oferta, en mayo 2005 la secretaria de Estado de EEUU, Condoleezza Rice, declaró en Astana que los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001 fueron una tragedia conjunta para el pueblo estadounidense y el pueblo afgano, dado que fueron resultado de la falla de Estados Unidos en mantener su apoyo a Afganistán durante el turbulento período posterior a la salida del ejército soviético.<sup>431</sup>

### V.6.3.- EEUU y Tadjikistán

En 2004 el Pentágono estaba en conversaciones para instalar tres bases militares en Tadjikistán, que se sumarían a las ya existentes en Uzbekistán y Kirguistán. Los guardas tadjikos de la frontera con Afganistán aún no vieron los 8 millones de dólares en asistencia prometidos por el gobierno de EEUU cuando se retiraran las fuerzas rusas que estaban a cargo de esas tareas. Estados Unidos ha sido lenta en cumplir con sus promesas de ayuda a los grupos militares regionales que dependen de su apoyo.<sup>432</sup>

EEUU tiene mucho que ver con los programas relacionados con la democratización del país, reformas económicas destinadas a la integración nacional a los mercados globales y la estabilidad a fin de lograr el ingreso de Tadjikistán en la Organización Mundial del Comercio (OMC).

---

<sup>430</sup> U.S. Interested in Closer Cooperation with Kazakhstan – Kissinger. En *Cacianalyst*. Octubre 15 de 2005.

<sup>431</sup> Rice reitera compromiso de Estados Unidos con Afganistán (Dice que E.U. debió ayudar luego del retiro soviético) (440) Servicio Noticioso desde Washington. Oficina de Programas de Información Internacional del Departamento de Estado de Estados Unidos. <http://usinfo.state.gov/esp>

<sup>432</sup> Poco después París anunció que Tadjikistán también había permitido el uso de sus bases aéreas a los bombarderos de combate franceses Mirage 2000<sup>432</sup>.



En cuanto a infraestructura, a fines de 2007 se inauguró un puente pagado por Washington y por el Banco de Desarrollo Asiático -liderado por Japón- (\$36 millones) sobre el río Pyanzh que conecta a Tadjikistán con la infraestructura vial afgana permitiendo de esta manera el paso de más de 1.000 vehículos/día y favoreciendo el traslado de personal, armas y provisiones hacia Afganistán.

#### **V.6.4.- EEUU y Turkmenistán**

Estados Unidos, junto a Turquía y la Unión Europea, sostuvieron la realización del gasoducto trans-caspiano (TCGP) que debía unir los yacimientos de Turkmenistán con Bakú y llevar el gas turkmeno hacia el Mediterráneo oriental, pasando por Georgia y Turquía.

En noviembre de 1998 la compañía estadounidense Enron propuso el tendido de una tubería submarina de 1700 km. de extensión, capaz de transportar 30 mil millones de m<sup>3</sup> de gas anuales.<sup>433</sup> El estudio de factibilidad de este gasoducto submarino, que desde Azerbaijón y vía Tbilisi (Georgia) arribaría a Erzurum (Turquía) para incorporarse al sistema de gasoductos turco, contaba con una garantía de 750 mil dólares proveniente de la Agencia estadounidense para el Comercio y Desarrollo (EEUUAID). El costo aproximado de su construcción era de 4 mil millones de dólares a financiarse por el Eximbank, Banco de Exportación – importación.<sup>434</sup> Sin embargo las postergaciones hicieron que en julio de 1999 el presidente turkmeno expresara a representantes de la Administración americana que si no se iniciaba inmediatamente la construcción del TCGP comenzaría a vender gas a Irán y Rusia.<sup>435</sup> Los conflictos limítrofes con Azerbaijón, relativos a la línea media del Caspio, impidieron este plan. Desde 2003, luego del acuerdo por 25 años entre el gobierno turkmeno y la productora y transportadora de gas natural rusa Gazprom, la mayoría de los proyectos iniciados en la década de los „90 fueron suspendidos o cancelados, con excepción de los chinos. No obstante esta situación, compañías occidentales como Amoco-Eurasia, Delta Oil, Exxon Mobil y Unocal continuaban realizando planes de inversión y tentando continuamente – hasta su muerte en diciembre 2006- al volátil Niyazov, con proyectos capaces de reducir su dependencia con Rusia.

Su sucesor, Berdimujamedov, está permitiendo que cada vez más aviones de la OTAN se reabastezcan o redistribuyan a naves menores la ayuda a Afganistán. También se autorizaron aterrizajes de emergencia de aeronaves operando en Afganistán. Se debe recordar que a pesar de ser miembro del PfP de la OTAN desde 1994, Turkmenistán no había colaborado con la Alianza.

---

<sup>433</sup> “U.S. says opposes Turkmen gas sales through Iran”. En The Asia Central Post. Noviembre 9 de 1998.

<sup>434</sup> Marat Gurut. “Enron to submit feasibility study for gas pipeline”. En The Asia Central Post. Noviembre 9 de 1998.

<sup>435</sup> Turkmenia: Trans-Caspian Gas Pipeline to Turkey. En World Reporter. Russian Economic News. Julio 10 de 1999

### V.6.5.- EEUU y Uzbekistán

De todos los Estados de Asia Central, Uzbekistán fue el más dispuesto a ofrecer su territorio y sostener el accionar de la coalición a la que autorizó el uso de sus bases de la etapa soviética. A pesar del cuestionable record sobre derechos humanos, Uzbekistán recibió mayor ayuda directa del gobierno de EEUU que cualquier otro país de la región: de \$56 millones en 2001 pasó a \$160 millones en 2002. El gobierno uzbeko reconoce la necesidad de satisfacer a EEUU respecto a los derechos humanos, pero no es sincero.<sup>436</sup>

En 2001 y simultáneamente con la aprobación de Ganci-Manas en Kirguzistán, Francia y EEUU recibieron aprobación por parte del Presidente uzbeko Islam Karimov para usar sus bases del CENTCOM, Kharsi-Khanabad (K2), “oficialmente” para operaciones de búsqueda, rescate y ayuda humanitaria.

Ningún progreso significativo en derechos humanos resultó de la alianza EEUU-Uzbekistán. Hubo voces en Estados Unidos que reclamaron claridad sobre esta cuestión –como el Senador Paul Wellstone- y hasta la suspensión de la ayuda hasta que se cumplieran los standards internacionales de derechos humanos -enmienda del Senador Patrick Leahy-.

Aún así, en enero 2003 el presidente Karimov, durante la visita del Secretario Asistente de Asuntos para Europa y Eurasia de EEUU, para sostener conversaciones relativas a la cooperación para la seguridad, extendió mediante referendum su gobierno. El Departamento de Estado emitió una censura al respecto, pero no hubo medidas concretas. Muchas ONGs pidieron a la administración Bush que siguiera el ejemplo del European Bank for Reconstruction and Development y tomara medidas contra la administración de Karimov por su fracaso en las reformas.<sup>437</sup> EEUU no dio signos de alterar su política actual de sostener incondicionalmente a Uzbekistán. Es más, en 2004 Rumsfeld indicó que Washington buscaba fortalecer sus relaciones políticas y económicas con la administración de Karimov. En una ceremonia realizada el 30 de abril de 2004, EEUU entregó al Ministerio de Defensa uzbeko 516.000 U\$S en equipamiento para “combatir el terrorismo, el tráfico de drogas y armas” y se estableció otro embarque de 600.000 U\$S para ese mismo año, así como helicópteros y buques patrulleros por 5,8 millones de U\$S para 2005.

Hasta ese momento Karimov ignoró la presión de EEUU por reformas, confiado en que Washington necesitaba sus bases aéreas tanto como él necesita de la asistencia

---

<sup>436</sup> Diálogo por correo electrónico con el Dr. Schoeberlein, John. Programa en Asia Central y el Cáucaso. Harvard University.

<sup>437</sup> El Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo (EBRD) anunció que cortará los créditos si el gobierno continúa descansando en la represión.

estadounidense. Acertó. Las necesidades estratégicas de Washington se colocaban por encima de los derechos humanos.

Es más, a pesar que tanto el Departamento de Defensa como el de Estado afirmaron que EEUU no intentaba asentarse permanentemente en la región, las bases militares estaban adquiriendo mayor envergadura. Solamente la base K-2 -vedada a periodistas- contaba con 1.750 efectivos -900 de la fuerza aérea, 400 milicianos y 450 civiles-.<sup>438</sup> Se habían iniciado construcciones permanentes en las bases. Concreto y acero reemplazaron a las tiendas originales establecidas para operaciones de Afganistán. Las bases contaban con aire acondicionado y complejos subterráneos con hospitales y laboratorios. Por otra parte la expansión militar de EEUU en Asia Central desde S-11 abrió nuevas oportunidades en la industria de la defensa que había sufrido recortes la década anterior. Kellogs, Brown and Root (KB&B), la unidad contratista de la compañía petrolera Halliburton de Dallas, estaba a cargo de la base Khanabad con un contrato sin fecha de conclusión para proveer servicios en tiempos de guerra y en otras operaciones que se extenderían al menos por una década, con beneficios no especificados en dólares. Hubo una licitación para rutas y otras facilidades en Khanabad lo que indica que Estados Unidos planeaba realizar inversiones y permanecer en la república.

Existían razones para pensar que la colaboración entre Uzbekistán y los Estados Unidos se podía malograr. Muchos de los beneficios que los habitantes esperaban recibir de esta cooperación no se habían materializado. Ya en 2004 la aprobación popular había decaído en más del 30% y hasta se llegó a comparar a Uzbekistán con Irán bajo el Shah en la década del 70.

En su visita a Uzbekistán a fines de febrero 2005, Rumsfeld manifestó que EEUU deseaba establecer “sitios de operación” -a diferencia de las bases estos sitios no son permanentes- donde EEUU y sus aliados pudieran contar con facilidades y acceder periódica e intermitentemente. Como esta posibilidad de presencia en Asia Central no necesariamente implica un desplazamiento militar a gran escala, los funcionarios de EEUU esperaban no tener oposición -o que fuera mínima- por parte de China y Rusia. Rusia fue clara: solo se permitirá esa presencia extracontinental durante la duración de la operación en Afganistán.<sup>439</sup>

Otra cuestión era el incremento de las amenazas internas en Uzbekistán, debidas a la posición de EEUU en Uzbekistán. En marzo de 2005 ocurrió un levantamiento en Andiján, aparentemente pergeñado desde Afganistán y que fue reprimido violentamente. Karimov sopesó la posibilidad de que hubiera sido promovido por Washington o que -al menos- EEUU estuviera al tanto de su inminencia. Como la influencia de EEUU fue notoria en las “revoluciones de colores” de Georgia, Ucrania y

---

<sup>438</sup> Erley, Mieka. “Initiative for Social Action and Renewal in Eurasia”. En *ISAR*. 2005.

<sup>439</sup> De todos modos -e independientemente de la oposición regional-, no hay seguridad que los ciudadanos estadounidenses aceptarán financiar estos sitios de operación con incremento de impuestos.

la más reciente en Kirgizistán, el presidente uzbeko sospechó de Washington y ordenó a mediados de 2005 la partida de los contingentes en las bases uzbecas en un plazo máximo de 180 días. La misma se efectivizó en diciembre de 2005. Desde abril de 2005 la aproximación entre los presidentes Karimov y Putin fue notoria. La presencia de EEUU en Uzbekistán acercó a Karimov a Rusia.

Durante su visita a Moscú -a mediados de abril de 2005- Karimov expresó interés en relaciones más próximas con Rusia. Al quejarse de la lenta respuesta de la coalición antiterrorista, Karimov señaló al presidente Putin que los terroristas se estaban reagrupando más rápidamente que la coalición antiterrorista y Putin le expresó su apoyo incondicional en la lucha contra el terrorismo.<sup>440</sup> La visita del ministro de defensa ruso Sergei Ivanov a Tashkent -a mediados de mayo del mismo año- confirmó el interés de ambos Estados en profundizar su cooperación estratégica. Rusia extendió a Uzbekistán la invitación a observar los ejercicios que realizó ese año con Kazajistán y Kirgizistán –Frontera-2004- de las Fuerzas Colectivas de Reacción Rápida (CRRF) de la OTSC. La siguiente Cumbre de la OCS –junio 2005- se realizó en Tashkent. Es más, en los trabajos preparatorios para esta Cumbre se había decidido que Dushanbe –capital de Tadjikistán- sería la sede del Centro Antiterrorista Regional (CAR) de la OCS. Fue grande la sorpresa al descubrir que en el lapso del fin de semana previo a esa Cumbre se cambiara la sede del CAR a Tashkent.

Ante la guerra en Afganistán EEUU consideró –en 2004- que su presencia militar sería requerida por mucho tiempo y que por ello “la administración Bush debería considerar su forma de insertarse en la región”.<sup>441</sup> Una de ellas sería el desarrollo de la “sociedad civil”.<sup>442</sup> Otra sería comprometer más recursos para controlar el tráfico de drogas en Asia Central. También en 2004, EEUU sustituyó armamento en Uzbekistán e instaló el sistema BAE de defensa aérea.

También se sugirió explorar los posibles beneficios diplomáticos de comprometer más activamente a Rusia y China en Asia Central, partiendo de la base que estos Estados tenían interés en ver a Asia Central estabilizada y libre de extremismos y que la evolución de la situación en Afganistán es crítica.

El presidente Bush indicó que su presupuesto en defensa era el mayor en dos décadas por que *el precio de la seguridad y libertad es alto, pero nunca demasiado*. La atención sin precedentes a Asia Central en esa etapa indicaba que era una pieza central en la seguridad nacional y acorde con la estrategia de Washington en Asia.<sup>443</sup> El costo

---

<sup>440</sup> La relación entre ambos Estados había sido distante desde 1991.

<sup>441</sup> Prague, 10 February 2004 (RFE/RL) – Washington intensificó sus relaciones con numerosos Estados de Asia Central como consecuencia de S-11 como parte de su campaña en Afganistán

<sup>442</sup> Este concepto luce bastante difuso en el mundo “occidental”. Su implementación en un mundo “tribal-clánico, de lograrse, requeriría varias generaciones.

<sup>443</sup> En búsqueda de aliados, EE.UU. se aproximó a India con la oferta de una escudo antimisiles y también está explorando la posibilidad de formación de una OTAN asiática, al tiempo que profundiza su cooperación con Japón, el SE asiático y Australia.

de ignorar la injusticia social sistematizada mientras se descansa pesadamente en soluciones militares también puede ser demasiado alto. La administración Bush estaba minando sus propios esfuerzos de democratización en Medio Oriente y Asia Central debido a su incapacidad de distinguir al jihadismo internacional del nacionalismo islámico, a su voracidad por recursos y a su decisión de comandar otros Estados. Esto incrementó prácticas autoritarias y represión en los gobiernos afectados, que postergaron reformas económicas y políticas, entrando en un círculo vicioso que produjo más tensión y violencia.

En 2008 se retomaron las relaciones Uzbekistán-EEUU –con el consabido corte de relaciones Uzbekistán-Rusia-. Como ya Rusia utilizaba el complejo K-2, el nuevo emplazamiento de EEUU se realizaba en Bagran, Tuzei y Chirchich. En 2009 “los norteamericanos ya emplean el aeropuerto uzbeko de Navoi, a donde transportan cargas para después trasladarlas por rutas terrestres hacia Afganistán”.<sup>444, 445</sup>

EEUU intenta mantenerse en Uzbekistán con tres iniciativas: expansión de la red septentrional de envíos, una nueva Ruta de la Seda y una iniciativa antidrogas en Asia Central. Ante el incremento de tensión con Pakistán, en junio 2012 OTAN acordó con Kazajistán, Kirguistán y Uzbekistán el retiro de material militar de Afganistán por el territorio de Asia Central.<sup>446</sup> Además en 2013 se estableció que la OTAN instalaría sus oficinas relacionadas con Asia central en Tashkent, la capital uzbeka.

El caso uzbeko es el más claro ejemplo de la aplicación de las leyes de la dialéctica.

## V.7.- ¿Cooperación UE-EEUU?

A pesar que comparten intereses, hemos entrevisto que las aproximaciones al escenario internacional son diferentes.

Noam Chomsky afirma que:

*Estados Unidos ha mantenido siempre una actitud ambivalente hacia Europa. Quería que Europa se unificase, para servir de mercado más eficiente para las grandes empresas estadounidenses, al ofrecer grandes ventajas dado su tamaño. Sin embargo,*

---

<sup>444</sup> Villar Barroso, Oscar. “La yuxtaposición de intereses geopolíticos en Asia central”. En CD *XX SEI, 2009 – Rusia y el espacio postsoviético*. Buenos Aires, octubre-noviembre 2009. Pp. 197.

<sup>445</sup> De la misma manera se aprobó el uso de la base Termez, en el límite con Afganistán para su uso por aeronaves de Alemania.

<sup>446</sup> “Shanghai bloc in struggle for power in Central Asia between US, Russia, China”. En *Nezavisimaya Gazeta*, junio 18 de 2012. [http://ar.mc1607.mail.yahoo.com/mc/showMessage?mid=2\\_0\\_0](http://ar.mc1607.mail.yahoo.com/mc/showMessage?mid=2_0_0) V jul 7 de 2013

*siempre le preocupó el peligro de que Europa pudiese avanzar en otra dirección. Muchas de las cuestiones relativas al acceso de los países del Este a la Unión Europea (UE) tienen que ver con esto. Estados Unidos está fuertemente a favor de este proceso de adhesión, porque tiene la esperanza de que dichos países serán más vulnerables a la influencia estadounidense y podrán debilitar al núcleo duro de Europa, formado por Francia y Alemania, grandes países industrializados que podrían tirar en una dirección algo más independiente.*<sup>447</sup>

Entre los intereses compartidos se encuentran los derechos humanos, el desarrollo democrático y un amplio espectro de desarrollo económico y social en las RCA. Pero difieren en su posición geopolítica planetaria. Hemos visto que EEUU no duda en aplicar medidas duras de seguridad (*hard power*), en tanto la UE promueve sus objetivos a través de aproximaciones a largo plazo. Ambos tienen en Rusia y China a rivales que comparten límites con las RCA. Y las cinco jóvenes RCA frecuentemente enfrentan a los actores extranjeros entre sí para obtener el mayor rédito posible sobre los compromisos ya asumidos.<sup>448</sup>

En realidad EEUU y la UE deberían cooperar, pero no es usual. El único contacto bilateral regular consiste en dos reuniones por año entre el Secretario Asistente para Asia central y meridional de EEUU y el Representante Especial para Asia Central de la UE. Su tarea es importante pero no se desliza a niveles más altos –ni más bajos-. Resulta extraño pero aunque hay diálogo y compromiso entre ambas entidades respecto de la región Asia-Pacífico, Medio Oriente y norte de Africa. Asia central no es prioritaria y todo demuestra que Afganistán pronto dejará de serlo. Tanto la UE como EEUU prefieren dejar estas cuestiones a la OTAN.

Para EEUU, Asia Central existe como parte de la política asiática y para el Departamento de Defensa es un área cubierta por el CentCom –que abarca además el norte de Africa, Medio Oriente, Afganistán y Pakistán-, disociando el área respecto del bagaje ruso-soviético. Asia central parece ser un apéndice de lo que ocurre en Afganistán. La aproximación se afirma con la iniciativa de la ex Secretaria de Estado Hillary Clinton de una nueva Ruta de la Seda: una cooperación económica y comercial vaga que evita a China y también a Afganistán y permanece silenciosa respecto de Rusia.

Para la UE es una extensión del continente Eurasiático y contempla a las RCA como ex soviéticas pero al mismo tiempo separa iniciativas y mecanismos financieros para ellas, distanciándolas de la cuestión afgana. De todos modos el modelo es de continuidad geográfica.

---

<sup>447</sup> Chomsky, Op. cit., pps. 22-23.

<sup>448</sup> Boonstra, Jos y Lauelle, Marlene. “EU-US cooperation in Central Asia: parallel lines meet in infinity?” En *EUCAM*, [www.eucentralasia.eu](http://www.eucentralasia.eu) N° 31, julio 2013. Sitio visitado el 30 de agosto de 2013.

## **Unión Europea y Tadjikistán**

La Unión Europea ha prestado especial atención a la protección social, salud, desarrollo del sector privado, gerenciamiento de las finanzas públicas y reducción de la pobreza en Tadjikistán. A pesar de estar presente en la república, no fue hasta el 31 de octubre de 2008 que se realizó la primera reunión de ambas Partes, en el marco del Diálogo sobre Derechos Humanos entre Tadjikistán y la UE en Dushanbe. Los encuentros concluyeron con el depósito de 66 millones de euros para proyectos de asistencia técnica hasta 2010 y otro de 14 millones asignados a reformas gubernamentales en el campo de la protección social. En enero 2008 se había asignado una partida de 9 millones de euros destinados al sector social.

## **Unión Europea y Uzbekistán**

Por su parte, la Unión Europea -noviembre 2005- impuso prohibición de visados a doce funcionarios uzbekos a que los consideró responsables del excesivo uso de la fuerza en Andiján y estableció un embargo de venta de armas durante 2006, medida que se mantendría si el país persistía en rechazar investigaciones independientes sobre el accionar en Andiján. En noviembre 2005 el Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo (BERD), decidió poner fin a todas sus operaciones en el país “debido al deterioro de la situación política”, con excepción del sector privado.<sup>449</sup> La intención era invertir 40 millones el siguiente año, cifra similar a la del anterior, pero se evaluaba que “en términos prácticos, nuestras operaciones en Uzbekistán son ya tan reducidas que no es gran diferencia invertir 40 millones y nada”.<sup>450</sup>

La UE inició Diálogos de Alto Nivel en Seguridad con objetivos de cooperación recién en junio 2013, pero las cinco repúblicas enviaron ministros de relaciones exteriores o a sus embajadores en Bruselas. Mientras la UE enfatizaba la necesidad de emprendimientos contra el tráfico de sustancias ilegales y programas comunes para Afganistán, los delegados de las RCA se centraban en amenazas externas y terrorismo.

Tanto la UE como EEUU están comprometidas en la Reforma del Sector de Seguridad, pero la UE enfoca el control de fronteras, reformas policiales y judiciales, en tanto EEUU trabaja en poder duro y a corto plazo mediante la entrega de armas y entrenamiento de milicias, que obviamente es lo que prefieren los gobernantes de Asia Central. Las propuestas de la UE son percibidas como interferencias en asuntos internos.

La ayuda para el desarrollo a través de EuropeAid (UE) y de USAID (EEUU) no está coordinada y tiene solo impacto limitado. Esto se debe tanto a la escasa prioridad que se otorga a la región como a los altos niveles de corrupción en la misma. Para

---

<sup>449</sup> En la misma situación se encontraban Turkmenistán y Belarús.

<sup>450</sup> “ERDB Debating Uzbekistán Exit on Worsening Politics”. En *Cacianalyst*. Noviembre 21 de 2005.

USAID el foco son Kyrgyzstan y en menor grado Tadjikistan. Para EuropeAid son ambos Estados por igual pero a la corrupción se suma la poca intención de cambio – desde el punto de vista europeo- en el gobierno tadjiko.

En términos comerciales, la UE es más representativa que EEUU, principalmente en Kazakhsan donde la UE concentra casi 50% del comercio ante el 2,6% de EEUU. Para EEUU el interés radica en firmas energéticas en el Caspio kazakho y soporte para el tan postergado gasoducto TAPI (Turkmenistán-Afganistán-Pakistán-India, que prácticamente ya fue descartado en 2013), en tanto para la UE las esperanzas están puestas en el gas turkmeno a través del corredor meridional

La política de EEUU es posiblemente más rápida y adaptable, pero es corta de memoria y suele olvidar las lecciones de la Historia. Ambos actores reconocen claramente su status de actores secundarios en Asia Central, luego de Rusia y China. En caso de crisis severa todo indica que quien actuará es Rusia, Europa no tiene ni medios ni interés –salvo con la OSCE- y EEUU intentará por todos los medios abstenerse –o involucrar nuevamente a la OTAN-. Pero Rusia tiene la OTSC y el respaldo de la OCS. Mientras, la situación en Asia Central es muy volátil.

## **V.8.- Situación internacional de EEUU en 2013**

Hemos visto que, para EEUU, el eje geopolítico se ha trasladado del océano Atlántico norte al Pacífico occidental y es de fundamental importancia su presencia “pivote” en el océano Índico. Como veremos en el próximo capítulo, China buscará comprometerse pacíficamente con todo el ámbito del mar de la China Meridional y el SE asiático. El 85% de sus importaciones arriban a través del océano Índico. Recibe petróleo de Angola, Sudán, Nigeria, Myanmar, Rusia, Asia central e Irán, mineral de hierro de Zambia y Gabón, cobre y cobalto de la República Democrática del Congo.

Ante la elusiva respuesta de la UE a la propuesta de EEUU para una nueva OTAN que comprometa más a sus miembros y en la que Washington se promueve como primera entre iguales, EEUU parece –a los ojos de los analistas asiáticos- como una isla del otro lado del mundo. La administración Obama ha fortalecido su contraestrategia para dominar Eurasia con su presencia en el océano Índico y la búsqueda de aliados y bases en su cuenca. Con ello busca controlar las importaciones de China, establecer un eje sur-sur e interferir en el área de libre comercio entre China y la ASEAN.

Con este objetivo desarrolló el Partenariado Trans-Pacífico donde los asesores del gobierno estadounidense están negociando con el “Arco del Pacífico”, incluyendo Australia, Nueva Zelanda y además con Malasia, Singapur y Vietnam, miembros de la ASEAN. Se trataría de una estrategia económico-financiera muy dudosa -dada la crisis



económica mundial- donde priman las especulaciones de Wall Street. Además pasa por alto que desde 2008 existe un corredor continental Irán-China –el Corredor Oriental Iraní, construido por India- que configura a Irán como actor privilegiado hacia y desde las RCA a través de la privilegiada Nueva Ruta de la Seda.

Por otra parte existe una red ferroviaria Turquía-Irán-Pakistán, que transporta 20.000 millones de dólares/año en mercancías. Pese a la obsesión de Washington de aislar a Irán, para las RCA, China, India, Rusia y Turquía, Teherán es parte de la integración regional asiática. Las victorias estratégicas de Rusia, China e Irán -que buscaba prevenir la primera administración Clinton- son visibles.<sup>451</sup>

También lo es la lenta pero inexorable tendencia a la expansión de China, basada en el comercio, ante las estrategias de EEUU, esencialmente militares.

A fines de noviembre 2013, ocurrieron varios eventos de suma importancia para esta investigación y que involucran directamente los planes de EEUU en el área de Medio Oriente hasta el mar de la China.<sup>452</sup>

- EEUU, Reino Unido, Francia, Rusia, China y Alemania anunciaron un acuerdo con Irán respecto de su programa nuclear, base de un posible acercamiento Washington-Teherán. Obama estaría reduciendo su participación -y recursos- en el Gran Medio Oriente<sup>453</sup> para transferirlos a otros escenarios. Obviamente esta decisión compromete la relación de EEUU con viejos aliados en la región, principalmente Israel y Arabia Saudí. Este reino considera la influencia iraní como dominante en Iraq y Líbano, además de Siria. Más lejano, si bien no se puede descartar, este acuerdo puede llegar a incrementar la brecha entre sunnitas y chiítas y producir un nuevo conflicto que desestabilice toda la región. Curiosamente Turquía, aliado histórico de EEUU y miembro de la OTAN, también inició una aproximación a Irán.
- La misma semana EEUU envió dos aviones bombarderos B-52 sobre las islas Diaoyutai/Senkaku, en disputa entre China y Japón en un área definida muy recientemente por China como “zona de identificación de defensa aérea”. China no respondió militarmente.
- La asesora en Seguridad Nacional, Susan Rice, informó en Afganistán al presidente Karzai que Washington abandonaría a su suerte a ese país a menos que acepte antes de fin de 2013 la permanencia de 10.000 efectivos para entrenar y asesorar al ejército nacional contra al-Qaeda y sus partidarios.

---

<sup>451</sup> Escobar, Pepe. “Pipelineistan and the New Silk Road(s)”. En *Asia Times*, mayo 31 2013, [www.atimes.com/atimes/.../CEN-01-310513.htm](http://www.atimes.com/atimes/.../CEN-01-310513.htm)

<sup>452</sup> Lobe, Jim. “US shift in motion from Tehran to Tokyo”, en *Asia Times*, diciembre 2, 2013, [www.atimes.com/atimes/.../WOR-01-021213.html](http://www.atimes.com/atimes/.../WOR-01-021213.html)

<sup>453</sup> Para EEUU el Gran Medio Oriente llega a incluir hasta Pakistán.

- Debemos recordar que previamente EEUU debió dar paso a las negociaciones dirigidas por Vladimir Putin respecto de los efectos de la Primavera árabe, Siria y el soporte –bajo control- de su presidente Bashar al-Assad, mediación que evitó la intervención militar de EEUU en ese país.
- En este contexto, los ataques simultáneos a Libia y Somalia en noviembre 2013 - en búsqueda de fugitivos de al-Qaeda y del movimiento islamista al-Shabab- más que muestras del poderío de EEUU se vieron en Medio Oriente como una pérdida de la capacidad de Washington de controlar eventos. A doce años de su ingreso en Afganistán y diez en Iraq –que se contabilizan como fracasos-, nunca se percibió a Washington tan débil.<sup>454</sup> Pese al uso de las fuerzas de Operaciones Especiales y de los drones Predator y Reaper, la pérdida de imagen de EEUU en la región es cada vez más intensa.
- Su participación en las Primaveras árabes desde 2011 produjo que naciones dependientes del petróleo en Medio Oriente –como China e India- mejoraran su relación con Arabia Saudí, Irán e Iraq. Además, los tres sucesivos regímenes en Egipto terminaron -con el golpe militar de julio 2013- con un gobierno opuesto a los deseos de EEUU. Libia, Somalia y Yemen se encuentran en anarquía y Turquía decidió la compra a China de un sistema de misiles de defensa no compatible con los de la OTAN, de la Estambul es miembro.

No es el objetivo de esta investigación ahondar el tratamiento de estos temas. Sin embargo, las alusiones precedentes resultan pertinentes para demostrar el rol actual de uno de los principales actores internacionales y sus objetivos globales. Como conclusión cabe mencionar que el 29 de octubre 2013, la editorial de The New York Times concluyó que “Debemos reconocer que no todos los días América se encuentra enfrentando la rebelión de sus aliados, es lo que está ocurriendo con Arabia Saudí, Turquía e Israel”.<sup>455</sup>

Irónicamente, luego de décadas de sanciones y falta de diálogo, lo único que puede revertir la espiral decadente de influencia de EEUU en la región es arribar a un acuerdo con Irán. Obviamente deberá retirarse del golfo Pérsico, incluyendo sus poderosas fuerzas navales y otras facilidades en Qatar, Bahrein y Kuwait.<sup>456</sup>

---

<sup>454</sup> Dreyfuss Bob. “Dispatches from America: field guide to alienating the Middle East”, *Asia Times*, noviembre 6, 2013

[http://article.wn.com/view/2013/11/06/A\\_field\\_guide\\_to\\_alienating\\_the\\_Middle\\_East/#/related\\_news](http://article.wn.com/view/2013/11/06/A_field_guide_to_alienating_the_Middle_East/#/related_news)

<sup>455</sup> "It is not every day that America finds itself facing open rebellion from its allies, yet that is what is happening with Saudi Arabia, Turkey, and Israel." *New York Times* octubre 29 de 2013. [http://www.nytimes.com/2013/10/30/opinion/allies-in-revolt.html?\\_r=0](http://www.nytimes.com/2013/10/30/opinion/allies-in-revolt.html?_r=0)

<sup>456</sup> Dreyfuss Bob. “Dispatches from America: field guide to alienating the Middle East”, *Asia Times*, noviembre 6, 2013

[http://article.wn.com/view/2013/11/06/A\\_field\\_guide\\_to\\_alienating\\_the\\_Middle\\_East/#/related\\_news](http://article.wn.com/view/2013/11/06/A_field_guide_to_alienating_the_Middle_East/#/related_news)

## CAPÍTULO VI: LA REPÚBLICA POPULAR DE CHINA

### VI.1.- La República Popular de China

Desde la desaparición de la URSS y hasta mediados de la década de los 90s, China se limitó a establecer relaciones diplomáticas con las nuevas RCA.

El incremento del fundamentalismo islámico, el vacío dejado por la desaparición de la URSS, los actores que se sumaron a la creciente competencia por los recursos minerales de la región y la creciente búsqueda de nuevos socios por parte de los nuevos Estados, entre otras razones-, hicieron que China adoptara una política más activa. En esta etapa, Beijín debió ocuparse de los intentos separatistas de la región Xinjiang, en el Oeste del país, impulsados por su población musulmana uyghur y sostenidos por grupos extremistas que operaban desde –principalmente- Tadjikistán y Afganistán.

En su primer visita a Tashkent en 1994 el Premier chino Li Peng expuso las cuatro principales consignas para el desarrollo de relaciones con los Estados de Asia Central:

- 1) amistad y coexistencia pacífica;
- 2) cooperación mutua para promover bienestar;
- 3) respeto mutuo a las decisiones de los pueblos de todos los Estados y no interferencia en los asuntos internos de los mismos;
- 4) respeto mutuo a la independencia y soberanía y promoción de la estabilidad regional.

Carente de los hidrocarburos que Asia Central producía por encima de sus necesidades, Beijing realizó todos los esfuerzos posibles en términos de inversiones en la extracción y transporte seguro a través de Xinjiang, en el oeste chino, a las regiones interiores de China. Para ello debía asegurar la estabilidad en la separatista musulmana Xinjiang.<sup>457</sup> Esta amenaza, sumada a la necesidad de contrarrestar la creciente influencia de fuerzas extra regionales -principalmente EEUU y la UE-, hicieron que se profundizaran las relaciones entre China, Rusia y los Estados de Asia Central. Un ejemplo fue la conformación del Grupo de los Cinco de Shanghai,<sup>458</sup> transformado – como hemos evidenciado en el capítulo III- en la actual Organización de Cooperación de Shanghai (OCS).

---

<sup>457</sup> Para China fue muy preocupante el Movimiento del Turkestan Oriental, separatista uighur.

<sup>458</sup> Que inicialmente no incluía a Turkmenistán ni a Uzbekistán. Esta última se incorporó a la OCS.

La posición geopolítica de China en Asia Central cambió luego de S-11. Las operaciones contra el terrorismo lideradas por EEUU la ayudaron a controlar el terrorismo en Xinjiang, pero aparecieron nuevas amenazas a su seguridad. La instalación de bases de EEUU y sus aliados en Kyrgyzstán -límitrofe con China- y Uzbekistán, ambas miembros de la OCS, impactó en el proceso político de los Estados de Asia Central. Con su ingreso en Afganistán, EEUU se transformó en un vecino de China, lo que modificó sus relaciones con las RCA y con otros Estados. Algunos de estos detentaban fuertes posiciones en la región. Entre 1994 y 2002 China logró eliminar la totalidad de las cuestiones limítrofes pendientes, con lo que dio respuestas ante las nuevas situaciones al remover un importante ítem de preocupación y reducir sus efectivos militares en las respectivas fronteras.

China observó la instalación de las bases militares extranjeras en Asia Central como una amenaza a su seguridad. Incluso hubo analistas que sostuvieron que el ingreso de Occidente en Afganistán había sido un pretexto para concentrar infraestructura militar en los límites occidentales de China, que ya contaba con presencia estadounidense en el frente del océano Pacífico. Los cambios verificados en los gobiernos vecinos obligaron a Beijing a rediseñar sus objetivos fundamentales con Asia Central. El avance chino hacia el oeste es considerado como una extensión natural estratégica de sus esfuerzos para poblar y desarrollar Xinjiang, neutralizar de esta manera la amenaza del separatismo y controlar influencias foráneas. La emergencia económica de China no solo actuó como modelo para toda la región, sino que le permitió contar con sus vecinos para que no sostuvieran la militancia separatista uighur.

Ya en noviembre 2003, en una conferencia internacional sobre reformas financieras realizada en Kazakhstán, los representantes del FMI y del Banco Mundial encontraron que el invitado más destacado y respetado era el presidente del Banco Popular de China.

En su visita a Tashkent en 2004, Hu Jintao mencionó que las prioridades de su país continuaban siendo la seguridad y desarrollo de las relaciones económicas, poniendo énfasis en la cuestión energética y minera. Destacó la necesidad de firmar acuerdos bilaterales con Estados clave de la región para alcanzar esos objetivos –como Kazakhstán y Kyrgyzstán- y principalmente poner en valor las capacidades de la OCS. Cada vez aparecieron más signos de que se iba incrementando la influencia de China en Asia Central.

Respecto de EEUU y como parte de la “guerra contra el terrorismo”, agentes de contraterrorismo de ambos Estados comenzaron a compartir actividades de inteligencia sobre grupos militantes en Asia. Esta modalidad preocupaba a algunos sectores en Estados Unidos que señalaron que de estos intercambios China aprendía mucho más de las estrategias, recursos y disposiciones de la “superpotencia mundial” que ésta del

Dragón asiático.<sup>459</sup> De hecho China ha mejorado sustancialmente su capacidad militar, principalmente el hardware asociado a esta actividad. A pesar de su lucha contra un enemigo común, la relación entre ambos Estados se mantuvo plagada de recelos. China, no menos que Irán o Rusia, se siente vejada al permanecer rodeada de bases e instalaciones de EEUU y, según palabras de su presidente Jiang Zemin en Teherán, China “*se manifiesta en contra del uso de la fuerza y contra la presencia militar de EEUU en Asia Central*”.<sup>460</sup> A tales efectos, profundizó su relación con la OTSC de la CEI y fortaleció los desarrollos militares contra el terrorismo de la OCS. Justamente la Cumbre anual 2006 se realizó en Beijing. La lucha contra el terrorismo, las amenazas a la seguridad e intereses de las Partes, la competencia por los hidrocarburos y otros minerales en Asia Central –la “frontera estratégica exterior” para China- fueron los principales tópicos de esta Cumbre.<sup>461</sup>

A pesar de lo complejo de la situación alrededor de China, no se ha revertido la tendencia a la paz y la estabilidad.

Pero los planes de Beijín son más amplios. Muchos países cercanos a China, y que proporcionan alguna asistencia a la campaña antiterrorista, esperan beneficiarse de la colaboración China-EEUU.<sup>462</sup> En la medida que el poderío nacional de China continúe incrementándose y que los países a su alrededor apliquen sucesivos reajustes a sus políticas y economías, los cambios en el balance de poder seguirán resultando favorables para China.

Como centro de una amplia variedad de actividades intra-asiáticas e internacionales de manufacturas, las redes de intercambio comercial colocaron a China a principios de este siglo un lugar destacado –en 2013 el 2º en el mundo-, si bien, tratándose del mayor consumidor de materias primas clave -entre ellas los hidrocarburos-, China es tan dependiente de esos productos como la economía mundial lo es de China.<sup>463</sup> Por estos motivos lo último que le interesa a China es la inestabilidad internacional. Por ejemplo, cualquier escalada violenta en Asia Central –o en cualquier otra región del mundo- podría generarle conflictos con proveedores de materias primas estratégicas.

Para algunos analistas políticos de EEUU las ambiciones de China no se limitan a la compra de los enormes stock de energía que Asia Central tiene disponibles.<sup>464</sup> Sostienen que el interés de Beijing de asegurar su abastecimiento energético sería parte

---

<sup>459</sup> Cohen, Ariel. “Does China want to built an Antiamerican Alliance across Asia?”. En *Central Asia Caucasus Analyst*. Mayo 4 de 2002.

<sup>460</sup> Rashid, Ahmed. “Russia, China Warily Watch for American Intrusions in Asia Central”. En *Eurasia Insight*. Mayo 3 de 2002.

<sup>461</sup> Erlan Abdyltaev, specially for IPP Shanghai Cooperation Organization: The Chinese Perspective.

<sup>462</sup> Abdyltaev, Erlan. “The Sphere of SCO interests”. En *Asia Times*. Agosto 8 de 2006.

<sup>463</sup> Sutter, Robert. “Durability in China’s Strategy toward Central Asia – Reasons for Optimism”. En *Central Asia Caucasus Institute*. Silk Road Studies Program. Vol. 6, N° 1. 2008. Pp. 4.

<sup>464</sup> French, Howard W. “China Moves Toward Another West: Asia Central”. En *New York Times*. Marzo 28, 2004.

de su interés de ejercer influencia en esta región, durante mucho tiempo dominada por Rusia, su rival histórico. Actualmente Rusia y China son “socios” en la OCS –entre otros acuerdos, como hemos visto- y actúan en forma cordial y cooperativa. Ambas coinciden en que EEUU debe permanecer en Asia Central lo menos posible.<sup>465</sup>

Existe una continuidad en la estrategia de China -especialmente referida a Asia Central- y también abundante bibliografía que demuestra transparencia en las decisiones políticas chinas. La Administración nacional ha puesto gran énfasis en promover el nacionalismo interno, en la medida que el comunismo se ha debilitado ideológicamente como fuente de unidad y legitimidad. Su política exterior se dirige a mantener la estabilidad política y social nacionales y a demostrar que su crecimiento económico, militar y político, así como su influencia, no deben ser vistos como una amenaza sino como una oportunidad para un mayor y más armónico desarrollo mundial.

Cuando China incrementó sus redes de seguridad a través de la Organización de Cooperación de Shanghai (OCS) se involucró por primera vez en un acuerdo de seguridad colectiva focalizado en la seguridad de los límites internacionales. Beijing ya ha realizado maniobras militares con Rusia y varios Estados de Asia Central y continúa desarrollando fuerzas de desplazamiento rápido en su occidente, que pueden ser usadas tanto para controlar insurgencias internas como para ayudar a reforzar la seguridad de las fronteras en forma conjunta con otros miembros de la OCS. China reitera enfáticamente que sus emprendimientos se focalizan en el antiterrorismo como objetivo común, que carece de intenciones agresivas y sostiene que el crecimiento pacífico aportará beneficios y oportunidades para sus vecinos. China intenta una hegemonía benigna entre sus vecinos. Además del dinero y los productos comerciales, cada vez hay más demanda de expertos y tecnologías chinas en Asia Central.

Estas intenciones han quedado fehacientemente explícitas en sucesivos documentos oficiales. A los efectos de esta investigación hemos seleccionado elementos pertinentes de la última Política de Defensa de China -2013- y del Libro Blanco, del mismo año. La intención es, mediante el análisis de estos documentos, aportar una visión diferente a la que trasciende en la bibliografía y medios occidentales sobre China.

#### **VI.1.1.- Política de Defensa de la República Popular de China –2013- (Ministerio de Defensa Nacional).<sup>466</sup>**

China persigue una política de defensa nacional de naturaleza defensiva. Otorga prioridad a la protección de la soberanía nacional, seguridad e integridad territorial, la

---

<sup>465</sup> Oresman, Matthew. “Repaving the Silk Road: China’s Emergence in Central Asia”. En *China and the Developing World*. Eds. Joshua Eisenman, Eric Heginbotham and Derek Mitchell. Armonk. NY. M.E. Sharpe. 2007. Pps. 37-52

<sup>466</sup> Para más información, el original puede ser encontrado en <http://eng.mod.gov.cn/Database/DefensePolicy/index.htm>

salvaguarda de los intereses del desarrollo nacional y los intereses de la población. Busca construir una fortificada defensa nacional y fuerzas militares firmes, compatibles con la seguridad nacional y los intereses de desarrollo y enriquecer al país y fortalecer las FFAA, mientras construye una moderadamente próspera sociedad en todos los aspectos.

La defensa nacional de China en esta etapa del nuevo siglo incluye básicamente: lograr seguridad y unidad nacional y asegurar los intereses para un desarrollo nacional, logrando un desarrollo coordinado y sustentable de la defensa nacional de China y sus FFAA, incrementar el rendimiento de las FFAA mediante la informatización, implementar una estrategia militar de defensa activa, perseguir una estrategia nuclear de autodefensa y fomentar un ambiente de seguridad que conduzca a China a un desarrollo pacífico.

De acuerdo a los requerimientos de seguridad nacional y el nivel de desarrollo económico y social, China persigue una estrategia planificada en tres niveles para modernizar su defensa nacional y FFAA:

1. Promover la informatización de la defensa nacional y FFAA. Considera la informatización como objetivo indispensable para la modernización de su defensa nacional y de sus FFAA y lograr la optimización de los recursos y funciones de la Agencia de Monitoreo Regional (en inglés RMA) con tecnologías autónomas –es decir con características chinas-. En 2010 ya había formulado planes estratégicos -sobre bases científicas- para la defensa nacional y de las FFAA y tácticas con sólidos fundamentos para el desarrollo de los servicios y armamento, con el objetivo de alcanzar una completa mecanización básica e informatización para 2020 y la completa actualización de la defensa nacional y FFAA para mediados del siglo XXI.
2. Planeamiento completo del desarrollo económico y la construcción de la defensa nacional. Sobre el principio del desarrollo coordinado de la economía y la defensa nacional, China ha elaborado planes para el uso de sus recursos naturales y establecido un balance entre enriquecer al país y fortalecer las FFAA, para asegurar que su estrategia para la defensa nacional y las FFAA resultara compatible con la de desarrollo nacional. Esto transforma a la construcción de la defensa nacional en una parte orgánica de su desarrollo económico y social. Procura establecer mecanismos científicos para coordinar el desarrollo de la economía y la defensa nacional y ya dispone de un importante presupuesto para la modernización sostenible de su defensa nacional y FFAA. Al tomar en consideración las necesidades del desarrollo económico y social, China procura que sus propósitos militares y civiles sean compatibles y se beneficien mutuamente, para alcanzar mayores beneficios sociales en el uso de los recursos de la defensa nacional en tiempos de paz.
3. Profundizar la reforma de la defensa nacional y FFAA. China busca establecer y mejorar los sistemas de armamento y equipamiento, el entrenamiento de

personal militar, el soporte logístico capaz de integrar a los militares con propósitos civiles y combinar los esfuerzos militares con soporte de civiles. Además, China se esfuerza en establecer y mejorar un sistema de movilización para la defensa nacional que sea centralizado y unificado, que se encuentre bien estructurado y resulte rápido en reacción, autorizado y eficiente.

Persistiendo en la mecanización como base y la informatización como foco, China ha desarrollado un compuesto entre ambas. Al persistir en fortalecer las FFAA con ciencia y tecnología, China está logrando armas y equipamiento de alta tecnología, personal entrenado en condiciones de informatización y construyendo una logística moderna que ha cambiado el modo de formación de capacidades en caso de guerra. China persiste en construir sus FFAA a través de diligencia y ahorro de recursos, otorgando importancia al manejo científico a fin de aprovechar completamente sus recursos en defensa.

Hemos visto que China implementa una estrategia militar de defensa activa. Estratégicamente adhiere al principio de llevar a cabo operaciones defensivas, autodefensa y combatir al enemigo solo cuando éste ha iniciado el ataque. Como respuesta a las nuevas tendencias en los desarrollos militares mundiales y los requerimientos de seguridad nacional y desarrollo estratégico, China formuló esta guía 2013 de defensa activa. Independientemente de los desarrollos teóricos y prácticos, la guía se basa en prevenir crisis y guerras. Trabaja en una coordinación muy próxima entre los esfuerzos militares, políticos, diplomáticos, económicos, culturales y legales. Se adhiere estrictamente a la posición de autodefensa, ejercer prudencia en el uso de la fuerza, controlar en forma efectiva las situaciones de guerra y reducir los riesgos y costos de las mismas. Adhiere a la disuasión y está comprometida en la política de no primer uso de armas nucleares y no entrar en carrera de armas nucleares con ningún otro país.

Por otra parte, trabaja para incrementar las capacidades nacionales necesarias para mantener la seguridad marítima, espacial y electromagnética así como los compromisos de contrarrestar el terrorismo, mantener la estabilidad, realizar rescates de emergencia y misiones internacionales de paz. También participa en cooperación internacional en seguridad, conduce varias modalidades de intercambios militares y promueve el establecimiento de mecanismos de confianza militar.

De acuerdo con esta guía, China siempre confía en el pueblo para construir la defensa nacional y las FFAA, combinando sus efectivos con una poderosa fuerza de reserva.



## **VI.1-2.- Libro Blanco de la República Popular de China –2013- Ministerio de Defensa Nacional.<sup>467</sup>**

China parte de la premisa de que desde principios del siglo XXI han ocurrido en el mundo cambios profundos y complejos, pero que la obtención de la paz y el desarrollo continúan siendo cuestiones pendientes, si bien la globalización económica y la multipolaridad se intensifican, se incrementa la diversidad cultural y está emergiendo rápidamente la sociedad de la información. El balance de las fuerzas internacionales favorece el mantenimiento de la paz y en general la situación mundial permanece pacífica y estable. De todos modos sostiene que el mundo está lejos de la tranquilidad y que hay signos de creciente hegemonismo, políticas de poder y neo intervencionismo, principalmente en el campo militar internacional. Sostiene que las cuestiones de seguridad internacional son más abruptas y que la región Asia-Pacífico se ha transformado en un hito para el desarrollo económico y para la interacción entre mayores poderes. Está advertida que EEUU está ajustando su estrategia de seguridad en Asia-Pacífico y que el paisaje regional está mostrando profundos cambios.

China atribuye el nuevo interés internacional en el frente Asia-Pacífico a que Beijing ha aprovechado este período de oportunidades estratégicas para su desarrollo y como consecuencia sus objetivos de modernización han capturado la atención del mundo. Sostiene que el poder nacional de China ha crecido y la vida de su gente ha mejorado notoriamente, que cuenta con estabilidad social generalizada y se encuentra en un momento de desarrollo pacífico.

Puesto que la competitividad e influencia de China se siguen incrementando, las cuestiones de subsistencia y seguridad de desarrollo se entrelazan tanto con las nuevas como con las tradicionales amenazas a la seguridad. En consecuencia China enfrenta la ardua tarea de salvaguardar su unificación nacional, integridad territorial y desarrollar sus intereses. Veladamente indica que EEUU ha fortalecido sus alianzas militares en Asia-Pacífico, ha expandido su presencia militar en la región y es frecuente causa de tensiones. En cuestiones relacionadas con la soberanía territorial y derechos e intereses marítimos de China, algunos países vecinos realizan acciones que complican y exacerban la situación, en tanto Japón continúa sus reclamos sobre las islas Diaoyu.

Además del incremento de las amenazas del terrorismo, separatismo y extremismo, considera como la mayor amenaza al desarrollo pacífico de la región la llevada a cabo por las fuerzas separatistas denominadas “Independencia de Taiwán”.

Sostiene que también se incrementaron los riesgos para la seguridad de los intereses de China en el exterior. *Los principales poderes aplican sofisticadas tecnologías militares para asegurarse superioridad estratégica en la competencia internacional en áreas como el espacio exterior y el ciberespacio.*

---

<sup>467</sup> Para más información, el original puede ser encontrado en [http://eng.mod.gov.cn/Database/WhitePapers/2013-04/16/content\\_4442756.htm](http://eng.mod.gov.cn/Database/WhitePapers/2013-04/16/content_4442756.htm)

Por todo ello las FFAA de China ampliaron su visión de seguridad estratégica nacional y estrategia militar a fin de ganar guerras locales bajo condiciones de informatización y planificación activa del uso de las FFAA en tiempos de paz para que puedan enfrentar eficazmente amenazas a la seguridad y cumplir con diversas tareas militares. Sus funciones serán:

- Salvaguardar la soberanía nacional, seguridad e integridad territorial y sostener el desarrollo pacífico del país. *No atacaremos a menos que seamos atacados, pero es seguro que contraatacaremos si nos atacan.*
- Disponerse a ganar guerras locales bajo condiciones de informatización y expandir e intensificar la preparación militar. Las FFAA cuentan con nuevos elementos relacionados con estrategias, tácticas y ya existe integración civil-militar, ejercicios de movilización para la defensa y preparación de fuerzas de reserva.
- Formular un concepto de seguridad y conducción eficaz de las operaciones militares en tiempos de paz. Las FFAA participan activamente en asistir el desarrollo económico y social de China y cumplen tareas urgentes, difíciles, peligrosas y arduas, que incluyen rescates de emergencia y alivio ante desastres. En estas actividades actúan también en varias misiones en el mundo.
- Profundizar la cooperación en seguridad y cumplir con las obligaciones internacionales. Las FFAA participan en la misiones de cooperación para la seguridad internacional. Cumplen con los Cinco Principios de Coexistencia Pacífica, conducen intercambios militares con otros países y desarrollan actividades militares cooperativas no dirigidas contra terceros Estados. Intensifica la cooperación en medidas de construcción de la confianza en áreas fronterizas. China participa en misiones de paz de la ONU, en cooperación internacional contra el terrorismo, en protección de buques mercantes y en operaciones de alivio ante desastres. *Asume sus debidas responsabilidades internacionales y juega un rol activo en el mantenimiento de la paz, seguridad y estabilidad mundiales.*
- Actuar de acuerdo a leyes, políticas y disciplinas relacionadas. Las FFAA observan la Constitución nacional, cumplen con los propósitos y principios de la Carta de la ONU y otras normas de relaciones internacionales universalmente reconocidas y opera dentro de marcos legales en tratados bilaterales, multilaterales y otros acuerdos.

### **Construcción y desarrollo de las FFAA de China**

Las FFAA de China están compuestas por el Ejército de Liberación del Pueblo (PLA), la Fuerza de Policía Armada del Pueblo (PAPF) y la milicia.

El PLA está compuesto por el ejército (PLAA), la marina (PLAN), la fuerza aérea (PLAAF) y la segunda fuerza de artillería (PLASAF).

### **Defensa de la soberanía nacional, seguridad e integridad territorial**

Las responsabilidades fundamentales de las FFAA son consolidar la defensa nacional, resistir las agresiones externas y defender al Estado. También mantener la paz, contener crisis y ganar guerras, proteger fronteras, lograr la seguridad costera y aérea, fortalecer las alertas de combate, responder rápidamente ante provocaciones que puedan afectar la soberanía nacional, la seguridad y la integridad territorial y proteger firmemente los intereses nacionales centrales de China.

- ***Protección de fronteras y seguridad costera e insular***
- China ha firmado acuerdos de cooperación con siete Estados vecinos y establecido mecanismos con 12 para cuestiones de defensa, promoviendo cooperación amistosa con patrullajes conjuntos. Al control conjunto que realiza con Rusia, Kazajistán, Mongolia y Vietnam se agregan las inspecciones anuales para verificar la implementación de medidas de confianza mutua con Kazajistán, Kirguistán, Rusia y Tadjikistán. Dentro del marco del Acuerdo Consultivo Militar Marítimo, buques de EEUU y China intercambian regularmente información marítima para evitar accidentes en el mar. También hay acuerdos similares entre China y Vietnam.
- ***Salvaguarda de la seguridad aérea territorial***
- China estableció un sistema de defensa aérea que integra reconocimiento y alerta temprana, resistencia, contraataque y protección.
- ***Mantener constante alerta de combate***
- ***Práctica militar basada en escenarios posibles y entrenamiento***
- Incluye escenarios terrestres, aéreos y marítimos –y subacuáticos-.

### **Sostener la economía nacional y el desarrollo social**

Las FFAA están comprometidas por la Constitución a proteger el desarrollo pacífico del pueblo de China, a participar en el desarrollo nacional, mantener la armonía social, proteger los intereses nacionales de desarrollo, además de realizar rescates de emergencia y proporcionar alivio ante catástrofes de toda índole.

También deben proteger los intereses nacionales en el exterior. En este caso las tareas abarcan la protección de recursos energéticos, rutas de comunicación y al personal en el exterior. La protección de buques en el mar, evacuación de chinos en el

exterior y rescates de emergencia son importantes objetivos del PLA destinados a proteger los intereses nacionales y cumplir con obligaciones internacionales.

Un ejemplo de estas actividades es que, como respuesta a una Resolución del Consejo de seguridad de la ONU, China envió un contingente a Somalia en 2008 para proteger el envío de ayuda humanitaria, misión que a diciembre 2012 –entre otras funciones- ya había escoltado 4.984 barcos. En febrero 2011 China organizó la evacuación de 35.860 nacionales de Libia, en pleno desarrollo de las denominadas “primaveras árabes”.

### **Salvaguardia de la paz mundial y la estabilidad regional**

- ***Participación en misiones de paz de la ONU***
- Desde 1990 China colabora con la ONU con efectivos en el exterior. Además de los ya mencionados, a diciembre 2013 China ya había despachado 22.000 militares a 23 misiones de paz de la ONU, todas premiadas con las medallas de oro de la paz de la ONU. China es el mayor contribuyente en tropas de los cinco miembros del Consejo de Seguridad de la ONU. Entre esos efectivos hay muchos médicos e ingenieros y sus funciones no se limitan a lograr mantener la paz, sino que es destacado su aporte en ayuda humanitaria internacional.
- ***Alivio de desastres y ayuda humanitaria internacional***
- Desde 2002 ha llevado a cabo 35 misiones humanitarias en 27 países, incluyendo Japón con el tsunami y terremoto en 2011. Entre 2010 y 2011 el buque hospital del PLAN visitó cinco países africanos y cuatro sudamericanos para proveer servicio médico humanitario. En 193 días aproximadamente 50.000 personas recibieron servicios médicos.
- ***Salvaguardar la seguridad de líneas estratégicas de comunicación (SLOCs)***
- Estas actividades se desarrollan principalmente en el golfo de Adén y en las costas de Somalia. A diciembre 2012 proveyeron protección a 2.455 buques extranjeros -49% del total de buques escoltados-, recobraron cuatro que habían sido capturados y salvaron a 20 de la persecución de piratas. Es frecuente que para la protección de buques China actúe en forma conjunta con buques rusos, de Corea del Sur, Pakistán y EEUU y en forma coordinada con la UE. China ha intercambiado visitas a bordo con flotas de la UE, OTAN, Corea del Sur, Japón y Singapur y asumido roles importantes en las conferencias del Grupo de Contacto sobre Piratería en las Costas de Somalia (CGPSC). Desde enero 2012 China, India y Japón han fortalecido su coordinación de escoltas mutuas.
- ***Ejercicios Conjuntos y Entrenamiento con FFAA Extranjeras***
- De acuerdo a los principios de no alineado, no confrontacional y no dirigido contra terceras partes -y como elemento de beneficio mutuo, igualdad y reciprocidad-, el PLA llevó a cabo numerosos ejercicios militares bilaterales y

multilaterales. Desde 2002 participó en 28 ejercicios conjuntos y 34 sesiones de entrenamiento con 31 países. El objetivo fue incrementar las medidas de confianza en los ámbitos políticos y militares, salvaguardar la seguridad regional y la estabilidad y acelerar la modernización del PLA. Los más institucionalizados son los realizados en el marco de la Organización de Cooperación de Shanghai (OCS), que a la actualidad han realizado nueve ejercicios bilaterales y multilaterales. Se trata de los "Misiones de Paz" 2005, 2007, 2009, 2010 y 2012, destinados a advertir a terroristas, extremistas y secesionistas.<sup>468</sup>

Otros ejercicios fueron el "Peace-07", "Peace-08", "Peace -11" con Pakistán en el mar Arábigo. El PLA y la marina rusa realizaron el "Cooperación Marítima-2012" en el mar Amarillo y se focalizó en la defensa conjunta de arterias de tráfico. Con Tailandia, China realizó los ejercicios conjuntos de entrenamiento "Blue Strike-2010" y "Blue Strike-2012". Otras actividades reunieron al Pla con India, Francia, el Reino Unido, Australia, Tailandia, EEUU, Rusia, Japón, Nueva Zelanda y Vietnam. El entrenamiento conjunto de la fuerza aérea está haciendo progresos similares.

Como conclusiones, el Libro Blanco de la República Popular de China señala que las FFAA de China están resueltas a defender la soberanía, seguridad e integridad territorial, garantizar el desarrollo social y económico nacional y que su pueblo pueda vivir en paz y estabilidad.

El cumplimiento de estas tareas urgentes, difíciles, peligrosas y arduas, ha sido notorio. Su profesionalismo les ha hecho ganar la confianza y el respeto de la población. *En este momento histórico las FFAA de China están asumiendo grandes responsabilidades.*

Persistirán en la búsqueda de la paz y la promoción del desarrollo común y en acelerar la modernización de la defensa nacional y las FFAA.

También continuarán la cooperación internacional y con fuerzas armadas de otros países, seguirán impulsando un ambiente de paz, seguridad, estabilidad, igualdad, confianza mutua y cooperación.

---

<sup>468</sup> El realizado en 2005 fue un ejercicio militar conjunto con Rusia, los restantes fueron ejercicios militares conjuntos antiterroristas que -salvo el realizado en 2009 con Rusia-, incluyeron a todos los miembros de la OCS.

**Ejercicios conjuntos y entrenamiento con FFAA extranjeras  
(2011-2012)<sup>469</sup>**

<b>Tiempo</b>	<b>Nombre</b>	<b>Sitio</b>
<b>2011</b>		
Marzo 5-30	“Shaheen-1” Entrenamiento conjunto de la Fuerza aérea China-Pakistán	Pakistán
Marzo 8-12	“Peace-11” Ejercicio naval Multinacional	Mar afuera de Karachi, Pakistán
Junio 5-17	“sharp Knife-2011” Entrenamiento conjunto de las Fuerzas Especiales China-Indonesia	Bandung, Indonesia
Julio 5-15	“Divine Eagle-2011” China-Belarus Entrenamiento conjunto de tropas	Baranovichi, Belarus
Oct.14-Nov. 13	Entrenamiento conjunto China-Venezuela	Venezuela
Nov.14-27	“Friendship-2011” Entrenamiento antiterrorista China-Pakistán	Pakistán
Nov. 28-Dec. 1	“cooperation Spirit-2011” ejercicio de tropas para Asistencia humanitaria y alivio a desastres China-Australia	Dujiangyan, prov. Sichuan, China
<b>2012</b>		
Abril 22-27	“Maritime Cooperation-2012” Ejercicio marítimo conjunto China-Rusia	Aguas del mar Amarillo, cerca de Qingdao, prov. Shandong, China
Mayo 11-25	“Blue Strike-2012” Entrenamiento marítimo China-Tailandia	Zhanjiang y Shanwei, prov. Guangdong, China
Junio 7-14	“Peace Mission-2012” Ejercicio conjunto antiterrorista de miembros de la OCS	Khujand, Tadjikistán
Julio 3-15	“Sharp Knife-2012” Entrenamiento de fuerzas especiales China-Indonesia	Jinan, prov. Shandong, China
Sept. 17	“China-EEUU” ejercicio conjunto anti-piratería	Centro y occidente del golfo de Aden
Sept. 10-25	“Cormorant Strike-2012” Ejercicio conjunto de fuerzas especiales	Costa oriental de Sri Lanka
Oct. 29-31	“Cooperation Spirit-2012” China-Australia-N Zelandia Ejercicio de ayuda humanitaria y alivio ante desastres	Brisbane, Australia
Nov. 16-30	China_Jordania Entrenamiento de Fuerzas especiales Anti-Terroristas	Amman, Jordania
Nov. 26-Dec. 7	“Divine Eagle-2012” China-Belarus Entrenamiento conjunto de tropas	Xiaogan, prov. Hubei, China
Nov. 20-Dec. 19	China-Colombia Entrenamiento de fuerzas especiales	Bogota, Colombia
Nov. 29-30	China-EEUU Ejercicio de ayuda humanitaria y alivio ante desastres	Chengdu, prov. Sichuan, China

<sup>469</sup> Ministry of National Defense the Peoples’s Republic of China. Abril 19 de 2013 [http://eng.mod.gov.cn/Database/WhitePapers/2013-04/16/content\\_4442756.htm](http://eng.mod.gov.cn/Database/WhitePapers/2013-04/16/content_4442756.htm) y [China Military Online](http://ChinaMilitaryOnline)

## VI.2.- China en Asia Central

Inmediatamente luego de la caída de la URSS, China actuó prudentemente, si bien reconoció a los nuevos Estados como soberanos. Mientras ningún presidente de EEUU visitó Asia central, los líderes chinos se han hecho presentes en numerosas ocasiones, comenzando con el premier Li Peng en 1994 y el presidente Jiang Zemin en 1996. China firmó entonces Tratados de amistad con las respectivas RCA –excepto con Turkmenistán, cuyos compromisos bilaterales fueron posteriores-. Cuando Vladimir Putin asumió el gobierno de la Federación -10 años después-, la presencia de China en la región ya era muy notoria.

Pero China debe ser muy pragmática a la hora de proteger los intereses económicos de sus empresas nacionales en las RCA.<sup>470</sup> Beijín enfrenta muchos problemas relacionados con negocios privados, que tienden a ignorar la política nacional que el gobierno central –tanto de las RCA como de China- promueven. Hay significativas diferencias entre el gobierno central en Beijin, los gobiernos locales y los negocios privados, diferencias que pueden complicar las relaciones con diversos actores de Asia central. Dependiendo del nivel de corrupción en las RCA, *pocos cambios políticos o económicos pueden alcanzarse sin la participación del crimen organizado o transacciones ilegales –por ejemplo el contrabando de armas, narcóticos, etc.-*<sup>471</sup>

Independientemente de la seguridad energética y del combate al terrorismo, separatismo y fundamentalismo –los tres demonios-, las RCA son un nexo para el comercio internacional chino con otros mercados, si bien este aspecto tiene su contracara en la circulación de las mencionadas formas de crimen organizado –principalmente la producción de heroína, armas y tráfico humano-.

Es importante tener en claro que no todas las economías de Asia central desean contrabalancear el patronazgo ruso –u otros- por el chino. Esto es particularmente evidente en Kazajistán que desarrolla estrategias multidireccionales que involucran a diversos Estados.

Tampoco se debe desdeñar el interés militar de China en la Repúblicas Centrales Asiáticas. Ello se debe a su preocupación por el desarrollo de la situación de Afganistán –como la de Tadjikistán durante su guerra civil 1992-97 y la de Kirgizistán en 2005 y nuevamente en 2010-, así como el permanente foco de inestabilidad que representa el valle de Ferghana, considerado por Beijin como foco de la insurgencia en Xinjiang. No obstante, en el comercio de China con las RCA no sobresale la venta de armamento, que es muy modesta. El incremento de contactos militares se basa en la instrucción de

---

<sup>470</sup> Niklas Swanström, *op. cit.*

<sup>471</sup> Niklas Swanström. *China and Greater Central Asia: New Frontiers*. Silk Road Paper, December 2011. Central Asia-Caucasus Institute. Silk Road Studies Program, 2011. ISBN: 978-91-8635-17-6. Singapur, 2011.

militares de las RCA en China o –como ya hemos señalado- en conducir ejercicios bilaterales o multilaterales. Esta intervención no es comparable con las de Rusia o EEUU, si bien es importante.

Cabe aclarar que China siempre se abstuvo de participar en las situaciones de protestas en las RCA. Ello no solo se debió a su política de no intervención en asuntos internos de otros Estados, sino a que enfrenta separatismos y también a que ha percibido que las intervenciones extranjeras contra los gobiernos –por derechos humanos, contra el autoritarismo y otros males- no solo resultan poco eficaces sino que terminan transformándose en más problemáticas y a que pueden conllevar el ascenso de regímenes fundamentalistas. Más que la democracia, promueve mantener el *status quo* político y al mismo tiempo la creación de bases económicas e institucionales sólidas. Queda clara la posición de China: inversiones silenciosas -pero agresivas, de mercado- en infraestructuras acompañadas de colaboración política.

Utiliza el poder suave: intercambios culturales, cooperación ambiental, educación y comercio. Y el resultado favoreció a China con su irrevocable presencia en las RCA. Al adoptar una política de puertas abiertas no solo logró acceso a fuentes de energía, sino a la colocación de capitales –principalmente en infraestructuras de todo tipo de transporte- y, en forma inadvertida, a ejercer influencia política en toda la región al asegurarse gobiernos amigos. Esto no es fácil.

Las intenciones de China fueron confirmadas en septiembre 2011 por el máximo legislador de China, el presidente de la Comisión Permanente de la Asamblea Popular Nacional -Wu Bangguo-, durante una visita oficial a Uzbekistán. Entre ellas mencionó la necesidad de consolidación de los lazos de amistad y cooperación con todos los países de Asia Central. Wu propuso en esa ocasión tres ítems encaminados a impulsar la “tradicional amistad” y la cooperación práctica entre China y las RCA:

- Fortalecer la confianza política mutua a fin de mejorar el nivel de cooperación estratégica, incluyendo promover intercambios entre la población -y principalmente los jóvenes-, a fin de transmitir la amistad en las nuevas generaciones,
- Estrechar lazos económicos, basados en beneficios mutuos y en cuyos resultados todos resulten beneficiados. Se refirió especialmente a la producción de energías limpias, sin descartar la referida a hidrocarburos. También instó a sostener con mayor energía el Programa de Cooperación Comercial y Económica Multilateral firmado en la Cumbre de la Organización de Cooperación de Shanghai 2011, poniendo énfasis en la construcción de redes de infraestructura, incluidas las energéticas, todas las modalidades de transporte terrestre y las redes de comunicación.
- Mejorar las capacidades para defenderse contra las amenazas reales del terrorismo, separatismo, fundamentalismo y crimen organizado transnacional.



Señaló que, a pesar de los logros alcanzados, se debe “implementar honestamente la Convención de Shanghai contra el Terrorismo, el Separatismo y el Extremismo” y que deben *realizarse regularmente ejercicios antiterrorismo para mejorar su capacidad de reacción rápida para combatir efectivamente el crimen organizado transnacional, como el tráfico de drogas y de armas y mantener la seguridad de largo plazo y la estabilidad en la región.*<sup>472</sup>

El comercio de China con Asia central ha crecido exponencialmente desde prácticamente nada hace dos décadas a 46.000 millones de dólares en 2012.<sup>473</sup> Actualmente es el mayor socio de intercambio –superó a Europa en 2010- y también es la mayor fuente de inversiones extranjeras. Hasta Rusia quedó en segundo plano.

Además de asegurarse al aprovisionamiento de hidrocarburos, estableció su precio -y el de su transporte- mediante convenios con las cinco repúblicas, cuestión que a su vez fortaleció a Beijing en su poder de negociar los precios de compra de hidrocarburos a Rusia, que deseaba venderlos al mismo precio que a Europa. Por su parte, Moscú también se beneficia al poder incorporar parte de sus exportaciones a China a través de permisos de uso de esta nueva red de ductos patrocinada y financiada por Beijing.

En la Cumbre anual de presidentes y jefes de Estado de la OCS, celebrada el 6 y 7 de junio de 2012, China ofreció la creación de un Banco de Desarrollo al interior de la Organización con sede en Beijing y cuyo objetivo es ayudar a los Estados miembro en caso de problemas presupuestarios. China es uno de los mayores inversores y acreedores de las RCA, con inversiones que superan los 25.000 mill de dólares.<sup>474</sup> Si se aprueba la oferta, China pasaría a ser el mayor financista de la OCS.

China realizó inversiones en la autopista Karakorum, ha construido un oleoducto de Kazajistán a Xinjiang por valor de 7.000 mill de u\$s, desde 2009 opera un gasoducto desde Turkmenistán y cuenta con un oleoducto desde el mar Caspio. Ese año el presidente Hu Jintao inauguró en Turkmenistán el mencionado gasoducto a China a través de Uzbekistán y Kazajistán, rodeado por los presidentes de estas tres repúblicas. Su opción de abastecimiento de hidrocarburos desde las RCA probó ser más eficaz estratégicamente que el aprovisionamiento del inestable Medio Oriente, que requiere rutas marítimas y la anuencia de EEUU para que permanezcan abiertas.

---

<sup>472</sup> “Máximo legislador chino propone lazos más fuertes entre China y Asia Central” En *Spanish.china.org.cn*. Se publicó el 23 de septiembre de 2011. Disponible en <http://www.spanish.china.org.cn/2011-09/23>

<sup>473</sup> By Ching, Frank. “China goes down Silk Road again”. *New Straits Times*, octubre 10 de 2013 <http://www.nst.com.my/opinion/columnist/china-goes-down-silk-road-again-1.372338>

<sup>474</sup> “Shanghai bloc in struggle for power in Central Asia between US, Russia, China”. En *Nezavisimaya Gazeta*, junio 18 de 2012. [http://ar.mc1607.mail.yahoo.com/mc/showMessage?mid=2\\_0\\_0](http://ar.mc1607.mail.yahoo.com/mc/showMessage?mid=2_0_0) Sitio visitado en julio 7 de 2013.

En cuanto al transporte terrestre, el ya mencionado corredor continental -que conecta desde 2008 a Irán y China a través de las RCA –el Corredor Oriental Iraní-, será fortalecido por un ferrocarril de alta velocidad que además conectará con puertos del océano Índico, facilitando el eje de transporte China-Kyrgyzstán-Tadjikistán-Afganistán.<sup>475</sup>

Todos estos desarrollos son parte del proyecto chino del cinturón económico “Ruta de la Seda”. Para promoverlo, en su viaje a la región en septiembre 2013, el presidente chino Xi Jinping firmó contratos por 100 mil millones de dólares. De ellos, 30.000 millones corresponden a acuerdos con Kazakhstán, 15.000 millones con Uzbekistán, 50.000 millones con Turkmenistán y 3000 millones en Kyrgyzstán que incluyen un nuevo gasoducto desde Turkmenistán. (2013)

Pero existen otros proyectos de rutas y autopistas que permitirán a China ampliar su esfera de influencia, observar de cerca las situaciones de inseguridad, proteger sus inversiones, a sus ciudadanos en el exterior y estabilizar a sus vecinos. Su política de redes multilaterales reside en que percibe que Asia Central está formada por Estados cuyos alineamientos políticos pueden afectar la próxima generación y en consecuencia determinar el futuro balance de poder en el continente eurasiático. Esto tiene que ver con la transición de las RCA y observar si seguirán el modelo chino de desarrollo social, el ruso tradicional con estrategias zaristas o el de EEUU/UE de economía de mercado y democracia. China es más realista y tiene una perspectiva a largo plazo.

### **VI.2.1.-China y Kazakhstán**

Kazakhstán absorbe con su oferta de materias primas el 70% del comercio chino y supera al que esta ex república soviética mantiene con Rusia.

En 2005 China firmó un Partenariado estratégico con Kazakhstán que le permitió en diciembre de ese año completar el primer oleoducto binacional de 1100 Km. entre Atasu y Alashankou –1100 km, Fase 2 en el gráfico inserto a continuación-, que desde enero 2006 envía anualmente unos 140 millones de barriles de petróleo a China y que luego ha sido extendido con el tramo Atyrau–Kenkiyak –de 450 km, indicado como Fase 1 en el mencionado gráfico- hasta el mar Caspio.

Diversos factores colaboraron en esta reedición del viejo proyecto, que data de los 90s:

---

<sup>475</sup> Afganistán, India e Irán también planean construir una nueva Ruta Meridional de la Seda centrada en el puerto Chabahar en el SE iraní.

- El gran incremento del precio del petróleo justifica la obra,
- El incremento de la demanda de hidrocarburos china –que se calcula duplicará a la actual hacia 2030–,
- Limitación de fuentes de abastecimiento de petróleo ruso -hacia China occidental– debido a insuficiente infraestructura de transporte.
- Mayores posibilidades de inversores para financiar el ducto (principalmente capitales chinos).



Como no existen divergencias con terceros países entre China y Kazajistán, dado que son Estados limítrofes, el programa de oleoducto chino contó con superioridad política. Los dos países se complementan. Este emprendimiento requirió más de 4.000 kilómetros de oleoductos en el territorio de Kazajistán, por los que fluirán anualmente en las dos décadas venideras un total de 20 millones de toneladas de petróleo, asegurando la recuperación de las inversiones. Sin embargo, ni la capacidad de producción de Kazajistán ni la capacidad de transporte de China pueden satisfacer actualmente estos requerimientos.

En el gráfico que figura a continuación podemos observar en forma esquemática los emprendimientos de ductos regionales ya concluidos y los propuestos, cuyas negociaciones se encuentran muy avanzadas.



En relación con las inversiones chinas en la industria petrolera, ya en noviembre 2005 el gobierno de Kazajistán decidió vender la productora de petróleo y refinería Chimkent de PetroKazakhstan<sup>476</sup> –en la región Kyzil Orda, operada hasta entonces por la petrolera canadiense Calgary-<sup>477</sup> a la compañía estatal china CNPC. Esta empresa debía otorgar el 33% de la producción a la estatal KazMunaiGaz y el 50% a la refinería Chimkent. Esta instalación había sido modernizada por la empresa canadiense, pero fueron frecuentes las disputas sobre los precios de los subproductos en las épocas de cosecha, cuando el combustible es más necesario.

En 2008, Datang Corp., la segunda generadora de electricidad china, firmó un acuerdo para construir numerosas centrales energéticas en Kazajistán: térmicas,

<sup>476</sup> PetroKazakhstan producía en octubre 2005 unos 150.000 barriles diarios.

<sup>477</sup> “China-Kazakhstan energy cooperation reaches a new high”. *Peoples’s Daily Online*, oct. 5 de 2005, [http://english.people.com.cn/200510/20/eng20051020\\_215577.html](http://english.people.com.cn/200510/20/eng20051020_215577.html), consulta febrero 2 de 2010.

hidroeléctricas y eólicas.<sup>478</sup> Entre las hidroeléctricas se destaca la del río Chilik y otras en el sur y este de Kazajstán, necesarias para contrarrestar el intenso frío invernal. En febrero de 2010 el grupo *China Gezhouba* confirmó que China construirá en Kazajstán esa central con una inversión de 728 millones de dólares. La misma empresa operará otra planta de 254 megavatios que se instalará en el mencionado río Chilik, cerca de Almaty, la antigua capital de Kazajstán.<sup>479</sup> El proyecto destinado a construir en el futuro otras dos centrales hidroeléctricas podría dar respuesta a la necesidad energética de Kazajstán de superar la fuerte escasez de energía que se produce, principalmente, en el invierno.<sup>480</sup>

El 15-19 de abril 2009, China otorgó a Kazajstán un préstamo de 10.000 millones de dólares. La mitad proviene de la CNPC, destinado a inversiones en el sector petrolero de la estatal KazMunaiGaz (KMG) y la otra mitad es del EximBank chino para el Banco de Desarrollo de Kazajstán monto reservado para importar equipos chinos para infraestructura de transporte y plantas industriales químicas.

Un paso importante fue la incorporación en 2013 de la China National Petroleum Corporation (CNPC) en el consorcio petrolero offshore Kashagan<sup>481</sup> con el 8,4%, participación equivalente a 5.000 millones de dólares,<sup>482</sup> que detentaba Conoco-Phillips, que en 2012 había anunciado su retiro. Previamente se había excluido a CNPC del consorcio. La petrolera estatal china CNPC compró en septiembre 2013 una participación en el yacimiento Kashagan. CNPC se comprometió a financiar la segunda fase de explotación del yacimiento, que insumirá 3.000 millones de dólares, después de 2020.

Este es uno de los 22 acuerdos que firmaron ambos Presidentes durante la gira del presidente chino, Xi Jinping, en Astana en septiembre 2013. En estos acuerdos China invertirá 30.000 millones de dólares, que incluyen la construcción de otra refinería de petróleo en Kazajstán<sup>483</sup> e inversiones en los sectores de energía, agricultura, transporte y construcción.<sup>484</sup> Para otros proyectos de innovación e industriales, se firmaron convenios con el Banco de Desarrollo de China y el Export-Import Bank of China. Al impulsar la construcción del “Cinturón Económico Ruta de la Seda” –que promueve el comercio, inversiones e infraestructura para interconexiones-,

---

<sup>478</sup> China Knowledge. “Kazakhstan: Chinese Firm to build several power plants”. *Strategic Forecasting Inc.* Abril 10 de 2008.

<sup>479</sup> “China construirá en Kazajstán central hidroeléctrica por US\$728 millones”. *RIA Novosti*, febr.. 2 de 2010, <http://sp.rian.ru/onlinenews/20100211/125069899.html>, consulta febr 11 de 2010.

<sup>480</sup> “Kazajstán quiere construir tres grandes centrales eléctricas”. *RIA Novosti*, marzo 4 de 2008, <http://sp.rian.ru/onlinenews/20080304/100578219.html>, consulta febr. 11 de 2010.

<sup>481</sup> “China Buys Into Kazakh Oil Field for \$5Bn”. En *The Moscow Times*, sept. 9 de 2013. Disponible en <http://themoscowtimes.com/business/article/china-buys-into-kazakh-oil-field-for-5bn/485690.html>

<sup>482</sup> Brooke, James. “China’s Central Asia Bazaar”, *The Moscow Times*, septiembre 29 de 2013, disponible en <http://www.themoscowtimes.com/opinion/chinas-central-asia-bazaar/486780.html>

<sup>483</sup> Brooke, James. “China’s Central Asia Bazaar”, *Op. cit.*

<sup>484</sup> Boulègue, Mathieu. “Xi Jinping’s Grand Tour of Central Asia: Asserting China’s Growing Economic Clout”, en *Elliot School of International Affairs*, Central Asia Economic Paper N° 9, Washington, octubre 2013.

China aprovechó la oportunidad perdida por EEUU<sup>485</sup> y logró de Astana lo que había buscado: energía, seguridad, acceso al Caspio y el incremento del comercio bilateral.

Rusia no es feliz observando los acuerdos entre China y Kazakhstán, pero comprende las necesidades de China, sus propias limitaciones debidas a la falta de infraestructura para abastecer al Dragón asiático, la necesidad de Kazakhstán de establecer su propio balance entre la UE, EEUU, Rusia y China y el alto precio del combustible, la mayor fuente de divisas para Astana. Nuevamente es de peso el argumento de tratarse de tres integrantes de la OCS.<sup>486</sup>

## VI.2.2.- China y Uzbekistán

Recientemente los analistas señalaron que Uzbekistán y Turkmenistán siguieron el ejemplo de Kazakhstán de confiar más en las instituciones financieras de China que en las occidentales en lo referido a nuevos lineamientos económicos. Tanto la política centralizada china como el planeamiento central también tienen gran difusión en las restantes repúblicas ex soviéticas de la región.

Debemos recordar que cuando el gobierno uzbeko expulsó a EEUU de sus bases K2 en 2005, China se apresuró en sus negociaciones con el presidente Karimov para sustituirla en ambas bases, gesto rápidamente neutralizado por Rusia que además de firmar acuerdos con Tashkent para utilizarlas, incrementó sus esfuerzos para ayudar a India -como vimos en el capítulo anterior - a instalarse la base Ayni en Tadjikistán en 2006-. Estas resultan evidencias del reparto de la influencia rusa y china en las RCA.

En su visita oficial al país en septiembre 2013, el Presidente de China Xi Jinping firmó acuerdos por 15.000 millones de dólares que se suman a los acuerdos de partenariado estratégico firmados en 2012.

De gran importancia resultó el acuerdo de extender el gasoducto China-Kyrgyzstán-Uzbekistán hasta los yacimientos South Yolotan en Turkmenistán. China es el mayor inversor en esta república.<sup>487</sup> Xi presentó un programa para optimizar el comercio y los intercambios económicos, principalmente en los sectores energéticos y de infraestructura.

---

<sup>485</sup> “Xi suggests China, C. Asia build Silk Road Economic belt”. *People Daily*, septiembre 8 de 2013. [http://www.chinadaily.com.cn/china/2013xivisitcenterasia/2013-09/08/content\\_16952703.html](http://www.chinadaily.com.cn/china/2013xivisitcenterasia/2013-09/08/content_16952703.html)

<sup>486</sup> Saurbek, Zhanibek. “Kazakh-Chinese Energy Relations: Economic Pragmatism or Political Cooperation?” En *Central Asia Caucasus Institute*. Silk Road Studies Program. Vol. 6, N° 1. 2008. Pps. 79-93.

<sup>487</sup> Boulègue, Mathieu. “Xi Jinping’s Grand Tour of Central Asia: Asserting China’s Growing Economic Clout”, en *Elliot School of International Affairs*, Central Asia Economic Paper N° 9, Washington, octubre 2013.

### VI.2.3.- China y Turkmenistán

Respecto de Turkmenistán, los tres viajes del presidente Niyazov a China en 2006 podrían haber pasado como una visita comercial más entre las muchas mencionadas en esta investigación. Pero Niyazov requería ya en la última década de los 90s una segunda intervención quirúrgica cardíaca en Alemania. Nunca la hizo por temor a perder su puesto presidencial. Estos viajes a China fueron una particular señal de la importancia de su portafolio. Niyazov se comprometió a enviar 30 mil millones de m<sup>3</sup> de gas por año proveniente de nuevos yacimientos en la cuenca del Amu Darya –vía Uzbekistán y Kazajistán-, más cerca de China que los otros yacimientos turkmenos.<sup>488</sup> En su última visita a Beijing ambos presidentes firmaron acuerdos para la construcción de un gasoducto. Nyazov buscaba que China realizara las inversiones.<sup>489</sup> De todas maneras la magnitud de las reservas turkmenas no había sido confirmada y las relaciones de Niyazov con su par uzbeko presagiaban arduas negociaciones. El gesto contribuyó en el fortalecimiento de las relaciones con China y significó una nueva señal para Rusia, a quien debe venderle gas natural hasta –por lo menos- 2028. A la muerte de Nyazov, su sucesor –Gurbanguli Berdimujamedov- continuó esa política y en diciembre 2009 se inauguró el gasoducto que, vía Uzbekistán y Kazajistán, incrementó su operatividad para llegar en 2013 a entregar a China 40.000 millones de metros cúbicos de gas -casi la mitad de la actual demanda china-, luego de recorrer 1.800 Km. Para asegurar este recurso, el presidente chino Hu Jintao “*manifestó que su país está dispuesto a continuar incrementando la cooperación con Turkmenistán, Uzbekistán y Kazajistán para (...) garantizar la seguridad y la eficiencia en el funcionamiento del gasoducto*”.<sup>490</sup>

Algunos líderes de las repúblicas centrales asiáticas estuvieron presentes en esa ocasión, relevante para China.<sup>491</sup> El presidente turkmeno expresó en esa ocasión que el nuevo gasoducto es “*uno de los mayores proyectos energéticos de la modernidad*” mientras que su par kazajo, Nursultán Nazarbaev, lo comparó con la antigua Ruta de la Seda.<sup>492</sup>

Los países por los cuales atraviesa el ducto, también podrán conectar sus yacimientos y enviar gas a China. El ducto está interconectado con la red de gasoductos de gas natural de China lo que le permite transportar gas natural producido en Turkmenistán a grandes ciudades chinas como Shanghai, Guangzhou y Hong Kong. La

---

<sup>488</sup> Pannier, Bruce y O'Rourke, Breffni. “China gets gas and more from Turkmenistán”. En *Asia Times. Central Asia*. Abril 5 de 2006.

<sup>489</sup> Niyazov falleció en diciembre de ese año.

<sup>490</sup> de los Reyes, Marcelo. “La proyección de China sobre Asia Central”. En *CEID*. Disponible en [http://www.política-china.org/idx/noticias/doc/1274234370La\\_proyeccion\\_de\\_China\\_sobre\\_Asia\\_...pdf](http://www.política-china.org/idx/noticias/doc/1274234370La_proyeccion_de_China_sobre_Asia_...pdf)

<sup>491</sup> “China consolida influencia en Asia Central”. *BBC Mundo*, dic. 14 de 2009, [http://www.bbc.co.uk/mundo/internacional/2009/12/091214\\_china\\_gasoducto\\_jp.shtml](http://www.bbc.co.uk/mundo/internacional/2009/12/091214_china_gasoducto_jp.shtml), consulta dic. 16 de 2009.

<sup>492</sup> “Gasoducto entre Turkmenistán y China debilita la posición de Rusia en Asia Central”. *RIA Novosti*, dic. 15 de 2009, <http://sp.rian.ru/onlinenewa/20091215/124371324.html>, consulta enero 30 de 2010.

obra es de singular importancia ya que se trata del primer gasoducto de envergadura tendido desde Asia Central hacia una nación que no es Rusia,<sup>493</sup> por lo que Moscú pierde una cuota de control sobre el gas de Turkmenistán. Hu Jintao manifestó que su país está dispuesto a continuar incrementando la cooperación con Turkmenistán, Uzbekistán y Kazajistán para construir la segunda parte del proyecto energético y garantizar la seguridad y la eficiencia en el funcionamiento del gasoducto. Además de destacar la potencialidad que tiene la cooperación entre los cuatro países, destacó que la actual situación mundial está pasando por profundos y complicados cambios.<sup>494</sup> Instó a los cuatro países a la cooperación y colaboración para promover el desarrollo común de la región. La intención de Hu Jintao es que esta obra se constituya en una plataforma para la cooperación regional, en una experiencia que puede ser aplicada en otros campos.<sup>495</sup>

El gasoducto proporciona beneficios también para las repúblicas centroasiáticas involucradas. Turkmenistán diversifica sus exportaciones de energía y no queda atada a un solo comprador, que era Rusia. Vale recordar aquí que el transporte de gas a Rusia había sido interrumpido en abril de 2009 al detectarse una avería del gasoducto SATs-4 que ocasionó una explosión de una tubería y una disputa entre Rusia y Turkmenistán.<sup>496</sup>

El gasoducto a China también favoreció a Kazajistán en la medida que proporcionó empleo a trabajadores kazajos, fomentó el incremento de industrias afines ese país, obtendrá un ingreso de las tarifas de transporte y la sublínea del gasoducto abastecerá de gas a la región sur de Kazajistán. Debido a que el gasoducto atraviesa Uzbekistán, también favorecerá la exportación de gas de este país.

En septiembre 2013 el presidente chino Xi Jinping asistió con su par turkmeno Berdimurkhammedov en la inauguración del 2º mayor yacimiento de gas del mundo, mostrando la creciente influencia en Asia central en la búsqueda de recursos. Se trata del campo Galkynysh. Hasta ese momento la mayor exportadora del gas turkmeno había sido Rusia.<sup>497</sup> Durante 2012 Turkmenistán exportó a China 21.000 millones de m<sup>3</sup> de gas de este yacimiento próximo al límite con Afganistán –que contaría con 26.200 millones de m<sup>3</sup>, el segundo del mundo.<sup>498</sup> Los acuerdos firmados indican que ese volumen se triplicará hacia 2020 y entonces Turkmenistán abastecería un tercio de las importaciones chinas.

---

<sup>493</sup> Uno pequeño se inauguró en 1997 entre Korpedze y Kurt-Kui, Turmenistán e Irán.

<sup>494</sup> “Presidentes de China, Turkmenistán, Uzbekistán y Kazajistán inauguran gasoducto China-Asia Central”. *China Internet Information Center*, dic. 15 de 2009, [http://spanish.china.org.cn/international/txt/2009-12/15/content\\_19067371.htm](http://spanish.china.org.cn/international/txt/2009-12/15/content_19067371.htm), consulta febr. 4 de 2010.

<sup>495</sup> *Idem*.

<sup>496</sup> El 22 de diciembre de 2009 los presidentes ruso y turkmeno, Dmitri Medvedev y Gurbanguli Berdimujamedov, se reunieron en Turkmenistán para suscribir un convenio para ampliar la cooperación en materia energética. Con anterioridad, el 29 de noviembre, se habían reunido en Moscú para analizar la cooperación en transporte, comunicaciones, agro e industria.

<sup>497</sup> “Tukmen field launched”. En *The Moscow Times*. Reuters. Septiembre 8 de 2013. <http://www.themoscowtimes.com/business/article/turmen-field-launched> Visita sept 12 de 2013.

<sup>498</sup> Brooke, James. “China’s Central Asia Bazaar”, *The Moscow Times*, septiembre 29 de 2013, disponible en <http://www.themoscowtimes.com/opinion/chinas-central-asia-bazaar/486780.html>



Con su visita oficial a Asia central entre el 3 y 13 de septiembre 2013, el Presidente de China, Xi Jinping, demostró la vital importancia de la región para su país. Con su par turkmeno elevó los acuerdos bilaterales a un nuevo nivel estratégico. Firmaron 13 documentos entre los cuales figura el envío a China de 65.000 millones de m<sup>3</sup> de gas por año a partir de 2020 proveniente del emprendimiento conjunto Galkynysh, uno de los mayores yacimientos del mundo. CNCP y Tukumengaz acordaron incrementar el envío establecido para 2014 de 30.000 millones a 55.000 millones de m<sup>3</sup> anuales en 2018 facilitados por la construcción de un segundo complejo de transporte que será financiado por el Banco de Desarrollo Chino.<sup>499</sup>

#### VI.2.4.- China y Tadjikistán

En 2008, el nuevo Presidente tayiko, Emomali Rakhmonov, expresó ante medios de comunicación chinos que “China fue el primer país fuera de la antigua región de la Unión Soviética al que viajé en visita de estado en marzo de 1993”.<sup>500</sup> En junio de 2009, los Presidentes Hu Jintao y Emomali Rakhmonov, acordaron llevar a cabo esfuerzos conjuntos para expandir la cooperación entre ambas naciones.<sup>501</sup> En esa oportunidad, Hu Jintao destacó que “China está preparada para trabajar con Tayikistán para implementar los consensos y acuerdos entre los dos países, así como aumentar la cooperación bilateral en una serie de aspectos, además de enfrentar de manera conjunta los retos producidos por la crisis financiera global, impulsar la recuperación económica regional y fortalecer la coordinación en asuntos regionales e internacionales”.<sup>502</sup> China manifestó su disposición a cooperar con Tayikistán en los sectores de minería, agricultura y otros proyectos conjuntos de gran escala, como la construcción de un centro de tecnología agrícola destinado a aumentar la producción de alimentos y el fortalecimiento de la cooperación en materia de seguridad, tanto en el plano bilateral como multilateral, en el seno de la OCS, con el objetivo de salvaguardar la paz y la estabilidad en ambos países y en la región.

En ocasión de la Cumbre de la OCS de junio de 2009 –celebrada en Yekaterimburgo, Rusia-, los presidentes Hu Jintao y Emomali Rakhmonov destacaron las relaciones bilaterales entre ambos Estados y acordaron fortalecerlas, principalmente los emprendimientos chinos en minería, agricultura así como cooperación en materia de

---

<sup>499</sup> Boulègue, Mathieu. “Xi Jinping’s Grand Tour of Central Asia: Asserting China’s Growing Economic Clout”, en *Elliot School of International Affairs*, Central Asia Economic Paper N° 9, Washington, octubre 2013.

<sup>500</sup> Sin título. *Xinhua*, 26/08/2008, [http://www.spanish.xinhuanet.com/spanish/2008-08/26/content\\_704994.htm](http://www.spanish.xinhuanet.com/spanish/2008-08/26/content_704994.htm), consulta febr 28 de 2010.

<sup>501</sup> “China y Tayikistán impulsarán cooperación bilateral”. *Xinhua*, junio 15 de 2009, [http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/www.spanish.xinhuanet.com/spanish/2009-06/15/content\\_893634.htm](http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/www.spanish.xinhuanet.com/spanish/2009-06/15/content_893634.htm), consulta febr. 28 de 2010.

<sup>502</sup> *Ídem*.

seguridad en el marco de la OCS para “salvaguardar la paz y la estabilidad en ambos países y en la región”.<sup>503</sup>

En septiembre 2013 se encontraron oficialmente los presidentes de Tadjikistán y China en la capital de Kyrgyzstán –reunidos por la Cumbre de las OCS-, ocasión en la cual acordaron iniciar la “Línea D”, un gasoducto Turkmenistán-Tadjikistán-China. El recorrido en Tadjikistán es de 400 Km.<sup>504</sup>

### **VI.2.5.- China y Kyrgyzstán**

En 2003 China aportó a Kyrgyzstán 12 millones de dólares en materia de asistencia militar, ayuda que se mantiene hasta el presente.<sup>505</sup> El comercio bilateral en 2007 alcanzó los US\$ 3.700 millones y en 2008 ascendió a 6.000 millones, lo que indica un incremento de la influencia china sobre ese país y una relativa dependencia con respecto de Beijing. Esto queda demostrado, asimismo, en el hecho que funcionarios chinos solicitaron al gobierno de Bishkek –en 2008– que levantara la prohibición de importación de alimentos provenientes de China para “evitar consecuencias adversas en la dinámica del desarrollo del comercio entre nuestros Estados”.

En años recientes, China se convirtió en el principal socio económico de Kirguistán, reemplazando a Rusia en el primer puesto.

Debido a la insurgencia en Xinjiang, China colaboró en la militarización de la región Lanzhou, en Kyrgyzstán. Rusia estima que “las fuerzas en la región militar Lanzhou son más poderosas que todo el resto de las fuerzas en las RCA, exceptuando las de la OTAN, y que Rusia actualmente no tiene con qué contener a los chinos”.<sup>506</sup> De todos modos, ambas potencias protegen sus intereses en forma conjunta, siendo evidente la división de áreas de influencia entre ambas.

En su visita oficial a Kyrgyzstán en septiembre 2013, el Presidente Xi Jinping – China- firmaron un partenariado estratégico además de acuerdos por 3.000 millones de dólares, principalmente en cooperación económica y técnica en energía, salud, transporte e infraestructura. La mitad de esa suma corresponde a la extensión del gasoducto desde Turkmenistán por esta república y hacia China. Además el Banco de

---

<sup>503</sup> de los Reyes, Marcelo. Op. cit.

<sup>504</sup> Boulègue, Mathieu. “Xi Jinping’s Grand Tour of Central Asia: Asserting China’s Growing Economic Clout”, en *Elliot School of International Affairs*, Central Asia Economic Paper N° 9, Washington, octubre 2013.

<sup>505</sup> Respecto de China, recordemos que uno de los gestos que incrementó la impopularidad de Akayev fue el decreto de diciembre 2002 que cedió tierras en litigio a China.

<sup>506</sup> Swanstrom, Niklas. China and Greater Central Asia: New Frontiers?, *Silk Road Papers*, Central Asia-Caucasus Institute, , diciembre 2011. Disponible en [www.isdp.eu/images/stories/isdp-main-pdf/2011\\_swanstrom\\_china\\_and\\_greater\\_central\\_asia.pdf](http://www.isdp.eu/images/stories/isdp-main-pdf/2011_swanstrom_china_and_greater_central_asia.pdf)

Desarrollo Chino realizó un préstamo al Kyrgyz RSK Bank por 10 millones de dólares.<sup>507</sup>

En septiembre 2013, durante su visita al país, el presidente chino Xi Jinping, concentrado en los tres países bendecidos con hidrocarburos agregó a Kyrgyzstán en una reunión de seguridad y firmó un acuerdo por 1.500 millones de dólares para construir un segundo gasoducto por el país para transportar el producto uzbeko y turkmeno a China.<sup>508</sup>

---

<sup>507</sup> Boulègue, Mathieu. “Xi Jinping’s Grand Tour of Central Asia: Asserting China’s Growing Economic Clout”, en *Elliot School of International Affairs*, Central Asia Economic Paper N° 9, Washington, octubre 2013.

<sup>508</sup> Brooke, James. “China’s Central Asia Bazaar”, *The Moscow Times*, septiembre 29 de 2013, disponible en <http://www.themoscowtimes.com/opinion/chinas-central-asia-bazaar/486780.html>

## CONCLUSIONES

*“...la incertidumbre es una producción discursiva de presencia contundente dentro de las tramas sociales devenidas territorios”.*

*Tobio, Omar<sup>509</sup>*

Al inicio de esta investigación considerábamos que una adecuada evaluación de la reconfiguración del espacio geopolítico en Asia central requería tomar en cuenta los motivos, decisiones e interacciones de los tres Estados de mayor magnitud estratégica mencionados en el origen de esta investigación: Federación de Rusia, EEUU y China. A ello se agregarían las decisiones adoptadas por las cinco Repúblicas centrales asiáticas.

Sin embargo, los hechos mencionados durante este estudio demuestran que esas tendencias permanecieron en un estado continuo de mutación. El desarrollo global de los conflictos sigue el camino de la incertidumbre. La vulnerabilidad de todos los miembros de la comunidad internacional es mayor ante las nuevas versiones de viejos desafíos como el terrorismo o la proliferación de armamento de última generación, además de las armas de destrucción masiva -más accesibles- y las nuevas amenazas cibernéticas y el uso del espacio exterior con fines militares.

Así como Napoleón tuvo su Portugal, Churchill su Gallipoli, Hitler su Stalingrado, EEUU, que adquirió su status hegemónico a partir de 1945, tuvo su “guerra contra el terrorismo”, que comenzó a debilitarla en septiembre 2001. Desde ese momento su poderío se diversificó en tantos frentes militares y encontró resistencias tan disímiles que –como vimos en el capítulo 3- debió requerir la adopción de nuevos roles en las potencias y organizaciones internacionales aliadas para intentar su resolución. Se ha verificado la intensificación de conflictos derivados del uso inapropiado de la fuerza por parte de la superpotencia, tanto en escala global como en su intervención específica en Asia central, sin el debido conocimiento de los escenarios y sus actores ni la voluntad o conveniencia de las potencias asiáticas.

En consecuencia –y en base a lo analizado en esta investigación- nuestra propuesta teórica es pasar de una versión estática de la Geopolítica a una mucho más dinámica, antihegemónica basada en el sistema-mundo. Este sistema-mundo abarca el

---

<sup>509</sup> Tobio, Omar. *Territorios de la incertidumbre. Apuntes para una geografía social*. Colección Cuadernos de Cátedra, UNSAM, 2012, 1º edición, pps. 168.

sistema-internacional –los Estados- más el territorio, los actores, los flujos, redes y relaciones desde la incertidumbre, considerada ésta como una variable dependiente.

Repasando conceptos vertidos en este estudio y que refuerzan este aporte teórico original observamos:

Desde la caída de la URSS, EEUU subestimó a Rusia. Colaboró en ello la mala gestión de Boris Yeltsin en la última década del siglo XX, pero la Inteligencia de EEUU –y el Reino Unido- no tuvo en cuenta el potencial del ingreso de Vladimir Putin al escenario Ruso y hoy al asiático. Rusia se encuentra en crisis. Pero lo estuvo ya desde que Pedro el Grande insistió en modernizarla, tomando elementos de Europa y aplicándolos en Siberia y también en el este europeo. Desde entonces, con sus avatares, no ha sido una nación-Estado sino un imperio, con un derrotero constante de absorción de otras comunidades no eslavas que dominó un área que llegó hasta la actual ciudad de San Francisco, en EEUU. Habiendo perdido 15% de su población en la 2ª Guerra Mundial, la URSS también perdió gran parte de su capacidad productiva e infraestructura, lo que no impidió que construyera bombas termonucleares y misiles balísticos intercontinentales, llevara delantera en la carrera espacial y desafiara –entre otros escenarios más lejanos- a EEUU en la bahía de Cochinos –Cuba- durante la gestión Kennedy. La economía rusa ha sufrido por mala administración, pero la Federación se mantiene en pie. De humillada y descartada ha retornado al escenario internacional. Y en su estrategia interna no ha descuidado el componente musulmán, que supera los 20 millones de habitantes que a fines de la segunda década de siglo XXI podría ser el 20% de la población nacional y mayoritario a mediados de siglo. En cuanto a demografía, Rusia tampoco descuidó a los 22 millones de rusos en el exterior, de los cuales 15 millones viven en Belarús, Ucrania y Kazakhstán.

El triunfalismo de EEUU al respecto probó ser una guía muy pobre para su política exterior. En comparación, el futuro de Rusia –como hemos visto en el capítulo 4- luce prometedor, debido a respuestas más asertivas ante los desafíos globales. En esta cuestión la Federación de Rusia, independientemente de su rol de miembro permanente en el Consejo de Seguridad de la ONU, fue respetuosa de sus objetivos vitales y estratégicos, ya definidos. Tampoco se tuvieron en cuenta los avances del protagonismo de China. Y curiosamente en ambos casos, el crecimiento y alianza de estas potencias se vio impulsado por los errores de la política asiática de EEUU.

Entre ellos podemos sintetizar tal situación mediante referencias particulares a los países que guardan relación con los objetivos de esta tesis:

- Rusia: la humillación de la que fue objeto colaboró en la formación de un eje que la aproxima a China, que fue la mejor respuesta de Rusia ante todo el rango de problemas derivados de esta situación. Errores posteriores elevaron el rol de Rusia a mediador asertivo en conflictos regionales.

- Afganistán: sostenerla contra la ocupación soviética fue tal vez una buena idea en su momento, pero desde octubre 2001 resultó un callejón sin más salida que comprometer a Karzai mediante un acuerdo bilateral que permita la permanencia de 10.000 efectivos estadounidenses para entrenar y asesorar al ejército afgano o dejarlo librado –luego de más de 13 años- a su suerte en 2014. Sería una forma de cantar “victoria” y retirarse, pero no detiene la pérdida de imagen. Rusia y la OCS están alertas ante el supuesto próximo retiro de EEUU, pero la posibilidad de colaboración de Irán no debe desestimarse.
- Pakistán: con bases y armas de EEUU, un gobierno-castigo al anterior de Pervez Mussarraf, que no está logrando los objetivos previstos si bien cargó con la responsabilidad ante Occidente de no cumplir con las consignas de apoyo a la guerra contra el terrorismo. Independientemente de los continuos ataques –drones- a las provincias septentrionales, EEUU firmó acuerdos de mayor importancia –incluyendo nuclear- con la archienemiga de Pakistán, India.
- Iraq: luego de su invasión en marzo 2003, el gobierno actual terminó siendo prochiíta –era plausible dado su predominio demográfico en el país, pero este hecho no se tuvo en cuenta-. Iraq perdió el 4% de su población, sin contar heridos, refugiados, los daños a la infraestructura y la pérdida de los medios tradicionales de subsistencia. La pérdida de imagen de EEUU no se limitó a Iraq, sino a toda la región, que observó la falta de planes de reconstrucción posterior a la invasión.
- Revoluciones de colores: en Asia en Georgia 2003 y en Kyrgyzstán 2005, con resultados que resultaron opuestos a los esperados, sin mencionar la reedición de la revolución naranja de 2004 en 2013 –Ucrania-. Estas participaciones persuadieron a Putin de que no podía confiar en acuerdos con EEUU.
- Irán: ante el rol de mediadora de Rusia y la situación de protagonismo iraní en –por lo menos Siria e Iraq- tal vez la única carta diplomática de EEUU es –como observamos en el capítulo 5- aprovechar el cambio de gobierno en este país y negociar. Aún así, esta aproximación aliena a Arabia Saudí, Turquía e Israel. Otro dilema. Rusia es protagonista en el control del programa nuclear iraní. E Irán pertenece –aunque no como miembro debido a las sanciones internacionales de la ONU que pesan sobre ella- a la Organización de Cooperación de Shanghai.
- Primaveras árabes: en este caso observaremos como emblemática la siria.<sup>510</sup> Ante la “delgada línea roja sobre la arena” y al borde de otra intervención militar, fue la capacidad de negociación del presidente ruso quien salvó la situación en septiembre 2013. Rusia se ocupó de transmitir a sus ciudadanos

---

<sup>510</sup> La situación en Libia, Somalia, Yemen, Egipto no es mejor, pero a los efectos de esta investigación se mencionará solamente la situación de Siria.

que, si bien no se trataba de una guerra propia, buscaba defender sus intereses y combatir a las redes extremistas internacionales. Desde septiembre 2013, donde Rusia se mostró proactiva, EEUU continuó su aproximación semi-unilateral que no la benefició entonces y no puede hacerlo a largo plazo. En segundo plano, se destacó la participación de Irán en el soporte del gobierno de al-Assad.

- Turquía: Como consecuencia del fiasco de EEUU en Iraq –Turquía se negó a participar en 2003-, su frontera oriental asiática es escenario de continuos enfrentamientos con los Kurdos iraquíes. Una decisión esclarecedora fue la compra por este país de helicópteros a China, mercado competidor del occidental y adquisición que puede no adaptarse al armamento interoperable de la OTAN, del que Turquía es parte.
- Arabia Saudí: las bases militares “infieles” de EEUU en este reino son cada vez más motivo de aislamiento y posiblemente alejamiento de relaciones luego de cinco décadas de “amistad” saudí-estadounidense. A ellos se agrega la indefinición de los escenarios Siria, Irán, Israel, preocupantes para Arabia Saudi.
- Políticas erróneas respecto de pueblos musulmanes: todo lo antedicho es observado por los pueblos musulmanes y se ha traducido en una total pérdida de credibilidad respecto de las decisiones adoptadas en Washington. Una prueba evidente es la situación tan variable que hemos observado en Uzbekistán y las consecuencias de la intervención de EEUU en Kyrgyzstán. Y en la práctica, todas estas maniobras terminan comprometiendo las áreas de abastecimiento de hidrocarburos a EEUU.
- Provocaciones a China: abandonadas a su suerte las cuestiones anteriores, EEUU se sintió libre de llevar a cabo la provocación de vulnerar el espacio aéreo chino con dos bombarderos B-52. Si la intención fue –como en la gestión Clinton en el estrecho de Taiwán 1996- “enviar un mensaje a China”, ésta no respondió. La provocación no tuvo sentido y se la puede considerar muy arriesgada. Nuevamente se ignoró el “modo chino”. Habrá una respuesta a esta humillación,<sup>511</sup> pero con un bagaje de 4000 años, esta puede aparecer en el próximo siglo. Si China hubiera abatido a las aeronaves, ¿habría sido atacada por EEUU? Si Washington no atacó a Irán o Siria tras décadas de sanciones, posiblemente no. ¿Entonces? Esta provocación resultó también una política errónea ante los aliados asiáticos de EEUU, principalmente del frente Pacífico, que quedaron consternados dudando sobre la conveniencia de seguir manteniendo alianzas con Washington.

---

<sup>511</sup> Como cuando dos aviones espía de EEUU produjeron la caída de un avión chino en las proximidades de la isla Hainan en abril 2001, o el misil de la OTAN destruyó la Embajada de China en Belgrado en mayo 1999.

Ante esta situación, EEUU intentó –como vimos- orientar la arquitectura global y regional hacia la OTAN, pero la naturaleza imperfecta de los instrumentos y mecanismos legales y las presiones que esta decisión se ejercen sobre sus aliados europeos los alienan e incrementan las amenazas a la seguridad internacional. Bajo condiciones de competencia por recursos, no se excluye que algunos problemas puedan ser resueltos usando la fuerza militar y que el actual balance de poder en las fronteras de Rusia y sus aliados pueda ser afectado. La posibilidad de mantener la estabilidad global y regional se reducirá con el emplazamiento en Europa de elementos de defensa misilística global de EEUU. Las consecuencias de las crisis económico-financieras globales podrán ser comparables –en términos de pérdidas globales- con las de un prolongado uso de fuerza militar. E independientemente de los costos del mantenimiento de estas guerras en el exterior y de los intervencionismos, no debemos desestimar la última crisis económica 2007-2008 en EEUU.

En el sistema internacional, la transición entre el mundo unipolar y los principios de una diplomacia multivectorial y multipolar, junto a la riqueza en recursos naturales y la política pragmática de Rusia, han ampliado las posibilidades de una mayor influencia de la Federación de Rusia en el mundo. En tanto la participación –fundamentalmente económica- de China en las Repúblicas Centrales Asiáticas está siendo muy eficaz en relación con los recursos energéticos.

En mediano plazo, estas situaciones se han vuelto contra la hegemonía estadounidense y abierto posibilidades de protagonismo, principalmente a Rusia y su Presidente, Vladimir Putin que ha logrado capitalizar los errores para erigirse en uno de los estadistas más importantes de las últimas décadas, logrando incorporar a la comunidad internacional en la resolución de conflictos mediante la mediación, en tanto China mantiene perfil bajo en los desarrollos políticos pero continúa ejerciendo el *soft power* que le garantiza acceso a recursos estratégicos con aporte de capitales y sin condicionar los modos de gobierno de sus mercados internacionales.

La proyección del poder militar de EEUU en Asia en general y en las repúblicas de Asia Central desde 2001 ha obligado a revisar las teorías geopolíticas previas con el objetivo de comprobar en qué medida son aplicables –o no- a las nuevas situaciones en esta región.

De acuerdo a las características físicas de Asia central, las teorías –de por sí deterministas- de Ratzel, que supeditaban exclusivamente las actividades humanas al medio físico, no se sostienen. Tampoco sus conceptos de necesidad de crecimiento de potencias –vecinas o no- a expensas de esta región. Hemos visto que Asia central adquiere valor como “exterior más cercano” solamente para la Federación de Rusia, en tanto para las restantes potencias el objetivo es obtener recursos energéticos, su uso como ruta estratégica, como mercado para inversión de capitales –principalmente



China- o acotar áreas de influencia de potencias o países vecinos –el caso de EEUU para impedir su relación con Rusia, China, Irán, etc.-.

Al considerar el rol de los Estados como únicos actores geopolíticos capaces de detentar el poder, la obra de Kjellen demuestra ser fiel a su tiempo –principios del siglo XX- y no refleja la dinámica actual. Tampoco se aplica a Asia central su teoría de las Guerras de Liberación, si bien –y con grandes precauciones dada la volubilidad de las decisiones presidenciales- se podría considerar el caso de Uzbekistán. Aunque previó el ascenso de Japón, Rusia–URSS y EEUU, basado en el poder geográfico y demográfico, se debe mencionar que Rusia está recuperando poderío luego de la desintegración soviética a pesar de una importante merma en la tasa de natalidad.<sup>512</sup> Y si bien no se puede negar el valor de Asia central como corredor geopolítico, su afirmación de que el poder marítimo quedaría en el pasado se contradice con la existencia de las impresionantes flotas actuales de Rusia, EEUU y China, además de sus continuos intentos de obtención de bases navales.

Mahan, como Spykman, consideraban al dominio naval como clave para la dominación mundial. Imperialistas y a favor de Washington, preconizaban que una flota óptima no solo permitiría llevar a cabo guerras ofensivas –contrapuestas a las defensivas- sino beneficiarse del comercio para “vigorizar la bandera” –de EEUU-. Consideramos a las mencionadas como estrategias, destinadas a lograr el objetivo geopolítico de la expansión de los EEUU de Norteamérica hacia territorios y áreas de ultramar. Posiblemente Mahan haya sido uno de los primeros ideólogos de la política exterior actual de EEUU, pero ya en el siglo XXI observamos que la expansión planetaria de la flota de EEUU está más debilitando el poder de Washington que sosteniéndolo dada su diversificación. Hemos visto que su Estrategia más reciente es solicitar cooperación a los miembros de la OTAN para sus emprendimientos ultramarinos. Spykman toma muchos elementos de Mahan, reflejados en su *rimland*. Pero a diferencia de Mahan, Spykman no era determinista y prestaba particular atención a los componentes demográficos y culturales, así como a la importancia de la articulación de los sistemas de comunicación. Caben para sus teorías las mismas objeciones que para las de Mahan, si bien fueron útiles en la estrategia de contención estratégica de EEUU contra la URSS durante la Guerra Fría.

Las sucesivas teorías del *Heartland* de Mackinder también parecen complementarse con las anteriores en el diseño actual de política exterior de EEUU. Su *inner crescent* sería el antecesor del actual arco geopolítico entre Medio Oriente y China, del “Eje del mal” de G. W. Bush y base de uno de los frentes en la obra “Choque de civilizaciones” de S. Huntington, que ha sido tan criticado que huelga ampliar comentarios. Sí es conveniente señalar que todos los intentos de EEUU de ingresar al Heartland están insumiendo más esfuerzos que aportando ventajas, sin mencionar el

---

<sup>512</sup> Y la URSS fue potencia a la par –y en algunas etapas y ámbitos- de EEUU a pesar de la enorme pérdida en vidas durante la 2ª Guerra Mundial.

enorme sufrimiento humano que producen, las resistencias regionales que generan y el despilfarro de recursos, terminan en retiradas consideradas “victorias democráticas” pero que no encuentran sustento en la realidad. El principal argumento contra esta teoría –tan imperialista y colonialista como las de Mahan y Spykman- es preguntarnos qué habría ocurrido si Mackinder hubiera localizado el Heartland en EEUU. Esta idea de la existencia de una fortaleza eurasiática impenetrable para el poderío marítimo y fácilmente defendible con fuerzas terrestres sigue siendo la base de numerosas estrategias que fallan ante el poderío militar actual –tierra, mar, aire y espacio exterior- y principalmente a la hora de confraternizar con los habitantes de las áreas ocupadas.

Snesarev consideraba a Afganistán como la puerta de entrada a India y como secuencia para luego arribar al océano Índico, algo que a pesar de su permanencia por 10 años no logró la URSS -1979-1989- ni en sentido inverso EEUU -2001-....-. Pero como conocedor de esta región ya la consideraba muy volátil –al menos desde el punto de vista cultural ruso-soviético. Esta teoría se mantiene vigente solo en el marco de la incertidumbre, dadas las décadas de conflicto regional afgano y los grupos de resistencia de variada naturaleza y objetivos, que incluyen a sus vecinos de Asia central. Concentrado en la problemática específica de Asia central, se lo puede considerar un temprano precursor del eurasiatismo actual.

Alexander de Seversky consideraba que la superioridad aérea podía romper los cercos establecidos por los poderes enemigos. Hoy la experiencia indica que, por importante que sea el desarrollo aéreo –en todo su espectro- no es eficaz hasta que se materializa la presencia física en el área del adversario.

El valor adjudicado a Vicens Vives fue la colaboración en la restauración del término Geopolítica –post 2ª Guerra Mundial- , asociándolo con la política exterior de las grandes Estados coincidente con la etapa de los imperialismos y reparto del mundo por las grandes potencias del momento. Se aproxima a la geopolítica con argumentos históricos y geográficos aplicados principalmente a la expansión económica y el avasallamiento político. Consideraba la búsqueda de recursos minerales por Occidente – y los medios que utilizaba para obtenerlos- como neocolonialista. También señalaba la posibilidad de conflictos por el control de las zonas polares, por el momento descartado, y el dominio de las rutas marítimas, totalmente vigente ante el traslado del eje geopolítico actual a la cuenca del océano Pacífico septentrional y los conflictos relativos a los estrechos de Ormuz y Malaca. Aún así, esta teoría no explica los desarrollos geopolíticos actuales al resultar muy dogmática en relación con el escenario de incertidumbre actual.

Al referirse a las rivalidades entre los Estados así como entre grupos políticos y otros por el poder, control o dominación sobre territorios y sus habitantes, Yves Lacoste se aproxima –aunque de una manera demasiado general- a la realidad de Asia central.

El análisis del sistema-mundo de Peter Taylor, otorga primacía a las dinámicas de la economía global y descarta la localización del territorio o su ambiente como

condicionantes de las políticas de los Estados y nos simplifica la complejidad de semejante estudio. Pero como todo estudio sistémico, deja de lado los particularismos. En este caso hemos visto que Asia central, como otras regiones, tiene características únicas a las que se aplican muy acotadamente las categorías de centros, periferias y semiperiferias. Cada clan tiene su espacialidad y trama relacional que, de acuerdo al poder que detenta más el de sus alianzas, puede o no ser central. La presente tesis tomó varias de sus premisas, pero no puede soslayar la existencia y entidad de los Estados, muy dependientes de sus organizaciones sociales y también de las influencias y condicionantes externos mencionados en esta investigación. Y estos elementos deben ser tenidos en cuenta a la hora de reconocer la realidad cambiante que el mismo Taylor pregona.

En cuanto a Cohen, al jerarquizar los espacios mundiales en base a principales rutas comerciales, a los países de acuerdo a lenguas y etnias comunes o a la comparación entre sus PBI, cae en la generalización que tan recurrentemente ha llevado al fracaso de los diseños de política exterior de su país, EEUU. Tomando más elementos que Samuel Huntington, con Cohen seguimos en el esquema del *Choque de civilizaciones*.

La teoría de Evgeny Primakov encontró continuidad en las de Ivanov y Putin. Al estar focalizada en la situación de Rusia resultó más específica que las anteriores y da mejor cuenta de la complejidad del mundo asiático, poco comprendido por los principales emprendimientos de Occidente. Resultó pragmática en función de los denodados esfuerzos -sin resultados eficaces- de insertar a la Federación dentro de Europa o de la comunidad Atlántica –el denominado “atlantismo”- durante la última década del siglo XX y promovió redirigir esos esfuerzos hacia el continente asiático.<sup>513</sup> De esta manera Rusia no solo buscaba un liderazgo que Occidente –dirigido por Washington- le negaba, sino defenderse de los intentos foráneos de penetrar su área de influencia, complicando considerablemente toda su problemática. Primakov es muy específico respecto de Asia central a la que considera imprescindible mantener como parte de su exterior más cercano debido a razones históricas, geopolíticas, geoeconómicas, humanas, que requieren asegurar estabilidad y prosperidad e impedir que otros poderes interfieran en ella. La injerencia de Occidente en cuestiones internas de Rusia era muy variada en medios y objetivos hasta la aplicación de esta Doctrina, que hace hincapié en el orden multipolar equitativo y respetuoso de las diferencias culturales. Al ser más específica respecto de las Repúblicas Centrales Asiáticas y tomar en cuenta aspectos desconocidos para los gestores de otras teorías, su aplicación puede resultar básica para proponer una nueva aproximación geopolítica para Asia central y – si cabe- como una propuesta más aproximada a los principios generales que rigen en el mundo globalizado y de cambios muy dinámicos e inmediatos del mundo actual.

---

<sup>513</sup> Esta tendencia fue simultánea con la del gobierno de Turquía, decepcionado ante las décadas de espera para lograr un lugar como miembro de la Unión Europea.

La escuela geopolítica china no es reciente. Sus principios de "nunca ser el líder," de "no alineamiento," y de "no interferencia", fueron una constante durante la Guerra Fría. Una prueba de esta afirmación fue la abstención de este país en la mayor parte de las decisiones adoptadas por los miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU desde su ingreso durante la Guerra Fría. El ascenso sostenido de China como poder mundial radica en el incremento de su *soft power* (poder suave) en cuestiones regionales y globales, poder que está demostrando ser rotundo. Considera que el escenario más probable es el multipolar –balance de poderes- y asigna un lugar entre ellos a Rusia tomando en cuenta la resistencia que –hemos visto- opondrá EEUU. Este conjunto de teorías de la escuela geopolítica china propugna un mundo gobernado por leyes globales que incluya a este país. Y coincidimos en que –independientemente de los avances científicos y tecnológicos-, dada la participación demográfica china en el total mundial, no se puede soslayar a China.

A esta altura resulta obvio que la hipótesis de esta investigación, que se basa en que las teorías geopolíticas sostenidas en la actualidad,<sup>514</sup> no dan cuenta ni explicación de la mutante situación internacional en el mundo -en este caso aplicada a las RCA- resulta acertada. Efectivamente Asia central se mantiene como un área de interés vital para la Federación de Rusia, de interés estratégico para China, pero para Estados Unidos, comprometido en tantos frentes, está adquiriendo importancia secundaria. Hemos visto que aparentemente Washington espera librarse de sus conflictivas deudas del pasado pero no puede evitar intentar abrir nuevos escenarios geopolíticos.

En el lapso adoptado para la presente investigación no ha existido una línea bien definida en la dirección y actividad política en Asia Central. Independientemente de los conflictos internos ya tratados en este trabajo, las RCA pasaron de ser objeto primordial de atención de los poderes de mayor magnitud estratégica a ser actores secundarios ante el avasallamiento generalizado y muy grave en principalmente en el este y oeste del mayor y más poblado continente del planeta. Las situaciones de incertidumbre en Asia central en el lapso de esta investigación se derivan de:

- Asia central asumió significación estratégica por sus propios medios y ya no puede ser tratada en el contexto de la post Guerra Fría. El concepto de Asia Central no es solamente geográfico o político sino profundamente histórico y civilizacional. Una de las cuestiones es la de la identidad nacional y regional. Siendo una de las regiones más antiguas del mundo, la cuestión de la identidad asume complejidad. Al respecto cabe preguntarse si siete décadas de control soviético fueron una colonización divisiva o un proceso de nacionalismo progresivo. Esta cuestión produjo arduos debates académicos, pero los grupos étnicos distintivos no se desvanecieron, ni siquiera luego de la desaparición

---

<sup>514</sup> A pesar del dinamismo que comienzan a detentar las teorías más recientes.

soviética. Tampoco el fin de la Guerra Fría tuvo el mismo impacto en Asia Central que en Europa oriental.

- Las estructuras políticas nacionales, no son claras. Sus presidentes complicaron la situación al apostar entre dichos poderes de acuerdo a sus propias agendas, llegando hasta a comprometer la soberanía nacional al permitir aleatoriamente la instalación de bases militares extranjeras
- La formación nacional resultó perturbada por la imposición del concepto westfaliano de “Estado-Nación”, idea adoptada por Occidente luego de la Paz de Westfalia en 1648, pero que no resulta válido en este escenario donde la estructura en clanes sigue siendo la base de convivencia de estos pueblos, nómades o sedentarios, amantes de la libertad y con la familia como categoría primordial.
- Numerosas potencias han buscado legitimación y afinidad con la región en términos históricos, geográficos, étnicos y religiosos, lo que ha dejado muy poco espacio para la construcción de una política propia en dicho escenario.
- Otorgar derechos sobre recursos naturales, comprometerse con instituciones financieras, permitir el accionar de ONGs, entre otras decisiones.
- Las cíclicas crisis económicas que azotaron al mundo en las últimas décadas.
- La apabullante intervención de EEUU con objetivos poco claros.
- En los debates se produjeron dos grandes distorsiones conceptuales sobre Asia Central: la tendencia a exagerar el rol de las potencias externas en la región y la proyección de la región como un área pasiva.

Rusia sigue ejerciendo influencia en Asia central y con su anuencia, las relaciones comerciales con la República de China se encuentran en su mejor momento y aparentemente solo pueden mejorar. Independientemente de algunas respuestas espasmódicas, el poder de EEUU podría estar destinado a debilitarse en las próximas décadas.

Por lo pronto, una respuesta como la de Bush Jr, que estableció en 2001 al mundo como un inmenso campo de batalla y en consecuencia desplazó a su ejército, marines, la marina, la fuerza aérea –y tecnología de drones- y sus fuerzas para operaciones especiales probó ser eficaz en cuanto al cambio de regímenes y a un relativo éxito inmediato, pero sin una estrategia geopolítica detrás solo colaboró con el caos. La tortura –las imágenes de Abu Grahib aún frescas-, los secuestros realizados por la CIA, el gulag Guantánamo, la protección de sus efectivos al no estar expuestos a la Corte Criminal Internacional

En este mundo en blanco y negro, no hubo tiempo para la diplomacia.

Ya no se pueden continuar elaborando teorías individuales. La complejidad de la situación exige la formación de escuelas geopolíticas constituidas por analistas multidisciplinarios y respaldados por convenios con instituciones asiáticas y con personal con conocimiento de idiomas asiáticos. El análisis de los fundamentos

motivacionales de los principales actores del momento -y los que pudieran aparecer-, la necesidad de comprender la filosofía ancestral de un continente destinado a ser el que determine el futuro de la humanidad y la excesiva cantidad de información, capaz de dar elementos de comprensión pero que excede el análisis individual, exigen la constitución de instituciones capaces de evaluar las tendencias, realizar análisis prospectivos y dar espacio a medidas diplomáticas para la resolución de conflictos.

Consideramos demostrada la hipótesis de la necesidad de una nueva mirada geopolítica, basada en una visión dinámica dentro de una teoría antihegemónica y con la incertidumbre como variable dependiente.

## **Anexo documental**

**Testamento de Pedro el Grande (1725)**

**Declaración sobre el Establecimiento de la Organización de Cooperación de Shanghai -2001- (extractos)**

**OCS: Convención de Shanghai sobre el Combate al Terrorismo, Separatismo y Extremismo -2001- (extractos)**

**La Inteligencia Estratégica Nacional de los EEUU -2009-**

**Tratado de Washington. Nace la OTAN**

## Testamento de Pedro el Grande (1725)

1. Mantener a la nación rusa en un estado de guerra continua, para mantener al soldado en vigilia y siempre aguerrido; no se lo debe dejar descansar excepto para mejorar las finanzas del Estado. La paz, de esta manera, debe servir a la guerra y la guerra a la paz, en el interés del ensanchamiento y la prosperidad crecientes de Rusia.
2. Convocar a través de todos los medios posibles, entre los pueblos más instruidos de Europa a los capitanes durante las guerras y a sus sabios durante la paz, para hacer que la nación rusa aproveche de las ventajas de otros países sin perder las suyas.
3. Intervenir en cualquier ocasión en los asuntos y problemas, de cualquier tipo, de Europa, y en particular de aquellos que conciernen a Alemania que, más cerca nuestro, nos interesa directamente.
4. Dividir Polonia creando problemas y alimentando celos permanentes; apuntar a los poderosos a precio de oro, influenciar los parlamentos (dietas), comprometerlos, con el fin de actuar sobre las elecciones de los reyes; poner a partidarios nuestros, protegerlos, hacer entrar a las tropas rusas a tales efectos y quedarnos hasta que nuestra presencia presente un carácter permanente. Si las potencias vecinas ponen dificultades, debemos calmarlas momentáneamente dividiendo el país, hasta que podamos recuperar aquello que fue cedido.
5. Ocuparnos primordialmente de Suecia procurando hacernos atacar para tener luego una excusa para sojuzgarla. Para esto debemos aislar a Dinamarca y a ésta de Suecia estimulando rivalidades entre ellas.
6. Elegir las esposas de los príncipes rusos entre las princesas de Alemania con el fin de multiplicar las alianzas de familia y acercar los intereses, uniendo de esta manera a Alemania a nuestra causa, multiplicando así nuestra influencia.
7. Buscar preferentemente la alianza con Inglaterra para el comercio, desde el momento que es la potencia que más nos necesita para su marina, y que puede ser la más útil para el desarrollo de la nuestra. Cambiarle nuestras maderas y otros productos por su oro, estableciendo entre sus mercaderes, sus marineros y los nuestros relaciones continuas que irán formando a ambos países en la navegación y en el comercio.



8. Debemos extendernos sin reposos hacia el Norte, todo a lo largo del Báltico como también hacia el Sur, ocupando todo el mar Negro.
9. Debemos acercarnos hacia Constantinopla y hacia la India. Aquel que reine aquí será el auténtico soberano del mundo. Debemos en consecuencia fomentar guerras continuas, contra los turcos, contra los persas; debemos establecer astilleros en el Báltico, lo que integra los dos puntos fundamentales para el éxito del proyecto. Debemos estimular la decadencia de Persia, penetrar al golfo Pérsico; restablecer, en la medida de lo posible y a través de Siria el antiguo comercio con Medio Oriente (Levante), y avanzar hasta la India, que es el depósito del mundo. Una vez que lleguemos aquí, no necesitaremos más el oro de Inglaterra.
10. Debemos buscar y conservar cuidadosamente la balanza con Austria; apoyar en apariencia sus ideas de monarquía futura sobre Alemania, excitando contra ella, por debajo, los celos de los príncipes. Debemos trabajar para que éstos soliciten el auxilio de Rusia ejerciendo sobre este país una especie de protección que prepare la dominación futura.
11. Interesar la casa real austríaca en la expulsión del turco de Europa, neutralizando sus celos a partir de la conquista de Constantinopla, ya sea creándoles una guerra con los ex Estados de Europa o dándole una porción de la conquista que le sacaremos más tarde.
12. Trabajar para unir a los griegos desunidos o cismáticos que están repartidos, ya sea en Hungría, en Turquía, o en el centro de Polonia. Debemos convertirnos en referencia para ellos, darles nuestro apoyo estableciendo anticipadamente un predominio universal a través de un reinado o una supremacía sacerdotal, entre ellos tendremos tantos amigos como enemigos.
13. Suecia desmantelada, Persia vencida, Polonia sometida, Turquía conquistada, nuestros ejércitos concentrados, el mar Negro y el Báltico ocupados por nuestras naves. Aquí aparece el momento en que debemos proponer separadamente y en secreto, primero a la corte de Versalles y luego a la de Viena, compartir con ellas el Imperio del universo. Si una de ellas acepta, lo que sería inevitable, elogiando sus ambiciones y su amor propio debemos usarla para liquidar a la otra; luego debemos liquidar en el momento oportuno a aquella que quedará, llevando adelante contra ésta una lucha que no admite claudicaciones. Rusia entonces poseerá todo el Oriente y una gran parte de Europa.
14. Si, algo improbable, alguna de ellas rechazara la oferta de Rusia, debemos saber crearle divisiones enfrentándolas entre sí. Entonces, aprovechando el momento decisivo, Rusia hará marchar sus tropas, ya emplazadas, sobre Alemania, al mismo tiempo en que las dos flotas imponentes partirán, una del mar de Azov y

la otra del puerto de Arkhangel, cargadas de hordas asiáticas, como parte del convoy de las flotas militares del mar Negro y del Báltico. Avanzando por el Mediterráneo y por el océano, éstas invadirían Francia por un lado, mientras que Alemania sería invadida por el otro lado, y con estos dos países vencidos, el resto de Europa pasaría bajo nuestro control sin disparar un tiro

## **Declaración sobre el Establecimiento de la Organización de Cooperación de Shanghai 2001(extractos)**

Los jefes de Estado de la República de Kazakstán, la República Popular China, la República de Kyrgyzstán, la Federación Rusa, la República de Tadjikistán y la República de Uzbekistán,...

Aprecian altamente el rol jugado por los “5 de Shanghai”, en los cinco años desde su fundación, en la promoción y profundización de la confianza mutua, relación de amistad y buena vecindad entre estados miembros, consolidando la seguridad regional y estabilidad y facilitando el desarrollo común;...

Reconocen unánimemente que la fundación y desarrollo de los “Cinco de Shanghai” conforme a la tendencia de posguerra fría de que la humanidad aspira a la paz y desarrollo, mostrando la gran potencialidad de la paz y coexistencia amistosa, unidad y cooperación realizada a través del respeto mutuo y confianza, por parte de países con diferente historia de civilización y tradiciones culturales;...

Puntualiza, en particular, que los dos acuerdos firmados por los cinco Jefes de Estado de República de Kazakstán, la República Popular de China, la República de Kyrgyzstán, la Federación Rusa y la República de Tadjikistán respectivamente en 1966 y en Moscú en 1977, sobre la construcción confiable en las fronteras en el terreno militar y el documento resumen firmado durante el encuentro de Alma-Ata(1998), Bishkek (1999), Dushanbe (2000), han hecho importantes contribuciones para preservar la paz regional y la paz mundial, seguridad y estabilidad, grandemente enriquecida la diplomacia contemporánea y las prácticas de cooperación regional y ejerce una extensa y positiva influencia en la sociedad internacional;...

Cree firmemente que contra un pasado el rápido desarrollo del proceso de multipolarización política y la globalización de la información en el siglo XXI, conduce a los estados miembros más efectivamente a hacer uso de las oportunidades y respondiendo a los nuevos cambios y amenazas;...

La Nueva Ruta de la Seda de más de 10.000 kilómetros de largo y que atraviesa más de 20 países y regiones de Asia y Europa está convirtiéndose en el corredor económico más largo y con más de desarrollo en el mundo y está considerada como fuerte impulsora de desarrollo económico y comercial de los países de la OCS. Después del puente siberiano, este sería el segundo puente que enlaza Asia y Europa, empezando en la costa oriental de China saliendo de ella por el Oeste, pasa por Kazajistán, Rusia, Belarús, Polonia y Alemania, entre otros países y regiones y finalmente llega al puerto holandés de Rotterdam. Este nuevo puente reduce en la mitad el tiempo y el recorrido en comparación de la ruta de transporte marítimo. El nuevo puente acelerará la apertura

de China a Asia Central y Europa y beneficiará aún más a las naciones ubicadas en su trayecto.

Y de ahí que solemnemente declara:

1. Los jefes de Estado de la República de Kazakstán, la República Popular China, la República de Kyrgyzstán, la Federación Rusa, la República de Tadjikistán y la República de Uzbekistán han fundado la Organización de Cooperación de Shanghai (OCS).

2. El objetivo principal de la OCS es: estrecho entendimiento y relaciones de buena vecindad entre los estados miembros; promoviendo la cooperación efectiva en lo político, comercio y economía, ciencia y tecnología, cultura así como educación y energía, transporte, turismo, protección medio ambiental y otros terrenos; preservando conjuntamente la defensa de la paz regional, seguridad y estabilidad; y estableciendo un nuevo , democrático, justo y racional orden político y económico internacional.

3. La OCS tendrá un encuentro formal anual de los jefes de estado de los estados miembros, encuentros de Jefes de gobierno regularmente (...)

4. El “Espíritu de Shanghai” formado durante el proceso de los “Cinco de Shanghai” con “confianza mutua, beneficio mutuo, igualdad, consultas, respeto por las múltiples etnias y civilizaciones” como está en el contenido de sus bases, ha sido un preciado tesoro acumulado en la cooperación entre los países de la región en años recientes. Este espíritu deberá ser proyectado, así devendrá en norma de relación de gobierno entre los estados miembros de la OCS en el nuevo siglo.

5. Los estados miembros de la OCS deberá respetar estrictamente los propósitos y principios de la Carta de la ONU, respeto mutuo de la independencia, soberanía e integridad territorial, no interfiriendo en los asuntos internos de cada uno, adhiriendo a los beneficios e igualdad mutua, resolviendo todos los problemas a través de las consultas mutuas y no mostrar superioridad militar en regiones contiguas. (...)

6. La OCS adhiere al principio de no alineamiento, no está dirigido a otros países o regiones, y está abierto al exterior. Está ya pronta para varias formas de diálogo, intercambios y cooperación con otros países, organizaciones internacionales y regionales. Sobre la base de consenso se admitirá como nuevos miembros aquellos países que reconocen propósitos de cooperación y tareas en el marco de la organización, de los principios expuestos en el art.6 de esta declaración y otros artículos, por lo cual la integración facilitará la realización de la cooperación.

7. La OCS hará todos los esfuerzos necesario para asegurar la seguridad regional. Los estados miembros cooperarán estrechamente para implementar la Convención de Shanghai sobre el Combate al terrorismo, Separatismo y Extremismo,, estableciendo incluso un Centro Antiterrorista del a OCS en Bishkek. Además se

formularán documentos de cooperación multilateral para restringir las armas ilegales y el contrabando de narcóticos, la inmigración ilegal y otras actividades criminales. (...)

Shanghai, 15 de junio de 2001

## **OCS: Convención de Shanghai sobre el Combate al Terrorismo, Separatismo y Extremismo 2001 (extractos)**

La República de Kazajistán, la República Popular China, la República de Kyrgyzstán, la Federación Rusa, la República de Tadjikistán y la República de Uzbekistán (desde ahora referidas como “las Partes”) guiadas por los propósitos y principios de la Carta de las Naciones Unidas, concerniendo primariamente al mantenimiento de la paz internacional y la seguridad y la promoción de relaciones amistosas y de cooperación entre Estados; atendiendo a que los hechos de terrorismo, separatismo y extremismo constituyen una amenaza a la paz internacional y a la seguridad, la promoción de las relaciones amistosas entre Estados así como la ejercitación de los derechos humanos básicos y libertades, tomando conocimiento que el fenómeno mencionado pone una seria amenaza a la integridad territorial y seguridad del Estado, así como su estabilidad política, social y económica: guiada por los principios de la declaración Conjunta de Almaty del 3 de julio de 1998, la Declaración de Bishkek del 25 de agosto de 1999, la Declaración de Dushanbe del 5 de julio de 2000 y la Declaración sobre el establecimiento de la Organización de Cooperación de Shanghai del 15 de junio de 2001; firmemente convencido que el terrorismo, el separatismo y el extremismo, como se definió en esta Convención, no puede ser justificado bajo ninguna circunstancia y los perpetradores de dichos actos deberían ser perseguido por la ley; creyendo que la unión de esfuerzos por las Partes dentro del marco de esta Convención es una efectiva forma de combatir el terrorismo, separatismo y el extremismo, ha acordado como sigue;

### Artículo 1

1. Para el propósito de esta Convención, los términos usados tendrán el siguiente significado:

1) “terrorismo” significa:

a. todo acto reconocido como ofensa e una de las listas en el Anexo de esta Convención (...)

b. otro acto intentando causar muerte o serios heridas corporales en los civiles, o de toda otra persona que no ha tomado parte activa en las hostilidades en una situación de conflicto armado o que cause daños mayores, así como organizar, planear, ayudar y permitir actos, con el propósito, por naturaleza o contexto, es para intimidar a la población, violar la seguridad pública o compeler a las autoridades públicas o a las organizaciones internacionales a hacer o abstenerse de hacer cualquier acto y proseguir en acuerdo con las leyes nacionales de las Partes;

2.”separatismo” significa cualquier acto intencionado a violar la integridad territorial de un Estado incluyendo la anexión de alguna parte de su territorio o a

desintegrar un Estado, actuando de manera violenta, así como planeación y preparación y proteger actos sujetos a persecución de acuerdo a las leyes nacionales de cada Parte;

3. "extremismo" es en un hecho imponer o guardar poder a través del uso de la violencia o cambiar violentamente el régimen constitucional del Estado, así como enfrentamiento violento a la seguridad pública, incluyendo la organización, para los propósitos arriba mencionados de formaciones armadas ilegales y participación en ellos, persecución criminal en conformidad con las leyes nacionales de las Partes.

4. Este Artículo no afectará ningún tratado internacional o ninguna ley nacional de las Partes, proveyendo o debiendo proveer....

(Siguen artículos)

Shanghai, 15 de junio de 2001

## La Inteligencia Estratégica Nacional de los EEUU. Agosto 2009<sup>515</sup>.

A 20 años de la caída del Muro y a 8 de la tragedia de S-11, EEUU ha emergido del mundo post-Guerra Fría y post S-11. Conocemos el tipo de mundo que enfrentamos, la naturaleza de las amenazas, desafíos y oportunidades que se nos presentan, y el rol que la inteligencia puede jugar sosteniendo políticas afines a nuestros intereses nacionales.

EEUU enfrentan un escenario complejo y rápidamente cambiante respecto de la seguridad internacional. Eventos internos y externos ocurren rápidamente, frecuentemente en forma interconectada, de la mano de los cambios tecnológicos y las comunicaciones internacionales. Las prioridades de seguridad nacional se adaptan tan rápidamente como esos eventos. La Comunidad de Inteligencia (IC) debe centrar una especial atención en los continuos desafíos en y entre las naciones-Estados y las persistentes cuestiones transnacionales, y también ser ágil en adaptarse a las amenazas emergentes y oportunidades. La Estrategia Nacional de Inteligencia (NIS) establece los siguientes principios-guía: responsable y enfocada **comprensión** de las amenazas globales y oportunidades, acompañada de una **agilidad** que permita aprovechar las capacidades de la Comunidad.

El NIS 2009 representa numerosos avances en el liderazgo del Director de Inteligencia Nacional (DNI) del Programa de Inteligencia Nacional (NIP) y la CI. Refleja un refinado entendimiento del desafío del contraterrorismo y eleva la importancia de los desafíos que enfrentamos en el dominio cibernético y en las amenazas de la contrainteligencia. La NIS destaca áreas que demandan nuestra atención, recursos y compromisos. También establece las bases de confiabilidad, en conjunción con un plan de implementación, para asegurar que la Comunidad alcance los objetivos de nuestra estrategia.

Este documento afirma el rol vital de la inteligencia en la seguridad de nuestra Nación. Solo triunfaremos con el extraordinario talento, coraje y patriotismo de nuestros profesionales.

Dennis C. Blair. DNI

---

<sup>515</sup> Traducción propia.



## **Visión para la comunidad de Inteligencia.**

La IC de EEUU debe dirigirse a y exhibir tres características esenciales para nuestra eficacia. La IC debe ser **integrada**: un grupo hace a la totalidad más poderosa que la suma de sus partes. También debe ser **ágil**: una empresa con una fuerza de trabajo en inteligencia adaptativa, diversa, en continuo aprendizaje y focalizada en su misión, que incluya innovaciones y tome iniciativas. Más aún, la IC debe ser **ejemplo** de los valores de América: operar dentro del imperio de la ley, consistente con las expectativas de América de protección de la privacidad y las libertades civiles, respetuosa de los derechos humanos, y de una manera que retenga la confianza de los Americanos.

## **El ambiente estratégico**

La seguridad nacional de EEUU enfrenta un complejo y rápidamente cambiante ambiente en que naciones-estado, muy capaces actores no estatales, y otras fuerzas transnacionales continuarán compitiendo con y desafiando a los intereses nacionales de EEUU. Los adversarios están dispuestos a utilizar medios asimétricos y tecnologías (nuevas o aplicadas de una forma novedosa) para atentar contra los intereses de EEUU, internos y externos. Podrían existir oportunidades para acciones cooperativas multilaterales para enfrentar esos desafíos.

Numerosos **naciones-estados** tienen la capacidad para desafiar los intereses de EEUU de modos tradicionales (como fuerza militar o espionaje) o emergentes (operaciones cibernéticas).

- **Irán** constituye un desafío a los objetivos de seguridad de EEUU en Medio Oriente y más allá debido a su programa nuclear y de misiles, soporte al terrorismo, y provisión de ayuda letal contra EEUU y otros adversarios de la Coalición.
- **Corea del Norte** continúa amenazando la paz y seguridad en Asia oriental debido a su sostenido objetivo de alcanzar capacidades nucleares y de misiles balísticos, su transferencia de esas capacidades a terceras partes, su comportamiento errático, y su gran capacidad convencional militar.
- **China** comparte muchos intereses con EEUU, pero su diplomacia cada vez más focalizada en el incremento de recursos naturales y modernización militar se encuentran entre los factores del complejo desafío global.
- **Rusia** es socio de EEUU en iniciativas importantes como la seguridad de materiales fisible y el combate del terrorismo nuclear, pero puede continuar buscando vías para recuperar poder e influencia de maneras que compliquen los intereses de EEUU.

También existen oportunidades de cooperación con numerosos naciones-estados, incluyendo los arriba citados, sosteniendo intereses comunes que incluyan promover el imperio de la ley, gobiernos representativos, comercio libre y justo, energía y revertir cuestiones preocupantes transnacionales.

Actores no-estatales y sub-estatales cada vez impactan más en nuestra seguridad nacional.

- **Grupos extremistas violentos** planean usar el terrorismo –incluso el posible uso de armas nucleares o dispositivos si los pueden adquirir- para atacar EEUU. Trabajando en numerosas regiones, esos grupos se proponen derrumbar el imperio de la ley, erosionar el orden social, atacar a socios estratégicos de EEUU y de otras maneras desafiar intereses de EEUU en el mundo.
- **Insurgentes** intentan desestabilizar estados vulnerables en regiones de interés estratégico para EEUU
- **Organizaciones criminales transnacionales**, incluyendo las que trafican drogas, significan una amenaza a los intereses de EEUU al penetrar y corromper potencialmente mercados vitales, desestabilizar ciertas naciones-estado; y aportar armas, dinero sucio, y otro soporte a facciones criminales insurgentes y violentas.

Numerosas fuerzas y tendencias transnacionales –desde las tendencias demográficas a presiones por recursos- representan desafíos estratégicos para los intereses de EEUU, pero también pueden ser nuevas oportunidades para el liderazgo global de EEUU.

- **La crisis financiera global** puede acelerarse y debilitar la seguridad de EEUU alimentando turbulencias políticas. En algunas economías en desarrollo, una caída sostenida puede inducir a la inestabilidad social y política, en tanto en otras puede erosionar el soporte a la democracia liberal orientada hacia el mercado y crear oportunidades para el autoritarismo.
- **Estados fallidos y espacios sin gobierno** ofrecen espacios a salvo para organizaciones terroristas y criminales y posibles accesos a armas de destrucción masiva (WMD), y pueden causar o exacerbar hambrunas, genocidios y degradación ambiental.
- **Cambio climático y competencia energética** pueden producir efectos de segundo orden para la seguridad nacional en la medida que los estados se anticipan a los efectos del calentamiento global (como al competir por recursos

acuáticos en regiones con escasas fuentes potables) y buscar asegurarse nuevas fuentes de energía, rutas de transporte y demandas territoriales.

- **El rápido cambio tecnológico** y diseminación de información continúa alterando las fuerzas sociales, económicas y políticas, proveyendo a nuestros adversarios y competidores de nuevos medios para desafiarnos, al mismo tiempo que otorgan a EEUU nuevas oportunidades para preservar o incrementar ventajas competitivas.
- Como claramente ilustró en 2009 la gripe H1N1, el riesgo de **enfermedades pandémicas** presenta un desafío persistente a la salud global, comercio y bienestar económico.

### **Metas y objetivos**

La IC tiene cuatro metas estratégicas. Para alcanzarlas, debemos operar eficientemente independientemente de dónde resida la inteligencia, con la guía de un claro marco legal. Las dos primeras metas, sostenidas por los seis Objetivos de la Misión (MOs) hablan de las misiones que debemos alcanzar. Las 3° y 4° metas, sostenidas por los siete Objetivos-Empresa (EOs), describen qué debemos alcanzar como empresa de inteligencia para sostener nuestros MOs.

- **Poner en marcha sabias políticas de seguridad nacional** mediante el monitoreo y evaluación continuas del ambiente de seguridad internacional para advertir a los estadistas sobre las amenazas e informarles las oportunidades. Les proveeremos inteligencia estratégica que los ayude a entender países, regiones, cuestiones y las potenciales consecuencias de sus decisiones. También proveeremos a los estadistas un feedback sobre el impacto de sus decisiones.
- **Sostener efectivas acciones de seguridad nacional.** La IC entregará inteligencia operativa para sostener a diplomáticos, unidades militares, organizaciones entre agencias en el campo y organizaciones internas de fortalecimiento de la ley en todos los niveles. En ocasiones recibiremos del Presidente órdenes para realizar actividades encubiertas que ejecutaremos fielmente dentro de los límites de las leyes de EEUU.
- **Desarrollar habilidades balanceadas y mejoradas** que contemplen la diversidad de las competencias únicas de la Comunidad y a la vez sostengan nuevas misiones y conceptos de operación. Debemos integrar las capacidades de la Comunidad para incrementar sinergias y eficacias, reevaluando continuamente y ajustando nuestro portfollio para prepararnos para desafíos futuros mientras llevamos a cabo las misiones actuales.

- **Operar como un equipo único integrado**, empleando equipos colaboradores capaces de llevar a cabo todo el espectro de las capacidades de la IC para cumplir con los requerimientos de nuestros usuarios, desde el Presidente hasta unidades militares en acción.

#### Objetivos de la Misión

- MO1: combatir el extremismo violento.
- MO2: evitar la proliferación de WMD.
- MO3: proveer inteligencia estratégica y alertas.
- MO4: integrar la contrainteligencia.
- MO5: incrementar la ciberseguridad.
- MO6: sostener las operaciones actuales.

#### Objetivos-Empresa

- EO1: incrementar la misión gerencial de la Comunidad
- EO2: fortalecer partenariatos
- EO3: ordenar los procesos comerciales
- EO4: mejorar la integración y compartir la información
- EO5: Avanzar en Ciencia y Técnica/Investigación y Desarrollo
- EO6: desarrollar la fuerza de trabajo
- EO7: Mejorar la adquisición de insumos.

### Objetivos de la Misión

#### MO1: Combatir el extremismo violento

Entender, monitorear y suprimir a los grupos extremistas violentos que comploten activamente para causar daños graves o amenazar a los EEUU, su gente, intereses y aliados.

Los grupos extremistas violentos –especialmente al-Qaeda y sus afiliados regionales, colaboradores y las células terroristas locales que se inspiran en el– continuarán constituyendo una grave amenaza para las personas de EEUU y sus intereses internos y en el exterior.

La IC sostiene la totalidad de los esfuerzos del gobierno de EEUU de proteger el territorio, vencer a los terroristas y sus capacidades, detener la dispersión del terrorismo violento y prevenir la adquisición o uso de WMD por los terroristas. La misión de la IC es identificar y evaluar a los grupos extremistas violentos; advertir sobre ataques y desarrollar inteligencia precisa para suprimir el soporte financiero de esos grupos e interrumpir, dismantelar o destruir sus operaciones.

Construiremos sobre los significativos progresos de la IC desde S-11, 2001. Continuaremos mejorando sus capacidades para incrementar la calidad de nuestro soporte y la respuesta a las necesidades de nuestros clientes.

- **Proveer advertencia.** Proveer advertencia apropiada y oportuna sobre ataques terroristas.
- **Destruir planes.** Penetrar y sostener la destrucción de organizaciones terroristas y las relaciones entre terrorismo y actividades criminales.
- **Prevenir el terrorismo con WMD.** Sostener los esfuerzos de EEUU para prevenir la adquisición y uso de WMD por terroristas.
- **Controlar la radicalización.** Identificar las tendencias de radicalización terrorista y proveer oportunidades para controlar el terrorismo extremo.

## **MO2: Evitar la proliferación de WMD**

Evitar la proliferación de WMD y sus medios de transporte por actores estatales y no estatales.

La IC debe sostener continuamente cinco políticas para evitar la proliferación de WMD y sus medios de transporte: disuadir, prevenir, hacer retroceder, detener procesos y manejar consecuencias. La IC trabajará con socios dentro y fuera del gobierno para mejorar las capacidades necesarias para sostener su accionar en estos cinco objetivos.

La IC debe continuar fortaleciendo sus capacidades en las siguientes áreas:

- **Fortalecer la disuasión.** Identificar oportunidades y niveles que EEUU y sus aliados pueden usar para eliminar interés en WMD.
- **Sostener la prevención.** Incrementar el apoyo a los estadistas en prevenir la proliferación de WMD fortaleciendo las capacidades que contribuyen a los esfuerzos del gobierno de EEUU para prevenir el flujo de materiales asociados a WMD, tecnologías, fondos y conocimientos.
- **Permitir el retroceso.** Identificar oportunidades y niveles que EEUU y sus aliados pueden usar para detener el proceso de WMD o de desarrollos que puedan incrementar las ya serias preocupaciones.
- **Fortalecer la detención de procesos.** Mejorar las capacidades para entender los planes de WMD de los adversarios, intenciones y doctrinas y evitar el impacto de sus capacidades.

- **Manejar consecuencias.** Reforzar los esfuerzos del gobierno de EEUU para mitigar o manejar las consecuencias del uso de WMD mediante la caracterización de los adversarios con capacidades en WMD y desarrollar contramedidas contra el uso de WMD y mejorar la habilidad para conocer con anticipación el uso de WMD contra EEUU, sus aliados o amigos.

### **MO3: Proveer inteligencia estratégica y alertas**

La advertencia de tendencias estratégicas y eventos de modo que estadistas, funcionarios militares y autoridades civiles puedan eficazmente detener, prevenir o responder a amenazas y tomar ventaja de las oportunidades.

Las cuestiones y tendencias que darán forma al futuro ambiente de seguridad – inestabilidad económica, estados fallidos, el proceso de democratización, eferencia de poderes regionales, cambio de fuerzas demográficas y sociales, cambio climático, acceso al espacio, enfermedades pandémicas y la distribución de tecnologías disruptivas, para nombrar algunas- serán una prueba para la capacidad de la IC de proveer alerta y evitar sorpresas. La mayor parte de los cuadros de la IC se focaliza en evaluar eventos significativos a cercano plazo. La IC debe mejorar su capacidad de anticiparse e identificar desafíos y oportunidades emergentes.

Para alcanzar este objetivo, la Comunidad debe integrar mejor los análisis a largo plazo y las tendencias, alertas estratégicas y oportuna identificación. Esto permitirá múltiples objetivos, incluyendo planeamiento político a largo plazo, estrategias de desarrollo y formulación de políticas. Debemos identificar los vacíos en nuestro conocimiento de las mayores prioridades de la Nación, para focalizar el análisis, conducir estrategias y lograr una visión profunda. Debemos revisar continuamente y ajustar los recursos analíticos de la Comunidad, sus capacidades, intercambios y performance para asegurar una cobertura apropiada de las prioridades estratégicas. El uso expandido de técnicas como debates grupales puede ayudar a asegurar calidad e integridad en productos analíticos y, potencialmente, producir nuevos puntos de vista para nuestros peores desafíos.

En particular la IC debe:

- **Incrementar el campo de expertos.** Proveer mayor alcance, profundidad y calidad en el análisis de inteligencia –especialmente en economía, energía, recursos naturales y tecnologías no militares.
- **Profundizar la comprensión.** Construir un profundo acceso a la comprensión de los factores culturales, políticos, religiosos, económicos, étnicos y tribales en teatros de operaciones.

- **Ampliar relaciones.** Conducir relaciones con centros externos clave de conocimiento y experiencia.
- **Mejorar la colaboración.** Ampliar la cultura de la IC.
- **Incrementar herramientas idiomáticas.** Capacidades en lenguas extranjeras.

#### **MO4: Integrar contrainteligencia**

Integrarla con todos los aspectos del proceso de inteligencia para informar sobre políticas y operaciones.

Entidades extranjeras, incluyendo actores estatales y no estatales, grupos extremistas violentos, intrusos cibernéticos y organizaciones criminales están minando los intereses de EEUU en forma creciente y con innumerables modalidades. La globalización del mercado y la apertura de modernas redes de información han colaborado con las metas de nuestros adversarios. Al nivel estratégico, estos actores han intentado manipular la política de EEUU y los esfuerzos diplomáticos, perturbar o reducir la eficacia de nuestros planes militares y sistemas de armamento y erosionar nuestra ventaja económica y tecnológica. Al nivel táctico, intentan penetrar en nuestra infraestructura crítica, sistemas de informaciones e industrias líderes.

Nuestra comunidad de Contrainteligencia (CI) debe liderar un esfuerzo consistente, comprensivo y colaborador con el gobierno de EEUU, empleando medidas de CI ofensivas y defensivas para identificar, defender y proteger contra esas amenazas. La comunidad de CI debe servir tanto al estadista como al operador. Los compromisos incluyen: penetrar y dañar a los adversarios, mitigar la amenaza interna, proveer retorno de la alerta estratégica, validar fuentes de inteligencia, contribuir a la cyberdefensa y evaluar riesgos.

Nuestra comunidad debe construir en sus actuales esfuerzos y focalizarse en cuatro áreas:

- **Detectar amenazas internas.**
- **Penetrar en servicios extranjeros.**
- **Integrar CI con cyberdominios.**
- **Asegurar la cadena de información contra explotación por inteligencia extranjera.**

#### **MO5: Incrementar la ciberseguridad.**

Entender, detectar y contrarrestar las amenazas cibernéticas del adversario para lograr proteger la infraestructura de información de la Nación. La arquitectura digital de la Nación, basada principalmente en Internet, no es segura. Naciones-estados y entidades no gubernamentales están comprometiendo, robando, cambiando o destruyendo información, y tienen el potencial para minar la confianza nacional en los sistemas de información, en los que descansan nuestra economía y seguridad nacional. La IC juega un rol integral en el fortalecimiento de la ciberseguridad al incrementar nuestra habilidad para detectar y expandir nuestro conocimiento de las capacidades, intenciones y vulnerabilidades cibernéticas de nuestros adversarios.

La IC ha progresado pero rápidamente se deben incorporar otros esfuerzos:

- **Integrar socios.** Tanto de la IC como de servicios de inteligencia aliados, industria y académicos.
- **Proteger la infraestructura de EEUU.**
- **Combatir amenazas cibernéticas con blancos no tradicionales.**
- **Fortalecer las operaciones cibernéticas.**

#### **MO6: Sostener las operaciones actuales**

Sostener las actuales operaciones diplomáticas, militares y de refuerzo de la ley, especialmente contrainsurgencia, seguridad, estabilización, transición y reconstrucción, contra narcóticos y seguridad fronteriza.

La Inteligencia continuará siendo un factor crítico en las misiones actuales: desafío a los talibán en Afganistán, estabilización de Iraq, contra los cárteles de la droga, asegurar el tránsito libre y legal de personas hacia y desde la nación y estar atentos a nuevas contingencias.

Necesitamos continuar desarrollando nuevas aproximaciones; eliminar o reducir barreras a la eficiencia y eficacia y sostener excelencia técnica, analítica, lingüística y operacional para sostener un amplio espectro militar y de refuerzo de la ley y operaciones civiles.

Debemos también continuar mejorando nuestra capacidad de colaboración entre inteligencia y refuerzo de la ley para detectar y responder a amenazas a nuestra nación. Tres áreas merecen prioridad:

- Sostener en tiempo actual análisis multidisciplinarios y de alta fidelidad en blancos sensibles.



- Analistas en cuestiones operacionales como parte y parcela de una aproximación integrada
- Compartir información. Con gobiernos extranjeros, agencias federales civiles y socios estatales, locales, tribales y del sector privado.

## **Objetivos – empresa**

### **EO1: incrementar la misión gerencial de la Comunidad.**

Los principios de la misión de la comunidad son:

- Unificar esfuerzos
- Asegurar confiabilidad
- Soporte flexible. Algunas misiones requieren centros de mayores dimensiones y con más integrantes.
- Agilidad. Si la misión lo requiere, animar iniciativas en todos los niveles.
- Profundizar relaciones.
- Respalda gerencialmente las misiones para desafíos complejos.

### **EO2: Fortalecer partenariatos**

Extranjeros y nacionales, con entidades públicas y privadas, para mejorar el acceso a las fuentes de información e inteligencia –tradicionales y no tradicionales- y asegurar la apropiada diseminación de los productos y servicios de la IC. (.....)

Para alcanzar estos objetivos debemos enfocarnos en:

- Construir familiaridad
- Expandir partenariatos
- Establecer nuevos partenariatos.

### **EO3: ordenar los procesos comerciales (....)**

Para ello la IC debe:

- Modernizar las operaciones comerciales,
- Adoptar estándares y procesos
- Integrar prácticas de seguridad
- Demostrar sólido manejo financiero
- Promover consultas y puntos de vista por inspectores generales, consultores generales y funcionarios oficiales para la protección de las libertades civiles....

#### **EO4: mejorar la integración y compartir la información**

Reunir la responsabilidad de proveer información e inteligencia y al mismo tiempo protegerse contra el riesgo de compromiso y proteger fuentes y métodos y respetar la privacidad y derechos de los ciudadanos de EEUU.

#### **EO5: Avanzar en Ciencia y Técnica/Investigación y Desarrollo**

- Transición a nuevas tecnologías
- Expandir partenariatos
- Verificar tendencias mundiales

#### **EO6: desarrollar la fuerza de trabajo.**

Atraer, desarrollar y retener una diversa, focalizada y de alta calidad fuerza de trabajo capaz de proveer el liderazgo excepcional necesario para llevar adelante nuestros desafíos de seguridad nacional.

#### **EO7: Mejorar la adquisición de insumos.**

Mejorar costos, cronogramas, performance, planeamiento, ejecución y transparencia en adquisiciones mayores del sistema, mientras se promueve innovación y agilidad.

## **Rol del Director de Inteligencia Nacional (DNI) en la implementación de la Estrategia Nacional de Inteligencia (NIS)**

Por ley y orden ejecutiva, el DNI es la única autoridad que dirige la IC y gerencia el Programa de Inteligencia Nacional (NIP). Es el principal nexo que ejecuta en nombre del Presidente y el Consejo Nacional de Seguridad (NIS). El rol de liderazgo del DNI en la IC incluye:

- Establecer prioridades -con metas claras y mensurables- y objetivos,
- Liderar en cuestiones de incentivos y refuerzos de coordinación que traspasan las fronteras de la IC.
- Establecer la dirección entre políticas y presupuestos.
- Promover la integración de las capacidades de la agencia
- Monitorear la performance de la agencia y su liderazgo

Los componentes de la IC tienen responsabilidades similares para el desarrollo de planes, capacidades, programas y políticas que explícitamente sostengan los objetivos incluidos en esta estrategia.

### **Conclusión**

La NIS presenta un avance para que la IC se focalice en las misiones que requiere la Nación, fortalecer la agilidad de la empresa y mejorar la comprensión y soporte para nuestros usuarios. Ahora debemos traducir esas estrategias en iniciativas, planes y capacidades. Las decisiones sobre programas, presupuestos, políticas y adquisiciones, además de la operación de la IC, están reflejadas en este documento. Los objetivos en este NIS deberán ser incorporados en la Guía de Planeamiento en Inteligencia y re direccionadas para el desarrollo del programa integrado y las opciones presupuestarias y recomendaciones. El desarrollo de medidas y focos para los objetivos del NIS asegurará que podremos evaluar positivamente nuestro progreso durante la implementación. Solo cuando seamos una empresa unificada podremos enfrentar el número sin precedentes de desafíos que enfrentamos y entrever oportunidades para fortalecer la seguridad de EEUU, la de sus aliados, amigos y naciones con similares pensamientos.

## **Tratado de Washington -4 de abril de 1949-. Nace la OTAN**

Los Estados Partes en este Tratado:

Reafirmando su fe en los propósitos y principios de la Carta de las Naciones Unidas y su deseo de vivir en paz con todos los pueblos y todos los Gobiernos;

Decididos a salvaguardar la libertad, la herencia común y la civilización de sus pueblos, fundadas en los principios de democracia, libertades individuales e imperio de la ley;

Deseosos de favorecer el bienestar y la estabilidad en la región del Atlántico Norte;

Resueltos a unir sus esfuerzos para su defensa colectiva y la conservación de la paz y la seguridad

Han convenido en el siguiente Tratado del Atlántico Norte:

Art. 1. Las Partes se comprometen, tal y como está establecido en la Carta de las Naciones Unidas, a resolver por medios pacíficos cualquier controversia internacional en la que pudieran verse implicadas, de modo que la paz y la seguridad internacionales, así como la justicia, no se pongan en peligro, y a abstenerse en sus relaciones internacionales de recurrir a la amenaza o al uso de la fuerza en cualquier forma que sea incompatible con los propósitos de las Naciones Unidas.

Art. 2. Las Partes contribuirán al desarrollo de las relaciones internacionales pacíficas y amistosas reforzando sus instituciones libres, asegurando una mejor comprensión de los principios en que se basan esas instituciones y favoreciendo las condiciones propias para asegurar la estabilidad y el bienestar. Tratarán de eliminar cualquier conflicto en sus políticas económicas internacionales y estimularán la colaboración económica entre algunas de las Partes o entre todas ellas.

Art. 3. A fin de lograr más eficazmente la realización de los fines del presente Tratado, las Partes, actuando individual y conjuntamente de manera continua y efectiva mediante el esfuerzo propio y la ayuda mutua, mantendrán y acrecerán su capacidad individual y colectiva de resistencia al ataque armado.

Art. 4. Las Partes se consultarán cuando, a juicio de cualquiera de ellas, la integridad territorial, la independencia política o la seguridad de cualquiera de las Partes fuere amenazada.

Art. 5. Las Partes convienen en que un ataque armado contra una o contra varias de ellas, acaecido en Europa o en América del Norte, se considerará como un ataque

dirigido contra todas ellas y en consecuencia acuerdan que si tal ataque se produce, cada una de ellas, en ejercicio del derecho de legítima defensa individual o colectiva, reconocido por el artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas, asistirá a la Parte o Partes así atacadas, adoptando seguidamente, individualmente y de acuerdo con las otras Partes, las medidas que juzgue necesarias, incluso el empleo de la fuerza armada para restablecer y mantener la seguridad en la región del Atlántico Norte. Todo ataque armado de esta naturaleza y toda medida adoptada en consecuencia se pondrán inmediatamente en conocimiento del Consejo de Seguridad. Estas medidas cesarán cuando el Consejo de Seguridad haya tomado las medidas necesarias para restablecer y mantener la paz y la seguridad internacionales.

Art 6. A efectos del art. 5 se considera ataque armado contra una o varias de las Partes, un ataque armado contra el territorio de cualquiera de las Partes en Europa o en América del Norte, contra los departamentos franceses de Argelia, contra las fuerzas de ocupación de cualquiera de las Partes en Europa, contra las islas bajo jurisdicción de cualquiera de las Partes en la región del Atlántico Norte al Norte del Trópico de Cáncer o contra los buques o aeronaves de cualquiera de las Partes en la citada región.

Art. 7. El presente Tratado no afecta ni se podrá interpretar que afecte de modo alguno, a los derechos y obligaciones derivados de la Carta para las Partes que son miembros de las Naciones Unidas, ni a la responsabilidad primordial del Consejo de Seguridad en el mantenimiento de la paz y de la seguridad internacionales.

Art. 8. Cada una de las Partes declara que ninguno de los compromisos internacionales actualmente en vigor entre ella y cualquiera otra Parte o cualquier tercer Estado está en contradicción con las disposiciones del presente Tratado y asume la obligación de no adquirir ningún compromiso internacional en contradicción con el Tratado.

Art. 9. Las Partes establecen por la presente disposición un Consejo, en el que cada una de ellas estará representada, para conocer de las cuestiones relativas a la aplicación del Tratado. El Consejo estará organizado de manera que pueda reunirse rápidamente en cualquier momento. El Consejo establecerá cuantos órganos subsidiarios puedan ser necesarios, y en especial establecerá inmediatamente un Comité de defensa que recomendará las medidas apropiadas para la aplicación de los artículos tercero y quinto.

Art. 10. Las Partes pueden, por acuerdo unánime, invitar a adherirse al Tratado a cualquier otro Estado europeo que esté en condiciones de favorecer el desarrollo de los principios del presente Tratado y de contribuir a la seguridad de la región del Atlántico Norte. Cualquier Estado así invitado puede pasar a ser parte en el Tratado depositando su instrumento de adhesión ante el Gobierno de los Estados Unidos de América. Este informará a cada una de las Partes del depósito de cada instrumento de adhesión.

Art. 11. Este Tratado será ratificado y sus disposiciones aplicadas por las Partes conforme a sus preceptos constitucionales respectivos. Los instrumentos de ratificación se depositarán, tan pronto como sea posible, ante el Gobierno de los Estados Unidos de América, quien informará a los Gobiernos de las otras Partes del depósito de cada instrumento de ratificación. El Tratado entrará en vigor entre los Estados que lo hayan ratificado, en cuanto se hayan depositado las ratificaciones de la mayoría de los signatarios, comprendidas las de Bélgica, Canadá, Estados Unidos, Francia, Luxemburgo, Países Bajos y Reino Unido. Y entrará en vigor para los demás signatarios el día del depósito de sus ratificaciones.

Art. 12. Pasados diez años de vigencia del Tratado, o en cualquier fecha ulterior, las Partes se consultarán, a petición de cualesquiera de ellas, con el fin de revisar el Tratado, teniendo en cuenta los factores que afecten en aquel momento a la paz y a la seguridad en la región del Atlántico Norte, incluido el desarrollo de los acuerdos, tanto universales como regionales, concluidos conforme a la Carta de las Naciones Unidas para el mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales.

Art. 13. Pasados veinte años de vigencia del Tratado, cualquier Parte podrá, en lo que a ella concierna, poner fin al Tratado, un año después de haber notificado su denuncia al Gobierno de los Estados Unidos de América, el cual informará a los Gobiernos de las demás Partes del depósito de cada notificación de denuncia.

Art. 14. Este Tratado, cuyos textos en francés e inglés hacen igualmente fe, se depositará en los archivos del Gobierno de los Estados Unidos de América. Este Gobierno remitirá copias debidamente certificadas a los Gobiernos de los demás Estados signatarios.

Washington, 4 de abril de 1949.

## Bibliografía

- Abazov, Rafis. *Formation of the Non-state Sector and Privatization in Kazakhstan and Uzbekistan. Communist Economies & Economic Transformation*. La Trobe University, Australia. 1997. Pps. 300.
- Abazov, Rafis. *Historical Dictionary of Kyrgyzstan*. The Scarecrow Pres. Inc. Lanham, Maryland, and Oxford. 2004. Pps. 382.
- Abazov, Rafis. *Pipeline geopolitics: problems and prospects for post-soviet Central Asia. Northeast Asia Study Series 3. Facets of Transformation of the Northeast Asian Countries*. Center for Northeast Asian Studies. Tohoku University. Ed. Hiroki Oka. Tokio. 1999. Pps. 88.
- Acosta Matos, Eliades. *El Apocalipsis según San George*, Ed. Abril, La Habana, 2005, Pp. 292.
- Agnew, J. A. *Geopolitics: re-visioning world politics*. London/N. York. Routledge, 1998.
- Akiner, Shirin. *Violence in Andijan, 13 May 2005: An Independent Assessment*. Silk Road Paper. July 2005, Central Asia-Caucasus Institute & Silk Road Studies Program. 2005. Pps. 45.
- Alisher Khamidov. *Countering the Call: the U.S., Hizb-ut-Tahrir, and Religious Extremism in Central Asia*. Brookings Institution Analysis Paper, no. 4. Washington, DC. Julio 2003.
- Amineh, Mehdi Parvizi. *Towards Rethinking Geopolitics. Central Eurasian Studies Review*. Vol. 3, No. 1. Julio 2004.
- Appel, Alfred. *Report of the EC Rapid Reaction Mechanism Assessment Mission: Central Asia*. Border Management. European Commission. Bruselas. 2004, Pps. 24-37.
- Asimov, Isaac. *El nacimiento de los EEUU. 1763-1816*, 2ª edición, Tomo XII, Alianza, España, 2ª edición, 1984. Pp. 218.
- Asimov, Isaac. *Los Estados Unidos desde 1816 hasta la Guerra civil*. Tomo XIII, Alianza, Madrid, 2ª edición, 1895. Pp. 257.
- Atabaki, Touraj. *Central Asia and the Caucasus*. University of California at Berkeley. USA. Routledge Eds. 2005. Pps. 256.
- Baechler, Jean. *Les Phénomènes Révolutionnaires*. Collection SUP. Le Sociologue. Presses Univeristaires de France. París. 1970. Pps. 65.

- Benko, G. y Lipietz, A. *La Richesse des Régions. La Nouvelle Géographie Socio-Économique. La Nouvelle Géographie socio-économique*, Presses Universitaires de France, Paris, 2000.
- Berdoulay, Vincent. *Unidad y diversidad del pensamiento geográfico en el mundo. Retos y perspectivas*, Instituto de Geografía, UNAM, México, 2003. Pps 339.
- Bernard Lewis. *El mundo del Islam: gente, cultura, fe*. Barcelona. Ediciones Destino. 1995. Pps. 244.
- Bliss, Frank. *Social and Economic Change in the Pamirs (Gorno-Badakhshan, Tajikistan)*. Hamburg University. Alemania. Routledge Eds. 2005. Pps. 400.
- Borón, Atilio (2002) *Imperio e Imperialismo*, CLACSO, Buenos Aires. Pps. 189.
- Brague, Remí, Lacoste, Yves y otros. *L'Europe, quelles frontières*. Centre d'Analyse et de Prévision, Collección Penser l'Europe, París, 2007. Pps 67.
- Brill Olcott, Martha. *Kazakhstan. Unfulfilled Promise*. Carnegie Endowment for International Peace. Washington, D.C. 2002. Pps. 323.
- Brill Olcott, Martha. *Kyrgyzstan's "Tulip Revolution"*. Carnegie Endowment for International Peace. Washington, D.C. Marzo. 2005.
- Brill Olcott, Martha. *Los doce mitos de Asia Central*. Carnegie Endowment for International Peace. Washington, D.C. 2002. Pps. 358.
- Brill Olcott, Martha. *Oil and Politics in Kazakhstan*. Caspian Crossroads Magazine. N° 1. Winter, 1995. Pps. 12.
- Brill Olcott, Martha. *Sufism in Central Asia. ¿A Force for Moderation or a Cause of Politicization?* Carnegie Endowment for International Peace. N° 84. Washington. DC. May 1987.
- Brownback, John. *Strategic Interests: Caspian Region*. Turkmenistan-Newsletter. 97:1 Washington, USIS. Octubre 27 de 1997. Pps 75-86.
- Brzezinski, Zbigniew *El juego estratégico*. Buenos Aires, Planeta, 1988.
- Brzezinski, Zbigniew *El Partenariado prematuro*. Colección Agenda. Pathfinder. Nueva York. 1995
- Brzezinski, Zbigniew. *El Gran Fracaso*. Vergara. 1989.
- Brzezinski, Zbigniew. *El gran tablero mundial*. Ed. Paidós, Barcelona. 1998. Pps. 289.
- Brzezinski, Zbigniew. *Game Plan: A Geostrategic Framework for the Conduct of the U.S.–Soviet Contest*. The Atlantic Monthly Press. Boston. 1986



- Capel, H. y otros. *Filosofía y ciencia en la Geografía Contemporánea*. Barcanova. Barcelona. 1981.
- Carraro, Ludovico y Shamsiya, Ibragimova. *Effectiveness of Social Assistance in the Kirgyz Republic*. National Statistical Committee of the Kyrgyz Republic. Bishkek. 2000. Pps. 34.
- Carrere D'Encausse, Hélène. *El triunfo de las nacionalidades*. Ed. Rial. Madrid. 1991. Pps 33.
- Castells, Manuel (2000) *La era de la Información. Economía, sociedad y cultura*. Vol. III: Fin de milenio, Siglo XXI, México, Conclusiones.
- Chomsky, Noam (2002) *Estados Canallas. El imperio de la fuerza en los asuntos mundiales*, Paidós, Buenos Aires, cap. 14
- Clausewitz, Karl von. *De la Guerra*. Editorial Labor, S.A. Nueva Serie 24. 3º edición. Colombia. 1994. Pps. 304.
- Claval, Paul. *Espacio y poder*, México, D.F., Fondo de Cultura Económica, 1982. Pps. 340.
- Claval, Paul. *Geografía Económica*, OIKOS-TAU, Barcelona, 1980, Pps. 326.
- Cohen, Saul Bernard. *Geopolitics of the World System*, Rowman and Littlefield, Maryland, 2003.
- Cohen, Saul Bernard. *Geopolitics of the World System*, Rowman and Littlefield, Maryland, 2003.
- Collins, Kathleen. *Clans, Pacts and Politics: Understanding Regimen Transition in Central Asia*. Stanford University. 1999.
- Correia, Pedro de Pezarat. *Manual de Geopolítica e geoestratégia*. Vol. 1. Coimbra. Quarteto Editora. 2002.
- Costa, Wanderley. *Geografía Política e Geopolítica: Discursos sobre o Território e o Poder*. EDUSP Editora, Sao Paulo. 1992, Pps. 245.
- Dadabaev, Timur. *Post-Soviet Realities of Uzbekistani Society*. National Museum of Ethnology. Institute of Oriental Culture. University of Tokyo. 2004. Pps. 58.
- Dalby, Simon. *Creating the Second Cold War*, Londres, Pinter. 1990. Pps. 189.
- Dave, Bhavna. *Kazakhstan*. School of Oriental and African Studies. University of London. UK. Routledge Eds. Marzo 2007. Pps. 224.

- Défarge, Philippe Moreau. *Introduction à la géopolitique*. Paris. Editions du Seuil. 1994. Pps. 450.
- Dekmejian, R. Hrair and Simonian, Hovann H. *Troubled Waters. The Geopolitics of the Caspian Region*. I.B.Tauris Publishers. London – New York. 2001. Pps. 271.
- Didiot, Beatrice y Cordellier, Serge. *El estado del mundo 2005*. Anuario económico y geopolítico mundial, Introducción, Akal, Madrid, 2005.
- Djalili, M. R & Kellner, T. *Géopolitique de la nouvelle Asie centrale*, Paris: Presses universitaires de France, Publications de l'Institut universitaire de hautes études internationales, 2001. Pps. 19-29.
- Dodds, K. *Geopolitics in a Changing World*. Harlow, Prentice Hall, (Pearson Education), 2000.
- Dodds, K. *Geopolitics: a very short introduction*. Oxford, Oxford University Press, 2007.
- Dodds, K. *Global Geopolitics, A critical introduction*. Harlow, Pearson Education, 2005
- Dollfus, Olivier. *La mondialisation*, Presses de Sciences Po, Paris, 1997, Pps. 289.
- Duby, Georges. *Atlas Histórico Mundial*. Ed. Debate, Barcelona. 1995. Pps. 450.
- Duguin. Alexander. *La misión euroasiática de Nursultan Nazarbayev*. ROF. Moscú. 2004.
- Erturk, Korkut A. *Rethinking Central Asia*. Reading. Ithaca Press. UK. 1999. Pps. 202.
- Ewans, Martin. *The Great Game. Britain and Russia in Central Asia*. Sir Martin Ewans Eds. 8 volúmenes. 2003. Pps. 2100.
- Fairbanks, Charles; Nelson, C. Richard; Starr, S. Frederick y Weisbrade, Kenneth. *The Strategic Assessment of Central Eurasia*. Caucasus Institute at John Hopkins University's School of Advanced International Studies and the Atlantic Council of the United States. 2001. Pps. 131.
- Featherstone, Mike (1991) *Global Culture. Nationalism, globalization and modernity*. Sage Publications, London.
- Flint, C. *Introduction to Geopolitics*. London, Routledge, 2005
- Fredholm, Michael. *The Prospects For Internal Unrest In Turkmenistan*. Conflicts Studies Research Centre. Defense Academy of the UK. England. Abril de 2003. Pps. 34.

- Fredholm, Michael. *Uzbekistan and the Threat from Islamic Extremism*. Sandhurst: United Kingdom Royal Military Academy, Conflict Studies Research Centre, Report no. K39. UK. Marzo de 2003. Pps. 40.
- Gallois, Pierre M. *Géopolitique des voies de la puissance*. Lausanne. Suiza. Editions L'âge d'Homme. 2000.
- Gearóid Ó Tuathail y Simon Dalby. *The Geopolitics Reader*. Routledge, Londres, 2006.
- Gutiérrez del Cid, Ana Teresa. Graciela Pérez Gavilán y Fernando Montiel. *El corazón del mundo. Asia Central y el Cáucaso*. Editorial Ariete. Montiel & Soriano Editores S.A. de C.V. Ciudad México 2005. México.
- Hambly, Gavin. *Asia Central*. Historia Universal vol. 16. Ed Siglo XXI. Buenos Aires. 1986
- Harris-White, Barbara. *Globalization and Insecurity: Political, Economic and Physical Challenges*. Hampshire and New York: Palgrave, 2002.
- Hedenskog, Jakob. *Russia as a Great Power*. Swedish Defence Research Agency. Sweden. Routledge Eds. Mayo 2005. Pps. 432.
- Hobsbawm, Eric. *A era dos extremos: breve história do século XX, 1914-1991*. Editorial Presenca. 2º edición. Lisboa. 1998.
- Howard Ross. *La cultura del conflicto. Las diferencias interculturales en la práctica de la violencia*. Cap. 2, Paidós Ibérica, Barcelona, 1995.
- IMF. *Republic of Kazakhstan. Selected Issues and Statistical Appendix*. Staff Country Report No. 01/20. 1999 a 2006.
- Johns, A. H. *Islam in World Politics*. The Australian National University. Routledge Eds. Australia. Mayo de 2005. Pps. 198.
- Jones, L and Sage, D. *New directions in critical Geopolitics: an Introduction GeoJournal*. Oxford University Press, 2009.
- Kaasik, Tonis y otros, *Interdisciplinary and systems approach*. The Baltic Region Workshop on Environmental Science. Letonia, Jurmala. Agosto de 1994).
- Kara-Murza, Serguei. S. Teleguin. A. Alexandrov y M. Murashkino. En los umbrales de la revolución naranja. Editorial Eksmo. Moscú. 2005)
- Kelly, Phillip. *Checkerboards & Shatterbelts – The Geopolitics of South America*, University of Texas Press, Austin, 1997.
- Kent. Sherman. *Inteligencia estratégica*. Ed. Pleamar, Buenos Aires, 1967.

- Khrushchev, Sergei. *Memories of Nikita Khrushchev*. Vol 2. The Pennsylvania State University, PA, 2006. Pp. 41.
- Koutoudjián, Adolfo. *Geopolítica y Globalización*. Ed. Eudeba. Buenos Aires., 2001.
- Kovalyov, Sergei. *Defending Human Rights in Russia*. University of Chicago. Routledge Eds. USA. 2004. Pps. 272.
- Krona, Gazne. *Turkey's interests and the U.S. Perspective on Caspian Sea Oil and Gas Pipelines*. Princeton University. Asian Studies Center. Febrero de 2002.
- Lacoste, Yves. *Geografía del subdesarrollo*. Ariel Geografía, Barcelona, 5ª edición, 1984. Pp. 336.
- Lacoste, Yves y otros. *Geografía, ideologías y estrategias especiales*. Dédalo Eds. Madrid. 1977.
- Lacoste, Yves. *Géopolitique: la longue histoire d'aujourd'hui*, Larousse, 2006.
- Lacoste, Yves. *La Geografía: un arma para la Guerra*. Anagrama Eds. Barcelona. 1977.
- Lewis, Bernard. *El mundo del Islam: gente, cultura, fe*. Destino Ed. Barcelona. 1995. Pps. 244.
- MacFadyen, David. *Russian Culture in Uzbekistan. One language in the Middle of Nowhere*. University of California. Routledge Eds. USA. Abril 2006. Pps. 208.
- Mackinder, Halford. *Democratic Ideals and Reality*. Greenwood Press. Londres. 1919. Pps. 278.
- Mahan, Alfred T. *La influencia del poder naval en la Historia*. Little, Brown, and Comany. Boston, 1905, pp. 283.
- Martin, Virginia. *Law and Custom in the Steppe: The Kazakhs of the Middle Horde and Russian Colonialism in the Nineteenth Century*. Curzon Press. Surrey, UK. 2001. Pps. 244.
- McChesney, J. *Central Asia: Foundations of Change*. Princeton, NJ. Darwin Press. 1996. Pps. 119.
- McColl, R.W. *Encyclopedia of World Geography*, Vol. 1. NY, 2005. Pp. 408.
- Micklin, Philip. *Managing Water in Central Asia*. London: The Royal Institute of International Affairs. 2000. Pps. 121.
- Milton Santos. *Por una Geografía Nueva*. Espasa Calpe. Madrid. 1990. Pps. 31-33

- Monsutti, Alessandro. *War and Migration: Social Networks and Economic Strategies of the Hazaras of Afghanistan*. Routledge. New York. 2005. Pps. 528.
- Morin, Edgar. *Introducción al pensamiento complejo*. Gedisa editorial. España. 1994. Pp. 70.
- Naumkin, Vitaly. *Militant Islam in Central Asia: The Case of The Islamic Movement of Uzbekistan*. Berkeley Program in Soviet and Post-Soviet Studies Working Paper Series. Primavera 2003. Pps. 18-24.
- Nogue, J. y Rufi, J. V. *Geopolítica, identidad y globalización*. Ed. Ariel. Barcelona. 2001.
- O'Tuathail, Gearoid Ó. *At end of Geopolitics?* Department of Geography, Virginia Tech. 1996.
- O'Tuathail, Gearoid Ó. *Re-Thinking Geopolitics* Department of Geography, Virginia Tech. 1996.
- Peet, Richard, y Thrift, Nigel, eds. *New models in geography: The political-economy perspective*, Londres, Unwin Hyman. 1989.
- Poch de Feliú, Rafael. *La Gran Transición: Rusia 1985-2002*. Editorial Crítica. Barcelona. 2002.
- Ponsard, Lionel. *Russia, NATO and Cooperative Security*. NATO Information Office, Moscú. Rusia. Routledge Eds. Septiembre 2006. Pps. 224.
- Raffestin, Claude. *Por uma Geografia do poder*. Editora Atica. Sao Paulo. 1993.
- Rashid, Ahmed. Jihad. *The Rise of Militant Islam in Central Asia*. A World Policy Institute Book. Yale University Press. New Haven & London. 2002. Pps. 281.
- Rashid, Ahmed. *Los Talibán. El Islam, el petróleo y el nuevo "Gran Juego" en Asia Central*. Peninsula Atalaya. Barcelona. 5º Edición. Octubre de 2001. Pps. 375.
- Reza Djalili, Mohammad y Thierry Kellner. *La Nueva Asia Central*, Barcelona, 2003
- Ross, Howard. *La cultura del conflicto. Las diferencias interculturales en la práctica de la violencia*. Uppsala University. Sweden. 1995.
- Roy, Oliver. *La nueva Asia Central o la fabricación de naciones*. Ediciones Sequitur, Madrid. 1998.
- Rubin, Barnett. *Road to Ruin; Afghanistan's Booming Opium Industry*. Center on Internatioonal Cooperation. New York University. Octubre 2004. Pps. 16-17.

- Sanchez, Joan-Eugeni. *La geografía y el espacio social del poder*, Barcelona, Ed. Los Libros de la Frontera. 1981
- Scerrato, Umberto. *Islam. Grandes civilizaciones*. Grupo libro 88. Madrid. 1990. Pps. 118.
- Schatz, Edward. *Modern Clan Politics: The Power of "Blood" in Kazakhstan and Beyond*. University of Washington Press. Seattle. 2004. Pps. 385.
- Schoeberlein, John S. *Islam in Politics in Russia and Central Asia, Early Eighteenth to the Late Twentieth Centuries*. H. Komatsu and S. A. Dudoignon eds. Londres. 2001. Pps. 389.
- Sengupta, Anita. *Heartlands of Eurasia*. Rowman & Littlefields, Maryland, 2009.
- Shavurov, Umar. *El sistema de riesgos en relaciones intra-estatales en zonas limítrofes no demarcadas y no delineadas en Asia Central*. Universidad del Salvador. Buenos Aires, Argentina. 2004. Pps. 10.
- Sherman Kent. *Inteligencia estratégica*. Pleamar, Buenos Aires, 1967. Pp. 59.
- Siegel, Jennifer. *Endgame: Britain, Russia and the final struggle for Central Asia*. I.B.Tauris, EEUU y Canadá, 2002. Pp. 235.
- Sievers, Eric. W. *The Post-Soviet Decline of Central Asia: Sustainable Development and Comprehensive Capital*. RoutledgeCurzon. Londres. 2003. Pps. 264.
- Slater, David. *Geopolítica y Posmodernismo*. Nueva Sociedad, Caracas, nº 44. 1996.
- Smith, Dianne. *Opening Pandora's Box: Ethnicity and Central Asia militaries*. US Army War College. PA. EE.UU. Octubre 1998. Pág. 5.
- Snesarev, Andrei E. y Rubina, Dina S. *Afganistán*. Russkaia Panorama Editores. Enero 2002. Pps. 270.
- Spykman, Nicholas. *Geography and Foreign Policy*, I, Yale University, Connecticut, 1938. Pp. 238.
- Spykman, Nicholas. *The Geography of the Peace*, Nicholl Ed., Yale University, Connecticut, 1944.
- Spykman, Nicholas. *America's Strategy in World Politics: The United States and the Balance of Power*. Original 1942. Transaction Publishers; Edición: New edition (15 de marzo de 2007).
- Staeheli, L. A. *Mapping women, making politics; Feminist perspectives on political Geography*. N York, Routledge, 2004.

- Stanganelli, Isabel (Comp.) *El espacio asiático. La Organización de Cooperación de Shanghai*. CEID, Bs. As., enero 2013. Pp. 294.
- Stanganelli, Isabel (Comp.) *Rusia y el espacio postsoviético*. CEID, Bs. As., enero 2010. Pp. 318.
- Stanganelli, Isabel. *Hidrocarburos y Relaciones Internacionales en las Repúblicas Centrales Asiáticas*. UNLP. 2000. Pp. 238.
- Stolyar, Oleg. *Geopolitics in the Caspian: Can Russia keep control of his own Backyard?* Princeton University Press. 2001.
- Symons, Leslie. *The Soviet Union: a systematic geography*, Hodder & Stoughton, London-Sydney-Auckland, 1992, pp. 27-28.
- Taylor, Peter. J. *Political Geography*, London, Longman, Harlow, 3ª Edición, 1993. Pp. 48.
- Tello, Angel. *Conflictos y Comunicación en la Globalización*. Ediciones de Periodismo y Comunicación. UNLP. 1999.
- Tello, Angel. *Escenarios mundiales*. Editorial de la UNLP, 2013, pps. 581.
- Thomson, T. L. *Ideology and Policy: The Political Uses of Doctrine in the Soviet Union*. Boulder Editors. San Francisco & London. Westview Press. 1989. Pp. 58.
- Tishkov, Valeryi. *Ethnicity, nationalism and conflict in and after the Soviet Union*, Sage, Londres, 1996, pp. 174.
- Tobío, Omar. *Territorios de la incertidumbre. Apuntes para una geografía social*. Colección Cuadernos de Cátedra, Universidad de San Martín, Argentina, 2012. Pps. 168.
- Turnbull, M. *Soviet Environmental Policies and Practices: The most critical investment*. Dartmouth Publishing Co. Ltd. England, 1991. Pps. 346.
- Vlaski, Aleksandar. *Water Quality Review for the Turkmenistan Water Supply and Sanitation Project*. Haskoning. Viena. Noviembre de 2000.
- Wallerstein, I. *Geopolitics and geoculture. Essay on the changing world-system*. Harvard University Press. Cambridge. 1991.
- Wallerstein, Immanuel. *Capitalismo histórico y movimientos antisistémicos*, Akal editores, Madrid, 2004.

Wallerstein, Immanuel. *El moderno sistema mundial*, Siglo XXI editores, México, 1979. Pps 580.

Zaldueno, Eduardo A. *Las seis Rusias. Sociedad, política y economía*. Editorial Educa. Buenos Aires. 2003.

Zamyatin, Viktor. *Safety is Not a Pretext for Limitations*. Russian Press Digest N° 1. Julio 4, de 1994. Pps. 48.

Zapater Espí, Luis Tomás. *Asia central: conflictos étnicos, nuevo nacionalismo e Islam*. Valencia, 2005

### Capítulos de libros

Ashley, Richard K. "The geopolitics of geopolitical space". En *Alternatives* 12, N° 4, 1987, pp.411. En <http://alt.sagepub.com/content/12/4/403.extract>

Bartold, Vasily Vladimirovich. "Turquestán desde la invasión mongola". Luzac & Co. Editors. Londres. 1898. *Four studies on the history of Central Asia*. Luzac & Co. Editors. Londres. 1928 y *A Short History of Turkestan*. E.J. Brill. Leiden. 1920.

Brunn, Stanley D., y Yanarella, Ernest J. "Towards a humanistic political geography", *Studies in Comparative International Development*, 22 (2), 1987, pp.3-49.

Cairo Carou, Heriberto. "Geopolítica", en R. Reyes *Terminología Científico-Social. Aproximación crítica*, Barcelona, Anthropos, 1988, pp.434-438.

Cairo Carou, Heriberto. "Geopolítica crítica", en *Diccionario Crítico de Ciencias Sociales/Geopolítica crítica*, Universidad Complutense de Madrid, Ed. Plaza y Vadés, Madrid-México, 2009.

Claval, Paul. "The coherence of political geography: perspectives on its past evolution and its future relevance", en Taylor P. J. y J. House. *Political Geography: Recent advances and future directions*, Londres, Croom Helm, 1984, pp.8-24.

Clem, R. S., "The new Central Asia: prospects for development". En Bradshaw, M. J. *Geography and transition in the post soviet republics*. Wilney. New York. 1993. Pp. 175-6.

Curry, Leslie. "Spatial trade and factor markets", en *Economic Geography*, vol. 65, nro. 4, 1989.

Dadabaev, Timur. "Central Asia Reconsidered: Old Problems, New Paradigms". En *Annals of Japan Association for Middle East Studies*. Vol. 21. Institute of



- Oriental Culture, University of Tokyo. Ichiro Iwasaki, Tomohiko Uyama and Hisao Komatsu, eds. Marzo 2005. Pps. 301.
- de Mattos, Carlos. "Globalización, Movimientos del capital, mercados de trabajo y concentración territorial expandida", en Castelo, I, et .al. (coord.) *Fronteiras na América Latina*, FEE, Porto Alegre, 1997, Pps. 450.
- Dugin, Aleksandr. "From Sacred Geography to Geopolitics". En *Elementy* n. 4 y en el capítulo 7 de *Misterii Evrazii*. Moscú, 1996.
- Hanink, Dean (1989) "Introduction trade theories, scale and structure" en *Economic Geography*, Vol.65, pp. 445.
- Hanna, T. & O'Hara S. L. "Irrigation and water management in Turkmenistan: past systems, present problems and future scenarios", en *Europe-Asia studies*, Vol. 51, No. 1, 1999, pp. 34.
- Hauer, Metan. "What is Asia to Us?" En *Russia's Asian Heartland Yesterday and Today*. Routledge, London-NY, 2013.
- Kennedy, Paul. "The pivot of history. The US needs to blend democratic ideals with geopolitical wisdom". En *The Guardian*. Junio 19 de 2004.
- Lehrman, Alexander. "The Distinctive Factors of Central Eurasia", en *Perspectives*, Central Eurasian Studies Review, Publication of the Central Eurasian Studies Society, Volume 3, Number 1, winter 2004, Cambridge, EEUU, disponible en <http://cess.fas.harvard.edu>
- M. Kramer, John. "Drug Abuse in Russia: Emerging Pandemic or Overhyped Diversion?" En *Problems of Post-Communism*. Noviembre-diciembre de 2003.
- Marten, Kimberly. "Central Asia: Military Modernization and the Great Game". En *Strategic Asia*. Routledge. New York. 2005-06. PPs. 228.
- McDermont, Roger. "Border Security in Tajikistan: Countering the Narcotics Trade?" En *Defense Academy of the United Kingdom*. 2002.
- Shirin Akiner. "Potencial Threats to Stability and Social Cohesion in Central Asia", en *NATO Colloquium 1996*, Panel I, 1996, pp. 14.
- Stanganelli, Isabel. "¿Espacios lejanos? Las Repúblicas Centrales Asiáticas," En *Primeras Jornadas Platenses de Geografía*, Tomo II. UNLP, Fac. de Humanidades, Dep. de Geografía. La Plata. 1993. Pps. 25-37.
- Stanganelli, Isabel. "Las conflictivas fronteras de Asia Central y la guerra contra el terrorismo", en *Actas del Iº Congreso de Relaciones Internacionales*, Instituto

de Relaciones Internacionales, Universidad Nacional de La Plata, Argentina, noviembre 2002.

- Stanganelli, Isabel. “Nuevos actores en las Relaciones Internacionales: Movimientos islámicos en Asia Central y Afganistán”, en *Revista* N° 26. Instituto de Relaciones Internacionales, Universidad Nacional de La Plata, Argentina, junio 2004.
- Stride, Sebastián. “Identidad y espacio en Asia Central”, en *Revista Cidob dAfers*, octubre, 2005. Pág. 27.
- Sulaiman, Sadia. “Role of Central Asia in War Against Global Terrorism: Futuristic Appraisal”. En *Strategic Studies*. The Institute of Strategic Studies. Islamabad, Pakistan. Vol. XXII. Verano de 2002 No. 2. Pps. 81-99.
- Taylor, Peter J. “Political Geography, and the world-economy”, en A. D. Burnett y P. J. Taylor (eds.), *Political studies from spatial perspectives*, Chichester, John Wiley & Sons, 1981, pp. 230.
- Thenon, Eduardo. “Geoestrategia, geopolítica y geografía política: distinciones en un dominio complejo”. En *Revista de la ENI*. Escuela Nacional de Inteligencia. UNLP. Tercer trimestre 1999. Pp. 348.
- Ulianova, Olga. “Federación Rusa: Primer año después de Yeltsin”. En *Diplomacia*. Academia Diplomática de Chile. Enero-marzo 2001. Santiago de Chile. P. 70.
- Villar Barroso, Oscar. “Contradicciones ruso-norteamericanas; su manifestación en el territorio de la República de Kirguistán”. Tesis de Maestría. VI Edición de la Maestría en Historia Contemporánea. Mención Relaciones Internacionales. FFH. UH. 2008.
- Villar Barroso, Oscar. “Los procesos migratorios en el espacio postsoviético de Asia Central” en *Migraciones internacionales en el mundo contemporáneo*. Estudio de casos. Universidad de Quintana Roo. 2010. ISBN: 978-607-9015-04-6. Pp 133-168.
- Weber, Max. “The city (non-legitimate domination)”. 1922. En *Economy and Society: An Outline of Interpretative Sociology*, Vol.2, cap. XVI, E. Shils and C. Wittich. Eds, University of California Press, Berkeley, 1978, pps. 212-372.
- Ziegler, Charles. “Political participation, nationalism and environmental politics in the USSR,” En *The Soviet environment*. Cambridge University Press. U.K. 1992. Pps. 24-39.

## Publicaciones en revistas

- Abad Quintanal, Gracia: “La Organización de Cooperación de Shanghai o la penetración china en Asia Central”, en *Revista Asia/Pacífico*, No.30, Real Instituto Elcano, 2008, España.
- Abazov, Rafis. *A note on the Presidential Elections of 10 January 1999 in the Republic of Kazakhstan*. La Trobe University Bulletin. Bundoora, Australia. 1999. Pps. 42.
- Abazov, Rafis. *Central Asian Conflicting Legacy and Ethnic Policies: Revisiting a Crisis-Zone of the Former USSR*. Islamic Area Studies. Working Paper Series Nº 5. La Trobe University. Tokio. 1999. Pps. 17-20.
- Aksakolov, Sultonbek. “A New Silk Road? Tajikistan-China Border Crossing Opens”. En *Central Asia – Caucasus Analyst*. Junio 2 de 2004.
- Alexandre Adler. “Comment peut-on être tadjik?”. En *L'Express*. Diciembre 4 de 1997. Pp. 61.
- Bachkatov, Nina. “La CEI entre mythes et réalités”. En *Le Monde Diplomatique*. Diciembre de 1996. Pp. 14.
- Blank, Stephen. “Kazakhstan Steps Out to the World”. En *Casianalyst*. Marzo 21 de 2007. Pps. 3-5.
- Blank, Stephen. “Kazakhstan’s Foreign Police in a Time of Turmoil”. En *Eurasia Insight*. Abril 27 de 2005.
- Blank, Stephen. “Ties Strengthen Between Tashkent and New Delhi”. En *Eurasia Daily Monitor I*. No. 69. Abril 8 de 2005.
- Castells, Manuel. “Guerra das redes”. En *Folha de S. Paulo*. Septiembre 21 de 2001. <http://folha.com.br>
- Cheterian, Vicken. “Intégration régionale incertaine en Asie centrale”. En *Le Monde Diplomatique*. Diciembre de 1996. Pps. 15.
- Chivers, C. J. “China Backs Uzbek, Splitting with U.S. on Crackdown”. En *New York Times*. Mayo 25 de 2005.
- Chouvy, Pierre-Arnaud. “Opiate Smuggling Routes from Afghanistan to Europe and Asia”, *Jane’s Intelligence Review*, Marzo de 2003.
- Coghlan, Tom. “Afghans Flee Army over Taliban and Low Morale”. En *London Telegraph*. Junio 9 de 2005.

- Collins, Kathleen. "The logic of clan politics: Evidence from the Central Asia Trajectories". En *World Politics*. Stanford University. USA. 2004. Pps. 281.
- Cornell, Svante E. "NATO After Enlargement: PIP Shifts Emphasis to Central Asia and the Caucasus". En *NIAS Asia Insights*. N° 2. Junio 2004.
- Cornell, Svante E. "The Nexus of Narcotics, Conflict and Radical Islamism in Central Asia". En *CCC Caspian Brief*, N° 24. Junio 2004.
- Cornell, Svante E. "The United States and Central Asia: In the Steppes to Stay?" En *Cambridge Review of International Affairs*. Vol. 17, N° 2. Verano 2004.
- Cornell, Svante E. y Spector, Regine A. "Central Asia: More than Islamic Extremists". En *The Washington Quarterly*, vol. 25 no. 1, 2002.
- Crighon, Eric. "Impact of an Environmental Disaster on Psychological Health and Well Being in Karakalpakstan." *Medicins sans Frontieres Aral Sea Area Program*. Septiembre 1999. Pps. 136.
- Dadabaev, Timur. "Public Confidence Trust and Participation in Post-Soviet Central Asia". En *Central Asia-Caucasus Analyst*. Vol. 8 N°. 11. Mayo 31 de 2006.
- Dalby, Simon. "American security discourse and geopolitics", En *Political Geography Quarterly*, 9 (2). 1990 pp.171-188.
- Dancee. *Elements of a Regional DANCEE Programme for Water Resources Management in Caucasus and Central Asia*. Noviembre 2001.
- Drug Enforcement Agency Intelligence Unit, "Drugs and Terrorism: A New Perspective". En *Drug Intelligence Brief*. Septiembre 2002.
- Dukhovny, V & Yakubov K. "The opinion of the scientific information center of the ICWC of the Aral Sea basin on the construction of the lake of the 'golden century of Turkmenistan". En *Ecostan news*. Vol. 8, No. 1. Marzo 8 de 2001. Pp. 9-11, [www.ecostan.org](http://www.ecostan.org)
- E. Carroll, William: "China in the Shanghai Cooperation Organization: Hegemony, Multi-Polar Balance, or Cooperation in Central Asia", en *International Journal of Humanities and Social Science*, Volumen 1, No.19; 2011, EE.UU.
- Eghraghi, Shahin. "Hekmatyar: The Wild Card in Afghanistan". En *Asia Times*. Septiembre 29 de 2004.
- Fazel, Marina. "U.S. joins Afghan fight against drug trade. Rumsfeld says heroin poses greatest threat to Afghan stability". En *NBC News*. Agosto 11 de 2004.

- Fenopetov, Vladimir. "The Drug Crime Threat to Countries Located on the `Silk Road`". En *China and Eurasia Forum Quarterly*. Central Asia-Caucasus Institute. Vol. 4, N° 1. 2006. Pps. 15
- Frost, Alexander: "The Collective Security Treaty Organization, the Shanghai Cooperation Organization, and Russia`s Strategic Goals in Central Asia", en *China and Eurasia Forum Quarterly*, Volumen 7, Número 3, 2009, EE.UU.
- Gómez Piñeiro, F. J. "Los Sistemas regionales en el contexto de la globalización y la mundialización". *Lurralde no. 24*. INGEBA. Donostia-San Sebastián. 2001.
- Gurut, Marat. "Enron to submit feasibility study for gas pipeline," En *The Central Asian Post*. Noviembre 9 de 1998.
- Gurut, Marat. "Turkmen oil to reach the Persian Gulf through Iran," En *The Central Asian Post*. Noviembre 21 de 1998.
- Hall, Michael. Central Asia takes Center Stage. En *Perspective*. Vol. XII, N° 2. Harvard University. Noviembre-diciembre 2001.
- Hanna, T. & O'Hara S. L. "Irrigation and water management in Turkmenistan: past systems, present problems and future scenarios". En *Europe-Asia studies*. Vol. 51, No. 1. 1999. Pps. 34.
- Harvey, David. "The world systems theory trap", En *Studies in Comparative International Development*, 22 (1), pp.42-47. 1987.
- Hepple, L. W. "The revival of geopolitics", En *Political Geography Quarterly*, 5, 1986, pp.21-36.
- Herrera León, Isabel. Entrevista con Robert Fisk. "Afganistán es un punto sin retorno, pues un Ejército nunca le ganará a una guerrilla". En *La Tercera*. Suplemento MUNDO. Septiembre 19 de 2006. Pp. 10.
- Hourest, M. y Lozano, C. (2002) "La democracia y el FMI: entre la mentira y el crimen" en *Realidad Económica* N°187, IADE, Buenos Aires
- ITAR-TASS News Agency (Moscu). *Central Asia Approve Treaty on Nuclear Free Zones*. Febrero 9 de 2005.
- José Manuel, Saiz Álvarez: "La Organización de Cooperación de Shangai (OCS: claves para la creación de un futuro líder mundial", en *Revista de Economía Mundial*, No. 23, Universidad de Huelva, 2009, España.

- Karaev, Zainiddin. "Water Diplomacy in Central Asia". En *Meria*. The Middle East Review of International Affairs. Gloria Center. Herzliya. Turquía. Vol. 6, N° 1, Article 5. Marzo de 2005. Pps. 49.
- Kinzer, Stephen. "U.S.-Backed Caspian Oil Pipeline Suffers a Setback," En *TimesFax*. Noviembre 28 de 1998. Pps. 24.
- Koutoudjián, Adolfo (2004) "Geopolítica Mundial: Determinantes Goeconómicos" en Sarno, H. y otros, *Lecciones de Geopolítica*. Centro FICCH, Buenos Aires.
- Kurbanova, A. "El gasoducto Korpedzhe-Kurt Kui incrementa las capacidades de exportación de gas turkmeno," En *Neitralni Turkmenistan*. Ashbagad. Marzo 12 de 1998.
- La Nación. "Ben Laden: `La guerra recién comienza`". Agosto 22 de 1998. En *Sección Exterior*. Pp. 3.
- La Nación. "Enfrentamientos en Uzbekistán". Octubre 6 de 1990.
- Levitzky, Melvin. "Transnational Criminal Networks and International Security" En *Syracuse Journal of International Law and Commerce*, vol. 30. 2003. Pps. 227-240.
- Madi, Maral. "Drug Trade in Kyrgyzstan: Structure, Implications and Countermeasures". En *Central Asian Survey*. Vol. 23. N° 3-4. Diciembre 2004.
- Madi, Maral. "Turkmenistan and Uzbekistan: Friends Indeed or Friends in Need?" En *Central Asia-Caucasus Analyst*. Diciembre 1 de 2004.
- Madi, Maral. "Who is the New Director of the Tajik Drug Control Agency" En *Central Asia-Caucasus Analyst*. Marzo 24 de 2004.
- Mahmadamin Mahmadaminov. *The Development of the Islamic Movement of Uzbekistan*. Central Asia-Caucasus Institute, Johns Hopkins University. EEUU. 2003.
- Maitra, Ramtanu. "India and Russia Have Much to Lose". En *Asia Times Online*. Noviembre 26 de 2003.
- Makarenko, Tamara. "Crime, Terror, and the Central Asian Drug Trade", En *Harvard Asia Quarterly*. Primavera 2002.
- Makarenko, Tamara. "Traffickers Turn from Balkan Conduit to „Northern“ Route", *Jane's Intelligence Review*, vol. 13 no. 8, Agosto 2001.
- Makarenko, Tamara. *Terrorism and Transnational Organised Crime: the Emerging Nexus*. Asia Pacific Center for Strategic Studies. vol. 10 no 1, Hawaii 2001.

- Maral Madi, "Drug Trafficking in Kyrgyzstan and Implications for Security" En *Silk Road Studies Working Paper*. Enero 2004. Pps. 12-13.
- Marat, Erica. "Soviet Military Legacy and Regional Security Cooperation in Central Asia". En *China and Eurasia Forum Quarterly*. Vol. 5. N° 1, 2007. Pps. 83-114.
- McDermont, Roger. "Kazakhstan Moves closer toward Future NATO Integration". En *Eurasia Daily Monitor* 1, no. 141. Diciembre 7 de 2004.
- McDermont, Roger. "Kazakhstan's Western Military Cooperation Sparks Tensions with Russia". En *Eurasia Daily Monitor* 1, no. 50. Julio 13 de 2004.
- McDermont, Roger. "SCO Summit in Tashkent: Breakthrough in Practical Cooperation". En *Eurasia Daily Monitor* 1, no. 33. Junio 17 de 2004.
- McDermont, Roger. "Security in Central Asia Moves Closer to Moscow's Orbit". En *Eurasia Daily Monitor* 1, no. 34. Febrero 17 de 2005.
- McDermont, Roger. "Tajikistan and Uzbekistan Look Beyond U.S. Security Assistance". En *Eurasia Daily Monitor* 2, no. 4. Enero 6 de 2005.
- Mijailov, Vladimir y Smolnicov, Gueorgui. "Un invierno político de mucho calor en el desierto de Kara Kum". En *Nezavisimaya Gaceta*. Moscú. Enero 21 de 1998.
- Ministry of Agriculture and Water Resources of the Republic of Uzbekistan and World Bank. *Irrigation and Drainage Sector Strategy Study*. Vol. 1-3. Noviembre 2000.
- Naimov, Bakhtiyor. "New Passports: Another Challenge for Traveling Tajiks". En *Casianalyst*. Diciembre 14 de 2005. Pps. 11-12.
- Olcott, Martha Brill y Udalova, Natalie. "Drug Trafficking on the Great Silk Road. Working Paper no. II. En *Carnegie Endowment for International Peace*. Marzo de 2000.
- Osmonaliev, Kairat. Developing Counter-Narcotics Policy in Central Asia: Legal and Political Dimensions. En *Silk Road Studies Program*. Uppsala University. Suecia. Enero 2005. Pps. 82-84.
- Pasquier, Sylvaine. "Asie Centrale. Le grand jeu américain". En *L'Express*. Abril 17 de 1997. Pp. 90.
- Peterson, Scott "Uzbek Unrest Shows Islamist Rise". En *Christian Science Monitor*. Abril 1 de 2004.
- Pokrovski, Serguei. "An American window for Turkmen gas?" En *Neft and gas Kaspiya analytical magazine* N° 0. Ashgabad, Turkmenistan. Octubre de 1998.

- Poma, Lucio. "La nueva competencia territorial", en Boscherini, F. y Poma, L. *Territorio, conocimiento y competitividad de las empresas*, Miño y Dávila, Madrid, 2000.
- Pomfret, John. "In Central Asia, a Rush for Control of Black Gold". En *International Herald Tribune*. Abril 28 de 1995.
- Prados, John. "Volume II: Afganistan: Lessons from the Last War. En U.S. Evaluation of the Soviet War in Afganistan. Declassified". En *The National Security Archive*. Octubre 9 de 2001. En <http://www.library.wisc.edu/guides/govdocs/federal/sept11.htm>
- Purcell Smith, James. "The IMU: Alive and Kicking". En *Central Asia-Caucasus Analyst*. Septiembre 24 de 2003.
- Rashid, Ahmed. "They're Only Sleeping – Why Militant Islamicists in Central Asia Aren't Going to Go Away". En *The New Yorker*. Enero 14 de 2002.
- Rasuly-Paleczek, Gabriele. "Comparative Perspectives on Central Asia and the Middle East in Social Anthropology and the Social Sciences". En *Perspectives*. Central Eurasian Studies Review. Central Eurasian Studies Society. Harvard University y Universidad de Viena. Vol. 4. Nº 2. Verano 2005. Pp. 3
- Redman, Mike. "Central Asian Militant Group Remains Active in Pakistan". En *Eurasia Insight*. Marzo 24 de 2004.
- Rubin, Elizabeth. "Taking the Fight to the Taliban". En *The New York Times*. Octubre 29 de 2006.
- Shavurov, Umar. "Is There a Phenomenon of Intolerance in the Ferghana Valley? En *Middle East & Central Asia*. Indiana University, EEUU. 2004.
- Shirin Akiner. "Potencial Threats to Stability and Social Cohesion in Central Asia". En *NATO Colloquium 1996*. Panel I. 1996. Pps. 34.
- Shozimov, Pulat. "Tajikistan's `Year of Aryan Civilization` and the Competition of Ideologies" En *Central Asia Caucasus Analyst*. Octubre 5 de 2005. Pps. 47.
- Smith, Graham E. "Political Geography", en L. Robins (ed.): *Introducing Political Science: Themes and concepts in studying politics*, Londres, Longman, 1985, pp.126-147.
- Socor, Vladimir. "Russian Army Base in Tajikistan Legalized, Border Troops to Withdraw". En *Eurasia Daily Monitor 1*. No. 108. Octubre 19 de 2004.



- Stanganelli, Isabel. "Afganistán". En *Periódico del CEID*. Centro de Estudios Internacionales para el Desarrollo. Buenos Aires, Argentina. N° 12. 2004. Pp. 5.
- Stanganelli, Isabel. Componente multiétnico en Afganistán y gobernabilidad. *Fac. de Humanidades, Universidad Nacional de Rosario*. 2003.
- Starr, Frederick. "Twenty Theses on Afganistán". En *Central Asia-Caucasus Institute, SAIS*. Mayo 18 de 2001.
- Starr, Frederick. Silk Road Paper. *Central Asia – Caucasus Institute. Silk Road Studies Program*. Uppsala University. Sweden. Junio 2006.
- Swanström, Niklas y Cornell, Svante. "Is Afghanistan's Opium Boom Reversible?" En *Central Asia-Caucasus Analyst*. Julio 14 de 2004.
- Swanström, Niklas y Cornell, Svante. "Organized Crime in Central Asia: its Impact on Europe". En *Jane's Homeland Security and Resilience Monitor*. Vol. 3. N° 3. Abril de 2004.
- Swanström, Niklas y Madi, Maral. "The Emperor's New Clothes: International Cooperation Against Drug Trafficking in central Asia". En *Institute for Defense Studies and Analyses*. SHIPRA Publications. Abril 2004.
- Swanström, Niklas. "Drug Threat as a Threat to Security: the Cases of Central Asia and the Caucasus". En *11th International Conference on Central Asia and the Caucasus, Institute for Political and International Studies*, Tehran, Iran, Diciembre 8-9, 2003. [www.silkroadstudies.org](http://www.silkroadstudies.org)
- Swanström, Niklas. "The Prospects for Multilateral Conflict Prevention and Regional Cooperation in Central Asia". En *Central Asian Survey*. Vol. 23. N° 1. Marzo 2004.
- Tahir, Muhammad. "Ashgabat, November 25, 2002: Who Lost, Who Won?" En *Casianalyst*, Diciembre 14 de 2005.
- The Associated Press. "Kyrgyzstan Promises to Be an Ally". En *The Moscow Times.com* Issue 3400. Abril 25 de 2006. Pp 3.
- The News International, "Uzbekistan Seek Extradition of IMU Militants". Marzo 24 de 2004.
- Thomas, Edward. "Central Asia's Access to Open Seas: An Iranian Perspective". En *Central Asia Monitor*. On-line supplement, N° 4. 1998.
- Townsend, Jacob. "China and Afghan Opiates: Assessing the Risk". En *Silk Road Paper*. Johns Hopkins University. EEUU. Junio 2005. Pps. 20-22.

Trofimov, Dmitriy. "Etnic/territorial and border problems in Central Asia". En *Central Asia and the Caucasus*. 1(13). Information and Analytical Centre. Sweden. 2002. Pp. 52-63.

Wegerich, Kai. "Not a simple path: A sustainable future for Central Asia". En *SOAS Water Issues Study Group*, Occasional Paper No. 28. Febrero 200.

Weitz, Richard "The Bombs of Tashkent". En *United Press International*. Abril 15 de 2004.

Whitney, Mike. "Old Glory": The Enduring Icon of Imperial Neglect. En *Al-Jazeera*. Qatar. Agosto 21 de 2004.

### **Publicaciones digitales**

"La frontera y la responsabilidad común", en La Voz de Rusia, septiembre 29 de 2013. [http://spanish.ruvr.ru/2013\\_09\\_29/la-frontera-y-la-responsabilidad-comun-2812/](http://spanish.ruvr.ru/2013_09_29/la-frontera-y-la-responsabilidad-comun-2812/)

"La OTSC reaccionará a todas las amenazas". En La voz de Rusia, septiembre 24 de 2013. [http://spanish.ruvr.ru/2013\\_09\\_24/OTSC-cumbre-Sochi-Putin-amenazas.html](http://spanish.ruvr.ru/2013_09_24/OTSC-cumbre-Sochi-Putin-amenazas.html)

"Nato plans major east European exercise, reassures Russia", en The Moscow Times, Issue 5217, Reuters, sept. 20 de 2013. Para más información véase <http://www.themoscowtimes.com/news/article/nato-plans-major-east-european-exercise-reassures-russia/486331.html>

"Nicholas Spykman: el preludio de la contención". En *retaguardia.org*. (economía, modelos emergentes). <http://www.retaguardia.org/2008/09/12/nicholas-spykman-el-preludio-de-la-contencion>

"Rudolf Kjellén – The Swedish "Father of Geopolitics". En *Varldsinbordskriget*, Working Paper 52, Center for Pacific Asia Studies, University of Stockholm. Suecia, agosto 1999. Disponible en <http://varldsinbordskriget.wordpress.com/2011/02/09/rudolf-kjellen-the-swedish-father-of-geopolitics/>

"Vicens Vives en Baeza. La Geopolítica". En *Revista Eco*. Barcelona, 2001 En [http://revistaeco.cepcordoba.org/index.php?option=com\\_content&vi](http://revistaeco.cepcordoba.org/index.php?option=com_content&vi)

Abazov, Rafis. Dutch Disease? en *Country Files: Kazakhstan: Annual Report 2000*. <http://www.archive.tol.cz/counties/kazar00.html>

- Baranets, Viktor “What military bases abroad cost us more than 20 garrisons abroad”. En *Komsomlskaya Pravda*, junio 15 de 2012. [http://www.biyokulule.com/view\\_content.php?articleid=5038](http://www.biyokulule.com/view_content.php?articleid=5038)
- Bhadrakumar, M. K. “Revolutions gone astray in Eurasia”. En *Asia Times Online*. Mar 31, 2006. En <http://www.atimes.com.HC31Ag01.htm> Sitio visitado en abril 2 de 2006.
- Blank, Stephen. “Afghanistan: The Making of a Quagmire?” En *Biweekly Briefing. Central Asia Caucasus Analyst*. Diciembre 5 de 2001. [http://www.cacianalyst.org/Headline\\_4.html](http://www.cacianalyst.org/Headline_4.html)
- Bleitrach, Danielle. “La organización de Cooperación de Shangai apoya a Rusia”, en *Wordpress* <http://socio13.wordpress.com/2008/08/28/lorganisation-de-cooperation-de-shanghai-prend-position-par-danielle-bleitrach/>
- Brown, Colin y Clennell. Andrew. “Opium trade booms in 'basket-case” En *Afghanistan*. Julio 29 de 2004. En <http://www.news.independent.co.uk/uk/politics/story.jsp?story=545400>
- D’Angelo, Carlos: “La Organización de Cooperación de Shanghai Hacia un nuevo orden político y económico internacional”, en [http://www.cadesyc.org/aporte17\\_org\\_coop\\_shanghai.pdf](http://www.cadesyc.org/aporte17_org_coop_shanghai.pdf)
- Diamond, Todd. “As Concern over Afghanistan’s Security Mounts, UN Declines to Expand Peacekeepers’ Mandate”. En *Eurasia Insight*. Mayo 28 de 2001. <http://www.eurasianet.org/departments/insight/articles/eav052802.html>
- Dubrovskaya, Elena. “Agricultural crisis prompts Uzbek officials to revive interest in plan to divert Siberian rivers”. En *EurasiaNet Environment*. Mayo 30 de 2002. <http://www.eurasianet.org/departments/environment/articles/eav053002.html>
- Fernández, María Martha. Sufismo y Jadidismo. En *Transoxiana*. Universidad del Salvador. 2005 <http://www.transoxiana.org/archivo.html>
- Flynn, Stephen E. “Beyond Borders Control”. En *Foreign Affairs*. Nov-dic de 2000. En <http://www.foreignaffairs.org>
- García, Pío: “La Organización de cooperación de Shangai en la bipolaridad del siglo XXI”, en [http://www.ceaa.colmex.mx/aladaa/memoria\\_xiii\\_congreso.../garcia\\_pio.pdf](http://www.ceaa.colmex.mx/aladaa/memoria_xiii_congreso.../garcia_pio.pdf)
- Hobsbawm, Eric. “A globalizacao foi usada como arma”. En *Folha de S. Paulo*. Septiembre 18 de 2001. <http://www.folha.com.br>
- Huntington, Samuel. “EUA devem impedir que conflito se torne num choque de civilizacoes”. En *The New York Times* y reproducido en *Folha de S. Paulo*. Septiembre 19 de 2001. [www.folha.com.br](http://www.folha.com.br)

- Ivanov, Sergei. "Russia must be Strong". En *The Wall Street Journal*", enero 11 de 2006. Disponible en <http://online.wsj.com/news/articles/SB113695268001343534>
- Kaldor, Mary: "American Power: from Compellance to Cosmopolitanism?" en <http://www.lse.ac.uk/Depts/global/Publications/PublicationsProfKaldor/AmericanPowerByMaryKaldor.pdf>>.
- Kennedy Paul. The pivot of history. The US needs to blend democratic ideals with geopolitical wisdom. En *The Guardian*. Junio 19 de 2004 <http://www.guardian.co.uk/guardian/html>
- Khamidov, Alisher. "Kyrgyzstan's unrest linked to clan rivalries. En *Eurasia Insight*. Mayo 6 de 2002. <http://www.eurasianet.com>
- Kissinger, Henri. "Ataque terrorista exige resposta nova". En *Folha de S. Paulo*. Octubre 20 de 2001. [www.folha.com.br](http://www.folha.com.br)
- Lansky, Miriam. "Is Russia experiencing a crisis of influence in Central Asia?" En *Perspective*. 24-10-01. <http://www.bu.edu/html>
- Larpin, Gabriel: "La Organización de Cooperación de Shanghai entre un foro de cooperación regional y un instrumento de Rusia y China para imponer la hegemonía en la región", en *Centro de Estudios Internacionales para el Desarrollo*, [www.ceid.edu.ar](http://www.ceid.edu.ar)
- Lehrman, Alexander. "The Distinctive Factors of Central Eurasia". En *Perspectives*. Central Eurasian Studies Review. Publication of the Central Eurasian Studies Society. Volume 3, Number 1 Winter 2004. Cambridge, EEUU. <http://cess.fas.harvard.edu/html>
- Lösing, Sabine. "Foreword". En Wagner, Jürgen. "From Pax Americana to Pax Transatlantica? The Western Quest for Supremacy in the Era of Persistent Conflict". En *Information on Politics & Society*. News, Reports and Analysis from the European Parliament, No. 2. Published by Sabine Lösing, MEP, April 2010, <http://www.wri-irg.org/es/node/9959>
- Malena, Jorge. "Los Basmachi, los Mujahidín y los Talibán: Reacciones Centroasiáticas a la "agresión occidental". En *Transoxiana* 3. Nov. 2001. <http://www.transoxiana.org/0103/taliban.html>
- Mamadouh, Virginie, "Geopolitics in the nineties: one flag, many meanings", *GeoJournal* 46, 1998, 237-253 [http://www.exploringgeopolitics.org/Publication\\_Mamadouh\\_Virginie\\_Geopolitics\\_in\\_the\\_2000s\\_Geostrategy\\_Geoconomics\\_PostFeminist\\_Neo\\_Marxist\\_Political\\_Geography.html](http://www.exploringgeopolitics.org/Publication_Mamadouh_Virginie_Geopolitics_in_the_2000s_Geostrategy_Geoconomics_PostFeminist_Neo_Marxist_Political_Geography.html)

- Pereira da Silva Gama, Carlos F. “Fontes do Pensamento Geopolítico Alemão”, agosto 31 2003. (Geopolitik). [http://www.usinadeletras.com.br/exibelotexto.php?cod=1554&cat=Teses\\_Monologos](http://www.usinadeletras.com.br/exibelotexto.php?cod=1554&cat=Teses_Monologos)
- Rasizade, Alec. “Washington and the “great game” in central Asia”. En *Contemporary Review*. Mayo 2002. [http://www.findarticles.com/cf\\_0/m2242/1635\\_280/87148858/print.html](http://www.findarticles.com/cf_0/m2242/1635_280/87148858/print.html)
- Rawlings, Nate. “Opium Production in Afghanistan Hits Record High A sobering United Nations report details a new surge in the world's largest opium supplier” En *Time.com*. Nov 13 de 2013. <http://world.time.com/2013/11/13/opium-production-in-afghanistan-hits-record-high/#ixzz2II7Da6Qb>
- Ríos, Xulio. “China: la visión geopolítica de los nuevos líderes”. Anuario CIP 2003 y Revista Memoria, nº 181, marzo 2004. Disponible en [http://www.igadi.org/china/china\\_la\\_vision\\_geopolitica\\_de\\_los\\_nuevos\\_lideres.html](http://www.igadi.org/china/china_la_vision_geopolitica_de_los_nuevos_lideres.html)
- Rotar, Igor y Corley, Felix. “Turkmenistan: Continued isolation of religious believers”. En *Central Asia Correspondent*, Forum 18 News Service. Octubre 26 de 2004. [http://www.forum18.org/Archive.php?article\\_id=296.html](http://www.forum18.org/Archive.php?article_id=296.html) visita octubre 30 de 2004.
- Ruiz González, Francisco: “La organización de Cooperación de Shanghai en su X aniversario”, [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_analisis/2011/DIEEEA18\\_2011OrganizacionCooperacionShanghai.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2011/DIEEEA18_2011OrganizacionCooperacionShanghai.pdf)
- Saccón, José Luis. Relación drogas y conflictos en Afganistán y Asia Central. En *X Simposio Electrónico El continente asiático y el cambiante balance de poder*. Centro de Estudios Internacionales para el Desarrollo. Buenos Aires, Argentina. 2002. [www.ceid.edu.ar](http://www.ceid.edu.ar)
- Schimann, Peter. "Water shortage in Afghanistan: An approach of the problem". *United Nations Coordinator's Office. Drough Response Unit*. Islamabad. 2000 [http://www.pcpafg.org/Programme/drought/documents/water\\_shortage\\_in\\_Afghanistan.rtf](http://www.pcpafg.org/Programme/drought/documents/water_shortage_in_Afghanistan.rtf)
- Schimann, Peter. "Water shortage in Afghanistan: An approach of the problem". En *United Nations Coordinator's Office. Drough Response Unit*. Islamabad. 2000 [http://www.pcpafg.org/Programme/drought/documents/water\\_shortage.rtf](http://www.pcpafg.org/Programme/drought/documents/water_shortage.rtf)
- Sherman, Stephen. “Alexander de Seversky. Russian Aircraft Designer & Founder of Republic Aviation”. En *AcePilots.com*, abril 16, 2012. En [http://www.acepilots.com/wwi/pio\\_seversky.html](http://www.acepilots.com/wwi/pio_seversky.html)

- Soto, Augusto: *Institucionalización y futuro de la Organización de la Cooperación de Shanghai*, en <http://www.realinstitutoelcano.org/analisis/406.asp>.
- Stanganelli, Isabel C. “Los conflictos por el agua en Asia central” En Instituto Galego de Análise e Documentación Internacional IGADI, 2012, <http://www.igadi.org/web/analiseopinion/los-conflictos-por-el-agua-en-asia-central>
- Stanganelli, Isabel C. “Los cultivos de opium y sus consecuencias en Asia Central y Afganistán”. En *Transoxiana*. Universidad del Salvador. <http://www.transoxiana.org/Jornadas/JEO2004/stanganelli-opium-asia-central.php.html>
- Stanganelli, Isabel. “La asistencia de Irán a Afganistán”. En *Transoxiana*. USAL. <http://www.transoxiana.org/jornadas/JEO2005/stanganelli-iran-afghanistan.php.html> . Sitio visitado el 18 de abril 2007.
- Stickings, Michael. “Turkmenistan”. En *The Reaction*. Febrero 13 de 2007. <http://the-reaction.blogspot.com/html>
- Tabishalieva, Anara. Central Asia: Imaginary and real borders. En *Central Asia Caucasus Analyst*. Diciembre 19 de 2001. [www.cacianalyst.org.html](http://www.cacianalyst.org.html)
- Terzago Cuadros, Jorge. ”Alfred Thayer Mahan (1840-1914) Contraalmirante U.S. Navy, su contribución como historiador, Estratega y Geopolítico”, pp. 25, Viña del Mar, Chile, octubre 5 de 2005. En [www.cialc.unam.mx/pdf/mahan/pdf](http://www.cialc.unam.mx/pdf/mahan/pdf)
- Tolipov, Farkhod. “Thinking Beyond Borders: Security and Nationalism in Central Asia”. En *Russia and Eurasia Review*. The Jamestown Foundation. Volume 2, Issue 16. <http://www.JamestownFoundation.htm> Agosto 5 de 2003.
- Torbakov, Igor. “Russian planners reexamining “Great Game” concepts for clues on future policy” En *Eurasia Insight*. Octubre 28, 2001. <http://www.eurasianet.org/departments/insight/articles/eav.shtml>
- Torbakov, Igor. “Russian planners reexamining “Great Game” concepts for clues on future policy” En *Eurasia Insight*. Octubre 28, 2001. <http://www.eurasianet.org/departments/insight/articles/eav.html>
- Torbakov, Igor. “Russian planners reexamining “Great Game” concepts for clues on future policy” En *Eurasia Insight*. Octubre 28 de 2001. <http://www.eurasianet.org/departments/insight/articles/eav112801.html>
- Wagner, Jürgen. “From Pax Americana to Pax Transatlantica? The Western Quest for Supremacy in the Era of Persistent Conflict”. En *Information on Politics & Society. News, Reports and Analysis from the European Parliament*, No. 2.

Published by Sabine Lösing, MEP, April 2010, pp. 4, <http://www.wri-irg.org/es/node/9959>

Yermukanov, Merat. “Global and Regional Aspects of Sino-Kyrgyz Cooperation”. En *CEF Quarterly*. China-Eurasia Forum. Octubre de 2004. <http://www.chinaeurasia.org/newsletter.html>

Zhukov Timofei, Andrei. “Business: Uzbekistán Hill build a railroad from Termez to Mazar-e-Shartif with American Money”. En *Ferghana.ru Information Agency*. Octubre 11 de 2004. <http://enews.ferghana.ru/4printer.php?id=643>

### ***Fuentes Documentales***

“Ley para la Estrategia de la Ruta de la Seda”. Aprobada por la 1ra sesión de la 106ª legislatura del Congreso de los Estados Unidos de América. Publicada en inglés en las páginas de la 1 - 5 del acta de dicha sesión del Congreso.

Asian Development Bank. *Institutional Development and Policy Reforms for Improving Water Management*. Government of Kazakstan T.A. No 2946-KAZ. Septiembre 2007.

*CIA. Fuente de exportaciones e importaciones 2012*

*Datos oficiales de United Nations Statistics Division, julio 2010.*

*Documents d'actualité internationale*. Ministère des Affaires Etrangères - Direction de la Communication et de l'Information - Sous Direction de l'Information et de la Documentation.

*IEA 2010,*

*Ministry of Oil and Gas-Republic of Turkmenistan-Bridas Corporation.*

*Naciones Unidas. Consejo Económico y Social.*

*National Pipeline Research Society of Japan 2010*

*Petroleum Economist 2011.*

The United Nations 2013 Afghanistan Opium Risk Assessment. Visita noviembre 15 de 2013. [http://www.unodc.org/documents/crop-monitoring/Afghanistan/ORAS\\_report\\_2013\\_phase12.pdf](http://www.unodc.org/documents/crop-monitoring/Afghanistan/ORAS_report_2013_phase12.pdf)

UNEP. *State of the Environment of the Kyrgyz Republic*. Bishkek: UNEP, 2007.

UNEP. *State of the Environment of the Republic of Kazakhstan*. Almaty: UNEP, 2007.

*United Nations Statistics Division. 2013.*

UNODC, *Illicit Drugs Situation in the Regions Neighboring Afghanistan and the Response of ODCC*, Viena, febrero 2005, pp. 49.

UNODC, *World Drug Report 2007*, New York: United Nations. Octubre 2007, p. 42.

*World Bank.*

### ***Fuentes Digitales: Instituciones y Centros de Investigación***

Academia de Ciencias de Tayikistán <http://www.ant.tj/m18.htm>

Archivo Central de Kirguistán <http://www.kyrgyz.tsu.ru>

Biblioteca Académica Nacional de la República de Kazajstán [www.nabrk.kz](http://www.nabrk.kz)

Biblioteca digital de la Universidad Estatal de Moscú. “Lomonósov” MGU  
<http://www.msu.ru/libraries/>

Central Asian Studies World Wide. Resources for the Study of Central Asia.  
<http://www.fas.harvard.edu/~casww/>

CIA Sitio Web <http://www.cia.gov>

EurAsEC Sitio Web <http://www.evrazes.com>

Eurasianet <http://www.eurasianet.org/index.shtml>

Eurasianews <http://www.eurasianews.com>

Fundación CIDOB (Barcelona) <http://www.cidob.org>

Fundación Georg Soros <http://www.soros.org>

Historia de Rusia. Textos polémicos, artículos y materiales con opiniones encontradas de importantes autores sobre la Historia Patria. (en ruso)  
<http://www.tuad.nsk.ru/~history>

International Crisis Group. Central Asia.  
<http://www.crisisweb.org/projects/reports.cfm?keyid=4>

Instituto de Investigaciones sobre Eurasia. <http://www.knyazev.org/friends.shtml>

Izvestia <http://www.izvestia.ru>



Libro blanco sobre la ex URSS, partidos, organizaciones y prensa  
<http://dobrososedstvo.info/whitebook>

MINREX de Kazajstán, <http://www.mfa.kz/english/10years.htm>

Museo histórico uzbeko de Tashkent <http://www.artmuzey.ru>

Pravda <http://www.pravda.ru>

Real Instituto Elcano (Madrid) <http://www.realinstitutoelcano.org>

Tayikistán (Sitio Web del Presidente). [http://www.prezident.tj/eng/index\\_eng.htm](http://www.prezident.tj/eng/index_eng.htm)

The Times of Central Asia <http://www.times.kg/>

Turkmenistán Sitio Web <http://www.dmoz.org/Regional/Asia/Turkmenistan>

Universidad Estatal de Semipalatinsk “Shakarima” <http://www.semgu.kz>

Universidad Estatal de Taráz “M. J. Dulati” <http://www.tarsu.kz>

Universidad Estatal Kazaja de Relaciones Internacionales y Lenguas Universales  
“Abilay Kan” <http://www.ablaikhan.kz>

Universidad Nacional Kazaja <http://www.kazsu.uni.sci.kz/>

Universidad Nacional “Al-Farabi” <http://www.kazsu.kz>

Universidad Kazaja de Economía “Riskulov” [www.kazeu.com](http://www.kazeu.com)

Universidad de Petropavlosk en Kazajstán <http://www.hist.msu.ru/ER/museum.htm>

WISE “New Uranium Mining Projects–Kazakhstan”, 6/XI/2009,  
<http://www.wise-uranium.org/index.html>.

### **Revistas y periódicos:**

*Agence France Presse*. Octubre 9, 1995. “Financial Page”.

*An Environmental Alternative* “The Turkish Route”. Woodhams Associates, 1995.

*Anuarios 1994, 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001 y 2002. Revistas 8 a 22.*  
Instituto de Relaciones Internacionales Facultad de Ciencias Jurídicas y  
Sociales, Universidad Nacional de La Plata.

*APS Review Oil Market Trends* “New Rules Along the Turkish Straits”. no. 17, vol. 43.  
October 31, 1994.

*Ashgabat*, Base Caspio, Turkmenistán, mayo de 1996-noviembre 1998. Trad. Oleg Karandashov y Anatoly Kuchúmov.

*Asia Times Online.*

*Asia Times.*

*Asociated Press*

*Balkanskie Vesti*, Nebit Dag, Turkmenistán, mayo de 1996-noviembre 1998. Trad. Oleg Karandashov y Anatoly Kuchúmov..

*BBC Monitoring Central Asia.*

*BBC Montoring Service, CIS.*

*Caspio Crossroads Magazine.*

*Central Asia and the Caucasus.* Journal of Social and Political Studies. Information and Analytical Center. Sweden. 1999-2002.

*Central Asia Caucasus Analyst.*

*Central Asia Caucasus Institute.*

*Central Asia Correspondent*

*China and the Developing World.*

*China Internet Information Center*

*Deccan Herald.*

*Defence & Arms..*

*Ecostan news.*

*El Tiempo.*

*Elliot School of International Affairs*

*EUCAM*

*Eurasia Insight*

*EurasiaNet Environment.*

*EurasiaNet.org*

*Fergana.ru Information Agency*

*Global Security.*

*Infobae, Policy Analysis*

*Inner ASIA.*

*ISAR*

*Itar-Tass*

*Izvestia.*

*Jamestown Monitor.*

*Jane's Intelligence Review*

*Krasnaya Zvezda*

*La Nación. Argentina.*

*le courrier des pays de l'Est, Paris.*

*Le Monde Diplomatique,*

*Meria. The Middle East Review of International Affaires, Gloria Center,*

*National Geographic. UK.*

*Neitralni Turkmenistan.*

*New Straits Times*

*New York Times.*

*Newsweek en Español.*

*Newsweek. EEUU.*

*Nezavisimaya Gazeta,*

*NIS Observed*

*Observatorio Asia Central. Real Instituto Elcano..*

*Oil & Gas Journal.*

*People's Daily Online*

*Platt's Oilgram News.*

*Pravda de Kazakhstanskaja*

*Production, Bidas Corporation Annual Report, 1996. pp. 15.*

*RFE/RL Kyrgyz News*

*RIA Novosti*

*Silk Road Papers*

*Spanish.china.org.cn*

*Strategic Forecasting Inc.*

*TeheranTimes.com,*

*The China and Eurasia Forum Quarterly.*

*The Economist. UK*

*The Hindustan Times*

*The Houston Post. EE.UU.*

*The Jamestown Foundation*

*The Moscow Times*

*The Polish Institute of International Affaire,*

*The Reaction.*

*The Times of Central Asia*

*The Washington Post Associated Press. EE.UU.*

*Turkish Weekly*

*Xinhua*