

El rediseño de fronteras en Oriente Medio: la conformación de un nuevo orden regional

Camila Castro y Lic. Fiamma Seballos

RESUMEN

Siendo la región de Oriente Medio un escenario que suscita un creciente interés en materia de análisis internacional, tanto por ser centro de riquezas en torno a las cuales gira la economía mundial, como por una conflictividad que parecería ya ser endémica; es que se considera fundamental comprender las razones por las que el mapa de las fronteras de una zona tan candente se ve en constante rediseño.

El contexto de Primera Guerra Mundial y el subsiguiente desmembramiento del Imperio Otomano produjo el primer “diseño” del Medio Oriente tal y como lo conocíamos hasta ahora. Sin embargo, el reparto entre Francia y Gran Bretaña de los territorios del imperio que más se expandió en el s. XX dejó secuelas que un siglo después parecen estar siendo enmendadas. La actual superposición de guerras en Medio Oriente (guerra sectaria en Irak, civil en Siria, combate al terrorismo del Estado Islámico) perfila la alteración del mapa regional y las fronteras de estados soberanos y otros que buscan serlo.

El presente artículo busca describir la correlación de fuerzas existente en la actualidad en aquella región y, atendiendo intereses regionales e internacionales, presentar un posible escenario de cómo se está conformando un “nuevo” orden en Oriente Medio.

INTRODUCCIÓN

El mapa de Medio Oriente como lo conocemos hoy día tuvo su origen en las negociaciones secretas de Gran Bretaña y Francia (con el consentimiento de la Rusia zarista) a comienzos del siglo XX. Siendo el objetivo del intercambio de misivas¹ el desmembramiento del Imperio Otomano y representados por Sir Mark Sykes y Charles-Georges Picot respectivamente, ambos países acordaron en mayo de 1916 las condiciones del reparto de las tierras del Imperio Otomano.

El hoy conocido como acuerdo de Sykes-Picot establecía que los territorios de los actuales Palestina, Siria, Líbano e Irak (hasta entonces en manos turcas) se dividirían en áreas administradas por británicos y franceses. En un principio también se indicaba que un territorio se destinaría a Rusia, pero esto quedó invalidado al desatarse la Revolución de Octubre. Italia, por su parte, recibiría varias islas frente a Turquía y una parte de Anatolia.



(BBC Mundo)

El acuerdo Sykes Picot fue retomado tres años después de haber sido firmado, en marco de la Conferencia de París. Entonces, mediante el Tratado de Sèvres, se optó por un reparto del territorio entre Gran Bretaña y Francia bajo la forma de mandatos de la Liga de las Naciones.

Sin embargo, el mapa de Oriente Medio no estaría del todo acabado hasta que seis años después se celebrara la Conferencia de San Remo (Italia). La región se dividió entonces en cinco regiones bajo la protección de la Liga de las Naciones, de la siguiente forma: Palestina, Transjordania (actualmente el

¹ Ver anexo: cartas enviadas por Edward Grey a Paul Cambon

Reino de Jordania) y las provincias de Mosul, Bagdad y Basora (Irak) corresponderían a Gran Bretaña, mientras el Canal de Suez seguiría bajo su control. Siria y Líbano fueron adjudicadas a Francia, en tanto Egipto se convirtió en un estado independiente.

LA PRIMERA RECONFIGURACIÓN DE LOS MAPAS: LA CRISIS DEL CANAL DE SUEZ

El orden geopolítico establecido en la Conferencia de San Remo se mantuvo hasta luego de finalizada la Segunda Guerra Mundial, más precisamente hasta 1956, cuando estalló la Crisis del Canal de Suez (también conocida como Campaña de Suez, Guerra de Suez, Guerra del Sinaí u Operación Kadesh), que opuso a Egipto a una alianza conformada por Gran Bretaña, Francia e Israel.

Entonces, tras la nacionalización del Canal de Suez, este fue militarmente ocupado por Egipto y las repercusiones no se hicieron esperar en Europa. Por un lado, los británicos consideraron que el prestigio inglés estaba en juego y se produjo una gran conmoción en Londres. Por otro, los franceses, que entendían el Canal como una empresa propia, tuvieron una reacción similar.

Casi de inmediato, el Primer Ministro y dirigente conservador británico Eden decidió emprender una acción militar conjunta con Estados Unidos e impartió las órdenes. Por su parte, en París, los derechistas que apoyaban la causa de la “Argelia francesa” se unieron con la tendencia pro israelí de la izquierda en favor de una operación militar.

El 29 de octubre de 1956 se dio la invasión por parte de las tropas israelíes en el Sinaí. Dos días después, sin mandato de las Naciones Unidas, se realizó la intervención anglo-francesa, atacando aeropuertos egipcios. En noviembre, filas de Gran Bretaña, Israel y Francia atacaron en conjunto las posiciones egipcias en el Sinaí y el Canal de Suez. A modo de respuesta a este triple ataque, las fuerzas egipcias se retiraron de la Franja de Gaza. Sin embargo, al mismo tiempo pusieron obstáculos que imposibilitaron la navegación del mismo por varios meses.

En tan solo unos días la situación internacional se complicó, frente al ofrecimiento de la Unión Soviética y de la República Popular China de enviar soldados para pelear junto a Egipto. Pese a esta y otras eventualidades, la Asamblea General de las Naciones Unidas se reunió en sesión de emergencia y se pronunció por un cese inmediato al fuego y la retirada de las tropas francesas, británicas e israelíes del territorio egipcio. Sin embargo, fue necesaria la presión de las dos superpotencias (Estados Unidos y Rusia) para que los ejércitos británico y francés realizaran esta retirada, mientras que las fuerzas

armadas israelíes permanecieron en la Franja de Gaza por mucho más tiempo, teniendo lugar la evacuación de la zona solamente el 4 de marzo de 1957.

Ahora bien, ¿por qué se sostiene que este fue un punto de inflexión para el diseño de los mapas de Oriente Medio? Para responder a esta pregunta, es necesario destacar y analizar en conjunto ciertos hechos que tuvieron lugar durante la Crisis del Canal de Suez:

- El día que Israel invadió Egipto, la policía militarizada israelí asesinó brutalmente a 49 campesinos árabes (palestinos de ciudadanía israelí) que volvían a su pueblo, Kafar Kassem, tras realizar sus labores. El abatimiento ocurrió bajo la excusa de no respetar el toque de queda impuesto, del cual los campesinos no se habían enterado pues habían abandonado sus hogares a la madrugada, antes de que estallara el conflicto.

Los responsables de la masacre de Kaffar Kassem fueron juzgados pero rápidamente perdonados, siendo esta “parte de un plan militar de expulsión del territorio israelí de decenas de miles de árabes-palestinos” (Davidi, 2006). El plan finalmente no se llevó adelante, pero la intención era la de aprovechar el momento de concentración de la opinión pública local e internacional en el incidente de Egipto para que pasara lo más desapercibido posible.

- A medida que el conflicto avanzaba tanto en terreno militar como diplomático, en un contexto de Guerra Fría, Israel fue ingresando gradualmente a la órbita de Estados Unidos. Este acercamiento llegó a su punto máximo con su adopción de la Doctrina Eisenhower, que actuó simultáneamente como introducción del sistema capitalista y como seria advertencia a la URSS.
- Como respuesta a la Doctrina Eisenhower, la URSS lanzó el llamado “plan Chepilov”, que exhortaba a los países del Medio Oriente a no participar de ninguna alianza militar, así como a rechazar cualquier base extranjera. Es a partir de este momento que el enfrentamiento entre las dos superpotencias en la zona se torna una constante de la política internacional, siendo Egipto y Siria bastiones de la URSS, y Jordania, Arabia Saudita e Israel aliados de los Estados Unidos.

Las consecuencias de todo esto, a nivel de organización geoestratégica, fueron las siguientes:

- En 1958 Siria y Egipto –que había asumido el rol de “hermano mayor” de las naciones árabes– se asociaron bajo la República Árabe Unida, la cual encontraría su fin tan solo dos años después.

- Como respuesta, Jordania e Irak –las monarquías pro occidentales-, constituyeron una “Unión árabe”. Esta, de carácter federal, también se vio truncada al darse en 1958 el golpe de estado que derrocaría la monarquía en Irak y la sustituiría por el régimen militar del general Kassem.

A partir de este conflicto la situación en la zona ha resultado siempre inestable y cambiante, atravesando períodos más o menos sangrientos hasta llegar a hoy en día. Por mencionar sólo algunos de ellos, podrían recordarse la intervención de Egipto en Yemen en 1962, el estallido de la Intifada en 1987 y la Guerra del Golfo en 1990-1991.

EL PAPEL DE LA GUERRA

La violencia en los países de Medio Oriente es uno de los factores primordiales en la reconfiguración de sus mapas, siendo promovida por los sectores radicales del Islam y también por los actores externos que tienen intereses en los recursos naturales disponibles en esos territorios.

Contrario a lo que pasó, se pensaba que con la caída del régimen comunista la paz se extendería en el mundo y, por tanto, también en los países de Medio Oriente, mientras que el capitalismo haría prosperar a esta región trayendo consigo la democracia y el buen relacionamiento entre los pueblos.

Sin embargo, desde el fin de la Guerra Fría, las desigualdades y la fragmentación en estas sociedades han aumentado considerablemente al amparo de los personalismos que se han promovido para alcanzar el poder político. También se debe resaltar que el concepto de democracia se ha instalado en esta parte del mundo, pero aún es muy débil y no se logra simplemente con la celebración de elecciones. Este es un concepto que se redefine constantemente y que es muy difícil de introducir en sociedades que han vivido bajo regímenes opresores durante largos períodos de tiempo.

Por otra parte, después de la Segunda Guerra Mundial el principal proveedor de armas en Medio Oriente era la Unión Soviética, punto crucial a partir del acuerdo de Camp David ya que Egipto genera un acuerdo con Estados Unidos por el cual se establece un poder militar egipcio-israelí como “fuerzas de ataque” regionales para penetrar en regiones productoras de petróleo a pedido de la OTAN. Para lograrlo, los dos países recibieron masivas series de ayuda financiera dirigida a fines militares.

En estos momentos, Medio Oriente es la región más militarizada del mundo, habiendo incrementado el gasto militar de los países de esta zona de manera considerable. El total de los gastos

del rubro en Medio Oriente y África del Norte, en el período comprendido entre 2014 y 2020, se estima en 920,000 millones de dólares (Enace México, 2014).

En los últimos años el ritmo del aumento del gasto militar en esta región es uno de los mayores del mundo según las cifras del Instituto Internacional de Investigación para la Paz de Estocolmo. El Centro Internacional de Bonn para la Conversión indicó en un informe publicado en 2013 que la escala de la militarización de Medio Oriente no tiene análogos entre otras regiones del planeta.

Varios países de Oriente Medio recientemente ya han alcanzado importantes acuerdos en el campo militar. Durante los últimos 20 años, Israel ocupa el primer lugar en la lista de los países más militarizados del mundo según el Índice de Militarización Global. Por su parte, las monarquías de Medio Oriente como Arabia Saudita, Qatar y los Emiratos Árabes Unidos, actualmente están aumentando sus importaciones de varios tipos de armamento.

En 2013 el gasto militar de Arabia Saudita alcanzó el cuarto lugar en el mundo, con una tasa de 67,000 millones de dólares. En 2010, dicho país firmó un acuerdo a largo plazo con Washington sobre la venta de armas por valor de 60,000 millones de dólares.

En 2014 Qatar anunció haber alcanzado un acuerdo por valor de 24,000 millones de dólares que contempla la adquisición de diferentes tipos de armamento, entre ellos complejos antimisiles, aviones, helicópteros multipropósito y vehículos blindados.

Irak, por su parte, no se queda atrás, habiendo firmado en 2011 un contrato con Washington estimado en 5,300 millones de dólares.

Este incremento del gasto militar es un peligro para la zona ya que se puede generar un conflicto militar a gran escala con consecuencias nefastas, no solo para esos territorios sino para la geopolítica mundial.

Estados Unidos, Rusia y varios países de la Unión Europea suministraron ingentes cantidades de armas a gobiernos represivos de Oriente Medio y Norte de África pese a tener pruebas de que existía un riesgo considerable de que fueran utilizadas para cometer graves violaciones de derechos humanos.

LOS CONFLICTOS HOY

Como ya se mencionó, en estos momentos Medio Oriente es uno de los focos más importantes de conflictos del mundo, incluso uno como no se había visto desde el final de la Segunda Guerra Mundial. Una de las causas de esta belicosidad tan generalizada son los gobiernos, en los cuales la democracia no está solidificada y los jefes de estado muchas veces no representan a la mayoría de la sociedad, ya sea por ser de un grupo dentro del Islam opuesto al que pertenece gran parte de la población o por buscar sus propios intereses dentro del gobierno, olvidándose de su compromiso con los gobernados. De esta forma se producen rispideces entre el gobierno y la población, cuando esta última siente que no existe un compromiso verdadero por parte de sus líderes.

Las grandes diferencias sociales y las rivalidades entre los grupos del Islam más radicales son factores importantes que potencian y dan vida a los conflictos. En muchos casos el gobernante de turno -quien seguramente había llegado al poder mediante una lucha o quitándole la vida al anterior gobernante- intentaba frenar a estos grupos mediante la violencia, pero en estos momentos en los cuales se comienza a instalar la democracia comienzan a intentar comportarse de acuerdo a este concepto.

Los conflictos se generan con el concepto del sentimiento de odio al otro y las teorías conspirativas que se suman a una violencia cimentada en cuestiones puramente religiosas apoyadas por los ejes tanto sunní como chií.

Conflicto Siria – Líbano

El Conflicto Líbano desde 2011 se refiere a la extensión de la guerra civil siria al vecino Líbano, en el que han vuelto los enfrentamientos violentos entre opositores y partidarios del régimen sirio. En mayo de 2012 el conflicto iniciado en el norte y en el sur del país el año anterior se extendió a Beirut.

En agosto, el primer ministro Najib Miqati, natural de Trípoli, emitió un comunicado diciendo que "los esfuerzos para arrastrar el Líbano cada vez más en el conflicto en Siria, cuando lo que se requiere es que los líderes cooperen para proteger al Líbano del peligro y el trabajo de gabinete no es una prioridad en comparación con lo que el país está siendo testigo de lo que se refiere a la exposición a la crisis siria y trata de transferir al Líbano, el país está en gran peligro".

An Nahar citó fuentes no identificadas "occidentales diplomáticas" indicando que estos incidentes fueron el comienzo de una revolución Salafista dirigido a armar el levantamiento en Siria. Salafistas en Líbano a menudo han expresado su apoyo a la revuelta en Siria.

El Líbano ha acogido y ayudado a cientos de refugiados sirios que huyen de la guerra buscando poder vivir en una zona de paz como también buscan protección para sus familias. Son desplazados forzosos que ya suman más de 200.000 refugiados según datos de ACNUR.

Estado Islámico

El Estado Islámico es un grupo terrorista insurgente de naturaleza yihadista suní, autoproclamado califato y asentado en un amplio territorio de Irak y Siria. Es controlado por radicales fieles a Abu Bakr al-Baghdadi y técnicamente se organiza como un Estado no reconocido, controlando de facto varias ciudades. Surgió como una organización terrorista próxima a Al Qaeda para hacer frente a la Invasión de Irak de 2003.

El Estado Islámico de Irak fue responsable de la muerte de miles de civiles iraquíes, así como de miembros del gobierno iraquí y sus aliados internacionales. Debido al apoyo militar de Estados Unidos al gobierno de Nuri al-Maliki, la organización se renovó durante la Guerra Civil Siria, pasando a ser conocido como Estado Islámico de Irak y el Levante; EIIL ISIL o ISIS

El periodista Larry Chin plantea que las fuerzas invasoras de ISIS son una creación de EEUU y la CIA. ISIS es el principal ejército militar y de inteligencia del imperio anglo-estadounidense en su guerra en curso contra Siria. Irak está siendo re-invasado para ser transformado y dividido dejando la producción estratégica de petróleo y gas en el sur en las manos de corporaciones occidentales. ISIS es considerada la organización terrorista más rica del mundo, superando a Al-Qaeda.

También el diario "The Washington Post" publicó un artículo titulado: "La CIA empieza el suministro de armamento a los rebeldes sirios". Hoy en día, la milicia del Estado Islámico combate exitosamente contra los Ejércitos de Irak y Siria y controla una región que se extiende desde la ciudad de Aleppo en Siria, hasta las ciudades de Faluya, Mosul y Tal Afar en Irak. Lo anterior, gracias al apoyo y suministro de armamento de Estados Unidos.

El autor Michael Chossudovsky señala que el programa de larga data de Estados Unidos es partir a Siria e Irak en tres territorios separados:

- Un Califato Islámico Sunita
- Una República Árabe Chiita
- Una República del Kurdistán

Conflicto Palestino-Israelí

El conflicto de Gaza se remonta a más de sesenta años atrás, a 1949, cuando el territorio que ocupa la franja fue establecido en el acuerdo de paz firmado tras el conflicto árabe-israelí iniciado un año antes. Líbano, Siria, Jordania, Irak y Egipto declararon la guerra al recién creado Estado de Israel. Tras 15 meses de enfrentamiento, más de un millón de palestinos acabaron como refugiados en Gaza (el 75% de su población, aproximadamente). La franja estuvo bajo control egipcio entre 1948 y 1967, hasta que Israel la invadió en la Guerra de los Seis Días ese año. En 2005, Israel sacó del territorio a tropas y a colonos, dentro del llamado Plan de Desconexión. El Gobierno hebreo anunció la iniciativa como el final de la ocupación, pero en la práctica controla aún la mayoría de las fronteras de Gaza, las aguas territoriales y el espacio aéreo.

Los puntos incompletos de este conflicto son: el reconocimiento mutuo, el establecimiento de fronteras seguras, los derechos de agua, el terrorismo palestino, el control de Jerusalén, los asentamientos israelíes, la libertad de movimiento palestino y la legalidad en materia de refugiados. La violencia resultante del conflicto ha llevado a diversas posturas internacionales del conflicto, así como la seguridad y otros problemas de derechos humanos, dentro y entre ellos mismos.

Israel, con el quinto ejército más poderoso y entrenado del mundo, intenta combatir a Hamás, una organización palestina. Israel considera a Hamás como responsable de todos los ataques sobre territorio israelí procedentes de la Franja, aunque además de la rama armada de la organización existen muchos otros grupos que están detrás del lanzamiento de cohetes contra Israel, como Yihad Islámico.

Hamás es el Movimiento de Resistencia Islámico, una organización palestina que se declara como yihadista, nacionalista e islámica. Su objetivo es el establecimiento de un estado islámico en la región histórica de Palestina, que comprendería los actuales Israel, Cisjordania y la Franja de Gaza, con

capital en Jerusalén. Hamás ha sido declarada organización terrorista por la Unión Europea, EEUU, Israel, Japón, Canadá y Australia.

Se ha convertido en objetivo prioritario de las operaciones militares israelíes, que han terminado con la vida de importantes miembros del movimiento. La carta fundacional de Hamás exhibe la influencia de teorías conspirativas antisemitas.

El bloqueo israelí -que gestiona la entrada de bienes, dinero y los suministros de agua y electricidad- ha derivado en lo que Naciones Unidas describe como «el empobrecimiento y la involución de una sociedad bien formada y altamente capacitada». Los militantes palestinos citan precisamente el bloqueo y la ocupación israelí de Cisjordania y de Jerusalén Este como los motivos para mantener el lanzamiento de cohetes. La persistencia de los ataques llevó a Israel a una desproporcionada operación terrestre en la franja, la «Plomo fundido» (2008-2009), que se saldó con más de 1.400 palestinos muertos -frente a 13 israelíes- y con la destrucción de gran parte del territorio. Pese a todo, el lanzamiento de misiles contra Israel se reanudó poco después.

EL REDISEÑO DE LOS MAPAS DE MEDIO ORIENTE: SITUACIÓN ACTUAL

A casi 100 años de la firma del acuerdo de Sykes-Picot, puede verse que las fronteras que entonces se establecieron tuvieron importantes fallas al omitir factores como la religión, cultura o tradición. Resulta evidente, también, que será necesario efectuar un tercer gran rediseño (tras el de la Crisis del Canal de Suez y el de la Guerra del Golfo) de los límites de la zona.

Frente a ello, diferentes autores han propuesto lo que ellos consideran la mejor reestructuración territorial para lograr la paz en Oriente Medio. Pese a las diferencias entre una y otra postura, los nuevos límites que se plantean en estos momentos toman en cuenta divisiones territoriales según corrientes religiosas, por las cuales cada grupo tendría su propio espacio y no tendría que compartirlo - como en estos momentos sucede- con otros con los que sostiene diferencias. También se evitaría una situación indeseable, que es la de ser parte de un estado cuyo gobierno no los representa ideológicamente.

Por otra parte, cabe destacar que todas las propuestas centran la nueva configuración en modificaciones a los actuales estados de Arabia Saudita, Irak e Irán. A partir de ello, diversos nuevos estados surgen, mientras que otros aumentan su tamaño y otros lo ven reducido.

De entre todas las posibles nuevas configuraciones de Medio Oriente, las autoras abrazan la realizada por el Teniente-Coronel Ralph Peters como la más acertada. De acuerdo a la misma, el mapa de la zona se vería del siguiente modo:



(Peters, 2006)

¿Por qué la reestructuración propuesta por Peters? Porque ha probado ser la que toma en consideración los factores clave para la paz en Medio Oriente, y ha demostrado mantenerse vigente a lo largo del tiempo. Incluso tras la asunción (en 2010) de Abu Bakr como líder del Estado Islámico, que resulta ser un jugador clave en esta reestructuración, el esquema propuesto por Peters pudo predecir la fragmentación de su zona de acción.

Con un poder que ha probado superar ampliamente el de los gobiernos de Irak y Siria, ocupando territorios clave como ser Mosul, Tikrit o Fallujah, este grupo logró en un momento adquirir también dominio sobre la refinería de Baiji al norte de Bagdad. Este hecho, que le permitió autoabastecerse de combustible por un tiempo y, a la vez, percibir ingresos por su venta, demostró que el Estado Islámico es una organización cuyos esquemas superan los simplemente terroristas y, en cambio, posee una estructuración mucho más compleja y cuidadosamente diseñada.

Otro actor fundamental en este escenario es Occidente, a través de instituciones como la OTAN y, menos directamente, Naciones Unidas. Los intereses económicos y políticos han sido predominantes en este sentido, llevando a que las intervenciones puedan verse más como un aliento a los conflictos que como un intento de refrenarlos.

Esto es claro, por ejemplo, cuando EEUU actúa como proveedor de armas de los rebeldes en Siria o brinda respaldo militar a Irán. También se evidencia cuando los conflictos en países que no intervienen en el flujo del petróleo son olvidados en la agenda del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas.

Por último, los otros tres actores esenciales en esta reconfiguración del Medio Oriente son los gobiernos, los grupos religiosos minoritarios y las etnias y tribus sin estado (como los Kurdos y los Baluchis).

Es por tanto que, en medio un mundo musulmán en crisis, con el acuerdo de Sykes Picot llegando a su fin (Turk, 2014) y tantos involucrados con tantos intereses diferentes, resulta claro que llegar a un acuerdo será tarea difícil.

Antes de ello, deberán definirse otras variables que están en juego, como ser hasta qué punto intervendrán estados de Occidente o qué medidas se tomarán a nivel internacional frente a la carrera armamentística que está teniendo lugar en la región.

También sería de gran ayuda desenmascarar conflictos tildados de religiosos cuando no lo son, pues el Islam históricamente se ha utilizado como excusa para defender intereses económicos y políticos que nada tienen que ver con diferencias sectarias, mientras que resulta crucial apostar a fortalecer a los gobiernos democráticos de Oriente Medio para que puedan representar a la población y bregar por los intereses de los individuos más que por los suyos propios.

Bibliografía

- Artehistoria. (s.f.). <http://www.artehistoria.jcyl.es/>. Obtenido de <http://www.artehistoria.jcyl.es/v2/contextos/3218.htm>
- BBC Mundo. (s.f.). www.bbc.co.uk. Obtenido de http://www.bbc.co.uk/spanish/especiales/moriente_mapas/1.shtml
- BBC News. (26 de Agosto de 2014). Gaza-Israel conflict: Is the fighting over? Obtenido de <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-28252155>
- Davidi, E. (2006). La crisis del Canal de Suez en 1956: el fin de una época en el Medio Oriente y el comienzo de otra. *HAOL*, 145-153.
- Enace México. (2014). La reconfiguración de Medio Oriente por medio de la guerra. *Enace México*.
- Fonseca, M. G. (s.f.). www.nodo50.org. Obtenido de <http://www.nodo50.org/csca/agenda07/misc/arti14.html>
- Historia Siglo XX. (s.f.). <http://www.historiasiglo20.org/>. Obtenido de <http://www.historiasiglo20.org/>
- Peters, R. (2006). Blood Borders. *Armed Forces Journal*. Obtenido de <http://www.armedforcesjournal.com/blood-borders/>
- Protestante Digital. (29 de Julio de 2014). El ‘Hijo de Hamás’: “Su objetivo es un Estado Islámico”. Jerusalén, Israel, Medio Oriente. Obtenido de http://protestantedigital.com/internacional/31428/El_Hijo_de_Hamasrsquo_IdquoSu_objetivo_es_un_Estado_Islamicordquo
- Turk, H. (05 de Agosto de 2014). Reconfiguración de la geografía del Oriente Medio. *UdeA Noticias*. Latinoamérica. Obtenido de http://www.udea.edu.co/portal/page/portal/bActualidad/Principal_UdeA/UdeANoticias/Historial/historial2014/opinion/Reconfiguraci%C3%B3n%20de%20la%20geograf%C3%ADa%20del%20Oriente%20Medio
- Wright, R. (28 de Setiembre de 2013). Imagining a Remapped Middle East. *The New York Times*. Obtenido de http://www.nytimes.com/2013/09/29/opinion/sunday/imagining-a-remapped-middle-east.html?pagewanted=all&_r=1&

ANEXO: CARTAS ENVIADAS POR SIR EDWARD GREY A PAUL CAMBON

Sir Edward Grey to Paul Cambon, 15 May 1916:

I shall have the honour to reply fully in a further note to your Excellency's note of the 9th instant, relative to the creation of an Arab State, but I should meanwhile be grateful if your Excellency could assure me that in those regions which, under the conditions recorded in that communication, become entirely French, or in which French interests are recognised as predominant, any existing British concessions, rights of navigation or development, and the rights and privileges of any British religious, scholastic, or medical institutions will be maintained.

His Majesty's Government are, of course, ready to give a reciprocal assurance in regard to the British area.

Sir Edward Grey to Paul Cambon, 16 May 1916:

I have the honour to acknowledge the receipt of your Excellency's note of the 9th instant, stating that the French Government accept the limits of a future Arab State, or Confederation of States, and of those parts of Syria where French interests predominate, together with certain conditions attached thereto, such as they result from recent discussions in London and Petrograd on the subject.

I have the honour to inform your Excellency in reply that the acceptance of the whole project, as it now stands, will involve the abdication of considerable British interests, but, since His Majesty's Government recognise the advantage to the general cause of the Allies entailed in producing a more favourable internal political situation in Turkey, they are ready to accept the arrangement now arrived at, provided that the co-operation of the Arabs is secured, and that the Arabs fulfil the conditions and obtain the towns of Homs, Hama, Damascus, and Aleppo.

It is accordingly understood between the French and British Governments—

1. That France and Great Britain are prepared to recognize and protect an independent Arab State or a Confederation of Arab States in the areas (A) and (B) marked on the annexed map, under the suzerainty of an Arab chief. That in area (A) France, and in area (B) Great Britain, shall have priority of right of enterprise and local loans. That in area (A) France, and in area (B) Great Britain, shall alone supply advisers or foreign functionaries at the request of the Arab State or Confederation of Arab States.

2. That in the blue area France, and in the red area Great Britain, shall be allowed to establish such direct or indirect administration or control as they desire and as they may think fit to arrange with the Arab State or Confederation of Arab States. 3. That in the brown area there shall be established an international administration, the form of which is to be decided upon after consultation with Russia, and subsequently in consultation with the other Allies, and the representatives of the Shereef of Mecca.

3. That Great Britain be accorded (1) the ports of Haifa and Acre, (2) guarantee of a given supply of water from the Tigris and Euphrates in area (A) for area (B). His Majesty's Government, on their part, undertake that they will at no time enter into negotiations for the cession of Cyprus to any third Power without the previous consent of the French Government.

4. That Alexandretta shall be a free port as regards the trade of the British Empire, and that there shall be no discrimination in port charges or facilities as regards British shipping and British goods; that there shall be freedom of transit for British goods through Alexandretta and by railway through the blue area, whether those goods are intended for or originate in the red area, or (B) area, or area (A); and there shall be no discrimination, direct or indirect against British goods on any railway or against British goods or ships at any port serving the areas mentioned.

That Haifa shall be a free port as regards the trade of France, her dominions and protectorates, and there shall be no discrimination in port charges or facilities as regards French shipping and French goods. There shall be freedom of transit for French goods through Haifa and by the British railway through the brown area, whether those goods are intended for or originate in the blue area, area (A), or

area (B), and there shall be no discrimination, direct or indirect, against French goods on any railway, or against French goods or ships at any port serving the areas mentioned.

5. That in area (A) the Baghdad Railway shall not be extended southwards beyond Mosul, and in area (B) northwards beyond Samarra, until a railway connecting Baghdad with Aleppo via the Euphrates Valley has been completed, and then only with the concurrence of the two Governments.

6. That Great Britain has the right to build, administer, and be sole owner of a railway connecting Haifa with area (B), and shall have a perpetual right to transport troops along such a line at all times.

It is to be understood by both Governments that this railway is to facilitate the connexion of Baghdad with Haifa by rail, and it is further understood that, if the engineering difficulties and expense entailed by keeping this connecting line in the brown area only make the project unfeasible, that the French Government shall be prepared to consider that the line in question may also traverse the polygon Baniyas-Keis Marib-Salkhab Tell Otsda-Mesmie before reaching area (B).

7. For a period of twenty years the existing Turkish customs tariff shall remain in force throughout the whole of the blue and red areas, as well as in areas (A) and (B), and no increase in the rates of duty or conversion from ad valorem to specific rates shall be made except by agreement between the two Powers.

There shall be no interior customs barriers between any of the above-mentioned areas. The customs duties leviable on goods destined for the interior shall be collected at the port of entry and handed over to the administration of the area of destination.

8. It shall be agreed that the French Government will at no time enter into any negotiations for the cession of their rights and will not cede such rights in the blue area to any third Power, except the Arab State or Confederation of Arab States without the previous agreement of His Majesty's Government, who, on their part, will give a similar undertaking to the French Government regarding the red area.

9. The British and French Governments, as the protectors of the Arab State, shall agree that they will not themselves acquire and will not consent to a third Power acquiring territorial possessions in the Arabian peninsula, nor consent to a third Power installing a naval base either on the east coast, or on the islands, of the Red Sea. This, however, shall not prevent such adjustment of the Aden frontier as may be necessary in consequence of recent Turkish aggression.

10. The negotiations with the Arabs as to the boundaries of the Arab State or Confederation of Arab States shall be continued through the same channel as heretofore on behalf of the two Powers.

11. It is agreed that measures to control the importation of arms into the Arab territories will be considered by the two Governments.

I have further the honour to state that, in order to make the agreement complete, His Majesty's Government are proposing to the Russian Government to exchange notes analogous to those exchanged by the latter and your Excellency's Government on the 26th April last. Copies of these notes will be communicated to your Excellency as soon as exchanged.

I would also venture to remind your Excellency that the conclusion of the present agreement raises, for practical consideration, the question of the claims of Italy to a share in any partition or rearrangement of Turkey in Asia, as formulated in article 9 of the agreement of the 26th April, 1915, between Italy and the Allies.

His Majesty's Government further consider that the Japanese Government should be informed of the arrangement now concluded.