

**ANALISIS JURIDICO Y POLITICO DEL CONFLICTO DE CACHEMIRA
ENTRE INDIA Y PAKISTAN Y SUS IMPLICACIONES EN LAS RELACIONES
INTERNACIONALES**

Enrique Hernández Sierra

12 de octubre de 2014.

Bvar España 2947 apt 902 Montevideo, 11300 Uruguay.

Tel: +59827111907

ehernans@montevideo.com.uy

ANALISIS JURIDICO Y POLITICO DEL CONFLICTO DE CACHEMIRA ENTRE INDIA Y PAKISTAN Y SUS IMPLICACIONES EN LAS RELACIONES INTERNACIONALES

1. INTRODUCCIÓN

El conflicto de Cachemira fue uno de los primeros desafíos que la novel organización mundial fundada en 1945 tuvo que afrontar como consecuencia de la partición del subcontinente indio que hasta entonces integraba el Imperio Británico.

El fin de la Segunda Guerra Mundial dio inicio al proceso de descolonización focalizado fundamentalmente en Asia y África. Este proceso lejos de ser pacífico constituyó hasta el día de hoy una fuente interminable de conflictos.

Los defectos e indefiniciones de dicha partición provocaron el estallido de este conflicto que cuenta casi sesenta años de existencia.

Las Naciones Unidas lograron por segunda vez en su historia establecer una operación de mantenimiento de la paz en la región, que hoy junto a Organización de Naciones Unidas para la Supervisión de la Tregua (UNTSO) en el Medio Oriente se constituyen en las más antiguas de la Organización.

En el momento de su creación fue una importante operación cuya finalidad fue la supervisión del cese al fuego y significó un hito en la evolución de las medidas ideadas por la comunidad internacional para la solución de controversias internacionales que afectan la paz y seguridad internacional.

Lamentablemente esta operación no pudo acompañar los espectaculares progresos que ha significado la evolución de las operaciones de paz, y sus funciones se mantienen

prácticamente inalteradas, pero con mas limitaciones operativas consecuencia del resultado del conflicto de 1971.

La importancia de este conflicto se acrecienta por tratarse India y Pakistán de potencias nucleares y por su cercanía a una de las zonas más conflictivas del mundo actual. Asimismo el conflicto contiene afecta los intereses estratégicos de Estados Unidos, Rusia, China e Irán.

En un primer lugar se examinarán los antecedentes del conflicto, producto de la partición e independencia del subcontinente indio. Seguidamente se referirá al primer conflicto y a las medidas que tomaron Naciones Unidas, teniendo en cuenta el escaso desarrollo de estas operaciones como mecanismo de paz y seguridad.

Luego se analizarán las guerras de 1965 y 1971 y la influencia que ellas tuvieron en el conflicto de Cachemira y en el desarrollo de la operación de Naciones Unidas.

Finalmente se determinará las tendencias probables del conflicto y sus posibles soluciones.

2. ANTECEDENTES DEL CONFLICTO

Durante las primeras décadas del siglo XX y en particular al finalizar la Segunda Guerra Mundial, el gobierno del Reino Unido se enfrentó en la India a una fuerte resistencia por parte del Partido del Congreso de integración hindú y de la Liga Musulmana quienes habían unido esfuerzos para lograr su independencia.

El nombramiento de Lord Mountbatten como último virrey de la India estuvo destinado a llevar a cabo las negociaciones necesarias para conceder dicha independencia sin derramamiento de sangre. Uno de los puntos cruciales de la discusión fue decidir si el nuevo Estado sustituiría al Virreinato o el territorio se dividiría de acuerdo a las mayorías religiosas. Tanto el nuevo virrey como el líder del partido del Congreso no deseaban la partición de tan vasto territorio.

Sin embargo y ante la insistencia del líder de la Liga Musulmana, Ali Jinnah la solución que primó fue la partición, obligando a los británicos a trazar los futuros límites de los nuevos Estados, uno con mayoría predominantemente hindú, y otro con mayoría musulmana. Contrario a esta solución Lord Mountbatten informó a su gobierno que la demencia religiosa y racial se había impuesto y que algún día lamentarían amargamente tal decisión (Lapierre y Collins ,1984).

El encargado de trazar los límites entre los dos nuevos Estados fue Sir Cyril Redcliffe quien estableció el Pakistán Oriental en Bengala y el occidental en el Punjab al norte de la India, dominando la cuenca del Río Indo. Los dos Estados Pakistaníes quedarían separados por unos 1500 kilómetros de distancia. Por otra parte, India sería el Estado más extenso aunque muchas comunidades musulmanas quedarían situadas dentro de ella.

Finalmente la independencia de estos dos nuevos países fue proclamada el 15 y 16 de agosto de 1947.

Inmediatamente, y siguiendo el plan de partición, comenzó un cruento éxodo de 15 millones de personas. Poblaciones musulmanas dejaron la India para iniciar una nueva vida en Pakistán, y minorías hindúes que habitaban en el Punjab cruzaron la nueva frontera para establecerse en India.

Las autoridades indias presionaron a Junagadh, Hydereabad y Cachemira con mayoría musulmana para que permanecieran en la Unión. El *nabab* de Junagadh de fe musulmana gobernaba su principado de mayoría hindú, situado en el corazón de la India. Inicialmente, intentó incorporar su principado a Pakistán pero el Ejército Indio se lo impidió debiendo asilarse en Pakistán. El *nizam* de Hyderabad de religión hindú, gobernador de un principado de mayoría musulmana situado también en territorio indio, también fue obligado a integrarse a la India. Solo el maharajá Hari Singh de Cachemira,

permaneció indeciso difiriendo su decisión a pesar de que el 75 % de la población de su reino era musulmana (Rikhte, 1984)

Geográficamente la región se divide en cinco sub regiones: el noreste, Ladakh y su límite con Sinkiang en China y Tibet, cuya población mayoritaria es budista, el noroeste que también bordea Sinkiang pero cuya población mayormente es musulmana, la región central con el valle de Cachemira, Poonch con mayoría también musulmana, y el sur con Jammu como capital y mayoría de población hindú. (“History of Kashmir” consultado el 11/04/2011, <http://www.kashmir-information.com/history.html>)

El Maharajá Hari Singh vaciló y difirió su decisión de incorporación todo lo que pudo. Como era hindú no deseaba unirse a Pakistán, y si se unía a la India las democráticas instituciones de este país le harían perder el poder.

3. LA SECESIÓN DE CACHEMIRA, LA PRIMERA GUERRA INDO-PAKISTANÍ Y LA REACCIÓN DE NACIONES UNIDAS

El 22 de octubre de 1947 tribus patanes provenientes de Muzaffarabad invadieron Cachemira luego de haber dinamitado la central que proveía de luz eléctrica a la capital Srinagar. El combate en la región de Poonch comenzó y muchos hindúes que vivían en el Punjab escaparon a Jammu buscando refugio. Ante tan inquietante situación el maharajá solicitó asistencia militar a la India, quien le demandó su adhesión como condición para acceder a la ayuda demandada, (Rikhte,1984). Luego de rápidas negociaciones, Hari Singh aceptó.

Inmediatamente tropas indias fueron aerotransportadas a Srinagar debiendo esperar los refuerzos de blindados y artillería en el aeropuerto de esa ciudad, mientras que los patanes se encontraban a solo 50 kilómetros de la misma.

El 27 de octubre, algunos soldados indios llegaron a Srinagar, como vanguardia de un Ejército de 80.000 soldados, quienes pudieron contener a dichas tribus gracias a que se demoraron en la ciudad de Baramula donde se dedicaron al pillaje, violación y saqueo.

Cuando las tribus fueron contenidas, Jinnah envió soldados pakistaníes para avivar la moral de los patanes, quienes nunca llegarían a conquistar sus objetivos iniciales. Sin embargo y a pesar de los contraataques indios pudieron conservar parte del territorio occidental de Cachemira, mientras que en Gilgit y Skardu continuaron las operaciones militares que finalizaron a fines de diciembre de ese año

En enero de 1948, India denunció la invasión de Cachemira al Consejo de Seguridad de Naciones Unidas quien adoptó la Resolución 38/1948. Pakistán negó las acusaciones de India y declaró ilegal la adhesión de Cachemira a India. (Departamento de Información Pública, 1981)

Seguidamente, el 20 de enero el Consejo adoptó la Resolución 39/1948 estableciendo la Comisión de Naciones Unidas para India y Pakistán (UNCIP) compuesta por tres miembros, con el mandato de investigar los hechos de acuerdo al artículo 34 de la Carta de Naciones Unidas y ejercer cualquier influencia mediadora para evitar un agravamiento del conflicto.

El 21 de abril de 1948 el Consejo se reunió nuevamente adoptando la Resolución 47/1948 decidiendo ampliar de tres a cinco la comisión que fue integrada por Argentina, Bélgica, Colombia, Checoslovaquia y Estados Unidos. (Department of Public Information, 1990)

La Comisión debía establecerse en el Estado de Cachemira a observar la situación y ofrecer sus buenos oficios a los dos gobiernos que le facilitarían todos los medios necesarios para restaurar la paz y la realización de un plebiscito en Cachemira.

La Comisión llegó al subcontinente el 7 de Julio de 1948, solicitando el día 20 al Secretario General de Naciones Unidas el envío de consejeros militares y posteriormente pidió se previera personal militar que debería supervisar el cese el fuego cuando éste fuera alcanzado.

Ya instalada en el subcontinente, UNCIP propuso a ambos países el cese el fuego, evitar el refuerzo de sus tropas en dicha línea y seguidamente establecer observadores militares bajo el comando de la Comisión con el cometido de supervisar el respeto del mismo.

Posteriormente el 19 de noviembre, la Comisión recibió una comunicación urgente del gobierno de Pakistán denunciando a India por quebrantar el cese el fuego. Ante esta situación UNCIP recomendó urgentemente que observadores militares se establecieran en la región para asistir al consejero militar como responsable ante la Comisión (Rikhte,1984) propuso nuevos acuerdos para el cese el fuego y la futura realización del plebiscito.

El cese el fuego se alcanzó un minuto antes de la medianoche del 1 de enero de 1949. El día 2 llegó al área de la misión el primer consejero militar de UNCIP, presentando un plan para organizar y desplegar los veinte observadores militares una vez llegaran al área. Los observadores que estarían bajo el mando del consejero militar, constituirían el núcleo del Grupo de Observadores Militares de Naciones Unidas en India y Pakistán (UNMOGIP)

Los observadores fueron divididos en dos grupos, uno adjunto a cada ejército, estableciéndose un cuartel general en las ciudades de Rawalpindi y Srinagar situadas a cada lado de la línea del cese el fuego, Los observadores estarían en contacto directo con el comandante de la operación. Sus tareas eran investigar, obtener información e informar imparcialmente, recibir denuncias al cese el fuego e investigar las mismas. Finalmente la delimitación de la línea al cese el fuego fue establecida en Karachi el 18 de

Julio de ese año, acuerdo imprescindible para el cumplimiento en el terreno de la tarea de los observadores militares.

El acuerdo de Karachi estableció (Rikhte,1984): que los observadores serían estacionados por UNCIP cuando se entendiera necesario, la línea del cese el fuego sería verificada por cada comandante local con asistencia de los observadores militares de Naciones Unidas. Los desacuerdos serían sometidos al consejero militar de UNCIP cuya decisión será final y obligatoria. Dicho consejero sería responsable de confeccionar un mapa final indicando el trazado de la línea de cese el fuego, mientras que ciertas actividades militares serán prohibidas, entre las cuales se destacaban el refuerzo de tropas, el fortalecimiento de defensas, y el aumento del potencial militar. También se acordaron otras medidas tales como la prohibición de avanzar más allá de sus actuales posiciones y del uso de patrullas salvo las realizadas por policía civil. Asimismo se dispuso la ayuda a los refugiados con la finalidad de que retornaran a sus hogares. (Rikhte,1984)

En Karachi también se acordó la lista de violaciones al cese el fuego que serían denunciadas por las partes, las cuales incluían las siguientes acciones: el cruce no autorizado de la línea de cese el fuego, las prohibiciones de disparar armas, de usar explosivos dentro de los 5 millas de la línea, de realizar nuevos tendidos de cables y minas, de reforzar las existentes posiciones con hombres y abastecimientos, y la de introducir en Cachemira cualquier equipo y personal adicional excepto para relevar los existentes, y finalmente prohibía el sobrevuelo del territorio de la contraparte.

UNMOGIP solo informaría incidentes denunciados por ambas Partes en las fronteras entre Pakistán y Cachemira determinado el grado de involucramiento de las fuerzas indias y pakistaníes. Sin embargo el acuerdo no incluía el trazado de la frontera entre Pakistán y el Estado de Cachemira.

En Nueva York, el Secretario General de Naciones Unidas designó el administrador de plebiscito, cargo que recayó en el Almirante Chester Nimitz quien finalmente no

cumplió actuación alguna por la negativa india de llevar a cabo tal consulta (Department of Public Information, 1990).

UNCIP finalizaría sus tareas el 15 de marzo de 1950 permaneciendo únicamente en el área UNMOGIP, tal como lo estipulaba la Resolución del Consejo de Seguridad 80/1950. La misma Resolución nombró un representante de Naciones Unidas para la India y Pakistán, cuyas funciones serían asistir en la preparación y supervisión de la implementación del programa de desmilitarización, hacer sugerencias para la solución de los asuntos disputados, ejercer todos los poderes de la Comisión de Naciones Unidas tal como había sido acordado, y hacer los arreglos necesarios para que un administrador del plebiscito asumiera sus funciones.

El Consejo de Seguridad también decidió que el grupo de observadores militares continuara supervisando el cese del fuego en Cachemira y pidió a los dos gobiernos que continuaran cumpliendo el mencionado acuerdo. La función del grupo de observadores era investigar las denuncias, determinar el orden de batalla de los dos ejércitos y el control de civiles. (Department of Public Information, 1990). Los Observadores operarían en grupos de dos o tres, informando por radio codificada aquellos incidentes que investigaran.

La Resolución 91/1951 del 30 de marzo de 1951 estableció la continuación de la misión de observación para supervisar el cese al fuego comenzando a operar como una operación autónoma dirigida por un Jefe de Observadores Militares bajo la autoridad del Secretario General. (Department of Public Information, 1990)

Su cuartel general debía alternar entre Srinagar y Rawalpindi. En ambos lados de la línea de cese al fuego se estacionaron observadores en estaciones previamente acordadas. Entre 1949 y 1964 el número de militares de Naciones Unidas desplegados fluctuó entre 35 a 67 observadores pertenecientes a 10 países: Australia, Bélgica, Canadá, Chile, Dinamarca, Finlandia, Italia, Nueva Zelanda, Suecia y Uruguay.

4. LA GUERRA DE 1965 ENTRE INDIA Y PAKISTÁN Y SU INFLUENCIA EN EL CONFLICTO DE CACHEMIRA

La acción efectuada por UNMOGIP en los primeros años fue efectiva y hubieron pocos incidentes que pudieran catalogarse como violatorios del acuerdo de Karachi.

La tranquilidad en la línea del cese al fuego finalizó a principios de 1961. India pretendió que se concretara el retiro de las tropas pakistaníes de los territorios ocupados antes de llevar a cabo el plebiscito y Pakistán insistió en el retiro previo de las tropas indias como requisito para que hubiera lugar un plebiscito donde la población libremente eligiera su destino. Pero la ayuda de Estados Unidos a Pakistán y la participación de este en la CENTO y SEATO endurecieron la posición de India quien demandó el retiro de las tropas pakistaníes del territorio de Cachemira. (Rikhte, 1984)

Luego de la derrota de India en la guerra contra China en 1962, las relaciones empeoraron a raíz de la percepción pakistaní respecto a la debilidad india de defenderse ante un rápido y sorpresivo ataque y la alarma creciente en el gobierno de ese país por las acciones tomadas por el gobierno indio para integrar definitivamente Cachemira a la Unión.

El robo de un pelo del cabello del profeta que se encontraba en una mezquita de Srinagar y varios desentendimientos entre el gobierno de Srinagar y el Sheik Mohammed Abdullah llevaron a un escalamiento de la violencia y al conflicto de 1965. (Rikhte, 1984)

El detonante del conflicto fue el diferendo existente en la parte sur de la frontera internacional en Rann del Kutch. Las operaciones fueron iniciadas exitosamente por Pakistán a principios de 1965. Ante una situación beneficiosa desde el punto de vista militar y contra su deseo, el Presidente Ayub Khan fue presionado para incrementar la intensidad de las operaciones en Cachemira.

El 5 de agosto de ese año, aproximadamente 30.000 soldados pakistaníes cruzaron la línea del cese al fuego especulando que su acción haría estallar una revuelta de la población del Estado de Cachemira. La batalla blindada que se desarrolló en el Punjab y en Sialkot fue indecisa, sin embargo un contraataque indio llevó la guerra al propio territorio pakistaní de Lahore.

Estados Unidos que había firmado un acuerdo de cooperación con Pakistán no solo declaró su neutralidad sino que le dejó de entregar ayuda militar. Pakistán desencantado con la posición de su aliado y habiendo sufrido fuertes pérdidas humanas y materiales, aceptó un cese al fuego el 22 de setiembre de ese año.

Pakistán desilusionado con la actitud de Estados Unidos, no renovó el acuerdo de que permitía a su aliado la utilización de las instalaciones militares situadas en Peshawar y buscó otros socios más confiables. Las relaciones entre ambos países se enfriaron y así permanecieron mientras Estados Unidos se mantuvo involucrado en el conflicto de Vietnam.

Irán, China e Indonesia apoyaron las reivindicaciones de Pakistán, la Unión Soviética en vez de apoyar incondicionalmente a India, mantuvo una actitud de neutralidad y ofreció sus buenos oficios para detener el conflicto.

El Consejo de Seguridad aprobó el 4 de setiembre la Resolución 209/1965 llamando al cese el fuego. Dos días después dicho órgano aprobó la Resolución 210/1965 demandando hacer los esfuerzos necesarios para fortalecer a UNMOGIP a efectos de mantener informado al Consejo de la real situación en el área (Department of Public Information, 1994).

Finalmente el 20 de setiembre el Consejo mediante la Resolución 211/1965 demandó que el cese al fuego tuviera efecto a partir de las 07.00 horas del 22 de setiembre y se retirara todo el personal armado a las posiciones que ocupaban antes del comienzo de las

hostilidades. El Consejo también autorizó el incremento del número de observadores de UNMOGIP a 102 hombres.

También se decidió establecer como medida temporaria y para supervisar el cese al fuego una misión de observación llamada Observadores Militares de Naciones Unidas en India y Pakistán (UNIPOM) con la misión de observar e informar las violaciones del cese el fuego, y asegurar su respeto entre las regiones de Cachemira y el Mar de Arabia. Cabe destacar que los observadores no tenían autoridad para ordenar las acciones necesarias para alcanzar tal objetivo. (Department of Public Information, 1994)

UNIPOM contó con 90 observadores de 10 países: Brasil, Burma, Canadá, Ceilán Etiopia, Irlanda, Nepal, Países Bajos, Nigeria y Venezuela. La misión debía coordinar sus operaciones con UNMOGIP.

Ante la dificultad de lograr el cese al fuego el Consejo de Seguridad adoptó la Resolución 214/1965 demandando urgentemente el cumplimiento de la 211/1965. Tampoco esta Resolución tuvo efecto, debiéndose dictar una nueva, la 215/1965, exigiendo a ambos gobiernos que instruyeran a su personal a cooperar en el cese de cualquier actividad militar.

El 10 de enero de 1966 en Tashkent ambos gobiernos bajo los auspicios de la Unión Soviética llegaron a un acuerdo de cese el fuego y retirar a sus fuerzas a las posiciones anteriores al 5 de agosto con la obligación de completar dicho repliegue antes del 25 de febrero de 1967.

En marzo de 1966, tanto UNIPOM como UNMOGIP estaban haciendo un exitoso trabajo , por lo que el Consejo de Seguridad dio por finalizada el mandato de UNIPOM y UNMOGIP retornó a su tarea original reduciendo sus observadores a los números anteriores al inicio del conflicto. (Department of Public Information, 1994)

5. LA GUERRA INDO – PAKISTANÍ DE 1971 Y SU INFLUENCIA EN EL CONFLICTO DE CACHEMIRA

El conflicto entre el Pakistán Occidental y Oriental comenzó luego de las elecciones pakistaníes de 1970. La Liga Awami perteneciente al segundo ganó 167 bancas en el Parlamento obteniendo la mayoría en la Cámara Baja.

El líder de la Liga Awami Sheik Mujibur Rahman reclamó el derecho a formar gobierno y el líder del Partido del Pueblo de Pakistán Ali Butho se lo negó. Las Fuerzas Armadas desarmaron a Pakistán Oriental y se llevaron a cabo una serie de arrestos entre los cuales se encontraba incluido el líder de la Liga Awami.

El conflicto se agravó, la Liga fue prohibida, y la capital Dhaka ocupada. El 26 de marzo de 1971 Ziaur Rahman declaró la independencia de Bangladesh y los líderes de la Liga formaron un gobierno en el exilio.

El primer ministro de la India, Indira Gandhi expresó su apoyo a la independencia de Bangladesh permitiendo el ingreso a su país de 10 millones de refugiados quienes se establecieron en campamentos en la frontera entre los dos países. Para poder alimentar a los mismos, el Secretario General de Naciones Unidas organizó un programa de ayuda a gran escala (Departamento de Información Pública , 1990)

Mientras tanto, India entrenaba y equipaba a las guerrillas del novel país para que cruzaran la frontera y lucharan por su independencia.

A mediados de año la situación política se deterioró aún más y Naciones Unidas anticipando la clara posibilidad de un nuevo conflicto entre India y Pakistán, ofreció sus buenos oficios para prevenirlo. Ambos países admitían violaciones en la línea del cese el fuego, intercambios de fuego de artillería, e incursiones aéreas

Esta vez, los Estados Unidos proveyeron apoyo militar a Pakistán mientras que el Reino Unido, Francia y la Unión Soviética apoyaron la independencia de Bangladesh.

El 9 de agosto, Indira Gandhi firmó un acuerdo de cooperación militar con la Unión Soviética provocando a los Estados Unidos. China solo dio apoyo moral a Pakistán pero no incrementó su ayuda militar, evitando agravar su antiguo diferendo con India.

En noviembre de 1971, el conflicto entre India y Pakistán parecía inevitable. Los indios concentraron tropas aprovechando la cercanía del invierno, lo que le facilitaría sus operaciones en el sur mientras que cerrando los pasos en el norte evitaban una posible intervención china.

El 3 de diciembre Pakistán lanzó un ataque aéreo al norte de la India. Como ésta estaba preparada, dicho ataque fracasó, e India lanzó un contraataque que le permitió prontamente lograr la superioridad aérea.

En el este, India lanzó un ataque masivo junto a sus aliados bengalíes. Pakistán quería obtener una victoria en el Punjab o en Cachemira para poder negociar en mejores condiciones el cese al fuego, pero fue fácilmente derrotado por India, que capturó unos 20.000 kilómetros cuadrados de territorio pakistání e hizo 93.000 prisioneros de guerra. (“History of Kashmir” consultado el 11/04/2011, <http://www.kashmir-information.com/history.html>)

La armada india atacó a Karachi hundiendo dos destructores y un barreminas, y su Fuerza Aérea destruyó a la pakistání. Mientras ocurrían estos hechos en el teatro de guerra, Estados Unidos despachó un portaaviones a las aguas de la bahía de Bengala y la Unión Soviética también envió dos buques con misiles nucleares.

Ante la imposibilidad del Consejo de Seguridad de adoptar una resolución, y en el marco de la Acción Unida para la Paz (Res 377/50), la Asamblea General adoptó la Resolución 2793 (XXVI) pidiendo a India y Pakistán que tomaran las medidas necesarias para un inmediato cese al fuego y retirar todas las tropas detrás de la línea de cese del fuego, así como también se hicieran esfuerzos para que los refugiados del Pakistán Oriental regresaran a sus hogares. Finalmente el 17 de diciembre a las 19.30 horas se logró el ansiado cese, constatándose una situación militar distinta a la del inicio de las hostilidades ya que muchas posiciones habían cambiado de manos. Sin embargo el

Consejo mediante Resolución 307/971 demandó un durable cese del fuego, el retiro de las fuerzas a sus territorios y posiciones anteriores respetando la línea de cese del fuego supervisada por UNMOGIP.

La India comenzó a demandar negociaciones directas con Pakistán para ajustar la línea acordada décadas atrás en Karachi, dada la actual situación militar que le daba una extrema ventaja. India aunque estaba dispuesta a entregar el territorio ocupado y devolver los prisioneros de guerra que se encontraban en su poder, procuraba a cambio obtener ventajas políticas que le serían muy útiles en el futuro.

Luego del conflicto de 1971, Indira Gandhi tuvo poco interés en la continuación de la presencia de Naciones Unidas en Cachemira y no permitió el despliegue de Observadores Militares mas allá del escalón divisionario, mientras que Pakistán otorgaba gran importancia a la presencia internacional y por ende continuaba apoyando sus tareas (Rikhte, 1984).

En mayo de 1972, el Consejo de Seguridad fue informado que mientras Pakistán sometía a UNMOGIP todas las denuncias de las violaciones al cese el fuego, India no lo hacía. La actitud india impedía a la misión informar adecuadamente al Consejo de Seguridad sobre la real situación en el área. India justificó su actitud en las negociaciones directas acordada entre ambos Estados, mientras que Pakistán disentía con tal interpretación. India sostuvo que se habían producido avances en dichas negociaciones y que según ellas, el acuerdo de Karachi había finalizado y el mandato de UNMOGIP terminado, ya que la actual línea de control era diferente y no había un acuerdo formal para mantener es esta línea un cese del fuego.

En Simla, en julio de 1972 se acordó entre ambos gobiernos, sin participación de Naciones Unidas, la delimitación de la línea de control, que se efectivizó en diciembre de ese año por representantes de ambos países. Dicha línea seguiría con pocas diferencias la trazada en Karachi, aunque la posición india respecto a la presencia de la misión de UNMOGIP ha permanecido incambiada hasta el momento.

6. TENDENCIAS FUTURAS DEL CONFLICTO Y EL CUMPLIMIENTO DEL DERECHO INTERNACIONAL

6.1. Tendencias recientes en el conflicto

En 1974 el gobierno de Cachemira acordó con el gobierno de la India constituirse en parte de la India, lo que fue rechazado por Pakistán. En 1988 ambos gobiernos acordaron no atacar sus respectivas facilidades nucleares.

A partir de 1989 la situación en Cachemira comenzó a deteriorarse debido a las quejas de los partidos políticos musulmanes de Cachemira por haber sido perjudicados en las elecciones legislativas. Hubo pronunciamientos a favor de la unión con Pakistán y otros por la independencia de Cachemira. Pakistán dio apoyo moral y diplomático a los demandantes, mientras aumentaba el nivel de violencia, debido a la acción de varios grupos insurgentes tales como Hizbul Muyahidin, principal movimiento compuesto totalmente por población de la Cachemira India y que exige la integración a Pakistan; Lashkar e Tayyaba compuesto por radicales musulmanes que demandan el retiro de India de Cachemira, y Harkat ul Muyahidin integrado por afganos, pakistaníes y árabes, quienes en su mayoría reivindican la independencia del Cachemira. Finalmente el Frente de Liberación de Cachemira (JKLF) se ha convertido en la organización secular predominante de la Cachemira india cuyos integrantes demandan la completa independencia (“Conflict in Kashmir”, consultado el 30/03/2011, <http://www.lib.berkeley.edu/SSEAL/SouthAsia/kashmir.html>).

El derecho de autodeterminación de los pueblos ha sido poco considerado en la disputa, focalizándose más en una controversia entre Estados que en el deseo de la población cachemira. En 1996 India organizó elecciones de las cuales surgió como vencedor Farooq Abdullah. Las mismas fueron boicoteadas a instancias de los grupos rebeldes que las denunciaron como fraudulentas, apoyando el diálogo tripartito entre India, Pakistán y los cachemiros.

India por su parte lanzó una operación con el objetivo de destruir la resistencia cachemira mediante varias detenciones sin juicios, apremios físicos, y asesinatos.

Tanto India y Pakistán han utilizado este conflicto para distraer a su población de sus problemas internos sin tener en consideración por los derechos y deseos de los cachemiros.

Para mayor complicación, China, Estados Unidos y Rusia tienen intereses estratégicos en la región. China apoya a Pakistán, y Rusia ha apoyado a India. Estados Unidos si bien se ha mantenido cercano a Pakistán busca actualmente un acercamiento con India para contrarrestar el peligro chino y ante la situación inestable pakistaní. Asimismo Estados Unidos está interesado en que India se adhiera al sistema de seguridad diseñado para Asia Central y apoye la lucha contra el terrorismo. Para la India esto es muy conveniente pues refuerza sus argumentos a favor de calificar a los grupos rebeldes que actúan en Cachemira como terroristas.

En 1997 en ocasión del cincuentenario de la independencia de ambos países se celebraron conversaciones entre ambos gobiernos llegándose a un acuerdo de ocho puntos, entre los cuales se encontraba el conflicto cachemiro.

En 1998 Pakistán probó su primer misil nuclear de alcance intermedio llamado Ghauri, con un alcance de 1500 kilómetros, e inmediatamente India anunció la realización de tres ensayos nucleares en el desierto de Rajasthan. Pakistán respondió a los pocos días haciendo cinco ensayos en Baluchistan, quedando demostrada la capacidad nuclear de estos países. Ambos gobiernos fueron condenados y sancionados por Estados Unidos, Japón, varios gobiernos europeos y el Grupo de los Ocho.

A pesar que ambos gobiernos firmaron el 21 de febrero de 1999 la Declaración de Lahore comprometiéndose a realizar el máximo de esfuerzos para resolver todas sus controversias, en julio de 1999 se produjeron importantes choques armados en Kargil, mediante la infiltración de 400 pakistaníes que fueron atacados por aviones y helicópteros indios. El conflicto duró pocos días y finalizó con el retiro de los pakistaníes siguiendo lo estipulado en el acuerdo de Washington auspiciado por los Estados Unidos.

(“Conflict in Kashmir”, consultado el 30/03/2011 <http://www.lib.berkeley.edu/SSEAL/SouthAsia/kashmir.html>)

En 2003 ambos países comenzaron un proceso de distensión. En enero de 2004, el presidente pakistaní Musharraf, y el primer ministro indio Vajpayee, se reunieron luego de dos años sin verse, reestableciéndose las relaciones diplomáticas. Finalmente en abril de 2005 se estableció una línea de ómnibus que une a Muzzafarabad en la Cachemira pakistaní con Srinagar, capital de la Cachemira india.

6.2. Posibles soluciones.

La situación política sigue siendo delicada, y no es posible visualizar una pronta resolución de este conflicto. La labor operativa de Naciones Unidas sigue estando dificultada por la posición india respecto a la interpretación del acuerdo de Simla que enfatiza las relaciones bilaterales entre los dos países y la acción de los grupos independentista cachemiros (Rikhte, 1984).

Cualquier solución debería contemplar las mayorías religiosas y étnicas de las diversas regiones de Cachemira. Así como la mayoría de la población que se encuentra en el área bajo el actual dominio de Pakistán es musulmana y pretende continuar perteneciendo a ese Estado, la de Ladakh es budista y desea continuar en la Unión India al igual que la de Jammu de mayoría hindú. Tanto en Poonch como en el valle de Cachemira con su capital Srinagar predominan mayorías musulmanas.

Pakistán reclama se efectúe el plebiscito dispuesto por la resolución de Naciones Unidas, mientras que India sostiene que gobiernos democráticos surgidos de elecciones gobiernan Cachemira, acusando a Pakistán de no celebrar dichas elecciones en el territorio bajo su control (Rikhte, 1984).

Eminentes académicos y políticos han propuesto diversas soluciones al conflicto. Alastair Lamb propuso una solución inspirada en el Estado de Andorra que si bien es independiente, cuenta con la protección de Francia y España. La propuesta incluye la declaración del Valle de Cachemira como una región autónoma, con su gobierno propio, aunque su defensa y política exterior sería controladas por India y Pakistán conjuntamente, en los territorios que hoy ocupan, transformándose la actual línea de control en la frontera entre ambos países (“The future of Kashmir”, consultado el 20/03/2012 http://news.bbc.co.uk/2/shared/spl/hi/south_asia/03/kashmir_future/html/3.stm)

El Grupo de Estudios Cachemires propuso posibles soluciones teniendo en cuenta la realidad política, la distribución poblacional, lingüística y religiosa existente en la región. La primera implica el reconocimiento de dos estados cachemiros con su frontera en la actual línea de control. Algunos territorios con mayoría hindú quedarían dentro de la Unión India, en particular las que se encuentran en el Punjab. Una segunda variante es constituir un solo Estado de Cachemira independiente que incluiría los territorios que se encuentran hoy en poder de India y Pakistán.

Una tercera opción consistiría en crear un Estado Cachemiro independiente solo en el territorio que hoy posee India, convalidando la homogeneidad religiosa y cultural de la parte pakistaní que permanecería dentro de ese país. Asimismo el nuevo Estado no incluiría los territorios del Punjab ni los de Ladakh con mayorías hindú y budista respectivamente que permanecerían en la Unión. La independencia únicamente del Valle de Cachemira podría constituirse en una variante de esta opción. Estas soluciones podrían incluir intercambio de territorios entre India y Pakistán siguiendo los criterios de la partición de 1947.

Una cuarta posibilidad sería que ambos Estados mantengan los territorios cachemiros actualmente en su poder, anexándolos a su territorio sin más contemplación de las realidades lingüísticas y religiosas de la población y sin tener en cuenta sus propios deseos, reconociendo la situación de facto existente.

Una quinta solución alentada por el gobierno de Pakistán es la realización de un plebiscito en todo el antiguo Estado de Cachemira, mediante el cual la población escoja entre India o Pakistán. Esta solución “todo o nada”, es defendida por Pakistán pues como la mayoría de la población es musulmana, supone que mayoritariamente decidirá pertenecer a ese país.

También Pakistán podría alentar una sexta alternativa denominada “La Formula Chenab” consistente en trazar la frontera entre ambos países en el río de ese nombre, dejando del lado pakistaní la mayor cantidad de territorio cachemiro permaneciendo solo el Punjab bajo soberanía india. (“The conflict in Kashmir”, consultado el 22/03/2011: <http://www.fathom.com/course/10701013/index.html>)

Lógicamente la séptima posibilidad defendida por India es la pertenencia de todo el Estado cachemiro a India, lo que supondría la irreal posibilidad de un eventual retiro pakistaní de los territorios que hoy ocupa devolviéndolos a India.

6.3. El Derecho Internacional y el conflicto de Cachemira.

La accesión de Cachemira a la India fue efectuada bajo la presión de la invasión de su territorio desde Pakistán, a pesar del acuerdo existente entre el Estado de Cachemira y el Gobierno de Pakistán de respetar el statu quo, mientras Cachemira decidía su accesión a India o a Pakistán. Evidentemente y como lo afirman las autoridades indias y del Estado de Cachemira, la invasión de patanes provenientes de la Provincia de la Frontera del Noroeste en un numero cercano a los 2000 hombres, los cuales se desplazaron en camiones desde la zona tribal a Muzzafarabad, no podría haber sido posible sin al menos la omisión del gobierno de Pakistán en evitar su transito por su territorio. Asimismo los invasores transportaban equipamiento militar, abastecimientos, combustible desde Pakistán. India pidió a Pakistán varias veces que negara a los invasores la posibilidad de continuar sus incursiones desde ese país. Sin embargo Pakistán no tomó ninguna medida para detener a sus nacionales, quienes continuaron la invasión, liberando un vasto territorio que denominaron Cachemira libre (Azad Kashmir). Esta omisión pakistaní

podría configurar un incumplimiento de la obligación impuesta por el art 2.4 de la Carta de Naciones Unidas de abstenerse de recurrir a la fuerza contra la integridad territorial de un Estado. La legalidad de la adhesión del Estado Cachemiro a la India no puede ser un pretexto válido para justificar tal acción.

Ambas partes estuvieron de acuerdo en celebrar un plebiscito en Cachemira con el objeto de que sus habitantes decidieran la adhesión a India o a Pakistán. Recogiendo tal acuerdo la Resolución 47 del 21 de abril de 1948 recomendó medidas para el cese el fuego y crear las condiciones para celebrar dicho plebiscito. Asimismo se aprobaron medidas para restablecer la paz y el orden, mediante las cuales Pakistán debía asegurar el retiro de los invasores y nacionales no residentes que entraron en el Estado para luchar y además prevenir nuevas intrusiones. (“Kashmir Legal Documents”, consultado el 10/04/2011:<http://www.kashmir-information.com/LegalDocs>)

Por su parte India debía organizar el plebiscito y retirar sus tropas salvo las mínimas necesarias para mantener la ley y el orden, cuando se concretara el cumplimiento por parte de Pakistán de sus obligaciones.

Naciones Unidas nombraría un administrador del plebiscito y una Comisión de Naciones Unidas en India y Pakistán (UNCIP) compuesta en un principio de tres miembros que luego se extendería a cinco miembros.

El 13 de agosto de ese año esta Comisión dictó una Resolución acorde a la resolución del Consejo ya analizada haciendo responsable a India de la seguridad del Estado de Cachemira hasta la celebración del plebiscito, y desconoció la Cachemira Libre, cuyos territorios aún ocupados por Pakistán debían ser devueltos. El incumplimiento de esta obligación por Pakistán eximia a India de la obligación de retirarse de Cachemira. Estas obligaciones no fueron cumplidas por ambos Estados que aun permanecen ocupando el Estado de Cachemira.

Respecto a la realización del plebiscito la Comisión consideraba que en caso de dificultades para realizarlo podría considerar otros métodos de asegurar la libre expresión de la cachemiros.

Las resoluciones 80 del 14 de marzo de 1950, 96 de 10 de noviembre de 1951, 122 del 24 de enero de 1957 y 126 del 1 de diciembre de 1957 reiteran la obligación de efectuar dicho plebiscito. (“Kashmir Legal Documents”, consultado el 10/04/2011:<http://www.kashmir-information.com/LegalDocs>)

Es llamativo que ninguna de las resoluciones posteriores del Consejo de Seguridad mencione dicha obligación, tampoco es incluida en la Declaración de Tashkent ni en el Acuerdo de Simla, ambos instrumentos firmados por India y Pakistán. El mencionado plebiscito es pertinente acorde al art 1 inciso 2 de la Carta que menciona como uno de sus propósitos la libre determinación de los pueblos. Asimismo la Declaración 2625 de la Asamblea General reconoce el principio de igualdad de derechos y de libre determinación de los pueblos, que tienen el derecho de “integrarse a un Estado independiente o la adquisición de cualquier otra condición política libremente decidida.” Cabe señalar que las posibles soluciones que impliquen la independencia del Estado en cuestión, si bien se encuentran respaldadas por la Declaración 2625, no está prevista en las Resoluciones del Consejo de Seguridad que solo prevén la adhesión de Cachemira a cualquiera de los dos Estados.

Otro punto interesante de consideración es la posición india respecto al papel de Naciones Unidas luego del acuerdo de Simla. Según India el acuerdo con Pakistán los compromete en negociaciones bilaterales, excluyendo a Naciones Unidas, la línea del cese el fuego es modificada sin tomar en consideración la Organización y como consecuencia de este acuerdo, India ha impedido que los Observadores Militares que se encuentran desplegados en Cachemira puedan realizar investigaciones del lado indio. Esta actitud constituye una violación de las resoluciones del Consejo de Seguridad que desplegaron UNMOGIP en el terreno.

7. CONCLUSIONES

En términos geopolíticos el subcontinente indio fue históricamente un encuentro entre los Imperios ruso, turco y británico. Hoy prevalecen en la región los intereses de la Federación Rusa, los Estados Unidos y China. Tampoco se puede ignorar la presencia de los intereses iraníes y el actual conflicto de Afganistán, agravado por los diferendos limítrofes entre este país y Pakistán por el establecimiento de la línea Durand, así como también el escaso control que ejerce este país sobre parte de su territorio, que habitado por tribus con alto grado de autonomía utilizan su territorio para apoyar a los talibanes y a Al Qaeda en la guerra de Afganistán.

Las actuales alianzas de estas tres potencias con India y Pakistán junto a la elevación de estos países como potencias nucleares pueden llevar a un escalamiento del conflicto que derive en una nueva guerra.

Los hechos del 11 de setiembre hicieron replantear la estrategia de las grandes potencias en la región. Tanto la guerra de Afganistán como la de Irak revalorizaron su importancia estratégica y moderaron las iniciales posiciones antinucleares de Estados Unidos.

La situación interna de Cachemira tampoco permite vislumbrar rápido entendimiento entre India y Pakistán y los deseos independentistas de los habitantes de Cachemira dificultan un acuerdo definitivo.

La presencia de UNMOGIP mantiene la cuestión en la agenda de NNUU y le permite su presencia en una zona conflictiva a pesar de las dificultades ya mencionadas. UNMOGIP aún continúa siendo una garantía de imparcialidad en el diferendo y podrá en el futuro desempeñar una tarea más activa respecto a la resolución pacífica de esta controversia.

La necesidad de evitar un nuevo conflicto es actualmente una de las prioridades de la comunidad internacional. Sin duda que el conflicto se incorporó en la agenda de seguridad internacional y en los próximos años asistiremos a un dramático epílogo que deseamos sea pacífico.

8. BIBLIOGRAFIA

Berdal M. y Wennmann J. (2010), *Ending Wars, Consolidating Peace*. International Institute of Strategic Studies, Adelphi Series, 412. London: Routledge.

Berdal M. (2009), *Building Peace after War*, International Institute of Strategic Studies, Adelphi Series, 405, London: Routledge

Department of Peacekeeping Operations (2003), *Handbook on United Nations, Multidimensional Peacekeeping Operations*. New York: United Nations.

Department of Public Information (2004), *Basic facts about the United Nations*, New York: United Nations.

Department of Public Information (1990), *The Blue Helmets: A review of United Nations Peace-keeping*, New York: United Nations.

Departamento de Información Pública (1981), *El ABC de las Naciones Unidas*, Nueva York: Naciones Unidas.

Department of Public Information (1985), *The United Nations at Forty, A foundation to Build on United Nations*, Nueva York: Naciones Unidas.

Dombroski K. (2007), *Peacekeeping in the Middle East as an International Regime*, London: Routledge.

Goodrich L. (1979), *Naciones Unidas en un mundo cambiante*, Buenos Aires: Ediciones Tres Tiempos.

Hareem Al-Qaq R. (2009), *Managing World Order, UN Peace Operations and the Security Agenda*, London: Tauris Academic Studies.

Higgins R. (1969), *United Nations Peacekeeping: Documents and Commentary, Vol. I, Middle East, Vol. II, Asia, Vol. III, Africa, Vol. IV, Europe*, London: Royal Institute of International Affairs.

Jett D. (2001), *Why Peacekeeping fails?* New York: Palgrave.

Jiménez de Arechaga E. (1980), *Derecho Internacional Contemporáneo*, Madrid :Tecnos.

Jiménez de Arechaga E y otros (1995), *Derecho Internacional Público*, Tomo II, Montevideo: FCU.

Langholtz H. (2010), *Principles and Guidelines for UN Peacekeeping Operations*, Williamsburg : Peace Operations Training Institute.

O'Neill J y Rees N. (2005), *United Nations Peacekeeping in the Post-Cold War Era*, London: Routledge.

Patterson M (2009) , *Privatizing Peace*, Basingtoke : Palgrave.

Rikhte Indar J. (1984) ,*The Theory and Practice of Peacekeeping*, International Peace Academy, New York : St Martin Press.

Roberts A y Zaum D. (2008), *Selective Security War and the United Nations Security Council since 1945*, International Institute of Strategic Studies, Adelphi Series, 398, London: Routledge.

Sitowski A. (2006),*UN Peacekeeping, Myth and Reality*, London: Praeger Security International.

Thakur R y Schnabel A. (2001), *United Nations Peacekeeping Operations: Ad Hoc missions, permanent engagement*, Tokyo: United Nations University Press.

Thakur R. (2006), *The United Nations, Peace and Security*, Cambridge: Cambridge University Press.

Urquhart B. (1990), "Beyond the sheriff posse", En *Survival* , May-June 1990, volume XXII, number 3, pp 34-45

Vaughan L, Roberts A, Welsh J, Zaum L. (2008), *The United Nations Security Council and War*, Oxford: Oxford University Press.

Weiss T. (2009), *What's wrong with the United Nations and How to fix it*, Cambridge: Polity Press.

Westra J. (2007), *International Law and the use of armed force*, London: Routledge, London.

BBC News, (2011), "The future of Kashmir", consultado el 20/03/2011, http://news.bbc.co.uk/2/shared/spl/hi/south_asia/03/kashmir_future/html/3.stm

History of Kashmir, consultado el 11/04/2011, <http://www.kashmir-information.com/history.html>

Kashmir Legal Documents, consultado el 10/04/2011, <http://www.kashmir-information.com/LegalDocs/>

The London School of Economics and Political Science, “The conflict in Kashmir”, consultado el 22/03/2011, <http://www.fathom.com/course/10701013/index.html>

UC Berkeley Library, “Conflict in Kashmir, Selected Internet Resources”, consultado el 30/03/2011, <http://www.lib.berkeley.edu/SSEAL/SouthAsia/kashmir.html>