

# Las prácticas, los métodos, las teorías: los objetos

Por Raúl Barreiros\*, Alejandra Valentino\*\* y Gastón Cingolani\*\*\*

\*Docente e investigador de la FPyCS de la UNLP, de la Facultad de Bellas Artes de la UNLP y del IUNA. Profesor Titular de la Cátedra Comunicación y Cultura de la FPyCS de la UNLP. Director del Programa de Investigación Comunicación y Lenguajes, de la FPyCS de la UNLP.

\*\*Docente e investigadora de la FPyCS de la UNLP. Profesora Adjunta de la Cátedra de Lingüística de la FPyCS de la UNLP. Co-directora del Programa de Investigación Comunicación y Lenguajes, de la FPyCS de la UNLP.

\*\*\*Docente e investigador de la FPyCS de la UNLP. Jefe de Trabajo Prácticos de la Cátedra Comunicación y Cultura de la FPyCS de la UNLP. Co-director del Programa de Investigación Comunicación y Lenguajes, de la FPyCS de la UNLP.

## Los objetos y las cosas

‘Sí (como el griego afirma en el Cratilo)  
El nombre es arquetipo de la cosa,  
en las letras de rosa está la rosa  
y todo el Nilo en la palabra Nilo.

J. L. Borges, “El Golem”

Cratilo (fragmentos)

Sócrates: ¿Qué poder tienen para nosotros los nombres?.

Cratilo: Quién sabe los nombres sabe las cosas...

I. Kant

“ ... es el objeto (en cuanto objeto de los sentidos) el que se rige por la naturaleza de nuestra facultad de intuición(...) estas intuiciones, si se las quiere convertir en conocimientos, debo referirlas a algo como objeto suyo y determinar éste mediante las mismas, puedo suponer una de estas dos cosas: o bien los conceptos por medio de los cuales efectúa esta determinación se rigen también por el objeto, y entonces me encuentro, una vez más, con el mismo embarazo sobre la manera de saber de él algo a priori; o bien supongo que los objetos, o lo que es lo mismo, la experiencia, única fuente de su conocimiento (en cuanto objetos dados), se rige por tales conceptos. En este segundo caso veo en-

seguida una explicación más fácil, dado que la misma experiencia constituye un tipo de conocimiento que requiere entendimiento y éste posee unas reglas que yo debo suponer en mí ya antes de que los objetos me sean dados, es decir, reglas a priori”.

## Los objetos de la ciencia

La construcción de un objeto científico, solo posible en el campo de las ciencias, no tiene que ver con lo dado, entendido como aquello que se presenta a los sentidos y cuyo conocimiento tiene que ver con algún fin práctico. “Todos los objetos de la razón e investigación humana pueden, naturalmente, dividirse en dos grupos, a saber: relaciones de ideas y cuestiones de hecho; a la primera clase pertenecen las ciencias de la geometría, álgebra y aritmética y, en resumen, toda afirmación que es intuitiva o demostrativamente cierta.(...) No son averiguadas de la misma manera las cuestiones de hecho, los segundos objetos de la razón humana; ni nuestra evidencia de su verdad, por muy grande que sea, es de la misma naturaleza que la precedente. Lo contrario de cualquier cuestión de hecho es, en cualquier caso, posible, porque jamás puede implicar una contradicción”.

El objeto de una ciencia no es una cosa, lo real (aunque también se toque en sus bordes con ella pues aunque se ocupen diferentes ciencias de la misma cosa construirán objetos diferentes de ella) sino que se ubica en un lugar no real y ese lugar es un momento antes de que la ciencia lo construya. Por lo tanto tiene cierta complicación decir, de antemano y previamente, cuales son los objetos de los que se ocupará una ciencia. Puede haber ciertas aproximaciones y seguramente hay campos de los cuales ella se nutre más que de otros. Un ejemplo: el arte o los medios, en un sentido general, son campo de investigación de muchas disciplinas, pero la semiótica o la historia construirán en cada uno de esos campos, sus propios objetos.

Dice Kant "Permanece para nosotros absolutamente desconocido qué son las cosas en sí, independientemente de toda esa receptividad de nuestra sensibilidad. Sólo conocemos nuestro modo de percibirlos"<sup>3</sup>. Esto es una suerte de aporía del conocimiento. Ya que son las cosas en sí a las que no tendríamos acceso hablamos entonces de objetos: aquellos que son nombrados en lo que es un discurso propio de cada ciencia, es decir un conjunto de relaciones, un texto de palabra escrita único lugar (por ahora) donde el conocimiento que hace a una ciencia existe. Para un análisis desde cualquier ciencia en sus campos de investigación, cualquiera que este fuese, de lo que fuere, lo que hace cada disciplina (ciencia) es crear el objeto de su análisis a través de su teoría, esto es: ese objeto no es previo, en cambio, sí la cosa, lo mundano; hay en esto un símil a una petición de principios, lo que hace a un análisis semiótico es la teoría, el método, el trabajo empírico, la episteme semiótica. La diferencia es el objeto construido, aquello que se analiza, que es distinto para cualquier ciencia ( y a veces para cada autor, aun dentro de la misma ciencia). Veamos lo que dicen M. Beardsley y J. Hospers "La estética es la rama de la filosofía que se ocupa de analizar los conceptos y resolver los problemas que se plantean cuando contemplamos objetos estéticos. Objetos estéticos, a su vez, son todos los objetos de la experiencia estética; de ahí que, sólo tras haber caracterizado suficientemente la experiencia estética, nos hallamos en condiciones de delimitar las clases de objetos estéticos"<sup>4</sup>. Agregamos: la palabra experiencia, para la ciencia, es observación y experimentación, este es el fenómeno provocado por el experimentador, en condiciones ideales de observación, para confirmar o rechazar una hipótesis o teoría. Sólo la experiencia puede decidir acerca de la verdad de los enunciados de las ciencias empíricas.

Así pues los objetos de esta línea de investigación (en realidad de todas las investigaciones) son determinados por el conjunto de teorías, métodos y

epistemes de época de la lingüística y de las semióticas en relación con la Comunicación, los lenguajes y los Dispositivos Técnicos de Mediatización.

Otro lugar lo constituirá la crítica, cuyo núcleo más robusto aparece en la literatura y en la plástica, así diversos autores se constituirán en ejes de conocimientos para el desarrollo de una crítica mediática.

La noción de discurso: nos parece entenderlo básicamente como la plantea Eliseo Verón: "...un Fragmento de la semiosis. Paquete de materia sensible investidas de sentido. Configuración de sentido identificada sobre un soporte material<sup>5</sup>. Cualquiera fuere el soporte material, lo que llamamos un discurso o un conjunto discursivo no es otra cosa que una configuración espacio-temporal de sentido<sup>6</sup>. Un texto, como lugar de manifestación del sentido, está lejos de ser un objeto homogéneo. Todo texto es susceptible de una multiplicidad de lecturas, es un objeto plural, es el punto de pasaje de varios sistemas diferentes, heterogéneos, de determinación"<sup>7</sup>. Los discursos sociales son objetos semióticamente heterogéneos o "mixtos", en los cuales intervienen varias materias significantes y varios códigos a la vez. También como un lugar de encuentro semiótico entre las diversas manifestaciones textuales y las variables de orden situacional y contextual que regulan los intercambios comunicativos"<sup>8</sup>.

#### Dispositivos técnicos de Mediatización (DTM). Nuevas tecnologías

Llamamos así a cualquier instrumento destinado a la producción de mensajes perdurables y/o transportables.

El cincel y la piedra; el pincel, la tela, la paleta de colores; la pluma, la lapicera, podrían ser instrumentos o herramientas, pero son también dispositivos de registro, transporte o emisión, en cambio son, por su tecnología, automáticos (o semi) la TV,

<sup>1</sup> I. Kant: *Crítica de la razón pura*, Prefacio de la 2ª edición, Alfaguara, Madrid 1988, 6ª ed., Pags. 20-21.

<sup>2</sup> D. Hume: *Investigación sobre el conocimiento humano*, Sección IV, parte I, Alianza, Madrid 1994, 8ª ed., Pags. 47-48.

<sup>3</sup> I. Kant: *Crítica de la razón pura*, Estética trasc., § 8, B 59, Alfaguara, Madrid 1988, 6ª ed., Pag. 82.

<sup>4</sup> *Fundamentos*, en M. C. Beardsley y J. Hospers, Estética, Cátedra, Madrid 1976, Pags 97-98

<sup>5</sup> Eliseo Verón, *La Semiosis Social*, Gedisa, Barcelona, 1993

<sup>6</sup> Idem 5.

<sup>7</sup> Verón, Eliseo: *Semiosis de lo Ideológico y del Poder*, 1978, trad. de J.C. Gorlier, Facultad de Filosofía y Letras, Oficina de Publicaciones del CBC, U.B.A., Buenos Aires, 1995.

<sup>8</sup> Verón, Eliseo: "Para una semiología de las operaciones translingüísticas", en *Lenguajes*. Revista de lingüística y semiología, Año 1 N° 2, Ed. Nueva Visión, 12/1974, Pags. 11-35

el cine o cine, el teléfono, la fotografía, la radio, el grabador, las técnicas que construyen Internet y los correos electrónicos y son, por lo tanto, DTM (aunque les caben similares propiedades en cuanto los cambios enunciativos y transpositivos que a las herramientas o instrumentos). Todos tienen usos y prácticas sociales anexadas pues permiten la comunicación en distancias y tiempos que el cuerpo no alcanzaría. Puedo recibir una llamada telefónica desde Thule a Buenos Aires, ver la imagen de mi bisabuelo en una fotografía del álbum familiar o escuchar en una grabación las primeras palabras de un bebé. Las facultades discursivas resultan del conjunto de posibilidades y restricciones técnicas establecidas por el dispositivo técnico de mediatización.

Las grandes prácticas sociales discursivas aparecieron cuando algunos de estos DTM cambiaron su concepto de comunicación individual y se transformaron en medios de comunicación de masas (MCM). Es distinto usar la radio como se usa hoy el teléfono que como un MCM. Un medio es un DTM o conjunto de ellos (hiperdispositivo) que, con sus prácticas sociales vinculadas, permite la relación entre individuos y/o sectores sociales más allá del contacto cara a cara. El hiperdispositivo que dio lugar a la tarjeta postal (fotografía-imprenta-correo) implicó la articulación sumada de estos elementos y la creación de un nuevo género. La radio y su interacción social provocaron una tracción transpositiva de géneros de la escritura literaria y periodística, de la música, del teatro, del cine y otros géneros nuevos; creó nuevas figuras como el locutor, el animador. Este caso se repetiría, con sus variantes específicas, con la cinematografía, la televisión e Internet.

#### La enunciación lingüística...

El discurso puede ser estudiado tanto desde una perspectiva subjetiva como desde una perspectiva social. En el primer sentido (perspectiva subjetiva), la enunciación (Voloshinov, Bajtin, Benveniste, Du-

crot, Kerbrat Orecchionni) aparece como un conjunto de consideraciones teórico-metodológicas que nos permiten indagar el papel del sujeto en el lenguaje, vale decir, el carácter subjetivo de toda interacción verbal, el conjunto de circunstancias únicas e irrepetibles en las que se produce un enunciado (situación, participantes, interacción, roles, marcos interpretativos, etc). El objeto de estudio de esta perspectiva consiste en tratar de develar las diferentes huellas o marcas lingüísticas que deja el sujeto enunciadador en el enunciado. Todo discurso está "marcado" por un sujeto enunciadador y precisamente la tarea del analista consistirá en develar cuales son esas marcas que hacen que un discurso sea más o menos subjetivo. La teoría de la enunciación es uno de los lugares teórico-metodológicos desde donde se pueden pensar objetos comunicacionales, especialmente aquellos que provienen de los medios masivos. Este marco conceptual ha sido muy productivo para analizar, contrastar, comparar posturas ideológico-culturales contrapuestas en el relato de los hechos que construyen los medios.

#### ... o a través de dispositivos

Lo producido por una (fuente) enunciadador es un enunciado: serie lingüística, fotografía periodística, familiar; programa de TV o film. La enunciación es el acto histórico que hace a la concreción del enunciado. Las diversas marcas de la enunciación son: sus formas gramaticales, léxico, indicaciones constitutivas referidas al acto de hablar, roles de influencia propios y que se pueden imponer a otros. La enunciación tendrá que ver "...con los efectos de sentido de los procesos de semiotización" (O. Steimberg). Resultará de ello la instalación de un tipo de relaciones y "... el armado de la escena comunicativa como efecto de construcción a través de dispositivos" (J. L. Fernández). El sentido de los enunciados depende de la enunciación. Describir la significación de un enunciado equivale a describir



su enunciación con referencia a una determinada situación comunicacional.

Un ejemplo: La enunciación cinematográfica puede ser llamada opaca o transparente; en transparencia los hechos simulan narrarse solos, en opacidad la enunciación se vuelve visible. C.Metz: "... ciertos regímenes fílmicos son muy discretos en cuanto a su dispositivo de enunciación, mientras que otros lo 'muestran' en mayor o en menor medida (La diligencia no es Octubre), y que incluso otros lo exponen, como el cine experimental anglosajón. Esto equivale a decir que la noción de transparencia guarda todo su valor como impresión espectral. Pero hoy se formularían las cosas de otro modo; se opondría por ejemplo, como Greimas o Casetti, la enunciación diegetizada (por ende 'invisible') a la enunciación enunciada, indicada de una manera u otra".

#### *Algunas aproximaciones teórico-metodológicas a problemas comunicacionales desde los Estudios del Lenguaje*

---

Sin duda, pensar los procesos comunicacionales desde los Estudios del Lenguaje es uno de los objetivos de este programa. Los diferentes paradigmas teóricos corresponden a lo que en líneas muy generales se denomina "lenguaje en uso", es decir, la comprensión del modo en que la lengua funciona en los procesos comunicativos, representa uno de los lugares privilegiados para describir, analizar y comprender diferentes objetos comunicacionales.

Cuando desde los Estudios del Lenguaje se cambia de objeto de investigación, se traspasa el límite oracional y se plantean unidades extraoracionales como campo material de la investigación surgen diferentes posturas teóricas que estudian al texto/discurso desde diversos universos.

Los planteos de los filósofos del lenguaje son uno de los fundamentos principales de lo que hoy se conoce como teoría pragmática. Desde esta vi-

sión se considera que hablar es "un hacer", la lengua es su uso y ese uso siempre es contextualizado. La pragmática es precisamente la capacidad de los usuarios de una lengua para asociar oraciones a los contextos en que dichas oraciones son apropiadas (Levinson), entendiendo contexto no solo como el espacio físico en el que se realiza el intercambio sino básicamente como el conjunto de conocimientos que asumen los diferentes participantes del evento comunicativo, ese conocimiento es precisamente el que produce el entendimiento y activa una serie de presuposiciones. El acto comunicativo no se entiende como lineal sino, por el contrario, como un proceso activo donde es imprescindible poner en funcionamiento el "principio de cooperación" (Grice) como principio regulador de todo intercambio lingüístico. Las reflexiones teóricas dentro del marco de los Actos de habla y de la Pragmática en general son muy fructíferas para pensar las diferentes "conversaciones" que circulan en las redes de las distintas organizaciones sociales.

#### *La investigación*

---

Esta línea de investigación basa su accionar en el análisis discursivo tomando en consideración a los lenguajes que se producen con los nuevos dispositivos técnicos de mediatización.

El campo epistemológico se concentra en la semiótica, la lingüística y el lugar de las ciencias sociales y toda la extensión de las ciencias del lenguaje.

Se parte de una empiria (de una materialidad textual) hacia todas las complejidades de la significación y las operaciones de los efectos de sentido; apuntando a aquellas que aparecen expuestas en esta línea de investigación como nuevos dispositivos técnicos de mediatización. El afianzamiento de un lugar para el método "que quiere decir que el procedimiento, esto es, el modo como estamos en general tras las cosas (méthodos), decide de antemano sobre lo que encontramos de verdadero en

las cosas (...) es la instancia fundamental a partir de la cual se determina lo que puede llegar a ser objeto y cómo puede llegar a serlo”<sup>9</sup> Esto es posible con el conocimiento de un lugar teórico que justifique las categorías que se usan en la metodología para el abordaje empírico.

En el nivel epistemológico privilegiaremos las dos partes que lo constituyen: 1) el conocimiento del episteme subyacente o de época<sup>10</sup>; 2) la propia episteme semiótica, lingüística y lógica.

#### ...algunas constantes desde su práctica

Una vez expuestos en forma esquemática los dominios teóricos a partir de los cuales pensamos los diferentes trabajos de investigación nos parece necesario hacer un resumen de algunas constantes básicas nuestra “práctica”.

Obtención y tratamiento de los datos empíricos: fundamentalmente trabajamos a partir de corpora de datos reales, así se analizan textos escritos y conversaciones textos orales, grabaciones de audio, video o textos extraídos de los medios masivos o de diferentes ámbitos institucionales. Los diferentes textos y/o conversaciones se ordenan siguiendo distintas técnicas de recolección de datos. Por ejemplo, en el caso de las conversaciones se decide tipo de transcripción (total o parcial), forma de regulación (se determinan los aspectos a regularizar); en el caso de los textos escritos se decide formas de ordenamiento, cantidad de textos a trabajar (en la mayoría de los casos se reduce a una muestra la cantidad de textos seleccionados en el primer corte), se establecen criterios para el ordenamiento de los textos seleccionados de acuerdo a los objetivos de la investigación.

Noción de género discursivo. Los diferentes textos que circulan socialmente se agrupan dentro de “dispositivos de comunicación socio-históricamente definidos”. Se entienden a dichos textos como actividades más o menos ritualizadas que sólo pueden

desplegarse legítimamente y tener éxito si tienen en cuenta determinadas reglas que los constituyen

Identificación de niveles de análisis. A lo largo de nuestras investigaciones consideramos diversas capas, dimensiones o niveles y tratamos de relacionarlos entre sí. Estos niveles representan diferentes fenómenos discursivos, de ahí la importancia de revisar un número significativo de estas dimensiones para poder operar con un repertorio importante a la hora de realizar análisis discursivos.

El problema del sentido. Uno de los elementos esenciales en el momento de realizar un análisis de este tipo es tratar de develar los distintos sentidos que se pueden reconstruir a partir del trabajo analítico. Un análisis discursivo (cualquiera sea la línea teórica que consideremos) no es un análisis de contenido (una de las características privativas de nuestros intercambios comunicativos es que nunca o casi nunca nos expresamos en forma literal, explícita, directa) sino que fundamentalmente pensamos el sentido desde su propia polisemia, intentando reconstruir ciertas formas implícitas, no dichas a lo largo de nuestras interpretaciones. De esta manera tratamos de responder a preguntas tales como: ¿qué quisieron decir o no-decir los distintos enunciadores/locutores que aparecen en el texto? ¿Qué sentido tiene tal enunciado en tal relación o rol? ¿Qué tipo de enunciación permite-restringe tal dispositivo? ¿Por qué se-dice/se-significa tal cosa en este momento? ¿Cuáles son las estrategias que utiliza el sujeto enunciator para significar tal o cual sentido?

#### Bibliografía

- Beardsley, M y J. Hospers: *Estética*, Cátedra, Madrid, 1976.
- Bernard Enrique: *Teoría y epistemología del texto*, Cátedra, Madrid, 1995.
- Bertucelli Papi, Marcela: *Qué es la pragmática*, Paidós, Buenos Aires, 1996.
- Calsamiglia H y Tusón A.: *Las cosas del decir*, Ariel, Barcelona, 2001

<sup>9</sup> M. Heidegger, *La pregunta por la cosa*, Alfa Argentina, Buenos Aires 1975, Pag. 93.

<sup>10</sup> *Las palabras y las cosas*, Siglo XXI, Madrid 1968, Pags. 354-355.

- Metz, C.: *La enunciación impersonal, o el sitio del filme*, Meridiens, París, 1991
- Oswald Ducrot: *El decir y lo dicho*, Edicial, Buenos Aires, 2001.
- Fabbri, P., *El giro semiótico*. Gedisa, Barcelona 2000.
- Foucault M.: *La Arqueología del saber*, Siglo XXI, México, 1998.
- Foucault M.: *Las palabras y las cosas*, Siglo XXI, Madrid, 1968.
- Fernández J. L.: *Los lenguajes de la radio*, Atuel, Buenos Aires, 1994
- Heidegger, M.: *La pregunta por la cosa*, Alfa Argentina, Buenos Aires, 1975.
- Hume, D.: *Investigación sobre el conocimiento humano*, Alianza, Madrid, 1994.
- Kant, I.: *Crítica de la razón pura*, Alfaguara, Madrid, 1988.
- Steimberg O.: *Semiótica de los medios masivos*, Buenos Aires, Atuel, 1993.
- Traversa O: *Aproximaciones a la noción de dispositivo*, Ficha UBA, Buenos Aires, 2001
- Parret H. y Ducrot O.: *Teorías lingüísticas y enunciación*, UBA, Buenos Aires, 1995.
- Van Dijk, T. A.: *Discurso como estructura y proceso*, Siglo XXI, Barcelona, 2000.
- Verón, E.: *La Semiosis Social*, Gedisa, Barcelona 1993.
- Verón, E.: *Semiosis de lo Ideológico y del Poder*, 1978, trad. de J.C.Gorlier, Facultad de Filosofía y Letras, Oficina de Publicaciones del CBC, U.B.A., Buenos Aires, 1995.
- Verón , E.: "Para una semiología de las operaciones ...", *Lenguajes*, Año 1 N° 2. Ed. Nueva Visión, 1974.
- Voloshinov, V./Bajtin M.: *La construcción de la enunciación*, Almagesto, Buenos Aires, 1998.