

Quinto Informe Semestral sobre la Política Exterior del Gobierno Argentino (Septiembre De 2005 A Marzo De 2006)

El dato más sobresaliente del semestre fue el reemplazo del Canciller, Jorge Taiana ocupó el cargo de Rafael Bielsa, quien tras una serie de idas y vueltas asumió como Diputado Nacional del oficialismo en diciembre.

En principio no se observa cambios significativos en la relación de la Argentina con el mundo: se confirman algunas estrategias como la multilateralización de la agenda de seguridad y la diversificación y expansión de nuestro comercio internacional. En el área donde observamos cierta tensión es en la “prioridad MERCOSUR” definida por el gobierno. Si bien existen discusiones en torno a las asimetrías entre los socios en varios sentidos (entre Brasil y Argentina por un lado y Paraguay y Uruguay por otro, y el ya clásico chisporroteo argentino-brasileño), el pedido de incorporación de Venezuela como miembro pleno al espacio regional plantea desafíos y redefiniciones que no se perciben con claridad. En el plano comercial el bloque regional sigue dando frutos interesantes pero lo preocupante es la escasa voluntad de los socios en establecer más y mejores mecanismos de institucionalización y coordinación política. El dato de color lo aporta el creciente conflicto con Uruguay por el tema de las pasteras españolas y finlandesas.

El otro dato significativo del semestre fue la cancelación de la deuda con el Fondo Monetario Internacional, más allá de las discusiones en torno a la oportunidad y la forma de la medida, esta acción amplía los márgenes de maniobra del país.

1. América Latina

1.1. Relación con Brasil

A veinte años del tratado de amistad argentino-brasileño que firmaron los entonces presidentes Alfonsín y Sarney, los presidentes Kirchner y da Silva se reunieron en Puerto Iguazú para marcar la recomposición de la relación bilateral.

En la Cumbre, da Silva mostró un apoyo explícito a la Argentina en su negociación con el FMI “para garantizar su desarrollo industrial”. Asimismo, los presidentes se comprometieron a abogar “conjuntamente en las instituciones multilaterales de crédito”.

Es de destacar que, en el Compromiso de Iguazú que firmaron los presidentes de Argentina y Brasil, se estableció finalmente un plazo para la creación de “un instrumento capaz de evitar el impacto de los desequilibrios en el comercio y asimetrías entre sectores productivos”. El documento se hace referencia, así, al mecanismo de salvaguardas que ha enfrentado en el último año a ambos países - denominada por entonces como “Cláusula de Adaptación Competitiva”.

El polémico acuerdo respecto a las salvaguardas no pudo ser firmado en dicha ocasión debido, entre otras cosas, a diferencias técnicas y el reemplazo de Roberto Lavagna por Felisa Miceli en el Ministerio de Economía de Argentina. Sin embargo, continuaron las negociaciones; entre ellas se destaca el encuentro entre el canciller Taiana y su par Celso Amorim en Brasilia. En dicha ocasión, también manifestaron la Argentina y Brasil su disposición a aceptar a Bolivia como miembro pleno del MERCOSUR, aunque dicho país aún no ha manifestado tal deseo.

Finalmente, el 1 de febrero de 2006, tras un año y medio de negociaciones, se acordó el Mecanismo de Adaptación Competitiva, Integración Productiva y Expansión Equilibrada de Comercio (MAC). Esta cláusula, que se extenderá entre uno y cuatro años, permitirá fijar medidas transitorias de contención de importaciones de un determinado producto originario de alguno de los dos países cuando éstas afecten la producción del otro Estado parte.

A pesar de que el establecimiento del MAC resolvería uno de los principales conflictos existentes entre los socios mayores del MERCOSUR, el acuerdo fue duramente criticado por el

sector industrial brasileño. Además, pese al optimismo oficial en la Argentina, permanece la sensación de que se resuelven problemas coyunturales, pero se dejan de lado las cuestiones claves.

Por último, fue en el marco de las Naciones Unidas donde se observó también el mantenimiento de una política conjunta de Argentina y Brasil. Así, en el debate general de la Asamblea General sobre la situación en el Medio Oriente, el Representante Permanente de Brasil fijó la posición conjunta en representación de su país y la Argentina. Mientras tanto, se mantiene la representación conjunta de ambos países ante las Naciones Unidas. De esta manera, el 1 de enero de 2006, asumió funciones en la Misión Permanente de la República Argentina ante las Naciones Unidas en Nueva York, el Consejero Fernando Aparicio da Silva, diplomático brasileño.

1.2. Uruguay.

En cuanto a las relaciones con el gobierno uruguayo, el principal tema a destacar es la continuación del conflicto por la instalación de las papeleras en la localidad uruguaya de Fray Bentos, ubicada frente a la ciudad entrerriana de Gualeguaychú.

El ex Canciller Bielsa en su momento, y el actual Canciller Taiana, sostuvieron que este conflicto ambiental con ribetes económicos es una “cuestión nacional” y no un problema de Gualeguaychú, ni de la provincia de Entre Ríos, sino de Argentina. Desde un primer momento se trató de actuar desde la Cancillería de una manera coordinada con los diferentes actores de este problema, a pesar de la politización y de la mayor difusión que se le quiso dar desde el ejecutivo nacional sobre todo a partir de los excesos discursivos del presidente Kirchner, en el inicio del conflicto, que coincidía con período electoral en nuestro país.

Luego de las elecciones de octubre del año anterior se nota una mayor moderación desde el gobierno en el manejo del conflicto, descartando el hecho de dejarse empujar por “nacionalismos vacíos de contenido que en vez de unir a América Latina la separaron permanentemente”.

Entre octubre del año pasado y marzo del presente año la Cancillería argentina intentó por todos los medios agotar las instancias previas en la solución del diferendo antes de analizar la posibilidad de concurrir a la Corte Internacional de Justicia en caso de ser necesario, instancia que sería apoyada por el Congreso Nacional argentino.

Las acciones propuestas y llevadas adelante para la solución del conflicto se basaron en las normas del Derecho Internacional vigente y en mecanismos mixtos de cooperación conjunta entre el gobierno argentino y uruguayo. Entre ellos las reuniones del Grupo Técnico de alto Nivel argentino-uruguayo, que analizan y estudian las consecuencias sobre el ecosistema en el Río Uruguay. También cabe destacar que el reclamo argentino para que se dejen de construir las papeleras contaminantes en Fray Bentos se basa en el incumplimiento del Estatuto del Río Uruguay de 1975 por parte del gobierno uruguayo.

1.3. Bolivia

El presidente boliviano electo Evo Morales, no incluyó a Argentina en su primera gira internacional y, sin embargo, sí viajó a Brasil y Venezuela, entre otros países. Esto no cayó del todo bien en el gobierno argentino de Néstor Kirchner, quien fue uno de los países que apoyó desde un primer momento al líder cocalero en su carrera hacia la presidencia de Bolivia.

De esta manera, se dio comienzo a la relación bilateral entre el gobierno de Morales y de Kirchner, lo que parecía un comienzo de relación un tanto fría. Este gesto de Evo Morales claramente significaba, entre otras cosas, que se venía una renegociación por el costo de la provisión de gas boliviano hacia nuestro país, aunque Morales se encargó de remarcar que “esta reunión no es para negociar nada todavía”.

También advirtió que “cualquier negocio debe orientarse a beneficiar a nuestros pueblos” y expresó su voluntad de realizar “una alianza estratégica en base a los gobiernos para

resolver el tema energético" en la región, al mencionar como eventuales socios a la Argentina y Venezuela, durante una conferencia de prensa que brindó en Casa Rosada.

Con este objetivo como tema principal de la agenda bilateral es que Evo Morales visitó la República Argentina en enero de 2006, entrevistándose con el presidente Kirchner.

Entre el resto de los temas que se trataron durante la reunión hay que destacar el tema de la inmigración boliviana a la Argentina, la invitación argentina a que Bolivia integre el MERCOSUR como miembro pleno del bloque, la mejora de las comunicaciones terrestres en la zona de Yacuiba y la posibilidad de llegar a un acuerdo sobre integración energética regional.

1.4. México

A partir de la segunda quincena de septiembre, se dio comienzo a una extensa ronda de negociaciones entre la Argentina y México con el objeto de ampliar y profundizar el Acuerdo de Complementación Económica (ACE) suscripto por ambos. Sin embargo, resultó imposible para los dos países llegar a un acuerdo. De esta manera, el acuerdo que en algún momento se esperaba cerrar en mayo de 2003, lleva su tercera postergación.

La ampliación del ACE incluía productos industriales para ser comercializados sin arancel, principalmente de los sectores químicos; textiles; aparatos mecánicos; máquinas y herramientas; manufacturas de plástico; caucho, especialmente neumáticos; metales y productos eléctricos. Pero no pudieron superarse las diferencias acerca de las normas de origen en los sectores químicos y textil.

El acuerdo hubiera implicado la adición de 2050 nuevos productos a los casi 2000 con los que ya contaba el ACE, y con esto, la liberalización del comercio bilateral hubiese alcanzado al 70% del universo de intercambio. Cabe mencionar que México representa el destino del 3% de las exportaciones argentinas.

1.5. Haití

La Argentina, junto a diversos países latinoamericanos, integra la Misión de Estabilización de las Naciones Unidas en Haití (MINUSTAH), creada por la resolución del Consejo de Seguridad 1542 (2004).

Nuestro país ha sostenido la necesidad de una participación multilateral en la resolución del conflicto haitiano. En este sentido presionó, en el marco de la OEA y de las Naciones Unidas, para que se celebrasen las elecciones a fines de febrero como último plazo. Asimismo, la Argentina hizo del seguimiento del proceso electoral haitiano uno de los temas sobre los que hará hincapié durante el ejercicio de la Presidencia del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas.

Concientes de las dificultades que atraviesa el proceso electoral en Haití, se realizó una reunión de urgencia en Buenos Aires el 17 de enero, donde se evaluó la crisis haitiana y se analizaron las medidas a adoptarse en el período post electoral. Este encuentro forma parte de una serie de iniciativas de la Argentina y sus vecinos en pos de la normalización institucional, la instauración de una cultura democrática y la paz. Por tanto, y a fin de coordinar sus actividades respecto a Haití, las Cancillerías y Ministerios de Defensa de Argentina, Brasil, Chile y Uruguay establecieron un mecanismo llamado "2x4 sobre Haití", a lo que posteriormente se sumaron Ecuador, Guatemala y Perú, organizado por la Cancillería argentina.

Tras la victoria de René Préval en las elecciones en Haití, la ministra de Defensa argentina, Nilda Garré, se reunió con el presidente en Puerto Príncipe. Por otra parte, Préval visitó al país en el mes de marzo. Allí se discutió acerca del incremento de ayuda humanitaria en la isla a través de varios proyectos de financiamiento del BID y participación

1.6. MERCOSUR

Tras quince años de vida, el MERCOSUR muestra que sus objetivos están lejos de cumplirse. Los entredichos de los socios mayores del MERCOSUR con Uruguay y Paraguay

por su supuesta negociación de acuerdos individuales de libre comercio con los Estados Unidos, evidencian una crisis que viene de larga data.

Los socios menores del bloque no escatiman en críticas a la Argentina y Brasil, a los que reclaman un funcionamiento más equilibrado de la unión aduanera.

El 12 de enero, uno de los senadores republicanos de la delegación que visitaba la Argentina, Rafal Martínez, aseguró que “ya está hecho” el acuerdo de libre comercio entre su país y el Uruguay. Si bien posteriormente fue desmentido, lo cierto es que el gobierno uruguayo está dejando ver su malestar respecto a su situación con el MERCOSUR y su preferencia por el ALCA.

Inmediatamente, Argentina y Brasil advirtieron que cualquier negociación unilateral de libre comercio por parte de Uruguay con los EEUU significaría el abandono del MERCOSUR. Cabe mencionar que existe un acuerdo, formalizado en el 2000, por el que los cuatro socios plenos se comprometieron a no negociar bilateralmente pactos comerciales.

Cumbre de Montevideo

El 9 de diciembre de 2005 se realizó en Montevideo la cumbre de Jefes de Estado del MERCOSUR, con la participación de Estados Asociados e invitados especiales.

En el plano económico comercial, uno de los principales logros de la Argentina fue la extensión por tres años de la vigencia del “arancel cero” para la importación de bienes de capital.

Otro de los logros destacados fue la suscripción del “Acuerdo Marco para la adhesión de la República Bolivariana de Venezuela”, que permitirá que este país se constituya en miembro pleno del MERCOSUR. Con la adhesión de Venezuela, el MERCOSUR suma la mayor fuente de energía del continente americano.

Si bien fue con el presidente Kirchner que Argentina decidió impulsar la relación con Chávez, no sólo las relaciones tienen que ver con las personalidades de los Jefes de Estados. En este sentido, ambos países se benefician de este nuevo status: la sociedad con Venezuela “ayuda a que la Argentina tenga una respuesta a sus problemas energéticos”, declaró Eduardo Sigal, aunque también le permite alcanzar un mayor equilibrio regional, especialmente respecto a su relación con Brasil; mientras que la ganancia del gobierno de Chávez se encuentra más en el plano político, pues le da una protección adicional en el campo internacional.

Por otra parte, en el marco de la cumbre, Argentina, Brasil y Venezuela firmaron la “Declaración de Montevideo”, por la que se prevé la construcción de un gasoducto que podría tener entre 8.000 y 10.000 kilómetros, a un costo aproximado de 10.000 millones de dólares. Con esto, el proceso integrador se centraliza en el campo energético.

Por último, en el plano institucional resulta importante subrayar: la creación del Parlamento del MERCOSUR (instancia de representación de la ciudadanía); establecimiento de las Reglas de Procedimiento del Tribunal Permanente de Revisión; reglamentación para la adhesión de nuevos socios; reglamentación del Fondo para la Convergencia Estructural del MERCOSUR, que permitirá la transferencia neta de recursos desde los países más grandes a los más pequeños; establecimiento del Programa de Acción MERCOSUR Libre de Fiebre Aftosa. Además, se suscribió un Acuerdo Marco de Comercio entre el MERCOSUR e Israel.

Las negociaciones entre la UE y el MERCOSUR, que darían lugar a la mayor área de libre comercio del mundo, se iniciaron en 1999 y no lograron cerrarse en forma favorable en la fecha límite de 2004. Tras un año de parálisis, ambas partes relanzaron las discusiones en septiembre de 2005 en Bruselas, aunque supeditaron la resolución de las diferencias a lo que ocurriese en la conferencia ministerial de la OMC en Hong Kong de diciembre de 2005. Pero allí los miembros de la OMC no encontraron una solución a la reducción de los aranceles aduaneros y a las cuotas del sector agrícola, así como la apertura de mercados de bienes industriales y servicios.

Por tanto, a pesar del relanzamiento de las negociaciones, el MERCOSUR y la UE no pueden llegar a un acuerdo: el MERCOSUR insiste en un acceso amplio para sus productos agrícolas en el mercado europeo, mientras que en la UE se exigen mejores condiciones de inversión para sus empresas de servicios, entre otras demandas.

Sin embargo, el 18 de noviembre tuvo lugar, en Montevideo, la Reunión de Altos Funcionarios del MERCOSUR y la UE. Allí se reiteró el compromiso de concluir con éxito las negociaciones birregionales y establecer un Acuerdo de Asociación Interregional. Este acuerdo debe abarcar cuestiones políticas, económicas y de cooperación, según informó la Cancillería de Uruguay, país que ostentó la presidencia Pro Témpore del bloque hasta el mes de diciembre.

A fines de marzo de 2006, el MERCOSUR presentó en Bruselas una propuesta con mejoras en el área de los servicios a cambio de una contrapartida en el sector agrícola. La propuesta, denominada “UE-MERCOSUR, elementos para un posible acuerdo”, está centrada en tres áreas: agricultura, bienes y servicios, y el tratamiento especial diferenciado que exige el MERCOSUR por el desequilibrio que existe a nivel de desarrollo entre los bloques. Finalmente, las delegaciones acordaron volver a reunirse antes de mayo para analizar el avance en las negociaciones, atadas siempre a la ronda de Doha de la OMC.

Durante el mes de febrero se llevó a cabo la primera ronda de negociaciones entre el MERCOSUR e Israel, con el fin de firmar un Acuerdo de Libre Comercio. Las negociaciones, en Jerusalén, concluyeron con la fijación de un cronograma, que tendería a la firma del tratado en el mes de junio.

En el mes siguiente se realizó la segunda ronda de negociaciones, que incluyó una videoconferencia. Además, ya se han definido los textos que forman parte de la estructura del acuerdo y se avanza en el intercambio de listas de productos a desgravar.

Es de destacar que las exportaciones Argentinas a Israel (casi 500 millones de dólares) se concentran en los sectores agropecuarios, químico y petroquímico, bienes de capital e informática; mientras que, las exportaciones de Israel a la Argentina (550 millones de dólares en el 2005) se concentran en bienes de capital, informática, así como el sector químico y petroquímico. Entre los productos que presentan oportunidades de expansión comercial se encuentran el trigo, las carnes, la miel y los cereales, bienes que hoy enfrentan aranceles elevados en Israel.

2. Estados Unidos

En el transcurso del período que abarca este informe sucedieron una serie de hechos, tanto en el ámbito político nacional como internacional que influyeron en la elaboración y ejecución de la política exterior argentina.

Siguiendo el modelo descriptivo adoptado en informes previos, existe una serie de temas que continúan marcando nuestra relación con esta potencia. Algunos de ellos de índole económica y otros de índole política, que por supuesto no dejan de ser interdependientes.

Para poder abordar la agenda bilateral que une estos países es necesario destacar como factor endógeno de cambio las elecciones legislativas de octubre de 2005, dado que a partir de sus resultados se produjeron modificaciones en carteras estrechamente vinculadas con nuestra política exterior. Paralelamente, y como un factor exógeno, también dentro del gobierno norteamericano se produjeron reemplazos, Roger Noriega dejó su puesto como Director de la Oficina para el Cono Sur en manos de Tom Shannon, acompañado en este nuevo rol por Patrick Duddy, ex Cónsul en Sao Pablo. También el embajador fue reemplazado

Dentro de la agenda política el gobierno argentino calificó a las relaciones de “francas positivas y constructivas”, en tanto Estados Unidos manifestó “...en las votaciones en el FMI, como en las reuniones de Grupo de los 7, un voto y una acción positiva”. Asimismo, el vínculo con ese país no es "abstracto" sino "en función de temas concretos" según aseguraba el embajador J. O. Bordón.

El punto central de este período no ha sido otro que la IV Cumbre de las Américas; con tal motivo se produjeron una serie de discusiones tanto previas como durante las reuniones del GRIC en torno a cual debería ser la agenda de temas a tratar. El entonces vicecanciller Jorge Taiana cuestionó los condicionamientos externos en el desarrollo de las economías regionales y señaló dificultades para lograr consenso en la redacción del texto para la reunión continental. Las observaciones de Estados Unidos se focalizaron, según explicaron los negociadores, en la búsqueda de una visión positiva de las políticas de los '90 surgidas tras el Consenso de Washington, y en la necesidad de mantener aquellos lineamientos como base para la formulación de políticas de generación del empleo, tal el objetivo central que Argentina le otorgó a la Cumbre de Mar del Plata. La mención del área de Libre Comercio de las Américas (ALCA) concentró el debate, 12 posturas distintas lo demostraron. Pero las diferencias también abarcaron la defensa o la omisión multilateral de la propiedad intelectual, un compromiso para eliminar los subsidios comerciales y la intervención estatal en la fijación de salarios, etc.

Los borradores muestran que los protagonistas centrales de las negociaciones fueron los Estados Unidos y Venezuela, mientras que la Argentina, Brasil, Canadá y Chile promovieron ideas propias en ciertos puntos y apoyaron, en otros, a la Casa Blanca o al gobierno de Hugo Chávez.

La estrategia de la Argentina fue la de presentar una iniciativa conjunta desde el MERCOSUR. A partir de la misma, el MERCOSUR se muestra más distante de las propuestas en favor de reanudar las negociaciones del ALCA en el transcurso de 2006. Por el contrario y con algunas diferencias de matices, las iniciativas pro ALCA fueron presentadas por Estados Unidos y México, con el apoyo de Canadá, Chile, Colombia, Guatemala, Honduras, Panamá, Perú, la Comunidad del Caribe (CARICOM), Costa Rica, Ecuador y El Salvador.

En resumen, fue la primera vez que una Cumbre de las Américas llega a su jornada de clausura sin un documento final cerrado. Ello se debió a la existencia, dadas las negociaciones, de dos posturas antagónicas sobre el ALCA, ambas incluidas en el texto final. Por un lado, el documento incluyó la posición de Panamá -que propuso retomar las conversaciones del ALCA en 2006- y por el otro, del MERCOSUR -que propuso dejar las discusiones del ALCA para más adelante, cuando se solucionen asimetrías entre los países de la región. La delegación de los Estados Unidos intentaba imponer una declaración sin consenso, lo que generaba duras negociaciones con los países integrantes del MERCOSUR que realizaron su contrapropuesta, según informaron fuentes oficiales.

En el reinicio del plenario de los presidentes, Estados Unidos buscaba imponer una declaración sin consenso apoyado por las delegaciones de México, Canadá y los países del Caribe y Centroamérica, que tienen tratados de libre comercio o de preferencias con Washington.

Finalizada la IV Cumbre de las Américas, si bien las relaciones con los Estados Unidos parecieron haberse enfriado, funcionarios de ambas administraciones, destacaron que "la Argentina se ha convertido en una activa partidaria de la estabilidad política y económica" de Bolivia. Y ponderaron, a su vez, "el rol constructivo que ha desempeñado el presidente Kirchner" en alentar a Chávez a convocar al referéndum revocatorio de 2004.

Durante la presidencia de Kirchner, el entusiasmo por el proceso de la Cumbre de las Américas y el ALCA ha decaído. Lo cual dio lugar, según el informe, a un "mayor énfasis" en "iniciativas subregionales" promovidas por los otros miembros del MERCOSUR y por eso la relación bilateral ya no es "excelente", sino "positiva". Sinónimo de cordial y distante a la vez.

En términos generales otro de los puntos clave de nuestra relación tanto en el ámbito bilateral como multilateral con los Estados Unidos pasa por el tinte que adquiera la relación de nuestro país con Venezuela, dado que ésta representa para el gobierno norteamericano un potencial foco de inestabilidad. En este sentido, la preocupación de Washington está dada por dilucidar si la vinculación con Caracas es de índole pragmática, esto es sólo económica, o ideológica.

Regionalmente otros puntos salientes son el hecho de que Paraguay haya aceptado la presencia de tropas de Estados Unidos durante 2006 y Uruguay ha dado la aprobación definitiva al acuerdo de inversiones con ese país y negocia un tratado de comercio bilateral con Washington. Otro tópico de la relación, pero que cobró menor medida, es el problema de Haití. En ese sentido, el dilema de América latina, en general, y de la Argentina, en particular, será aún más categórico: conviene recordar que nueve países del área (Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Ecuador, Guatemala, Paraguay, Perú y Uruguay) contribuyen con unos 3500 efectivos al total de tropas estacionadas en Haití. La encrucijada, en breve, será retirarse durante 2006 o permanecer allí por varios años, con más soldados y nuevas tareas. En cuanto a Colombia y Cuba los principios esgrimidos por nuestro país siguen siendo los mismos.

El otro tema destacado, que comienza a gestarse, es el rol de nuestro país como miembro no permanente del Consejo de Seguridad el cual presidirá en marzo. Cabe destacar que los presidentes de Argentina y Brasil decidieron intercambiarse diplomáticos en los mandatos de sus respectivos países en el Consejo de Seguridad para que las dos naciones estén siempre representadas allí. La agenda prevé para marzo varias cuestiones sensibles, como las situaciones planteadas en Irán y Haití, dos temas en los que la Argentina ha tenido gran protagonismo.

En el caso de la amenaza nuclear iraní, en la última reunión de la Agencia Internacional de la Energía Atómica (AIEA) la Argentina apoyó la propuesta fogueada por Estados Unidos para enviar el tema al Consejo de Seguridad de la ONU. Aunque todavía nadie arriesgó públicamente cómo votará la Argentina, nuestro país está hoy más cerca de apoyar la posición de Estados Unidos que de alinearse con el rechazo de Cuba y Venezuela a enviar el caso iraní ante el Consejo de Seguridad de la ONU. Por otro lado, algunos funcionarios argentinos admiten que la resolución "no es la que más agrada" a nuestro país. Sin embargo, a diferencia de Brasil, India y Sudáfrica, la Argentina no presentó enmienda alguna al texto original.

La relación de nuestro país con los Estados Unidos durante los últimos períodos estuvo enmarcada en la negociación de Argentina con el FMI por la reestructuración de la deuda externa, punto que será detallado en otro apartado. Sin embargo, existen otros temas de agenda bilateral económica, que describiremos en adelante.

Los principales actores que tuvieron un rol destacado en los períodos anteriores fueron reemplazados, tal es el caso de Felisa Miceli que pasó a ocupar el lugar de Roberto Lavagna en nuestro país, así como Bernake asumió en la Fed en lugar de Greenspan. En el mes de noviembre de 2005, y previo a su partida, Greenspan anunció la duodécima suba de la tasa, llevándola a un 4% anual, su mayor nivel desde mayo de 2001. Dicha decisión estuvo vinculada con la puesta en marcha de una política monetaria más contractiva, en el marco del ajuste gradual que el organismo procura que realice esa economía para neutralizar la amenaza de la inflación y mantener una senda de crecimiento. Sin embargo, la medida no produjo gran impacto en la Argentina, que tras la reestructuración de su deuda ató buena parte de su pasivo en moneda extranjera a tasa fija.

Otro de los temas centrales que genera ciertas rispideces en el ámbito económico es la falta de solidez institucional y de seguridad jurídica según señalan diversos representantes del empresariado norteamericano. Ejemplo de ello fueron las críticas propugnadas por el vicepresidente de la Cámara de Comercio Norteamericana, John Murphy quien manifestó "La Argentina es un caso difícil, porque existe una economía en pleno crecimiento y nuevas oportunidades, pero a la vez hay problemas en el entorno de la política económica que dificultan la inversión". Y agregó: "Un ejecutivo de una empresa multinacional, si tiene la oportunidad de invertir 1000 millones de dólares en la Argentina, por la experiencia en los últimos tres años será difícil que lo haga, por más lucrativo que parezca ahora; en la Argentina hay avances, pero se requiere tiempo para que vuelva la confianza". A su vez, El gobierno de los Estados Unidos reconoció por primera vez, de manera oficial, que el fin de la convertibilidad, la pesificación asimétrica y el congelamiento de las tarifas de los servicios públicos desde 2002 constituyen una "expropiación" de las inversiones de las empresas norteamericanas en la Argentina. También el máximo funcionario del Departamento del Tesoro para Asuntos Internacionales,

Timothy Adams, advirtió acerca de controlar la "inflación creciente"; reformar el sector bancario, y estabilizar el panorama energético.

Por otra parte, desde sectores políticos se pone un mayor énfasis en destacar el crecimiento sostenido de la Argentina. Thomas Shannon expresó que el país es "un ejemplo sobre cómo volver a la normalidad", "La Argentina es un ejemplo que vale la pena citar. Este país superó un colapso similar a nuestra depresión [por la de 1929]". Asimismo, el senador demócrata Christopher Dodd destacó ante los senadores republicanos Norm Coleman y Mel Martínez. "Las instituciones argentinas fueron capaces de adaptarse y retornar a una situación de mayor normalidad".

Respecto de la participación de la Argentina en el G-20, la encargada de Política de Intercambio Agrícola de Estados Unidos, Janet Shannon, sostuvo que "la Argentina debería apoyar la propuesta de Estados Unidos, y no la del G-20". Sumado a ello, según afirmó Rajiv Singh, uno de los negociadores de Washington: "A Estados Unidos le gustaría ver recortes en los aranceles industriales de la Argentina y los otros miembros de la OMC".

Finalmente, otro de los temas a destacar es el de las patentes. En el mes de septiembre de entonces canciller Rafael Bielsa afirmó que "el viejo conflicto con Estados Unidos por el respeto a las patentes está casi resuelto y que su resolución permitirá duplicar las ventas a ese país". Durante años, la Argentina recibió presiones de Washington por no aplicar una ley que proteja a las empresas extranjeras del uso ilegal de productos patentados. "Tenemos la mitad de nuestro comercio potencial trabado por una diferencia vinculada con las patentes que está en un 99 por ciento resuelta".

3. Europa

En el mes de septiembre de 2005 se llevó a cabo en Kiev la IV Reunión de la Comisión Intergubernamental argentino-ucraniana para la cooperación económico-comercial donde se trataron como puntos clave: la exportación a Ucrania de carne equina, semen y embriones bovinos y productos prefritos de carne aviar, la cooperación bilateral en materia de construcción de aviones y maquinaria, la construcción de nuevas obras energéticas en Argentina con ayuda de empresas ucranianas, entre otros. Para la ejecución del Memorando de Entendimiento firmado en el año 2004, ambas partes acordaron intercambiar documentación técnica y tecnológica como paso previo para la conformación de un grupo de trabajo mixto.

Otro encuentro bilateral fue el de la Comisión Mixta Intergubernamental Argentino – Rusa para el tratamiento de temas de cooperación económico-comercial, científico-técnica y agrícola. El presidente Kirchner en vistas de la celebración de los 120 años de lazos entre este país y la Argentina el día 22 de octubre remitió a su par, el Presidente de la Federación de Rusia, D. Vladimir Putin, un mensaje de congratulación.

Las relaciones con Gran Bretaña durante este período se vieron levemente afectadas por la entrega de una protesta de nuestro gobierno ante la adopción de una nueva política pesquera británica que afectaría los espacios circundantes a las Islas Malvinas y tendría un impacto negativo en cuanto a la cooperación bilateral en materia de conservación pesquera en el ámbito de la Comisión de Pesca del Atlántico Sur (CPAS) y a su vez contraría la Resolución 31/49 de la Asamblea General de la ONU que insta a las partes abstenerse de modificaciones unilaterales. Sin embargo un paso positivo se logró respecto de las Islas en la VI Reunión del Grupo de Trabajo Conjunto para la realización de un estudio de factibilidad sobre el desminado en las Islas Malvinas hacia fines del 2005. Recordemos que en diciembre de dicho año se cumplieron 40 años de la adopción de la Resolución 2065 de la Asamblea General de la ONU que definió la disputa y adoptó un sistema de resolución bilateral entre las partes.

Por otra parte, tuvo lugar un Seminario sobre desarme nuclear en el Palacio San Martín de la Cancillería Argentina, organizado por este Ministerio y la Embajada del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte que tendrá como propósito debatir las políticas respecto de la no proliferación nacional y/o regional.

En el mes de octubre, el Ministro de Planificación Julio De Vido afirmó que en pocas semanas los ejecutivos de Suez (principal accionista de Aguas Argentinas) realizarían una reunión en Buenos Aires para definir la salida del grupo de la concesión de agua y el ingreso de los fondos inversores Fintech y Latin American Assets Management. La novedad que introdujo el funcionario es que la compañía francesa no se iría en su totalidad de la privatizada argentina, sino que conservarían parte de las acciones. Como lo declaró el funcionario argentino “se produciría un proceso de desinversión de Suez, quien no se iría en su totalidad” de Aguas donde tiene el 39% del paquete accionario. Sin embargo, para comienzos del 2006, la reestatización del servicio de agua era eminente. Según el gobierno, el despido de Aguas Argentinas se produjo porque no estaba cumpliendo con el contrato de concesión ni con los niveles de calidad exigidos para el suministro de agua (se encontraban en la misma una concentración de nitratos superior al máximo de 45 mg/l que permitía el contrato de concesión y el Código Alimenticio). La respuesta del gobierno de Chirac no se hizo esperar y dejó en claro que en la visita que realizará el premier francés en abril tiene incluidos a Brasil, Chile y Uruguay, pero no a la Argentina. Por su parte, previendo un accionar en tribunales internacionales por parte de Suez, el Gobierno argentino quiere acelerar la reestatización de Aguas Argentinas por la vía parlamentaria.

Sin embargo, un aspecto positivo dentro de las relaciones con el Gobierno francés se dio en el mes de noviembre cuando los ex dueños de la distribuidora de Electricidad Edenor (Electricité de France) retiraron su demanda contra el Estado argentino, por 960 millones de dólares, ante el Centro Internacional de Arbitraje de Disputa de Inversiones (CIADI). Actualmente la compañía francesa permanece como socia minoritaria, con el 25% de la distribuidora. Desde mediados de año la empresa paso a manos de Dolphin, fondo de inversión que encabeza el empresario Marcelo Mindlin. Según este último, el retiro de la demanda por parte de Electricité de France es algo muy importante para la Argentina.

A principios de Noviembre el Banco Hipotecario que gerencia el grupo IRSA se sumó a la lista de interesados en la filial local de la Banca Nazionale del Lavoro (BNL). Si bien no trascendió el monto de la oferta que hizo el Hipotecario implicados indicarían que sería difícil superar la propuesta del HSBC que hasta el momento es la mas fuerte. Sin embargo hay pocas posibilidades de que UBS (el banco que tiene el mandato para vender la BNL) tenga en cuenta la oferta del Hipotecario debido a que en febrero del corriente año Roma suspendió las tratativas con IRSA porque no había acuerdo entre los accionistas privados y el Estado.

A mediados de este mes la resistencia de la Unión Europea a acelerar el desmantelamiento de su sistema de protección agrícola es uno de los principales puntos de fricción en lo atinente a la liberalización del comercio ya que el desacuerdo en el rubro agrícola está impidiendo cualquier avance.

Con respecto al ámbito económico, la provincia de Buenos Aires arrancó la negociación con sus acreedores europeos a fin de pagar la deuda que contrajo con diversos tenedores de bonos del Viejo Continente. El puntapié inicial fue dado en Italia, país donde se concentra la mayor cantidad de bonos. Las reuniones se repartieron entre las ciudades de Roma y Milán. En ellas participaron el representante de bonistas italianos, Nicola Stock y la delegación de la Provincia de Buenos Aires, encabezada por el ministro de Economía, Gerardo Otero. Se encontró buena predisposición hacia la oferta bonaerense debido a que, entre otras cosas, se aplicó un nivel de quita menor al que aplicó la Nación sobre el capital de los bonos.

Dos aspectos a destacar de las relaciones con Italia: por un lado, que en septiembre de 2005 el Gobierno argentino otorgó el placet de estilo para la designación de Stefano Ronca como nuevo Embajador Extraordinario y Plenipotenciario ante nuestro país; y por otro lado, la posibilidad de los sudamericanos (incluidos italoargentinos) de votar sus candidatos al Parlamento de Roma, experiencia sin precedentes luego de la reforma constitucional del 2001 donde se habilitaron 18 bancas (12 para diputados y 6 para senadores) para los italianos del exterior. Argentina representa la segunda colonia de italianos más importante del mundo fuera de la península, con un padrón de 465.000 electores.

Como cierre del año, en diciembre el Canciller Taiana participó en la Primera Reunión de Cancilleres Europeos donde manifestó los deseos de autonomía y a su vez acercamiento de nuestro presidente entre la Argentina y la Unión Europea.

Durante los primeros días del corriente año uno de los principales temas que ocuparon al gobierno en materia de política exterior fue la situación de Haití y el pedido de nuestro país – junto con Estados Unidos, Canadá, Chile y Francia- de la no postergación de los comicios en ese país. La situación se solucionó a principios de febrero cuando se realizaron las elecciones en Haití.

A mediados de enero asumió como embajador argentino en Francia Eric Calcagno. En el transcurso del mes se realizaron consultas políticas con Francia y se llegó a las siguientes conclusiones: el país europeo se interesó especialmente por el papel que desempeñará la Argentina en el nuevo contexto regional y se repasó el estado de negociaciones entre el MERCOSUR y la UE, siempre en el marco del multilateralismo.

En el mes de febrero el vicedecano García Moritán recibió al Secretario de Estado de Asuntos Europeos de Portugal. Los funcionarios abordaron temas relativos a la política internacional como la cooperación entre ambos países en los organismos multilaterales, así como su situación política y económica.

Un nuevo cambio de embajador se produjo en el primer bimestre del año con el nombramiento de Juan Manuel Ortiz de Rosas como embajador de Islandia.

Por otra parte, a fines del mes de marzo se completó el período de visitas de personalidades de importancia para la política exterior de nuestro país con la presencia de la Reina de Holanda quien durante su estadía se reunió con el Presidente de la Nación Nestor Kirchner e intercambiaron obsequios e ideas favorables en vías de la cooperación entre ambos países; y la visita del Primer Ministro de la República Checa, que participó de un Foro de Empresarios con hombres de negocios de ambos países y firmó junto al Canciller Taiana el "Acuerdo de Cooperación Científica y Tecnológica" y el "Convenio de Cooperación Económica e Industrial".

Una cuestión que ha tenido en vilo a la política exterior argentina fue el brote de aftosa que se desencadenó a comienzos de año. Para la segunda semana de febrero el servicio sanitario de la UE aceptó restringir la importación de carne sólo a los ocho departamentos de Corrientes tocados por el evento. Con esto se acotó decisivamente el daño económico que amenazaba a la cadena. El mercado europeo, que es el que paga los mejores precios por la carne argentina, de esta manera permaneció abierto. La carne argentina a pesar de tener prohibida la entrada en más de diez países pudo conservar su mejor cliente, la UE.

Este conflicto se solucionó a mediados del mes de abril cuando el Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria (SENASA) dispuso la finalización de la emergencia sanitaria en todo el país, que había sido declarada a principios de febrero tras la detección de un foco de fiebre aftosa en la provincia de Corrientes. Ahora la Argentina irá por la recuperación del status de "país libre de aftosa con vacunación".

4. Asia y África

En representación del gobierno argentino, el Canciller Taiana se reunió en el mes enero con representantes de la Unión Industrial Argentina, en dichas reuniones se acordaron temas referidos a las exportaciones a mercados actuales y la consecuente búsqueda de nuevos mercados para productos locales, y demás temas relacionados a las Cumbre de la OMC llevada a cabo en la ciudad de Hong Kong. En el mismo mes, pero dentro del marco de las relaciones diplomáticas, el Vicedecano Roberto García Moritán, recibió la visita de su par de Corea, Lee Kyu-Hyung quien se encontraba realizando una gira por países de nuestra región promoviendo la candidatura de Ban Kimoon, Canciller de su país, y candidato a la Secretaría General de las Naciones Unidas. Por su parte, el Canciller Taiana se reunió a fines del mes de enero con Canciller del Reino de Marruecos, Mohamed Benaissa (Ministro de Asuntos

Exteriores y de la Cooperación del Reino de Marruecos), ambos gobiernos han alcanzado un intercambio global de aproximadamente 200 millones de dólares anuales, con exportaciones de nuestro país a Marruecos cercanas a los 190 millones de dólares, a su vez habiendo desarrollado en los últimos años estrechos vínculos en los campos de la cultura, el comercio y la cooperación científica y técnica; ambos representantes se comprometieron a profundizar y ampliar la cooperación en otros aspectos referidos las nuevas tecnologías y principalmente en el proceso de negociación de un acuerdo de Preferencias Fijas, referido al acuerdo firmado en noviembre de 2004 entre el Bloque MERCOSUR y el Reino de Marruecos.

A principio del mes de febrero, la Cancillería argentina informó que el Gobierno de la República de Mozambique otorgó el Placet de estilo para la designación de Renato Carlos Sersalo Di Cerisano como Embajador concurrente de la República Argentina ante ese país, con sede en Pretoria, a su vez el Gobierno Real de Camboya otorgó el pláacet de estilo para la designación de Felipe Frydman como Embajador argentino de ese país con sede en el reino de Tailandia, así como también el Gobierno de la República Socialista Democrática de Sri Lanka otorgó el pláacet de estilo para la designación de Ernesto Carlos Álvarez como Embajador argentino concurrente ante ese país.

Otro tema de especial preocupación para el gobierno nacional, se relacionó a la situación que en el mes de marzo atravesaba la ciudad de Sudán, con enfrentamientos constantes entre tribus, y los consecuentes violaciones masivas de derechos civiles y destrucción de aldeas, el Canciller argentino manifestó expresa preocupación en especial sobre la amenaza que plantean las operaciones del Ejército de Resistencia del Señor en el sur de esa ciudad, que podrían llevar a una crisis regional afectando directamente las operaciones humanitarias y el regreso de los refugiados que debieron huir en razón del conflicto.

En relación con los temas referentes a organismos internacionales, cabe destacar que nuestro país asumió el primero de marzo la Presidencia del Consejo de Seguridad de la ONU, siendo esta la segunda vez que ocupa el cargo desde su ingreso al organismo en enero de 2005, nuestro país tiene por objetivo realizar el mayor numero de sesiones publicas, en esas reuniones se discutirán los informes periódicos sobre el desarrollo de los conflictos en Somalia, Irak, Haití, Etiopía-Eritrea, Sudán, Afganistán, Medio Oriente, República Democrática del Congo, Burundi, Liberia, Guinea Bissau, Cote d Ivoire.

Se llevaron a cabo las primeras rondas de negociaciones en Jerusalén, el bloque MERCOSUR e Israel aspiran a firmar en Junio un Acuerdo de Libre Comercio, se avanza en el diseño del Acuerdo de Libre Comercio que espera se firme en junio próximo, para lo cual se acordó un cronograma de trabajo para concluir las tratativas en esa fecha y suscribir finalmente el acuerdo en el marco de la Cumbre de Presidentes del MERCOSUR. Los objetivos del acuerdo son la liberalización del comercio de bienes agrícolas e industriales, la normativa en materia de reglas de origen, solución de controversias, procedimientos aduaneros y subsidios, entre otros temas. Por su parte, nuestro país comenzó también los primeros días del mes de marzo los encuentros preparatorios con Sudáfrica, en dichas reuniones los Subsecretarios acompañados por sus delegaciones efectuaron una revisión de la relación bilateral y su impacto en los ámbitos regionales, interregionales y multilateral, En el marco del análisis de la relación bilateral, se celebró la firma del Acuerdo para el Establecimiento de la Comisión Binacional, realizada en septiembre de 2005 en la ciudad de Nueva York.

5. Organismos Financieros Multilaterales

Continuando con el criterio de períodos anteriores, los temas que constituyen el eje de la relación de nuestro país con el Fondo Monetario Internacional se mantienen sin grandes variaciones, siendo estos: el superávit fiscal primario, el tipo de cambio, el control de la inflación, las tarifas de los servicios públicos, la normalización de los servicios de la deuda externa (aún en default) y, en menor grado, una mejor relación fiscal entre provincias y Nación.

Este período comienza con el viaje del Presidente argentino a Nueva York con motivo de la Asamblea General de Naciones Unidas. Allí el primer mandatario, ofreció un discurso con

duras críticas al Fondo Monetario, denunciando "la actitud" que tiene ese organismo hacia la Argentina con "exigencias y presiones".

Durante un encuentro fuera de agenda con el titular del FMI Rodrigo de Rato, el Presidente comenzó a cuestionar las políticas del Fondo y reclamó un cambio de posición, según indicaron las fuentes de la comitiva. Asimismo, el canciller argentino (en ese momento Rafael Bielsa) reclamó la creación de "un nuevo sistema" de organizaciones económicas multilaterales y acusó al FMI de "irresponsabilidad" frente a las naciones en desarrollo.

El Fondo, declaró, "irresponsablemente propició y presionó para que los países menos desarrollados llevaran adelante políticas que lejos de mejorar sus situaciones económicas y sociales los sumergieron en una miseria mayor de la que partieron, todo esto en nombre del crecimiento económico y de la apertura internacional".

A fines del mes de septiembre de 2005 tuvo lugar la reunión anual del Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial, en la cual no sólo se discutieron los temas de agenda, sino que a su vez se agregaron como temas a tratar el petróleo y el comercio. Si bien las posiciones adoptadas por el entonces Ministro de Economía Roberto Lavagna y por Anoop Singh, director del Departamento del Hemisferio Occidental del FMI, manifestaron un clima de conciliación y acercamiento, luego del choque entre el Presidente y el titular del Fondo en el marco de la Cumbre de la ONU, cabe destacar que existieron disidencias en cuanto a temas puntuales.

En lo referente a la suba de precios, el Gobierno argentino se mostró más proclive a una suba de precios, a una desaceleración del crecimiento y de la generación de empleo, comparando lo que paralelamente están atravesando en México y Brasil, dos países que crecerán este año menos de lo previsto porque se han concentrado en la lucha antiinflacionaria.

Hasta su salida de la cartera de Economía, Lavagna mantuvo su postura en favor de la flotación libre de la moneda, para evitar el impacto de la suba de las materias primas internacionales por lo que se expresó en contra de dejar que el peso se aprecie.

En el mes de noviembre de 2005 fueron retomadas las discusiones acerca de un nuevo acuerdo con el organismo. A partir de ello, resurgieron algunas tensiones entre el Ministerio de Economía y el sector técnico del organismo de crédito, que es conocido por su ortodoxia. Dichas tensiones surgieron a partir de considerar un nuevo acuerdo con el Fondo, por lo que éste se mostró más intransigente sobre negociar algunos puntos que hasta el momento eran rechazados por el Gobierno argentino.

En este marco, funcionarios de la administración republicana del gobierno norteamericano y del organismo multilateral de crédito expresaron: "Sólo si el diálogo se traba, los Estados Unidos podrían intervenir", "pero si opta por negociar con el Fondo, entonces deberá acudir a los Estados Unidos sólo si restan dos o tres puntos para cerrar un acuerdo y las negociaciones no avanzan. Si los Estados Unidos comparten la idea de que el gobierno argentino mostró voluntad de negociar, intercederá".

Sobre la base de lo dicho, vemos que Estados Unidos sigue jugando un rol de mediador entre el organismo y nuestro país.

Si bien es necesario mencionar que durante este período se producen algunas modificaciones en cuanto a los actores del ámbito doméstico, en particular luego de los resultados electorales de octubre de 2005, las relaciones con este organismo no se vieron afectadas, situación que el gobierno argentino decidió denominar "política de continuidad".

Así también fueron percibidos los cambios por el director de Comunicaciones del Fondo Thomas Dawson, quien con motivo del ingreso a la cartera de Economía de Felisa Miceli, remarcó que el cambio de un ministro de Economía en uno de los 184 países miembros del FMI "no tiene nada de extraordinario". Y a su vez, destacó que "se mantiene una relación normal" y "activa", dada la "gran cantidad de contactos" con las autoridades del gobierno argentino y que "apenas la nueva ministra lo indique, los funcionarios del Fondo estarán contentos de ayudarla en cuanto exprese que desea reunirse".

Resta aún mencionar un elemento sumamente relevante en la relación con el FMI, que es la situación de los holdouts. En relación con este tema, a mediados de febrero del corriente año, se produjeron dos fallos favorables a los bonistas que reclaman el pago total de su dinero, los cuales acercarían la posibilidad de embargar bienes nacionales. Estos fallos tuvieron lugar en Alemania, donde se estima que los bonos argentinos en manos de inversores particulares ascienden a un valor de 3000 millones de dólares, y en los Estados Unidos. La justicia alemana decidió habilitar dos juicios iniciados en ese país por tenedores de bonos del Estado argentino afectados por el default, que habían sido interrumpidos en julio de 2003. En el caso de los Estados Unidos, el juez Thomas Griesa, en Nueva York, habilitó al fondo Greylock Capital de los Estados Unidos, a ser partícipe de la lista de acreedores, en caso de que se presente la posibilidad de apoderarse de algún activo del Gobierno.

El período culmina con el discurso del Presidente Kirchner en la Asamblea Legislativa en donde fue sutilmente modificado el tono altamente confrontativo de los anteriores discursos, en los cuales se resaltaba la responsabilidad de Organismos Multilaterales de Créditos, y en particular del Fondo Monetario ante la crisis argentina de 2001, manifestando severas críticas de manera directa. El discurso de apertura del período ordinario de sesiones del 1° de marzo de 2006, en lugar de poner el acento en la presión ejercida desde el Organismo hacia el país, destacó la capacidad para hacer frente y salir de la crisis. El Presidente Kirchner expresó: “El pago al Fondo Monetario Internacional se tradujo además en una reducción sensible de las necesidades de financiamiento de corto plazo, al tiempo que permitió un sustancial ahorro de intereses. Mucho más importante aún, eliminó uno de los factores de condicionalidad que atenazaba la posibilidad de desplegar una política económica autónoma en línea con las verdaderas necesidades de nuestro país y de nuestra sociedad”... “A no equivocarse entonces, el margen de maniobra y los grados de libertad recuperados como consecuencia de este histórico paso son los que permitirán precisamente desplegar una política de desarrollo responsable y dejar atrás las políticas de sacrificio permanentes que siempre recaían sobre los mismos sectores en aras de un supuesto bienestar de futuro que sólo condujeron en definitiva a la ruina económica del país”.

Sin embargo, ello no significa que se haya bajado el tono de confrontación por completo. Las tensiones expresadas desde el ámbito discursivo siguen siendo la característica de la relación de nuestro país con el Fondo Monetario, ya sea en Foros Internacionales Políticos o Económicos. Ejemplo de ello fue la IV Cumbre de las Américas, en cuya inauguración el presidente argentino declaró: "Cumpliremos con nuestros compromisos con quienes han participado de nuestro proceso de reestructuración, pero el FMI no puede pretender condicionamientos que resulten contradictorios entre sí, y opuestos a nuestras posibilidades de crecimiento". Kirchner reclamó un trato "igualitario" en el sistema financiero y agregó que "es la experiencia regional y no la burocracia de los organismos internacionales de crédito como el FMI, lo que define que en un marco de racionalidad democrática de cada país defina las políticas".

6. Organismos Internacionales

Durante el período que abarca este informe se produjo la IV Cumbre de las Américas en el marco de la OEA, a comienzos del mes de noviembre de 2005, llevada a cabo en la ciudad de Mar del Plata, y donde se manifestaron tensiones alrededor de la conformación del ALCA. Si bien el objetivo de dicha cumbre era discutir y generar propuestas para enfrentar la pobreza y fortalecer la gobernabilidad democrática, la constitución del Acuerdo de Libre Comercio para las Américas ocupó un lugar central. Allí no sólo predominaron las críticas hacia el acuerdo mencionado sino también a los Organismos multilaterales de crédito, en particular al FMI, en tanto el Presidente argentino declaró: “Lamentablemente en ese proceso de recuperación, expansión y transformación no contamos con la ayuda del Fondo Monetario Internacional, que si apoyó y financió, en el orden de los 9 mil millones de dólares, hasta semanas antes del colapso, el régimen de convertibilidad, déficit fiscal y endeudamiento. Aquella cifra, curiosamente, es casi equivalente a la deuda total que tiene mi país con ese organismo”.

Asimismo, cabe mencionar que en la misma ciudad de Mar del Plata tuvo lugar la denominada Contra Cumbre, cuyo principal protagonista fue el Presidente venezolano Hugo Chávez. El eje de la “Cumbre de los Pueblos”, en la que participaron personalidades de diversos ámbitos incluyendo al diputado Miguel Bonasso, fue el repudio al Presidente George W. Bush y su política hacia la región.

Previamente, a mediados del mes de octubre tuvo lugar en Salamanca la XV Cumbre Iberoamericana. En su reunión anual de Jefes de Estado y de Gobierno, los 22 países de América Latina y Europa de lengua hispana y portuguesa participan de un foro de consulta y concertación política cuyo propósito es reflexionar sobre los desafíos del entorno internacional, así como impulsar la cooperación, coordinación y solidaridad regionales.

El documento final de esta Conferencia incluyó fuertes críticas a la política de unilateralismo ejercida desde Washington en su lucha contra el terrorismo. A su vez constituyeron temas de agenda la conversión de deuda externa por inversión educativa, la situación de crisis institucional de Nicaragua, la necesidad de poner fin al bloqueo económico, comercial y financiero impuesto por el gobierno de los Estados Unidos de América a Cuba, la situación de Haití, la necesidad de negociar con el Reino Unido la soberanía de Islas Malvinas, la integración del América Latina y el Caribe, así como también la situación en Colombia, entre otros.

En el marco de Naciones Unidas, Argentina ocupa una banca no permanente en el Consejo de Seguridad durante el bienio 2005-2006. Dado que la Presidencia del Consejo de Seguridad rota mensualmente entre sus miembros, de acuerdo con el orden del alfabeto inglés, Argentina ejerció la Presidencia del Consejo de Seguridad durante el mes de Enero de 2005 y en el mes de Marzo de 2006. Este informe abarca solo la presidencia de la Argentina en el mes de Enero, la agenda de temas incluyó Haití, Medio Oriente y las elecciones en Irak entre otros.

Por otra parte, a comienzos del mes de febrero la Argentina acompañó con su voto la posición mayoritaria de los países que integran la junta de gobernadores del Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA), para que el polémico proyecto nuclear iraní sea tratado por el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. El tema de Irán será objeto de debate en el CS durante la presidencia argentina en el mes de marzo.

En relación con la participación de nuestro país en el ámbito de las Naciones Unidas se continúa con la participación en operaciones de mantenimiento de la paz incluyendo el despliegue de tropas y el aporte de efectivos para puestos individuales, así como la instrucción para operaciones de paz bajo diversas modalidades, destacándose la operación Minustah (Haití) conjuntamente con países del MERCOSUR y la operación Unficyp (Chipre) en donde bajo bandera argentina se integran secciones de Chile, Perú y Paraguay y oficiales de Estado Mayor de otros países de la región. Hechos que fueron resaltados por el primer mandatario en su discurso ante el Congreso.

Por otra parte en el seno de la OMC, se llevó a cabo en Hong Kong, del 13 al 18 de diciembre de 2005 la Conferencia Ministerial de dicho organismo, donde se continúan las negociaciones para la eliminación de los subsidios agrícolas, desde el G20. Allí el Canciller Jorge Taiana declaró: “El escenario y los actores de esta negociación ya no son los mismos del pasado. Desde Cancún, el G20 continúa demostrando que es una herramienta formidable de los países en desarrollo en la negociación agrícola. Junto a nuestros socios hemos presentado propuestas en la mayoría de los temas, poniendo así de manifiesto responsabilidad y voluntad para alcanzar acuerdos. Nuestras propuestas son apropiadamente ambiciosas, equilibradas y sensibles a los intereses de los países en desarrollo y menos adelantados. Pero también conducentes a la búsqueda de consensos aceptables y en beneficio de todos los Miembros”.

7. Malvinas e islas del Atlántico Sur

El día 2 de Enero, se recordó el 173° aniversario de la ocupación ilegal británica de las Islas Malvinas. A 173 años de esa ocupación ilegítima que aún persiste, el Pueblo y Gobierno

argentinos reafirman una vez más los imprescriptibles derechos de soberanía de la República Argentina sobre las Islas Malvinas, Georgias del Sur y Sándwich del Sur y los espacios marítimos circundantes, que son parte integrante del territorio nacional argentino.

El 20 de Febrero de 2006, mediante un Comunicado, la Cancillería, informó sobre la captura del buque de pesca en infracción el Guardacostas Figue de la Prefectura Naval Argentina procedió a la detención del buque pesquero John Cheek, que estaba pescando en infracción y que enarbolaba un pabellón que la República Argentina no reconoce. El capitán del buque capturado declaró que el mismo se encuentra registrado en las Islas Malvinas, registro que nuestro país tampoco reconoce. El pesquero se dirigió, escoltado por el Guardacostas interviniente, a Comodoro Rivadavia, donde se elevó el sumario administrativo correspondiente, para de esta manera multar al pesquero con una multa de alrededor de 1,2 millón de pesos, con lo cual queda determinado que el pesquero había ingresado en zona prohibida por las infracciones cometidas en el área económica exclusiva nacional. El episodio, que generó un reclamo de la Cancillería ante Londres, se cerró finalmente cuando los propietarios del buque pagaron la multa. También firmaron un acta en la que manifestaron que se "allanan incondicionalmente a la determinación de la multa".

La boleta de pago fue entregada, finalmente, ante las autoridades del Fondo Nacional de Pesca, del Ministerio de Economía. El buque tenía una licencia otorgada por las autoridades de las Malvinas y, al ser capturado, fue trasladado al puerto de Comodoro Rivadavia, inmediatamente la Prefectura labró un acta, pero las fuerzas nacionales no lo reconocieron porque, en caso de haberlo hecho, hubiera implicado reconocer la soberanía de otro país en un territorio que la Argentina, reclama precisamente las islas Malvinas, como explicaron en su momento en la Prefectura.

Así el "John Cheek", que al ser capturado llevaba más de 100 toneladas de merluza y de calamar "illex" en su bodega, se convirtió en el primer pesquero con bandera de territorios de ultramar británico capturado en el mar epicontinental argentino, que se extiende hasta las 200 millas marítimas desde la costa.

El día 2 de marzo, el embajador en Londres, Federico Mirré, envió una carta a los diarios The Sunday Express, Scotland on Sunday y el tabloide The Sun, para denunciar que la información publicada simultáneamente por ellos sobre la amenaza de una acción militar argentina en las Malvinas es falsa, así como sus conclusiones y datos. La carta del embajador Mirré argumentó que la información contenida en el artículo es inexacta, tanto en los supuestos datos que proporciona como las conclusiones que extrae de los mismos".

Hará hincapié en que "la Argentina es respetuosa del derecho internacional en general" y "los principios de la carta de las Naciones Unidas y de la OEA, en particular".

Según las instrucciones recibidas en la Embajada en Londres de la Cancillería argentina, "es importante dejar en claro en los medios británicos, que brindaron esa información errónea, que la Argentina está comprometida y continuará de esta manera, a pesar de la continua renuencia del Reino Unido a retomar negociaciones, a lograr una solución pacífica a la disputa de la soberanía, de conformidad con las resoluciones pertinentes de las Naciones Unidas".