

Sumario**Página 1****Editorial: Crisis mundial y definición de modelo de desarrollo: volvemos a bailar en cubierta?****Página 4****Crisis financiera en Estados Unidos: El lado de los flujos financieros****Por Leonardo Perichinsky****Página 11****Oferta y demanda de dólares: ¿Están en equilibrio?****Por Guillermo Bellingi****Página 24****El régimen de Asignación Familiar por hijo en Argentina****Por Fernando Álvarez****Staff****DIRECTOR**
Lic. Gerardo De Santis**CONSEJO EDITORIAL**
Lic. Alfredo Iñiguez
Dr. Pablo Lavarello
Lic. Leonardo Perichinsky
Lic. Miguel Zanabria**EQUIPO DE INVESTIGACIÓN**
Lic. Germán Saller
Lic. Rafael Aristides Selva
Lic. Julián Barberis
Lic. Fernando Álvarez
Lic. Matías Mancini
Lic. Guillermo Bellingi
Lic. Manuel Rodríguez**ÁREA DE PRENSA**
Lic. Edgardo Corroppoli
Lic. Luciana Lanzi

Entrelíneas de la Política Económica

**Crisis mundial y definición de modelo de desarrollo:
¿Volvemos a bailar en cubierta?**

Hace más de un año, cuando las expectativas indicaban que la soja podía llegar a mil dólares y que la Argentina podía volver a la dinámica de endeudamiento propia de un país emergente, se desató un conflicto entre el Gobierno y ciertos sectores económicos y políticos que alientan un modelo de base agro-exportadora. Hoy estamos ante una crisis estructural del capitalismo mundial y por lo tanto, de la forma de inserción que tuvo la Argentina y la región en el mundo. En medio de esta crisis, de impacto y desenlace aún incierto, la Argentina se debate todavía entre dos modelos antagónicos de desarrollo que quedaron explícitos a partir de la aparición del conflicto del gobierno con "el campo".

1. El modelo neodesarrollista de base agroexportadora busca insertarse en un mundo que supuestamente demandará materias primas para alimentar animales de las potencias emergentes (Asia) y para generar combustibles alternativos. Los límites y riesgos de este modelo son variados.

Aún en el caso remoto de que sea posible salir rápido de la crisis estructural, la demanda de estos países emergentes crecerá a un ritmo importante por un lapso acotado de años, mientras se complete el período de industrialización rápida de China, para luego converger a tasas de crecimiento vegetativas.

En el caso de los usos alimentarios, aún en un escenario de aumento de los precios de las materias primas agrícolas, la rentabilidad de los sectores exportadores dominado por grandes transnacionales de granos, aceites, agroquímicos y multimedios vinculados es altamente inviable socialmente. Por su parte, la demanda de materias primas para bio-combustibles, está perdiendo dinamismo frente a la caída del precio del petróleo.

La rebaja de retenciones a las exportaciones requerida para la consolidación de este modelo debería ser compensada con impuestos mayores a las clases medias y sectores populares, recorte de gasto en educación, salud e infraestructura.

Esto impactará en un aumento del precio de los alimentos, por el desplazamiento de cultivos de nuestra dieta alimentaria (trigo, carnes y leche) frente al avance de la soja. En definitiva derivaría, por razones fiscales y de precios de los alimentos, en un aumento sensible de las necesidades básicas insatisfechas.

2. El modelo aún incipiente neodesarrollista de base industrial con inclusión social, que combina la exportación de manufacturas industriales y tecnología en un esquema sur-sur y la expansión del mercado interno (y regional). Aunque las oportunidades que ofrece este modelo no están de ninguna manera aseguradas en el actual contexto, algunas de sus ventajas ya han sido palpables en los últimos cinco años.

Este esquema rompe la antinomia exportación-mercado interno del modelo agroexportador puesto que los complejos agroindustriales exportan materias primas pero esta inserción es limitada por las necesidades de abastecimiento del mercado interno y los requerimientos asociados a la reproducción de la mano de obra.

La puesta en marcha efectiva de transferencia de tecnología agropecuaria y reactores nucleares a diversos países en un esquema de comercio administrado son un claro ejemplo del tipo de inserción internacional sur-sur que podría profundizarse.

Debido a la matriz tecnológica y distributiva que implica, este modelo garantiza mayor diversificación de las exportaciones y de los destinos de comercialización y mayor especialización industrial, lo que reduce su fragilidad externa y aumenta su viabilidad interna.

Como adelantáramos en la editorial de Entrelíneas de diciembre de 2007, la gran debilidad política del actual gobierno fue su imposibilidad de generar un esquema de alianzas identificada con el modelo de desarrollo basado en la reindustrialización del país. No era tarea fácil.

El gobierno de Alfonsín, hoy reivindicado como ejemplo por los mismos factores de poder que lo hicieron claudicar, se enfrentó al mismo dilema, y terminó cediendo por sus limitantes ideológicos. Ante la debilidad de su esquema de alianzas, debió aliarse con el poder económico, y entregar antes de tiempo el gobierno. Las consecuencias sobre la población fueron evidentes: hiperinflación y pobreza de ingresos. Esto sentó las bases para continuar en los '90 el ajuste estructural más regresivo de la Argentina, que completó la tarea inconclusa de la dictadura.

Pareciera que el bloque de poder sustentador del modelo de base agroexportadora está ganando apoyo en la dirigencia política frente al modelo industrialista.

Sin embargo, la diferencia entre el derrocamiento a Alfonsín y la avanzada actual, es que ahora no está demasiado claro para dónde va el mundo, ni en qué momento se sale de la crisis. Esto requiere una estrategia de "desensillar hasta que aclare". La Argentina ha logrado una posición macroeconómica para abordar una estrategia de este tipo. Profundizar la diversificación productiva y la expansión del mercado interno nos colocaría en una situación aún menos frágil en los próximos 10 años.

La situación era diferente a fines de los años 80. En aquella oportunidad, a partir del Plan Baker, era evidente que a los países periféricos les tocaría el nuevo rol de emergentes. Los más lucidos podían anticipar que el mundo se movía por los tormentosos mares en un Titanic, pero que aún había tiempo para que unos pocos pudieran disfrutar de viajar en cubierta. Se necesitaba una figura diferente a Alfonsín para encarar las reformas liberales que luego vinieron. Estaba claro para qué, cuando y se buscó con quién. Domingo Cavallo fue el interlocutor del sector dominante para articular las alianzas y el desenlace del gobierno alfonsinista.

Posiblemente, las continuas peripecias de la oposición al actual gobierno y su incapacidad por organizar una alternativa válida de poder sean un reflejo de la falta de preeminencia de un sector dominante. La incertidumbre global nos lleva a una situación en la cual no esté claro el para qué. Hoy el Titanic está hundiéndose y la oposición, que no sabe qué salvavidas proponer a la sociedad, pretende pinchar el único salvavidas disponible en el medio de la tormenta.

En este sentido, si el gobierno lee bien lo que está sucediendo (y no tanto las encuestas) quizá tenga margen para refundarse. Es necesario generar las condiciones materiales e

ideológicas para avanzar en la profundización de un modelo de base industrial. Los mecanismos de distribución del ingreso por vía salarial pierden dinamismo frente a un escenario de amenaza de despidos y no alcanzan para frenar la recesión. Planes sociales masivos o asignaciones generalizadas por hijo son medidas contundentes imprescindibles. Las obras públicas tardan en llegar. Es necesario avanzar en una de las principales preocupaciones de los trabajadores sin acceso a la vivienda: créditos hipotecarios a tasas bajas y plazos largos. Todo esto acompañado con una política de restricción de las importaciones, mediante medidas arancelarias y barreras no arancelarias. A su vez, la implementación de una eficaz política de administración de precios, es condición indispensable para que estas medidas no afecten el balance comercial ni se trasladen a mayores precios de los alimentos y de los materiales de construcción.

En suma, avanzar en la consolidación de un modelo industrial sobre la base de realimentar la demanda interna controlando a los formadores de precios. Este modelo permite maniobrar en aguas borrascosas, esa es su principal fortaleza como salvavidas frente a la tormenta.

Crisis financiera en Estados Unidos: El lado de los flujos financieros

Por Leonardo Perichinsky

La presente nota analiza lo que sucedió con los flujos financieros entre Estados Unidos y el resto del mundo, a partir de los datos del cierre 2008 de su Balanza de Pagos. La fuerte repatriación de capitales financieros norteamericanos, por ahora, más que compensó el abrupto corte del financiamiento externo a Estados Unidos, y se explica más por una necesidad de liquidez que por un “vuelo a la calidad”.

Presentación

Como hemos planteado en una nota anterior de esta revista,¹ desde fines de los 80, Estados Unidos muestra una posición crecientemente deudora con el resto del mundo, que se profundizó durante el período 2003-2007. En esos cinco años los residentes del resto del mundo duplicaron sus tenencias de activos norteamericanos. El ingreso de capitales fue del orden de los 10 billones de dólares (10 millones de millones de dólares) que permitió financiar esta última expansión, y su contracara fue un sistemático y creciente déficit en su cuenta corriente con el resto del mundo (básicamente, déficit de balanza comercial). Estados Unidos mantuvo un déficit de cuenta corriente que promedió los 180.000 mil millones de dólares trimestrales, durante este período. Si bien también fue creciente el nivel de inversión financiera de los norteamericanos en el resto del mundo, su expansión fue menor que el ingreso de capitales de extranjeros a Estados Unidos.

Con este esquema, Estados Unidos pasó de ser el principal acreedor neto del mundo (hasta fines de los años 80) a convertirse en el principal deudor neto. Su posición deudora neta a fines de 2007 ascendía a 2,5 billones de dólares.

Durante el último año y medio, a partir de los crecientes problemas en la cadena de pagos del sistema financiero norteamericano, que culminó con un colapso financiero y bursátil,² la dinámica de la relación financiera entre Estados Unidos y el resto del mundo cambió abruptamente.

Utilizando como información de base la Balanza de Pagos de Estados Unidos, con el cierre provisorio del 2008, la presente nota analiza la relación de este país con el resto del mundo, desde el punto de vista de los flujos financieros, haciendo hincapié en los importantes cambios que se produjeron a partir del segundo trimestre de 2007, donde situamos el punto culmine de la fase expansiva anterior.³

Fue notable cómo se frenó primero y se contrajo después el ingreso de capitales financieros a Estados Unidos desde el resto del mundo, a la vez que la salida de capitales de Estados Unidos por parte de sus residentes se convirtió en una impresionante repatriación hacia su país, la cual más que compensó la ausencia de

1) Ver “Crisis financiera internacional. El lado oscuro de los fundamentos”, Leonardo Perichinsky, Revista “Entrelíneas de la política económica” N°14, CIEPYC, octubre 2008.

2) Ver Entrelíneas de la Política Económica, N° 7, “El eterno retorno de las crisis financieras... O cómo frenarlas”, por Frédéric Lordon

3) Ver Balanza de Pagos 2008 en Bureau of Economic Analysis (www.bea.gov)

inversión financiera extranjera.

A partir de este proceso, y en el marco de un fenomenal colapso de su sistema financiero, fuerte deflación de activos financieros privados, y con tasas de interés en los mínimos, el dólar se apreció contra el resto de las principales monedas mundiales. Es más, de no mediar la implementación de acuerdos de intercambios recíprocos de la FED con los principales bancos centrales europeos y Japón, la apreciación del dólar hubiese sido mayor todavía.

Si se observa la evolución del saldo de la cuenta corriente de Estados Unidos con el resto del mundo se pueden sacar conclusiones engañosas. El déficit de cuenta corriente de los Estados Unidos cayó de 180 mil millones de dólares en el tercer trimestre 2008 a 130 mil en el cuarto, lo cual podría suponer que dada la crisis financiera, colapso bursátil, etc. se produjo una salida de capitales financieros que exigió un ajuste en la relación comercial con el exterior, por el menor financiamiento externo.

Sin embargo, el ingreso neto de capitales privados fue récord durante los últimos dos trimestres de 2008, y superó ampliamente el promedio de la fase expansiva. A su vez, tal como demuestran los swaps acordados por Estados Unidos, la FED sigue manteniendo su capacidad de emitir divisa, al menos en Europa y Japón, más allá de que las condiciones han cambiado radicalmente.

En lo que sigue, analizamos con mayor detenimiento lo que sucedió con los flujos financieros en Estados Unidos, durante el desarrollo de la última burbuja financiera.

La dinámica de los flujos financieros 2001-2008

A grandes rasgos, la relación de flujos financieros entre Estados Unidos y el resto de mundo se comportó de la siguiente manera durante el período 2001-2008:

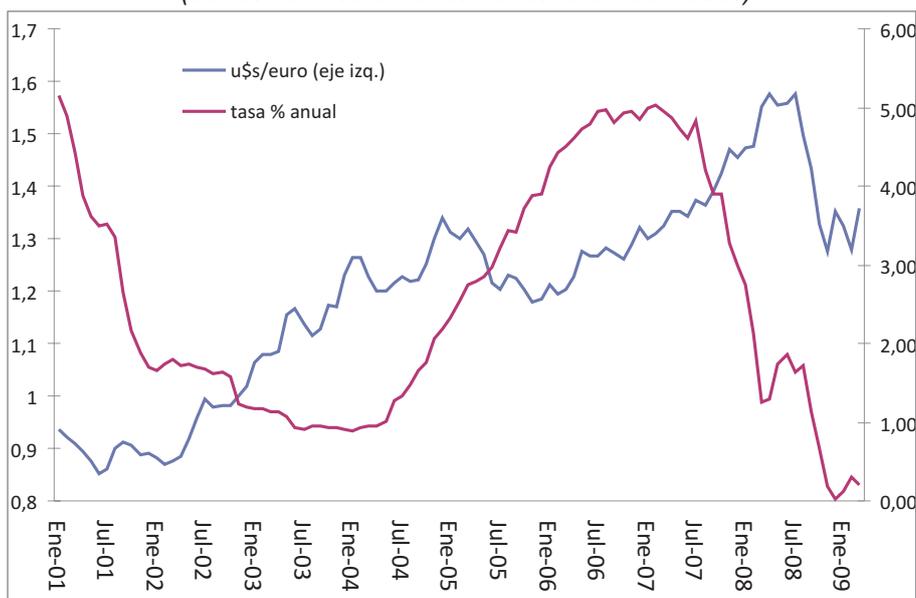
1. El ingreso de capitales financieros a Estados Unidos fue provisto enteramente por residentes del resto del mundo, y fue tendencialmente creciente desde el mínimo alcanzado en el tercer trimestre de 2001. El punto máximo se alcanza en el segundo trimestre de 2007 con un ingreso neto cercano a los 700 mil millones de dólares. A partir de ese momento, se produce una importante caída en el nivel de ingreso de capitales (cayó a la séptima parte en el trimestre siguiente), aunque de todas formas siguió siendo positivo hasta el primer trimestre de 2008. A partir del segundo trimestre de 2008 se verifica una salida neta de capitales financieros de Estados Unidos por parte de los no residentes.
2. Hasta el segundo trimestre de 2007 también fue creciente la salida de capitales por parte de los residentes de Estados Unidos hacia el exterior. Desciende abruptamente hacia fines de 2007, y a partir de mediados de 2008 se convierte en una significativa repatriación de capitales.
3. El dólar, que venía mostrando una tendencia a la depreciación a lo largo de todo el proceso (fue de 0,9 dólares por euro, a principios de 2002, a casi 1,6 a mediados de 2008) cambió su tendencia y comenzó a apreciarse a partir de los cambios en los flujos de capitales de mediados de 2008. Luego de la implementación de swaps alcanza un techo, y comienza a depreciarse

levemente.

4. Por su parte, las tasas de interés de las letras del tesoro norteamericano de corto plazo tienden a cero en la actualidad, luego de haber alcanzado un máximo, superior al 5% anual, a principios de 2007. Estas letras son las que la Reserva Federal le compra al Tesoro Norteamericano para realizar “el rescate” del sistema bancario. Es decir, son los títulos públicos que le otorga a los bancos a cambio de sus papeles incobrables.

5. En los últimos meses la base monetaria de la FED se ha duplicado, creció de 840 mil millones de dólares en agosto de 2008 a 1.700 a fin de año.⁴ Este mecanismo generó que en la actualidad la mitad del stock de dólares que tiene en su pasivo la FED, tenga como contrapartida en el activo, en vez de bonos del tesoro norteamericano como era hasta ahora (y oro, como fue hasta el quiebre de Bretton Woods), activos financieros incobrables de los bancos.⁵

Gráfico N° 1
Evolución de la relación dólar/euro y de la tasa de interés
(Letras del tesoro norteamericano a tres meses)



Fuente: CIEPYC en base a BEA y Reserva Federal

A continuación analizamos con mayor detenimiento esta relación entre flujos financieros.⁶ Para ello, construimos el siguiente gráfico N°2, donde se puede apreciar el comportamiento de la relación financiera de Estados Unidos con el resto del mundo. Planteamos cuatro series: las dos primeras muestran la compra de activos externos por parte de residentes norteamericanos. “USA total” es la compra total de activos externos tanto públicos como privados. “USA priv” es el comportamiento financiero de los residentes norteamericanos en relación con sus tenencias de activos privados externos, en el resto del mundo. Las otras dos series se refieren, al comportamiento de los no residentes en relación con los activos financieros privados norteamericanos (“mundo

4) Prácticamente, la totalidad del incremento se explica por incremento en las reservas de los bancos en la FED, que a partir de noviembre pagan interés, como las reservas exigidas. Es decir, el circulante prácticamente no aumentó. En la actualidad asciende a 1.640 billones de dólares (millones de millones de dólares).

5) Si bien este análisis es motivo de una próxima investigación, surge dos conclusiones preliminares. Una, la mayor fragilidad del dólar, debido al traspaso de los activos incobrables de los bancos a la FED. Dos, la dificultad de este mecanismo de “esterilización” (pago de intereses sobre exceso de reservas) para recrear el mercado interbancario de préstamos.

5) No incluyen Inversión Extranjera Directa.

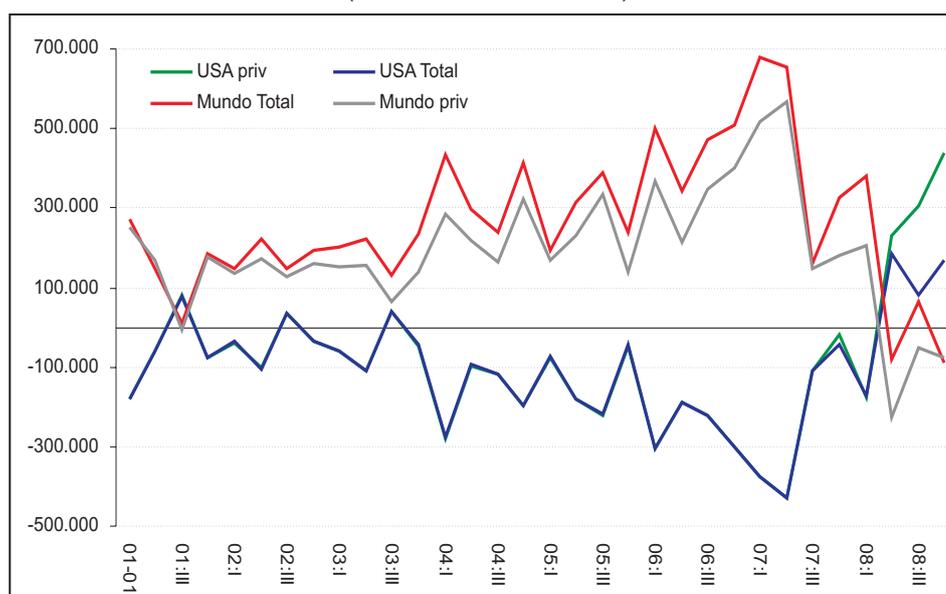
6) Si es negativo es compra afuera (salida de capitales desde USA) y si es positivo es venta de activos externos y reingreso o reflujo de capitales a USA.

priv”) y con el total de activos (“mundo total”). La brecha entre ambas series muestra la dinámica de los activos financieros oficiales en Estados Unidos.

En primer lugar, se destaca que, más allá de que la compra de activos públicos norteamericanos por parte del resto del mundo fue considerable, el principal destino del ingreso de capitales financieros externos en Estados Unidos fue la compra de activos financieros privados. Básicamente, hasta fines de los 90 adquiría la modalidad de compras de acciones no necesariamente vinculadas al sistema financiero. Durante esta última burbuja fue compra de activos de entidades financieras.

Este ingreso de capital financiero en los Estados Unidos por parte de no residentes permite verificar el final abrupto de una enorme burbuja financiera. La dinámica del ingreso fue creciente, hasta que llegó a un máximo en el segundo trimestre de 2007 y luego comenzó a caer (a crecer de manera decreciente, primero, y a convertirse en reflujos, después). El final de la expansión se produce entre el primer y segundo trimestre de 2007.

Gráfico N°2
Flujo financiero entre Estados Unidos y el resto del mundo
(en millones de dólares)



Fuente: Ciepyc en base a BEA

El comportamiento del ingreso de capitales financieros totales se explica, entonces, por el movimiento de los flujos privados: las series de ingresos financieros totales y privados se mueven prácticamente al mismo ritmo. La brecha entre ambas series, es el financiamiento provisto a través de la compra de títulos públicos norteamericanos. Básicamente, son las compras de bonos del tesoro norteamericano por parte de los estados de los países superavitarios para engrosar sus reservas internacionales.

La primera novedad es que hubo una reversión muy fuerte en el flujo de capitales del resto del mundo hacia los Estados Unidos. Ambas series (“mundo priv” y “mundo total”) se hacen negativas en el segundo trimestre de 2008. La brecha entre ambas series muestra que siguió habiendo ingreso de capitales desde el exterior para comprar activos financieros oficiales hasta el tercer trimestre de 2008. En el cuarto trimestre de 2008,

ambas series son negativas, y a su vez desaparece la brecha, lo cual indica que en términos agregados no hay compra de títulos públicos norteamericanos por parte de residentes del resto del mundo.

En relación con las inversiones financieras norteamericanas en el resto del mundo, el desempeño fue simétrico a lo que sucedió con el ingreso de capitales externos a Estados Unidos.

La serie "usa priv" (inversiones financieras norteamericanas en el resto del mundo) también llega a un máximo en el segundo trimestre de 2007, aunque con menor monto (lo cual explica la posición deudora creciente de Estados Unidos con el resto del mundo) y a partir de allí se contrae abruptamente, para convertirse en ingreso neto (venta y repatriación) a través de activos financieros privados de Estados Unidos.

¿Porqué se produjo esta fuerte repatriación de capitales por parte de los norteamericanos? Podemos pensar que hubo dos motivos principales. En primer lugar, hay un "efecto cobertura" por parte del sistema financiero norteamericano. En medio de la crisis y ante la falta de liquidez para cubrir sus compromisos, los bancos traen sus capitales del resto del mundo. No había opción: había que malvender activos antes que mostrar la falta de liquidez. Si una entidad financiera muestra que no tiene plata, directamente quiebra. En segundo lugar, debe operar una especie de "efecto reflejo" ante la crisis financiera. El "vuelo a la calidad". Históricamente, o por lo menos desde hace casi 40 años, los tenedores se refugian en los bonos del tesoro norteamericano cuando hay crisis financiera. Esta vez el epicentro fue el propio Estados Unidos, pero el reflejo funcionó como cuando ocurrieron crisis como la mexicana, asiática, rusa, turca, etc.

Sin embargo, es necesario considerar dos cuestiones muy diferentes a las crisis anteriores. En primer lugar, la compra neta de activos financieros en dólares se explica sólo por residentes norteamericanos. Fundamentalmente lo explica el retiro de capitales de los bancos norteamericanos desde sus filiales a su casa matriz. Durante los últimos tres trimestres de 2008, el 86% de los fondos regresados a Estados Unidos, para comprar activos privados, retornaron de la filial a la casa matriz. En segundo lugar, y en relación a los no residentes, no hubo en el último trimestre compra neta de títulos públicos norteamericanos. Si se registró un fuerte cambio en los flujos, ventas de bonos de largo plazo (menos que) compensado por compras de letras corto plazo.

Es decir, la repatriación se explica más por necesidad de cobertura ante la venta de activos de entidades financieras norteamericanas por parte del resto del mundo, que por una estrategia de reducir riesgo "volando hacia la calidad".

Por otra parte, hasta principios de 2008 la serie de activos externos privados de norteamericanos es coincidente con la serie de activos externos totales. A partir de allí se abre una importante brecha entre ambas, explicada por la salida de dólares a través del sector público norteamericano. Esta dinámica se debe a las operaciones de swap o acuerdo de intercambios recíprocos de moneda de Estados Unidos con los principales bancos centrales europeos.

Como resultado de este proceso, el ingreso neto de capitales financieros a Estados Unidos continuó siendo positivo, pero ahora de la mano de la repatriación de capitales de norteamericanos. De no haberse implementado los swaps de monedas con los principales bancos centrales de Europa y Japón, el ingreso neto de capitales hubiese sido record, a la vez que la apreciación del dólar contra las principales monedas habría sido muy superior.

Las cuentas de la Balanza de Pagos de los Estados Unidos

Resumimos en el cuadro 1 la evolución de los principales rubros de la balanza de pagos de Estados Unidos durante el 2008.⁸ Donde se destaca:

a. Un saldo de cuenta corriente deficitario del orden de los 180 mil millones de dólares promedio en los tres primeros trimestres de 2008, que se reduce a 132 mil millones en el cuarto trimestre. Este ajuste en las cuentas externas, explicado por el menor déficit comercial es lo que podría hacernos suponer que operó una restricción externa y que la fuerte caída en la actividad económica (6,3% cayó el PBI en el cuarto trimestre de 2008) tiene como causa el freno o la salida de capitales en Estados Unidos.

Cuadro N° 1
Principales rubros de la Balanza de Pagos de Estados Unidos
(En millones de dólares)

Conceptos	I 08	II 08	III 08	IV 08
1. Balanza Comercial	-178.443	-181.419	-180.882	-140.386
2. Cuenta Corriente	-176.909	-182.237	-181.299	-132.822
3. IED en usa	81.525	105.793	57.313	80.622
4. IED de usa afuera	-93.321	-86.838	-52.356	-85.319
5. Ingreso financiero NR	378.580	-82.585	66.033	-88.233
5.1. activos financieros públicos	173.533	145.391	116.078	-13.627
5.2. activos financieros privados	205.047	-227.976	-50.045	-74.606
6. Salida financiera R	-171.545	186.748	80.412	169.760
6.1. divisas y activos CP de USA afuera (swaps)	2.957	-40.983	-226.217	-265.455
6.2. activos financieros privados de USA afuera	-174.534	229.607	306.582	438.079
7. Ingreso Financiero Neto	207.035	104.163	146.445	81.527

Fuente: CIEPYC en base a BEA y Reserva Federal de Estados Unidos

b. El ingreso de capital financiero por parte de no residentes de Estados Unidos (renglón 5, en el cuadro) se contrae abruptamente primero y se convierte en salida de capitales en el segundo y cuarto trimestre de 2008. En los renglones 5.1. y 5.2. se puede verificar como se desglosa ese comportamiento entre activos públicos y privados. Los activos privados se contraen fuertemente en el segundo trimestre de 2008, marcando una fuerte venta y salida de capitales por parte de los no residentes. La compra de activos oficiales se mantiene hasta el cuarto trimestre, dónde cae levemente. Básicamente, se deja de comprar títulos públicos, en términos agregados, pero no hay una reducción en el stock.

c. La salida de capitales de los norteamericanos (inversiones financieras en el resto del mundo) cambió abruptamente de signo en el segundo trimestre de 2008 y se convirtió en una impresionante repatriación, tal como puede verse en el renglón 6.

d. Pero el concepto agregado del renglón 6 tiene incorporado una salida importante de capitales, dado por los préstamos de dólares a través de los acuerdos de intercambios recíprocos de Estados Unidos (renglón 6.1). Si miramos el renglón 6.2, activos privados externos, el reflujo de capitales asciende para los tres últimos

8) No incluimos la variación de reservas y los derivados financieros netos porque en 2008 no fueron valores significativos.

trimestres del 2008 a 970 mil millones de dólares. Monto muy superior a cualquier déficit anual de cuenta corriente que haya experimentado Estados Unidos en los últimos años. Este monto es la repatriación de activos privados de norteamericanos en el resto del mundo.

e. El ingreso financiero neto fue positivo durante todo el 2008, pero en el cuarto trimestre mostró el valor mínimo de la serie, con un ingreso neto financiero del orden de los 80 mil millones de dólares. Durante la fase expansiva 2003-2007 el promedio fue cercano a los 200 mil millones de dólares trimestrales.

Pero el ingreso financiero neto entre activos privados - que fundamentalmente deja afuera la salida de dólares a través de los swap de monedas - en realidad fue récord durante los últimos dos trimestres de 2008.

f. Un dato adicional interesante es que se mantuvieron las inversiones de riesgo (las IED de Estados Unidos en el resto del mundo), en niveles similares a los previos a la crisis. También las inversiones extranjeras directas en Estados Unidos mantuvieron buena parte de su flujo anterior. Sólo en el tercer trimestre de 2008 hubo un menor flujo, pero sin llegar a cambiar de signo.

Principales conclusiones

1. El impresionante ingreso de capitales a la economía norteamericana, durante esta última burbuja, se explica fundamentalmente por la compra de activos de entidades financieras norteamericanas. El final de la burbuja se debe también a las ventas de estos activos por parte del resto del mundo.
2. El retorno de capitales financieros norteamericanos en el exterior, a través de sus filiales bancarias, se motivó fundamentalmente por la necesidad de cobertura ante la falta de liquidez que generó la interrupción de este proceso de ingreso.
3. Es decir, más que "vuelo a la calidad", lo que se verifica es una necesidad de liquidez.
4. Este reflujo cruzado de capitales financieros entre Estados Unidos y el resto del mundo generó una interrupción en el mercado de crédito.
5. A su vez, el retorno de capitales a Estados Unidos fue tan elevado que apreció transitoriamente al dólar contra el resto de las monedas.
6. Que el resto del mundo, en términos agregados, no está demandando títulos públicos norteamericanos. Mantiene su stock, pero con un cambio importante en su composición hacia los títulos de corto plazo. Este proceso implicaría una gradual desdolarización de los mercados, y por otro lado, una mayor fragilidad externa de la economía norteamericana, dado el acortamiento de los plazos de su deuda externa.
7. El nuevo balance de la FED, con un activo que ahora se reparte, a grandes rasgos, en partes iguales entre bonos del tesoro norteamericano y activos financieros incobrables de los bancos, genera una fragilidad extrema para el sistema financiero norteamericano y para el dólar.
8. Que el ajuste en los flujos reales (IED) es considerablemente más lento, si es que se produce, lo cual limitaría los grados de libertad de la política comercial a futuro.

Oferta y demanda de dólares: ¿Están en equilibrio?

Por Guillermo Bellingi

El análisis de la Balanza de Pagos 2008 de Argentina es una herramienta útil para descifrar los ingresos y egresos de dólares y sus principales oferentes y demandantes. Ello arroja luz sobre el nivel actual del valor del dólar y los fundamentos de posibles tensiones cambiarias durante 2009. ¿Existe el riesgo de una corrida sobre el dólar que obligue a una gran pérdida de reservas y con ello a una fuerte devaluación del peso, similar a la vivida en 2002?

Introducción

El Balance de Pagos es un buen indicador de la oferta y demanda de dólares y de su análisis se puede vislumbrar la presencia de presiones por el lado de la demanda que podrían impulsar la devaluación del peso o forzar la intervención del Banco Central como oferente principal.

El balance correspondiente al año 2008 mostró un cierto equilibrio entre las fuentes (oferta de dólares) y las fugas (demanda), de tal modo que la variación de reservas del Banco Central durante ese período fue prácticamente nula.

Sin embargo, tal situación de equilibrio requiere ser analizada con mayor detalle, tanto para tener una impresión de quiénes son los que ofrecen dólares y cómo los obtienen, como para evaluar quiénes los demandan y a dónde los destinan. Adicionalmente, la evolución por trimestre también muestra realidades diferentes del comportamiento del mercado cambiario en la primera parte del año, respecto de la última.

El comportamiento de la Balanza de Pagos en 2008

El equilibrio general en la oferta y demanda de dólares contrasta con el comportamiento de los distintos componentes al interior del balance de pagos. Mientras la Cuenta Corriente (CC) fue superavitaria -siendo fuente del ingreso de dólares- la Cuenta Capital y Financiera (CCF) fue deficitaria, lo que implicó que, mientras que por las transacciones corrientes hubo ingreso de dólares, hubo fuga de capitales bajo sus diferentes formas.

Se observa también que el principal componente generador de ingreso de dólares fue el saldo del comercio de bienes. Efectivamente, el superávit por la compraventa de bienes fue de unos us\$16.000 millones. Cuando se le suma el saldo -deficitario- de los restantes componentes de la CC -y como consecuencia de la pérdida de dólares por la compraventa de servicios, más la pérdida por giros de utilidades y pagos de intereses- entonces el saldo de dicha cuenta es un superávit reducido a casi us\$7.600 millones.

Por su parte, la CCF mostró una pérdida de divisas equivalente a unos us\$9.200 millones. Esto es lo que habitualmente se denomina como "fuga de capitales". La diferencia negativa entre el saldo de la CCF y el de la CC, terminó arrojando una

variación de reservas del BCRA casi nula (us\$9 millones), como consecuencia del ingreso de divisas bajo el abarcativo título de “Errores y Omisiones”, cuyo monto rondó los us\$1.600 millones.

El cuadro 1 muestra la evolución de los principales componentes de la balanza de pagos en función de su contribución como fuente o como factor de fuga de dólares.

Cuadro N°1
Principales fuentes de ingreso y fuga de dólares en el año 2008. En millones de us\$

	Fuentes 2008	Fugas 2008
Cuenta corriente	7,588	Fuente
Mercancías	16,042	Fuente
Servicios	Fuga	-926
Rentas	Fuga	-7,489
Intereses	Fuga	-1,498
Utilidades y Dividendos	Fuga	-5,930
Cuenta capital y financiera	Fuga	-9,191
BCRA	2,310	Fuente
Otras entidades financieras	Fuga	-90
Sector Público no Financiero	Fuga	-253
Sector Privado No Financiero	Fuga	-11,293
Errores y Omisiones Netos	1,612	Fuente
Variación de Reservas Internacionales	9	Fuente

Fuente: CIEPYC en base Ministerio de Economía de la Nación

Al interior de la CCF, es fundamental destacar el comportamiento del concepto “Sector privado no financiero”, que mostró una salida de dólares equivalente a casi us\$11.300 millones.

Sin embargo, el saldo de la CCF no fue un rojo equivalente, como consecuencia de los ingresos de us\$2.310 millones logrados a través del BCRA por el Banco Internacional de Pagos de Basilea (BIS).

Este apartado dio cuenta de la salida de dólares que hacen los residentes por la compra de activos contra no residentes o la cancelación de pasivos a no residentes. Los ingresos por este rubro se corresponden con el endeudamiento o pasivos que los residentes generen hacia no residentes, o por la venta de activos que los residentes hagan a los no residentes.

En el cuadro 2 se expone de manera sintética y general los instrumentos considerados activos y pasivos. Claro que las definiciones son iguales para ambos (en general, salvo el caso de las reservas internacionales del Banco Central, por ejemplo), aunque esa condición depende de quién sea el emisor y quién el tenedor.

Cuadro N°2 Tipos de Activos y Pasivos Externos

Descripción	Activo	Pasivo
Acciones de empresas*	El emisor es no residente, el tenedor es residente	Emisor local, tenedor externo
Bonos	Emitidos por otros gobiernos	Emitidos por el Estado Argentino
Depósitos de efectivo	Residentes que depositan en Suiza	No residentes depositan aquí
Lotes o Construcciones	Residentes compran casa en el exterior	No residente compra tierra en Patagonia
Crédito Comercial	Exportador que vende a cuenta	Importador que compra a crédito
Efectivo	Emitido por otros estados, en poder de residentes	Pesos emitidos por el Estado Argentino, en poder de no residentes
Reservas Internacionales	Oro, divisas, depósitos en poder del BCRA	No corresponde

* Las acciones de empresas se pueden tener con el objetivo de obtener una participación duradera en la misma, en cuyo caso se denomina Inversión Directa, o bien pueden tenerse con fines transitorios (esto último también es aplicable a bonos) en cuyo caso se denomina Inversión en cartera

Fuente: CIEPYC en base Ministerio de Economía de la Nación

Hechas estas aclaraciones y a la luz de la evolución de la Balanza de Pagos durante 2008 podemos extraer las siguientes conclusiones:

§ El saldo comercial de bienes positivo y elevado fue el principal factor de ingreso de dólares a la economía argentina (oferta de dólares).

§ La Cuenta Corriente fue superavitaria gracias al comportamiento de las exportaciones netas de importaciones, dado que el resto de los componentes - servicios, intereses y remesas de utilidades- fueron fuertemente negativos.

§ El Banco Central en sus operaciones, logró un préstamo del BIS que le permitió morigerar el impacto de la salida de capitales del sector privado.

§ La Cuenta Capital y Financiera mostró una elevada fuga de capitales (demanda de dólares) principalmente por el comportamiento del sector privado no financiero (particulares y empresas).

§ Gracias al elevado superavit comercial, el balance de pagos mostró una variación prácticamente nula de reservas del Banco Central

Balanza de Pagos, Tipo de Cambio y Reservas del BCRA

En los casos de tipo de cambio con flotación sucia, como el argentino -es decir, cuando se permite la libre actividad de la oferta y la demanda pero con una autoridad monetaria que define cuáles son los parámetros dentro de los cuales se dejará oscilar al dólar respecto del peso- el Balance de Pagos tiene un rol importante como indicador de las fuentes de oferta y de demanda de dólares.

Además, la capacidad del BCRA para hacer frente a los excesos de oferta o de demanda a los valores elegidos de tipo de cambio depende de su stock de reservas y de los flujos que lo incrementan o reducen.

Por ejemplo, durante el período de convertibilidad, la CC fue permanentemente deficitaria, en tanto que el endeudamiento público y privado, la extranjerización de las empresas y las privatizaciones de las empresas públicas garantizaban una Cuenta Capital y Financiera superavitaria, de modo que la variación de reservas fuese positiva y se pudiera sostener el tipo de cambio. No fue casual, en el crítico año 2001, que tanto la

CC como la CCF fuesen deficitarias, ocasionando una caída de las reservas del BCRA, incluso pese a los ingresos por el blindaje.

Por otro lado, a partir de 2002 la CC fue positiva y desde 2003 aporta dólares suficientes como para asegurar el crecimiento de las reservas del BCRA, independientemente del comportamiento de la CCF que tuvo algunos años de signo negativo.

Cuadro N°3 Principales componentes de la Balanza de Pagos en millones de us\$

	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Cuenta corriente	-8,209	-10,981	-5,104	-6,755	-12,116	-14,465	-11,910	-8,955
Cuenta capital y financiera	14,196	13,781	7,701	12,249	17,709	18,354	13,772	8,732
Errores y Omisiones Netos	-1,737	-2,118	-2,699	-1,611	-2,321	-451	-662	-216
Variación de Reservas Internacionales	4,250	682	-102	3,882	3,273	3,438	1,201	-439

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Cuenta corriente	-3,780	8,767	8,140	3,212	5,275	7,709	7,103	7,588
Cuenta capital y financiera	-5,442	-11,404	-3,173	1,518	3,424	-5,694	5,336	-9,191
Errores y Omisiones Netos	-2,861	-1,878	-1,387	590	158	1,518	659	1,612
Variación de Reservas Internacionales	-12,083	-4,516	3,581	5,319	8,857	3,530	13,098	9

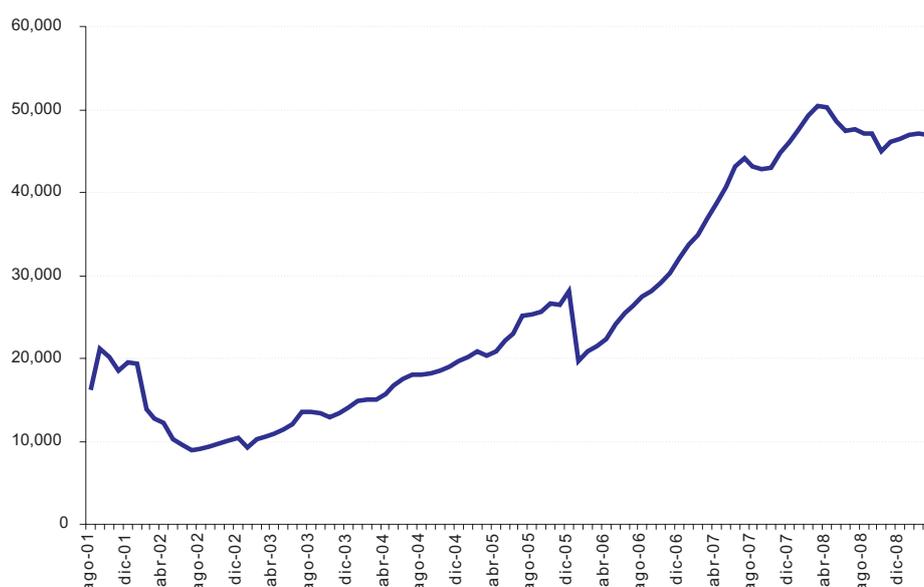
Fuente: CIEPYC en base Ministerio de Economía de la Nación

Así, al ritmo de una CC positiva y una CCF predominantemente superavitaria, el BCRA fue acumulando divisas de modo tal que su estrategia de fijación cambiaria no tuviera sobresaltos. Es más, en el año 2006 la variación de reservas fue positiva aún cuando el BCRA pagó us\$9.530 millones al FMI.

Efectivamente, luego de estar por debajo de los us\$10.000 millones durante varios meses de 2002, las reservas del BCRA mostraron una tendencia creciente más allá de fluctuaciones mínimas, alcanzando actualmente poco menos de us\$47.000 millones.

La evolución de los últimos ocho años se muestra en el gráfico 1.

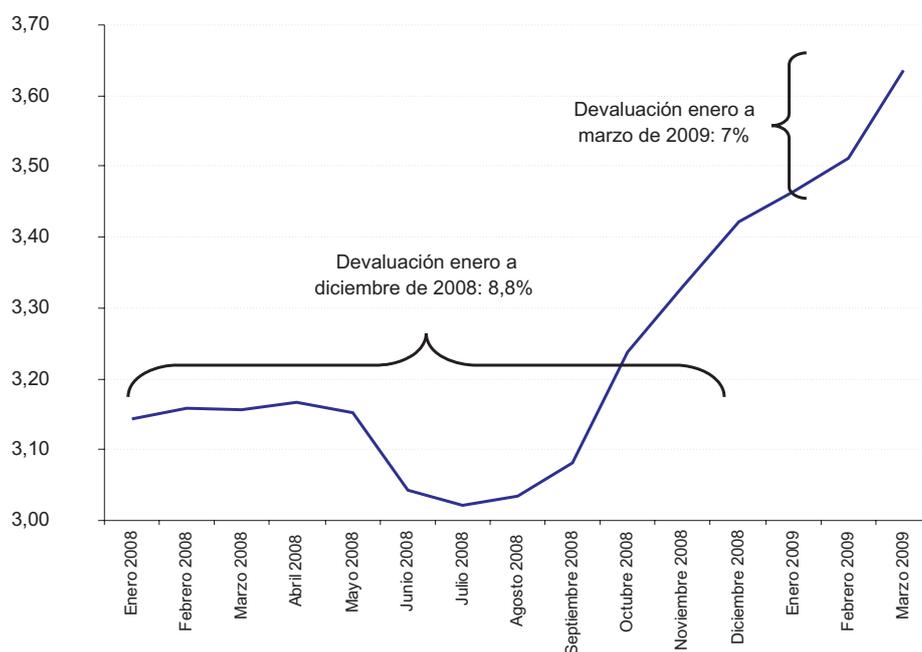
Gráfico N°1 Evolución de las reservas del BCRA en millones de us\$



Fuente: CIEPYC en base Ministerio de Economía de la Nación

Tal crecimiento de las reservas le ha permitido al BCRA marcar el terreno de la flotación del tipo de cambio sin sobresaltos, y teniendo un rol caracterizado, durante la mayor parte del período previo, por las grandes compras para sostener el dólar. Así, aún en medio del conflicto con el campo, la baja de precios de los exportables y la crisis internacional, puede apreciarse en el gráfico 2 que el peso se devaluó en términos nominales casi un 9% durante todo 2008, mientras que en los primeros tres meses de 2009 lo hizo en un 7%.

Gráfico N°2
Tipo de cambio \$ por dólar enero 2008 a marzo 2009



Fuente: CIEPYC en base Ministerio de Economía de la Nación

Justamente, a la luz de la mayor fuga de capitales observada durante 2008 y la mayor devaluación permitida al peso en los primeros meses de 2009, cabe preguntarse cuál puede ser el ritmo de la devaluación para los próximos meses, cuál será el grado de intervención del BCRA en el mercado cambiario y su consecuencia sobre las reservas.

Efectivamente, la discusión sobre el tipo de cambio necesario para sostener el nivel de actividad, los superávits -fiscal y externo- y la acumulación de reservas ha recrudecido últimamente a la luz de las devaluaciones permitidas por varios países de nuestra región (principalmente Brasil) frente al dólar y la incertidumbre y caída de actividad económica detrás de la crisis financiera mundial.

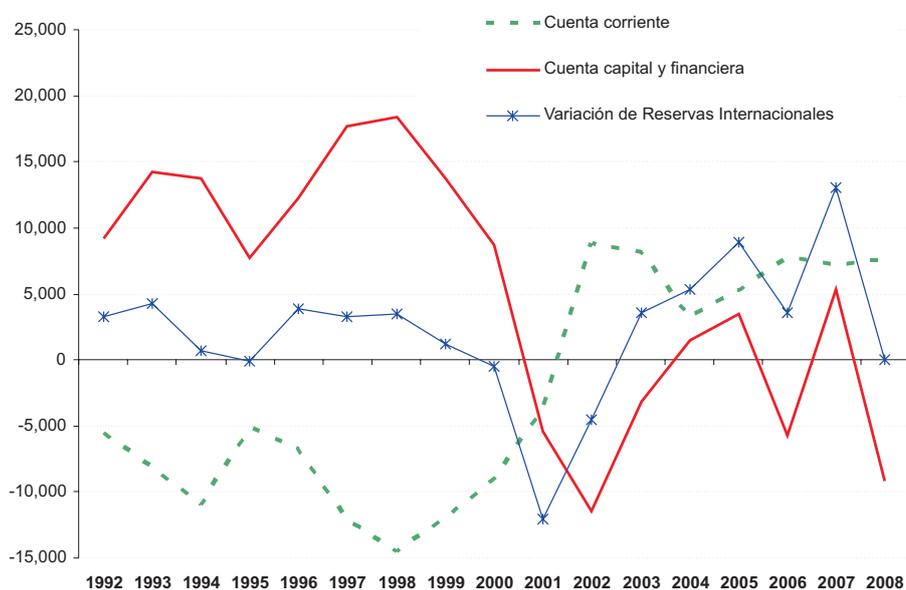
Así, ha surgido con fuerza un clima de incertidumbre, en medio del cual el dólar recuperó en pocos días unos cuantos centavos, que motivaron consultas sobre la posibilidad de una megadevaluación. De allí la importancia de observar la evolución del Balance de Pagos y sus componentes y la utilidad de realizar alguna comparación con la experiencia argentina devaluatoria de 2001.

Cuenta Corriente y Cuenta Capital y Financiera: años recientes

En un intento por simplificar la interpretación de la CC y la CCF se podría decir que la primera resume las transacciones habituales y necesarias para el funcionamiento, en tanto que la segunda refleja los movimientos de capital al ritmo de la confianza, grado de solvencia y rentabilidad de la inversión en un país.

De esta manera se comprende mejor que, como se ve en el gráfico 3, la CC tiene un desempeño relativamente alejado de los vaivenes y la volatilidad que caracterizan a la CCF. Durante el período 1992-2001 la CC fue deficitaria, con valores absolutos elevados. A partir de 2002 su signo fue positivo, con niveles que oscilaron entre us\$4.000 y us\$8.000 millones aproximadamente.

Gráfico N°3
Cuenta Corriente, Cuenta Capital y Financiera y Variación de Reservas. Millones us\$

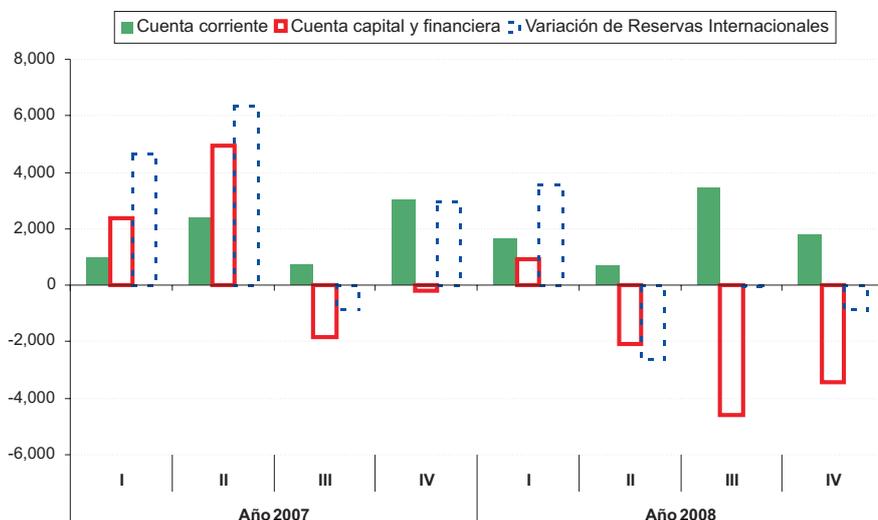


Fuente: CIEPYC en base Ministerio de Economía de la Nación

La CCF fue mucho más volátil, tanto en su signo como en su valor absoluto. Además, dada la relativa estabilidad de la CC, el ritmo de la variación de reservas estuvo marcado predominantemente por la Cuenta Capital y Financiera.

Particularmente en los últimos cuatro trimestres, como se ve en el gráfico 4, la fuga de capitales se agrandó, poniendo en cero la variación de reservas anual pese al elevado superávit de la CC.

Gráfico N°4 Rubros del Balance de Pagos en los últimos cuatro trimestres. Millones de us\$



Fuente: CIEPYC en base Ministerio de Economía de la Nación

Fantasmás y fuga de capitales: el recuerdo de 2001

Las presiones sobre la cotización del dólar, la incertidumbre local - basada esta vez en la internacional- la fuga de capitales del sector privado y el dólar como refugio son algunos datos de la realidad actual que, intuitiva o forzosamente, remiten a la situación previa a la devaluación de 2002.

Es intención en este apartado mostrar similitudes y diferencias económicas entre la fuga de capitales de 2001 y la que se verificó en 2008 por parte del sector privado no financiero.

La comparación no es antojadiza, sino que ya ha sido instalada desde diversos sectores, agitando fantasmas sobre la sostenibilidad del tipo de cambio, la capacidad de respuesta del BCRA, lo cual ha contribuido a generar un clima de firme demanda por dólares.

En el cuadro 4 se muestran los principales componentes del Balance de Pagos en 2001 y en 2008. Efectivamente, tanto en uno como en otro año se observa una salida de capitales del sector privado no financiero de fuerte magnitud (us\$13.800 millones en 2001 contra us\$11.300 millones en 2008).

Cuadro N°4
Balanza de Pagos en 2001 y 2008. Millones de us\$

	2001	2008
Cuenta corriente	-3,780	7,588
Mercancías	7,385	16,042
Exportaciones fob	26,543	70,589
Importaciones fob	19,158	54,547
Servicios	-3,863	-926
Exportaciones de servicios	4,627	12,019
Importaciones de servicios	8,490	12,945
Rentas	-7,727	-7,489
Renta de la inversión	-7,731	-7,428
Intereses	-7,473	-1,498
Crédito	4,689	4,127
Débito	12,162	5,625
Utilidades y Dividendos	-258	-5,930
Crédito	635	1,488
Débito	893	7,418
Otras Rentas	4	-61
Transferencias corrientes	424	-38
Cuenta capital y financiera	-5,442	-9,191
Cuenta capital	157	135
Activos no financieros no producidos	157	135
Cuenta financiera	-5,598	-9,326
Sector Bancario	11,588	2,220
BCRA	10,743	2,310
Otras entidades financieras	845	-90
Sector Público no Financiero	-3,388	-253
Gobierno Nacional	-2,926	-28
Gobiernos Locales	-59	-102
Empresas y otros	-404	-123
Sector Privado No Financiero	-13,798	-11,293
Errores y Omisiones Netos	-2,861	1,612
Variación de Reservas Internacionales	-12,083	9

Fuente: CIEPYC en base Ministerio de Economía de la Nación

Similitudes:

- § Fuerte fuga de capitales del sector privado no financiero.
- § Saldo negativo de las cuentas Servicios y Rentas.
- § Superávit de la Cuenta Mercancías (exportaciones netas de importaciones de bienes).
- § Cuenta Capital y Financiera deficitaria.

Diferencias:

- § En 2008 el superávit de la Cuenta Mercancías es poco más del doble del alcanzado en 2001.
- § Por esa misma razón, la Cuenta Corriente es fuertemente superavitaria.
- § El déficit de la Cuenta Rentas se explica en 2008 más por las utilidades que por los intereses (en 2001 se había prohibido el giro de remesas y en 2008 los pagos de intereses están morigerados).
- § Las exportaciones de bienes en 2008 son 165% superiores a las de 2001.
- § Fundamentalmente, en 2001 hubo una voluntad de sostener un régimen que se desmoronaba, llegando el BCRA a tomar deuda por us\$10.000 millones para permitirle al sector privado que los fuge del país comprándolos a \$1. No

pareciera hoy ser esa la voluntad del gobierno.

En conclusión de la comparación puede decirse que en 2008 se observa que la creciente demanda de dólares por parte de los que quisieron fugar capitales fue satisfecha con la oferta de dólares generada por el superávit en el comercio de bienes.

Esta diferencia es sustancial. En otros años, la desconfianza de quienes no dejaban su plata en el país iba acompañada por la de aquellos que retaceaban liquidar el producido de sus exportaciones. Ahora la demanda de dólares de los que quieren refugiarse en ese billete es similar a la oferta neta de los exportadores de bienes. Así es como el Banco Central muestra una variación de reservas casi nula, mientras que en 2001 fue el garante de la acumulación de activos externos por parte del sector privado no financiero, ingresando dólares como endeudamiento que luego vendía a un peso al sector privado y a los bancos.

Puede decirse, en un sentido flexible, que si la variación de las reservas del Banco Central es casi nula, la oferta y la demanda de dólares están equilibradas sin su intervención, de donde se puede seguir que el valor actual del tipo de cambio es, en el sentido descrito, de equilibrio.

La sostenibilidad del tipo de cambio en 2009

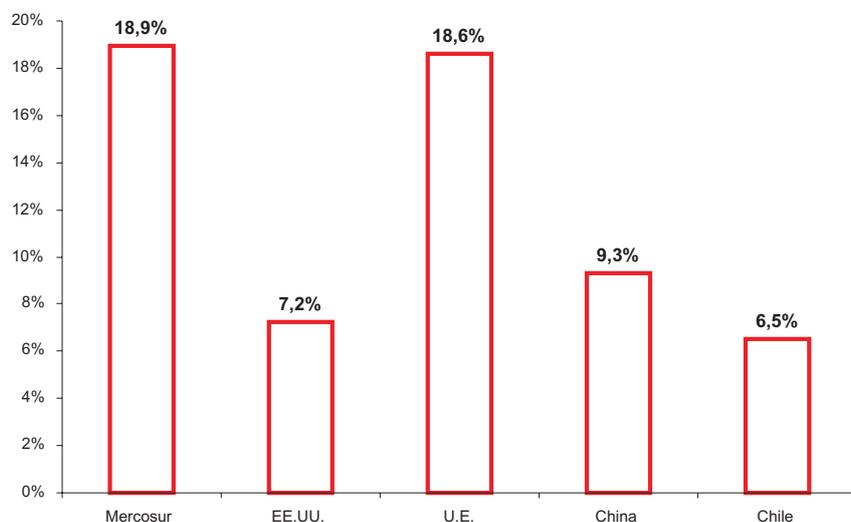
A la luz de los principales resultados obtenidos tras el análisis de la balanza de pagos y sus componentes durante 2008, cabe preguntarse cómo pueden evolucionar durante 2009 y, en consecuencia, cuál puede ser el comportamiento de la oferta y demanda de divisas.

Lo primero que debe remarcarse es que la principal fuente de ingreso de divisas (oferta) ha sido el superávit de CC, cuyo fundamento es el saldo positivo de la compra venta de bienes con el resto del mundo. Recordado eso, vale decir que durante 2009 se espera una fuerte caída de las exportaciones argentinas, tanto por la menor demanda de los principales compradores -que repercutiría en las cantidades exportadas- como por la estabilización de los precios de los bienes exportados en niveles muy inferiores a los de años anteriores (principalmente 2007).

En el caso de la demanda de exportaciones, el 60% de las ventas están concentradas en Estados Unidos, Mercosur (Brasil), China, Chile y Unión Europea. Además del golpe a la actividad económica que significa la crisis internacional en la mayoría de los países, la pérdida de valor de las monedas brasileña y chilena son un factor adicional para alimentar la caída de nuestras ventas hacia esos países. Incluso, en aquellos bienes en los que competimos en la provisión a terceros países, el margen por la devaluación de sus monedas los deja mejor posicionados para colocar sus excedentes.

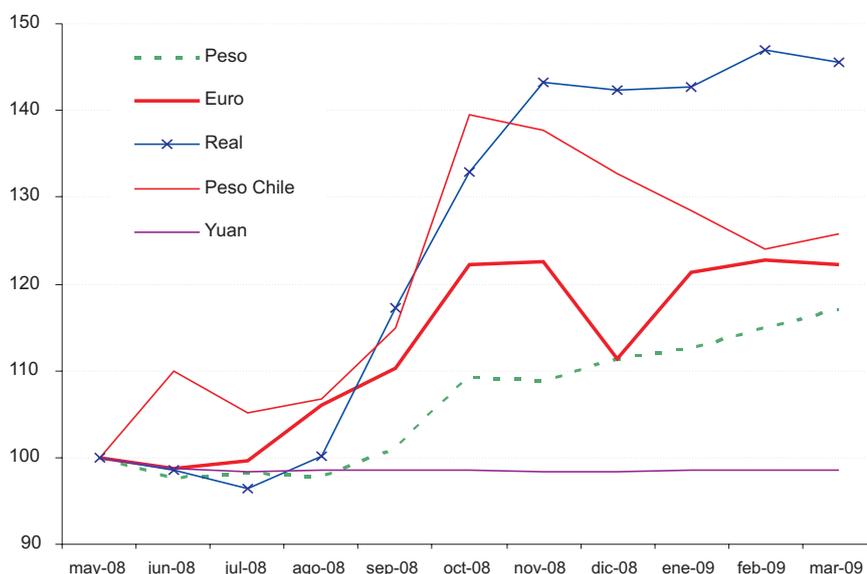
En los cuadros y gráficos que sigue se resume el comportamiento de estas variables.

Gráfico N°5
Participación en las exportaciones argentinas



Fuente: CIEPYC en base Ministerio de Economía de la Nación

Gráfico N°6
Tipo de cambio de nuestros principales compradores. Base mayo de 2008 = 100

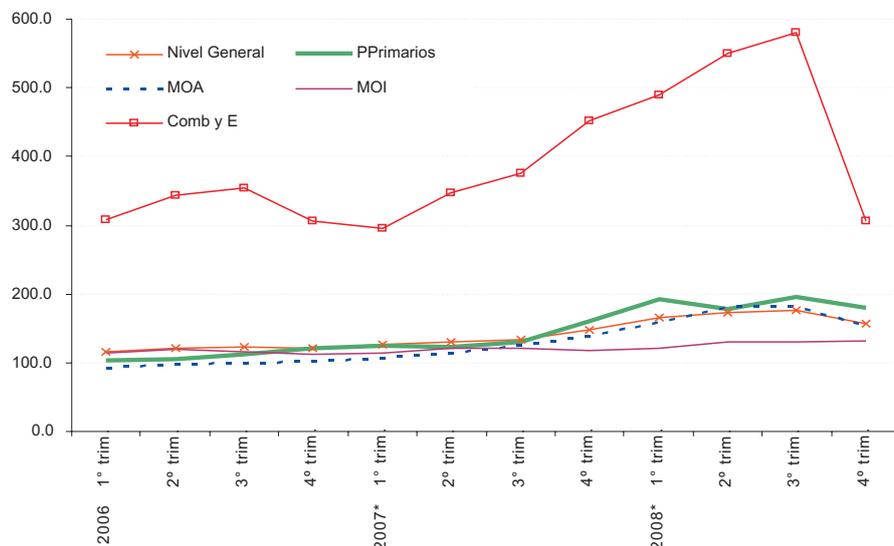


Fuente: CIEPYC en base Ministerio de Economía de la Nación

A manera de resumen se puede decir que en los últimos dos trimestres de 2008, especialmente en el cuarto, los precios de los exportables se reducen (salvo las MOI cuyos precios permanecen estables); las cantidades exportadas también muestran la desaceleración de la demanda (en 2009 sería más pronunciado al menos en los primeros tres trimestres), incluso en el cuarto trimestre las MOI que venían creciendo

muestran una reducción en el último trimestre de 2008 respecto del anterior.

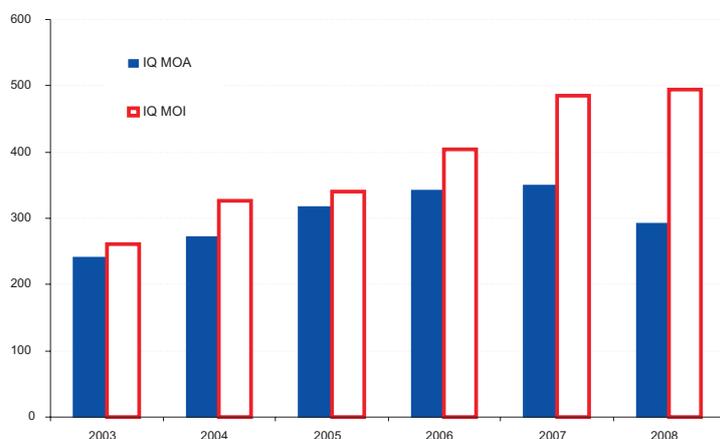
Gráfico N°7
Evolución de los índices de precios de los productos exportados por grandes rubros y nivel general. Base 1993 = 100



Fuente: CIEPYC en base Ministerio de Economía de la Nación

Sin embargo, al estimarse el saldo del comercio de bienes para 2009 hay que destacar que también caerán las importaciones de bienes. Ello será así principalmente por la reducción en las cantidades consecuencia del menor nivel de crecimiento de la actividad económica en nuestro país, así como por el efecto de las medidas proteccionistas que se van tomando.

Gráfico N°8
Evolución de los índices de cantidades exportadas de MOA y MOI en cada 4to trimestre del año. Base 1993 = 100



Fuente: CIEPYC en base Ministerio de Economía de la Nación

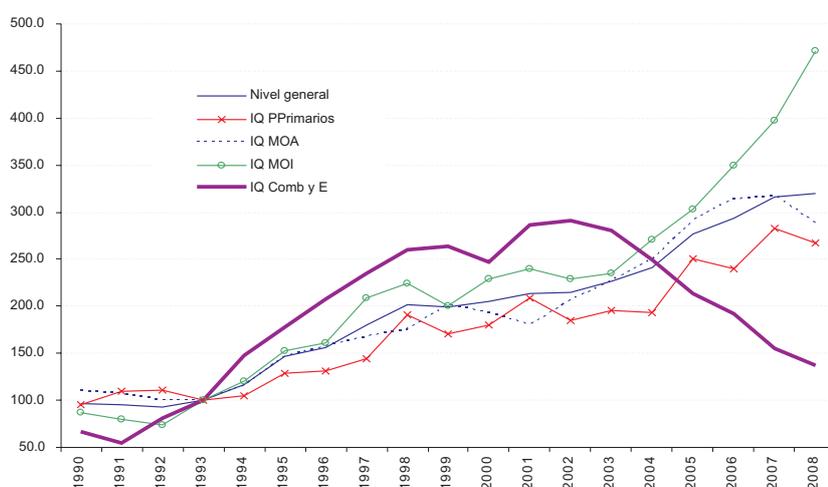
Como consecuencia de ello es de prever un menor superávit comercial, alrededor de un 25% menos que en 2008. Esa contracción en la oferta de divisas ocurrirá a lo largo del año, aunque posiblemente por las liquidaciones de exportaciones no sea notable hasta junio o julio.

En rigor, la caída del superávit depende de que las importaciones no caigan tanto como las exportaciones. Si las importaciones caen lo suficiente como para que el superávit se mantenga en los niveles actuales o incluso se incremente, ello no sería una buena noticia: querrá decir que la recesión es mayor de lo previsto, dado que de nuestro nivel de actividad dependen centralmente las importaciones.

Recién contamos con los datos del primer bimestre de 2009 del comercio de bienes, resultando que las importaciones caen porcentualmente más que las exportaciones y el superávit se reduce levemente (us\$91 millones es decir un 4% menos que igual bimestre de 2008), pero son consecuencia de la estacionalidad del comercio, es de suponer que las exportaciones netas resultarán muy inferiores en 2009 respecto de las de 2008.

Los restantes componentes de la CC volverán a mostrar déficit, reduciendo la oferta de divisas por exportaciones netas aunque seguramente sin llegar a cambiar el signo de los últimos siete años de la Cuenta Corriente.

Gráfico N°9
Evolución de los índices de cantidades exportadas por grandes rubros y nivel general. Base 1993 = 100



Fuente: CIEPYC en base Ministerio de Economía de la Nación

Queda entonces por preguntarse qué evolución tendrá la CCF. Allí cabe esperar que el sector privado no financiero continúe siendo el principal demandante de dólares, empujando al déficit de la Cuenta. Adicionalmente, la capacidad de generar un nuevo endeudamiento para el sector público no financiero continuará restringida, habiéndose agotado incluso la posibilidad de contar, como en 2008, con Venezuela que aportó us\$2.000 millones.

Si a ello sumamos los vencimientos de intereses y capital de deuda que no logren refinanciarse, las fugas por la CCF podrían ser similares a las de 2008.

Como contrapartida, el compromiso asumido por el Banco Popular de China para aportar hasta us\$10.200 millones (vía canje de yuanes por ellos), más el incremento de reservas (unos us\$3.000 millones) surgidos de la ampliación accionaria del FMI, aportan un flujo importante de dólares para enfrentar la demanda.

La magnitud y celeridad con que avance la demanda de dólares y esta situación se haga manifiesta no es menor. La necesidad de ofertar divisas desde el BCRA probablemente no sea cuantitativamente notoria hasta mitad de 2009, circunstancia que podría estar influida por la proximidad de las elecciones. Adicionalmente queda por ver cuál es el tamaño devaluatorio que el BCRA está dispuesto a tolerar. Hasta ahora ha permitido un deslizamiento suave del tipo de cambio. En ese marco, sería aconsejable que promueva algún pequeño retroceso luego de cada minidevaluación, contrarrestando las presiones y marcando una cierta volatilidad que ahuyente especulaciones violentas contra el peso.

Conclusión

Durante 2008 se percibió un relativo equilibrio entre la oferta y la demanda de dólares, a juzgar por el comportamiento del balance de pagos. La situación que motivó tal circunstancia fue un importante superávit de las exportaciones netas contrapesado por una fuerte demanda para remitir utilidades y formar activos externos (depósitos en el exterior o simple compra de dólares). En ese marco el Banco Central pudo sostener el tipo de cambio sin tener que alterar significativamente la tasa de interés, ni sus reservas, ni la emisión monetaria.

El cuadro se presenta complicado para este año, entre el impacto pleno de la crisis internacional; la eventual contracción del superávit comercial y la mayor fuga hacia el dólar. La forma en que el BCRA sostendrá el equilibrio dependerá de qué valores quiera para cada variable y con qué velocidad permita los ajustes. Las bajas tasas de interés como estrategia para sostener la demanda resultan desalentadoras a la hora de mantener posiciones en pesos, en tanto que las altas desestiman el gasto y la inversión.

Quizás se prefiera tasas que no desestimen la demanda agregada con el peso devaluándose dentro de márgenes razonables y a baja velocidad (15% a 20% en el año). Hoy, cuando el alcance de la crisis internacional aún no está claro, no es recomendable que ninguna variable se mueva bruscamente, más aún cuando hay mecanismos para controlarla. Justamente es preciso tener en claro que el Banco Central cuenta con un stock de reservas de us\$47.000 millones potencialmente extensibles en us\$10.200 (China) más us\$3.000 (FMI), no hará falta sacrificarlas para sostener una devaluación del orden comentado dando señales de ser el jugador que pone las reglas.

El régimen de Asignación Familiar por hijo en Argentina

Por **Fernando Álvarez**

La asignación familiar por hijo alcanza sólo al sector formal de la economía. En ese sentido, es imprescindible su extensión. En este artículo se analiza el régimen actual y se proponen cambios asequibles para hacerlo socialmente más equitativo y eficaz. La propuesta incentiva la escolarización y busca frenar la deserción escolar de los alumnos provenientes de los hogares socioeconómicamente más vulnerables, a la vez que refuerza el consumo

Introducción

La asignación familiar por hijo aunque representa más de las tres cuartas partes del gasto en asignaciones familiares, alcanza sólo al sector formal de la economía, cubriendo el 45 por ciento de los potenciales beneficiarios.

En la Argentina, a nivel federal, las asignaciones familiares están regidas por la Ley N° 24.714 de 1996. Son un beneficio obligatorio y tienen cobertura geográfica en todo el territorio; sin embargo, comprenden sólo a los trabajadores registrados del sector privado, los empleados públicos nacionales, los beneficiarios de la Ley de Riesgos del Trabajo y del Seguro de Desempleo, los pasivos del Sistema Previsional Argentino (SiPA) y los beneficiarios de pensiones no contributivas por invalidez.

Por otro lado, coexisten regímenes similares que dan cobertura tanto a los empleados públicos provinciales y municipales como a los jubilados y pensionados de las provincias que no transfirieron sus cajas previsionales, según lo relevado en Buenos Aires, Córdoba, Corrientes, Chaco, Chubut, Entre Ríos, Formosa, La Pampa, La Rioja, Mendoza, Misiones, Neuquén, Río Negro, Salta, San Luis, Santiago del Estero, Santa Cruz, Santa Fé, Tucumán y Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

La asignación "emblema" es la asignación por hijo y sus equivalentes específicos: hijo discapacitado y prenatal. Este agrupamiento es, cuantitativamente, el más importante de las asignaciones percibidas por los trabajadores registrados. Tan es así que, por ejemplo, entre las asignaciones regidas por dicha normativa, involucran el 72 por ciento del total de casos de asignaciones y el 78 por ciento del gasto.

Pero, a nivel global, ¿cuán generalizada está la percepción de esta asignación? ¿Qué nivel de igualdad se verifica en los distintos puntos geográficos del país?. ¿En su arquitectura se prevén requisitos de escolarización, siendo la educación el instrumento más potente para enfrentar la exclusión social?. En lo que sigue buscaremos despejar esas incógnitas.

Las asignaciones familiares nacionales.

El régimen más difundido en el país está a cargo de la Administración Nacional de la Seguridad Social (ANSES); es obligatorio y tiene alcance nacional; de hecho tiene beneficiarios en las 23 provincias argentinas y en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Se rige por la Ley N° 24.714 data de octubre de 1996-, sus complementarias y modificatorias; y su estructura está conformada por dos subsistemas:

A) **Subsistema Contributivo.** Otorga prestaciones por hijoe hijo discapacitado, prenatal, ayuda escolar, maternidad, nacimiento, adopción y matrimonio a los trabajadores del sector privado en relación de dependencia, a beneficiarios de la Ley de Riesgos del Trabajo y del Seguro de Desempleo.

Financiamiento: cada empleador y ART abonan una contribución del 9 por ciento del total de remuneraciones o prestaciones, a las que se sumarán recursos por intereses, multas y recargos, rentas de inversiones y donaciones, legados u otras contribuciones.

De ese 9 por ciento de la contribución, el 7,5 por ciento se destina bajo principios de reparto exclusivamente a asignaciones familiares y el 1,5 por ciento restante al Fondo Nacional del Empleo.

B) **Subsistema no Contributivo.** Otorga prestaciones por cónyuge, hijo/discapacitado y ayuda escolar a los pasivos del SiPA; y, por hijo/discapacitado, ayuda escolar prenatal, nacimiento, adopción y matrimonio a los beneficiarios de pensiones no contributivas por invalidez. El subsistema se financia con los recursos generales establecidos en el artículo 18 de la Ley N° 24.241.¹

Las prestaciones del régimen tienen tres periodicidades -mensual anual y por única vez-; algunas pueden ser cobradas por ambos padres, por uno de ellos o por la madre; y los montos están estipulados en la normativa, de acuerdo a distintas zonas geográficas y rangos remunerativos.

El esquema vigente desde septiembre de 2008 actualizado por el decreto N° 1.591 del 2/10/08-, puede condensarse en la siguiente tabla:

Artículo 18. Las prestaciones del régimen previsional público serán financiadas exclusivamente con los siguientes recursos:

- a) Los aportes personales de los afiliados comprendidos en el régimen previsional público;
 - b) Las contribuciones a cargo de los empleadores, establecidas en el artículo 11 de esta Ley;
- Artículo 11. El aporte personal de los trabajadores en relación de dependencia será del once por ciento (11 %), y la contribución a cargo de los empleadores del dieciséis por ciento (16 %).

El aporte personal de los trabajadores autónomos será del veintisiete por ciento (27 %).

Los aportes y contribuciones obligatorios serán ingresados a través del SUSS. A tal efecto, los mismos deberán ser declarados e ingresados por el trabajador autónomo o por el empleador en su doble carácter de agente de retención de las obligaciones a cargo de los trabajadores y de contribuyente al SIJP, según corresponda, en los plazos y con las modalidades que establezca la autoridad de aplicación.

- c) Dieciséis (16) puntos de los veintisiete (27) correspondientes a los aportes

Cuadro N° 1
Asignaciones otorgadas en el marco de la Ley N° 24.714

Beneficiario zona prestación y rango de remuneración	Trabajadores en Actividad					Desempleo VALOR GRAL.	Pasivos	
	VALOR GRAL.	ZONA 1 (1)	ZONA 2 Chubut	ZONA 3 (2)	ZONA 4 (3) Sta Cruz y T.Fuego		VALOR GRAL.	ZONA 1 (4)
MATERNIDAD (madre)								
Sin tope remunerativo	Remuneración bruta					NO	NO	
NACIMIENTO (uno de los padres)								
Entre \$ 100 y \$ 4.800,00.-	\$ 600					NO		
ADOPCIÓN (uno de los padres)								
Entre \$ 100 y \$ 4.800,00.-	\$ 3.600					NO		
MATRIMONIO (ambos cónyuges)								
Entre \$ 100 y \$ 4.800,00.-	\$ 900					NO		
PRENATAL (madre ó padre)								
Entre \$ 100 y \$ 2.400,00.-	\$ 135	\$ 135	\$ 291	\$ 270	\$ 291	\$ 135	NO	
e/ \$ 2.400,01 y \$ 3.600,00	\$ 102	\$ 135	\$ 203	\$ 270	\$ 270	\$ 102		
e/ \$ 3.600,01 y \$ 4.800,00	\$ 68	\$ 135	\$ 203	\$ 270	\$ 270	\$ 68		
HIJO (uno de los padres)								
Entre \$ 100 y \$ 2.400.-	\$ 135	\$ 291			\$ 291	\$ 135	\$ 135	
e/ \$ 2.400,01 y \$ 3.600,00	\$ 102	\$ 135	\$ 203	\$ 270	\$ 270	\$ 102	\$ 102	\$ 135
e/ \$ 3.600,01 y \$ 4.800,00	\$ 68		\$ 203		\$ 270	\$ 68	\$ 68	
HIJO CON DISCAPACIDAD (uno de los padres)								
Hasta \$ 2.400,00.-	\$ 540					\$ 540	\$ 540	
e/ \$ 2.400,01 y \$ 3.600,00	\$ 405	\$ 540	\$ 810	\$ 1.080	\$ 1.080	\$ 405	\$ 405	\$ 540
Mayor a \$ 3.600,00.-	\$ 270					\$ 270	\$ 270	
AYUDA ESCOLAR ANUAL (uno de los padres)								
Entre \$ 100 y \$ 4.800,00.-	\$ 170	\$ 340	\$ 510	\$ 680	\$ 680	\$ 170	\$ 170	\$ 340
AYUDA ESCOLAR ANUAL PARA HIJO CON DISCAPACIDAD (uno)								
Sin tope remuneratorio	\$ 170	\$ 340	\$ 510	\$ 680	\$ 680	\$ 170	\$ 170	\$ 340
CONYUGE (uno)								
Haber hasta \$4.800,00	NO					\$ 41	\$ 82	

"Remuneración" en esta tabla es el monto resultante de la suma de la remuneración bruta mensual más la Asignación Familiar por Maternidad –esta última de corresponder- excluidas las horas extras, el plus por zona desfavorable y el aguinaldo.

(1) Zona 1: La Pampa, Neuquén y Río Negro y depts. de Mendoza, Formosa y Salta.

(2) Zona 3: Santa Cruz y Tierra del Fuego y departamentos de Catamarca, Jujuy y Salta.

(3) Zona 4: Hijo y Prenatal.

(4) Zona 1(PASIVOS): Chubut, La Pampa, Neuquén, Río Negro, Santa Cruz, Tierra del Fuego y Distrito Patagones en Provincia de Bs. As.

de los trabajadores autónomos;
d) La recaudación del Impuesto sobre los Bienes Personales no incorporados al Proceso Económico o aquel que lo sustituya en el futuro, y otros tributos de afectación específica al sistema jubilatorio;
e) Los recursos adicionales que anualmente fije el Congreso de la Nación en la Ley de Presupuesto;
f) Intereses, multas y recargos;
g) Rentas provenientes de inversiones;
h) Todo otro recurso que legalmente corresponda ingresar al régimen previsional público.

Radiografía de la Asignación por Hijo

a) **ANSES.** Para percibir la asignación mensual por hijo del régimen nacional el requisito es que el hijo a cargo sea menor de 18 años.

La asignación requiere un rango de ingreso mensual válido en la cual es operativa -va desde los cien pesos a los 4.800 pesos- y el monto es decreciente con el ingreso y varía según la zona, tal como se observa en el Cuadro 1. Sin embargo, la más

generalizada está representada por los valores mostrados en la columna VALOR GRAL. del cuadro citado.

b) **Administración Nacional.** La misma ley que regula la asignación administrada por la ANSES es extensiva a los empleados públicos nacionales, quienes, por tanto, tienen idénticos beneficios a los detallados en los párrafos anteriores. La única diferencia es que el sostenimiento del beneficio lo realiza el Tesoro Nacional mediante el presupuesto público.

c) Provincias con regímenes iguales al Nacional

Buenos Aires. El mayor régimen provincial está representado por el bonaerense. Este régimen comprende a los empleados públicos de los tres poderes de la provincia y a los jubilados y pensionados del Instituto de Previsión Social (IPS) y de la Caja de Retiros, Jubilaciones y Pensiones de la Policía bonaerense. Desde 2004 el comportamiento de Buenos Aires ha emulado el régimen nacional, siendo iguales las escalas estipuladas para determinar el valor de la prestación

Córdoba. Al igual que Buenos Aires aplica un régimen idéntico al nacional. El mismo comprende a los beneficiarios de su caja previsional provincial.

Tramo de Ingreso mensual (sin sac)	Asignación mensual
\$100 a \$ 2.400	135
\$ 2.400,01 a \$ 3.600	102
\$ 3.600,01 a \$ 4.800	68
+ de \$ 4.800	0

d) Provincias con regímenes similares al Nacional

-Con Tope Superior

Chaco. En esta jurisdicción se aplica un sistema parecido al nacional, pero con distintos valores, sin tope inferior y con tope superior a partir de los 4.000 pesos.

Tramo de Ingreso mensual (sin sac)	Asignación mensual
hasta \$ 2.000	100
+ \$ 2.000 a \$ 3.000	75
+ \$ 3.000 a \$ 4.000	50
+ \$ 4.000	0

Chubut. Posee un régimen similar al anterior, con valores inferiores y menos tramos de ingreso.

Tramo de Ingreso mensual (sin sac)	Asignación mensual
hasta \$ 2.200	51,6
\$ 2.200 a \$ 3.800	36,0
+ \$ 3.800	0

Salta. Parecido al anterior pero con valor distinto de asignación, de monto del tramo de ingreso y un tramo menos.

Tramo de Ingreso mensual (sin sac)	Asignación mensual
Hasta \$ 3.233	36
+ \$ 3.233	0

San Luis. Aplica un régimen muy similar a Salta con asignación de valor levemente distinto.

Tramo de Ingreso mensual (sin sac)	Asignación mensual
hasta \$ 4.000	40
Desde \$ 4.000	0

-Sin Topes

Entre Ríos. Como las anteriores aplica un sistema parecido al nacional, pero con valores distintos y sin topes inferior o superior.

Tramo de Ingreso mensual (sin sac)	Asignación mensual
hasta \$ 2.000	75
\$ 2.001 a \$ 3.000	60
desde \$ 3.000	45

La Rioja. Esquema igual a Entre Ríos, difiere en valores de asignación y en los montos de amos de ingreso.

Tramo de Ingreso mensual (sin sac)	Asignación mensual
hasta \$ 1.400	60
\$ 1.400 a \$ 1.900	45
desde \$ 1.900	30

Mendoza. Utiliza tramos de ingreso muy similares a los nacionales, pero con otros valores para la asignación -sigue abonando los valores previos a setiembre de 2008- y alcanzando al tramo superior de ingresos.

Tramo de Ingreso mensual (sin sac)	Asignación mensual
hasta \$ 2.380	100
\$ 2.380,01 a \$ 3.570	75
\$ 3.570,01 a \$ 4.760	50
+ de \$ 4.760	23

Río Negro. Tiene un sistema de valor único en el tramo de ingreso operativo y tope superior.

Tramo de Ingreso mensual (sin sac)	Asignación mensual
hasta \$ 3.500	72
Desde \$ 3.500	0

E) Provincias con regímenes diferentes al Nacional

Diez jurisdicciones, poseen un régimen diferente al mayoritario. El esquema es similar entre ellas, pero con valores dispersos de la asignación; en todas, sus regímenes no utilizan tramo de ingreso; por tanto la asignación tiene el mismo valor cualquiera sea el salario mensual del perceptor, y tampoco aplican topes inferior o superior. En el cuadro se muestra el valor de la asignación en cada una de ellas.

Jurisdicción	Monto \$
CABA	100
Corrientes	45
Formosa	40
La Pampa	100
Misiones	30
Neuquén	60
Santa Cruz	144
Santa Fé	80
Sgo.Estero	103
Tucuman	135

Otros beneficios por hijos

Plan Familias

El gobierno nacional, a través del Ministerio de Desarrollo Social, ha venido implementando una etapa superadora del Plan "Jefes y Jefas de Familias Desocupados", al mutar una parte sustancial del mismo hacia el Plan "Familias por la Inclusión Social". En él, el nivel del subsidio no remunerativo que perciben los beneficiarios se encuentra ligado al número de hijos o menores a cargo de hasta 19 años, así como a su asistencia al sistema educativo.

Recientemente se ha anunciado un incremento del 50% en el componente adicional por hijo llevándolo a los 45 pesos por niño, a partir del mes de marzo.

Claramente - y tratándose de la atención de los sectores más vulnerables de la población, que se localizan en los tramos más bajos de ingreso, ya que el beneficio es compatible con otros ingresos siempre que no superen el salario mínimo vital y móvil establecido en diciembre último en 1.240 pesos²; o directamente no poseen ingreso laboral alguno- este monto no guarda relación con lo analizado en el régimen de asignaciones familiares más generalizado (135 pesos para el tramo de menores ingresos)

Deducción por Hijo

A partir del decreto N° 1426/08 del Poder Ejecutivo Nacional y la resolución general N° 2529/09 de la AFIP, el régimen del Impuesto a las Ganancias permite a los asalariados de la cuarta categoría hacer una deducción impositiva de hasta cinco mil pesos anuales por hijo.

Así, de acuerdo a las deducciones autorizadas por cargas de familia (art. 23 inciso a del Impuesto a las Ganancias texto ordenado en 1997 y sus modificaciones), éstas se traducen en 417 pesos mensuales por hijo e implican un ahorro impositivo efectivo cercano a los 146 por mes para el contribuyente. Esta deducción no está condicionada a ningún requisito de escolaridad.

La implicancia respecto a lo analizado anteriormente de la asignación por hijo es contradictoria: Por un lado, el sistema de asignaciones familiares más generalizado intenta ser progresivo con el ingreso, imponiendo beneficios decrecientes según el nivel salarial y límites superiores a partir de los cuales el beneficio es nulo; por el otro, la deducción permitida por hijo en el impuesto a las ganancias para los salarios mayores contrasta con la estratificación anterior.

Asignación por Hijo y escolaridad

En la mayoría de los sistemas la percepción de la asignación por hijo no está "atada" a ningún requisito de obligatoriedad de asistencia escolar; sino que el régimen adiciona una asignación anual por ayuda escolar -que se percibe en el período febrero/marzo, - a excepción de Chubut, donde se la abona en dos veces durante los meses de febrero y julio- y en algunas provincias coexiste con una asignación mensual por escolaridad, aunque separada de la asignación principal.

2) Resolución 3/2008 del Consejo Nacional del Empleo, la Productividad y el Salario Mínimo, Vital y Móvil, Publicado en Boletín Oficial del 31-7-08.

En el siguiente cuadro se resume la situación en cada jurisdicción analizada.

Carácter del empleo	Dependencia	hijo	ayuda escolar	escolaridad mensual
Públicos nacionales	SPN	si	si	no
Jubilados y otros	ANSES	si	si	no
Privados registrados	ANSES	si	si	no
Empleados Públicos Provinciales	Bs As	si	si	no
	CABA	si	si	si
	Chaco	si	si	no
	Chubut	si	si	no
	Córdoba	si	si	no
	Corrientes	si	si	si
	E. Ríos	si	si	no
	Formosa	si	si	no
	La Pampa	si	si	si
	La Rioja	si	si	no
	Neuquén	si	si	si
	Mendoza	si	si	no
	Misiones	si	si	no
	R.Negro	si	si	no
	Salta	si	si	si
	San Luis	si	si	si
	Santa Cruz	si	si	si
Santa Fé	si	si	si	
Sgo.Estero	si	si	si	
Tucuman	si	si	no	

a) Ayuda Escolar anual

La ANSES abona un pago anual por ayuda escolar al trabajador en relación de dependencia, beneficiario del SiPA, del desempleo o de una ART, con derecho al cobro de la asignación familiar por hijo y / o hijo con discapacidad que asista al sistema educativo.

Para ser percibida con los haberes del mes inmediato anterior al del inicio del ciclo lectivo se debe acreditar ante el empleador, la ART o el ANSES la concurrencia al ciclo lectivo anterior, mediante certificado de inicio dentro de los ciento veinte días de comenzado el ciclo lectivo. El beneficiario también la puede percibir dentro de los primeros cuatro meses del año escolar en curso, contra presentación del certificado correspondiente.

El monto de esta asignación varía según la zona geográfica de explotación o el domicilio -170, 340, 510 y 680 pesos y no depende del nivel de ingreso, aunque aplica el tope superior en 4.800 pesos.

Comprende la asistencia escolar desde el nivel inicial hasta el último año de la escuela secundaria en establecimientos nacionales, provinciales, municipales o privados incorporados a la enseñanza oficial y sujetos a su fiscalización o adscriptos a la misma, que estén reconocidos y funcionen con permiso expreso de la autoridad educacional oficial.

Esta prestación alcanza a 3.227.877 alumnos que concurren a establecimientos de educación inicial, primaria y secundaria de todo el país.

Perceptor	Alumnos
Trabajadores privados registrados	2.109.290
Desempleados subsidiados	1.020.902
Jubilados/Pensionados	97.685

Un panorama de las jurisdicciones indica cierta dispersión de valores:

Carácter del empleo	Dependencia	ayuda escolar anual	Observaciones
Públicos nacionales	SPN	170	sin tramos ; varía por zona geográfica
Jubilados y otros	ANSES	170	sin tramos ; varía por zona geográfica
Privados registrados	ANSES	170	sin tramos ; varía por zona geográfica
Empleados Públicos Provinciales	Bs As	170	sin tramos
	CABA	130	sin tramos
	Chaco	130	sin tramos, agrega bono escolar de \$15 Inicial y \$40 EGB/Poli
	Chubut	390	para ingresos superiores a 2.200 será de \$325
	Córdoba	170	sin tramos
	Corrientes	60	sin tramos
	E. Ríos	170	sin tramos
	Formosa	130	sin tramos
	La Pampa	270	sin tramos
	La Rioja	180	sin tramos, Preescolar/EGB
	Mendoza	260	sin tramos, en 2 cuotas en marzo y setiembre
	Misiones	130	sin tramos, Primaria/Secundaria
	Neuquén	180	Preescolar /Primaria, Para secundaria \$90
	R.Negro	260	para ingresos superiores a 3.500 es 0
	Salta	60	para ingresos superiores a 3.233 es 0
	San Luis	170	para ingresos superiores a 4.000 es 0
	Santa Cruz	500	sin tramos, Preescolar/Primaria, Sec/Univ \$400
Santa Fé	130	sin tramos	
Sgo.Estero	255	sin tramos	
Tucuman	170	sin tramos	

b) **Escolaridad Mensual.** No es un sistema extendido, sólo 9 provincias lo aplican

Jurisdicción	Escolaridad mensual	Nivel de Enseñanza
CABA	3/4,5	Inicial-Primaria / Secundaria-Superior
Corrientes	15	Primaria-Secundaria
La Pampa	15/22,5	Inicial-Primaria / Secundaria-Superior
Neuquén	6/9	Primaria / Secundaria-Superior
Salta	3,6/5,4	Primaria / Secundaria-Superior
San Luis	10	Preescolar a Superior
Santa Cruz	12/18	Preescolar-Primaria / Sec-Univ
Santa Fé	3/4,5	Inicial-Primaria / Secundaria-Superior
Sgo.Estero	7/10	Inicial-Primaria / Secundaria-Superior

Situación actual Comparada

El valor más generalizado de la asignación por hijo que está escolarizado consiste en una asignación de 135 pesos mensuales y una ayuda escolar anual de 170 pesos (ingresos hasta 2.400 pesos). Este segmento mayoritario involucra dos tercios de los

trabajadores registrados del sector privado y la totalidad de los beneficiarios de la Ley de Riesgos del Trabajo, del Seguro de Desempleo, de los pasivos, de los beneficiarios de pensiones no contributivas por invalidez, todos dependientes de la ANSES; y una estructura similar en el caso de los empleados públicos nacionales, los empleados públicos provinciales y municipales y de los jubilados y pensionados de Buenos Aires y Córdoba. Asimismo, incluye a todos los beneficiarios de la provincia de Tucumán. Se suma Santa Cruz donde alcanza los 144 pesos.

Excepto en Tucumán y Santa Cruz, en todas las demás, participa en forma menos significativa la asignación por hijo que está escolarizado para beneficiarios con ingresos entre 2.400 y 3.600 pesos, la cual consiste en una asignación de 102 pesos mensuales y la ayuda escolar anual de 170 pesos. Valores similares están generalizados en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Chaco, Mendoza, La Pampa y Santiago del Estero.

Y por último, un reducido grupo de beneficiarios del régimen mayoritario percibe una asignación de 68 pesos mensuales y la ayuda escolar anual de 170 pesos. Cercanos a este monto se encuentran los beneficiarios de Entre Ríos, La Rioja, Río Negro y Santa Fe.

Por su parte los beneficiarios de las provincias de Corrientes, Chubut, Formosa, La Rioja, Misiones, Neuquén, Salta y San Luis perciben valores inferiores (de 30 a 60 pesos).

Paralelamente a los regímenes de asignaciones coexiste el subsidio por hijo del "Plan Familias" de 45 pesos mensuales y la deducción por hijo de la cuarta categoría del impuesto a las Ganancias, que como se explicó es de hasta cinco mil pesos anuales, lo que implica un beneficio fiscal de 146 pesos por mes.

El siguiente cuadro esquematiza el estado actual:

Régimen	Tramo de ingreso mensual	Beneficio (\$)		
		Hijo	Ay. Escolar	Anual
Régimen más generalizado ANSES y otros	Hasta \$2.400	135	170	1.790
	\$2.400-\$3.600	102	170	1.394
	\$3.600-\$4.800	68	170	986
Plan Familias	Hasta \$1.240	45	0	540
Deducción 4° categ.	+ \$5.000	146	0	1.752

Es decir, por un lado, aunque la mayor cantidad de beneficiarios posee un régimen similar, la estructura regional es muy dispersa. Por el otro, en cuanto a la equidad horizontal, no tiene correlación que los beneficios del régimen mayoritario - percibido por quienes tienen salarios inferiores a 4.800 pesos- sean menores al beneficio obtenido por los trabajadores de la cuarta categoría de ganancias, que tienen ingresos que superar dicho tope.

Cobertura de la Situación Actual

Asignación por Hijo/ Discapacitado	Hijo	Beneficiarios
ANSES		4.193.000
Gobierno Nacional		231.000
Gobiernos Provinciales		1.092.000
Gobiernos Municipales		238.000
1 - Total Régimen Asignaciones Familiares		5.754.000

Población Objetivo 0 a 18 años	Cantidad
2 - Estimación año 2009	12.830.000

Cobertura del régimen de Asignaciones	%
3 = 1 / 2	44,8

Defecto de Cobertura del régimen de Asignaciones	Cantidad
4 = 1 - 2	7.076.000

La comparación entre los 12.830.00 potenciales beneficiarios de asignaciones y los 5.754.000 beneficiarios ya existentes muestra una escasa cobertura de la prestación -45 por ciento-, que puede explicarse por varias razones:

- Ingreso (\$). Hijos escolarizados cuyos padres superen los 4.800 pesos mensuales de retribución. Vale aclarar que la parte sustancial de este defecto de cobertura en realidad responde a contribuyentes que se benefician de la deducción por hijo del régimen del impuesto a las ganancias para los asalariados de la cuarta categoría.
- Informalidad. Hijos escolarizados de padres que no están registrados en el mercado laboral (incluye planes sociales);
- Desempleo. Hijos escolarizados de padres que no tienen empleo, ni seguro de desempleo;
- Inactividad real. Hijos escolarizados de padres que no desean participar del mercado laboral;
- Monotributistas y profesiones liberales. Hijos escolarizados de padres que participan del mercado laboral con dichas figuras (incluye personal doméstico).

Generalización de la asignación para hijos escolarizados.

La propuesta tiene dos objetivos:

- 1) Por un lado, alentar la escolarización y evitar la deserción escolar de los alumnos provenientes de los hogares socioeconómicamente más vulnerables.
- 2) Por el otro, reforzar la mayor fuente de impulso al sostenimiento del PBI -el consumo- focalizando el beneficio en las franjas de población de mayor propensión a consumir su ingreso.

El sistema educativo nacional registró un total de 9.910.000 alumnos en el tramo escolar equivalente a la edad de 3 a 18 años (educación común y especial)- A su vez, se estima que entre los 0 y 2 años hay una población de 2.020.583 niños. Por tanto, ante una población objetivo proyectada cercana a los 12.830.000 en el tramo de 0-18 años, surge un defecto de cobertura superior a los 900.000 alumnos.

Dicho defecto es alto en las primeras salas del jardín y en los últimos tres años de la secundaria -dado que el preescolar, el nivel primario y el ex tercer ciclo de EGB -primeros 3 años de la nueva secundaria- tienen una cobertura cercana a la universalidad- y tiene mayor impacto en los miembros de hogares más desfavorecidos.

Por tanto, sin dejar de lado la preocupación por la necesidad y la justicia de formalizar todas las relaciones laborales (vg: informalidad, monotributo, entre otras), así como de contener a toda la población activa (desempleo, desaliento), la propuesta se centraliza en el sector privado informal de la economía.

Generalizando la estadística del INDEC para el cuarto trimestre de 2008, la Población Activa para todo el país se estima en 18.462.000. De ellos, 17.110.000 estarían ocupados: 13.072.000 como asalariados y el resto como no asalariados. El 37,8 por ciento de los trabajadores se desempeñarían informalmente en el mercado laboral.

Es razonable postular que, representando la parte de la población más vulnerable, presenten una tasa de composición familiar mayor al resto de las familias registradas (0,7 hijo por trabajador)³, suponiendo entonces para el cálculo una proporción 20% superior (0,84). Asimismo se infiere que los desempleados presentan un comportamiento similar. En este mismo segmento a cubrir se considera necesario incorporar a los 370 mil monotributistas domésticos (por coherencia ya que el sector no registrado del mismo sería incorporado), con lo cual se estima que los nuevos beneficiarios de asignación por hijo escolarizado serían 5.221.000, que se sumarían a los 5.754.000 del régimen actual.

Costo Fiscal.

Se propone un beneficio consistente en 1.250 pesos anuales, que se otorgarían a razón de 100 pesos mensuales y 50 pesos adicionales en febrero en concepto de ayuda escolar. La percepción estaría condicionada obligatoriamente a la asistencia escolar durante todo el curso lectivo.

Asignación por Hijo Escolarizado para no registrados	Costo Fiscal Bruto		
	Hijos	Beneficio mensual \$	Costo Anual (\$ millones)
No Registrados	5.221.000	100	6.526,3

3) Obsérvese que INDEC, estima que en los 31 aglomerados urbanos el promedio de menores de 14 años por hogar es 0,6 (0,6 en GBA, pampeana y más de 500.000 habitantes, 0,7 en resto de Bs. As y Patagonia, 0,8 en cuyo, noreste y menos de 500.000 habitantes y 0,9 en Noroeste)

Claramente deberían reasignarse PARTE DE (SOLO EL COMPONENTE POR HIJO) los fondos destinados al Plan Familias por la Inclusión Social; efecto disminuiría la demanda de financiamiento para el plan propuesto.

Adicionalmente el costo fiscal neto sería parcialmente compensado por la mayor recaudación de los impuestos sobre los bienes y servicios (IVA, internos, etc)⁴ aplicado a la demanda agregada incrementada. Ello es así, porque el beneficio alcanza a un sector con alta proporción al consumo; al que suponiéndole una propensión a consumir bienes importados e imposición directa del 50% del promedio de la economía, multiplicador del gasto mediante, incrementaría la demanda agregada por un valor 2,9 veces superior al costo inicial

Asignación por Hijo Escolarizado para no registrados	Costo Fiscal Neto (\$ millones)
Costo bruto	6.526,3
Ahorro Plan Familias (1)	- 1.354,0
Mayor Recaudación gravámenes sobre bienes y servicios	- 1.904,5
Total	3.267,8

Seguramente el costo neto sería significativamente inferior para el erario nacional dado que es un cálculo recaudatorio conservador y porque habría otros programas sociales nacionales que podrían reciclarse para cubrir esta asignación.

Ideas Finales

En el país el régimen de asignaciones familiares cubre alrededor del 45% de la población potencial. Esta cobertura se focaliza en el sector formal de la economía.

La propuesta, además de disminuir la regresividad del régimen, tiene la potencialidad de alentar la escolarización y constituirse como una nueva barrera que contenga la deserción escolar básicamente de los alumnos provenientes de los hogares socioeconómicamente más vulnerables. Y, a la vez, refuerza -especialmente en esta coyuntura económica- la mayor fuente de impulso al sostenimiento del PBI -el consumo- focalizando el beneficio en aquellas franjas de población con mayor propensión a volcar allí su ingreso.

Necesariamente esta generalización conlleva un esfuerzo fiscal; sin embargo el propósito justifica por demás su aplicación.

Respecto al régimen formal de asignaciones familiares, sería deseable una mayor homogeneidad de sus beneficios entre las distintas jurisdicciones, tendiendo a un régimen más igualitario.

4) Estimado en 12,7% del PBI para el 2008

La presente revista se editó en la
Facultad de Periodismo y Comunicación Social.
Calle 44 N° 676 e/ 8 y 9 - 1° piso - oficina N° 12 - tel (0221)
422-4015 int 112 - Cel (0221) 15-5777409 ó (0221) 15-67417653

CONSEJO EDITORIAL

Lic. Miguel Zanabria
Lic. Alfredo Iñiguez
Lic. Leonardo Perichinsky
Dr. Pablo Lavarello
Lic. Gerardo De Santis

EQUIPO DE INVESTIGACIÓN

Lic. Germán Saller
Lic. Rafael Arístides Selva
Lic. Julián Barberis
Lic. Fernando Álvarez
Lic. Matías Mancini
Lic. Guillermo Bellingi
Lic. Manuel Rodríguez

ÁREA DE PRENSA

Lic. Edgardo Corroccoli
Lic. Luciana Lanzi