
Ponencia 2

LA CONSTRUCCIÓN DEL CASO: NIVELES DE LA ESTRUCTURA Y SOLUCIONES SINGULARES

Relator: Luis volta

Anahí Erbetta, Jesica Varela

Cátedra Psicopatología I Facultad de Psicología UNLP


lhvolta@hotmail.com

RESUMEN

“¿Cómo hacer para enseñar lo que no se enseña?” se preguntaba Lacan en 1978 a propósito del discurso analítico. El problema del que nos ocupamos en este trabajo, referido a la construcción del caso en psicoanálisis, no es ajeno a esta interrogación. Es que en efecto, el término “clínica” no tiene una significación unívoca. Si bien en un primer sentido, la clínica tiene por base y se mantiene a nivel de “lo que se dice” en esa peculiar experiencia; en un segundo sentido, refiere a una manera particular de ordenar y elaborar los resultados de un caso, de lo que ha sucedido a lo largo de un tratamiento, de un tramo de una cura, o incluso de una única entrevista, a partir de lo que ha sido el procedimiento de intervención. Se trata de un ordenamiento de saber, de un intento de “formalización” que busca y/o exige que sus resultados sean transmisibles. Es en este punto que se articulan la enseñanza clínica y la construcción del caso. Revisaremos esta articulación teniendo en cuenta dos ejes:

- El primero de ellos es de carácter epistémico, pero en un movimiento particular que supone el pasaje del saber “supuesto”, al saber “expuesto” (Miller, 1981). La construcción se realiza en un espacio y en un tiempo diferentes a los de la experiencia analítica e implica una elección de parte del analista, de la perspectiva más adecuada para lo que cada caso pone de relieve: la estructura clínica, la estructura de discurso o la estructura de anudamiento singular que el sujeto ha logrado en el curso de su análisis. Entre el realismo de la estructura y el nominalismo del sujeto, el analista deberá cabalgar en su construcción manteniendo en tensión los “efectos de verdad” que obligan a tomar los casos uno por uno, imponiendo empezar de cero cada vez, y al mismo tiempo, las “exigencias del matema”, que acercan la clínica psicoanalítica a su posibilidad de ser comunicada, incluso demostrada. Por esta vía es que el caso construido podrá testimoniar de “la incidencia lógica de un decir” (Laurent, 2002)

- El segundo eje que tendremos en cuenta, es el de las discusiones actuales (Miller, 2012) sobre la necesidad de exponer – al modo en que el pintor Velázquez se representó a sí mismo en el célebre cuadro *Las Meninas*- la implicación del analista en el caso que construye. Sin desconocer la importancia



del análisis personal y del control de los casos, como modos de rectificar las interferencias que condicionan los “errores” o desviaciones de la posición analítica, y que repercuten en las dificultades que se presentan en ocasiones en la construcción del caso; discutiremos los riesgos de introducir la subjetividad del analista en oposición con la implicación que le asigna la suposición de saber en la transferencia y su referente latente.
