

Estudio de la calidad psicométrica de una escala breve para evaluar la personalidad

Autores: Dematteis, M. B.; Castañeiras, C; Sánchez, R.

E-mail: mariabe30@hotmail.com

Institución: Universidad Nacional de Mar del Plata. Facultad de Psicología. Grupo de Investigación en Evaluación Psicológica.

Resumen

El estudio de la personalidad se encuentra entre los tópicos más desarrollados e investigados de la ciencia psicológica, reflejando una continua evolución dentro del pensamiento psicológico a lo largo del siglo XX (Carver, Scheier, 1997). No obstante, si bien en los últimos años se han incrementado considerablemente los estudios sobre la evaluación de la personalidad, son menos frecuentes las investigaciones sobre la calidad técnica de los instrumentos utilizados (Bausela Herreras, 2005; Peñaranda Ortega, Quiñones Vidal, García Quiñones, 2005; Sánchez, 2007). Esta investigación tuvo por objetivo general realizar un estudio psicométrico de la calidad del *Ten Item Personality Inventory* (TIPI) (Gosling, Rentfrow y Swann, 2003), una escala breve desarrollada para evaluar la personalidad de acuerdo al modelo de los Cinco Grandes Factores, un intenso programa de investigación liderado por Robert McCrae y Paul Costa (Costa y McCrae, 1999; John y Srivastava, 1999; Sanz, Silva y Avia, 1999), que resulta de la confluencia de dos tradiciones psicológicas: las teorías de los rasgos y los modelos factoriales. Esta modelización postula la existencia de Cinco Factores de la personalidad considerados dimensiones con dos polos opuestos: Neuroticismo (y su polo opuesto Estabilidad Emocional), Extroversión (Introversión), Apertura a la Experiencia (Convencionalismo), Amabilidad (Oposicionismo), y Responsabilidad (Irresponsabilidad) (Costa y McCrae, 1999). Se analizaron la fiabilidad (consistencia interna y test-re-test), la validez convergente, y la aplicabilidad del instrumento como medida de evaluación de la personalidad en un contexto distinto al de su origen. Se postuló que el TIPI resultaría un instrumento psicométricamente adecuado para evaluar la personalidad en nuestro contexto como hipótesis de trabajo.

La relevancia de este estudio instrumental responde a dos criterios: a) las consideraciones internacionales que realizan distintos autores sobre los requisitos metodológicos básicos para conducir investigaciones psicológicas en otros contextos, como por ejemplo los propios de América Latina, al recomendar que se

evite la suposición falsa de que los instrumentos e ideas desarrollados en una cultura son igualmente válidos en otras, y sugerir que se tenga especial cuidado en diferenciar las particularidades de cada grupo cultural (componente étnico) de los aspectos éticos aplicables a todas las culturas (Marín,1986); b) las Pautas Internacionales propuestas por la *Internacional Test Comision*, (ITI, 1999) para la utilización de los *tests*, que explicitan los distintos aspectos a tener en cuenta sobre el uso y construcción de los instrumentos de evaluación psicológica, entre los que se destaca la importancia de contar con estudios de validez y confiabilidad de las pruebas y se recomienda la elaboración de baremos actualizados y adaptados a cada región (ADEIP, 2000).

Palabras clave: evaluación de la personalidad; modelo de los Cinco Grandes Factores; investigación psicométrica; Ten Item Personality Inventory.

Metodología y diseño

Este estudio instrumental se basó en un diseño no experimental, con metodología descriptiva y correlacional.

Se trabajó sobre una muestra incidental, no probabilística, que quedó conformada por 151 participantes de ambos sexos (79% mujeres; 21% hombres), con un rango de edad entre 18 y 49 años (M= 22; DE= 6), todos estudiantes universitarios de la ciudad de Mar del Plata. Los sujetos aceptaron voluntariamente formar parte de la investigación.

Se aplicó un protocolo de evaluación que incluía:

a) Un Registro de Datos socio-descriptivos básicos de sexo, edad y -de manera opcional- un mail de contacto a los fines de realizar el re-test sobre un subgrupo de la muestra original;

b) El Inventario *Ten Item Personality Inventory* (Gosling, Rentfrow, Swann, 2003) en su primera versión en español IPDI (Sánchez y Ledesma, 2006). Se trata de una escala breve para evaluar la personalidad de acuerdo al modelo de los Cinco Grandes Factores. Consta de 10 ítems compuestos por dos descriptores cada uno. El sujeto elige entre 7 opciones de respuestas que van desde “completamente en desacuerdo” a “totalmente de acuerdo”, aquella que mejor describa su forma de ser.

c) El Inventario de Síntomas SCL-90-R (Derogatis, 1999; versión argentina Casullo, 2004). Es una técnica que consta de 90 ítems e indaga patrones sintomáticos que el sujeto haya experimentado durante los últimos 7 días. Se utilizó con un doble propósito: para neutralizar el efecto (sesgo de respuesta) que pudiera producir la

administración de dos instrumentos diseñados para evaluar el mismo constructo respondiendo al mismo modelo, como son el TIPI y el BFI y también como variable control de sintomatología clínica.

d) El *Big Five Inventory* (John, O. y Srivastava, S., 1999). Es un inventario de 44 ítems que permite evaluar personalidad a partir del Modelo de los Cinco Factores. Desde el punto de vista técnico mide sólo los factores y no brinda información sobre las facetas. Se utilizó una versión en castellano adaptada a partir de las de Castro Solano (2002) y Bennet-Martinez y John (1998), con el propósito de superar algunos inconvenientes de dichas versiones referidos a errores de traducción y términos incomprensibles por ejemplo. El sujeto debe elegir entre cinco alternativas de respuesta que van desde “completamente en desacuerdo” a “completamente de acuerdo” cual es su opción para cada una de las afirmaciones expresadas en los ítems. La segunda toma del instrumento (re-test) se realizó vía e-mail a los seis meses de la primera.

Para el análisis de los resultados se aplicó estadística paramétrica. Se calcularon los estadísticos descriptivos (medias, desvíos) y se realizaron análisis de confiabilidad (consistencia interna y estabilidad temporal entre las dos tomas: TIPI-1 y TIPI-2), y análisis de validez convergente y discriminante entre las medidas de personalidad dado que ambas evalúan el mismo constructo según un modeloteórico común. Estos datos fueron comparados con los coeficientes hallados en el estudio original (TIPI-O) (Gosling, Rentfrow, Swann, 2003).

Posteriormente se obtuvieron las correlaciones entre las escalas del TIPI-1 y las escalas del Inventario de Síntomas (SCL-90-R). Los resultados se detallan a continuación.

Resultados

a) Estudio de la confiabilidad del TIPI: Se calcularon los estadísticos descriptivos, media y desvío para la primera toma (TIPI-1). Se analizó la consistencia interna (alfa de Cronbach) entre los pares de ítems opuestos que miden cada escala (EXT. 1 y 6; AMA. 2 y 4; RES. 3 y 8; NEU. 4 y 9; APE. 5 y 10). Estos resultados se compararon con el estudio original (TIPI-O) y con su réplica en alemán (TIPI-G) (Gosling, Rentfrow y Swann, 2003; Muck, Hell, Gosling, 2007). En la Tabla 1 se presentan estos datos.

TABLA 1

Estadísticos descriptivos y fiabilidad TIPI-1. Comparación con versión alemana (TIPI-G) y original (TIPI-O)

5 Grandes Factores	MEDIA (DE)			Alpha de Cronbach		
	TIPI-O	TIPI-G	TIPI-1	TIPI-O	TIPI-G	TIPI-1
NEU	4,85 (1,45)	5,10 (1,20)	4,08 (1,52)	0,73	0,67	0,55
EXT	4,56 (1,48)	4,87 (1,21)	4,75 (1,48)	0,68	0,57	0,65
APE	5,43 (1,06)	5,49 (0,97)	5,48 (1,22)	0,45	0,54	0,54
AMA	5,26 (1,12)	5,20 (0,95)	5,32 (1,13)	0,40	0,42	0,37
RES	5,47 (1,13)	5,85 (0,93)	5,40 (1,23)	0,50	0,66	0,58

NEU: Neuroticismo, EXT: Extraversión, APE: Apertura a la Experiencia, AMA: Amabilidad, RES: Responsabilidad. TIPI-O: estudio original, TIPI-G: estudio alemán, TIPI-1: primera toma del presente estudio.

Los coeficientes de confiabilidad variaron entre 0,37 y 0,65, en un rango levemente inferior a los valores obtenidos en el estudio original y germano respectivamente, excepto para APE y RES que en el estudio local son superiores a la versión original del TIPI, y en EXT comparado con la versión en alemán.

También se analizó la matriz de correlaciones inter-escalas e ítem-escala con el fin de establecer la adecuación de los ítems a las respectivas escalas y el grado de independencia de las escalas, ya que se supone que miden factores distintos e independientes entre sí. En términos generales las correlaciones entre escalas tienden a cero, apoyando la hipótesis de la independencia de los factores. No obstante esto no se confirmaría en el caso de las escalas EXT-APE (0,28^{***}) y AMA-NEU (-0,22^{**}). La misma tendencia se observó para el primer par en el estudio alemán en el que se encontró un coeficiente de 0,42 entre las mismas escalas (Muck, Hell, Gosling, 2007).

En la Tabla 2 se observan correlaciones inversas significativas entre el par de ítems que compone cada dimensión. Los resultados en general fueron los esperados y siguieron la misma tendencia que el estudio original (Gosling, Rentfrow y Swann, 2003).

TABLA 2

Correlaciones entre los Items del TIPI-1

ESCALAS MCF			TIPI ITEMS						
TIPI ITEMS			1	2	3	4	5	6	7
8	9	10							
EXTRAVERSIÓN									
1.Extrovertido, entusiasta			--						
6.Reservado, callado			-0,48**	-0,03	0,05	-0,05	-0,14		
--									
AMABILIDAD									
2.Criticón, peleador			0,06	--					
7.Comprendivo, afectuoso			0,18*	-0,23**	0,05	-0,01	0,03		
-0,14 --									
RESPONSABILIDAD									
3. Confiante, controlado			0,01	-0,02	--				
8. Desorganizado, descuidado			-0,00	0,09	-0,41**	0,11	-0,03		
0,04 0,03 --									

NEUROTICISMO

4. Nervioso, que se altera fácil	-0,10	0,28**	0,11	--		
9. Calmo, emocionalmente estable	0,12	-0,17*	0,10	-0,38**	0,02	0,16*
	-0,03	-0,05	--			

APERTURA EXP.

5. Abierto a nuevas experiencias, con múltiples intereses	0,26**	0,12	0,09	-0,05	--	
10. Convencional, poco creativo	-0,24**	-0,02	0,01	-0,03	-0,37**	
	0,17*	-0,16*	-0,02	0,07	--	

**p<0.01; *p<0.05

Nota: las correlaciones entre los ítems positivos y negativos que pertenecen a la misma escala se muestran en negrita y con fuente ampliada.

Para completar el estudio de fiabilidad del inventario se analizó la estabilidad temporal de esta medida y se calcularon los coeficientes de correlación entre TIPI-1 y TIPI-2 (test – re-test). Las correlaciones entre escalas (TIPI-1 – TIPI-2) alcanzaron valores entre 0,36* (AMA) y 0,74** (EXT). Esto es compatible con un valor promedio total de 0,60 que resultó algo inferior al reportado en el estudio original de 0,72 (Gosling, Rentfrow y Swann, 2003).

b) Estudio de la validez del TIPI: Se calcularon las correlaciones entre las escalas del TIPI-1 y del BFI para analizar la validez convergente entre dichas medidas. Los resultados se muestran en la Tabla 3.

TABLA 3

Validez convergente entre TIPI-1 – BFI

	EXT BFI	AMA BFI	RES BFI	NEU BFI	APE BFI
EXT TIPI-1	0,73***	0,00	0,06	0,01	0,29***
AMA TIPI-1	-0,02	0,41***	0,08	-0,14	-0,02
RES TIPI-1	0,01	0,15	0,63***	0,02	-0,02
NEU TIPI-1	0,02	-0.21**	-0.18*	0,75***	0,13
APE TIPI-1	0,41***	0,06	0,07	-0,03	0,58***

***p<0.001; **p<0.01; *p<0.05

EXT: Extraversión, AMA: Amabilidad, RES: Responsabilidad, NEU: Neuroticismo, APE: Apertura a la Experiencia.

Nota: los coeficientes entre las mismas escalas del TIPI y BFI se muestran en negrita y con fuente ampliada.

Los coeficientes de correlación hallados entre TIPI-1 – BFI varían entre 0,75*** para el factor NEU y 0,41*** para AMA. Las correlaciones cruzadas, es decir, las de cada dimensión del TIPI con las restantes del BFI y sus inversas, alcanzaron en general magnitudes muy bajas y no significativas, lo que apoya la validez convergente entre ambas medidas de personalidad. Otro dato interesante

respecto a la relación entre los factores es el que muestran las asociaciones significativas entre las escalas de EXT-APE, NEU-AMA y APE-EXT, lo que podría presentar algunos interrogantes sobre la independencia de las dimensiones, y, también sobre el contenido semántico de los ítems incluidos en cada una de estas dimensiones.

c) Análisis de la aplicabilidad transcultural del instrumento como medida de evaluación de la personalidad: Posteriormente se compararon los resultados obtenidos con los aportados en el estudio original (Gosling, Rentfrow y Swann, 2003) para realizar un análisis comparativo transcultural del instrumento, es decir, establecer su aplicabilidad como medida de evaluación de la personalidad en un contexto distinto del cual fue desarrollado. En la Tabla 4 se comparan los resultados obtenidos en el análisis de validez convergente entre el TIPI y el BFI en el estudio original y en la presente investigación.

TABLA 4

Comparación resultados de validez convergente entre TIPI - BFI en TIPI-1 y TIPI-O

	EXT BFI		AMA BFI		RES BFI		NEU BFI		APE BFI	
	TIPI-1	TIPI-O	TIPI-1	TIPI-O	TIPI-1	TIPI-O	TIPI-1	TIPI-O	TIPI-1	TIPI-O
EXT TIPI	0,73** *	0,87**	0,00	0,13**	0,06	0,19**	0,01	0,31**	0,29** *	0,25**
AMA TIPI	-0,02	0,08*	0,41** *	0,70**	0,08	0,30**	-0,14	0,30**	-0,02	0,07*

RES TIPI	0,01	0,10**	0,15	0,17**	0,63** *	0,75**	0,02	0,25**	-0,02	0,06*
NEU TIPI	0,02	0,23**	- 0,21**	0,31**	-0,18*	0,21**	0,75** *	0,81**	0,13	0,16**
APE TIPI	0,41** *	0,36**	0,06	0,19**	0,07	0,12**	-0,03	0,21**	0,58** *	0,65**

***p<0.001; **p<0.01; *p<0.05

EXT: Extraversión, AMA: Amabilidad, RES: Responsabilidad, NEU: Neuroticismo, EE: Estabilidad Emocional, APE: Apertura a la Experiencia. TIPI-O: estudio original, TIPI-1: presente estudio.

Nota: los coeficientes entre las mismas escalas del TIPI y BFI se muestran en negrita y con fuente ampliada.

Se observa que los coeficientes de correlación encontrados entre las escalas del TIPI y el BFI son similares en ambos estudios, levemente más bajos en la versión local salvo para el factor AMA donde si aparece una diferencia más amplia. Otro dato a considerar es que las asociaciones significativas entre las escalas de EXT-APE, NEU-AMA y APE-EXT, también se observan en el estudio original.

Los resultados apoyarían la hipótesis de que el TIPI resulta un instrumento aplicable para evaluar personalidad en nuestro contexto.

Finalmente se realizó un análisis de correlación entre la medida de personalidad aportada por el TIPI-1 y los síntomas autoinformados de la SCL-90 R. Se hallaron relaciones positivas estadísticamente significativas únicamente entre el factor Neuroticismo del TIPI y todas las escalas de síntomas que indaga el Inventario de Síntomas SCL-90-R, indicando que este factor sea probablemente el más sensible desde el punto de vista clínico. Sólo en el caso de la escala Hostilidad se observó una correlación que también fue significativa e inversa para la dimensión AMA.

Conclusiones y recomendaciones.

Este estudio partió de la hipótesis de que el *Ten Item Personality Inventory* (TIPI) (Gosling, Rentfrow y Swann, 2003), en su versión en español –IPDI- (Sánchez y Ledesma, 2006) resulta un instrumento psicométricamente adecuado para evaluar la personalidad en nuestro contexto según el modelo de los Cinco Grandes Factores.

En cuanto a la fiabilidad de esta medida alcanzó valores moderados en cuatro de los cinco factores de personalidad, tanto en la consistencia interna como en la estabilidad temporal, resultado que también se informa en los estudios de referencia sobre el instrumento, con excepción de la escala AMA que presenta valores muy por debajo de lo aceptable. Probablemente estos valores se vean afectados por la reducida cantidad de ítems, sólo dos, que compone cada dimensión. Por otra parte, en términos generales los resultados avalan la independencia de los factores con relaciones significativas intra-factor y tendientes a cero entre factores, sin embargo hay algunos datos que pondrían en duda la estructura pentafactorial que propone el Modelo de los Cinco Grandes, al menos en un instrumento tan breve en su extensión como el TIPI para medir un constructo tan complejo como es la personalidad. De todas maneras esta tendencia de relaciones también se ha informado en el estudio alemán.

El TIPI presentó validez convergente con el BFI, otra de las medidas de personalidad basadas en el Modelo de los Cinco Grandes, lo que aporta datos a favor de su validez de constructo y también de su aplicabilidad en nuestro contexto de acuerdo al análisis comparado entre nuestros resultados y los informados en el estudio original.

Particularmente las correlaciones más elevadas en las dimensiones Extraversión y Neuroticismo replican la tendencia hallada en el estudio original (Gosling, Rentfrow y Swann, 2003). Como se ha visto en la revisión de la literatura ya Eysenck en sus estudios pioneros otorga especial relevancia a estas dimensiones (Eysenck,

1947), y esto coincide con el resto de las investigaciones en la materia, ya que los diversos modelos factoriales suelen incluir dimensiones relacionadas con la sociabilidad y la estabilidad emocional, mientras que los restantes factores han encontrado mayores objeciones por parte de la comunidad científica (Errasti Pérez, 1998; Sánchez, 2007). En cuanto al factor Neuroticismo del TIPI, fue el único que se relacionó significativamente con todas las escalas sintomáticas aportando evidencia sobre su capacidad para discriminar sujetos subclínicos en población general.

En síntesis, lograr disponer de una medida que sea lo suficientemente válida y confiable para evaluar personalidad con economía de tiempo y de recursos, es algo que consideramos no sólo de interés teórico, sino fundamentalmente aplicado para el campo de la Evaluación Psicológica, tanto por su capacidad de transferencia y de utilización en diferentes contextos que habitualmente están afectados por el desequilibrio que se constata en las relaciones entre el nivel de demanda y las condiciones y recursos disponibles para la prestación de servicios en salud mental, como por la incorporación de recursos técnicos breves y eficaces en los protocolos de evaluación en distintos ámbitos.

Ahora bien, este estudio técnico sobre el TIPI aportó datos acerca de su aplicabilidad en nuestro contexto, pero también pone en evidencia algunas limitaciones relacionadas por un lado, con su acotada extensión teniendo en cuenta la complejidad del constructo operacionalizado, lo que muy probablemente afecta su consistencia; y por otro lado, plantea la necesidad de un análisis semántico de los ítems seleccionados para nuestro contexto, con el fin de depurar el alcance del significado que tienen en la descripción de cada factor de personalidad y hacer los ajustes necesarios para potenciar su representatividad, dado que este es un aspecto que se ve sensiblemente afectado por las particularidades culturales de cada región en cuanto a los significados atribuidos a los términos y a la frecuencia de uso que dichos términos tienen en la experiencia y en el lenguaje cotidiano.

Si bien los resultados de este estudio son preliminares, también son lo suficientemente estimulantes para continuar con esta línea de investigación. Para ello sería importante realizar nuevos estudios sobre la calidad técnica del instrumento y su aplicabilidad a muestras de distinta naturaleza, que incluyan otras medidas que permitan determinar su validez.

Referencias bibliográficas

ADEIP. Asociación Argentina de Estudio e Investigación en Psicodiagnóstico

(2000). Pautas Internacionales para el uso de los *Tests* (ITC). Argentina.

Bausela Herreras, E. (2005). Modelos alternativos de evaluación de la personalidad: modelo de los cinco grandes factores, modelo 16 PF y otros. *Avances en Salud Mental Relacional*, vol 4, núm. 2. Fundación OMIE. Revista Internacional On-line. Bilbao, España.

Benet-Martinez, V. Y John, O. (1998). Los Cinco Grandes *Across Cultures and Ethnic Groups: Multitrait Multimethod Analyses of the Big Five in Spanish and English. Journal of Personality and Social Psychology*, 75(3), 729-750.

Carver, S; Scheier, M. (1997). Teorías de la Personalidad. Tercera edición. Prentice-Hall Hispanoamérica, SA. México, Nueva York.

Castro Solano, A. (2002). Técnicas de evaluación psicológica en los ámbitos militares. Buenos Aires, Paidós.

Casullo, M (2004). Síntomas psicopatológicos en adolescentes y adultos. El SCL-90-R y los estudios epidemiológicos. Documento de trabajo. UBA. CONICET.

Costa, P. y McCrae, R. (1999). Manual técnico del NEO – PI – R. Madrid: TEA.

Derogatis, L.R. (1999) SCL-90 Cuestionario de 90 síntomas. Tea Ediciones.

Errasti Pérez, J (1998). Usos y abusos de la Psicología de Eysenk. Universidad de Oviedo. Vol. 10, n° 3, pp. 517-533. *Psicothema*.

Gosling, S.; Rentfrow, P.; Swann, W. (2003). *A very brief measure of the Big-Five personality domains. Journal of Research in Personality*, 37, 504-528.

John, O., Srivastava, S. (1999). *The Big Five trait taxonomy: History, measurement, and theoretical perspectives*. En L. A. Pervin & O. P. John (Eds.), *Handbook of personality: Theory and research* (2nd ed., pp. 102-138). New York: Guilford.

Marín, G (1986). Metodología de Investigación Psicológica. Consideraciones metodológicas básicas para conducir investigaciones psicológicas en América Latina. *Acta Psiquiátrica y Psicológica América Latina*, N° 32, pág 183-192.

Montero, I y León, O. (2005). Sistema de clasificación del método en los informes de investigación en psicología. *International Journal of Clinical and Health Psychology*. Enero año/vol. 5, número 001, pp. 115-127.

Peñaranda Ortega, M; Quiñones Vidal, E; García Quiñones, E (2005). El devenir de la psicología de la personalidad (1965-2000). Los mayores avances en la psicología de la personalidad publicados desde el *Journal of Personality and Social Psychology (JPSP)*. Simposium Historia de la Psicología Aplicada. 2° Congreso Hispano Portugués de Psicología. <http://www.fedap.es/IberPsicología/>

Pérez Urdaniz, A; Rubio Garcia, I.; Santos, J.; Rubio Larrosa, V. (2003). Trastornos de la personalidad en atención primaria. *Psiquiatría y Atención*

Primaria, 4 (3), 12-18.

Sánchez, R (2007). Personalidad, temperamento y sociedad. En: Violencia personalidad y sociedad. González Ramella, G (comp.). Editorial Akadia, Buenos Aires, pag 233-260.

Sanz, J.; Silva, F.y Avia, M. (1999). La evaluación de la personalidad desde el modelo de los "Cinco Grandes": El Inventario de Cinco-Factores NEO (NEO-FFI) de Costa y McCrae. En F. Silva (Ed.), Avances en Evaluación Psicológica (pág. 171-234). Valencia: Promolibro.