

C | E | D | L | A | S

Centro de Estudios
Distributivos, Laborales y Sociales

Maestría en Economía
Facultad de Ciencias Económicas



UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA PLATA

**Bienestar Subjetivo y Crecimiento Económico:
Analizando la Paradoja del Crecimiento Infeliz en la
Encuesta Mundial Gallup**

Pablo Gluzmann

Documento de Trabajo Nro. 152
Diciembre, 2013

ISSN 1853-0168

**Bienestar subjetivo y crecimiento económico: analizando la paradoja del crecimiento
infeliz en la Encuesta Mundial Gallup**
Pablo Gluzmann
CEDLAS-UNLP y CONICET¹

Resumen

La “paradoja del crecimiento infeliz” que encuentran tanto Lora y Chaparro (2008) como Deaton (2008) en la Encuesta Mundial Gallup (EMG) de 2006 es inconsistente con la literatura en términos del impacto del ingreso sobre el bienestar en el corto plazo. Este trabajo incorpora alternativamente indicadores de desigualdad y el cambio en el bienestar subjetivo al análisis internacional de corte transversal. Del primer ejercicio se observa que la desigualdad no permite explicar la paradoja. Del segundo se concluye que los resultados de la EMG 2006 se vuelven compatibles con la literatura en el corto plazo al especificar correctamente la relación.

Abstract

The “unhappy growth paradox” found by Deaton (2008) and Lora and Chaparro (2008) on the Gallup World Poll (GWP) 2006 is inconsistent with the literature in terms of the impact of income on well-being in the short term. This paper incorporates alternatively inequality indicators and the change in subjective well-being in the cross-country analysis. The first exercise shows that inequality cannot explain the paradox. The second exercise shows that the results in the GWP 2006 return to be consistent with the literature in the short term when the correct specification of the relationship is set.

Códigos JEL: I31, O49, O57

Palabras clave: Bienestar Subjetivo, Crecimiento, Desigualdad, Gallup

Keywords: Subjective Well-being, subjective welfare, Growth, Inequality, Gallup

¹ Centro de Estudios Distributivos, Laborales y Sociales, Facultad de Ciencias Económicas, Universidad Nacional de La Plata - Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas. E-Mail: gluzmann@yahoo.com. Se agradecen los comentarios y sugerencias de Leonardo Gasparini, Guillermo Cruces, Irene Brambilla, Guido Porto, Alberto Porto, Walter Cont y los participantes de los seminarios en la UNLP. Este trabajo está basado en parte de la tesis doctoral de Pablo Gluzmann realizada en el marco del Doctorado en Economía de la Universidad Nacional de La Plata.

I. Introducción

Existe una amplia literatura que estudia la relación entre ingresos y bienestar subjetivo. La evidencia muestra que para un momento dado, los individuos con mayores ingresos en un país o región reportan mayores niveles de bienestar subjetivo. Los estudios más recientes que comparan bienestar e ingresos (o producto per cápita) entre países también encuentran una relación positiva entre estas dimensiones. En el análisis intertemporal, tanto al analizar individuos como al analizar la evolución agregada, hay un consenso menor respecto del impacto del ingreso en el largo plazo, pero existe consenso sobre el impacto positivo del ingreso en el corto plazo.

Recientemente Deaton (2008) y Lora y Chaparro (2008) obtienen un peculiar resultado al analizar datos entre países de la fuente más completa de datos sobre bienestar subjetivo en corte transversal (la Encuesta Mundial Gallup, 2006):² controlando por el nivel de producto per cápita, los países con mayores tasas de crecimiento económico son los que presentan menores niveles de bienestar. Este resultado, llamado por los últimos autores “la paradoja del crecimiento infeliz” es inconsistente con la literatura previa.

El presente trabajo intenta realizar una pequeña contribución a esta rama de la literatura incorporando dos aspectos al análisis de la paradoja: en primer lugar se incluyen indicadores de desigualdad de ingresos para testear si las diferencias en términos de desigualdad permiten explicar este resultado; en segundo lugar se intenta incorporar la dimensión temporal del bienestar subjetivo, para evaluar si efectivamente el crecimiento genera reducciones en el bienestar.

A lo largo de este estudio se utilizan como medidas de bienestar subjetivo, las respuestas escalonadas a preguntas de evaluación de la vida,³ o satisfacción en la vida.⁴ La elección del tipo de preguntas no es trivial, dado que los resultados pueden variar al estudiar otras dimensiones del bienestar o de la felicidad (ver Deaton y Stone, 2013, y Kahneman y Deaton, 2010). El objetivo de esta elección radica en utilizar preguntas idénticas (en el primer caso) o similares (en el segundo) a las utilizadas por Deaton (2008) y Lora y Chaparro (2008).

El resto del artículo está organizado de la siguiente forma. En la sección 2 se hace una breve descripción de la literatura reciente sobre bienestar subjetivo, ingresos y crecimiento económico. En la sección 3 se replican los resultados previamente obtenidos por la literatura y se realizan las estimaciones adicionales bajo configuraciones alternativas. Por último, en la sección 4 se concluye con algunas observaciones finales.

² Gasparini y Gluzmann (2012) realizan un análisis de consistencia de la Encuesta Mundial Gallup 2006 con otras fuentes de datos internacionales.

³ De la Encuesta Mundial Gallup (EMG en adelante).

⁴ Del compendio integrado de la Encuesta Mundial de Valores y el Estudio Europeo de Valores (EMV-EEV en adelante).

II. Literatura reciente sobre bienestar subjetivo e ingresos

En la actualidad existe una amplia literatura que estudia la relación entre bienestar subjetivo e ingresos. Es un hecho estilizado que ingresos más altos para un determinado individuo están asociados a mayores niveles de bienestar subjetivo. Pero la relación en términos agregados e intertemporales ha sido tema de discusión.

Podemos clasificar el análisis realizado por la literatura en cuatro grandes categorías:

1) Análisis de corte transversal a nivel de microdatos: se estudia la relación entre bienestar subjetivo e ingresos entre individuos de un determinado país o región en un momento particular.

2) Análisis de corte transversal a nivel agregado: se estudia la relación entre bienestar subjetivo e ingresos entre países o regiones en un momento particular.

3) Análisis intertemporal a nivel de microdatos: se estudia la relación entre bienestar subjetivo e ingresos para un individuo o un conjunto de individuos a lo largo del tiempo.

4) Análisis intertemporal a nivel agregado: se estudia la relación entre bienestar subjetivo e ingresos para un país o conjunto de países a lo largo del tiempo.

Del primer tipo de análisis surge el primer hecho estilizado: para un momento dado, el nivel de bienestar de los individuos está asociado positivamente con su ingreso. En general hay consenso en la literatura sobre este resultado.⁵

Los primeros trabajos no encontraron una clara relación entre ingreso o producto per cápita y bienestar subjetivo medio, bajo el segundo tipo de análisis, lo que motivó la paradoja de Easterlin.⁶ un aumento del ingreso agregado no necesariamente incrementa el bienestar de todos. Pero a medida que se expandieron las fuentes de datos a nivel internacional, los estudios más recientes han encontrado una asociación positiva entre estas variables. Con la ampliación en términos de países y en términos muestrales de la EMV y con la realización de la EMG, la relación a nivel de corte transversal se encuentra más definida: cuanto mayor es el ingreso de los países, mayor es el bienestar promedio.⁷ Los trabajos más recientes tienden a discutir si la relación es similar (y aproximadamente log-lineal) para países pobres y ricos, o si se altera la pendiente para el subgrupo de países de altos ingresos.⁸

Del tercer tipo de análisis, la evidencia muestra que el bienestar se incrementa en el corto plazo ante aumentos en el ingreso, pero luego de un tiempo este tiende a decrecer. Por ejemplo Brickman et al. (1978) estudiaron el bienestar de los ganadores de lotería, y obtienen que los individuos incrementan su felicidad luego de un shock positivo de ingresos pero pasado un tiempo el nivel de bienestar se adapta a este shock. Di Tella et al. (2010), analizan la evolución de la felicidad en un panel de individuos de Alemania y obtienen que los agentes incrementan su felicidad en el corto plazo ante aumentos en el ingreso, pero luego de un tiempo, una porción significativa del incremento

⁵ Ver por ejemplo Van Praag y Ferrer-i-Carbonel (2004).

⁶ Ver Easterlin (1974, 1995).

⁷ Deaton (2008), es el primer trabajo que muestra claramente este resultado utilizando datos de la EMG 2006. Stevenson y Wolfers (2008), realizan un exhaustivo estudio de esta relación utilizando tanto datos de la EMG como de la EMV.

⁸ Ver por ejemplo Layard et al. (2009), Stevenson y Wolfers (2013) y Sacks et al. (2013).

original tiende a desaparecer. Recientemente Botton y Perez-Truglia (2011) distinguen entre efectos de adaptación específicos (por ejemplo, el efecto en el bienestar futuro de un aumento en el ingreso presente) y de adaptación generales (i.e. el efecto en el bienestar futuro de un aumento en el bienestar presente), y encuentran efectos inerciales generales (en lugar de adaptativos) al considerar períodos anuales, pero adaptativos al considerar intervalos diarios, lo que revela algún tipo de inconsistencia intertemporal en las respuestas.⁹

En el análisis intertemporal de datos agregados los resultados no son concluyentes: si se estudia la evolución del bienestar subjetivo medio para el caso de Estados Unidos se observa que, si bien el producto per cápita se ha incrementado desde los '70, el nivel medio de bienestar se mantuvo constante,¹⁰ y algo similar ocurre al analizar los datos para Japón.¹¹ Easterlin (1995) comparó los indicadores de 9 países europeos con datos de *Eurobarometer* sin encontrar una relación definida en estos países. Pero Stevenson y Wolfers (2008) y Sacks et al. (2012), refutan estos resultados: en primer lugar resaltan que al realizar un análisis temporal, deben tenerse en cuenta los cambios metodológicos realizados entre las sucesivas encuestas, ellos obtienen que al tomar en consideración estos cambios el bienestar en el caso de Japón se ha incrementado significativamente durante el período analizado. Adicionalmente replican el análisis para los 9 países europeos de Easterlin (1995) incorporando nuevas observaciones disponibles desde 1990 y muestran que al considerar un número mayor de observaciones por país, se obtiene una relación positiva (y estadísticamente significativa al 5%) para 8 de los 9 países, pero de los cuales sólo en 2 de estos la relación es claramente positiva. Easterlin y Angelescu (2009) y Easterlin et al. (2011) muestran que si bien existe una relación positiva, ésta sólo se da en el corto plazo, analizando un total de 17 países desarrollados, 9 economías en desarrollo y 11 economías en transición.¹² Recientemente Diener et al. (2013) usan datos de distintas ondas de la EMG para mostrar que los ingresos del hogar se asocian con cambios positivos en el bienestar subjetivo y que los efectos del producto per cápita son más débiles pero significativos y en el mismo sentido. En un último documento aún no finalizado Sacks et al. (2013) muestran que la relación de panel tiende a ser positiva, y adicionalmente evalúan distintas muestras y especificaciones, intentando dilucidar el origen de las diferencias entre estimaciones.

Llamativamente, Deaton (2008) y Lora y Chaparro (2008) obtienen un resultado que, en primera instancia, contradice la evidencia anterior. Si el bienestar aumenta en el corto plazo ante cambios en el ingreso, deberíamos esperar que a nivel agregado los países con mayor crecimiento en el corto plazo tengan *ceteris paribus* un mayor nivel de bienestar. Ambos trabajos utilizan los datos de corte transversal de la EMG 2006¹³ para regresar el bienestar subjetivo medio por país, en el logaritmo del

⁹ Ver Frederick y Loewenstein (1999) para más detalles sobre la literatura empírica sobre adaptación hedónica y Perez-Truglia (2012) para una explicación de las causas y las consecuencias teóricas.

¹⁰ Ver por ejemplo Davis y Smith (2002).

¹¹ Ver por ejemplo Veenhoven (1993).

¹² Países que pertenecieron al régimen socialista.

¹³ La EMG cubre más de 130 países del mundo que representan el 96% de la población mundial, con gran variabilidad geográfica y de ingresos.

producto per cápita y el crecimiento de los últimos años, obteniendo un resultado opuesto: controlando por el nivel de ingreso (logaritmo del producto per cápita), los países con mayor crecimiento en los últimos años son aquellos con menor nivel de bienestar.¹⁴ Este resultado denominado por Deaton como “...uno de los resultados más sorprendentes de este artículo”¹⁵ y por Lora como “paradoja del crecimiento infeliz”¹⁶ representa un nuevo foco de contradicción entre la evidencia intertemporal microeconómica y las predicciones que deberíamos obtener a nivel agregado.

En la siguiente sección se intenta contribuir a la literatura incorporando al análisis realizado por estos autores, la desigualdad del ingreso, y bajo distintas estrategias, el componente intertemporal del bienestar subjetivo.

III. Crecimiento y bienestar

III.1 Replicando la paradoja del crecimiento infeliz

En la EMG la variable *WPI6* de la encuesta responde a la siguiente pregunta: “*Por favor, imagine una escalera con escalones numerados de cero en la parte inferior a diez en la parte superior. Supongamos que decimos que la parte superior de la escalera representa la mejor vida posible para usted y la parte inferior de la escalera representa la peor vida posible para usted. Si el escalón más alto es 10 y el primer escalón es 0, En qué escalón de la escalera se siente usted personalmente en la actualidad?*”. Los individuos tienen por tanto 11 valores posibles para responder, en función de esta variable. Tanto Deaton (2008) como Lora y Chaparro (2008) computan el nivel promedio de bienestar subjetivo de cada país como el promedio entre todas las respuestas de los individuos pertenecientes a ese país.

La tabla 1 muestra los resultados de regresar el nivel medio de bienestar subjetivo de cada país, en el logaritmo del producto per cápita y el crecimiento del producto, utilizando datos de la EMG 2006. En la primer columna de la tabla, se utiliza el crecimiento del último año, mientras que en las siguientes dos columnas utiliza el crecimiento de los últimos 5 y 10 años.

Puede verse en la tabla que los resultados obtenidos replican razonablemente las estimaciones de Deaton (2008), y Lora y Chaparro (2008): mientras que el coeficiente del nivel del producto per cápita es positivo y significativo, el coeficiente del crecimiento del producto es negativo y significativo.

¹⁴ Un resultado similar ha sido obtenido por Diener et al. (1995) para una muestra de 55 países pero utilizando datos no representativos a nivel nacional.

¹⁵ Deaton (2008) Página 6.

¹⁶ Lora y Chaparro (2008) Página 42.

Tabla 1
Bienestar subjetivo y crecimiento: replicando los resultados de Deaton (2008) y Lora y Chaparro (2008) en la EMG 2006

	Variable dependiente: Bienestar subjetivo medio de cada país		
	(1)	(2)	(3)
Logaritmo del producto per cápita	0.726 (15.52)***	0.727 (15.70)***	0.737 (16.08)***
Crecimiento del producto per cápita, último año	-3.744 (2.38)**		
Crecimiento del producto per cápita, últimos 5 años		-1.345 (3.41)***	
Crecimiento del producto per cápita, últimos 10 años			-0.949 (3.64)***
Constante	-0.8 (1.88)*	-0.737 (1.75)*	-0.777 (1.88)*
Observaciones	126	125	123
R ²	0.67	0.68	0.69

Notas: El bienestar subjetivo medio corresponde al promedio por país la variable *WP16* de la EMG, 2006. El logaritmo del producto per cápita corresponde a los valores del año 2006 a paridad del poder adquisitivo de 2005 del Banco Mundial. El crecimiento del producto corresponde al cambio entre el logaritmo del producto per cápita de 2006, y de los años 2005, 2001 y 1996. Estimación de corte transversal por MCO. Estadísticos *t-student*, entre paréntesis. * significativo al 10%; ** significativo al 5%; *** significativo al 1%.

Fuente: elaboración propia usando datos de la Encuesta Mundial Gallup (EMG) y de la base de indicadores de desarrollo mundial del Banco Mundial.

III.2 El efecto de la desigualdad

Como mencionan Lora y Chaparro (2008), este resultado puede darse por el impacto de la desigualdad en el bienestar. Si el crecimiento del ingreso (especialmente el de corto plazo) beneficia solamente a un grupo de individuos, el mayor ingreso no necesariamente incrementará el bienestar promedio de todos. En este contexto resulta útil analizar si la relación se mantiene al incorporar la desigualdad como control. En la Tabla 2 se replican las regresiones anteriores incorporando el índice de Gini del ingreso per cápita familiar de cada país.¹⁷

De la tabla se evidencia que el nivel de desigualdad de ingresos no parece incidir (una vez que controlamos por producto y crecimiento) en el nivel de bienestar medio, y la relación entre nivel de

¹⁷ La construcción del ingreso per cápita familiar en la Encuesta Mundial Gallup se documenta detalladamente en Gasparini y Gluzmann (2012).

bienestar y crecimiento se mantiene. Esto puede sugerir que debemos buscar otras explicaciones alternativas a la hipótesis de desigualdad.¹⁸

Tabla 2
Bienestar subjetivo, crecimiento y desigualdad en la EMG 2006

	Variable dependiente: Bienestar subjetivo medio de cada país		
	(1)	(2)	(3)
Logaritmo del producto per cápita	0.732 (8.45)***	0.703 (8.16)***	0.724 (8.25)***
Crecimiento del producto per cápita, último año	-6.249 (3.15)***		
Crecimiento del producto per cápita, últimos 5 años	-1.994 (3.93)***		
Crecimiento del producto per cápita, últimos 10 años	-1.079 (3.37)***		
Gini del ingreso per cápita familiar	0.211 (0.20)	0.222 (0.21)	-0.085 (0.08)
Constante	-0.738 (0.65)	-0.402 (0.36)	-0.489 (0.42)
Observaciones	84	83	82
R ²	0.64	0.65	0.63

Notas: El bienestar subjetivo medio corresponde al promedio por país de la variable *WPI6* de la EMG, 2006. El logaritmo del producto per cápita corresponde a los valores del año 2006 a paridad del poder adquisitivo de 2005 del Banco Mundial. El crecimiento corresponde al cambio entre el logaritmo del producto per cápita de 2006, y de los años 2005, 2001 y 1996. El coeficiente de Gini está computado en función del ingreso per cápita familiar de la EMG, 2006, ver Gasparini y Gluzmann (2012) para más detalles de la construcción de esta variable. Estimación de corte transversal por MCO. Estadísticos *t-student*, entre paréntesis. * significativo al 10%; ** significativo al 5%; *** significativo al 1%.

Fuente: elaboración propia usando datos de la Encuesta Mundial Gallup (EMG) y de la base de indicadores de desarrollo mundial del Banco Mundial.

III.3 Resultados con la EMV-EEV

El paso siguiente, consiste en incorporar el componente intertemporal, es decir, utilizar datos de panel para ver si la relación persiste e idealmente incorporar el cambio en el bienestar (de forma similar al crecimiento del producto). Dado que no es posible realizar este ejercicio con la EMG 2006

¹⁸ Gluzmann y Gasparini (2013) estudian la desigualdad del bienestar subjetivo y encuentran que esta dimensión está negativamente relacionada con el nivel medio de bienestar entre los países. Pese a la endogeneidad inherente en este control se replicó el ejercicio de la tabla 2 incluyendo el índice de Gini del bienestar subjetivo, con el objeto de testear si los coeficientes del crecimiento revierten su signo, pero esto tampoco ocurre.

pero sí, con los datos del compendio integrado EMV-EEV, se intentará analizar la relación utilizando esta fuente de datos.

El compendio integrado contiene datos de la Encuesta Mundial de Valores (EMV) y el Estudio Europeo de Valores (EEV). La primera, fue la llevada a cabo en cinco ondas, que en su versión integrada contienen datos de 1981-1984, 1989-1991, 1994-1999, 1999-2004 y 2004-2008 respectivamente. El EEV fue llevado a cabo en 4 ondas, y en su versión integrada contienen datos de 1981-1984, 1990-1993, 1999-2001 y 2008-2009. Salvo contadas excepciones los países que participan en una onda de la EMV no participan en la onda correspondiente de la EEV y viceversa. A lo largo de las distintas ondas, la cobertura de países, la representatividad, el orden y la cantidad de preguntas se ha ido modificando por lo que se agregarán controles por encuesta, y por onda en las estimaciones alternativas.¹⁹

La variable *A170* del compendio EMV-EEV responde a la siguiente pregunta: *“Teniendo todo en cuenta, cuán satisfecho está usted con su vida hoy en día, en una escala de 1 a 10, donde 1 significa completamente insatisfecho y 10 quiere decir completamente satisfecho, ¿En qué nivel sitúa su satisfacción con la vida, como un todo?”*.

La pregunta no es idéntica a la de la EMG, dado que contiene 10 escalones (en lugar de 11) y consulta sobre el nivel de satisfacción general en su vida, más que solicitar una evaluación general de su vida respecto de la peor y la mejor vida posible. Esto hace que los resultados no necesariamente sean comparables con los de la EMG.

Antes de incorporar el componente intertemporal un paso previo necesario es replicar los resultados de corte transversal utilizando datos de la EMV-EEV. La tabla 3 replica el ejercicio de la tabla 1 utilizando para cada país el dato más próximo al año 2006, disponible en la última onda de la EMV-EEV (lo que solo contempla países con datos en el período 2004-2009). Las últimas tres columnas de la tabla agregan adicionalmente una variable dicotómica por tipo de encuesta (EMV o EEV). En la tabla puede verse que aunque los resultados anteriores se replican, la significatividad del coeficiente de crecimiento se reduce.

¹⁹ Ver EVS (2011) y WVS (2009), y también Deaton (2008), Sacks et al. (2010, 2013) y Rözer y Kraaykamp (2013) para más detalles sobre la comparabilidad de estas fuentes de datos.

Tabla 3**Bienestar subjetivo y crecimiento: Corte transversal *circa* 2006 en la EMV-EEV**

	Variable dependiente: Bienestar subjetivo medio de cada país, <i>circa</i> 2006					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Logaritmo del producto per cápita	0.518 (6.57)***	0.507 (6.84)***	0.516 (7.37)***	0.532 (6.62)***	0.506 (6.36)***	0.501 (6.69)***
Crecimiento del producto per cápita, último año	-2.606 (1.11)			-3.072 (1.28)		
Crecimiento del producto per cápita, últimos 5 años		-1.141 (2.29)**			-1.146 (2.18)**	
Crecimiento del producto per cápita, últimos 10 años			-1.093 (3.30)***			-1.173 (3.27)***
Variable dicotómica: 1=EMV, 0=EEV				0.167 (0.92)	-0.006 (0.03)	-0.107 (0.59)
Constante	2.097 (2.72)***	2.337 (3.21)***	2.39 (3.49)***	1.861 (2.28)**	2.35 (2.78)***	2.635 (3.28)***
Observaciones	78	78	78	78	78	78
R ²	0.43	0.46	0.50	0.44	0.46	0.50

Notas: El bienestar subjetivo medio corresponde al promedio por país de la variable *A170* de la EMV-EEV, seleccionando para cada país, el año más cercano a 2006 de la 5ª onda de la EMV y la 4ª onda de la EEV. El logaritmo del producto per cápita corresponde a los valores del año t_i a paridad del poder adquisitivo de 2005 del Banco Mundial, donde t_i corresponde al año seleccionado para el país i . El crecimiento del producto corresponde al cambio entre el logaritmo del producto per cápita del año t_i , y de los años t_{i-1} , t_{i-5} y t_{i-10} . Estimación de corte transversal por MCO. Estadísticos *t-student*, entre paréntesis * significativo al 10%; ** significativo al 5%; *** significativo al 1%.

Fuente: elaboración propia usando datos del compendio integrado de la Encuesta Mundial de Valores - Estudio Europeo de Valores (EMV-EEV) y de la base de indicadores de desarrollo mundial del Banco Mundial.

La tabla 4 muestra las estimaciones de panel, utilizando todas las observaciones disponibles de la EMV-EEV. Las primeras 4 columnas muestran los coeficientes estimados con datos agrupados, las últimas 4 agregan efectos fijos por país a las estimaciones anteriores. Las columnas 1 y 5 muestran la relación entre niveles del bienestar y logaritmo del producto, de aquí puede notarse la relación positiva en términos de nivel, también utilizando datos de panel. Las columnas 2 a 4 y 6 a 8 replican la especificación de la tabla 3. De estas columnas puede notarse que los resultados se revierten drásticamente: en este caso el crecimiento reciente impacta positivamente en el bienestar promedio, y el coeficiente tiende a ser estadísticamente significativo. La tabla 5 replica las estimaciones de la tabla 4 pero agrega adicionalmente una variable dicotómica por tipo de encuesta y un conjunto de variables dicotómicas por onda. En las columnas 5 a 8 de la tabla se adicionan también variables dicotómicas por año, lo que absorbe la variabilidad promedio a lo largo del tiempo. Los resultados siguen siendo similares ante estas modificaciones.

Tabla 4

Bienestar subjetivo y crecimiento: datos en panel en la EMV-EEV

	Variable dependiente: Bienestar subjetivo medio de cada país							
	Datos agrupados				Efectos Fijos			
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Logaritmo del producto per cápita	0.653 (13.32)***	0.661 (13.15)***	0.643 (13.34)***	0.640 (13.42)***	0.869 (7.84)***	0.832 (7.49)***	0.523 (3.98)***	0.206 (1.45)
Crecimiento del producto per cápita, último año		0.905 (0.85)				1.757 (2.64)***		
Crecimiento del producto per cápita, últimos 5 años			0.882 (3.57)***				0.861 (4.83)***	
Crecimiento del producto per cápita, últimos 10 años				0.744 (4.27)***				0.975 (6.91)***
Constante	0.661 (1.44)	0.57 (1.20)	0.664 (1.47)	0.648 (1.45)				
Observaciones	289	283	279	278	278	283	279	278
R ²	0.01	0.39	0.39	0.42	0.43	0.89	0.89	0.90

Notas: El bienestar subjetivo medio corresponde al promedio por país y año de la variable *A170* de la EMV-EVS. El logaritmo del producto per cápita corresponde a los valores del año t_i a paridad del poder adquisitivo de 2005 del Banco Mundial, donde t_i corresponde cada uno de los años disponibles del país i . El crecimiento del producto corresponde al cambio entre el logaritmo del producto per cápita del año t_i , y de los años t_{i-1} , t_{i-5} y t_{i-10} . En las columnas 1 a 4 se estima el panel por MCO, en las columnas 5 a 8 se estima el panel con efectos fijos por país. Estadísticos *t-student*, entre paréntesis * significativo al 10%; ** significativo al 5%; *** significativo al 1%.

Fuente: elaboración propia usando datos del compendio integrado de la Encuesta Mundial de Valores - Estudio Europeo de Valores (EMV-EEV) y de la base de indicadores de desarrollo mundial del Banco Mundial.

Tabla 5

Bienestar subjetivo y crecimiento: datos en panel en la EMV-EEV, incluyendo controles por encuesta, onda y año.

	Variable dependiente: Bienestar subjetivo medio de cada país							
	Efectos Fijos más variables dicotómicas por encuesta y onda				Efectos Fijos más variables dicotómicas por encuesta, onda y año			
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Logaritmo del producto per cápita	0.793 (4.64)***	0.654 (3.94)***	0.424 (2.23)**	0.044 (0.22)	0.665 (3.73)***	0.612 (3.47)***	0.312 (1.57)	-0.003 (0.01)
Crecimiento del producto per cápita, último año	2.897 (4.93)***				2.601 (3.61)***			
Crecimiento del producto per cápita, últimos 5 años	0.713 (4.22)***				0.718 (3.96)***			
Crecimiento del producto per cápita, últimos 10 años	0.856 (6.33)***				0.815 (5.90)***			
Observaciones	278	283	279	278	278	283	279	278
R ²	0.91	0.91	0.92	0.92	0.93	0.93	0.93	0.94

Notas: El bienestar subjetivo medio corresponde al promedio por país y año de la variable *A170* de la EMV-EVS. El logaritmo del producto per cápita corresponde a los valores del año t_i a paridad del poder adquisitivo de 2005 del Banco Mundial, donde t_i corresponde cada uno de los años disponibles del país i . El crecimiento del producto corresponde al cambio entre el logaritmo del producto per cápita del año t_i , y de los años t_{i-1} , t_{i-5} y t_{i-10} . En las columnas 1 a 4 se estima el panel con efectos fijos por país, agregando una variable dicotómica por encuesta (que vale 1 para la EMV y 0 para la EEV), y variables dicotómicas para cada una de las ondas, en las columnas 5 a 8 se agregan además variables dicotómicas por año. Estadísticos *t-student*, entre paréntesis * significativo al 10%; ** significativo al 5%; *** significativo al 1%.

Fuente: elaboración propia usando datos del compendio integrado de la Encuesta Mundial de Valores - Estudio Europeo de Valores (EMV-EEV) y de la base de indicadores de desarrollo mundial del Banco Mundial.

Los resultados de las tablas 4 y 5 son más acordes a lo que la literatura predice a nivel microeconómico y parecen inclinar la balanza hacia una explicación alternativa a la hipótesis de desigualdad:

Por un lado, la inclusión de la variabilidad intertemporal puede revertir los resultados. Podría darse que para distintos puntos del tiempo, el coeficiente del crecimiento en cada corte transversal sea negativo, pero al agrupar los datos el coeficiente revierte su signo. Eso puede ocurrir dado que al utilizar datos de panel tanto el coeficiente del nivel de producto, como el coeficiente del crecimiento se ven influenciados por la variabilidad a lo largo del tiempo, la que puede diferir de la relación de corte transversal.²⁰

Por otro lado podría darse que particularmente en torno al año 2006, los países con individuos especialmente infelices respecto de su ingreso, fueron aquellos que experimentaron un nivel de

²⁰ De hecho al incluir efectos fijos, en el panel izquierdo de la tabla 4, los coeficientes capturan exclusivamente la dinámica intertemporal.

crecimiento mayor.²¹ Entonces se observará que el crecimiento está inversamente relacionado con el nivel de bienestar, aun controlando por el nivel de ingresos. Si esto fuera así pueden presentarse cambios en el coeficiente del crecimiento al realizar estimaciones de corte transversal para distintos momentos. Dado que no necesariamente en otros puntos del tiempo los países con individuos relativamente infelices respecto de su ingreso fueron aquellos con mayor crecimiento.²²

Como ejercicio adicional las tablas 6, 7, 8 y 9 replican las estimaciones de corte transversal de la tabla 3, pero para intervalos de años anteriores, en función de las ondas previas de la EMV-EEV. Puede observarse que en este caso, el coeficiente de los distintos cortes muchas veces revierte el signo del obtenido en la tabla 3, esto muestra evidencia a favor del último argumento.

Adicionalmente debe tenerse en cuenta que aunque los países que más crecieron en torno al año 2006 son particularmente infelices respecto de su ingreso, esto no implica necesariamente que hayan experimentado una caída en el bienestar (o un crecimiento menor del bienestar, comparado con aquellos que tienen un menor crecimiento del producto). En la siguiente subsección se intenta explorar la relación entre cambio en el bienestar y crecimiento del producto per cápita.

²¹ De hecho si tomamos, por ejemplo, la muestra de países de la EMG 2006 y computamos ratio entre nivel de bienestar subjetivo medio y logaritmo del producto per cápita obtenemos que la correlación entre el crecimiento de los últimos 5 años y esta variable es negativa, de -0.26 y significativa al 1%.

²² Si replicamos el ejercicio de la nota al pie anterior para la muestra de la EMV-EEV el coeficiente de correlación es positivo, de 0.24 y significativo al 1%.

Tabla 6**Bienestar subjetivo y crecimiento: Corte transversal *circa* 1981 en la EMV-EEV**

	Variable dependiente: Bienestar subjetivo medio de cada país, <i>circa</i> 1981					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Logaritmo del producto per cápita	0.952 (2.55)**	0.962 (2.61)**	0.962 (2.61)**	0.908 (2.04)*	1.031 (2.28)**	1.031 (2.28)**
Crecimiento del producto per cápita, último año	-1.587 (0.28)			-1.142 (0.18)		
Crecimiento del producto per cápita, últimos 5 años		-3.005 (0.54)			-3.79 (0.60)	
Crecimiento del producto per cápita, últimos 10 años			-3.005 (0.54)			-3.79 (0.60)
Variable dicotómica: 1=EMV, 0=EEV				-0.073 (0.19)	0.111 (0.27)	0.111 (0.27)
Constante	-1.862 (0.51)	-1.982 (0.55)	-1.982 (0.55)	-1.413 (0.32)	-2.686 (0.60)	-2.686 (0.60)
Observaciones	23	22	22	23	22	22
R ²	0.29	0.33	0.33	0.29	0.33	0.33

Notas: El bienestar subjetivo medio corresponde al promedio por país de la variable *A170* de la EMV-EEV, seleccionando para cada país, el año más cercano a 1981 de la 1º onda de las EMV y EEV. El logaritmo del producto per cápita corresponde a los valores del año t_i a paridad del poder adquisitivo de 2005 del Banco Mundial, donde t_i corresponde al año seleccionado para el país i . El crecimiento del producto corresponde al cambio entre el logaritmo del producto per cápita del año t_i , y de los años t_i-1 , t_i-5 y t_i-10 . Estimación de corte transversal por MCO. Estadísticos *t-student*, entre paréntesis * significativo al 10%; ** significativo al 5%; *** significativo al 1%.

Fuente: elaboración propia usando datos del compendio integrado de la Encuesta Mundial de Valores - Estudio Europeo de Valores (EMV-EEV) y de la base de indicadores de desarrollo mundial del Banco Mundial.

Tabla 7

Bienestar subjetivo y crecimiento: Corte transversal *circa* 1990 en la EMV-EEV

	Variable dependiente: Bienestar subjetivo medio de cada país, <i>circa</i> 1990					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Logaritmo del producto per cápita	0.407 (3.27)***	0.396 (2.91)***	0.409 (2.84)***	0.305 (2.07)**	0.379 (2.33)**	0.436 (2.54)**
Crecimiento del producto per cápita, último año	9.233 (4.11)***			10.317 (4.32)***		
Crecimiento del producto per cápita, últimos 5 años	2.571 (2.91)***			2.602 (2.87)***		
Crecimiento del producto per cápita, últimos 10 años				1.192 (1.91)*		
Variable dicotómica: 1=EMV, 0=EEV				-0.342 (1.26)		
Constante	3.102 (2.62)**	3.042 (2.35)**	2.982 (2.17)**	4.192 (2.88)***	3.227 (2.02)*	2.696 (1.59)
Observaciones	38	38	38	38	38	38
R ²	0.44	0.33	0.25	0.47	0.33	0.25

Notas: El bienestar subjetivo medio corresponde al promedio por país de la variable *A170* de la EMV-EEV, seleccionando para cada país, el año más cercano a 1990 de la 2ª onda de las EMV y EEV. El logaritmo del producto per cápita corresponde a los valores del año t_i a paridad del poder adquisitivo de 2005 del Banco Mundial, donde t_i corresponde al año seleccionado para el país i . El crecimiento del producto corresponde al cambio entre el logaritmo del producto per cápita del año t_i , y de los años t_i-1 , t_i-5 y t_i-10 . Estimación de corte transversal por MCO. Estadísticos *t-student*, entre paréntesis * significativo al 10%; ** significativo al 5%; *** significativo al 1%.

Fuente: elaboración propia usando datos del compendio integrado de la Encuesta Mundial de Valores - Estudio Europeo de Valores (EMV-EEV) y de la base de indicadores de desarrollo mundial del Banco Mundial.

Tabla 8**Bienestar subjetivo y crecimiento: Corte transversal *circa* 1996 en la EMV-EEV**

	Variable dependiente: Bienestar subjetivo medio de cada país, <i>circa</i> 1996					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Logaritmo del producto per cápita	0.672 (4.28)***	0.508 (3.70)***	0.53 (3.95)***	0.672 (4.28)***	0.508 (3.70)***	0.53 (3.95)***
Crecimiento del producto per cápita, último año	2.365 (0.70)			2.365 (0.70)		
Crecimiento del producto per cápita, últimos 5 años	1.901 (4.26)***			1.901 (4.26)***		
Crecimiento del producto per cápita, últimos 10 años	1.815 (4.49)***			1.815 (4.49)***		
Variable dicotómica: 1=EMV, 0=EEV				0 (.)	0 (.)	0 (.)
Constante	0.178 (0.12)	1.724 (1.39)	1.429 (1.19)	0.178 (0.12)	1.724 (1.39)	1.429 (1.19)
Observaciones	50	50	50	50	50	50
R ²	0.28	0.48	0.49	0.28	0.48	0.49

Notas: El bienestar subjetivo medio corresponde al promedio por país de la variable *A170* de la EMV-EEV, seleccionando para cada país, el año más cercano a 1996 de la 3ª onda de la EMV. El logaritmo del producto per cápita corresponde a los valores del año t_i a paridad del poder adquisitivo de 2005 del Banco Mundial, donde t_i corresponde al año seleccionado para el país i . El crecimiento del producto corresponde al cambio entre el logaritmo del producto per cápita del año t_i , y de los años t_i-1 , t_i-5 y t_i-10 . Estimación de corte transversal por MCO. Estadísticos *t-student*, entre paréntesis * significativo al 10%; ** significativo al 5%; *** significativo al 1%.

Fuente: elaboración propia usando datos del compendio integrado de la Encuesta Mundial de Valores - Estudio Europeo de Valores (EMV-EEV) y de la base de indicadores de desarrollo mundial del Banco Mundial.

Tabla 9**Bienestar subjetivo y crecimiento: Corte transversal circa 2001 en la EMV-EEV**

	Variable dependiente: Bienestar subjetivo medio de cada país, <i>circa</i> 2001					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Logaritmo del producto per cápita	0.708 (7.62)***	0.69 (7.36)***	0.663 (8.25)***	0.792 (7.59)***	0.778 (7.51)***	0.678 (7.12)***
Crecimiento del producto per cápita, último año	0.953 (0.47)			1.013 (0.51)		
Crecimiento del producto per cápita, últimos 5 años	0.613 (0.87)			0.807 (1.15)		
Crecimiento del producto per cápita, últimos 10 años	1.493 (4.74)***			1.458 (4.31)***		
Variable dicotómica: 1=EMV, 0=EEV				0.377 (1.68)*	0.414 (1.84)*	0.063 (0.30)
Constante	-0.036 (0.04)	0.084 (0.10)	0.225 (0.31)	-1.021 (0.99)	-0.974 (0.96)	0.058 (0.06)
Observaciones	67	67	67	67	67	67
R ²	0.48	0.48	0.61	0.50	0.51	0.61

Notas: El bienestar subjetivo medio corresponde al promedio por país de la variable *A170* de la EMV-EEV, seleccionando para cada país, el año más cercano a 2001 de la 4ª onda de la EMV y la 3ª onda de la EEV. El logaritmo del producto per cápita corresponde a los valores del año t_i a paridad del poder adquisitivo de 2005 del Banco Mundial, donde t_i corresponde al año seleccionado para el país i . El crecimiento del producto corresponde al cambio entre el logaritmo del producto per cápita del año t_i , y de los años t_{i-1} , t_{i-5} y t_{i-10} . Estimación de corte transversal por MCO. Estadísticos *t-student*, entre paréntesis * significativo al 10%; ** significativo al 5%; *** significativo al 1%.

Fuente: elaboración propia usando datos del compendio integrado de la Encuesta Mundial de Valores - Estudio Europeo de Valores (EMV-EEV) y de la base de indicadores de desarrollo mundial del Banco Mundial.

III.4 Cambio en el bienestar y crecimiento económico

Una estrategia posible para explorar esta relación con los datos disponibles de la EMV-EEV consiste en computar el cambio en el bienestar subjetivo medio de cada país, pero al realizar este ejercicio debe tenerse en cuenta que el número de años no es homogéneo: los lapsos de tiempo entre una observación y el dato previo van de 1 a 14 años. El segundo paso consiste en calcular el crecimiento del producto para cada país, considerando los intervalos de tiempo relevantes en la construcción de la variable de cambio en el bienestar. Los resultados de este ejercicio se muestran en la tabla 10.

Tabla 10

Cambio en el bienestar subjetivo y crecimiento en la Encuesta Mundial de Valores

		Controles	Coefficiente del logaritmo del producto per cápita	Coefficiente del crecimiento del producto per cápita
Panel con toda la muestra	Datos Agrupados	Sólo constante (1)		1.192 (7.33)***
		(2)	-0.025 (0.59)	1.188 (7.29)***
		Agregando variables dicotómicas por encuesta y onda (3)		0.923 (5.63)***
		(4)	-0.087 (2.01)**	0.881 (5.37)***
		Agregando variables dicotómicas por encuesta, onda y año (5)		0.859 (4.96)***
		(6)	-0.098 (2.13)**	0.824 (4.79)***
	Efectos fijos	Sólo efectos fijos (7)		1.835 (8.42)***
		(8)	0.388 (1.83)*	1.594 (6.30)***
		Agregando variables dicotómicas por encuesta y onda (9)		1.521 (6.93)***
		(10)	-0.431 (1.14)	1.689 (6.40)***
		Agregando variables dicotómicas por encuesta, onda y año (11)		1.507 (6.60)***
		(12)	-0.587 (1.51)	1.722 (6.43)***
Corte transversal <i>circa</i> 2006	Solo constante (13)		1.204 (4.55)***	
	(14)	-0.147 (1.79)*	1.050 (3.83)***	
	Variable dicotómica por encuesta (15)		1.166 (4.07)***	
	(16)	-0.187 (2.11)**	0.880 (2.84)***	

Notas: El cambio en el bienestar subjetivo medio corresponde a la diferencia entre el promedio de la variable *A170* de la EMV-EVS para cada país, *i*, en un determinado año, *t_i*, y el mismo promedio para el período inmediato anterior disponible en cada país. El logaritmo del producto per cápita corresponde a los valores del año *t_i*, a paridad del poder adquisitivo de 2005 del Banco Mundial, donde *t_i* corresponde cada uno de los años disponibles del país *i*. El crecimiento del producto corresponde al cambio entre el logaritmo del producto per cápita del año *t_i*, el logaritmo del producto per cápita del período inmediato anterior disponible en cada país. En las filas 1 a 6 se estima el panel por MCO, en las filas 7 a 12 se estima el panel con efectos fijos por país. En las filas 13 a 16 se seleccionan los países de la misma forma que en la tabla 3, siempre que se disponga de datos anteriores (para poder computar el cambio en el bienestar), y se estima el corte transversal por MCO. Estadísticos *t-student*, entre paréntesis * significativo al 10%; ** significativo al 5%; *** significativo al 1%

Fuente: elaboración propia usando datos del compendio integrado de la Encuesta Mundial de Valores - Estudio Europeo de Valores (EMV-EEV) y de la base de indicadores de desarrollo mundial del Banco Mundial.

En las filas impares de la tabla se muestran los coeficientes de regresar el cambio en el bienestar subjetivo, en función del crecimiento del producto, y en filas pares se incluye adicionalmente el nivel de producto per cápita. En este caso puede notarse más claramente como el crecimiento genera incrementos en el bienestar, lo que se encuentra en línea con el análisis intertemporal realizado por Sacks et al. (2010, 2013). Adicionalmente, en las filas 13 a 16 de la tabla, se restringe la muestra a las observaciones disponibles del corte transversal de la tabla 3. Aquí se evidencia que también para este período particular, el crecimiento generó incrementos en el bienestar (independientemente de que los países que con mayor crecimiento sean inicialmente aquellos con bajos niveles de bienestar relativos a su ingreso).²³

Por las ventajas mencionadas anteriormente de la EMG respecto de la EMV-EEV sería ideal poder replicar las regresiones de la tabla 10 utilizando datos de la EMG. Una alternativa posible es utilizar la variable *WP17*, que replica la pregunta utilizada para medir bienestar subjetivo (*WP16*) pero indaga sobre el nivel que tenía el individuo 5 años antes. Esta estrategia será razonablemente aceptable si se asume que lo que declaran los individuos respecto de su bienestar hace 5 años (es decir en 2001) es similar a lo que hubieran respondido si le hubieran realizado la pregunta en el año 2001, supuesto que no es necesariamente válido (ver por ejemplo Kahneman, 1999).

Al menos con fines ilustrativos, se computa el cambio en el bienestar promedio por país en los últimos 5 años, como la diferencia entre el bienestar promedio que reportan tener los individuos en 2006 y el bienestar promedio que reportan haber tenido hace 5 años. La tabla 11 muestra los resultados de regresar el cambio en el bienestar subjetivo promedio por país en el crecimiento del producto entre 2006 y 2001, junto con los niveles de bienestar y producto per cápita. Esta tabla muestra que al igual que en el caso de la EMV-EEV, el efecto del crecimiento es positivo y significativo, y el resultado se obtiene a partir del análisis de corte transversal de la EMG 2006, la misma fuente de datos de la cual se obtuvo la peculiar paradoja.

²³ En este caso es posible construir el ratio entre niveles de bienestar y producto per cápita, tanto para el período inicial, como para el período final (según el lapso disponible de cada país). La correlación entre el crecimiento de cada país y el ratio inicial es negativa, de -0.36, y también lo es la correlación con el ratio final (-0.32), ambas significativas al 1%.

Tabla 11
Cambio en el bienestar subjetivo y crecimiento en
la Encuesta Mundial Gallup

	Variable dependiente: Cambio en bienestar subjetivo medio de cada país (5 años)	
	(1)	(2)
Logaritmo del producto per cápita		-0.01 (0.32)
Crecimiento del producto per cápita, últimos 5 años	0.536 (2.11)**	0.532 (2.08)**
Constante	0.283 (4.63)***	0.368 (1.35)
Observaciones	125	125
R ²	0.04	0.04

Notas: El cambio en el bienestar subjetivo medio corresponde a la diferencia entre el promedio por país de la variable *WPI6* y el promedio por país de la variable *WPI7*, ambas de la EMG, 2006. El logaritmo del producto per cápita corresponde a los valores del año 2006 a paridad del poder adquisitivo de 2005 del Banco Mundial. El crecimiento del producto corresponde al cambio entre el logaritmo del producto per cápita de 2006 y 2001. Estimación de corte transversal por MCO. Estadísticos *t-student*, entre paréntesis. * significativo al 10%; ** significativo al 5%; *** significativo al 1%.

Fuente: elaboración propia usando datos de la Encuesta Mundial Gallup (EMG) y de la base de indicadores de desarrollo mundial del Banco Mundial.

IV. Comentarios finales

La “paradoja del crecimiento infeliz” que encuentran tanto Deaton (2008) como Lora y Chaparro (2008) es inconsistente con la literatura previa en términos del impacto del ingreso sobre el bienestar en el corto plazo.

En este trabajo se replican los resultados de Deaton (2008) y Lora y Chaparro (2008) con datos de la EMG, se explora el potencial efecto de la desigualdad en la relación, se replican los resultados de corte transversal con datos de la EMV-EEV, pero se obtienen resultados opuestos al realizar estimaciones de panel con esta última fuente, o al utilizar datos de corte transversal para otros momentos del tiempo. Por último se intenta aproximar la relación entre cambio en el bienestar y crecimiento, obteniendo una relación positiva.

De los ejercicios realizados se observa que el potencial incremento en la desigualdad provocado por el crecimiento económico, no permite explicar la paradoja, y se obtiene que la paradoja desaparece al utilizar como variable dependiente el cambio en el nivel de bienestar en lugar del nivel.

Independientemente de la discusión sobre efectos de largo plazo, los resultados de la EMG 2006 se vuelven compatibles con la literatura previa en el corto plazo al especificar correctamente la relación.

Referencias

- Bottan, N. y Perez-Truglia, R. (2011). "Deconstructing the Hedonic Treadmill." *Journal of Socio-Economics*, Vol. 40(3): 224-236.
- Brickman, P., Coates, D. y Janoff-Bulman, R. (1978). "Lottery winners and accident victims: Is happiness relative?." *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 36(8): 917-927.
- Davis, J. y Smith, A. (2002). "General Social Surveys 1972- 2002." National Opinion Research Center.
- Deaton, A. (2008). "Income, Health, and Well-Being Around the World." *Journal of Economic Perspectives*, Vol. 22(2): 53-72.
- Deaton, A. y Stone, A. (2013). "Two happiness puzzles." *American Economic Review*, Vol. 103(3): 591-597.
- Diener, E., Diener, M., & Diener, C. (1995). "Factors Predicting the Subjective Well-Being of Nations." *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 69(5): 851-864.
- Diener, E., Tay, L. & Oishi, S. (2013). "Rising income and subjective wellbeing in nations." *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 104(2): 267-276.
- Di Tella, R., Haisken-De New, J. y MacCulloch, R. (2010). "Happiness adaptation to income and to status in an individual panel." *Journal of Economic Behavior & Organization*, Vol. 76(3): 834-852.
- Easterlin, R. (1974). "Does Economic Growth Improve the Human Lot? Some Empirical Evidence." En *Nations and Households in Economic Growth: Essays in Honor of Moses Abramowitz*, ed. Davis, P. y Reder, M. 89-125. Academic Press, New York.
- Easterlin, R. (1995). "Will Raising the Income of all Increase the Happiness of All?." *Journal of Economic Behavior and Organization*, Vol. 27(1): 35-47.
- Easterlin, R., Y Angelescu, L. (2009). "Happiness and Growth the World Over: Time Series Evidence on the Happiness-Income Paradox." Discussion Paper 4060, IZA.
- Easterlin, R. A., McVey, L. A., Switek, M., Sawangfa, O. y Zweig J. S. (2011). "The Happiness-Income Paradox Revisited." Discussion Paper 5799, IZA.
- EVS (2011). European Values Study 1981-2008, Longitudinal Data File. GESIS Data Archive, Cologne, Germany, ZA4804 Data File Version 2.0.0 (2011-12-30) DOI:10.4232/1.11005.
- Frederick, S. y Loewenstein, G. (1999). "Hedonic adaptation." *Well-being: The Foundations of Hedonic Psychology*, ed. Kahneman, D., Diener, E. y Schwarz, N. Russell Sage Foundation Press, New York.
- Gasparini, L. y Gluzmann, P. (2012). "Estimating Income Poverty and Inequality from the Gallup World Poll." *Journal of Income Distribution*, Vol. 21(1): 3-27.
- Gluzmann, P. y Gasparini, L. (2013). "International inequality in subjective welfare: An exploration with the Gallup World Poll." mimeo, CEDLAS.

- Kahneman, D. (1999). "Objective Happiness." *Well-being: The Foundations of Hedonic Psychology*, ed. Kahneman, D., Diener, E. y Schwarz, N. Russell Sage Foundation Press, New York.
- Kahneman, D. y Deaton, A. (2010). "High income improves evaluation of life but not emotional well-being." *PNAS*, Vol. 107(38): 16489–16493.
- Layard, R., Mayraz, G. y Nickell, S. (2009). "Does Relative Income Matter? Are the Critics Right?." Discussion Paper 918, CEP.
- Lora, E. y Chaparro, J. C. (2008). "La conflictiva relación entre el ingreso y la satisfacción" en *Calidad de Vida, Más allá de los hechos*, ed. Lora, E., BID, Washington, DC.
- Perez-Truglia, R. (2012). "On the causes and consequences of Hedonic Adaptation." *Journal of Economic Psychology*, Vol. 33(6): 1182-1192.
- Rözer, J. y Kraaykamp, G. (2013). "Income Inequality and Subjective Well-being: A Cross-National Study on the Conditional Effects of Individual and National Characteristics." *Social Indicators Research*, Vol. 113(3): 1009–1023.
- Sacks, D., Stevenson, B. y Wolfers, J. (2010). "Subjective Well-Being, Income, Economic Development and Growth." Working Paper 16441, NBER.
- Sacks, D., Stevenson, B. y Wolfers, J. (2012). "The New Stylized Facts about Income and Subjective Well-Being." *Emotion*, Vol 12(6): 1181-1187.
- Sacks, D., Stevenson, B. y Wolfers, J. (2013). "Growth in Income and Subjective Well-Being Over Time", mimeo.
- Stevenson, B. y Wolfers, J. (2008). "Economic Growth and Subjective Well-Being: Reassessing the Easterlin Paradox." *Brookings Papers on Economic Activity*, Vol. 39(1): 1–102.
- Stevenson, B. y Wolfers, J. (2013). "Subjective Well-Being and Income: Is There Any Evidence of Satiation?" *American Economic Review*, Vol. 103(3): 598-604.
- Van Praag, B. y Ferrer-I-Carbonell, A. (2004). *Happiness Quantified: a Satisfaction Calculus Approach*. Oxford University press.
- Veenhoven, R. (1993). *Happiness in Nations: Subjective Appreciation of Life in 56 Nations, 1946–1992*. Erasmus University, Rotterdam.
- WVS (2009). World Value Survey 1981-2008 official aggregate v.20090902, 2009. World Values Survey Association (www.worldvaluessurvey.org). Aggregate File Producer: ASEP/JDS Data Archive, Madrid, Spain.