

PIEZAS CRITICAS y EL PROCESO DE RESPUESTA AL ROSCHACH ¹

JOHN EXNER , JR.
RORSCHACH WORKSHOPS
ASHEVILLE, NORTH CAROLINA

El artículo revisa algunos de los elementos básicos de la ciencia visual, especialmente el concepto de piezas críticas estimulares y la forma en que ellas afectan el proceso de respuesta al Rorschach. Se presentan ilustraciones y ejemplos para describir cómo los rasgos del estímulo, tales como el contorno, la posición, el color y las disposiciones internas, pueden ser críticos para estimular u obstaculizar la selección de cierta clase de respuestas al Rorschach. Los resultados se discuten en el contexto del material proyectado en las respuestas al Rorschach.

La percepción es un tópico con una larga historia de teoría y de hechos en el estudio del comportamiento humano. El término "percepción " es usualmente aplicado al proceso por el cual se obtiene la representación interna del mundo externo a través de la información sensorial recibida de objetos y eventos. Es decir, porqué las cosas se nos aparecen del modo en que lo hacen. En el nivel del Rorschach cualquier estudio sobre la percepción es diseñado para tratar de entender porqué ciertas respuestas son dadas y ciertas no lo son. La primera cuestión (porqué se dan) es probablemente mucho más importante porque se refiere directamente a la cuestión de la proyección, y si la respuesta puede o no ser interpretada como representativa del sujeto.

Durante más de dos siglos en que psicólogos y físicos han estudiado la percepción, dos reglas básicas en relación a este proceso han sido desarrolladas : a) algunos fenómenos físicos no pueden ser observados sin que los órganos sensoriales reciban ayuda, -algunas veces debemos medir objetos estimulares precisamente porque nuestros sentidos no pueden

¹Critical Bits and the Rorschach Responce Process Journal of personality Assesment, 1996, 67 (3) 464-477

Nota del traductor: Bits: alude tanto a trozos, pedacitos, componentes, piczas. Lo traducimos como Piezas.

hacerlo - y b) lo observado nunca se halla en una correspondencia exacta con respecto al acontecimiento físico. Cualquier conceptualización sobre cómo se formula la respuesta al Rorschach, que ignore estos principios básicos, tiende a desafiar la realidad y corre el riesgo de atribuir características al sujeto que posiblemente no existan.

Bajo circunstancias óptimas se observa que la relación entre la percepción visual, las piezas críticas y el proceso de respuesta al Rorschach, debería ser precedida de una más detallada explicación acerca de la percepción visual, de lo que en la práctica se hace. Sin embargo parece importante ofrecer algunas advertencias sobre la percepción visual y ciertos hechos que han sido desarrollados en torno a ella, comenzando con la constatación de que un ojo no es como una cámara.

Históricamente, muchos rorscharchistas han sugerido que todas las respuestas, de alguna manera, reflejan aspectos del que las da. Esta conclusión ha derivado de la noción de que las manchas son ambigüas y pueden ser traducidas o interpretadas en una infinita variedad de respuestas. Sin embargo tal esta noción es muy endeble. Las manchas no son realmente ambigüas, al menos no lo son completamente. Cada una tiene propiedades distales específicas que determinan que la estimulación proximal o el ordenamiento óptico quede limitado a ciertos parámetros. El DI de la lámina VIII se identifica comúnmente como figuras de animales, esta es la mejor ilustración de dicha afirmación.

Tres términos psicológicos que utilizamos recientemente requieren ser clarificados, ya que son muy importantes en la teoría de las piezas críticas. El primero concierne a la llamada propiedad distal o entorno distal. Las propiedades distales se miden en el objeto físico o suceso, ejemplos de ellas son la altura de una persona, la intensidad de un color específico, un ángulo específico de un arco o contorno, etc. Las propiedades distales constituyen los verdaderos componentes de un campo de estímulos. Por ejemplo una pelota de béisbol es redonda, una caja es cúbica.

El segundo término es estimulación proximal, que se refiere al patrón de energía que alcanza y afecta al ojo. Algunas veces es llamado "ordenamiento óptico"². La gente sabe sobre el mundo distal, el mundo del espacio, los objetos y los movimientos, a través de la acción de estos

² Optical array diferentemente, en parte porque cada una tiene características distales únicas o piezas críticas que hacen que el que percibe diferencie una de la otra. A esto se refiere a veces el concepto de la constancia objetal pero la constancia de las propiedades de los objetos, no cuentan en realidad demasiado para la diferenciación.

estímulos proximales, que actúan sobre los órganos del sentido visual. Hay métodos físicos que se usan para medir el ordenamiento óptico, pero son complejos y probablemente no muy aplicables al problema de la respuesta al Rorschach. El ordenamiento óptico es sólo un componente potencial con relación a la información proveniente de los estímulos. Cuanta información se hallará presente en la respuesta retinal, es decir en la respuesta neurológica, depende del movimiento del ojo, llamado "saccades", que quien ve elige hacer, y de las diferencias en detalles que se resuelven en diferentes lugares de la retina.

Esto es importante en el entendimiento del proceso de la respuesta, porque alude a la actividad de exploración del sujeto cuando está mirando la lámina.

La estimulación proximal (ordenamiento óptico), consiste en una estructura de baja y alta intensidad de energía luminosa en el ojo, que desencadena una serie de hechos sensoriales los que a su vez requieren una traducción mental. Cuando el ordenamiento óptico conduce a la traducción verdadera o precisa de un estímulo distal, la percepción se llama "verídica". Esto ocurre cuando las características distales del campo estimular permanecen relativamente constantes. Así una pelota de béisbol es identificada como una pelota de béisbol, y diferente de una naranja, a pesar de que ambas son esféricas y aproximadamente del mismo tamaño.

Algo más que la estructura de estimulación proximal interviene para que tal diferenciación pueda ocurrir. La pelota de béisbol y la naranja son percibidas, (traducidas)

De hecho en el campo de la ciencia visual se ha luchado para entender más acerca de cómo se realiza la diferenciación, especialmente cuando se consideran factores tales como el tamaño habitual, el tamaño relativo, la perspectiva lineal y la interposición de objetos. Las búsquedas en este tema pueden encontrarse fácilmente abarcando un periodo de más de 200 años e incluyen trabajos de muchos psicólogos y fisiólogos famosos como Berkeley (1709/ 1748) siglo XVIII, Wheatstone (1839) y Helmholtz (1856 / 1962) del siglo XIX, y Wertheimer (1923 / 1958), Woodworth (1939), Hebb (1949), Gifford (1950), y Hockberg (1928) del siglo XX, sólo por nombrar a algunos.

Afortunadamente tal revisión no es realmente necesaria para entender las piezas críticas y la respuesta al Rorschach. Hacen casi 300 años que Berkeley (1709) puso en marcha una noción basada empíricamente, que ha sido reafirmada numerosas veces, a saber que el individuo no es en sí mismo, es decir inherentemente capaz de especificar conjuntos definidos de objetos.

Por lo contrario la interpretación³ de objetos y sucesos necesita ser aprendida a través de la experiencia que el sujeto tiene con el mundo. En efecto, Berkeley se ocupó de discutir el problema de la traducción o interpretación en alguna forma mental realizada por el ordenamiento óptico. Aunque la noción de Berkeley fue criticada por ser manifiestamente simplista y demasiado mentalista, forma la base de un importante componente de la respuesta al Rorschach. También aunque los "percepcionistas" están en desacuerdo sobre la formación y traducción por el ordenamiento óptico, hay un elemento concerniente a la percepción que permanece dentro del acuerdo general, a saber, que si espectadores inmóviles, observan a un objeto a una distancia standard, todos tienen una formación óptica similar y así, la sensación neurológica será de la misma forma o al menos casi similar.

Sería tonto argumentar que las respuestas al Rorschach son simplemente traducciones del mismo ordenamiento óptico. Obviamente esto no es cierto. Se encontraron diferencias sustanciales en la exploración desarrollada por distintos sujetos, cuando miran la misma lámina, sin embargo casi todas las personas miran la lámina entera, existiendo considerables similitudes en el ordenamiento óptico, ya que el ordenamiento óptico de la mayoría de la gente es bastante similar, parece necesario aplicar otro principio básico de la percepción. Fue un principio postulado inicialmente por Mach (1906 / 1959) y luego elaborado por el gualtista Köffka (1935). Se trata del "principio mínimo": la gente percibe la organización más simple que concuerda con la estructura del estímulo o dicho de otra manera, la gente percibe la organización que es más simple.

Durante el período de 1950-1970, un esfuerzo sustancial se hizo para estudiar la psicofísica de la forma, relacionada a los juicios de los seres humanos acerca de cualidades, tales como simplicidad, complejidad y adecuación. (Attneave, 1954, Hockberg y Mc Alister 1953).

Este trabajo generó la noción de piezas críticas, es decir características potentes del campo del estímulo, que influyen en el juicio de la gente con respecto a un objeto distante. Indicando una pequeña diferencia, las piezas críticas son aquellos estímulos que definen o restringen los parámetros del juicio o identificación concerniente a un medio ambiente distante. Por ejemplo, la presencia visible de costuras, colores blancos y el tamaño de la pelota esférica de béisbol son características distales potentes, que hacen que sea identificada correctamente como una pelota de béisbol. Si las costuras no son visibles,

³Nota del Traductor: en original translation.

o el color no es blanco, un objeto esférico del mismo tamaño probablemente sería identificado como otra cosa.. Es decir las costuras y el color blanco son piezas críticas, que junto con los rasgos de forma y tamaño definen el entorno distal y limitan su traducción perceptual.

Dentro de una gran variedad de características estimulares, cualquiera puede servir como pieza crítica, tales como contorno, color, contraste, textura, movimiento, posición o alguna combinación de estos. La potencia de alguna característica en particular, se equilibra en relación con la potencia de otro rasgo del campo distal. Las piezas críticas pueden cumplir un rol negativo más que positivo tratándose de promover la identificación de objetos distales. Consideremos la siguiente oración , en la cual no todos los elementos son visibles: T- E - EA - E - - A - EG - N -. Muchos observadores no forman el significado de la oración rápidamente, disponiendo con un número tan limitado de datos, sin embargo si se incluyen otros, un mejor significado puede ser logrado. THE LEA - E - AVE G - N -. La mayoría al identificar la oración señala: " The leaves have gone"⁴, lo cual está en relación con los datos disponibles. Sin embargo si adherimos una o dos piezas críticas a la formación: THE LEA DE - - AVE G - ONS, la traducción común (the leaves have gone) es obviamente incorrecta. Los parámetros dentro de los cuales el entorno puede ser traducido o interpretado, han sido reducidos, y lo que parecía una traducción aceptable, debe ser descartada y reemplazada por una traducción diferente, que en este caso se logra bastante fácilmente por la mayoría de los observadores.

El contorno de la lámina como una Pieza Crítica en la respuesta al Rorschach

Obviamente las características distales en las láminas del Rorschach son menos específicas y mucho más complejas que en una oración. Sin embargo el entorno distal de cada lámina contiene algunas piezas críticas que crean parámetros que limitan la formación disponible de traducciones o interpretaciones, que serían congruentes con las propiedades del campo o partes de éste. Algunas veces las piezas críticas estimulan más de una identificación (traducción) de una lámina del Rorschach .

Podemos usar la lámina V como ejemplo. Casi el 85% de los sujetos (pacientes o no) ven un murciélago o una mariposa, y las proporciones en las que se dan las respuestas, son casi las mismas: 44% dan la respuesta de mariposa

⁴ Las hojas se fueron.

y 41% la de murciélago. Cuando se estudia la distribución de respuestas de murciélago y de mariposa en relación a las categorías de los sujetos, la información se vuelve más intrigante: no hay diferencias de sexo. Hombres y mujeres dan aproximadamente la misma frecuencia para cada respuesta. Sin embargo cuando se tiene en cuenta el problema del estilo de respuesta introversivo versus extratensivos, aparecen diferencias. Los intratensivos dan un tercio más de respuestas de murciélago que los extratensivos. ¿Porqué ocurre esta diferencia, y cómo las piezas críticas contribuyen a ellas?

Un estudio concerniente a tres características críticas o piezas críticas en la lámina V, arroja luz a este problema. Además del contorno de esta lámina, está coloreada en gris y negro, lo que es incongruente con la respuesta de mariposa. Cuando se cambia el color por rosa, se da un cambio en la frecuencia de las respuestas, pero no tan acentuado como se esperaría. Cerca del 55% de los sujetos dan la respuesta de mariposa, pero un 30% continúa dando la de murciélago, casi el 65% de estilo introversivo. Aparentemente dos características del contorno tienen una considerable potencia distal, para aquellos que eligen murciélago o mariposa. La primera son las proyecciones laterales D10, que parecen ser incongruentes con las dos respuestas más comunes, pero aparentemente no lo son. Cuando el área D10 es eliminada, como muestra la figura 1, el 70 % de los sujetos dan la respuesta de mariposa, mientras sólo el 15 %, casi igualmente divididos en introversivos y extratensivos, dan la respuesta de murciélago.

Obviamente el área D10 es crítica tanto para obstaculizar la respuesta de mariposa, como para favorecer la de murciélago, y aún más pieza crítica todavía puede ser la proyección del tope Dd 34. Si las áreas D10 y Dd 34 se suprimen del campo, como muestra la figura 2, el 70 % de los sujetos identifican a la figura como un murciélago, y menos del 15% reportan una mariposa. Claramente el área Dd 34 es verdaderamente importante para aquellos que eligen la respuesta de mariposa.

Si se miden las características del medio distal tanto por los métodos de adición como por los de sustracción, ellas pueden ser ordenadas en términos de sus potencias relativas. Por ejemplo 75 adultos elegidos al azar fueron agrupados en tres grupos de 25 cada uno para el estudio de la lámina 1. Se les mostró la lámina en una pantalla durante 30 segundos y tenían que escribir dos respuestas. Al primer grupo se le mostró una superficie que incluía sólo el área D4 de la lámina I, como muestra la figura 3. 21 sujetos de los 25, identificaron su respuesta con un insecto como primer respuesta, dos personas identificaron el área con una figura humana (monstruo), como primer respuesta. Una persona identificó una figura humana como segunda

respuesta, y otras tres identificaron el área D3 como la parte baja de un ser humano. Al segundo grupo se le mostró lo que Klopfer llamó la Global cortada de la lámina I, como se muestra en la figura 4.

16 de 25 personas identificaron el estímulo, con la cara de un animal, o una máscara en la primer respuesta, y 5 de los 9 restantes, lo hicieron en su segunda respuesta. 5 de 25 sujetos identificaron el área D4 con una mujer en su primer respuesta, los otros 13 hicieron la misma interpretación en la segunda. Colectivamente entonces, 21 de 25 dieron la respuesta de cara o máscara, y 19 de 25 la de ser humano. ¿Porqué más gente respondió a este estímulo identificando D4 con un ser humano, cuando sólo 6 lo hicieron cuando D4 fue presentado solo?. La respuesta parece derivar de las áreas blancas centrales, y de la ilusión de contorno exagerado que ellas crean. Como era esperable, el grupo al que se le presentó la lámina I standard, incluyó 22 que dieron tanto murciélago como mariposa en la primera o segunda respuesta, y 9 que dieron figura humana también en la primera o segunda respuesta. En otras palabras la adición de Dd 34 alteró muy marcadamente como pieza crítica el orden del ranking del campo estimular.

Características de la posición como Pieza Crítica en la respuesta al Rorschach

La posición como pieza crítica del campo, juega también un papel importante en el proceso de traducción o interpretación. Tomemos por ejemplo la línea de garabatos y la línea de nombres debajo de ellos, mostrados en la figura 5.

La primera tarea del observador es aprender el nombre que va con cada garabato. Los garabatos se presentan en diferentes órdenes y la tarea es entonces reorganizar la fila de nombres, de tal manera que haya que identificar correctamente cada garabato en la fila. Es una tarea difícil a menos que se altere su posición para maximizar su utilidad. Como lo muestra la figura 6.

Cuando alteramos la posición se maximiza la potencia de las piezas críticas, pues se relacionan con la tarea, entonces la asociación correcta del nombre con el garabato, comienza a ser más fácil.

Aunque la tarea del Rorschach es diferente a esta ilustración, el problema de la posición es significativo en la comprensión de la relación de las piezas críticas en la formación de respuestas al Rorschach. Por ejemplo cuando sólo se presenta el área D2 de la lámina VII a los sujetos, en forma vertical y se les dice que den una respuesta, el 65 % identifica el área con un ser humano, usualmente una chica o un indio, y el 25 % lo asocia con un animal, típicamente un conejo. Inversamente, cuando el área D2 se presenta de

costado, como en la figura 7, a un grupo diferente, el 50 % identificó el área con un perro, mientras que el 20 % no respondió al estímulo completo del campo, pero en su lugar identificaron el área D3 con la cabeza de un animal

Alteraciones en la potencia de las características del estímulo, es decir cambios en los cuales las características se convierten en más o menos críticas, se pueden demostrar en función de la posición, en al menos 9 de las 10 láminas, esto es, las alteraciones en el impacto de las piezas críticas del estímulo, cambiando la posición visual de la lámina. Interesantemente esto parece ser menos importante en la lámina X.

El color como una Pieza Crítica en la respuesta al Rorschach

Hasta aquí, se ha dado el énfasis a las características de la forma como una pieza crítica, pero probablemente las hay más importantes: por ejemplo la presencia o ausencia de color el que también juega un rol de pieza crítica.

Consideremos el animal popular del área D6 de la lámina II, dado aproximadamente por el 35 % de los sujetos y cerca del 85 % de aquellas respuestas incluye el movimiento, usualmente perros jugando o peleando. Cuando la lámina se modifica, y sólo se muestra el área D6, como en la figura 8, el 90 % de los sujetos dan la respuesta popular de dos animales, usualmente perros. Sin embargo sólo el 55 % de las respuestas incluye la referencia al movimiento, y sólo el 5% de los que dan movimiento, lo identifican con un movimiento agresivo, como pelear.

En otras palabras, aunque el D6 se interpreta fácilmente como un animal en movimiento, las áreas rojas D2 y D3, parecen facilitar que se manifieste movimiento, y definitivamente agregan el movimiento agresivo, sin considerar que sean mencionadas o no por el sujeto. Incidentalmente, la respuesta común de cohete dada al espacio en blanco (DS 5, Lám II), es también inexistente cuando las áreas rojas D2 y D3 no están presentes.

Las disposiciones internas como Pieza Crítica⁵

Hasta aquí, hemos discutido las piezas críticas en el contexto de las características distales de las láminas, pero hay otro elemento concerniente a la percepción visual que debe ser considerado en cualquier explicación de las

⁵ En orinal: Sets as internal critical bits.

Nota del traductor: sets se traduce como moldes encuadres o modelos que predisponen respuestas.

piezas críticas. Este concierne a las disposiciones . Una disposición es una orientación o anticipación mental que influye en la traducción o interpretación de un suceso sensorial. Las disposiciones pueden crearse por una variedad de factores internos o externos, pero parece probable que la mayoría de las disposiciones son creadas más por factores internos que externos. Por ejemplo la cara de una mujer joven que se muestra en la figura 9.

Cuando se presenta esta figura , la mayoría de los que habían visto la precedente, identificarán la figura 10 con la misma mujer vista en un ángulo diferente, aún aunque sea igualmente viable otra identificación como la de una mujer mayor.

De hecho la imagen señalada podría haber sido identificada por la mayoría de los observadores como una mujer más grande que tiene una pieza crítica , la línea del pelo, que fue alterada en la presentación de la figura mencionada. En otras palabras , un pequeño cambio en las piezas críticas, podría haber superado la disposición creada por la primera figura de la mujer más joven.

Exner (1989) presentó descubrimientos que indican que las disposiciones, aunque sutilmente impuestas, juegan un rol importante en la determinación en cómo el entorno distal de las láminas del Rorschach, incluyendo las piezas críticas, es traducido o interpretado. En una extensión de dicho estudio, 31 chicos de cuarto grado se distribuyeron al azar en dos grupos de 15 y 16 participantes respectivamente y sus maestras los instruyeron para jugar un juego de láminas de tinta. Cada grupo jugó el juego en su clase mientras el otro grupo estaba en el recreo. Se usaron las láminas V y VII y una versión modificada de la lámina III en donde se excluyen las áreas rojas D2 y D3 . A ambos grupos se les dijo que contarán la mayoría de cosas que vieran. A los 16 chicos del grupo experimental se les dijo también que algunas personas velan cosas como perros jugando y otras cosas como gente peleando o monstruos o bichos.

La lámina VII se usó para ilustrar el proceso proveyendo cuatro respuestas posibles (dos conejos sentados en una piedra, dos nenas hablando entre sí , dos chicos jugando a los indios, y algunas nubes). Entonces , a todos los participantes se les dijo que escriban dos respuestas para la lámina V, y dos para la lámina III modificada, de tal manera que tenían espacios numerados para cada respuesta

Se presentaron las diapositivas de las láminas V y III durante 75 segundos, con un intervalo de 60 segundos entre ambas. Después que se presentaron las dos una modificación en la ubicación de la hoja se distribuyó, y a los chicos se les pidió que cuidadosamente circundaran el área de la lámina relacionada a cada una de sus cuatro respuestas o que escribieran (W) si ellos usaron la lámina entera. Los dos grupos no difirieron mucho en la respuesta de la lámina V. 10 sujetos experimentales y 7 de control dijeron

mariposa, y 7 experimentales y 9 de control respondieron un pájaro. Sorpresivamente sólo tres experimentales y cinco de control dieron la respuesta de murciélago. 5 experimentales y 6 de control dijeron un avión. 53 de 62 respuestas fueron W. El movimiento animal fue incluido en 11 de las 30 respuestas de pájaros, murciélago y mariposa, dadas por 16 sujetos del grupo experimental, y en 9 de las 21 respuestas del grupo control.

2 experimentales y 3 de control atribuyeron movimiento inanimado a la respuesta de avión. No se dieron respuestas MOR. Estos datos sugieren que la naturaleza sólida y algo constrictiva del campo de estímulo, y especialmente la presencia de piezas críticas, restringe la amplitud de respuestas de movimiento y los embellecimientos, que típicamente reflejan la atribución personal o proyección en las respuestas.

Los grupos tampoco difirieron en el contenido de las respuestas de la lámina III. Los 31 participantes dieron figura humana o figura casi humana en al menos una de las dos respuestas, y 19 de los 31 (11 experimental y 8 de control) dijeron ser humano o casi humano en ambas. Sin embargo los grupos difirieron en el movimiento positivo o cooperativo. A los 16 sujetos del grupo experimental que se les recordó que algunas personas veían cosas felices, dieron un total de 25 respuestas de movimiento humano (M) de las cuales 20 fueron calificadas como COP (movimiento cooperativo). Una fue puntuada como agresiva (AG).

Los 15 sujetos de control que no fueron advertidos dieron un total de 21 respuestas de M de las que 9 se clasificaron como COP y 8 como AG. Las respuestas más comunes de COP fueron jugando, bailando o empujando, mientras que las respuestas AG más comunes fueron peleando y tirando algo hacia afuera.

La acumulación de descubrimientos obtenidos en diversos estudios, destaca el hecho de que las láminas contienen piezas críticas que crean distintos parámetros dentro de los cuales se formulan muchas respuestas. Y ellas además tienden a reafirmar algunas de las conclusiones mencionadas anteriormente en relación a las disposiciones internas (Exner 1989), y cómo ellas también influyen en la respuesta al Rorschach.

Exner (1991/ 1993) conceptualizó el proceso de la respuesta en el contexto de tres fases tal como se ilustra en el cuadro 1.

Las piezas críticas tienen probablemente el impacto más importante durante la fase I del proceso, pero también son bastantes relevantes durante la fase II, cuando ocurre la re-exploración, evaluación y descarte. Parece claro que las disposiciones internas pueden influir durante la fase I, pero al menos que sean inusualmente fuertes, tales como aquellas que designan respuestas de signo menos, parece más probable que el impacto de las disposiciones sea mayor durante las operaciones de la fase II de este complejo proceso.

FASE I	FASE II	FASE III
1- Codificación del campo estimular.	3- Re exploración del campo para refinar las respuestas potenciales	5- Selección final de las respuestas potenciales restantes
2- Clasificación de la imagen codificada y sus partes en respuestas potenciales	4- Descarte de respuestas inútiles o rechazadas cuando al ordenarlas comparativamente se censura su correspondencia	6- Articulación de las respuestas seleccionadas

Las piezas críticas y el problema de la percepción

Desafortunadamente, la comunidad del Rorschach permanece minusválida en sus esfuerzos para diferenciar si aquellas respuestas desarrolladas durante las operaciones de las fases I y II, fueron dadas por el contraste provocado entre las piezas críticas distales o por las disposiciones internas de los participantes.

Ultimamente los investigadores deben encarar la tarea de definir las características del estímulo de las láminas mucho más precisamente de lo que ha sido tratado hasta aquí. Una vez que tal tarea se haya completado, el desafío de detectar e interpretar el material proyectado, será más fácil que en la actualidad.

Exner (1991, 1993) sugirió que los intérpretes deberían considerar los aspectos de la proyección o de atribución personal en las respuestas como presentes en las respuestas negativas (de signo menos), en las respuestas de movimiento y en las respuestas que contienen adornos, respuestas que van más allá de las características distales de las láminas. Esta recomendación, sin embargo parece ser demasiado conservadora. Las piezas críticas conducen a respuestas convencionales que comúnmente son clasificadas como "ordinarias". La lógica basada en esos hallazgos generales, sugiere que las atribuciones personales se manifestarán tanto en alguna respuesta no convencional, tan bien como en una respuesta convencional, que ha sido embellecida, en manera tal que excede las propiedades distales del campo estimular. También parece claro que las respuestas dadas previamente pueden crear disposiciones que impactarán en la formación y/o emisión de la respuesta siguiente.

- sí, contrariamente a recomendaciones anteriores que sugerían que sólo en las respuestas MOR, negativas, y de movimiento, además de otras respuestas que tenían obvios embellecimientos, estudiadas en ese orden para detectar atribuciones personales o proyección, recomendamos la utilidad de un enfoque más liberal. Se trata el presente enfoque de una vuelta al estudio de las respuestas consecutivas, o de la secuencia, pero con la advertencia de que las respuestas convencionales (ordinarias) que

no contengan MOR, movimientos o adornos, sean omitidas de la secuencia. En otras palabras, toda respuesta inusual debe ser incluida en el análisis.

*Traducción: Lic. Favia A Fernández - Psic. Helena Lunazzi de Jubany.
Cátedra Psicodiagnóstico. U.N.L.P.*

Bibliografía

- Attneave, F. (1954). Some informational aspects of visual perception. Psychological Review, 61, 183-193.*
- Berkeley, G. (1709). Essay toward a new theory of vision. Published in A. A. Luce & T E. Jessop (Eds.), The works of George Berkeley Bishop of Cloyne (1948, pp. 143-339). Toronto, Canadá : Nelson.*
- Exner, J. E., Jr. (1989). Searching for projection in the Rorschach. Journal of Personality Assessment, 53, 520-536.*
- Exner, J. E., Jr (1991). The Rorschach : A comprehensive system: Vol. 2. Interpretation (2nd ed.). New York: Wiley.*
- Exner, J. E., Jr (1993). The Rorschach : A comprehensive system: Vol 1. Basic foundations (3er ed.) New York: Wiley.*
- Gibson, J.J. (1950). The perception of the visual world. Boston: Houghton Mifflin.*
- Hebb, D. (1949). The organization of behavior. New York: Wiley.*
- Helmholtz, H.L.F. (1856). Treatise on physiological optics Vol. III. In. J.P.C. Southall (Ed.), Popular scientific lectures (1962). New York: Dover.*
- Hochberg, J. (1988). Visual perception. In R. C. Atkinson, R. J. Herrnstein, G. Lindzey, & R. D. Luce (Eds.). Steven's handbook of experimental psychology. New York: Wiley.*
- Hochberg, J., & McAlister, E. (1953). A quantitative approach to figural "goodness". Journal of Experimental Psychology, 46, 361-364.*
- Koffka, K. (1935). Principles of gestalt psychology. New York: Harcourt, Brace & World.*
- Mach, E. (1906). The analysis of sensations and the relation of the physical to the physical (1959, S. Waterlow, Trans. from the 5th German ed.). New York: Dover.*
- Wertheimer, M. (1923). Principles of perceptual organization. In D.C. Beardslee & M. Wertheimer (Eds.), Readings in perception (1958, pp. 115-135). Princeton, NJ: Van Nostrand-Reinhold.*
- Wheatstone, C. (1939). On some remarkable and hitherto unobserved phenomena of binocular vision: Part 2. Philosophical Magazine, 4, 504-523.*
- Woodworth, R. S. (1938). Experimental psychology. New York: Holt, Rinehart & Winston.*

