

XXXIV Encuentro Arquisur.
XIX Congreso: "CIUDADES VULNERABLES. Proyecto o incertidumbre"

La Plata 16, 17 y 18 de septiembre.
Facultad de Arquitectura y Urbanismo – Universidad Nacional de La Plata

EJE: Extensión
Área 4 - CIUDAD, TERRITORIO Y PAISAJE

PAISAJES INSTITUCIONALES: LA REGENERACIÓN COMO ESTRATEGIA DE ACTUACIÓN EN EL CENTRO UNIVERSITARIO DE LA UNCUYO.

Dra. Arq. Gabriela C. Pastor⁽¹⁾,
Ing. Agr. María Marta Tonda⁽²⁾,
Mg. Arq. Carina Médico⁽³⁾,
Ing. Agr. Ana Oltra⁽⁴⁾,
Arq. Antonela Berón⁽⁵⁾,

Cátedra Diseño del Paisaje | Carrera de Arquitectura | Facultad de Ingeniería | Universidad Nacional de Cuyo | Centro Universitario, Ciudad de Mendoza. Mendoza, Argentina. CP M5502JMA

⁽¹⁾gpastor@mendoza-conicet.gob.ar, ⁽²⁾mtonda@fca.uncu.edu.ar, ⁽³⁾carinamedico@yahoo.it, ⁽⁴⁾ing.oltra@hotmail.com,
⁽⁵⁾antonela.lourdes.beron@gmail.com

Resumen: El trabajo presenta los posicionamientos teóricos-críticos desde donde se propone la articulación entre docencia investigación y extensión en asignatura Diseño del Paisaje, de la Carrera de Arquitectura, Facultad de Ingeniería de la Universidad Nacional de Cuyo.

A partir de reconocer al paisaje como ámbito de competencia disciplinar, se sostiene que el paisaje es una construcción social dinámica en la que los arquitectos con su toma de decisiones y actuaciones inciden en la producción de un patrimonio social, ambiental y de valor económico compartido. Desde esta perspectiva, teniendo en cuenta el contexto ambiental de actuación y bajo la consigna de promover la "Regeneración del paisaje institucional a través del diseño integrado sostenible", se ha seleccionado el predio de Deportes del Centro Universitario que por su misma función se desempeña como interfase en las relaciones universidad-ciudad y universidad-sociedad. La propuesta se asienta en la transversalización interdisciplinaria con asignaturas de la propia carrera de arquitectura y de otras carreras a las que se suman los aportes de los organismos de gestión institucional.

Palabras claves: Paisajes Institucionales; Diseño; Interdisciplina; Sostenibilidad; Enseñanza.

INTRODUCCIÓN

Esta comunicación se propone reflexionar acerca de un proceso de articulación entre docencia investigación y extensión en la asignatura diseño del paisaje, de la carrera de Arquitectura, de la Facultad de Ingeniería de la Universidad Nacional de Cuyo.

El paisaje como ámbito de competencia disciplinar ha sido poco considerado en la currícula formativa de la carrera de Arquitectura. Se observa que de las 29 instituciones universitarias nacionales que otorgan el título de Arquitecto, diez son de gestión pública y 19 privadas. En los diez planes de estudio de la carrera de Arquitectura de las Universidades públicas nacionales, la problemática del paisaje se encuentra dentro de otras asignaturas, generalmente en aquellas que responden a planificación urbana o bien vinculada con el área de paisajismo (SPU, 2012).

La nueva carrera de Arquitectura en la Universidad Nacional de Cuyo tuvo su inicio en el año 2012 en el seno de la Facultad de Ingeniería con una propuesta que en su mismo germen contemplaba un carácter distintivo respecto de la oferta formativa pública nacional existente, basada en su fuerte apuesta al compromiso social y ambiental de las y los futuras/os arquitecta/os¹. Ese contexto innovación fue el propicio para la incorporación de la asignatura Diseño del Paisaje en tercer año de la carrera, dentro del ciclo de formación general, en el espacio de Proyecto de Desarrollo Urbano y Diseño Arquitectónico Sustentable. Esta asignatura reconoce al paisaje como objeto de conocimiento y de actuación bajo las capacidades disciplinares propias del campo de la arquitectura. Entendemos que el diseño del paisaje trasciende al paisajismo a la vez que lo contiene e integra y que comprende al conjunto de manifestaciones que reflejan las intenciones, valoraciones y estrategias con las que los distintos grupos sociales construyen el territorio y que se plasma en el paisaje. El posicionamiento adoptado por la cátedra sostiene que el paisaje es una construcción social (Nogué, 2008) dinámica, en la que los arquitectos con su toma de decisiones y actuaciones inciden en la producción de un patrimonio social, ambiental y de valor económico compartido. A partir de estos planteamientos el abordaje se encara desde la comprensión del paisaje como la imagen de la relación entre la oferta del ambiente y las demandas de la construcción del hábitat mediadas por la toma de decisiones en torno al estilo de desarrollo, para luego, identificar procesos, actores y marcas territoriales como argumentos sobre los cuales definir la toma de partido en las actuaciones de diseño del paisaje. En este marco se procura articular y capitalizar para la experiencia enseñanza –aprendizaje, las estrategias de investigación a través de la dotación de herramientas conceptuales y operativas a ser instrumentadas en el marco de casos de estudio y actuación con fuerte compromiso con el medio socio productivo.

Se identificó como área problemática, la producción de paisajes en el seno mismo de la Universidad, en el Centro Universitario de la Ciudad de Mendoza. Es que la misma acción institucional en la territorialización de su espacio estaría construyendo paisajes que reflejan el proyecto/proyectos y discursos sobre los que se asienta la relación universidad – sociedad y también, universidad – ciudad.

Zanini (2008:301) afirma que los paisajes son a la vez “la *cosa* (una realidad física construida y experimentada por el individuo) y la *imagen de la cosa* (una experiencia sensible) también su *representación* hasta el punto de hacer difícil distinguir lo uno y lo otro”. Pero además de involucrar la relación entre cosa-imagen y representación y la retroalimentación que esas relaciones proponen, el paisaje es una construcción nunca acabada (Santos, 1996) sino que se encuentra en constante construcción/deconstrucción y reconstrucción (Pastor, 2008). En este juego dialéctico es que las instituciones construyen sus paisajes desde la valoración de los marcos

¹ Entrevista primer Director de Carrera, Mg. Arq. Juan Carlos Alé

referenciales y las adecuaciones a las transformaciones sociales y territoriales, entre la permanencia y el cambio.

La ciudad universitaria de la UNCuyo estuvo pensada en términos paisajísticos, en la consideración de sus encuadres y perspectivas, en relación a la topografía y sus elementos más conspicuos, los cerros y la planicie más baja donde se asienta la ciudad (Romano: 2011). El paisaje construido apeló a los cánones modernos de composición en los que un conjunto de plazas articuladas entre sí dentro de una gran rotonda, procuraron armonizar la propuesta urbano arquitectónica con los valores paisajísticos del sitio de implantación. El conjunto se proyectó incorporando desde un principio, un área dedicada al deporte, tanto en la dimensión física como en la propuesta formativa. En aquellos tiempos, la actividad deportiva se encontraba agregada a los requerimientos de la vida universitaria, modalidad que perduró hasta la década del '70², momento en el que el deporte dejó de ser parte de las actividades obligatorias y pasa al campo de lo opcional³.

Hoy, el predio que la Dirección de Deportes y Recreación gestiona, está abierto al uso público no sólo a los miembros de la comunidad universitaria de la UNCuyo –alumnos, docentes y no docentes- si no a los ciudadanos que, como adherentes, pueden utilizar sus instalaciones y participar de los servicios que ofrece, que van más allá de lo deportivo para integrar lo saludable. El espacio reúne instalaciones para casi todos los deportes, sin embargo, toda esta infraestructura se encuentra subutilizada en términos absolutos y en mayor cuantía si se considera la oferta existente y la potencial demanda de la propia comunidad universitaria. Es decir, se usa muy poco y en palabras de los propios agentes de gestión del sitio, éste no resulta atractivo, no genera pertenencia y de allí argumentan, que existe un desconocimiento del lugar, lo cual retroalimenta el no uso. También reconocen que si bien el sitio fue planificado en sus inicios, la evolución en los casi cuarenta años que transcurrieron desde su creación, fue hecha en base a pulsos de acciones desarticuladas entre sí (Pastor, Tonda, Trabajo de campo 2015). Este modo de construir el espacio deportivo y recreativo de la universidad, condujo al resultado en el cual, el diseño no resulta acorde a los planteamientos para los objetivos institucionales, tampoco para favorecer esa atraktividad que se quiere construir y fomentar. Al mismo tiempo, las mismas condiciones ambientales y de implantación forman parte de los desafíos y altos costos que su mantenimiento demanda dan como resultado un paisaje falto de calidad en su construcción y manejo aunque con elementos de valor que se encuentran casi invisibilizados tras esa percepción general (Pastor, Tonda, Trabajo de campo 2015; AAVV, 2015). Pero además este espacio universitario por su función y espíritu es un articulador/mediador con la sociedad pero también con la ciudad y con la ruralidad periurbana, con la planicie y el piedemonte, con el quehacer académico y el ocio, con la naturaleza controlada y recreada y, con la naturaleza no (tan) modificada.

Dado que el paisaje no es un contenedor pasivo para las acciones humanas, sino que por el contrario se trata de la expresión de las acciones humanas, que es promotor de múltiples factores de bienestar y de calidad de vida, se consideró oportuno como trabajo de la asignatura, realizar una experiencia piloto de actuación en el predio de la Dirección General de Deportes, capitalizando la doble perspectiva de usuarios-proyectistas que poseen los alumnos. Bajo la consigna de promover la “Regeneración del paisaje institucional a través del diseño integrado sostenible”, se ha seleccionado un ámbito que por su misma función se desempeña como interfase de articulación social, funcional y formal entre el mismo ámbito urbano y la proyección territorial de la Universidad. Para ello se procura analizar el paisaje en el territorio y la ciudad como componentes y espacio propio de actuación, favoreciendo lecturas que identifiquen procesos y trayectorias más que situaciones estáticas y/o simplemente estéticas, que

² Comunicación verbal con la Lic. Isabel Orrico, Directora General de Deportes, Recreación y Turismo de la Universidad Nacional de Cuyo

³ En diferente medida en las carreras de Medicina y Odontología

promuevan la identificación de alternativas que permitan superar la aceptación de situaciones dadas, incluso naturalizadas desde las propias vivencias del espacio. Este ejercicio propone asimismo, un análisis que intenta superar las visiones sectoriales hacia una “transversalización interdisciplinaria” de temas, presentándolos articulados con otras asignaturas de la carrera, de la facultad y de otras dependencias institucionales y en referencia a las relaciones al contexto propio de actuación: las tierras secas del oeste argentino.

El trabajo se desarrolla a partir de entrevistas a informantes claves, relevamiento de campo, consulta bibliográfica y a fuentes documentales. En un primer momento se aborda el paisaje, sus articulaciones en las relaciones universidad ciudad y universidad-sociedad en la definición de los paisajes institucionales. Luego se analiza el centro universitario de la UNCuyo y el ámbito concreto de actuación: el área de deportes. Finalmente se presenta la propuesta para el desarrollo proyectual y las reflexiones de un proceso en construcción.

Los paisajes institucionales en la relación universidad-ciudad y universidad-sociedad

Los paisajes institucionales se los puede definir como el ámbito donde se dan los procesos de construcción de identidades colectivas, que poseen la posibilidad de ser observados en distintos escenarios como el político, el ecológico, el local, el regional, el nacional y el transnacional, en el marco de un contexto global (Bokser y Salas-Porras, 1999). Son paisajes que facilitan la identificación de un conjunto de relaciones que se dan en las transformaciones asociadas a los procesos de construcción territorial. “Nos estamos refiriendo, no sólo entre qué y quienes se establecen esas relaciones sino cómo éstas son resueltas particularmente, respecto de la asignación de valores de los recursos territoriales” (Pastor, 2014:141).

En el contexto latinoamericano, Tamayo Valencia (2015) desde el Observatorio de la Universidad Colombiana caracteriza el papel de la universidad pública y el valor de lo público cuando afirma que: “...la universidad pública es fundamental para la construcción de nación y un espacio privilegiado para el ejercicio de una ética civil que recupere lo público como espacio de responsabilidad colectiva, única vía para la resolución de los conflictos que hoy nos afectan como país. Y que, como bien público de carácter social, compete a todos los ciudadanos, pero en especial a la comunidad universitaria, velar por su legitimidad y progreso” (Tamayo Valencia, 2015). Por su parte, Ibarra Colado (2002) asevera que la universidad se ha constituido en una de las instituciones básicas de la modernidad, ya que proporciona la educación que sustenta al orden social y produce los saberes desde los que se ejerce la razón asociada al progreso social. Este autor reconoce que esta concepción institucional hoy se enfrenta a los nuevos desafíos que presenta la sociedad de la pos modernidad donde “para superar su tradicional aislamiento, se le recetan nuevas estructuras más flexibles, capaces de atender las exigencias científicas, tecnológicas y de formación de recursos humanos de una economía muy dinámica, integrada y altamente competitiva” (Ibarra Colado, 2002:76)

El sistema universitario argentino está compuesto por 108 universidades y 21 Institutos Universitarios. De este total de instituciones, 64 corresponden a instituciones públicas, 53 son universidades nacionales y cuatro provinciales. (SPU, 2015). El sistema nuclea a más de 1.800.000 estudiantes de los cuales 1.500.000 asisten a universidades del sistema estatal público y gratuito. Según Arana, Foutel y Bianculi (2010) la actual oferta de universidades públicas se halla distribuida en el territorio nacional, cumpliendo “un rol central en la generación de condiciones que permitan un desarrollo económico sostenido y de mayor equidad distributiva, y en el fortalecimiento de las instituciones y valores democráticos” (ME, s/f)

Ahora bien, la universidad en tanto institución formada por un conjunto de centros de enseñanza, investigación y transferencia de nivel superior, es considerada como un

agente capaz de configurar el territorio y el espacio urbano (Ariza y Pérez, 2013). Moreno Aguilar (2011) afirma que "...las universidades no ignoran las ciudades, sino que éstas han sido su laboratorio predilecto". De allí que la primera relación entre la universidad y la ciudad, se plantee con la forma que asume la estructura y la dinámica de la universidad en el contexto urbano, en otras palabras con la morfología urbana de la universidad. Taxativamente las formas que el conjunto universidad podría adoptar, según Bellet Sanfeliu (2011) serían: campus periférico, campus urbano concentrado y campus urbano disperso. La misma autora remite la palabra campus al "modelo de ubicación periférica, de tipología monástica, y, por lo tanto, alejado y separado del tejido urbano consolidado" (Bellet Sanfeliu, 2011:3) pero a su vez también denomina como campus urbanos a los modelos de universidades insertas físicamente en el tejido urbano de una ciudad acentuando la condición dicotómica del término. Por su parte, Ariza y Pérez (2013) denominan campus universitarios al conjunto instalaciones universitarias comprendidos por sus edificios y sus terrenos al contrario de García Moreno (2011), quien construye la noción de campus desde la imagen y el símbolo que representa la universidad para una sociedad.

De acuerdo a la clasificación de Bellet Sanfeliu (2011), el modelo de campus periférico o ciudades universitarias –en los términos de García Moreno (2007)- concentra equipamiento e instalaciones fuera del tejido de la ciudad y se trata de "una concentración de recursos del saber y de la tecnología que facilita el propio funcionamiento y la interconexión de las diferentes dependencias y departamentos de la universidad, y de la universidad con las otras universidades, centros de conocimiento y lugares de utilización de este conocimiento. Contrariamente, este modelo tiene un rol muy limitado en cuanto a su relación con la estructura urbana." (Bellet Sanfeliu, 2011:3)

En cuanto a los campus urbanos (Bellet Sanfeliu, 2011) o universidad ciudadana (García Moreno, 2007) se distinguen dos formas de inserción en la ciudad: de implantación concentrada y de implantación dispersa. Esta situación dentro del tejido urbano "ha supuesto, en algunos casos, la creación de verdaderas ciudades universitarias, en el sentido de ser esta función la que define de forma principal o, al menos, muy remarcable, la base económica y la dinámica social de la ciudad" (Bellet Sanfeliu, 2011:3). El campus urbano concentrado se inserta en la ciudad agrupadamente mientras que el campus urbano disperso lo hace a través de un despliegue de instalaciones y equipamientos en el tejido urbano. Esta segunda modalidad, según estos autores es la que estaría aportando una mayor capacidad de estructuración y dinamización urbana con a su vez, mayores posibilidades a la regeneración urbana, rehabilitación patrimonial y creación de nuevas centralidades.

En este esquema de universidad dispersa e integrada al tejido urbano, la principal ventaja que se presenta es la cualificación de sectores urbanos mediante una balanceada mezcla de usos y actividades que impulsan la cooperación en aspectos culturales, (Ariza, Pérez, 2013), situación que tendería a generar una ciudad mas equilibrada (García Moreno, 2007).

Sin dudas, la dinámica de las relaciones universidad – ciudad en todas sus formas de anclaje territorial, tiene como principal articulador a la movilidad urbana. "El uso del transporte dentro de una universidad policéntrica está en relación con las infraestructuras que disponga el tejido urbano donde se ubique el centro universitario" (Ariza, Pérez, 2013, p.79). Son múltiples las formas que el transporte se puede desarrollar: autobuses urbanos, interurbanos y discrecionales, trenes de cercanías, metro, trolebús, coche propio, motocicleta, servicio público de alquiler de bicicletas, bicicleta propia, a pie, donde el uso de cada uno de ellos depende de un gran número de variables considerando como principales a la residencia, los tiempos y los hábitos de los usuarios.

Sin dudas, la relación física entre la universidad y la ciudad tiene que ver con la manera en que la universidad se implanta en el territorio e imprime una huella espacial

en la estructura, el tejido y la dinámica de la ciudad (Bellet Sanfeliu, 2011) pero también, la relación universidad y ciudad, tiene que ver con los procesos de profesionalización apoyados en una epistemología de carácter científico objetivista y disciplinar que toma a la universidad como medio de consolidación e impulso de la ciudad (Moreno Aguilar, 2011).

La relación de la universidad con la sociedad desde el paisaje institucional en la esfera de lo público y el bien común.

Un bien público es el que responde al interés de todos los individuos y afecta a la población en general, rebasando lo individual y privado. Así lo público tiene dos dimensiones: una física que pertenece al colectivo, al común de los ciudadanos y otra dimensión intangible que tiene que ver con las referencias simbólicas y las representaciones que inciden en la identidad ciudadana. Es decir que, es en la cosa pública donde se forman las identidades y los sentidos de pertenencia, que cohesiona el tejido social y que compartimos como patrimonio. Dentro de este contexto la universidad pública se entiende como una institución, algo fundamental para el desarrollo de la vida social en la búsqueda del bienestar común (Tamayo Valencia, 2015).

En una primera aproximación a la relación universidad y sociedad desde la perspectiva del paisaje institucional, se destaca el valor simbólico e imaginario en las diferentes lógicas que lo constituyen (García Moreno, 2007). Este autor expresa: “Si bien hay una diferencia entre los dos patrones arquitectónicos de universidades –las ciudades universitarias y las universidades ciudadanas–, la idea de *campus universitario*, es decir, una infraestructura particular que distinga y simbolice los centros en los cuales se imparte el conocimiento, es común a esas dos formas de universidad. El concepto de *campus universitario* permite, expresar las distintas formas en que la arquitectura acogió y materializó en el diseño arquitectónico y urbanístico de las universidades, una epistemología de carácter científico, disciplinario, especializado, altamente funcional, que se refleja en la situación en análisis en la atomización física, administrativa y académica de las diferentes facultades”. (García Moreno, 2007)

Así planteado, el paisaje institucional contempla la estructura abstracta de la sociedad que, consciente o inconscientemente proporciona orientación y un carácter concreto. Se refiere a lo que Conan (1994) llamó como la moral del desarrollo y del compromiso afectivo intenso, que se imprime en la dimensión colectiva del paisaje (Petroncelli, 2014). Es en este punto en que la universidad pública como creadora de paisajes institucionales, genera una estructura simbólica de la que surge un juego de normas que guían conductas colectivas y como institución académica tiene la posibilidad de influenciar los comportamientos sociales, especialmente sobre consumo y transporte, porque puede generar sistemas y usuarios más responsables con sus hábitos, lo que resulta clave para la mejora de la relación universidad-ciudad (Ariza, Perez, 2013).

Al considerar al paisaje como centro neurálgico para la construcción de la identidad colectiva (Petroncelli, 2014) las instituciones académicas adquieren un rol relevante, no solo por los procesos de profesionalización que impulsan y consolidan a la ciudad (Moreno y Aguilar, 2011) si no por la construcción de esa estructura simbólica que generan conductas sociales como por ejemplo la inclusión y la participación que asume la sociedad con respecto a la materialidad y al desarrollo funcional de la universidad.

El centro universitario UNCuyo y el área de deporte en las articulaciones socioespaciales

Según la información compilada en el libro que escribiera el prof. Romano (2011) “Huellas de la ciudad universitaria de la UNCuyo: un sueño hecho realidad, la Universidad Nacional de Cuyo se crea el 21 de marzo del 1939 por decreto del Presidente R. Ortiz. Comienza a funcionar en las aulas del colegio Aristides Villanueva bajo el impulso de su primer rector, Dr.E.Correas. Casi simultáneamente se crea el

Club Universitario como “nodo de relación” e impulso a la camaradería docente-alumno a través de reuniones y práctica deportiva.

La Ciudad Universitaria formó parte de los proyectos de la Fundación Eva Perón para Mendoza (Raffa, 2014). Para ello, en 1949 se organizó un concurso nacional de proyectos del Grupo Universitario Mendoza en un terreno de 114 has sito en el Parque Gral. San Martín (Romano, 2011, Raffa 2014). Según Raffa “era interés del gobierno nacional hacer de las universidades nacionales ámbitos educativos accesibles a todos los ciudadanos, facilitando en el caso de aquellos de menores recursos, la accesibilidad a la casa de estudios”. Un par de años más tarde, en 1951, la Provincia dona a la Nación los terrenos para erigir la ciudad universitaria pero es recién en 1963 cuando se retoma el tema de su construcción y se plantea la posibilidad de cambiar el emplazamiento a otro sector del parque (Raffa, 2014) como efectivamente sucedió.

Según detalla Romano (2011: 45-46) al encararse en diciembre de 1964 el estudio y planificación de usos futuros del terreno asignado se resuelve que éstos “debían ajustarse a las características físicas del paisaje de Mendoza y con su ámbito cultural en su más amplia expresión”. Se ponderaba entonces como valiosas las vistas tanto hacia la montaña como a la ciudad, incluso las pendientes y accidentes topográficos que se decidieron conservar “como características del paisaje”. Se determinaron tres áreas funcionales: enseñanza e investigación, deportiva y residencial organizadas en base a los modelos asociados a los campus norteamericanos que, como “ciudades autónomas”, sitas en áreas periféricas de la ciudad, eran concebidas como nodos académicos para vivir y aprender (Romano, 2011)

Actualmente la UNCuyo se compone de trece unidades académicas, cuatro institutos universitarios, un colegio primario y seis secundarios y un conjunto de instalaciones destinadas a las actividades de extensión, turismo y recreación. La impronta territorial de la institución se ha proyectado sobre espacios urbanos y rurales de Mendoza y Río Negro configurando un conjunto complejo que articula el campus y campus urbano descentralizado. El resultado, un paisaje institucional fragmentado, articulado sobre piezas de diverso peso en la imagen global.

Los procesos de transformación, comparabilidad e incluso armonización del sistema de educación superior argentino como con otros países de América Latina, ha incidido en una transformación de los propios sistemas de las instituciones (Veglia y Pérez, 2011) y sus articulaciones territoriales. Algunos autores (Brennet 2008; Veglia y Pérez, 2011) relacionan estos procesos –con diverso grado de crítica- a las incidencias del Proceso de Bolonia en América Latina y si bien coinciden en señalar que son escasas las consecuencias reales de dicho proceso en el espacio académico de Argentina y del Mercosur (Veglia y Pérez, 2011), sí se le atribuye a ese proceso europeo, el desarrollo de nuevas estrategias de articulación tendientes a la integración regional. Pero estas estrategias han trascendido lo exclusivamente académico para situarse en la recualificación de algunos ámbitos sectoriales o espaciales a través del aprovechamiento de sus características diferenciales como la especialización y eficacia local (Porter, 1995 en Cabrera Mendoza et al, 2009).

La Ciudad de Mendoza no ha estado ausente en estas estrategias y se ha sumado apoyándose en el factor distintivo de la institucionalidad universitaria. A partir ello, se desarrolló la marca “Mendoza Ciudad Universitaria”. La presencia de ocho universidades: dos nacionales y seis de gestión privada que congregan un total de 64.000 estudiantes (la mitad de ellos de la UNCuyo) avalan dicha denominación. La creación de la marca⁴ tiende a poner en valor esta oferta territorial y promueve a través de la sus espacios virtuales diversas actividades de interés de los estudiantes universitarios. Entre ellas, las articulaciones y actividades deportivas entre las diferentes universidades con lo que se intenta cohesionar los territorios universitarios y

⁴ Más información en: <http://www.ciudaduniversitaria.gov.ar/u> [consulta04 08 2015]

la particular impronta que esta situación imprime en los propios paisajes de la ciudad de Mendoza

Según la información oficial y pública, la Dirección de Deportes, Recreación y Turismo (DDRYT) ofrece sus instalaciones a la comunidad universitaria en general en primer término y a familiares de alumnos-estudiantes de intercambio y personas que no pertenecen a la UNCuyo. El predio consta de 14 has. con canchas para la práctica de más de 20 disciplinas equipadas con camarines y gimnasios; también dispone de una zona de quinchos, pileta y algunos espacios para disfrutar del tiempo libre, como buffet y plaza de juegos infantiles.

Además de los deportes, ya sean universitarios o federados esa dirección ofrece programas turísticos, salud y capacitación deportiva desde una perspectiva que entiende a la “actividad física como uno de los aspectos fundamentales de la vida saludable” (<http://www.deportes.uncu.edu.ar/institucional79>).

En la actualidad, la UNCuyo posee una matrícula de 31.755 alumnos más una plantilla de docentes y no docentes de 6431 personas (SPU, 2012) totalizando 38186 miembros activos de la comunidad universitaria. Frente a este universo y potencial demanda, los socios de la DDRyT - miembros de la comunidad universitaria y adherentes- alcanzan un total de aproximadamente 2500 personas⁵ lo que equivale a aproximadamente al 6.5% del padrón universitario.

Teniendo en cuenta esta baja intensidad de uso y el estado en que se encuentran las instalaciones es preocupación de la gestión actual es acometer una actuación que permita generar un paisaje que no sólo resulte atractivo sino que potencie las renovadas señas de identidad de un proyecto universitario inclusivo, equitativo e integrado en la construcción institucional del territorio y su proyección en la producción del paisaje.

La propuesta y acciones en proceso: La regeneración del paisaje

La regeneración como estrategia de intervención comienza a aparecer en la literatura científica en los años 90. Su polisemia y contenido abierto han hecho que este término apareciera como noción difusa y hasta yuxtapuesta con otros como rehabilitación, renovación, remodelación, revitalización, reestructuración entre otros (Castrillo, Matesanz, Sánchez Fuentes y Sevilla, 2014). Fundamentalmente asociada a los espacios urbanos se plantea la regeneración como política para lograr “más con menos”(UE, 2010). Se trata de una estrategia que adjetivada como integrada se convierte en un instrumento orientado a producir modelos urbanos más inteligentes, más sostenibles y socialmente más inclusivos (UE, 2010).

La regeneración urbana integrada según la Declaración de Toledo (UE, 2010) “se concibe como un proceso planificado que ha de trascender los ámbitos y enfoques parciales hasta ahora habituales para abordar la ciudad como totalidad funcional y sus partes como componentes del organismo urbano, con el objetivo de desarrollar plenamente y de equilibrar la complejidad y diversidad de las estructuras sociales, productivas y urbanas, impulsando al mismo tiempo una mayor ecoeficiencia ambiental”. Ese mismo documento sostiene que la “regeneración urbana integrada” permite optimizar, preservar o revalorizar todo el capital urbano existente (social, urbanístico, patrimonio edificado, etc.), permitiendo alcanzar efectos adicionales, sinérgicos y multiplicadores fomentando al mismo tiempo, la coordinación y evitando la duplicación de esfuerzos, los conflictos o las interferencias”. En la misma línea, algunos autores afirman que la regeneración urbana constituye la “mejor alternativa y herramienta más eficiente” para la recuperación de zona urbanas degradadas de grandes ciudades (Cervelló y García 2011).

⁵ Mas de 2000 corresponden a inscriptos en deportes federados de los cuales 600 corresponden a Hockey, El segundo deporte más demandado es Balonmano. Fuente: Comunicación personal Lic. I. Orrico, Directora General de la DDRyT

En el ámbito latinoamericano se registran avances en la consideración de la regeneración integrada como estrategia de actuación. La producción teórica encuentra un correlato más débil en estos contextos y se asienta con mayor énfasis en la exploración de casos diversos asociados a territorios, principalmente urbanos y con ciertas dosis de conflicto. Se exploran casuísticas diversas que dan cuenta de situaciones problemáticas que se desarrollan en el marco de los macro procesos de globalización (Ortiz, 2006), cambio ambiental global y/o situaciones traumáticas derivadas de procesos naturales (Berroeta y Rodríguez, 2010) y sus interrelaciones con los fenómenos antes mencionados y los efectos derivados de las combinaciones diversas de los factores anteriores. (Franquesa, 2007; Cervelló y Segura, 2011).

Sin embargo, otros autores, bregan la regeneración integrada pero a partir de una revisión crítica de la misma noción y sus prácticas asociadas hasta el presente (Castrillo et al, 2014). Es que en la práctica realidad, estas actuaciones se han visto instrumentadas a través de la incorporación de equipamientos, dinamización de actividades comerciales, dotación de ayudas a la rehabilitación de edificios, con especial énfasis en viejos barrios apreciados por la pequeña burguesía intelectual. Como resultado observan que la acción pública ha terminado favoreciendo en gran medida, negocios inmobiliarios a la vez que contribuyendo al efecto de gentrificación (Castrillo et al, 2014). Derivado de estas aproximaciones críticas a las consecuencias prácticas, estos autores sostienen la importancia y hasta necesidad de una revisión crítica del mismo concepto de regeneración integrada, argumentando que justamente se ancla en el derecho a pensar, producir y vivir paisajes “en condiciones de diversidad, riqueza y oportunidad social ...[junto al] derecho a ocupar un lugar central en la toma de decisiones“ (Castrillo et al, 2014:139). Para ello proponen la reconstrucción conceptual basada en las nociones de autosuficiencia conectada (Requejo Liberal, 2011) y del derecho a la ciudad (Lefebvre, 1978) al que cabría sumar el derecho a la ruralidad -que desde la autonomía social-, también defienden los mismos autores.

Teniendo en cuenta estas visiones, interesa explorar desde una posición crítica la regeneración integrada del paisaje existente. Tras este planteamiento la propuesta de la cátedra se asienta en explorar la construcción de los nuevos paisajes de la sostenibilidad a partir de las actuaciones estratégicas asociadas a los procesos de regeneración integrada y de patrimonialización equitativa e inclusiva de los bienes territoriales. Para ello se indagará en las respuestas que desde diversas estrategias de investigación y de actuación se podrían experimentar en torno a la Regeneración como categoría innovadora para la sostenibilidad en la producción de paisajes institucionales.

Desde estas perspectivas, sumadas a la oportunidad que significa que la “universidad se piense a sí misma” se propone como práctica del proceso enseñanza – aprendizaje la “Regeneración del paisaje institucional a través del diseño integrado sostenible”, a ser desarrollada en la asignatura Diseño del Paisaje. El caso experimental es el sector deportivo del Centro Universitario Mendoza, cuya misma localización espacial se desempeña como interfase de articulación social, funcional y formal entre la misma institución y su contexto de desarrollo. La propuesta se desarrolla a partir de comprender la producción de paisajes institucionales como referentes de la cultura territorial, marco en el cual se propone la actuación de diseño. Además de los objetivos de conocimiento, desarrollo de competencias y adquisición de habilidades específicas, el abordaje de la regeneración del paisaje institucional de la UNCuyo, se plantea con el fin de favorecer el involucramiento de los alumnos como actores en la modelización de la proyección territorial del quehacer universitario. A partir de la investigación, reflexión, análisis y propuestas de ideas proyecto en el que, como señala Montero (2004), se involucran una variedad de actores en distintas actividades y con diversos grados de compromiso, y en cuya consecución se producen

transformaciones comunitarias e individuales, a las que nosotros agregaremos, espaciales (Héctor Berroeta T. y Marcelo Rodríguez).

Para ello se ha diseñado una propuesta de trabajo compleja que incorpora técnicas de investigación a la vez que dinámicas de extensión a través de las articulaciones intra e interdisciplinarias, horizontales y verticales, a las que se suman las inter y extra institucionales. Comprende cátedras de la carrera de arquitectura, de ingeniería, de la Facultad de Ciencias Agrarias y reparticiones de servicios de la UNCuyo, como Bienestar Universitario, Construcciones Universitarias y por supuesto, la Dirección de Deportes. Se trata de estrategias con las que se pretende enriquecer el proceso de diseño a través del fortalecimiento de la construcción de datos para la toma de decisiones. Todo ello conducirá a un “Concurso de Ideas” mejoradoras o alternativas de cambio de la situación actual, teniendo en cuenta aspectos formales, estéticos, técnicos, ambientales, patrimoniales, económicos y sociales. La expectativa es lograr una intervención desde la acción reflexiva, y diseño transdisciplinar, que avale y garantice la toma de decisiones. Conceptos como producción del paisaje institucional y patrimonio territorial, constituyen los nudos conceptuales sobre los que se propone la identificación de la situación problemática en el marco de las relaciones universidad ciudad y universidad sociedad para el desarrollo de la intervención.

Desde esta experiencia también se propone favorecer la apropiación del espacio a intervenir, por parte la comunidad y los distintos actores participantes. En este sentido se propone lograr una combinación de perspectivas, que permitan proporcionar una comprensión más fructífera “no sólo en cómo la planificación impacta en nuestra experiencia del lugar, sino también en cómo las emociones, cogniciones, y comportamientos de la comunidad hacia el lugar pueden incidir en su propia planificación y desarrollo” (Manzo y Perkins, 2006 en Berroeta y Rodríguez, 2010),

Los avances realizados hasta el presente se centran en la dotación de herramientas teóricas, ejercitaciones específicas previas, primeros contactos globales y sensibles con el caso de estudio, conducentes a la identificación de las situaciones problemáticas así como primeras hipótesis de trabajo sobre las que sustentar la actuación. Algunos de los resultados obtenidos hasta el presente lo constituyen los materiales de comunicación diversos (paneles, videos, pequeñas experimentaciones) que convergen en señalar diversas perspectivas respecto del punto de partida del proyecto.

Reflexiones en proceso de construcción

Actualmente, la experiencia se halla en pleno proceso de desarrollo. Por esta razón perduran algunos interrogantes e incertidumbres que no son los mismos que los iniciales, por el contrario, las dudas y las preguntas han ido desapareciendo unas, surgiendo otras o evolucionando, transformando y trasladando entre los actores de esta experiencia. Aún así, en el estadio actual de desarrollo se pueden efectuar algunas reflexiones respecto del camino transitado y proyectado.

En principio, señalar la visibilización de espacios, territorios y paisajes propios de la universidad desde otras miradas por parte de todos los involucrados en el proyecto. Se observa, una resignificación de los paisajes en construcción por la institución que las instancias de cooperación y colaboración están promoviendo y en las que empieza a emerger el valor de lo público, lo propio como oportunidad valiosa para ser aprovechada desde la innovación.

Estos pequeños avances permiten vislumbrar algunos de los resultados esperados que trascienden a la exclusiva actividad proyectual y que se estima impactarán en el conjunto de relaciones institucionales, sociales territoriales que construyen la regeneración del paisaje institucional de la UNCuyo.

Bibliografía

- AAVV. Experiencias de valoración sensible del paisaje por los alumnos de Diseño del paisaje UNCuyo, 2015. Mimeo.
- Abraham, E., Pastor, G., Torres, L. (2014) *Ventanas sobre el territorio: herramientas teóricas para comprender las tierras secas* 1ª ed. Mendoza: Ediunc
- Alexander González, Ader García, Jorge Salazar. Práctica Reflexiva Recíproca para el diseño ambiental del espacio público. *Arquitecturas del Sur*, 2011, N° 39, p. 28-43
- Arana, Foutel y Bianculi (2010) *El siglo XX y la universidad pública argentina. Aportes para el debate*. X Coloquio internacional sobre gestión universitaria en América del sur. Mar del Plata, 8, 9 y 10 de diciembre de 2010.
- Ariza Parrado, L. y Perez Fargallo, A. (2013) La configuración del territorio y el espacio urbano por una universidad policéntrica. *dearq* 13. Diciembre de 2013. ISSN 2011-3188. Bogotá, pp. 68-83. <http://dearq.uniandes.edu.co>
- Bellet Sanfeliu, C. (2011) "La inserción de la universidad en la estructura y forma urbana. El caso de la universitat de Lleida". *Scripta Nova*, revista electrónica de geografía y ciencias sociales Universidad de Barcelona. ISSN: 1138-9788. Depósito Legal: B. 21.741-98 Vol. XV, núm. 381
- Bernardo Brasil Bielschowsky Margareth de Castro Afeche Pimenta (2009) Propuesta de Revitalización industrial en Blumenau – SC / BRASIL. [AS] *Arquitecturas del Sur*, N° 35, p.54-67.
- Berroeta H. y M. Rodríguez (2010) Una experiencia de participación comunitaria de regeneración del espacio público. *Revista Electrónica de Psicología Política* Año 8 N° 22 – Marzo – Abril. Disponible en http://www.psicopol.unsl.edu.ar/abril2010_Nota1.pdf [Consultado 20 07 2015]
- Bokser, J., & Salas-Porras, A. (1999). Globalización, identidades colectivas y ciudadanía. *Política y cultura*, 12, 25-52.
- Brunner J. (2008) El proceso de Bolonia en el horizonte latinoamericano: límites y posibilidades. *Revista de Educación*, número extraordinario 2008, pp. 119-145
- Cabrero Mendoza, E.; Orihuela Jurado, I.; Ziccardi Contigiani, A. (2009) Competitividad urbana en México: una propuesta de medición EURE (Santiago) v.35 n.106 Santiago dic. 2009 <http://dx.doi.org/10.4067/S0250-71612009000300005>
- Castrillo, M.; Matesanz, A.; Sánchez Fuentes, D. y Sevilla, A. (2014). "¿Regeneración urbana? Deconstrucción y reconstrucción de un concepto incuestionado. Papeles de relaciones ecosociales y cambio global N° 126 2014, pp. 129-139
- Cervelló Royo, R. y Segura García del Río, B. (2011): "Efectos de las intervenciones públicas en regeneración urbana: un modelo para evaluar su eficiencia", CIRIEC-España, *Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, n° 70, abril, pp. 33-54.
- Cirvini, S. (1996). El Parque del Oeste, de paseo aristocrático a parque popular. En Nallim, C. O, et al (1996). Centenario del Parque Gral. San Martín, 1896-1996. Tomo I. Pp 53 a 70
- Conan, M. (1994) *La invención de las identidades* En: Cinq proposition pour una théorie du paysage. Editions Champ Vallon.
- Faivre, M. (2013) Universidad Nacional de Quilmes Dearq 13. Dic. ISSN 2011-3188. Bogotá, pp. 160-165. Disponible en: <http://dearq.uniandes.edu.co> [consulta 05 08 2015]
- Franquesa, J. (2007) Vaciar y llenar, o la lógica espacial de la neoliberalización, *Reis* 118. Pp. 123-150. Disponible en: dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2317516.pdf. [consulta 25 07 2015]
- García Moreno, B. (2007) Ciudad, universidad y universitarios. El vecindario de la calle 45 en Bogotá. *Revista Bitacora* 18 Ed Universidad Nacional de Colombia de Colombia, Bogotá ISBN: 9789587160178
- Ibarra Colado, E. (2002) *La nueva universidad en México, transformación recientes y perspectivas*. *Revista Mexicana de Investigación Educativa* enero-abril 2002, vol. 7, núm. 14 pp. 75-105
- Marquez, F (2011) Planificación, diseño y gestión participativa del paisaje. 1ª ed. Buenos Aires: Nobuko, Ministerio de Educación de Argentina, Secretaria de Políticas Universitarias, Obtenido de: <http://portales.educacion.gov.ar/spu/objetivos/>
- Moreno Aguilar, R. (2011) La relación universidad-ciudad una aproximación epistemológica. <http://www.revistas.unal.edu.co/index.php/bitacora/article/view/22661/html> 36
- Pastor, G. (2008); La construcción del paisaje cultural en la ordenación del espacio turístico. El Valle de Tafí. Tesis doctoral. Disponible en: <http://fondosdigitales.us.es/tesis/tesis/1795/la-construccion-del-paisaje-cultural-en-la-ordenacion-del-espacio-turistico-el-valle-de-tafi/>
- Pastor, G. (2014). Paisajes y patrimonios. En Torres, Laura, Elena Abraham y Gabriela Pastor, (Coord) (2014). *Una ventana sobre el territorio: herramientas teóricas para comprender las tierras secas*. Editorial EDIUNC. Mendoza. Pp Pp-141-159
- Petronocelli, E. (2014) Landscape as a Common Good. En: *I Quaderni di Careggi. Common goods from a landscape perspective*. Issue 06 / No. 6 - 6/2014
- Raffa, C. Lo dicho y lo hecho. Ideas, proyectos y concreciones arquitectónicas de la Fundación Eva Perón en Mendoza (1948-1955), en: Actas Cuarto Congreso de Estudios sobre Peronismo , FFyL- UNTucumán, septiembre 2014. ISSN 1852-0731. Disponible en https://www.academia.edu/9813526/Lo_dicho_y_lo_hecho._Ideas_proyectos_y_concreciones_arquitect%C3%B3nicas_de_la_Fundaci%C3%B3n_Eva_Per%C3%B3n_en_Mendoza_1948-1955 (Consulta 24 07 2015)
- Romano, R. (2011). Huellas de la ciudad universitaria, Mendoza, EDIUNC
- SPU: <http://portales.educacion.gov.ar/spu/sistema-universitario/>. (Consulta 31 07 2015)
- Tamayo Valencia, A. (s/f) *Sentido y significado de la universidad pública*. Observatorio de la universidad colombiana. Disponible en: http://universidad.edu.co/index.php?option=com_content&task=view&id=362&Itemid=81 [consulta 01 08 2015]
- UE (2010). Declaración de Toledo
- Veglia, D. y Pérez, V. (2011) El proceso de Bolonia y su incidencia en el MERCOSUR". Disponible en <http://www.uncu.edu.ar/relacionesinternacionales/upload/redilaeje12.pdf>. [consulta 06 08 2015]
- Zanini, P. (2012). Paisajes Dialécticos: tiempos y contratiempos del habitar. En Nogué, Puigbert, Bretcha y Losantos (2012) *Franges. Els paisatges de la perifèria*. Observatori del Paisatge, Catalunya. Pp. 300-302