

Epistemologías para la emancipación

Poderes, saberes y transformaciones: debates epistemológicos en las Ciencias Sociales. Una mirada reflexiva acerca de la producción de conocimiento desde el sur, desde el barro, desde la esperanza. ¿Desde dónde conocemos? Viejos/nuevos objetos, métodos, perspectivas. Los fines de la investigación social. Discusiones acerca de las políticas y prácticas de investigación, políticas científicas y de educación superior. La universidad como acto social. Aportes y dimensiones de las epistemologías y genealogías surgidas de las prácticas de comunicación popular en América Latina y Caribe y sus aportes a las ciencias sociales.

Presentación

En la mesa de trabajo “Epistemologías para la emancipación”, se buscó promover la reflexión y el intercambio de miradas en torno a diferentes tópicos vinculados a los poderes, los saberes y las transformaciones en los debates epistemológicos en las Ciencias Sociales; la producción de conocimiento desde el sur, desde el barro, desde la esperanza. Nos planteamos interrogantes tales como ¿Desde dónde conocemos? Los viejos/nuevos objetos, métodos, perspectivas y los fines de la investigación social. Discusiones acerca de las políticas y prácticas de investigación, políticas científicas y de educación superior. La universidad como acto social. Aportes y dimensiones de las epistemologías y genealogías surgidas de las prácticas de comunicación popular en América Latina y Caribe y sus aportes a las ciencias sociales.

En ese marco, durante el desarrollo de la mesa los participantes presentaron diferentes trabajos que incluyeron avances y resultados de investigaciones, sistematizaciones de experiencias, artículos y ponencias que buscaron interpelar la discusión sobre algunos de estos ejes, priorizando en todos los espacios promover el intercambio sobre los distintos trayectos, con el sentido último de abrir y nunca clausurar los debates. A tales fines, el rol de lo/as comentaristas de cada una de las mesas de trabajo resultó

trascendental, en tanto ordenadores y articuladores de estas discusiones, de acuerdo a cada eje temático.

A continuación se presenta la relatoría de la mesa correspondiente al eje temático 1, producida por cada uno/a de sus comentaristas, a los fines de generar una síntesis reflexiva de los aspectos más relevantes de las presentaciones transcurridas durante el encuentro.

Relatoría

Por Darío Artiguenave

Coordinadores:

Darío Artiguenave

darioartiguenave@yahoo.com.ar

Verónica Sforzin

verosforzin02@yahoo.com.ar

Ricardo Sandoval

ricardsand7@yahoo.com

De la mesa participan los expositores previamente acreditados que se hacen presentes:

Tomás Canevari, Nancy Díaz Larrañaga, Jorge Flagel, Guillermo de Martinelli, Leonardo Benaglia, Mariano Fernández, Alejandro Nigri, Ana Clara Tosi, Ignacio Ratier, María Antonieta Teodosio, Ayelén Correa Garavello y Daniela Venturozzo.

También se encuentran presentes una decena de personas que participan como asistentes, pero que en función del sentido que pensamos para la mesa, les invitamos a sumarse a la rueda, e incluso a intervenir todas las veces que lo consideraran pertinente.

Los coordinadores proponen a los y las presentes una posible dinámica de trabajo, la que consistiría en que los ponentes realicen una breve intervención para contar la naturaleza de los trabajos presentados buscando a medida que se avance con las presentaciones la posibilidad de encontrar ejes comunes, para luego tener un mayor tiempo para el intercambio entre los trabajos en función de lo que vaya surgiendo de las presentaciones. En vistas de esta modalidad, la coordinación de la mesa había enviado a

los ponentes la totalidad de los trabajos presentados a la mesa con el fin de tuviesen la posibilidad de conocer de antemano las propuestas de sus colegas.

En función de los trabajos la coordinación propone como posibles ejes iniciales de abordaje, las reflexiones críticas de experiencias y recuperación de prácticas emergentes en América Latina, los desplazamientos y continuidades en las prácticas, los ejes de confluencia, superposición y tensión en las propuestas político epistemológicas, el rol de las academias, el arte, las culturas populares, las nuevas tecnologías en la construcción de las epistemologías de la emancipación, la identificación de redes y alianzas estratégicas a nivel continental, las acciones que responden a los intelectuales que se identifican como militantes, la redefinición del mapa de prácticas en la actualidad, la diversidad de conceptualizaciones que operan sobre la idea de soberanía y el rol de la comunicación en sus diversas miradas, las construcciones teóricas que surgen de la empiria, la dimensión de la praxis, los horizontes teóricos y políticos para repensar los obstáculos epistemológicos en los diferentes períodos de la historia latinoamericana, la posibilidad de construir una mirada propia, la influencia de la geopolítica en los diversos movimientos, la posibilidad de construir una matriz de pensamiento emancipadora latinoamericana. Preguntarnos en definitiva qué tipo de ciencia, qué tipo de comunicación estamos pensando y en que tradiciones estratégicas se inscriben.

El primer grupo en exponer fue el de Leonardo Benaglia, Mariano Fernández, Alejandro Nigri, Ana Clara Tosi, con el trabajo titulado “El cine de los setenta: producción de conocimiento y transformaciones desde el Sur” en el que relatan la producción de un equipo interdisciplinario conformado por investigadores de la Facultad de Periodismo y Comunicación Social y la Facultad de Bellas Artes de la UNLP, con el que analizan diversos productos audiovisuales de la década del 70 producidos en Latinoamérica.

Relatan que parten de un supuesto de cierta homogeneidad en el tipo de producción para empezar a encontrar que existe una “diversidad política de los grupos de base de las organizaciones sociales de América Latina que fueron movidos por las autarquías y dictaduras del continente”.

Para la investigación acuden a teorías de tradición europea, pero con la intención de no caer en el etnocentrismo. Sostienen el esfuerzo de reconocer un corpus por el desconocimiento de algunos cineastas, la falta de redes, aportes para el conocimiento y la generación de temáticas y modos de producción. La pregunta se realiza en función de ver según dicen “cómo hacemos nuestros esos modos productivos”.

Las fases productivas tienen allí muchas implicancias y dependen de subsidios, planes de fomento, y programas que los habiliten. Por otro lado aparecen acciones que responden “a lo militante”, generando relatos de cine ensayo y cine de ficción.

Dicen que los marcos teóricos que aportan a las epistemologías de la emancipación responden a “descubrir categorías en la empiria a partir de un concepto de soberanía que podamos manejar”.

Luego continuó Tomás Canevari (FPYCS UNLP) quien presentó su trabajo titulado “El campo de la comunicación desde un paradigma científico emergente en contextos de vulnerabilidad socio-ambiental y riesgo hídrico. Caso La Plata, Berisso y Ensenada”, en el que describe parte de las articulaciones que está produciendo como parte de un proyecto que trabaja la problemática del riesgo hídrico en la región de La Plata, Berisso y Ensenada, a partir de un Proyecto de investigación orientado (PIO) del CONICET-UNLP. A partir del trabajo entre equipos transdisciplinarios.

Reflexiona sobre las potencialidades y conflictos de las articulaciones entre científicos y decisores políticos y con la población damnificada en las inundaciones de abril de 2013.

Siguió Nancy Díaz Larrañaga (FPYCS UNLP), quien desarrollo los avances de su investigación titulada “El recorrido de la comunicación”, en el que realiza un mapeo de las políticas públicas de formación en comunicación políticas públicas de comunicación, recorriendo lugares de producción de conocimiento, revisando las tensiones de la comunicación en función de reclamar mayor espacio público en el campo. En ese sentido se reclaman evaluadores comunicadores para los proyectos de comunicación, por ejemplo.

En esa tensión dice que el campo busca su legitimación y conformación como campo disciplinar, pero que a la vez está permanentemente buscando correrse hacia otras prácticas, lo que permanentemente redefine el mapa de prácticas.

Dice que el campo para legitimarse juega permanentemente las lógicas económicas y eso lo reduce enormemente, ya que las prácticas de comunicación van mucho más allá, y que esas prácticas son las que están produciendo la transformación institucional más profunda.

Luego fue el turno de Jorge Eduardo Flagel (IDIHCS FAHCE UNLP) quien presentó “La propuesta metodológica de Hugo Zemelman. Reflexiones en torno a una ciencia social crítica” en la que rescataba la pregnancia de algunas tradiciones académicas, y la

falta de elección metodológica que muchas veces salga de la dimensión teórica para ir hacia el anclaje de la práctica. Hugo Zemelman, fue un sociólogo chileno, que plantea una metodología alternativa, que rompe con la idea tradicional de ciencia representacionista, que la ciencia distante puede representar la realidad. Zemelman en cambio propone que falta la dimensión de la praxis, que los horizontes teóricos que tenemos para pensar la realidad nos limitan para pensar horizontes posibles. Por ello postula la idea de romper esas estructuras que funcionan como diques para pensar nuevas realidades y nuevos horizontes.

A continuación Guillermo de Martinelli (IESAC UNQUI CONICET UNLP) expuso las consideraciones de su trabajo titulado “El proceso de construcción de conocimiento en las ciencias sociales. Reflexiones y alternativas en torno a la práctica de investigación”, en el que según relata aborda el análisis de un conjunto de experiencias que reconstruyen diferentes instancias formativas de grado, posgrado y extensión, y los modos en que se producen espacios de disputa y legitimación por parte de los sujetos que construyen nuevos saberes.

Habla de perspectivas asociadas a la conquista, el saber en torno a la construcción de una relación social y la construcción de 7 coordenadas que se pueden agrupar en tres cuestiones centrales: el contexto teórico, la inscripción temporal y el lugar del otro en la construcción del objeto, a través de experiencias de estudiantes de cursos de metodología en talleres de tesis.

Luego Ignacio Ratier (UcaSE) propuso un trabajo que recupera la experiencia de una radio comunitaria en la provincia de Santiago del Estero titulado “Paj Sachama: resistencia y visibilidad”. En ella exploraba las estrategias del movimiento campesino de dicha provincia, a través de un trabajo de campo que se centra en el proceso de producción de una radio comunitaria.

La relación entre centro y periferia desde el tercer nivel, en una doble relación entre centro y periferia, según lo propuesto por Ernesto Pico, la relación entre potencias europeas y norteamérica y la región latinoamericana.

Propone una mirada geopistemológica donde se puede repensar esta doble posición centro-periferia en torno al eje de Buenos Aires y las provincias del interior, y dentro de la provincia entre los centros urbanos y las localidades y zonas rurales, donde se manifiestan problemas como el acceso al agua, los caminos, o el tipo de energía que pueden utilizar como recurso, lo que a su vez les limita sus posibilidades productivas.

Recupera las características del movimiento de vida campesina, local y regional, las cuestiones de género y el problema del patriarcado que aparecen como arraigadas en esas comunidades, y las grietas del imperialismo colonial que siguen pregnando. Revisa la experiencia de explotación, de lucha y de acción política dentro de la comunicación popular.

Habla de que en algunos espacios académicos existe una especie de “urticaria epistemológica con lo popular”, y resalta que es necesario trabajar con lo popular.

Continuó María Antonieta Teodosio (UNQUI FPYCS UNLP) quien presentó su trabajo “La escritura de tesis como camino para el cambio epistémico” en la que elabora una serie de problematizaciones en torno a la situación de las defensas de tesis, en situaciones en las que ocurrían desarreglos en función de una matriz colonizadora que sitúa a los tesisistas en una situación de “no encajar en esa situación”.

Problematiza las particularidades de los estudios a distancia, como una herramienta de la globalización. Se produce un desgarramiento, que invita a abordar la memoria, para descubrir esos espacios negados y olvidados, “uno descubre que la historia ha sido reescrita, en esta reescritura estamos siendo de otra manera”.

La pregunta básica es cómo hacer cuando la ciencia está organizada como un sistema de exclusión, preguntarnos qué ciencia estamos construyendo, “nos obliga a no ser nosotros, el sistema educativo nos va alejando, nos va poniendo soledad, es un sistema de embudos, al que llegan muy pocos”. La dificultad de no poder llegar a una tesis comunitaria, existe una especie de “capitalismo científico”, hay que sostener ideas de desarrollo sustentable también en este campo, recuperar las utopías, repensar el concepto de cambio social, para sostener la diversidad cultural.

Siguió Ayelén Correa Garabello (FPYCS UNLP) quien se presentaba en nombre de un equipo de trabajo con el que produjeron la ponencia titulada “Estrategias, lugares y recorridos de la enseñanza de la investigación en comunicación en Argentina” un trabajo comparativo entre las carreras de comunicación (Noroeste, Centro, Rosario, Bonaerense y del Sur), para revisar las metodologías en las formas de enseñar la producción de conocimientos.

Metodologías de la investigación que sirven como transformadoras y que sirvan para críticas reflexivas dentro de este universo empieza a vislumbrarse una mirada un tanto instrumental de las materias de metodología.

La búsqueda de una perspectiva latinoamericana y emancipadora en el cono sur y latinoamericana, indagando el tipo de metodologías de investigación que se están

enseñando en las facultades de comunicación, revisando de quién es el predominio del campo científico o social, qué tipo de perfiles de egresados se está buscando con esta información. Problematizar qué tipo de investigadores, docentes y extensionistas se están formando, quiénes están dialogando y en qué contextos se están transformando los marcos de los equipos de trabajo. Los cambios en los planes de estudio, en función de adecuarse a los contextos de época, con una mirada política adecuada a los contextos.

Finalmente expuso Danela Venturuzzo un trabajo titulado “Lenguaje y significación: conversaciones entre psicoanálisis y comunicación” en el que analiza los sentidos que se están produciendo en la nueva terminal de contenedores de la calle Nueva York en Berisso. Para este trabajo se decide a repasar miradas teóricas de la carrera, recuperando la conceptualización de performatividad de Butler, recupera a los posestructuralistas, el concepto del otro, buscando además nuevas herramientas desde otros campos como el psicoanálisis (principalmente lacaniano para discutir la mirada más freudiana y machista que funciona como hegemónica).

A partir de aquí se abrió al diálogo entre los asistentes. Estos son algunos de las ideas discutidas:

- la ciencia conforma un sistema de exclusión
- lo que estamos reproduciendo de esa cultura que viene de otra parte, desde la comunicación popular, por una práctica política emancipadora
- toda ciencia es política que todo signo tiene un matiz ideológico
- la metodología de la ciencia surgió en Europa
- la ciencia es un modelo de acercamiento (es una receta), lo que está adentro lo elige el investigador, las ciencias vienen dando una revuelta en ese sentido, no rechazamos todo el envase de la ciencia, la lucha desde la epistemología que siempre es teórica-metodológica
- la problemática es de categorización, en cómo hablar de categorías
- el pasado pesa sobre nuestras espaldas
- nosotros nos paramos como identidad
- hay una pregunta que es para quién construimos ese relato, para quiénes escribimos para
- la ciencia es excluyente, pero ¿se puede hacer ciencia de otra forma? ¿Para quién hacemos lo que hacemos?

-debemos contribuir a las condiciones para la emancipación, revisar cómo se estructuran esas condiciones en el campo intelectual, cómo generar condiciones para la emancipación, que no se sintetizan en las epistemologías del sur

-se repiten algunas cosas que ya se venían diciendo (la historia de los de abajo), como se vincula eso con las demandas de la sociedad de nuevas políticas nuevas, nuevas demandas

-pensar que función tenemos como científicos, desde dónde nos posicionamos

-hablamos desde acá, pero no siempre nos dan respuestas al para qué, hay que revisar las lógicas políticas que atraviesen nuestros sentidos

-necesitamos estar en diálogo con otra situación, buscar la mejor epistemología, la de la epistemología de la emancipación, si desde esta cancha corremos los límites, se generan otras posibilidades

-debemos acompañar a la sociedad en situación con nuestro trabajo de investigación, tener en cuenta los territorios donde desarrollamos nuestras prácticas, que nos interpelan todo el tiempo

-es necesario verlo como un desafío en la búsqueda como investigadores.

Finalmente se decidió entre los asistentes circular una hoja donde se anotaron los correos electrónicos de todos y todas, a los que en los días posteriores se enviaron los resúmenes de las ponencias con los datos de los expositores para poder establecer redes de intercambio.