

**Una respuesta metodológica para una realidad abstracta y sin sujetos. Aportes para el debate sobre abordajes metodológicos en Ciencia de la Información**

**José Enrique Fernández<sup>1</sup>**

<sup>1</sup> Facultad de Información y comunicación. Departamento de Epistemología, Metodología e Historia. Universidad de la República. Montevideo, Uruguay. e-mail: jose.fernandez@fic.edu.uy

**Resumen:** En el presente trabajo se desarrolla una discusión sobre los desafíos que implica investigar en Ciencia de la Información en el marco de la modernidad contemporánea. Por una parte se discuten los desafíos teóricos, epistemológicos y metodológicos que se presentan ante una realidad conceptualizada como modernidad líquida o modernidad reflexiva, que crece en abstracción y sostiene un proceso de individualización afectando sustancialmente a los actores sociales y a las instituciones. En ese contexto, se problematiza el carácter complejo de las categorías clásicas de diferentes disciplinas, y se argumenta sobre la necesidad de mantener la distancia epistemológica con el objeto de estudio. Por último, se analiza el pasaje del paradigma positivista lógico al post positivista y su relación convergente en este proceso con el paradigma constructivista/ naturalista. Esto nos permite contextualizar el uso de un enfoque metodológico multi métodos o de métodos combinados como herramienta necesaria para dar cuenta de objetos de estudio complejos que se despliegan en múltiples planos de la realidad.

**Palabras claves:** Investigación en Ciencia de la Información - Multi métodos - Métodos combinados - Modernidad líquida - Construcción del objeto

## **1 Los cambios en la realidad que interpelan nuestras prácticas de investigación**

El agotamiento del concepto de Modernidad para caracterizar el modo de vida y de organización social, o en términos más abstractos, el modelo civilizatorio emergente a partir de la Revolución Americana y la Revolución Francesa, ha dado lugar a diferentes conceptualizaciones: modernidad tardía; post modernidad; modernidad reflexiva; modernidad líquida; sociedad de riesgo; sociedad de la información; entre otras. Ana Marta Martínez desarrolla un abordaje conceptual que tomamos como base para esta discusión, en donde problematiza las coincidencias y diferencias entre estos enfoques, que dan cuenta de la complejidad que presenta la realidad contemporánea. (Martínez, 2015)

Sitio Web: <http://jornadabibliotecologia.fahce.unlp.edu.ar>

Partiendo del hecho que estamos en una fase del desarrollo histórico en dónde las características básicas de lo que se denominó modernidad están cuestionadas, vamos a identificar una serie de elementos que nos interpelan fuertemente como investigadores. Las crisis que enfrentan los modelos explicativos que utilizamos habitualmente, a nuestro criterio, no son ajenas a la manera en que nos relacionamos con un mundo extremadamente complejo, que nos induce a desplegarlos en múltiples planos, soportando la tensión entre un orden heredado y la potencialidad de situarse de una manera dinámica, como lo plantea (Martínez, 2015) "dentro de todos los modos posibles de ser".

En principio, uno de los atributos de la realidad que enfrentamos, es la inestabilidad y los cambios constantes que se producen en múltiples planos. Bauman plantea con mucha claridad este atributo del actual contexto social a partir del concepto de modernidad líquida, que en contraposición a la modernidad sólida, característica del modelo previo, presenta una reacción a las tensiones que hace difícil de aprehender su formato real.

"La fluidez es la cualidad de los líquidos y los gases... lo que los distingue de los sólidos es que en descanso, no pueden sostener una fuerza tangencial o cortante y, por lo tanto, sufren un continuo cambio de forma cuando se los somete a esa tensión". (Bauman, 2002)

En segundo lugar es necesario incorporar el concepto de individualización planteado por Beck en el marco de la modernidad reflexiva, que puede implicar el fin del individuo como sujeto social adscrito a instituciones, y la emergencia de un individuo que responde a su subjetividad y a la red de intersubjetividades que construye en cada momento. Esto puede implicar poner en discusión categorías como: familia, clase, región, nación.

"Expresándolo llanamente individualización significa la desintegración de las certezas de la sociedad industrial y la compulsión de encontrar y buscar nuevas certezas para uno mismo y para quienes carecen de ellas. Pero también significa nuevas interdependencias, incluso interdependencias globales. La individualización y la globalización son, de hecho, dos caras del mismo proceso de modernización reflexiva" (Beck, 2001)

Por último, vamos a tomar a dos autores que discuten directamente el concepto de realidad. En el caso de Baudrillard (Baudrillard, Cultura y simulacro, 1993) (Baudrillard, La transparencia del mal (1989) , 1990), plantea que en los aspectos centrales que constituyen la vida social se ha alcanzado el límite de desarrollo, y que a partir de ese nivel, solo es posible pensar en simulacros. Los fenómenos a los que nos enfrentamos como investigadores desde esta perspectiva son simulacros en dónde no hay acción sino actuación. Analizamos puestas en Sitio Web: <http://jornadabibliotecologia.fahce.unlp.edu.ar>

escenas en dónde el individuo no hace, hace que hace. El planteo central es que hay que abandonar el modelo explicativo de la mecánica, propio de la modernidad, y pasar a utilizar el modelo de la termodinámica, analizando la entropía de los sistemas, esto es, utilizando la teoría del caos.

Por su parte, Giegerich plantea que la realidad, concebida como la vida o el intangible de lo social, cambió de nivel. Los procesos significativos y por lo tanto los fenómenos a investigar han pasado de desarrollarse en un nivel natural (observable) a uno mucho más abstracto y complejo. Esto implica que nos enfrentamos a procesos que no se visualizan a simple vista, en algunos casos podrían ser anónimos. y por otra parte, sin sujetos que puedan ser directamente relacionados con ellos. (Giegerich, 1998)

La idea de una sociedad más abstracta, sin sujetos claramente identificables, y con múltiples planos simultáneos de una acción que bien podría ser mayoritariamente una simulación, plantea desafíos a la hora de plantear abordajes metodológicos desde la Ciencias Sociales. Esto se vuelve más relevante si pensamos el tema desde la Ciencia de la Información, dado el papel que tiene nuestro principal objeto de estudio en los procesos sociales que estamos discutiendo. La principal pregunta que se nos plantea es la siguiente: ¿en qué lugar y con qué categorías buscar los problemas de investigación? ¿La complejidad discutida, nos interpela en realidad?

Visualizamos un problema construido a partir de la relación que existe entre la dinámica de los procesos que constituyen nuestros objetos de estudio, el desarrollo de abordajes metodológicos que en parte del proceso han implicado confrontación fuerte de paradigmas, el desarrollo de la academia con sus regulaciones internas a partir del juicio entre pares, y en última instancia, el desarrollo individual de los investigadores. Entendemos que en este proceso complejo no se logra mantener la distancia epistemológica con los potenciales objetos, de forma tal que se logren controlar los prejuicios, vengan del sentido común o de la propia academia, y logren construir los nuevos objetos en los diferentes planos de la realidad.

"Si la sociedad aprende a partir del conocimiento generado acerca de sí misma (Giddens, 1997), es decir depende del quehacer activo de los sujetos, como consecuencia, la ciencia social debe también aprender y reflexionar sobre sí misma y sofisticar su arsenal teórico-metodológico a fin de que pueda ocurrir la ruptura epistemológica imprescindible para generar nuevo conocimiento. El mundo social, se ha vuelto más complejo y más abstracto, resulta imprescindible que la ciencia que lo describe esté a la altura de su objeto". (Martínez, 2015)

La distancia epistemológica reclamada implica en principio y como principal tarea reconocer los pre-conceptos o prejuicios que tenemos sobre la realidad y como mínimo problematizarlos. La complejidad por una parte (modernidad líquida), y nuestra propia capacidad para comprenderla, tiene en parte que ver con el ajuste entre los tiempos en los que se despliegan los procesos y los tiempos individuales y colectivos en los que se construyen relatos sobre los mismos. Los tiempos que implican los procesos sociales no necesariamente son los tiempos de los individuos ni los tiempos de la academia. Tomamos para discutir este punto una conceptualización de Boaventura de Sousa Santos (De Sousa Santos, 2004) en donde plantea dos tipos de tiempos, "tiempos virtuales" y "tiempos glaciares". Los procesos que se inscriben en cualquiera de estos tiempos no son registrados por el ser humano en forma directa, esto es, son hostiles a una mirada espontánea y rutinaria, unos por la rapidez, los otros por la lentitud.

Los cambios exponenciales que vive la modernidad contemporánea, responden a una lógica de tiempos virtuales. En algunos casos, los tiempos en que la academia procesa sus discusiones y los investigadores desarrollan su trayectoria académica y profesional responden a una lógica de tiempos glaciares. Hay procesos que cambian en forma tan lenta que no se percibe el cambio. Ciertas categorías, miradas y abordajes específicos de la realidad, se naturalizan, y pasan de generación en generación sin registrar los cambios que realmente suceden en la práctica concreta de investigación. Un ejemplo de esto es la discusión entre paradigmas cualitativos y cuantitativos. Desde por lo menos la década del 30 del siglo pasado se viene dando un proceso de aproximación de ambos paradigmas, siendo pertinente la pregunta de si es razonable hablar de confrontación o lucha, o inclusive, hablar de paradigmas. La producción y el debate metodológico ha avanzado en forma lenta, pero es reconocible un proceso que es consistente con los cambios generados en la modernidad. A pesar de esto, al día de hoy encontramos discusiones epistemológicas y metodológicas que retrotraen la agenda a principios del siglo XX.

Entendemos que una de las posturas que tiene que asumir el investigador es la de "hacerse cargo de los prejuicios de la época" (Martínez, 2015). Esto implica poner tanta importancia en los objetos de estudio como la que se pone en la "mirada" con la que se los aborda. Es claro que necesitamos controlar los prejuicios que provienen del sentido común. Si partimos del sentido común, y no problematizamos la mirada, seguramente nuestro producto no difiera del conocimiento que puede obtener cualquier individuo mediante la observación empírica, esto es, más sentido común. Un tema más complejo lo constituyen los prejuicios que provienen de la academia. Nos formamos y construimos nuestras trayectorias en estructuras académicas que

nos socializan en concepciones del mundo, valores, normas éticas, que discutimos y naturalizamos. La pregunta relevante es: ¿estas estructuras logran dar cuenta de la dinámica que adquirió la modernidad contemporánea? La legitimidad de algunas categorías centrales, ¿nos permiten tener una mirada atenta para construir nuevos objetos, o nos nublan la mirada ante explicaciones alternativas? Planteado de otra formas, ¿estamos con una actitud de expandir el área de cobertura disciplinar incorporando nuevos objetos de estudio, o por lo contrario, colocamos a los fenómenos no encuadrados por nuestras categorías fuera de la disciplina?

Para presentar con mayor claridad los desafíos que plantea la modernidad contemporánea a la investigación, vamos a plantear algunos ejemplos concretos. Giegerich (Giegerich, 1998) plantea como ejemplo el uso de la categoría guerra. Utilizamos la categoría "guerra" para referirnos a objetos de estudio extremadamente heterogéneos. Siguiendo esa línea de razonamiento, podemos englobar en una misma categoría a la primera y segunda guerra mundial, a las guerras tribales, y a las guerras que se libran con drones desde un tablero de comando a distancia. Es claro que estamos refiriéndonos a fenómenos diferentes e incomparables en alguna de sus dimensiones. También utilizamos la categoría "familia" para referirnos al núcleo más cerrado de convivencia, a partir de la imagen de la familia nuclear de aportante único, hegemónica durante la mitad del siglo XX, cuando hoy convivimos con aproximadamente 9 o 10 tipos de arreglos familiares diferentes. En el campo de la Comunicación, se le llama Televisión a fenómenos radicalmente incomparables: teleteatros tradicionales vs reality show, grilla de programación vs streaming, pantalla única vs pantallas múltiples (tv, smartphone, tablet, netbook). El problema principal es que seguimos utilizando estas categorías sin registrar los cambios históricos que han experimentado.

Si vamos al campo de la Ciencia de la Información, podemos hacer el ejercicio de buscar categorías que ya no consigan contener la diversidad que implica la realidad. El mismo concepto de Información puede ser puesto en discusión en este sentido. La existencia de Internet y las redes que se construyen y autoconstruyen a partir de multiplicidad de interacciones genera un escenario en donde la información se genera, conserva y distribuye en un marco de abstracción, inmunidad, y simulación. Este proceso que no escapa a la individualización planteada por Beck y pone en cuestión el rol y en algunos casos la existencia de actores institucionales y de las mismas instituciones. Más allá de la discusión sobre la Información, pensemos en algunas categorías más simples pero no menos abstractas: lectura, biblioteca, acceso, uso, usuario, consumidor. Todas suponen situaciones donde los términos pueden denotar múltiples objetos de estudio diferentes. Pensemos por ejemplo en la categoría consumidor. Con la expansión de la red y la producción virtual, emerge una nueva categoría

Sitio Web: <http://jornadabibliotecologia.fahce.unlp.edu.ar>

que intenta conceptualizar un nuevo tipo de consumo que es indivisible de un proceso en donde también se produce. En 1981 Toffler plantea el concepto de prosumidor (Toffler, 1981). Esta nueva categoría es incorporada tanto en Ciencias de la Comunicación como en Ciencia de la Información, como un elemento que permite abordar el análisis de los usuarios en un contexto de redes virtuales, multiplicidad de soportes y multiplicidad de pantallas. Se caracteriza así a un tipo de actor que consume y produce en forma integrada. En el área de la Información, ¿qué tiene relevancia la categoría prosumidor? Hay que reconocer que en la red hay millones de individuos que consumen y producen información. El tema, es que siendo más precisos, también hay millones de individuos que consumen y producen literatura (¿o lo simulan?). ¿Este es un objeto de estudio central para la Ciencia de la Información?

Un ejemplo de fenómeno vinculado a la modernidad contemporánea, es la plataforma Wattpad ([www.wattpad.com](http://www.wattpad.com)). Con más de 20 millones de suscriptores se ha convertido en un espacio en donde emerge claramente la categoría de prosumidor. Los suscriptores pueden leer, escribir, comentar, publicar, en un ámbito que va tomando en cada momento el formato que emerge de las interacciones que se disparan en forma exponencial. Es en este sentido un buen ejemplo de modernidad líquida. Wattpad se crea en noviembre de 2006. La aplicación para celular se lanzó en marzo del 2009 y en ese mismo año ya tenía 5 millones de descargas. Las historias más votadas cada día aparecen en la hot list. Esto cambia a diario, ya que se basa en votos de otros usuarios. Wattpad también tiene una lista de "historias destacadas", que promueve el contenido revisado y aprobado por editoriales. Muchas de estas historias son escritas por destacados escritores auto-editados y profesionales de diferentes géneros. De acuerdo a los perfiles visibles del sitio, muchos autores son jóvenes adolescentes. Los usuarios de Wattpad son principalmente mujeres y superan masivamente a los hombres. Hoy en día se incrementó el número de hombres pero siguen siendo más las mujeres. Si tomamos la plataforma en español, encontramos una lista interesante de individuos potencialmente prosumidores:

**Tabla 1 Selección de prosumidores de Wattpad en español**

Nombre	N° de seguidores	Título del libro	Cantidad de leídos
Thema	92.707	Muy profundo	14 millones
Zara Black	48.980	Tenías que ser tu	8,6 millones
		Cállate y bésame	10,4 millones
@eldelagorra	7.497	Alone	3,2 millones
Alice in the Wonderland	28.507	Possesive	11 millones
ItsGARivera	35.451	Mrs and Mr Pranks	8 millones
Ale Flores	60.227	Mrs and Mr problems	24,4 millones

Fuente: Wattpad (Sistematizado por Catalina Fernández Sanz para este trabajo)

En la plataforma en inglés se destaca un caso en que las publicaciones se transformaron en éxitos editoriales a nivel planetario y se pueden conseguir en cualquier librería.

**Tabla 2 Ejemplo de prosumidora de Wattpad en Inglés (USA)**

Nombre	N° de seguidores	Título del libro	Cantidad de leídos
Anna Todd	902.000	After 1°	344 millones
		After 2°	314 millones
		After 3°	627 millones

Fuente: Wattpad (Sistematizado por Catalina Fernández Sanz para este trabajo)

El sitio es anónimo. Para unirse es necesario poner la información personal (sexo, edad, etc.) pero esto no se muestra en el perfil. Como opcional se puede generar un link con la ubicación en facebook, Twitter, página web. En este sitio se puede observar la exposición y popularidad que puede adquirir una persona y su obra tan solo con una red social. Los usuarios pueden registrar sus obras en safe creative para hacerlas legalmente suyas bajo un código que asigna la plataforma. Cuando se comienza a escribir una historia aparecen opciones pre definidas: género; etiquetas con descriptores; calificación (PG13, ATP, adultos); inserción de imágenes por capítulo; dedicatoria de capítulos a usuarios; tipo de licencias (todos los derechos reservados, no comercial, dominio público); aplicación conjunta para crear portadas.

Este ejemplo suscita diversas preguntas relacionadas con lo discutido hasta el momento. ¿Estamos ante un caso típico de la modernidad líquida? ¿Es un simulacro, o la saturación de la literatura como oficio-profesión-disciplina? como lo plantearía Baudrillard. Los individuos que aparecen, interactúan, y a veces desaparecen, ¿existen? ¿son quienes dicen ser? ¿podemos contextualizarlos históricamente? La difusión viral de productos que tienen que ver con la literatura, la lectura, la información registrada, ¿en qué medida interpela a la Ciencia de la Información, y más específicamente a la Bibliotecología?

Resumiendo nuestro planteo, entendemos que ante estos fenómenos emergentes hay que adoptar una actitud intelectual que ante todo muestre nuestra atención, asombro o perplejidad, y paso seguido cuestione, reoriente, reorganice la mirada. La actitud contraria sería hacer como si no tuviera una entidad relevante, o rotularlos como fenómenos externos a nuestro campo de estudio. Esto no solo es un esfuerzo individual, sino que por el contrario, entendemos que tiene que ser un esfuerzo conjunto de la academia.

## 2 La cercanía actual entre los abordajes Constructivistas Naturalistas (cualitativos) y Post-Positivistas (cuantitativos)

Planteamos anteriormente que los cambios generados en los abordajes metodológicos se han procesado en tiempos glaciares en relación a los cambios que se generan en la realidad contemporánea. Este proceso que lleva aproximadamente 80 años, está analizado con mucha claridad por Fernando Cortés (Cortés, 2008) tomando como insumo básico la caracterización que hacen Abbas Tashakkori y Charles Teddlie (Tashakkori & Teddlie, 1998) de tres paradigmas que siguen una trayectoria convergente a través del período histórico estudiado.

Cortés define el concepto de paradigma como un conjunto de tres dimensiones: 1) las concepciones del mundo (dimensión ontológica), 2) la forma de entender la relación entre el sujeto y el objeto (dimensión epistemológica), y 3) el conjunto de normas y valores que guían la investigación (dimensión axiológica). Estas dimensiones están desarrolladas para los tres paradigmas en la tabla 3, elaborada por Tashakkori y Teddlie y tomada para la base del análisis por Cortés.

**Tabla 3 Comparación de paradigmas**

	Positivismo Lógico	Constructivismo naturalismo	Post-positivismo
Ontología	Supone que hay una realidad	Las realidades son múltiples y construidas	La realidad es construida
Epistemología	El sujeto y el objeto son independientes	El sujeto y el objeto son interdependientes e inseparables	El objeto es construido a partir de hipótesis o teoría. (objetividad a partir de la intersubjetividad)*
Axiología	La investigación es libre de valores	La investigación está orientada por valores	(observación condicionada por conocimiento previo - se ve lo que se sabe, no se sabe lo que se ve)
Generalización	Es posible generalizar para cualquier espacio y tiempo	No es posible generalizar para todo tiempo y lugar	(No es posible generalizar para todo tiempo y lugar - Acciones situadas)
Causalidad	Hay causas reales que son temporalmente precedentes o simultáneas a los efectos	Es imposible distinguir entre causas y efectos (interpretación proxi de causalidad) (explicaciones funcionales)	(imputaciones y atribuciones de causas) (explicaciones funcionales)
Lógica	Se enfatizan los argumentos que van desde lo general a lo particular, o las hipótesis a priori	Se enfatizan los argumentos que van desde lo particular a lo general, o un énfasis en las "teorías aterrizadas"	(se genera un proceso de ida y vuelta desde la teoría a lo empírico o viceversa)

\*Los textos entre paréntesis fueron agregados a la tabla original a partir del análisis del texto de Cortés.

Fuente: (Tashakkori & Teddlie, 1998) citado por (Cortés, 2008)

Sitio Web: <http://jornadabibliotecologia.fahce.unlp.edu.ar>



En la tabla anterior se aprecia claramente que las diferencias importantes entre paradigmas se encuentran entre el empirismo, llamado aquí positivismo lógico y el enfoque constructivista llamado también naturalista. A medida en que avanza el siglo XX se produce una transición del empirismo hacia el paradigma post positivista. Este proceso comienza concretamente con Popper a partir de la publicación en 1934 de *La lógica de la investigación Científica*, cuando se cuestiona una de las diferencias epistemológicas básicas entre ambos paradigmas, la separación entre el objeto y el sujeto. Cuando Popper plantea que no es posible establecer esa separación, y que la objetividad solo se obtiene mediante acuerdos intersubjetivos, se acerca a las concepciones constructivistas y achica la brecha conceptual pre-existente. (Popper, 1934 (versión en español: 1962))

En el proceso que estamos discutiendo, los paradigmas enfrentados antes de la década del 30 del siglo pasado han ido acercando sus planteos. De esta forma no se perciben en la actualidad diferencias relevantes en los aspectos ontológicos, epistemológicos y axiológicos que presentan. Las cercanías también se manifiestan en los aspectos lógicos y los vinculados a la causalidad. Más allá de algunas posiciones extremas cuantitativistas y cualitativistas que se dan a nivel de la retórica, los científicos sociales en su práctica profesional, han adoptado mayoritariamente una posición ecléctica, donde combinan o utilizan en forma alternativa ambas metodologías, con la particularidad de que ese eclecticismo predominante carece de fundamentación sistemática, esto es, no conforma un paradigma. Se pueden plantear discusiones sobre si hoy existen paradigmas enfrentados. Si observamos el proceso histórico de este debate, podemos preguntarnos también si en algún momento existió una diferencia radical entre ambos enfoques o en definitiva siempre se ha tratado de divisiones arbitrarias. En ese sentido pensamos que por lo menos a partir de 1934 podemos hablar de convergencia, y hay ejemplos de desarrollos metodológicos de esa época que llegan hasta nuestros días y combinan en una misma herramienta enfoques cualitativos y cuantitativos. El caso de las escalas Likert (Likert, 1932) es uno de ellos. Rensis Likert presentó su escala en 1932 y aún hoy es una herramienta cuali-cuanti de alto impacto.

La complejidad y los múltiples planos de la realidad requiere la utilización de los diferentes abordajes que están a disposición en las diferentes formas de combinación posibles. En este sentido entendemos que no es adecuado hablar de métodos mixtos, ya que no se trata de realizar una sumatoria simple de cuanti más cuali o viceversa. A nuestro criterio, la mejor forma de definir los nuevos enfoques (que no son tan nuevos) es llamándolos multi métodos o métodos combinados. "Desde una perspectiva compleja, se sugiere como epistemológicamente más apropiado referirnos a enfoques multi-método, pues toda

aproximación metódica tiene componentes cualitativos y conlleva escogencias sopesadas." (Chavarría González, 2011)

De esta forma, fundamentamos el uso de un abordaje metodológico complejo para una realidad que lo requiere. El control epistemológico permanente de lo que llamamos "la mirada" y que en definitiva es la "intersubjetividad", es clave para garantizar el proceso.

### **3 Bibliografía**

Baudrillard, J. (1990). *La transparencia del mal (1989)*. Anagrama.

Baudrillard, J. (1993). *Cultura y simulacro*. kairós.

Bauman, Z. (2002). *Modernidad líquida*. Fondo de cultura económica.

Beck, U. (2001). Vivir nuestra propia vida en un mundo desbocado: individuación, globalización y política. En *En el límite: La vida en el capitalismo global* (págs. 233-246). Tusquets editores.

Chavarría González, M. C. (2011). La dicotomía cuantitativo/cualitativo, falsos dilemas en la investigación social. *Actualidades en psicología*, 25(112), 1-35.

Cortés, F. (2008). Algunos aspectos de la controversia entre la investigación cualitativa y la investigación cuantitativa. En F. Cortés, A. E. Latapí, & M. G. Rocha, *Método científico y política social: a propósito de las evaluaciones cualitativas de los programas sociales* (págs. 27-96). México D.F.: El Colegio de México AC.

De Sousa Santos, B. (2004). *Reinventar la democracia: reinventar el Estado*. Editorial Abya Yala.

Giddens, A. (1997). *Las nuevas reglas del método sociológico. Crítica positiva de las sociologías comprensivas*. Buenos Aires: Amorrortu Editores.

Giegerich, W. (1998). *The soul's logical life: towards a rigorous notion of psychology*. (E. Eskenazi, Trad.) Peter Lang AG.

Likert, R. (1932). *A technique for the measurement of attitudes*. Archives of psychology.

Martínez, A. M. (2015). *Hacia una discusión de la vigencia de algunas categorías en Ciencias Sociales*. Montevideo: FIC - Instituto de Comunicación (Inédito).

Popper, K. (1934 (versión en español: 1962)). *La lógica de la investigación Científica*. (V. S. ZAVALA, Trad.) Madrid: Tecnos.

Tashakkori, A., & Teddlie, C. (1998). *Mixed methodology: Combining qualitative and quantitative approaches (Vol. 46)*. USA: Sage.

Toffler, A. (1981). *The third wave*. New York: Bantam Books.

Sitio Web: <http://jornadabibliotecologia.fahce.unlp.edu.ar>

**Actas de las 4ª Jornadas de Intercambio y Reflexión acerca de la Investigación en Bibliotecología, La Plata, 29-30 de octubre de 2015. La Plata: Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de La Plata, 2015. ISSN 1853-5631**

Esta obra se distribuye bajo licencia Creative Commons (CC) 3.0, disponible en:  
[http://creativecommons.org/licenses/by-nc/3.0/es/deed.es\\_AR](http://creativecommons.org/licenses/by-nc/3.0/es/deed.es_AR)



Sitio Web: <http://jornadabibliotecologia.fahce.unlp.edu.ar>