

Jornadas de intercambio y reflexión acerca de la investigación en Bibliotecología

29 y 30 de Octubre de 2015

Mesa 3: Acceso abierto en Argentina y América Latina

Repositorios institucionales universitarios argentinos, un acercamiento a sus colecciones

Mónica Pené (UNLP)

Carolina Unzurrunzaga (UNLP)

Marina Borrell (UNLP)

Esta obra se distribuye bajo licencia Creative Commons (CC) 3.0



http://creativecommons.org/licenses/by-nc/3.0/es/deed.es_AR

Repositorios institucionales universitarios argentinos, un acercamiento a sus colecciones

— Mónica Pené, Carolina Unzurrunzaga
y Marina Borrell —
(Universidad Nacional de La Plata, Argentina)

4a Jornadas de intercambio y reflexión acerca de la investigación en Bibliotecología
La Plata, 29 y 30 de octubre de 2015
Mesa 3: Acceso abierto en Argentina y América Latina

Consideraciones iniciales

[1/2]

Repositorios institucionales (RIs)
son una *oportunidad* para
América Latina

Permiten

- . registrar, visibilizar y preservar producción local
- . generar memoria documental
- . facilitar procesos de evaluación

(Dávila, Núñez, Sandía & Torréns, 2006; Babini, González, López, & Medici, 2010)

Constituyen

“una de las infraestructuras básicas para conseguir la difusión en acceso abierto de la producción científica”.

(Melero, Abadal, Abad y Villarroya, 2009: 162)

Consideraciones iniciales

[2/2]

Antecedentes en Argentina

De Volder (2008), Fushimi & Banzato (2010), MinCyT (2011), RedIAB (2013), plantean:

- Diversidad de iniciativas
- Baja consolidación por falta de políticas y apoyo institucional.
- Esfuerzo de bibliotecas/bibliotecarios
- Dificultades para establecer estimaciones

Hoy políticas públicas favorables:

Sistema Nacional de Repositorios Digitales (2011)
Ley 26899 de Creación de Repositorios Digitales
Institucionales de Acceso Abierto (2013)

Objetivos del trabajo

[1/2]

Describir y analizar las **colecciones** presentes en los **repositorios institucionales universitarios argentinos**, específicamente:

- la generalidad o especificidad de sus **colecciones**,
- los **responsables** de su gestión,
- los **tipos documentales** en ellos incluidos y
- la existencia de **políticas** relacionadas con el **desarrollo** de sus **colecciones**.

Objetivos del trabajo

[2/2]

Se pretende que la información relevada nos permita:

- Definir un **primer perfil de las colecciones** con las que cuentan los repositorios institucionales universitarios argentinos.
- Instalar un **debate local** sobre la **adopción** en la región de los **repositorios digitales de acceso abierto** como un medio para favorecer el acceso a la información.

Metodología

[1/3]

- **Revisión bibliográfica** para determinar el alcance del término “repositorio institucional” y su relación con el movimiento de acceso abierto.
- Definición de **criterios de inclusión** (y exclusión) de la muestra:
 - Repositorios institucionales
 - Universidades nacionales argentinas
 - Características marcadas por la bibliografía



- auto-archivo
- interoperabilidad
- libre acceso
- preservación a largo plazo

Metodología

[2/3]

- Fuentes relevadas para conformar la muestra
 - ROAR, Registry of Open Access Repositories
 - OpenDOAR, Directory of Open Access Repositories
 - Sistema Nacional de Repositorios Digitales
 - Listado de repositorios argentinos incluidos en la BECyT
 - Relevamiento del Taller sobre Políticas de Acceso al Conocimiento Científico en las UUNN (RedIAB, 2013)



20 RIs

de universidades nacionales argentinas

Metodología

[3/3]

- Diseño de herramienta para la recolección de datos
- Relevamiento de datos
 - Información disponible en repertorios considerados
 - Examen directo de la web de los RIs y sus políticas
- Tres ejes de análisis iniciales
 - la descripción de los repositorios y las dependencias responsables de su gestión,
 - el contenido que reúnen y
 - las políticas vinculadas al contenido y al funcionamiento de los repositorios.

Repositorios institucionales y acceso abierto

- Declaraciones BBB abogan por el acceso irrestricto a los **artículos científicos** revisados por pares investigadores
- 2 vías para alcanzar el acceso abierto (BOAI, 2001): autoarchivo y publicación en revistas de acceso abierto sin limitaciones de copyright.

Declaración de Salvador de Bahía (2005)
hace referencia a
información científica

Repositorios institucionales y acceso abierto

- Acceso abierto originario de las BBB (Harnad, 2012, 2015)
 - Acceso gratuito en línea de artículos de revistas revisados por pares
 - Excluye libros y datos de investigación.
- Acceso abierto de alcance universal (Suber, 2015)
 - No se restringe al formato de presentación de los resultados de investigación
 - “Cobertura determinada por consentimiento del autor y no por el tipo de género literario”
 - Énfasis en utilidad del contenido para los investigadores.

Repositorios institucionales, su alcance

- Pertenecen a una **institución** a la cual le **ofrecen servicios**.
- Contienen **información científica** que se genera en el ámbito de la organización.
- Su **contenido** es **depositado** por el creador, propietario o una tercera parte en su nombre.
- Brindan libre **accesibilidad** a través de la **Web** a **objetos digitales** que cuentan con una **descripción**.
- Requieren de un compromiso institucional para garantizar **preservación a largo plazo**.
- Procuran la **organización, acceso y distribución** de los objetos digitales.
- Son **interoperables** con otros sistemas e implementan el protocolo OAI-PMH.
- Permiten la **búsqueda** y la **recuperación** para su posterior uso nacional o internacional.
- Tienen una **política definida**.

Repositorios institucionales, sus políticas

- Cualquier **colección** requiere una política que **guíe su desarrollo**
- Políticas y criterios dependerán de los objetivos que la institución fije considerando:
 - las necesidades de las partes involucradas y
 - las prácticas de investigación existentes
- Se debe definir: alcance, objetivos, tipo, funcionalidades, colecciones, tipos documentales, mecanismos de ingesta y depósito, uso y acceso a metadatos y a objetos digitales, licencias, estrategias de preservación y responsabilidades

Políticas de contenido

tipo de materiales, versiones (aceptada, actualizada, publicada), formatos (DOC, PDF, HTML, etc), idiomas aceptados, texto completo o referencias, documentos actuales o retrospectivos, organización y acceso (por comunidades, o por tipos documentales, o de otra forma).

Repositorios institucionales, sus contenidos

- Definidos de acuerdo con su función.
- Siempre producidos en el ámbito de su institución o por su personal

Producción científica

tesis, libros y capítulos de libros,
artículos de revistas,
objetos de conferencias,
patentes, etc

Documentos administrativos y normativos

reglamentaciones,
memorias,
documentos de archivo,
etc

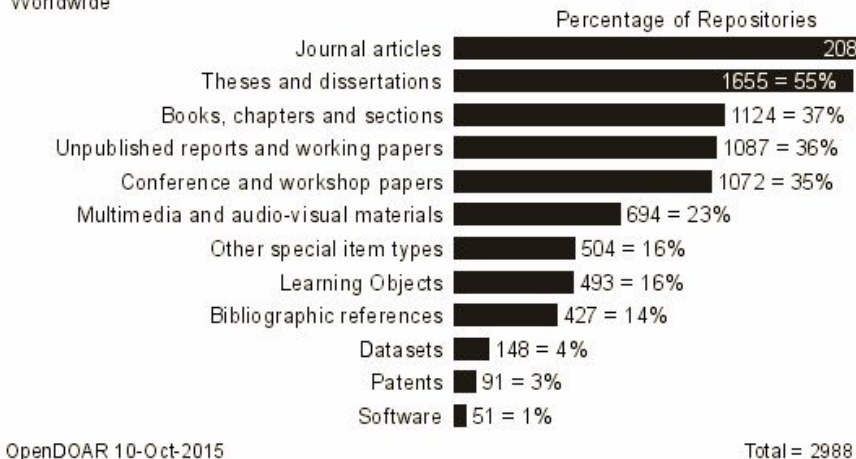
Objetos de aprendizaje

guías de clases,
apuntes de clases, etc

Repositorios institucionales, sus contenidos

Content Types in OpenDOAR Repositories

Worldwide



Content Types in OpenDOAR Repositories

Argentina

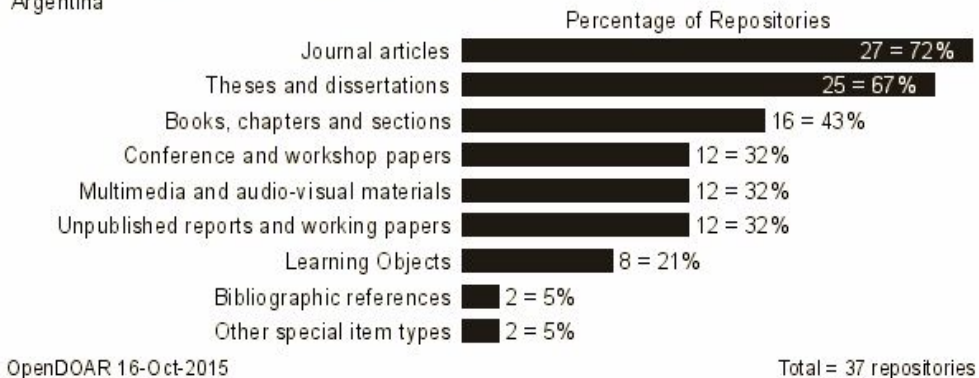


Gráfico 1 y 2: Tipos documentales declarados en los repositorios incluidos en el Directorio OpenDOAR (Izq. todos; Der. Argentina)
Gráficos generados desde la herramienta de OpenDOAR [16-OCT-2015]: http://www.open_doar.org/find.php?format=charts

Repositorios institucionales universitarios argentinos

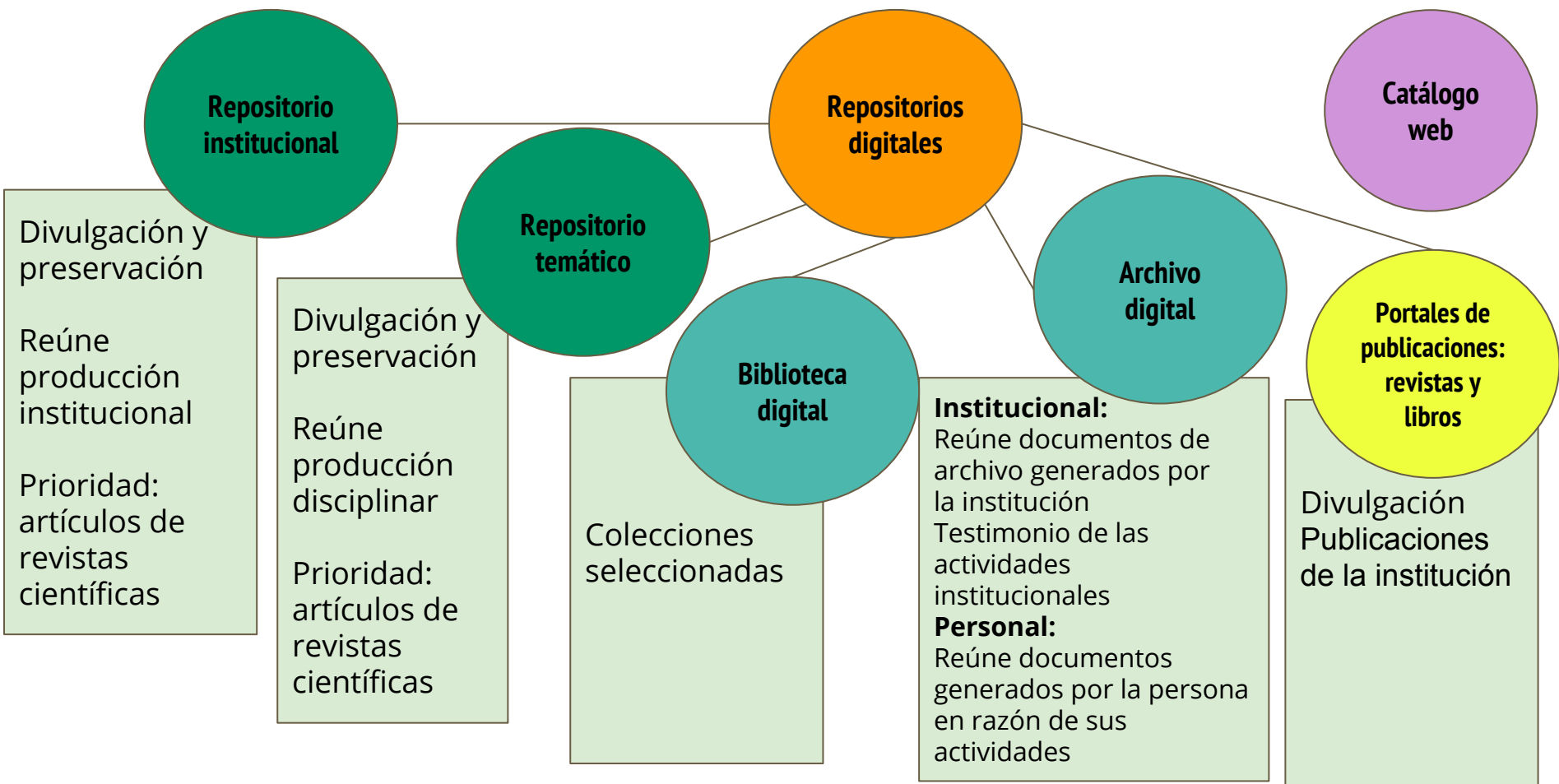
Dificultad para determinar la muestra a estudiar.

Variedad de iniciativas existentes



“dan cuenta de la necesidad e interés en aprovechar la visibilidad y difusión a través de la Web de las producciones propias de las instituciones universitarias, más allá de su adhesión o no al movimiento de acceso abierto” y de la falta de políticas institucionales concretas.

(Fushimi & Banzato, 2010: 19)

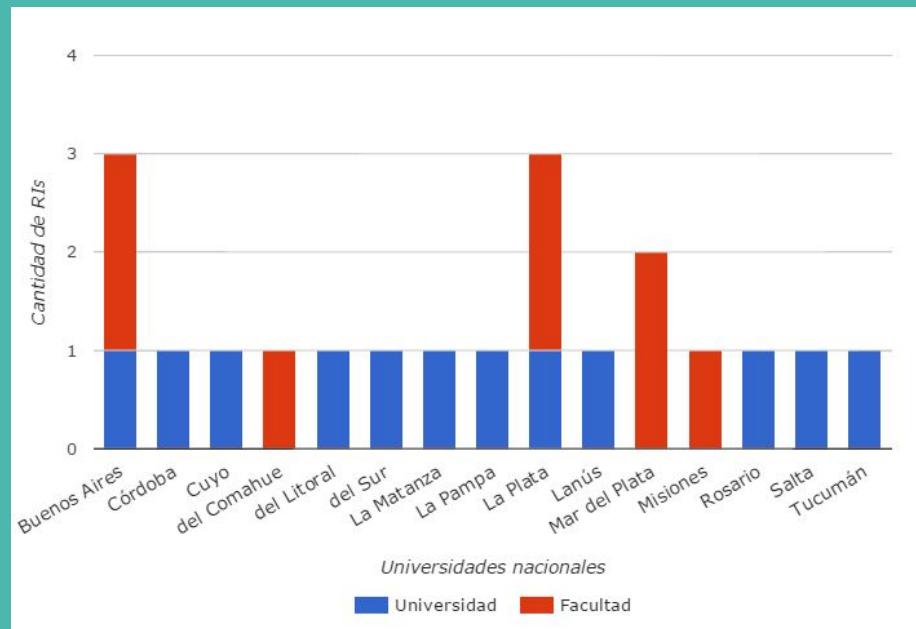


Variopinto de repositorios

Resultados:

Respecto a la descripción de los repositorios y sus gestores

Gráfico 3: Distribución de los RIs por tipo de institución que representan



Resultados:

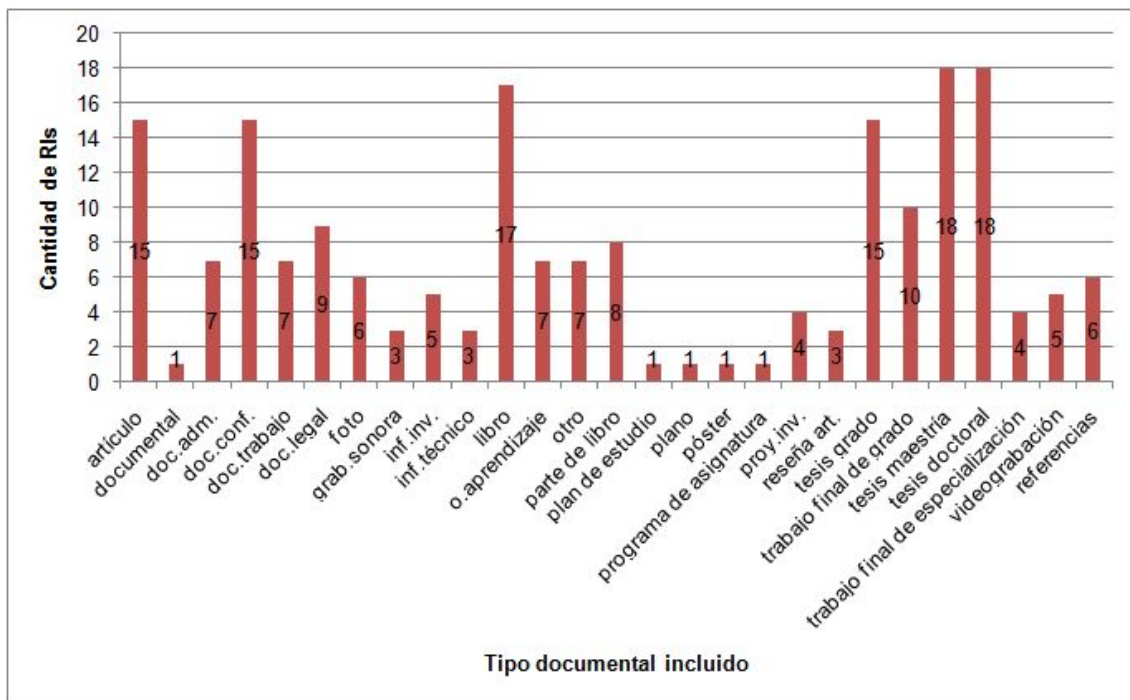
Respecto a la descripción de los repositorios y sus dependencias y gestores

Tabla 1: Distribución de los RIs por software empleado para su gestión

Software	Frecuencia	%
DSpace	9	45
Greenstone	6	30
Desarrollo propio	3	15
Eprints	2	10

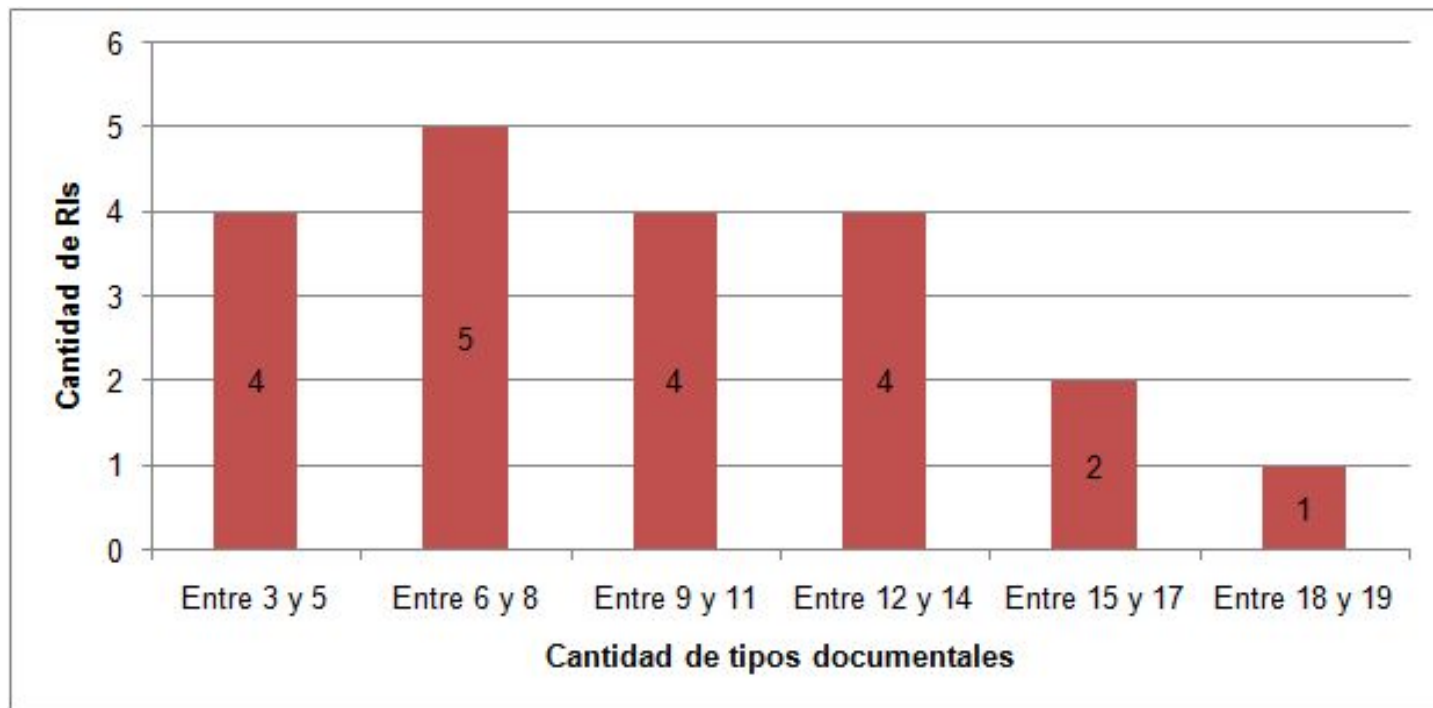
Resultados: Respecto a los tipos documentales que incluyen

Gráfico 5: Distribución de tipos de objetos digitales detectados en los RIs



Resultados: Respecto a los tipos documentales que incluyen

Gráfico 6: Distribución de la cantidad de tipos documentales por RIs



Resultados: Respecto a las políticas de los repositorios

6 RIs relevados (30%) tienen una política explícita en su web.



Memoria Académica y SEDICI (UNLP), Repositorio Hipermedial (UNR), Biblioteca Virtual (UNL), FAUBA Digital (UBA) y Repositorio Digital de Acceso Abierto (UNLPAM)

1 RI archivado en la colección de “Manuales de procedimiento”

ARGOS (UNaM)



7 de 20 RIs

de universidades nacionales argentinas
tienen una política explícita definida

Resultados: Respecto a las políticas de los repositorios

Existen repositorios que no tienen políticas explícitas pero sí...

- Describen brevemente las comunidades DSpace en la que han clasificado los documentos (3 RIs).
- Incluyen información general sobre el repositorio, condiciones de uso, información básica sobre derechos de autor (7 RIs).
- Incluyen resoluciones de creación (2 RIs).

— Uno no incluye información

Resultados: Respecto a las políticas de los repositorios

Todas utilizan el modelo
OpenDOAR.

Tabla 2: Existe diversidad
en los contenidos de sus
apartados.

Elemento	Presencia	%
Política de contenido	7	100%
Política de metadatos	6	86%
Política de acceso y uso de los contenidos	7	100%
Política de depósito	6	86%
Política de preservación	6	86%

Resultados: Respecto a las políticas de los repositorios

Particularidades detectadas

- Apartados innovadores:
 - Política de privacidad (Rep. Hipermedial y ARGOS)
 - Política de los servicios ofrecidos (SEDICI)
 - Política de estadísticas (Rep. Hipermedial)
 - Política de integración y fomento (ARGOS)
- 6 en español y 1 sólo en inglés (Biblioteca Virtual de la UNL)
- Mencionan más tipos documentales que los incorporados en el RI

Consideraciones finales

[1/3]

Primera aproximación al perfil de las colecciones de RIs universitarios argentinos:

- Alta dispersión de tipos documentales + intención manifiesta de aumentar la tipología documental.
- Las tesis de posgrado (maestría y doctorado) son los tipos documentales más frecuentes, seguidos por libros, artículos, presentaciones a congresos y tesis de grado.
- Incluyen documentos administrativos y normativos.
- Las bibliotecas universitarias son las dependencias que están a cargo de la mayor parte de las iniciativas.
- La redacción y la definición de políticas es una práctica aún sin consolidar.

Consideraciones finales

[2/3]

- Instituciones académicas argentinas han buscado potenciar el acceso al texto completo y la difusión de variados tipos documentales generados como parte de las actividades de enseñanza, investigación y extensión de las personas que conforman su comunidad académica, como así también de los documentos que registran la actividad de la institución.
- Realidad detectada deja entrever una apropiación local del concepto de acceso abierto, ampliando su alcance más allá de los artículos científicos, tal como fue planteado en las declaraciones de AA que dan cimiento al movimiento.

Consideraciones finales

[3/3]

- Los repositorios institucionales no son la vía verde en sí misma sino una infraestructura necesaria y fundamental para favorecer el autoarchivo.
- Deben definirse los objetivos del RI y sus contenidos, en políticas claras que brinden información precisa acerca del alcance del repositorio, de su accionar en cuanto a los datos y los contenidos que incluye, los procedimientos de depósito, los criterios de descripción mediante metadatos y las estrategias de preservación digital.
- Explicitar y cumplimentar las políticas del RI para guiar el desarrollo de sus colecciones y los servicios a ofrecer a su comunidad será un factor determinante para que el mismo no se convierta en una mera acumulación de documentos digitales.

Referencias usadas en la presentación

[1/2]

Argentina. Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva [MINCYT] (2011). Informe sobre la situación de los repositorios digitales argentinos. Buenos Aires: Subsecretaría de Coordinación Institucional. Secretaría de Articulación Científico-Tecnológica. MinCyT. Recuperado a partir de http://www2.biblio.unlp.edu.ar/jubiuna/grupos-de-trabajos/grupo-repositorios-institucionales/sistema-nacional-de-repositorios-digitales-1/InformeRepositoriosFinal_25feb2011.pdf

Babini, D., González, J., López, F. & Medici, F. (2010) Construcción social de repositorios institucionales: el caso de un repositorio de América Latina y el Caribe. *Información, cultura y sociedad* (23), 63-90. Recuperado a partir de: http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1851-17402010000200004&lng=es&nrm=iso

Budapest Open Access Initiative [BOAI] (2001). Budapest: Open Society Institute. Recuperado a partir de <http://www.soros.org/openaccess/read.shtml>

Dávila, J. A., Núñez, L. A., Sandia, B., & Torréns, R. (2006). Los repositorios institucionales y la preservación del patrimonio intelectual académico. *Interciencia*, 31(1), 22-28. Recuperado a partir de http://www.scielo.org.ve/scielo.php?pid=S0378-18442006000100006&script=sci_arttext

Declaración de Salvador sobre "Acceso Abierto": la perspectiva del mundo en desarrollo. (2005) Salvador de Bahía, Brasil. Recuperado a partir de <http://www.bvs.org.ar/pdf/Salvador-AccesoAbierto.pdf>

De Volder, C. (2008). Los repositorios de acceso abierto en Argentina: situación actual. *Información, Cultura y Sociedad*, (19), 79-98. Recuperado a partir de <http://revistascientificas.filo.uba.ar/index.php/ICS/article/view/833>

Referencias usadas en la presentación

[2/2]

Fushimi, M., & Banzato, G. (2010). Las políticas de acceso abierto en las universidades estatales argentinas: un análisis a través de la web. Trabajo presentado en VI Jornadas de Sociología de la UNLP, 9 al 10 de diciembre de 2010, La Plata. Recuperado a partir de http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.931/ev.931.pdf

Harnad, S. (2012). United Kingdom's Open Access Policy Urgently Needs a Tweak. *D-Lib Magazine*, 18(9/10). DOI <http://doi.org/10.1045/september2012-harnad>

Harnad, S. (2015) Optimizing Open Access Policy. *The Serials Librarian*, 69(2). Recuperado a partir de <http://eprints.soton.ac.uk/381526/1/HarnadSerev.pdf>

Melero, R., Abadal, E., Abad, F., & Villarroja, A. (2009) Políticas institucionales para el fomento del acceso abierto: tipología y buenas prácticas. *Bollettino AIB*, 49(2), 159-170. Recuperado a partir de <http://digital.csic.es/bitstream/10261/114808/1/2009-bollettino-abadal.pdf>

Red Interuniversitaria Argentina de Bibliotecas [RedIAB] (2013). Repositorios en funcionamiento y en desarrollo existentes en las UUNN. Documento de trabajo para el eje 2: "Repositorios en las UUNN" del Taller sobre Políticas de Acceso al Conocimiento Científico en las UUNN, 6 y 7 de agosto, Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Recuperado a partir de <http://www2.biblio.unlp.edu.ar/jubiuna/capacitacion/taller-sobre-politicas-de-acceso-al-conocimiento-cientifico-en-las-uunn/documentos-de-base/TablaRepos.pdf>

Suber, P. (2015). Acceso abierto. 1a. ed. México: UAEM. Recuperado a partir de <http://ri.uaemex.mx/handle/123456789/21710>

¡Gracias por su atención!

mpene@fahce.unlp.edu.ar

cunzu@fahce.unlp.edu.ar

mborrell@fahce.unlp.edu.ar