

Ponencia 3

EL CASO JUANITO: CRITICA A ALGUNAS PERSPECTIVAS HISTORIOGRÁFICAS DEL PSICOANÁLISIS.

Napolitano, Graziela.

grazielanapolitano@hotmail.com

Facultad de Psicología, UNLP.

Resumen

El levantamiento de la restricción de lectura que pesaba sobre algunos documentos que permanecían guardados en los archivos Freud en el Congreso de Estados Unidos en Washington, ha dado lugar a la producción de numerosos artículos que se apoyan en las novedades que aportan para un análisis histórico de la obra freudiana. Entre estos documentos se encuentran los reportajes a Max Graf, padre de Herbert Graf, nombre del paciente que Freud llamó Juanito en su historial de 1909, reportaje realizado por K. Eissler en 1952, así como una segunda entrevista con el mismo Herbert en 1959. Uno de los autores que se ha detenido en el valor de estos documentos es Jerome C. Wakefield, de New York, quien pone en tensión el artículo “Reminiscencias del profesor Sigmund Freud” de Max Graf, publicado en *Psychoanalytic Quarterly* en 1942, con la entrevistas posterior, que revela nuevos datos omitidos previamente. El autor revisa los datos aportados en el primer artículo y subraya la relación marcadamente personal de los participantes de los primeros momentos de construcción de la obra freudiana, y especialmente el contexto histórico en el que Freud realizó primero, y más tarde escribió la cura de Juanito.

En una dirección diferente, notablemente crítica con respecto a la fiabilidad del relato de Freud, podemos mencionar asimismo el artículo de Josiane Praz, psicóloga suiza, de la Universidad de Ginebra, que se ocupa de reconstruir particularmente los antecedentes biográficos de la familia Graf, sobre todo los de la madre de Juanito, desprendiendo ciertas conclusiones en las que le otorga un papel fundamental en la problemática que afectó a su hijo. El propósito de J. Praz es realizar una reconstrucción histórica reconocida como incompleta, pero que le resulta de importancia para apreciar “que el entorno familiar en el cual Juanito ha crecido era muy diferente de aquel que Freud nos ha presentado.” Se refiere especialmente al desacuerdo conyugal de sus padres, silenciado por Freud, provocado en parte por el carácter de la esposa y la nostalgia del esposo por amores pasados. La autora concluye, que de acuerdo a este contexto familiar, la infancia de Juanito no resulta tal como Freud la había descripto, en la medida que infiere a partir de la desavenencia familiar relatada en la entrevista de 1952 de Max Graf con Eissler, que Juanito no podía vivir feliz en esa constelación familiar tan particular. La misma

inferencia forzada realiza cuestionando el éxito terapéutico de este primer análisis de niños, cuando se basa en la negativa de Graf de decir algo sobre el Juanito adulto, sobre todo ciertos datos que lo ubicarían fuera de la “normalidad”, porque no tiene el permiso de su hijo. La autora concluye: “Freud se apoyó en el caso de Juanito para demostrar lo bien fundado de su teoría de la sexualidad infantil, así como había buscado en el caso de su paciente Olga Hoenig (madre del niño) elementos susceptibles de dar validez a su teoría de la seducción. Estas dos teorías no habían surgido de la experiencia clínica de Freud, como se lo cree todavía demasiado frecuentemente. Los fundamentos teóricos frágiles y la metodología discutible de Freud han sido objetos de numerosos trabajos, muy edificantes en cuanto a la validez del edificio teórico freudiano.” Desde una perspectiva exterior al Psicoanálisis, la autora se ubica en una posición empirista, que desconoce tanto el método como el valor de los hallazgos de la práctica psicoanalítica en su progresiva construcción en el curso del tiempo en que se fue produciendo el edificio teórico freudiano. Por eso sostiene “Todo el clima afectivo y de relación en el cual el niño ha crecido nos es presentado en un aspecto que no corresponde a la realidad.” Sus últimas palabras, en consonancia con lo anterior son:” Resulta que el caso Juanito ha sido considerablemente oscurecido por su narrador. Espero que los datos históricos presentados aquí permitan aclararlo un poco, tanto en el plano clínico como en el plano teórico.”

J. Praz no parece interesada en la lógica interna del historial del Juanito, y lo podemos constatar en su absoluta negligencia de lo singular del relato del caso, sus secuencias y las producciones del niño, que culminan en la resolución terapéutica. En una perspectiva diferente, pero también centrándose en lo que considera la “personalidad límite” de la madre de Juanito, Harold Blum se propone realizar una reconstrucción histórica a partir de la nueva información obtenida. Revisión que atiende a la relación de esta antigua paciente de Freud con su segunda hija, Hanna, caracterizada por la falta de amor y el rechazo permanente. El autor con audacia intenta cuestionar las tesis freudianas a partir de este “dato” cuando sostiene “Se puede ver ahora que el embarazo, el nacimiento, la negligencia y el maltrato para Hanna, han podido determinar la fobia de Juanito.” Freud habría dejado de lado el trauma exterior, los conflictos y las conductas de los padres, en provecho de los conflictos edípicos y de los fantasmas inconscientes del niño. La orientación del autor en el campo psicoanalítico se pone de manifiesto cuando señala que Freud se interesaba en los conflictos de Juanito, y su interpretación dejaba de lado la interacción padres-niños. El mismo enfoque empirista, e interaccionista propios del Psicoanálisis americano, sirve aquí para forzar ciertos datos históricos y modificar el valor específico del documento provisto por Freud en los primeros momentos de su intervención. Más aún, en el primer intento de psicoanálisis de un niño, de acuerdo a las condiciones que permitieron su gestación.

El trabajo se propone un análisis crítico del recurso a los “datos históricos”, en la revisión de la producción freudiana, desde una perspectiva orientada por la enseñanza de J. Lacan. Se destacará la influencia de aquellas orientaciones teóricas que se proponen contribuir a la historia del Psicoanálisis utilizando los hallazgos, archivos, u otro tipo de materiales como “pruebas” o “hechos”, que podrían desmontar una construcción teórica utilizando la oposición verdad-falsedad, olvidando que esta oposición se inscribe no en términos de adecuación, sino en términos de una construcción y reconstrucción progresiva en la historia de una práctica y una teoría. El análisis de los historiales freudianos merece ser sometido a crítica permanente, con el fin de aprender de los errores de Freud, desde una perspectiva que respete la especificidad del campo en el cual se producen los hechos, y el momento de elaboración que enmarca tanto el método de indagación como las conclusiones alcanzadas en el curso de su desarrollo.

Palabras clave: Fobia Infantil, Historia Psicoanálisis, Psicoanálisis con Niños, Contexto Familiar.

Referencias Bibliográficas

- Blum, Harold Le petit Hans: une critique et remise en cause centenaire. *Topique* 2007. (n° 98) Paris. Éditeur L'Esprit du Temps. Pp. 135-148
- Gougoulis, N. La méthode de l'écriture de l'histoire dans l'œuvre de Paul Roazen. *Topique* 2007 obra citada PP. 149-158.
- Graf, Max Reminiscencias del Profesor Freud. *Fort-Da revista digital* Número 10 de noviembre 2008. Artículo original 1942.
- Eissler, K. Reportaje a Max Graf obra citada. Artículo original 1952
- Freud, S. Análisis de la fobia de un niño de cinco años. *Obras Completas V. II*. Madrid Editorial Biblioteca Nueva 1948. Pp. 566-624. Artículo original 1909.
- Lacan, J. *Le Seminaire IV. La relation d'objet* (1956-1957) Paris, Editions du Seuil. 1994
- Lacan, J. Note sur l'enfant *Autres Écrits* Paris Éditions du Seuil. 2001. Pp. 373-374
- Praz, J. El pequeño Hans y su familia: datos históricos y biográficos. *Fort-Da* obra citada.