



**ESTRATEGIAS DE REPRODUCCIÓN DE PEQUEÑOS PRODUCTORES Y  
TRABAJADORES RURALES CON ANIMALES PROPIOS FRENTE A LA  
CONCENTRACIÓN PRODUCTIVA EN LOS PARTIDOS DE MAGDALENA Y PUNTA  
INDIO**

**Manuel Bertoldi**

Trabajo de Tesis para ser presentado como

Requisito parcial para optar al Título de

***MAGISTER SCIENTIAE en PROCESOS LOCALES DE INNOVACION Y DESARROLLO  
RURAL (PLIDER)***

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA PLATA**

**FACULTAD DE CIENCIAS AGRARIAS Y FORESTALES**

**DEPARTAMENTO DE DESARROLLO RURAL**

**CARRERA DE MAESTRIA**

**La Plata, Argentina**

**Septiembre 2015**



**ESTRATEGIAS DE REPRODUCCIÓN DE PEQUEÑOS PRODUCTORES Y  
TRABAJADORES RURALES CON ANIMALES PROPIOS FRENTE A LA  
CONCENTRACIÓN PRODUCTIVA EN LOS PARTIDOS DE MAGDALENA Y PUNTA  
INDIO**

**Manuel Bertoldi**

**Director de tesis**

**Dr. Javier Balsa**

**Co-director de tesis**

**Dr. Pedro Carricart**



**ESTRATEGIAS DE REPRODUCCIÓN DE PEQUEÑOS PRODUCTORES Y  
TRABAJADORES RURALES CON ANIMALES PROPIOS FRENTE A LA  
CONCENTRACIÓN PRODUCTIVA EN LOS PARTIDOS DE MAGDALENA Y PUNTA  
INDIO**

**Manuel Bertoldi**

**Aprobada por:**

**Dr. Christophe ALBALADEJO (UNLP e INRA)**

**Dr. Guillermo NEIMAN (CONICET);**

**Dr. Roberto CITTADINI (INTA)**

## DEDICATORIA Y AGRADECIMIENTOS

Dedico esta tesis a los de abajo, a los excluidos del campo y la ciudad que luchan todos los días, más o menos conscientes, más o menos organizados, para transformar la realidad injusta que nos imponen los poderosos de siempre.

En primer lugar quiero agradecer a todas las familias que compartieron conmigo sus historias, sus broncas y esperanzas sin las que no hubiera sido posible la realización de este trabajo. Esas largas horas de mate y su predisposición, de forma desinteresada, para aportar a la construcción de algo, a priori, ajeno a ellos.

A mis compañerxs del centro de investigación en economía y sociedad de la Argentina contemporánea (IESAC) que me guiaron en este trabajo, apoyaron y colaboraron en su realización. Natalia, Manuela, Guillermo, Dolores, Evangelina, Estefania, Hernán, Guido y muy especialmente a Javier Balsa quien me introdujo, enseñó y guió para trabajar en este terreno, nuevo para mí, de la investigación. Sin el acompañamiento de Javier, no hubiera sido posible la realización de este trabajo. Esta tesis es realmente un trabajo colectivo a pesar que no sea posible la presentación de un trabajo grupal bajo los parámetros académicos actuales. En este mismo sentido agradecer profundamente a Pedro Carricart por su paciencia y también guía en todos estos años y a Guillermo Hang también por su colaboración en este desafío.

A mis compañeros de la maestría PLIDER con quienes me embarque en esta empresa y con quienes fui construyendo una amistad desde el compromiso de construir un conocimiento crítico y al servicio del pueblo. A mis compañerxs de la Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales que también me bancaron durante mucho tiempo que estuve dedicado a terminar la tesis, Rubén, Sole, Gaby, Carlin, Diego, Mani, Mariano y Maby

Quiero también compartir este trabajo y el agradecimiento a mis compañeras y compañeros de militancia que todos los días me enseñan a ser un poco mejor persona fortaleciendo el compromiso para cambiar la realidad en la que vivimos.

Por último a mi familia, mi viejo, madre y hermanas que soportan al hijo y hermano que les ha tocado ayudando y estando a disposición siempre que los necesito. También ha mis sobrinos Bauty, Lua, Ulises, Salvi y Dimas por quienes hay seguir luchando y nos demuestran lo hermosas que pueden ser las personas.

## INDICE

-	<b>INTRODUCCIÓN</b>	Pg. 1
	<b>CAPÍTULO I: Aproximaciones conceptuales, teóricas y metodológicas al estudio</b>	Pg. 7
-	<b>1. Marco teórico</b>	Pg. 7
-	1.1 Diferenciación social	Pg. 8
-	1.2 Racionalidades en pequeños productores y trabajadores rurales	Pg. 16
-	1.3 Ciclo Familiar	Pg. 19
-	1.4 Estrategias de reproducción	Pg. 21
-	1.4.1 Formas de producción	Pg. 24
-	a- Tecnologías adquiridas	Pg. 25
-	b- Diversificación productiva	Pg. 26
-	1.4.2 Pluriactividad – Diversificación de ingresos	Pg. 27
-	1.4.3 Asociativismo	Pg. 30
-	<b>2. Estrategias metodológicas</b>	Pg. 32
	<b>CAPÍTULO II: Aproximación al caso de estudio. Ubicación temporal y espacial</b>	Pg. 38
-	<b>1. Delimitación del objeto de estudio</b>	Pg. 38
-	1.1 Recorte temporal	Pg. 39
-	1.2 Recorte espacial	Pg. 43
-	1.2.1 Partidos de Magdalena y Punta Indio	Pg. 47
-	<b>2. Estructura socio productiva de Magdalena y Punta Indio 1988-2012</b>	Pg. 49

- 2.1 Estructura explotaciones agropecuarias \_\_\_\_\_ Pg. 49
- 2.2 Evolución productiva \_\_\_\_\_ Pg. 52
- 2.3 Régimen de tenencia y evolución del precio de la tierra \_\_\_\_\_ Pg. 58

**CAPITULO III: Trayectorias: Movilidad y proyección de los casos analizados**  
\_\_\_\_\_ Pg. 61

- **1. Evolución económica productiva de los casos analizados** \_\_\_\_\_ Pg. 62
- 1.1 Pequeños productor rural capitalizado \_\_\_\_\_ Pg. 62
- 1.1.1 El peso y paso de la herencia \_\_\_\_\_ Pg. 62
- 1.1.2 De la tierra heredada a la ampliación de la superficie \_\_\_\_\_ Pg. 65
- 1.1.3 La compra de tierra y el descubrimiento de la vida rural \_\_\_\_\_ Pg. 70
- 1.1.4 Síntesis de las trayectorias de pequeños productores y su relación urbano/rural \_\_\_\_\_ Pg. 72
- 1.2 Trabajadores rurales con animales propios \_\_\_\_\_ Pg. 74
- 1.2.1 Sin Tierra en el grupo familiar \_\_\_\_\_ Pg. 74
- 1.2.2 Hijos de pequeños productores (con tierra propia) con necesidad de independizarse \_\_\_\_\_ Pg. 79
- 1.3 El gran salto: De peón rural a cuentapropista \_\_\_\_\_ Pg. 80
- **2. La dinámica del grupo familiar** \_\_\_\_\_ Pg. 84
- 2.1 La perspectiva de la juventud en los casos analizados \_\_\_\_\_ Pg. 84
- 2.2 Sucesión de las explotaciones familiares \_\_\_\_\_ Pg. 90
- 3. Consideraciones parciales \_\_\_\_\_ Pg. 90

**CAPITULO IV: Estudio de los casos entrevistados a partir de sus estrategias de reproducción** \_\_\_\_\_ Pg. 96

- 1. Formas de producción o planteos productivos \_\_\_\_\_ Pg. 96

- 1.1 Tecnologías adquiridas y utilizadas _____	<b>Pg. 97</b>
- 1.2 Producción principal y alternativas productivas _____	<b>Pg. 104</b>
- 1.2.1 Ciclo completo vs venta al destete _____	<b>Pg. 106</b>
- 1.2.2 Servicio – Estrategia reproductiva _____	<b>Pg. 106</b>
- 1.2.3 Sistema mixto, cría–leche: producción de Masa _____	<b>Pg. 107</b>
- 1.3 Diversificación productiva _____	<b>Pg.108</b>
- 1.4 Incorporar valor agregado a la materia prima _____	<b>Pg. 112</b>
- <b>2. Asociativismo y otras actividades grupales _____</b>	<b>Pg. 117</b>
- 2.1 Asociativismo y tecnología en los procesos productivos _____	<b>Pg. 120</b>
- 2.2 Comercialización y valor agregado a la producción _____	<b>Pg. 122</b>
- 2.3 Percepción sobre el asociativismo _____	<b>Pg. 123</b>
- <b>3. Diversificación de ingresos extraprediales _____</b>	<b>Pg. 124</b>
- 3.1 Trabajadores rurales con animales propios _____	<b>Pg. 126</b>
- 3.2 El gran salto de trabajadores rurales a cuentapropistas _____	<b>Pg. 129</b>
- 3.3 Pequeños productores capitalizados _____	<b>Pg. 130</b>
- <b>4. Variables que afectan las estrategias de reproducción _____</b>	<b>Pg. 132</b>
- <b>4.1 Lugar de residencia _____</b>	<b>Pg. 132</b>
- <b>4.2 Diversificación productiva y utilización del recurso tierra _____</b>	<b>Pg. 134</b>
- <b>4.3 Usufructo de la tierra y forma de tenencia _____</b>	<b>Pg. 142</b>
- <b>4.4 Composición familiar y ciclo familiar _____</b>	<b>Pg. 146</b>
- <b>5. Consideraciones parciales _____</b>	<b>Pg. 150</b>
<b>CONSIDERACIONES FINALES _____</b>	<b>Pg. 153</b>

<b>La tierra, una demanda invisibilizada y desarticulada</b>	<b>Pg. 154</b>
<b>Estrategias de reproducción en clave de resistencia</b>	<b>Pg. 155</b>
<b>Construir una mirada en perspectiva de construir alianzas</b>	<b>Pg. 157</b>
<b>BIBLIOGRAFIA</b>	<b>Pg. 161</b>
<b>ANEXOS</b>	<b>Pg. 170</b>
<b>Anexo I: Casos entrevistados</b>	<b>Pg. 171</b>



## ÍNDICE DE TABLAS

- **Tabla 1. Muestra final que se utilizo para la investigación\_\_\_\_\_ Pg. 35**
- **Tabla 2. Descripción de los casos estudiados\_\_\_\_\_ Pg. 36**
- **Tabla 3. Número de explotaciones (1988-2002)\_\_\_\_\_ Pg. 50**
- **Tabla 4. Cantidad y superficie de las EAP's según escala de extensión en los dos partidos \_\_\_\_\_ Pg. 51**
- **Tabla 5. Distribución de las explotaciones según superficie. Censo Nacional Agropecuario 2002\_\_\_\_\_Pg. 52**
- **Tabla 6. Explotaciones agropecuarias según actividad productiva\_\_\_\_\_Pg. 54**
- **Tabla 7. Superficie en hectáreas Diferentes usos del suelo en los partidos de Magdalena y Punta Indio\_\_\_\_\_Pg. 55**
- **Tabla 8. Número de explotaciones según escala del rodeo\_\_\_\_\_ Pg. 57**
- **Tabla 9. EAP's de acuerdo al régimen de tenencia\_\_\_\_\_ Pg. 58**
- **Tabla 10. Relación del trabajo rural con la economía familiar\_\_\_\_\_ Pg. 80**
- **Tabla 11. Situación laboral y de estudios de los casos estudiados \_\_\_\_\_ Pg. 86**
- **Tabla 12. Composición Familiar, contratación mano de obra y estrategia educativa \_\_\_\_\_ Pg. 88**
- **Tabla 13. Categorías construidas \_\_\_\_\_ Pg. 93**
- **Tabla 14. Tecnologías de proceso\_\_\_\_\_ Pg. 98**
- **Tabla 15. Posesión de maquinaria por categoría de productores \_\_\_\_\_ Pg. 101**
- **Tabla 16. Producción principal y producciones secundarias\_\_\_\_\_ Pg. 105**
- **Tabla 17. Diversificación productiva de acuerdo a base principal de producción\_\_\_\_\_ Pg. 109**
- **Tabla 18. Utilización de la incorporación de valor agregado como estrategia \_\_Pg. 113**
- **Tabla 19. Asociativismo\_\_\_\_\_ Pg. 118**
- **Tabla 20. Diversificación de ingresos por fuera de la explotación \_\_\_\_\_ Pg. 125**

- **Tabla 21. Diversificación productiva en trabajadores rurales \_\_\_\_\_ Pg. 127**
- **Tabla 22. Ingresos Brutos estimativos trabajadores rurales \_\_\_\_\_ Pg. 127**
- **Tabla 23. De trabajador rural a productor y forma de tenencia de la tierra\_\_\_\_\_ Pg. 130**
- **Tabla 24. El contratismo como estrategia extra predial \_\_\_\_\_ Pg. 131**
- **Tabla 25. Residencia en el campo y diversificación productiva \_\_\_\_\_Pg. 133**
- **Tabla 26. Casos seleccionados para ejemplificar diversificación productiva e ingresos\_\_\_\_\_ Pg. 135**
- **Tabla 27. Ejemplos para comparar la diversificación productiva y los ingresos en sistemas lecheros\_\_\_\_\_ Pg. 139**
- **Tabla 28. Diversificación productiva. Importancia de la estrategia en términos económicos\_\_\_\_\_ Pg. 141**
- **Tabla 29. Diversificación productiva, ingresos brutos totales y usufructo de la tierra\_\_\_\_\_ Pg. 143**
- **Tabla 30. Relación entre número de ingresos familiares y categorías construidas \_\_\_\_\_ Pg. 149**

## ÍNDICE DE GRÁFICOS

- **Gráfico 1. Zonificación agroecológica de la cuenca del salado \_\_\_\_\_Pg. 46**
- **Gráfico 2. Zona norte de la pampa deprimida. Partidos de Magdalena y Punta Indio cercanos a centros de consumo de La Plata y alrededores \_\_\_\_\_ Pg. 47**
- **Gráfico 3. Numero de EAP´s según escala del rodeo \_\_\_\_\_Pg. 56**
- **Gráfico 4. Evolución del precio de la tierra en Magdalena y Punta Indio (US\$/Hectárea) \_\_\_\_\_ Pg. 59**
- **Gráfico 5. Trayectorias de LA y AN \_\_\_\_\_ Pg. 65**
- **Gráfico 6. Trayectorias de capitalización de las familias EE e II \_\_\_\_\_ Pg. 67**
- **Gráfico 7. Dinámica urbano-rural de los casos analizados \_\_\_\_\_ Pg. 73**
- **Gráfico 8. Relación entre tierra en usufructo y diversificación productiva \_\_\_\_\_Pg. 145**
- **Gráfico 9. Diversificación productiva y ciclo familiar \_\_\_\_\_ Pg. 147**
- **Gráfico 10. Número de personas en la familia dentro de la economía familiar en relación a la cantidad de trabajos \_\_\_\_\_ Pg. 148**

## RESUMEN

El modelo concentrador en el agro ha venido consolidándose en las últimas décadas generando la desaparición de miles de pequeños y medianos productores. Sin embargo, el avance del capitalismo no ha sido igual en todo el territorio Argentino. En La pampa húmeda, zona que más ha sufrido el avance del agronegocio, encontramos zonas donde no se ha extendido de forma dominante la frontera agrícola presentándose zonas mixtas o de transición donde encontramos diversidad de sujetos. Los procesos de diferenciación social entre productores capitalistas y proletarios rurales debiesen ir avanzando conforme al avance del capital sobre el sector agropecuario produciendo una mayor concentración de la producción y más expulsión de productores del sector. Sin embargo evidenciamos que existen procesos sociales que alteran la linealidad del fenómeno.

Mediante este trabajo se estudia el devenir de pequeños productores y trabajadores rurales con animales propios analizando sus estrategias de reproducción y cómo el contexto condiciona sus perspectivas. Se realizaron entrevistas en profundidad y reconstruyeron las historias de vida de catorce familias de los partidos de Magdalena y Punta Indio pertenecientes a la zona norte de la cuenca del Salado. A partir de estas entrevistas y reconstrucción de las trayectorias de vida, podemos observar cómo se van modificando los factores de la producción tierra, trabajo y capital. Desde este análisis hemos podido agrupar a las familias a partir de características comunes para luego analizar en profundidad sus estrategias de reproducción.

Los resultados obtenidos reflejan una diversidad de situaciones tanto en términos de trayectorias como en estrategias de reproducción que nos afirman la complejidad de realidades que pretenden ser simplificadas por el modelo dominante. A si mismo corroboramos la no linealidad de los procesos de diferenciación social inclusive con ciertas tendencias a apartarse y tensionar, por ejemplo, la figura de proletario rural asumiendo las mismas características y estrategias de productores siendo la tierra el factor limitante y que mas debemos problematizar sobre quienes la poseen y la función que está cumpliendo.

A partir de este trabajo se pretende aportar a poner en debate en manos de quién hoy está la tierra, cuáles están siendo las estrategias adoptadas por sujetos que se les dificulta el acceso a ella y cuál debería ser el rol del estado en la construcción de políticas públicas para favorecer el desarrollo de zonas donde cada vez existen menos productores

y familias viviendo en el medio rural pero que sin embargo encontramos aún, a pesar del modelo concentrador, familias que no solo resisten los embates de un sistema que los intenta expulsar sino que también proyectan, desde sus individualidades o embrionarias estrategias colectivas, perspectivas para desarrollar su vida y la de sus familias en el medio rural.

**Palabras claves: Diferenciación social; Tierra; Grupo familiar; Producción; estrategias de reproducción**

## INTRODUCCIÓN

La hegemonía de un modelo político y económico neoliberal durante finales del siglo pasado produjo profundas transformaciones en el mundo rural modificando los parámetros tecnológicos, productivos y de sociabilidad, alterando estructuralmente las estrategias de reproducción y la viabilidad de pequeños productores y las características de los trabajadores rurales (Lattuada, 2001; Gras, 2004; Azcuy Ameghino, 2004; Seoane et. al., 2006; Gras, 2009; Craviotti, 2010). Si bien éste es un proceso que ya comenzaba a vislumbrarse en la década de 1960, fue a partir de las dos últimas que el fenómeno se acentuó produciéndose modificaciones en la estructura agraria del país que se evidencian en el debilitamiento de las explotaciones familiares y la desaparición de una importante cantidad de explotaciones agropecuarias (EAP's), en las cuales predominaba el trabajo familiar (Obschatko, 2007; Iorio y Mosciario, 2009; López Castro 2012). La pérdida de hegemonía del neoliberalismo en la mayoría de los países de América del Sur a comienzos del siglo XXI produjo diversos cambios de orden social y político que evidenciaron, en particular en el sector agropecuario, la resistencia de diferentes actores enmarcados dentro del concepto de agricultura familiar. Pequeños, medianos productores y trabajadores rurales con estrategias productivas propias estimularon el debate sobre la persistencia de determinados actores en el sector a pesar de la creciente concentración productiva que continúa hasta la actualidad. Estas realidades subordinadas al modelo hegemónico, han sido motivo de estudio desde diferentes perspectivas teóricas ya que la discusión sobre la vigencia y futuro del campesinado, el agricultor familiar y la problemática del trabajador rural en América Latina se pone en agenda nuevamente a partir del proceso político-económico que se vive en el continente y el debate abierto sobre modelos de desarrollo.

Este proceso de concentración ha venido afectando, de diferente manera, a los diferentes sujetos agrarios. Sin embargo no todos han sido abordados con el mismo énfasis en las investigaciones evidenciando menos estudios en los pequeños productores ganaderos y menos aún en los trabajadores rurales con animales propios. Los productores rurales y los trabajadores rurales son diferentes sujetos de acuerdo a su vinculación con los factores de la producción, la tierra, el trabajo y el capital. En este trabajo veremos cómo afecta el modelo concentrador a sujetos que a priori no se

encuentran claramente caracterizados ni definidos y que, como veremos a continuación, son protagonistas de procesos dinámicos condicionados por un contexto que, por un lado amenaza su condición de productores, y, por otro lado, pulveriza las posibilidades de “ascenso” de trabajadores rurales. Un primer desafío que nos hemos puesto en este análisis, es trabajar con productores rurales y trabajadores rurales con estrategias productivas propias ya que ambos son productores directos y por ende, pueden ser considerados un mismo objeto de estudio.

A pesar de los cambios políticos y sociales de los años recientes desde la acumulación de resistencias y alternativas aún dispersas, todavía no se ha formulado ni podido avanzar en propuestas contrahegemónicas en los planos nacionales y menos aún, en clave regional sobre todo si miramos a los sectores rurales y agropecuarios. Las estrategias de reproducción y dinámicas socio-económicas de diferentes sujetos agrarios pueden ser un punto esencial de partida para complejizar la estructura social y productiva en la actualidad cuando hay una tendencia a la simplificación de la realidad agraria. En este sentido es interesante poder estudiar a productores con base en la producción pecuaria por su relativo menor abordaje en los estudios y menos aún en trabajadores rurales con animales propios. ¿Qué implicancias tuvo el modelo hegemónico sobre los diferentes actores sociales abordados en esta investigación? ¿Qué estrategias desplegaron las familias productoras y trabajadores rurales en ese contexto? Desde una perspectiva clásica, analizaremos las posibilidades de acumulación o desacumulación, tanto desde productores hacia proletarios, o a la inversa identificando situaciones híbridas como la de pequeños y medianos productores familiares que perduran en la actualidad pero también trabajadores rurales con ganado propio que presentan una realidad poco estudiada y que no se visualiza en los censos nacionales agropecuarios o cuando se construyen estudios de análisis de la estructura social agraria, sobre todo de la pampa húmeda. ¿De qué modo han logrado subsistir estos sujetos? ¿Han transformado sus características para lograrlo?

Reflexionaremos también acerca de en qué medida las situaciones híbridas en trabajadores rurales son producto de la resistencia por parte de los trabajadores a convertirse en meramente asalariados o es una forma del capital de avanzar en derechos laborales y remunerar a los trabajadores a partir de su propio trabajo cuentapropista. Para

ello identificaremos tensiones entre la condición de asalariado y la de productor. ¿Qué significancia tiene el salario en los trabajadores rurales con ganado propio? ¿Qué peso tienen las estrategias productivas en los trabajadores rurales con ganado propio cuando existe una creciente tendencia a la asalarización en el trabajo a nivel mundial<sup>1</sup>?

Analizaremos entonces, algunos factores que influyen o influyeron en los procesos híbridos de nuestra investigación (capacidad de trabajo “independiente”, salarios, tipo de trabajo asalariado, incorporación temprana de tecnología, alquiler y compra de tierras, trabajo familiar entre otros), para poder estudiar luego las trayectorias de estos sujetos. La complejidad de los procesos sociales que han tenido lugar en la región pampeana renuevan la vigencia de lo señalado por Murmis (1998) respecto de las limitaciones que implica el pretender analizar la estructura social agraria de la pampa en términos lineales y poco atentos a las especificidades regionales y la incidencia de las características del sistema económico internacional y la inserción de nuestro país en él.

La formulación de estas preguntas orientadoras de nuestro trabajo se basan en la hipótesis de que determinadas dinámicas socio-económicas de pequeños productores como así también de trabajadores rurales con ganado propio evidencian diferentes estrategias de reproducción y a la vez elementos en común a partir de las cuales es posible pensar modelos de producción alternativos en detrimento de las tendencias del modelo hegemónico concentrador.

Para abordar estos interrogantes y el estudio de los sujetos en cuestión hemos delimitado nuestro estudio en dos partidos en particular del norte de la pampa Húmeda, Magdalena y Punta Indio. Esta selección se debe a que como dijimos anteriormente, los estudios sobre la agricultura familiar han aflorado en los últimos años, no obstante, no contamos con demasiados en el noreste de la Cuenca del Salado y menos aún de las

---

<sup>1</sup> Nos parecen incorrectas aquellas visiones que hablan de un retroceso de la salarización, de una reducción del volumen y peso de la población que vive de la venta de su fuerza de trabajo. En realidad se confunde una relación social, la venta de la fuerza de trabajo, con una figura legal, la “relación de dependencia” con recibo de sueldo. Podrán existir una gran cantidad de figuras contractuales, pero todas se caracterizan por la venta de la fuerza de trabajo y la subordinación creciente al capital. Las relaciones capitalistas de producción se han extendido tanto en forma directa (apropiación de excedente) como indirecta (imposición de la lógica capitalista en todos los órdenes de la vida) (Cifarelli, Martínez, 2009) Para un análisis más detallado de esto se recomienda la lectura de Antunes, R. (2005), los sentidos del trabajo. Ensayo sobre la afirmación y la negación del trabajo.



zonas de producción pecuarias, en particular de sistemas de cría bovina. En esta zona existe un gran porcentaje de pequeños productores como así también trabajadores rurales con ganado propio por ser la producción pecuaria su principal actividad. La predominancia de la producción animal genera ciertas particularidades en cuanto a las dinámicas de los sujetos que analizaremos durante el desarrollo del trabajo. Cabe aclarar que en las últimas dos décadas, también esta zona sufrió profundas transformaciones ya que no ha sido excluida del proceso general de cambio social, económico y productivo que la consolidación del modelo hegemónico de producción produjo<sup>2</sup>. Centrar nuestro estudio en sistemas productivos que tienen como base a la producción bovina nos permite abordar las transformaciones desde una perspectiva que ha sido poco estudiada si comparamos la cantidad de estudios en las zonas de predominancia agrícola. La predominancia ganadera pone en relevancia a los trabajadores rurales con ganado propio que se encargan de llevar adelante los sistemas productivos que como dijimos anteriormente no son solamente trabajadores asalariados y tienen un papel fundamental en la dinámica social y económica de la zona al igual que los pequeños productores que continúan viviendo en las zonas rurales de ambos partidos.

Este trabajo pretende ser un aporte a los diferentes estudios que se han realizado en la Cuenca del Salado como por ejemplo los de Natinzon (2006) quien construyó una tipología de productores de cría bovina y analizó la toma de riesgos de los mismos bajo diferentes circunstancias, los trabajos de Mosciaro y Iorio (2009) sobre el impacto de la adopción de tecnologías en establecimientos ganaderos de la cuenca del Salado y los de Cittadini (2002) sobre el factor trabajo en diferentes sistemas de cría. A su vez, mediante esta tesis, se pretende aportar a líneas de investigación existentes sobre estrategias de

---

<sup>2</sup> Según Mateos et al. (2009), esta zona aporta el 17 % de la producción láctea de la provincia de Buenos Aires. Los autores comentan que la cuenca mencionada presenta los menores volúmenes diarios de producción por unidad tambera (1.706 litros/tambo/día) de la provincia de Buenos Aires, lo cual se vincula con la elevada proporción de tambos de menor dimensión existentes en la zona. Por su parte Margiotta y Angélico, a fines de los años 90 sugerían que dentro de la región del Norte de la Pampa Deprimida podía considerarse importante la participación relativa del partido de Magdalena, con un 20 % de los tambos de la zona (Margiotta y Angélico, 2001). Sin embargo a través del contraste entre los datos actuales y los de décadas pasadas se pone de manifiesto la enorme disminución en la cantidad de explotaciones tamberas, tanto de la Cuenca como del partido de Magdalena en particular. Las cifras oficiales dan cuenta de la existencia de 53 unidades tamberas en los partidos de Magdalena y Punta Indio (MAA, 2010). Esto significa una disminución mayor al 70 % si se consideran las unidades relevadas en 1988 que eran de 192 (Vertiz et al. 2012).

persistencia de la agricultura familiar como la de López Castro (2012). Este trabajo deja planteadas, a su vez, algunas inquietudes que servirán para futuros trabajos de investigación sobre la permeabilidad y su posible cuantificación de valores y prácticas culturales del sistema capitalista en los pequeños productores y trabajadores rurales con ganado propio estudiados, como así también sobre la posibilidad de proyectar alianzas o articulaciones entre pequeños y medianos productores y trabajadores rurales para definir algunas líneas de trabajo para un modelo de desarrollo agrario pampeano.

Entonces, el objetivo de esta investigación es analizar las trayectorias de trabajadores rurales con ganado propio y pequeños productores desde las estrategias adoptadas por los mismos en el marco de las tendencias que promueven la concentración productiva en la zona norte de la Cuenca del Salado. Para ello en primer lugar abordaremos elementos teóricos que sustenten el desarrollo posterior del trabajo como así también desarrollaremos las estrategias metodológicas empleadas. En el segundo capítulo, caracterizaremos la zona en estudio desde el punto de vista de su ubicación temporal y espacial como así también analizaremos la estructura socio productiva y sus transformaciones en las últimas décadas. En el capítulo tercero, analizaremos las trayectorias de los diferentes sujetos para construir categorías que nos permitan fortalecer una mirada más analítica de procesos que son complejos. En el capítulo cuarto estudiaremos las estrategias de reproducción de los sujetos entrevistados, abordando estrategias como los diferentes planteos productivos, el asociativismo y los ingresos extra prediales. A partir de estos estudios buscaremos reflexionar sobre los cambios en las formas de tenencia de la tierra, las nuevas formas de producción, las estrategias de comercialización, la incorporación de tecnología, la organización social de la producción y las practicas asociativas en las últimas décadas condicionadas por variables como el lugar de residencia y ciclo del grupo familiar. Por último en las conclusiones analizamos los resultados que hemos podido arribar con esta investigación y planteamos algunos debates para pensar la perspectiva del desarrollo agrario en la región visibilizando algunas limitantes estructurales como el acceso a la tierra.

Trabajaremos desde una perspectiva metodológica fundamentalmente exploratoria y cualitativa, poniendo la mirada sobre los sujetos sociales. Para poder explicar los procesos económicos y socio territoriales se reconstruyen y analizan las estrategias y trayectorias de diferentes actores, buscando estudiar sus diversas trayectorias a lo largo

de estas décadas para identificar los elementos que permitan explicar las diferentes estrategias de reproducción y cómo fueron afectando a las mismas los procesos de concentración.

Resulta de interés analizar las características que ha adoptado el desarrollo agrario en la región pampeana en las últimas décadas<sup>3</sup> y es por ello que esta tesis, guiada desde una perspectiva de análisis dialéctica con las teorías clásicas de la cuestión agraria, busca complejizar la diversidad de actores sociales y situaciones particulares territoriales que existen en esta región haciendo énfasis en formas híbridas entre las tendencias a la proletarización y el aburguesamiento<sup>4</sup>, busca aportar conocimiento tanto respecto de los procesos que han afectado a una parte importante de los actores sociales agrarios y específicamente sobre actores que pasan desapercibidos por las estadísticas como pueden ser los trabajadores rurales con animales propios. A su vez, se propone identificar las dinámicas complejas en las cuales se inscriben estos sujetos en el marco de procesos generales de concentración que se reflejan, inclusive, en estas zonas relativamente marginales de la región pampeana. Resulta de interés analizar las formas en que los actores sociales y los sistemas productivos locales se articulan respecto del modelo productivo dominante con el fin de construir elementos que nutran e incentiven el debate acerca de los modelos de desarrollo y la posibilidad de pensar experiencias de producción alternativas.

---

<sup>3</sup> El desarrollo de la tesis tiene la limitante de no contar con datos estadísticos más actuales que los del censo nacional agropecuario del año 2002.

<sup>4</sup> Para Balsa (2006), el concepto de “aburguesamiento” permite conjugar tres niveles de análisis que implican un cambio en la mayoría de los chacareros pampeanos. En primer lugar un cambio en relación con los medios de producción (la conversión en un propietario, especialmente de tierra pero también de bienes de capital), en segundo lugar, una transformación en el rol laboral (de productor directo a empleador de asalariados o contratador de servicios a terceros) y en tercer lugar la adopción de un modo de vida urbano más asociado al disfrute, al aprovechamiento del trabajo del otro, al consumismo y a cierta pasividad. Menos apegado al sacrificio, al ahorro y trabajo duro.

## CAPITULO I

### Aproximaciones conceptuales, teóricas y metodológicas al estudio

“El mercado interior para el capitalismo se crea por el propio capitalismo en desarrollo, que profundiza la división social del trabajo y descompone a los productores directos en capitalistas y obreros” Lenin

#### 1. Marco Teórico

Desde una perspectiva marxista<sup>5</sup>, el desarrollo del capital en el agro llevará, indefectiblemente según Lenin, a la diferenciación social entre una gran cantidad de familias proletarizadas y una porción de productores burgueses, dueños de la tierra. Partiremos desde este marco para problematizar sobre sujetos que, como ya señalaba Lenin (1899), no se encuentran a priori en los dos extremos planteados presentando características intermedias o particulares en su vinculación con los factores de la producción, tierra, trabajo y capital. A lo largo de la historia del desarrollo del capitalismo en el medio rural podemos visualizar diferentes situaciones intermedias que no llegan a encajar en los extremos planteados. Podemos identificar sujetos que Lenin denominaba semi-proletarios para identificar a aquellos asalariados rurales, campesinos pobres que poseían una pequeña porción de tierra y/o animales pero que debían vender su fuerza de trabajo para poder subsistir. Ya por aquel entonces se dificultaba asegurar si el proceso de diferenciación social era algo infranqueable y con qué velocidad iba a ocurrir; pero podemos afirmar que al día de hoy, y a pesar del irrefutable avance del capitalismo en el medio rural, encontramos formas híbridas o intermedias que serán objeto de este estudio.

---

<sup>5</sup> Como perspectiva marxista tradicional o marxismo agrario nos referiremos a sus autores claves, Lenin, 1898 y Kautsky, 1899. Ambos publican sus obras en el año 1899, el desarrollo del capitalismo en Rusia, Lenin y la cuestión agraria de Kautsky.

Desde este marco problematizaremos sobre diferencias o particularidades de formas híbridas como lo son pequeños productores y trabajadores rurales con animales propios que presentan relaciones laborales que no son típicamente “asalariados” y vinculan su relación de dependencia con estrategias productivas. ¿Cómo explicar desde las categorías de la teoría clásica marxista a estos sujetos? ¿Es igual pensar a estos sujetos en la actualidad, desde su origen campesino o pequeño productor que van transitando un proceso hacia convertirse en proletarios rurales o bien son proletarios rurales que comienzan un proceso de campesinización o pasaje a pequeños productores? ¿Es indiferente la direccionalidad de esos procesos para pensarlos y caracterizarlos hoy? Es por ello que profundizaremos sobre características y estrategias de reproducción de estos sujetos para, reflexionando sobre elementos que hacen a la racionalidad de los mismos y a la incidencia del ciclo familiar, entre otras variables, construir y analizar las trayectorias de pequeños productores y trabajadores rurales con animales propios. ¿Podemos afirmar que son formas híbridas producto de procesos complejos e inconclusos en términos históricos del desarrollo del capitalismo en el agro o por el contrario son formas intrínsecas y características de la producción pecuaria en la zona? Si son procesos inconclusos nos volvemos a preguntar, ¿están en un proceso ascendente o descendente entre los extremos ya mencionados?

A continuación presentaremos elementos teóricos que nos permitan analizar las racionalidades y cálculos económicos para luego presentar elementos sobre los ciclos familiares de los casos estudiados. Por último describiremos diferentes estrategias de reproducción de pequeños productores y trabajadores rurales que vamos a profundizar en nuestra investigación con el objetivo de brindar elementos que nos permitan responder las preguntas que hemos venido formulando desde el interrogante general de en qué medida las estrategias de reproducción contribuyen a frenar la diferenciación social entre los procesos dominantes de aburguesamiento y proletarización proyectando las formas híbridas que hemos venido identificando.

### **1.1 Diferenciación social**

En el modelo del agro desarrollado bajo los parámetros capitalistas según Marx, en Inglaterra, país por aquel entonces típicamente desarrollado por el capitalismo, los

sujetos sociales se identificaban con un recurso y un ingreso puro. El terrateniente obtenía la renta, el capitalista agrario, ganancia y el trabajador rural un salario. Partir de este modelo nos permite identificar y estudiar sujetos mixtos como los semi proletarios, campesinos pobres que a pesar de poseer tierra no contaban con el capital suficiente para poder trabajarla y debían vender su mano de obra fuera de la aldea<sup>6</sup> (Lenin, 1899). Para Lenin, el proletariado rural abarcaba a los campesinos pobres, incluidos los que carecían de tierra en absoluto pero los representantes más típicos de la Rusia que analizaba eran el brasero, el jornalero, el peón y el obrero de la construcción. Todos ellos se caracterizaban por la imposibilidad de subsistir sin vender la fuerza de trabajo a pesar de poseer en algunos casos pequeñas superficies de tierra y cierta capitalización en animales. Lenin aclara, analizando a los proletarios rurales, que se comprende con excesiva rigidez la tesis teórica de que el capitalismo requiere un obrero libre, sin tierra como tendencia fundamental. Sin embargo, en la agricultura el capitalismo penetra con especial lentitud y a través de formas extraordinariamente diversas. La asignación de tierra al obrero de campo se efectúa muy a menudo en interés de los mismos propietarios rurales y por eso el tipo del obrero rural con "nadiel"<sup>7</sup> es propio de todos los países capitalistas. Durante el siglo XIX en la Argentina proliferó en ciertos lugares de la provincia de Buenos Aires la mediería ovina a causa de la falta de mano de obra por lo cual se "incentivaba" a inmigrantes irlandeses por su alta capacidad de trabajo y su calificación.

---

<sup>6</sup> Según Lenin, analizando la Rusia de fines del siglo XIX, no cabía duda de que la gran masa de campesinos con un solo caballo (capital) vivía en la pobreza y en la penuria. Estos campesinos podían llegar a sembrar, incluso en las provincias agrícolas, de tres a cuatro hectáreas de tierra pero rara vez cinco; y tampoco les alcanza su propio cereal para satisfacer sus necesidades. Su hacienda estaba en completa decadencia, su ganado era malo y mal alimentado, y no tenían fuerza para trabajar la tierra como es debido. Era natural, entonces, que muchos campesinos con un solo caballo cedieran en arriendo sus parcelas comunales. Ya en ese entonces Lenin planteaba que en esas condiciones era una burla hablar de compra de tierras, de aperos perfeccionados o de bancos agrícolas: "*esas cosas no han sido inventadas para el campesino pobre*". El mencionado autor se preguntaba, ¿De dónde, entonces, sacan el dinero? No tiene más remedio que buscar un "ingreso" en otro lado. El campesino con un solo caballo, lo mismo que el que no posee ninguno, puede ir viviendo gracias sólo a un "ingreso adicional". ¿Y qué significa esto? Significa ponerse a trabajar para otro, trabajar por un salario. Por eso se da a estos campesinos el nombre de *semiproletarios*. También ellos son hermanos de los obreros de la ciudad.

<sup>7</sup> Se denomina así a los proletarios que han tenido una asignación de tierra para su usufructo después de la abolición de la servidumbre en Rusia que se decretó en 1861. Los campesinos no tenían derecho a venderla, era de propiedad comunal.

Estos trabajadores rurales participaban de parte de las ganancias de la explotación rural y en muchos casos sirvió para luego pasasen a una estrategia de arrendamiento debido a su alta capacidad de ahorro y su estilo de vida ahusterero. (Korol y Sabato, 1981)

Para Lenin, el semi proletario era hermano de la clase obrera urbana y por ende debían construir una alianza estratégica entre ellos a diferencia de lo que pasaba con los campesinos ricos que por sus intereses iban a aliarse a los terratenientes. De esta afirmación nos surge entonces preguntarnos, ¿Son acaso ciertos agricultores familiares o pequeños productores conceptualizables de modo similar a esos campesinos ricos a los que se refería Lenin y ciertos trabajadores rurales con estrategias productivas propias a los proletarios rurales con “nadiel”? ¿Es posible identificar elementos de corte o puntos de inflexión para la direccionalidad de los procesos?

El análisis de sujetos híbridos nos permite construir elementos acerca del desarrollo capitalista en el agro a nivel mundial y en el marco de los diferentes procesos nacionales. Desde la perspectiva teórica marxista, el proceso de descomposición de los pequeños agricultores en patrones y obreros agrícolas constituye la base sobre la cual se forma el mercado interno en la producción capitalista. Según Lenin, la diferenciación social produce que los campesinos ricos generalmente compren fuerza de trabajo, los medianos utilicen principalmente la mano de obra familiar y los campesinos pobres deben vender su fuerza de trabajo para poder subsistir. En ese proceso se tiende al desarrollo de los dos “extremos” que fortalecen dos grupos de la población rural que presentan en común “el carácter mercantil y monetario de la economía”: la burguesía rural y el proletariado rural.

Estas consideraciones indican que la tesis de Lenin está asentada en la idea de que la economía campesina no existe al margen de las relaciones socioeconómicas de carácter capitalista y por lo tanto no está exenta de todas las contradicciones inherentes al modo capitalista de producción, si bien como veremos más adelante, existen en estas economías ciertas conductas por parte de las familias que les permite sustraerse a una dinámica completamente capitalista (Balsa, 2003).

Siguiendo el planteo leninista, Azcuy Ameghino y Martínez Dougnac (2011) sostienen que en el contexto de la agricultura moderna, a partir de un prolongado proceso histórico y en el marco de las determinaciones que imponen las relaciones y el predominio del modo

de producción capitalista, la descomposición de la agricultura familiar y campesinado es un hecho históricamente irrefutable. No obstante, los autores agregan que este proceso no debe darse por finalizado, “ya que las leyes propias del desarrollo del capital tienden a definir una situación de inestabilidad en la organización social que implica la producción familiar, impulsándola, en la mayoría de los casos, hacia la proletarización del grupo doméstico o, en otros, hacia el aburguesamiento” (Azcuy Ameghino y Martínez Dougnac, 2011). Por último, los autores concluyen que el proceso de descomposición de la producción familiar acontece “de manera mucho más lenta y más irregular que la forma lineal y absoluta que atribuyen algunos autores a la visión leninista del proceso de descampesinización” (Azcuy Ameghino y Martínez Dougnac, 2011). Desde estas afirmaciones cabría analizar a los procesos, tanto de pequeños productores familiares como de trabajadores rurales con estrategias productivas propias, como situaciones inconclusas con tendencia hacia alguno de los dos extremos y en tensión con sus situaciones actuales y pasadas. Habría que analizar si en estas últimas décadas las situaciones estudiadas se acercan o alejaron de situaciones que podríamos identificar como parte de los polos.

Por otro lado Kautsky casi en paralelo a Lenin, escribe en Alemania, en el año 1899, el libro “La cuestión agraria”, donde concluye que en la agricultura se verifica no solo la tendencia a la concentración de la tierra, y por ende el fortalecimiento de los polos, sino también su “parcelarización”, sobre todo en los lugares donde los campesinos pueden ejercer una actividad fuera de la propiedad agrícola. Eso significa que el desenvolvimiento del capitalismo en la agricultura no obedece a una única tendencia y un único proceso. Con esta afirmación Kautsky plantea una diferencia al punto de vista del marxismo clásico que considera la desaparición del campesinado como algo inminente. El mencionado autor desarrolla un planteo menos evolucionista que Lenin ya que centra su análisis en las peculiaridades del agro que generarían formas de producción “no capitalistas” diferentes a las pre-existentes planteando que nuestro análisis se debía centrar en estas formas sociales de producción<sup>8</sup>. Por ejemplo, no parece haber una relación directa entre el

---

<sup>8</sup> H. Friedmann, a partir de un estudio histórico de la agricultura de las praderas en la primera etapa expansiva elaboro una serie de conceptualizaciones teóricas muy fructíferas para pensar la relación entre la producción mercantil simple y el capitalismo en la agricultura. De estos trabajos se retoma la propuesta de hablar de “formas sociales de producción” (Balsa, 2006). Este concepto



desarrollo del capitalismo en el agro y alguna forma en particular de tenencia de suelo (Balsa, 2006). La situación ideal capitalista de separación entre capital y tierra no asume un proceso lineal en los diversos desarrollos agrarios encontrando toda una serie de combinaciones entre las tres figuras típicas del agro capitalista según Marx.

Partiendo de la teoría de diferenciación social de Lenin y tomando en cuenta las consideraciones de Kaustky, es importante estudiar las diferentes dinámicas socio-económicas de pequeños productores familiares y trabajadores rurales con ganado propio en el actual contexto de la pampa Húmeda. Para ello es necesario construir un análisis desde diferentes dimensiones asociadas a los factores tierra, capital y trabajo que presentan características particulares en estas formas híbridas: la mano de obra (productor individual o familia como equipo de trabajo); nivel de capitalización; tamaño en términos de superficie trabajada; tamaño en términos de niveles de ingreso; nivel de mercantilización (del consumo, de los insumos y de la producción); modo de vida (mas rural o urbano). En relación al factor tierra podemos construir categorías como “sin tierra”, medieros, arrendatarios y propietarios. En particular, dentro de la categoría de “sin tierra”, nos interesa estudiar para el desarrollo de esta investigación, la situación de los trabajadores rurales con animales propios<sup>9</sup> como expresiones de esas formas híbridas poco estudiadas en la región para lo cual abordaremos algunos elementos teóricos sobre los trabajadores rurales.

Según Piñeiro (2001), hay coincidencia entre los investigadores en temas agrarios que en las últimas décadas del siglo XX, con variaciones entre los diferentes países de América Latina, el capitalismo en el agro se ha expandido notoriamente y es hoy la forma de producción hegemónica. Por lo tanto la relación social de producción propia, el trabajo asalariado, está en plena expansión. Sin embargo para Bocco (1991), en Argentina, entre

---

tiene una doble especificación ya que incluye las características de la unidad de producción pero también los rasgos de la formación social donde se inserta. Este contexto, en combinación con la estructura interna de la unidad, determina las condiciones de reproducción, descomposición o transformación de la forma social de producción (Friedmann, 1980).

<sup>9</sup> Cuando nos referimos a trabajadores rurales son aquellos que no presentan solamente el salario como único ingreso sino particularmente en este estudio, aquellos que desarrollan una estrategia productiva propia. En el apartado metodológico ampliaremos como se ha construido la muestra.

las décadas de 1970 y 1990 la cantidad de trabajadores asalariados no habría aumentado en la pradera pampeana debido a la fuerte modernización del agro. Aparicio y Benencia (1999), estudiando el trabajo rural en la pradera pampeana coinciden con Bocco, “a pesar de los aumentos significativos en la producción agraria y la expansión de áreas sembradas, la demanda de trabajo permanente disminuye, mientras que las demandas estacionales acortan sus periodos y requieren un volumen alto de trabajadores”. Villulla (2012) analiza una compleja tendencia en el mundo agrario en relación al trabajo<sup>10</sup> que consiste en una disminución de los tiempos operativos, la discontinuación del proceso productivo, la aguda estacionalización de la demanda de empleo y el desarrollo del contratismo. Estas características produjeron la fragmentación del proceso de trabajo que, combinado con el fenómeno de la tercerización, redundó en la necesidad de combinar distintos tipos de empleos por parte de los trabajadores. Villulla (2013) afirma que la existencia contemporánea del semiproletariado, tradicionalmente conceptualizado como mitad proletario y mitad campesino por cuenta propia se debe a la incapacidad de asegurar su sustento anual mediante un salario fijo<sup>11</sup>. Esta situación de semi-proletarización es extensible para trabajadores rurales ya sea que trabajan en sistemas agrícolas como pecuarios ya que como sostiene el autor todas estas características del empleo rural no determinaron el reemplazo de las formas salariales sino que se desarrolló la remuneración mixta por la cual los empleados pasaron a percibir el salario mínimo de su escalafón según la comisión nacional de trabajo agrario siendo este lo suficientemente bajo como para hacer necesario construir otro ingreso en “negro” a partir de otros trabajos. Como sostiene Vértiz (2012b), es necesario analizar en profundidad los arreglos entre trabajadores rurales y patrones contemplando las asimetrías en el poder de

---

<sup>10</sup> Es importante aclarar que los trabajos de Villulla como de Bocco, Aparicio y Benencia, se basan en el estudio del mundo del trabajo en las actividades vinculadas a la agricultura.

<sup>11</sup> Villulla (2013) sostiene que la disminución vertical de los tiempos de trabajo por hectárea y de los puestos laborales por los avances tecnológicos, opero creando una masa de fuerza de trabajo excedente en las áreas tradicionalmente agrícolas de la pampa húmeda que fue encontrando una nueva inserción en la extensión de la frontera agrícola hacia el norte del país o zonas de la pampa húmeda que no estaban destinadas a la agricultura hasta la década de los noventa. Quienes así no lo hicieron resignaron a percibir por su trabajo agrícola ingresos muchos menores como complemento de alguna otra actividad o simplemente dejaron el campo. Villulla afirma que el desarrollo de este esquema de trabajo obturo la confluencia de grupos numerosos de obreros rurales en un mismo tiempo y espacio, desarticulando posibles intereses o reivindicaciones inmediatas en común complejizando sus anclajes identitarios. Es interesante analizar cómo funciona esto en trabajadores rurales vinculados a actividades pecuarias.

negociación que tiene cada parte. En contraposición a lo antes enunciado, también se puede hacer la lectura que, debido a la escasez de fuerza de trabajo calificada que existe en la pradera pampeana, en particular en la zona ganadera, y el no control de la misma por parte de los patronos (los cuales la mayoría de las veces no viven en el campo), se establecen acuerdos para “interesar” a la mano de obra que constan, la mayoría de las veces, en cierto uso del suelo para producciones propias<sup>12</sup>. Por lo antes enunciado, nos interesa incorporar al estudio aquellos casos en los cuales identificamos el desarrollo de ciertas actividades productivas como parte de la estrategia de aumentar los ingresos. ¿En qué medida las estrategias productivas desarrolladas por trabajadores rurales son expresión de la explotación y precarización laboral que afectan a los mismos y en qué medida responden a racionalidades y objetivos de estos trabajadores en clave de “productores rurales” y parámetros de progreso?, ¿Han podido estos trabajadores rurales a partir de tener animales propios y otras actividades productivas, consolidar una estrategia de capitalización? ¿Cuáles son los puntos de conexión con estrategias de reproducción y racionalidades de pequeños productores? ¿Se puede considerar el desarrollo de actividades productivas propias en los trabajadores rurales como parte de una tendencia más general que consolida diversas formas híbridas que ponen en tensión la linealidad del concepto de diferenciación social?

Como hemos venido sosteniendo, dentro de las formas híbridas que tensionan el proceso de diferenciación social encontramos a los agricultores familiares. Algunas de las definiciones de agricultura familiar se fundan en los trabajos de Chayanov sobre la *“empresa familiar que trabaja para sí misma”* y que corresponde a *“una unidad económica familiar en la cual la familia, como resultado de su trabajo de un año recibe una remuneración de trabajo y mide sus esfuerzos con los resultados materiales obtenidos”* (Chayanov 1924). Continuando con la definición de la producción familiar, Craviotti (2001) al igual que Gras (2009) plantean que la explotación familiar se estructura en torno a la combinación de la propiedad de los medios de producción (tierra, trabajo y capital) junto

---

<sup>12</sup> Más adelante veremos cómo, de forma contradictoria producto de la precarización de las relaciones laborales, este tipo de acuerdos pueden fortalecer, en clave de estrategia, la perspectiva evolutiva del factor capital pudiendo significar muchas veces el inicio de acumulación del mismo; siendo el sujeto un trabajador asalariado, puede empezar a tener una estrategia de capitalización.

con el aporte decisivo del trabajo familiar. Varios estudios identificaron a los productores familiares como sujetos poseedores de tierra y capital pero donde se mantiene la preeminencia del trabajo familiar. En este sentido, Azcuy Ameghino propone denominar como economías familiares a “todas las explotaciones en las que predomina el trabajo personal del productor y su familia como fuente del valor generado durante el ciclo agrícola. Si bien esta caracterización no excluye la presencia de trabajo asalariado, lo limita a un aporte laboral de menor cuantía que el proporcionado por el grupo familiar, ya que en caso contrario nos encontraríamos ante otra clase de establecimiento, encuadrable entre las unidades capitalistas”. Por su parte, Balsa (2008a) propone una tipología de formas agrícolas de producción mercantil simple (PMS) teniendo en cuenta las siguientes dimensiones: mano de obra (productor individual o familia como equipo de trabajo); nivel de capitalización; tamaño en términos de superficie trabajada; tamaño en términos de niveles de ingreso; nivel de mercantilización (del consumo, de los insumos y de la producción); modo de vida (mas rural o urbano). En relación a la definición de agricultura familiar, el mencionado autor afirma que existe una amplia zona “gris” entre la agricultura familiar y las formas típicamente capitalistas de producción agraria. En este espacio intermedio se encontrarían desde pequeñas explotaciones de tipo unipersonal hasta empresas que combinan el trabajo familiar con el asalariado y yuxtaponen elementos de una racionalidad formal con otros propios de la racionalidad familiar (Balsa, 2012). Para Balsa el rasgo central de la agricultura familiar es que la familia conforma un equipo de trabajo. Esto implica dejar de lado del concepto a las unidades unipersonales en las que una sola persona está a cargo de todas las actividades productivas. Cabe aclarar que el requisito de la presencia de un equipo de trabajo familiar no implica que todos los miembros de la familia deban estar necesariamente involucrados en el funcionamiento de la explotación. Esto es algo que se viene profundizando debido a las dinámicas y ciclos familiares tendiendo a la ruptura del equipo de trabajo familiar en el trabajo de la explotación. Como elementos anexos a la caracterización de la agricultura familiar, Balsa, también sostiene el necesario predominio del trabajo familiar sobre el asalariado y la existencia de una racionalidad económica particular y propia de este tipo de producciones mercantiles simples. Esta racionalidad propia se construye a partir de la

integración entre unidad productiva y unidad domestica, la necesidad de conservación del patrimonio familiar<sup>13</sup> y el deseo de mantener un modo de vida rural.

En los últimos 25 años las profundas transformaciones que ha sufrido el agro pampeano ha puesto en mayor relevancia e importancia al factor capital sobre los procesos productivos (de Nicola, 2006; Azcuy Ameghino y Fernández, 2007, Balsa y López Castro, 2011; 2012), lo cual repercutió fuertemente en las posibilidades de reproducción de los sectores que su principal aporte era la mano de obra ya sea familiar o asalariada. Como afirma Balsa (2012) durante todo el siglo XX se registró un aumento en la relación entre capital y unidad de superficie y además se incrementó la relación capital/trabajo reduciéndose la cantidad de mano de obra necesaria o, lo que es lo mismo, expandiéndose la capacidad de trabajar mayores superficies manteniéndose constante el número de brazos. Sin embargo, la incorporación de bienes de capital no es suficiente para definir una forma de producción como capitalista, ya que el capital no es una cosa o mero recurso productivo, sino una relación social centrada en la explotación del trabajo asalariado.

Es a partir de estos elementos centrales que estudiaremos dinámicas socio-económicas de diferentes casos analizados para luego profundizar el análisis de las estrategias de reproducción de los mismos. ¿Cómo han variado las relaciones capital/tercera y capital/trabajo en los casos analizados? ¿Cómo se presenta la continuidad de las producciones mercantiles simples estudiadas? ¿Identificamos elementos de esa racionalidad propia de la agricultura familiar y diferente a la capitalista en los casos analizados?

## **1.2 Racionalidades en pequeños productores y trabajadores rurales**

Como hemos venido mencionando durante el apartado sobre la diferenciación social, nos proponemos estudiar las formas híbridas tanto de pequeños productores como de trabajadores rurales con animales propios. Para poder analizar las formas de pensar y accionar de estos sujetos es que desarrollaremos algunos elementos teóricos para su

---

<sup>13</sup> Friedmann (1978) plantea que el compromiso diferencial con la supervivencia de la empresa que caracteriza a la producción familiar se sustenta en valores más allá de la subsistencia económica, como el traspaso del patrimonio y los valores familiares.

posterior aplicación en las dinámicas socio-económicas de pequeños productores y trabajadores rurales.

Podemos afirmar, como señalan diferentes autores (Azcuay Ameghino, 2004, Balsa, 2008a, López Castro, 2012, Vértiz, 2012a), que las unidades familiares funcionan a partir de una racionalidad diferente a la capitalista. Refiriéndonos entonces, a las formas sociales de producción objetos de este estudio, formas híbridas entre producciones capitalistas y asalariados rurales, uno de los aspectos fundamentales de la capacidad de reproducción de este tipo de unidades sería la pervivencia de conductas económicas provenientes, muchas veces, de un pasado campesino, que se reflejan en la austeridad en el consumo, en la firme convicción de preservar y aumentar el patrimonio familiar, y en la combinación de un carácter productivo y acumulativo (Balsa, 2008b). El objetivo de la actividad económica familiar es maximizar ingresos monetarios y no la tasa de ganancia, lo cual se evidencia en que no tiene en cuenta la amortización ni el interés del capital invertido y no remuneran la mano de obra familiar. Según Friedmann (1978), los productores mercantiles simples, al no tener requerimientos estructurales de ganancias (absolutas o relativas) y el consumo personal ser flexible, poseen ventajas competitivas sobre la producción capitalista. Por su parte, López Castro (2012), sostiene que en las prioridades de reproducción de la unidad están primero las necesidades de la familia y luego la reinversión de capital en la explotación. Friedmann (1978), por su parte, agrega que además de la flexibilidad diferencial en relación a la mano de obra y el consumo<sup>14</sup>, hay en este tipo de unidades un compromiso peculiar con la supervivencia de la empresa, que se sustenta en valores que van más allá de la subsistencia económica, como el traspaso del patrimonio y los valores familiares. Siguiendo esta reflexión, Balsa (2006b), afirma que los productores familiares muchas veces se diferencian de la racionalidad capitalista tanto por los objetivos que persiguen como por la forma en que realizan los cálculos de producción. En este sentido, Balsa (2006) señala que las modificaciones en el modo de vida, las transformaciones en la dinámica familiar y los cambios en el contexto cultural en el que los productores están insertos, inciden en importantes dimensiones de

---

<sup>14</sup> Tanto la mano de obra como el consumo son variables flexibles según lo demande la unidad económica. Puede aumentar significativamente el trabajo de la familia en momentos que así se requiera como también disminuir significativamente el consumo para adecuarse al nivel de ingresos.

las formas sociales de producción, como la organización social del trabajo o la racionalidad económica.

La articulación del sistema productivo en torno a la mano de obra familiar resguarda este tipo de racionalidad, aunque cada vez se registra un mayor avance de factores que promueven la adopción de una lógica plenamente capitalista, al menos de forma parcial (como por ejemplo el aumento de las inversiones en capital). De todos modos, teniendo en cuenta que la disociación entre familia y empresa no se ha dado plenamente, Balsa (2006) plantea la persistencia de cierta racionalidad material, guiada por objetivos extra económicos. En un plano menos general, un elemento relevante a tener en cuenta para comprender la lógica que guía la toma de decisiones de las unidades productivas familiares es su particularidad de conjugar la unidad doméstica y la de producción.

El análisis de las racionalidades particulares sobre determinados sujetos agrarios, en particular de campesinos se aborda en el enfoque de la escuela de Chayanov, que considera que el campesino no es un capitalista típico, sino que opera con una racionalidad propia que explica el desarrollo económico. El núcleo principal de su teoría pasa a ser el balance existente entre el consumo familiar y la explotación de la fuerza de trabajo, en donde las operaciones de transacción comercial son en sentido de subsistencia y no de la normal tasa de ganancia capitalista. Mientras que para Chayanov el campesino no era un capitalista natural y que la economía de su casa sirve como base para la economía nacional, Lenin establecía que las diferencias de tamaño de las granjas eran la evidencia de las divisiones sociales incipientes. En este sentido Chayanov (1985 [1924]), al referirse a la peculiar racionalidad económica de los campesinos, plantea que los ciclos de vida<sup>15</sup> y la posibilidad de autodeterminación respecto al tiempo e intensidad del trabajo delimitan las acciones de la economía campesina a la satisfacción de necesidades básicas de consumo y la reproducción de la unidad productiva. Kautsky (1989 [1899]), por su parte, resalta la diferencia entre el tipo de cálculo económico que realiza la unidad campesina (que se distingue de la industria -principal reducto del desarrollo capitalista- por conjugar en una misma unidad conducción empresarial y unidad doméstica) y el tipo de cálculo capitalista. Si bien existe en la primera la búsqueda de un

---

<sup>15</sup> En un apartado posterior desarrollaremos el análisis de Chayanov sobre ciclo familiar.

margen que permita reproducirse y hasta crecer no existe un requerimiento estructural de ganancia y el destino de los ingresos es más flexible (pudiendo fluctuar con mayor facilidad entre la inversión productiva y el consumo familiar).

La producción familiar puede ser identificada, entonces, como portadora de una racionalidad particular, diferente a la racionalidad capitalista que gobierna al resto (o a la gran mayoría) de los agentes económicos que actúan dentro del sector. En la región pampeana esta discusión debe enmarcarse debidamente, ya que la producción y sus actores aparecen insertos en un esquema claramente capitalista. Sin embargo, esto no significa que la racionalidad de estos productores pueda definirse como claramente capitalista, los elementos teóricos planteados permiten ampliar la mirada e indagar en la complejidad de factores que determinan los comportamientos tanto para pequeños productores como así también para trabajadores rurales (López Castro, 2012). ¿Qué elementos de las estrategias de reproducción podemos identificar como propios de una racionalidad particular de los sujetos en estudio y cuales producto del modo hegemónico de producción y de vida? ¿Qué elementos tensionan a estas formas híbridas hacia alguno de los dos extremos y cuales tienden a revertir esa polarización?

Para responder estos interrogantes es importante también poder analizar cómo incide la dinámica familiar en este tipo de formas sociales de producción para lo cual en el próximo apartado analizaremos el ciclo familiar y su incidencia en las estrategias de reproducción.

### **1.3 Ciclo Familiar**

El ciclo familiar y la transmisión de la propiedad también influyen en las estrategias de reproducción y en la toma de decisiones de la economía familiar. Chayanov pensó que el relativo bienestar económico del campesinado ruso variaba significativamente a lo largo del ciclo vital de la familia, principalmente en función del relativo equilibrio que existía entre productores y consumidores dentro del hogar. Chayanov insistía en que la racionalidad económica de los campesinos no significaba siempre optimizar los beneficios obtenidos (Reher, 1991). Con su enfoque Chayanov desarrolla un modelo en el cual la cantidad de trabajo de los miembros de una familia es una función del cociente



consumidor-trabajador de la familia, y sostiene que además, esta función se presenta de manera cíclica. En este sentido establece una correlación entre la familia con hijos en capacidad de trabajar y el consumo de alimentos por parte del grupo familiar. La tasa de trabajadores y dependientes resulta desfavorable en los primeros años de matrimonio, donde los niños son chicos, no trabajaban y consumen alimento, luego esto cambia a medida que los hijos se incorporan al trabajo con el padre, aumentando la producción familiar. De esta forma los años de producción favorables eran en cuando los chicos se incorporaban a la fuerza de trabajo familiar lo que incrementaba la capacidad de producción del grupo, hasta que los hijos se casaban y forman un nuevo hogar iniciándose el ciclo nuevamente. En este sentido, para Chayanov, el capital más importante para el campesino pasa a ser el capital social, conformado por el grupo familiar.

En conclusión, el campesinado para hacer frente a la presión de la familia, cuando la relación dependientes-hijos es desfavorable, debe trabajar duramente más horas en una especie de auto-explotación, o bien alquilar más tierra, aumentar el ganado, contratar trabajadores externos, a los efectos de aumentar la producción y alimentar a las nuevas bocas<sup>16</sup>. Todo este proceso de producción del trabajador en la explotación doméstica se detendrá en el punto de natural equilibrio, ya que cualquier otro aumento en el desgaste de fuerza de trabajo resultará desventajoso. Cualquier unidad doméstica de explotación agraria tiene así un límite natural para su producción, el cual está determinado por las proporciones entre la intensidad del trabajo anual de la familia y el grado de satisfacción de sus necesidades.

Durante el desarrollo de este trabajo y desde estos elementos anteriormente explicados, observaremos cómo han incidido los diferentes ciclos familiares en las estrategias de reproducción de los sujetos analizados. En particular abordaremos la problemática de la juventud y la sucesión de tierras en el marco de una tendencia a la concentración del recurso. ¿Cómo incide las diferentes situaciones del ciclo familiar en este nuevo contexto de reconfiguración del agro y el mayor peso del capital por sobre el

---

<sup>16</sup> Como veíamos anteriormente, según Lenin, la economía campesina no existe al margen de las relaciones socioeconómicas de carácter capitalista y por lo tanto no está exenta de todas las contradicciones inherentes al modo capitalista de producción

trabajo y la tierra? ¿En qué medida el ciclo familiar sigue siendo un determinante a la hora de pensar estrategias de reproducción de pequeños productores y trabajadores rurales con animales propios?

#### 1.4 Estrategias de reproducción

Según Bourdieu (2011), las estrategias de reproducción en primer lugar tienen por principio, no una intención consciente y racional, sino que son las disposiciones del *hábitus*<sup>17</sup> que espontáneamente tiende a reproducir las condiciones de su propia producción dependiendo del volumen y de la estructura del capital<sup>18</sup> poseído por la familia (y de su evolución en el tiempo), tendiendo a perpetuar su identidad. Contribuyen así, en la práctica, a la reproducción del sistema completo de diferencias constitutivas del orden social. Las estrategias de reproducción engendradas por las disposiciones a la reproducción inherentes al *hábitus* pueden ir a la par de estrategias conscientes, individuales y a veces colectivas<sup>19</sup>, que, casi siempre inspiradas por la crisis del modo de reproducción consolidado, no necesariamente contribuyen a la realización de los fines a

---

<sup>17</sup> Según Bourdieu, entendemos por *hábitus* a los diferentes esquemas de obrar, pensar y sentir asociados a la posición social. El *hábitus* hace que personas de un entorno social homogéneo tiendan a compartir estilos de vida parecidos. Por *hábitus*, Bourdieu entiende el conjunto de esquemas generativos a partir de los cuales los sujetos perciben el mundo y actúan en él. Estos esquemas generativos generalmente se definen como "*estructuras estructurantes estructuradas*"; son socialmente *estructuradas* porque han sido conformados a lo largo de la historia de cada agente y suponen la incorporación de la estructura social, del campo concreto de relaciones sociales en el que el agente social se ha conformado como tal. Pero al mismo tiempo son *estructurantes* porque son las estructuras a partir de las cuales se producen los pensamientos, percepciones y acciones del agente. Dicha función estructuradora se sostiene sobre los procesos de diferenciación en cuanto a las condiciones y necesidades de cada clase. Esto hace que la eficacia preponderada de las prácticas culturales asumidas como propias respecto de las que no, actúe como tamiz (criterio de selección) de la cultura hegemónica ya que, según Bourdieu, *la cultura importa como un asunto que no es ajeno a la economía ni a la política*.

<sup>18</sup> Bourdieu habla de capital para referirse a todo aquello que pueda entrar en las "apuestas" de los actores sociales, que es un "instrumento de apropiación de las oportunidades teóricamente ofrecidas a todos" (Bourdieu, 1980: 109) en Noya (2003). El capital puede presentarse en distintas formas: capital económico, cultural, social y simbólico, siendo la combinación entre ellas su estructura o composición. Excepto el capital económico, las restantes formas comparten la propiedad de no ser reconocidas por estar fuera del mercado puramente económico

<sup>19</sup> Siguiendo el análisis de Bourdieu, identificamos a la familia como la unidad que está conformada para y por la acumulación y la transmisión. El "sujeto" de la mayor parte de las estrategias de reproducción es la familia, que actúa como una suerte de sujeto colectivo y no como simple conjunto de individuos.

los cuales tienden. Nos preguntamos entonces si las estrategias que analizaremos son producto del hábitus o son más bien residuales analizando sobre todo en las aspiraciones de la juventud. Las estrategias de reproducción, en tanto constituyen un sistema, se aplican en diferentes puntos del ciclo de vida pudiendo constituir un proceso irreversible por lo que están también cronológicamente articuladas, y cada una de ellas debe en cada momento tener en cuenta los resultados alcanzados por aquella que la ha precedido o que tiene un alcance temporal más breve. ¿Son las estrategias de reproducción en pequeños productores y trabajadores rurales, los medios por los que se trata de ser parte de un proceso de ascenso social en contra de tendencias hegemónicas en contra como la concentración y urbanización?

Las estrategias estrictamente económicas tendientes, entre otras cosas, a preservar o aumentar el patrimonio pueden tener consecuencias durante varias generaciones, de modo que durante mucho tiempo una familia podía estar sometida a imponerse duros sacrificios para compensar las “salidas” que habían sido necesarias para “dotar” en tierras o en dinero a una familia demasiado numerosa o para restablecer la posición material, y sobre todo simbólica, del grupo (Bourdieu 2011). Un análisis histórico y comparado de los sistemas de estrategias de reproducción social debe tomar en cuenta, por una parte, la composición del patrimonio que se ha de transmitir, es decir, el peso relativo de las diferentes formas de capital, y, por otra parte, el estado de los mecanismos de reproducción (mercado, especialmente mercado del trabajo; derecho, especialmente derecho sucesorio o de propiedad; institución escolar y título escolar, etcétera). Así, la mayor virtud de la construcción del concepto de modo de reproducción como relación entre un sistema de estrategias de reproducción y un sistema de mecanismos de reproducción es que permite construir y comprender de modo unitario fenómenos que pertenecen a universos sociales muy alejados

Continuando con el análisis de Bourdieu (2011), las sociedades precapitalistas o protocapitalistas se diferencian de las sociedades capitalistas en el hecho de que allí el capital está mucho menos objetivado (y codificado) que en las últimas y mucho menos inscripto en instituciones capaces de asegurar su propia perpetuación y contribuir mediante su funcionamiento a la reproducción de las relaciones de orden que son

constitutivas del orden social. De ello se deriva que, en esas sociedades, el problema de la perpetuación de las relaciones sociales y muy especialmente de las relaciones sociales de dominación, se plantea de manera conflictiva: siguiendo la reflexión sobre los trabajadores rurales con animales propios, ¿cómo es posible retener a alguien de manera duradera? ¿Cómo pueden instaurarse relaciones de trabajo, de intercambio, etc., y muy particularmente relaciones asimétricas de dominación que sean capaces de perpetuarse en el tiempo, incluso más allá de los límites de la vida de los involucrados en ellas? Así, las sociedades precapitalistas y protocapitalistas no ofrecen las condiciones para una dominación impersonal y, menos aún, para una reproducción impersonal de las relaciones de dominación.

Por todo lo antes mencionado, es necesario conocer, en primer lugar, la estructura y la historia de la relación de fuerzas entre los diferentes actores y sus estrategias. Pero es necesario también conocer el volumen y la estructura del capital que ellas tienen para transmitir, y por tanto la posición de cada una en la estructura de distribución de las diferentes formas de capital. En efecto, esta posición rige las estrategias y así se explica que cada una de las familias contribuya a reproducir el espacio de las posiciones constitutivas de un orden social.

A partir de las bases conceptuales anteriormente desarrolladas, nos proponemos analizar la evolución histórica y dinámicas socio-económicas de pequeños productores y trabajadores rurales con animales propios sobre todo en estas últimas décadas para identificar y caracterizar las diferentes estrategias utilizadas para la reproducción de estos tipos de formas sociales de producción. Balsa (2006) plantea que en cada coyuntura histórica particular, se articulan diferentes factores que contribuyen a la reproducción de las explotaciones familiares como pueden ser: una racionalidad propia de las producciones mercantiles simples, el compromiso de los miembros de la familia con las tareas de la explotación, las ventajas económicas de la pequeña y mediana explotación, el apoyo estatal a las unidades familiares y la propiedad de la tierra como último obstáculo al proceso de concentración. A su vez Bruno y Paz (2013) plantean ciertas características que hacen a la diferenciación de los procesos de producción familiar. Entre las mismas

destacan, procesos de baja mercantilización, redes socio-técnicas con énfasis en lo interpersonal, multifuncionalidad y multiproducto, diversificación de la producción, incorporación de valor agregado a partir de procesos agroindustriales de tipo artesanal, movilización de los recursos dentro de la explotación y circuitos de comercialización más cortos. En función de lo desarrollado hasta aquí, identificamos y profundizaremos el estudio de determinadas estrategias de reproducción que entendemos nos servirán para analizar las dinámicas socio-económicas de los actores entrevistados.

- 1.4.1 Formas de producción
- 1.4.2 Diversificación productiva
- 1.4.3 Ingresos extra-prediales
- 1.4.4 Asociativismo

#### **1.4.1 Formas de producción**

Estudiar las formas de producir nos puede servir para observar diferencias en cuanto a la relación de los diferentes actores con los diferentes factores de producción. La elección de determinadas tecnologías, ya sean de insumo o de proceso, o decisiones de manejo afectan de diferente forma al trabajo, la necesidad de capital o inclusive la utilización del recurso tierra.

Dentro de las estrategias productivas podemos identificar a priori una diversidad de planteos productivos ya sea en los sistemas de cría bovina, como lecheros que en general son las principales producciones de la zona elegida para el estudio. Las principales diferencias las podemos observar en cuanto a estrategias reproductivas, de alimentación, manejo en general de los rodeos y utilización de los recursos forrajeros. Se ha difundido ampliamente la rotación con agricultura en los suelos con mejor aptitud agrícola reconfigurando la dinámica de los sistemas en general<sup>20</sup>. También se común observar la

---

<sup>20</sup> En el próximo capítulo profundizaremos con mayor detalle cómo ha ido cambiando la estructura socio productiva en la zona seleccionada las últimas décadas.

producción de pequeños rumiantes (caprinos, ovinos) conviviendo y utilizando las superficies destinadas a la producción bovina.

#### **a- Tecnologías adquiridas y utilizadas.**

Al analizar los diferentes modos de producción cobra fundamental importancia analizar cómo inciden la adquisición de tecnologías en los mismos. Podemos definir a la tecnología como un conocimiento científico aplicado a la producción, que presenta tres características: es una fuerza productiva social, actúa por medio de innovaciones sujetas a la dinámica contradictoria de las leyes del capital, y su entendimiento requiere la adopción de una postura social e ideológica distanciada de las clases dominantes. Estos tres postulados constituyen el centro de una interpretación marxista del problema (Katz, 1997).

Podemos diferenciar a las tecnologías utilizadas en el sector agropecuario como tecnologías de proceso y tecnologías de insumo. Las tecnologías de procesos, por su parte, presentan un fuerte componente de información, conocimiento y eficiencia incorporada, con una aplicación casi personalizada por parte del productor. El costo económico de este tipo de técnicas resulta, en términos generales, menor que el costo intelectual y en tiempo, y su adopción es más trabajosa. Por otro lado, su aplicación no depende necesariamente de la incorporación de insumos. Las tecnologías de procesos son aquellas que requieren de un trabajo de programación previo, una presencia, un aprendizaje y un control o seguimiento casi permanentes, como es el caso de todas las tecnologías de manejo (de cultivos, de suelos, de plagas, de pasturas, de rodeos, etc.) (Forján, 2008).

Los fundamentos de la tecnología llamada “de insumos” se basan en un alto consumo de energía (combustible), elevado empleo de agroquímicos, manejo intensivo, y tendencia a lograr un permanente aumento del rendimiento. Son tecnologías de tipo material, que se compran a los proveedores y se aplican directamente, como los fertilizantes, herbicidas, insecticidas, fungicidas, semillas, maquinaria agrícola, vacunas, etc. Generalmente su adopción es rápida, apuntalada por un agresivo sistema de marketing, y su aplicación es sencilla, realizándose en un momento preciso del proceso productivo (López Castro,

2012). Este tipo de tecnologías se observan cuando el productor tiene como objetivo una mayor intensificación de los sistemas asociándose estas tecnologías a la realización de un sistema más intensivo aunque no siempre sea así.

#### **b- Diversificación productiva**

Una de las principales estrategias de reproducción que se identifican en las familias productoras analizadas es la diversificación productiva. Se entiende por diversificación productiva a la realización de diferentes producciones (animales o vegetales) en un mismo sistema productivo. Como veremos a continuación, generalmente hay una producción principal y varias secundarias que posibilitan la diversificación de ingresos en el sistema y la producción de diferentes alimentos para el autoconsumo. Varios autores han desarrollado diferentes variables que pueden incidir sobre la diversificación productiva como puede ser una racionalidad propia de los actores sociales como así también una determinada coyuntura desde el punto de vista económico, social o cultural (Craviotti, 2001, Balsa, 2006, Grass, 2009). Estas estrategias no se presentan de igual forma en todos los casos ya que hay variables en la heterogeneidad de sujetos estudiados que afectan a las mismas. Sin embargo, es posible observar ciertas continuidades y decisiones comunes entre las diferentes familias productoras.

La producción principal es una variable que puede afectar directamente a la diversificación productiva. Así por ejemplo, preguntarnos si en aquellos campos donde el tambo es central en la estrategia económica y tiene un volumen de producción que les ha posibilitado integrarse a la cadena industrial, el manejo adquiere un nivel de intensificación y sobre todo demanda de mano de obra que trae aparejado una disminución de las estrategias de diversificación. Por el contrario, los sistemas de cría bovina, no demandan grandes cantidades de mano de obra de forma continua durante todo el año salvo en determinados momentos como las pariciones o trabajos puntuales como la capada, pudiendo posibilitar así el desarrollo de otras actividades productivas aprovechando la mano de obra "ociosa". Según Cittadini et al. (2002) un productor de cría de trescientas hectáreas destina un promedio anual de tres horas de trabajo

imprescindibles para desarrollar las tareas de un sistema de ciclo completo<sup>21</sup>. Luego puede destinar el resto de las horas para desarrollar otras tareas.

Según Paz y Bruno (2013), algunos ejemplos de estudios sobre diversificación productiva muestran una serie de factores que favorecen el surgimiento y persistencia de la actividad pecuaria en manos de la pequeña producción. Entre los que más se destacan es que la producción pecuaria, comparada con la producción agrícola, constituye una actividad de bajo costo comparando la inversión que requiere la producción agrícola. La producción pecuaria puede iniciarse con un bajo número de animales y no es indispensable que sea con animales altamente calificados productivamente. Por otro lado el modo de producción se puede adecuar a las condiciones ambientales y de la familia. Este desarrollo tecnológico se logra a partir de diferir la producción para, por ejemplo, aumentar el plantel productivo o para el consumo familiar y la subsistencia de los núcleos domésticos, operando como caja chica con ocasionales ventas para obtener dinero de forma más o menos rápida.

A partir de los casos analizados nos interesa corroborar si la diversificación productiva es una estrategia ampliamente difundida. ¿Depende la misma de la producción principal que se lleva adelante en el establecimiento? ¿Tienen mayor desarrollo las relacionadas con diferentes producciones animales? ¿Son estas estrategias mayormente condicionadas por la tierra (tipo de suelo, extensión de la superficie), por el capital o por el trabajo?

#### **1.4.2 Pluriactividad – Diversificación de ingresos**

Los trabajos sobre pluriactividad tienen su origen en los países centrales a fines de la década del 70, y alcanzan su máxima expresión en la segunda mitad de los años 80, teniendo como precedentes los estudios sobre la agricultura a tiempo parcial (*part-time farming*) de larga data en los estudios sociales agrarios (Craviotti, 1999). Algunas líneas

---

<sup>21</sup> Se habla de ciclo completo cuando el sistema de producción de cría no tiene como producto final el ternero de destete sino que se hace una recría (puede ser solamente del macho o la hembra como de ambos sexos) para vender un novillo o vaquillona para faena. Este sistema es muy dependiente de los costos de alimentación como así también de la ley de peso mínimo de faena que reglamenta el ministerio de Agricultura de la Nación y determina un peso mínimo de los animales para entrar a frigorífico lo que incide directamente sobre los sistemas productivos.



teóricas analizan el fenómeno de la pluriactividad como parte del proceso de diferenciación de la producción familiar que venimos desarrollando desde el apartado 1.1, mediante el cual una minoría de las unidades familiares logra capitalizarse, y el resto transitaría una etapa de empobrecimiento hasta el abandono de la producción. Estos estudios se apoyan en un conjunto de indicadores como el incremento del tamaño de las parcelas, el creciente empleo de asalariados, la agricultura a tiempo parcial, asociándolos con la proletarización de los productores agropecuarios (De Janvry, 1980; Montura y Pugliese, 1980: en Craviotti, 1999, Vertiz, 2013). Sin embargo, la persistencia y expansión del fenómeno, relativizan su carácter transicional, siendo actualmente percibido como un rasgo estructural de las economías de los países centrales (Craviotti, 1999). Por otra parte, otros enfoques abordan la problemática de la “pluriactividad” como contraposición a la “monoactividad” poniendo el acento en la combinación de ocupaciones y su integración en diferentes sectores de la actividad económica (Neiman, Bardomás y Jiménez; 2001). En su trabajo sobre pluriactividad y pueblos rurales, Murmis y Feldman (2005), sugieren que la pluriactividad en pueblos está presente ya en situaciones pre-capitalistas, y que precisamente en los poblados con un mínimo desarrollo capitalista, la pluriactividad representa un elemento central de la vida del pueblo. De este modo, formulan la hipótesis que “la monoactividad pueblerina, al igual que la rural corresponde a períodos no muy largos dentro del desarrollo capitalista” (Murmis y Feldman, 2005: 23).

En América Latina, los estudios que han abordado la cuestión de la presencia del trabajo extra predial en las explotaciones agrarias, en general lo han hecho desde la perspectiva de los procesos de descampesinización a partir del avance del capital en el agro. La temática ha sido analizada dentro de los planteos de diferenciación de la pequeña y mediana producción, o como indicador de la funcionalidad del campesinado como reserva de mano de obra (Craviotti, 1999).

En este trabajo utilizaremos el concepto de pluriactividad desarrollado por autoras como Gras (2003) y Craviotti (1999) vinculado al contexto de la región pampeana. La primera autora, define a la pluriactividad como la combinación de ocupaciones y actividades laborales que desarrollan los productores y sus familias ya sean dentro o fuera del predio como también dentro o fuera del sector agropecuario. Esta definición de Gras hace eje en el concepto de trabajo, cuestión que es central para la definición de la lógica y patrón de funcionamiento de las explotaciones familiares. La mencionada autora

sugiere que la combinación de actividades y ocupaciones agrarias y no agrarias, tanto dentro como fuera del predio, aporta elementos interesantes para la comprensión de la persistencia de la agricultura familiar en un modelo económico con un fuerte sesgo concentrador. Dichos comportamientos están fuertemente relacionados con la disminución de los ingresos de los estratos medios y pequeños de la producción agraria durante los años 90 (Gras, 2005). La persistencia y el aumento de la pluriactividad plantean grandes inquietudes a nivel teórico, como el hecho de que la estabilidad de la categoría pudiese esconder una gran movilidad a su interior, no permitiendo distinguir los sujetos que ingresan al sector agrario manteniendo ocupaciones previas, y los sujetos que salen, abandonando de manera definitiva el sector agrario. A su vez Craviotti (1999), se refiere al término en sentido amplio, como a la “realización de otras actividades además de la producción agraria en la propia finca, excluyendo de la consideración aquellas situaciones de realización de inversiones externas (y consiguiente percepción de renta), y los casos opuestos, de realización de actividades en la finca en carácter de ‘hobby’, claramente irrelevantes, desde el punto de vista del empleo del tiempo y la conformación de los ingresos, frente a una actividad principal no agraria” (Craviotti, 1999).

En estas últimas décadas hubo cambios importantes en la dimensión trabajo como son la externalización de segmentos del proceso productivo o “tercerización”, el cambio cualitativo del trabajo de gestión y la ya mencionada pluriactividad (Craviotti, 2001). Esta nueva reconfiguración del sector agrario nos plantea la pregunta de en qué medida la estrategias de diversificación en su sentido amplio, colabora o debilita la perspectiva de la agricultura familiar porque como plantea López Castro (2012), la diversificación sobre todo en términos de ingresos, que implica la inclusión de nuevas actividades, en general fuera de la explotación, y el desarrollo de nuevas experiencias de socialización e individuación, puede actuar en detrimento del carácter familiar de las unidades. En este sentido, la incorporación de actividades alternativas (tanto agropecuarias como no agropecuarias) o la mayor dispersión de los esfuerzos podrían constituirse en un paso previo al abandono de la actividad, a la transformación de las unidades en prestadoras de servicios o su reducción a simples lugares de residencia. Es decir, la diversificación como estrategia en su sentido amplio puede tener diferentes motivaciones y resultados, que impactan moldeando las trayectorias de las familias productoras y propiciando diferentes capacidades de sostenimiento en la actividad.

Por todo lo planteado en esta investigación nos preguntaremos si ¿Es la pluriactividad una estrategia que permite fortalecer la persistencia y reproducción de las familias analizadas? ¿Es por el contrario una estrategia que termina siendo fin en sí mismo ordenando la vida social y económica de la familia?

### **1.4.3 Asociativismo**

El asociativismo históricamente ha sido una estrategia de persistencia de pequeños y medianos productores para poder subsistir, tener mayor eficiencia para producir y lograr competitividad en las reglas de juego que impone el sistema hegemónico. Kautsky (1899) sostiene que cuanto más avanza el sistema capitalista en la agricultura más se diferencian las técnicas utilizadas por las grandes explotaciones en relación a las utilizadas por las pequeñas. Este autor plantea que la gran explotación supera técnicamente a la pequeña en el proceso de penetración capitalista en la agricultura. Ese proceso de creciente industrialización de la agricultura<sup>22</sup> produciría que las grandes explotaciones agrícolas incorporaran un gran progreso técnico, aumentando sus economías de escalas y las pequeñas sin ninguna posibilidad de competir y condenada a aumentar sus grados de pobreza y marginación. Para Kautsky (1899) la aparente superioridad de la pequeña agricultura en cuanto a su mayor eficiencia y productividad son producto de la capacidad de auto explotación de la mano de obra familiar. Toda la argumentación de Kautsky va en el sentido de mostrar la gran importancia que tienen las cooperativas para el desarrollo de la agricultura moderna, aunque éstas no representan sin embargo, “ningún medio de disminuir la extensión de las ventajas que las grandes explotaciones llevan sobre las pequeñas.”

En la región pampeana se ha desarrollado con mayor intensidad el sector cooperativo dedicado principalmente a la comercialización de los granos, luego ampliado al abastecimiento de insumos y productos necesarios para la producción y la vida rural. Los pueblos pequeños y medianos, surgidos en torno a las estaciones del ferrocarril y las colonias agrícolas, fueron lugares de mayor concentración de estas instituciones (Carricart, 2012). Según Albadalejo (2006), las instituciones colectivas, como las

---

<sup>22</sup> Expresión utilizada por el mismo Kausky (1899) en “La cuestión agraria”.

cooperativas, fueron concebidas como simples prolongaciones de las relaciones comunitarias interpersonales locales. Se visualizaba una sociedad con pertenencia, donde prevalecía lo comunitario con fuertes componentes solidarios. Según Carricart (2012), desde mediados de la década de los sesenta, comenzó a emerger un conjunto de indicadores que anunciaban el proceso de ruptura de un equilibrio, de desestructuración, como consecuencia de un cambio en el modelo, sus normas, lo que puede analizarse como el inicio de un nuevo proceso de modernización. La mayor movilidad de personas y bienes, junto a los adelantos tecnológicos ponen en juego nuevas fuerzas desestabilizantes del orden anterior y consecuentemente una modificación de los límites de lo "local". La década de los noventa profundizó la destrucción de un sistema organizacional debido a la prevalencia del mercado como mediador, el retiro del estado y la creciente hegemonía del agro negocio, instalo un modo de organización reducido a los logros económicos. A partir de estas transformaciones, estimuladas por los medios de comunicación, vulgarizaron expresiones como la de "productores no viables" gracias a la preeminencia de lo económico sobre lo privado y lo público<sup>23</sup>. Las estrategias de asociativismo han ido cambiando a lo largo de los años y en estas últimas décadas en particular; disminuyendo el número de cooperativas y un estancamiento en la conformación de nuevas (Tort y Román, 2005). En función de lo desarrollado nos interesa preguntarnos ¿En qué medida el asociativismo es visto como una estrategia viable para

---

<sup>23</sup> Hannah Arendt propone una interpretación teórica del capital, tanto social como espacial, movilizando la conceptualización de la geografía social que se apoya sobre la conceptualización de a propósito de la actividad humana (Albaladejo, 2007; Albaladejo, 2008). Esta teoría trata de mostrar la inserción, a escala local, de un actor en el territorio, considerando su actividad a nivel de las tres "esferas": la esfera pública, la esfera económica y la esfera privada.

Si las tres esferas de actividad consiguen un mínimo de autonomía una frente a la otra y entonces si diferentes formas de articulaciones son posibles a nivel de la acción local de los actores, entonces se puede evaluar que un desarrollo local es posible. En cambio si una esfera de la actividad humana domina a las otras dos, no podemos esperar que emerja un espacio de deliberaciones y colaboraciones para que los actores inventen una forma propia de desarrollo a nivel local. El desarrollo está dado por una lógica o personal si domina la esfera privada, o económica si domina la esfera económica o burocrática si domina la esfera pública. En este caso no hay "desarrollo local" sino simplemente a lo mejor "desarrollo a escala local" y la diferencia está que en un desarrollo a escala local no está determinado por deliberaciones entre actores en lo que podemos llamar un "espacio público local" que es el escenario en el que la acción colectiva emerge. Se trata de un marco para una teoría de la acción humana, y no una teoría del actor. Las esferas no señalan los campos de acción para ciertas categorías de actores (empresas privadas centrado en el económico, el gobierno local en la participación, o la población en lo privado...) (Champredone, Albadelejo, 2009)

los casos estudiados?, ¿qué proyección tiene esta estrategia en la zona de estudio y cuáles son sus potencialidades? ¿Cuál de los tres factores de la producción incide más a la hora de pensar estrategias asociativas?

Hasta aquí hemos desarrollado los principales elementos teóricos que servirán de base para el trabajo realizado. Para finalizar este capítulo, desarrollaremos los fundamentos metodológicos que se utilizaron para llevarlo adelante. Veremos cómo se construyó la muestra y cuáles técnicas fueron empleadas para elaborar el trabajo de campo y procesar los datos para su posterior análisis.

## **2. Estrategias metodológicas**

Para poder responder los interrogantes formulados en el primer apartado tuvimos que elaborar un diseño metodológico para construir información que nos permita analizar los objetivos planteados. Las diferentes estrategias seleccionadas se sustentan en poder combinar análisis fundamentalmente cualitativos con ciertos elementos de carácter cuantitativo. Es por ello que la metodología general bajo la cual se desarrolló la investigación se encuadra principalmente en la corriente cualitativa de investigación social.

Según Taylor y Bogdan (1987), lo que define la metodología es tanto la manera cómo enfocamos los problemas como la forma en que buscamos las respuestas a los mismos. La metodología cualitativa se basa en producir datos descriptivos, es decir, palabras y conductas de las personas que se seleccionan para la investigación. “su tema es el estudio fenomenológico de la vida social” (Taylor y Bogdan, 1987). En este sentido Casilimas (1996) define que las metodologías de orden cualitativo apuntan más a un esfuerzo por comprender la realidad social como fruto de un proceso histórico de construcción. Este proceso visto desde la lógica y el sentir de sus protagonistas, por ende, a partir de sus aspectos particulares y con una óptica interna, apunta a identificar elementos según los objetivos del trabajo.

Las estrategias metodológicas utilizadas para desarrollar el trabajo de investigación constaron en primer lugar con una caracterización de la estructura socio productiva y sus transformaciones en la zona bajo estudio. En ese sentido, analizamos los cambios en las formas de tenencia de la tierra, las nuevas formas de producción y comercialización como así también la incorporación de tecnología y la organización social de la producción y sus transformaciones en las últimas dos décadas para lo cual utilizamos las bases censales originales de los censos nacionales agropecuarios de 1988 y 2002, estudios de las estaciones experimentales del INTA Chascomús y Magdalena como también mapas rurales para analizar la estructura de la tierra. A su vez se recogió información de entrevistas a informantes claves de la zona (maestros, extensionistas, funcionarios públicos).

En segundo lugar identificamos las distintas estrategias de reproducción fundamentalmente en el plano socio productivo. Se procuró la “triangulación” de los datos provenientes de las diversas fuentes utilizadas ya que si bien nuestra investigación se basó en metodologías de tipo cualitativa; utilizamos algunos métodos y técnicas cuantitativas, concebidas bajo una visión cualitativa de construcción, selección y análisis. Para ello realizamos:

- Entrevistas abiertas a informantes claves de la zona (extensionistas, maestros rurales, referentes de instituciones públicas, sociedades rurales, municipio, etc.)
- Entrevistas a trabajadores rurales, pequeños y medianos productores de la zona.
- Censos nacionales agropecuarios.
- Artículos periodísticos y científicos.

Para el trabajo de campo se comenzó con un muestreo teórico, no estadístico, que antes que una “muestra” cabría llamar “selección” donde se identificaron los actores, que se convirtieron en los “casos”. En esta muestra tuvimos en cuenta la selección de sujetos de diferente edad y género, con miras a cubrir la diversidad de situaciones detectadas. Elegimos sujetos de dos grandes subgrupos, un primer grupo con residencia en el establecimiento y otro que no viven en el campo de forma permanente. A su vez seleccionamos pequeños productores y trabajadores rurales con animales propios con

diferentes bases productivas, cría - ganadería y tambo para analizar si existían diferencias entre los diferentes sistemas productivos en cuanto a estrategias de reproducción. Establecimos un límite superior en cuanto a superficie de selecciones casos fijándolo en que trabajasen menos de 250 hectáreas asumiendo la dificultad de establecer un límite por cantidad de superficie trabajada que indique una división entre diferentes tipos de productores. Se estableció esa cantidad de hectáreas debido a la estructura agraria de la zona y el concepto de unidad económica. También se buscó que los casos analizados estuvieran ubicados en zonas representativas de producción de los partidos. Por último se tuvo en cuenta la accesibilidad en buenas condiciones y la predisposición de los entrevistados a generar esta primera entrevista como otras a posteriori si es que resultaba necesario para la investigación.

Esta selección, como ya hemos dicho, no pretendió ser una muestra acabada ya que como plantea Saltalamacchia, la muestra no se obtiene al comienzo de la exploración con el objetivo de establecer parámetros firmes que luego el investigador deberá tener en cuenta y acatar. “Si bien es conveniente partir de criterios bien fundados que permitan seleccionar a los primeros entrevistados, el propio proceso de la investigación irá definiendo la necesidad de ampliar esa muestra inicial o alterar los criterios con los que ella fue pensada en el inicio” (Saltalamacchia, 1992) Esto implica necesariamente la identificación de una muestra inicial que luego resulta modificada. En particular en la construcción de nuestra muestra a partir de la identificación de gran cantidad de trabajadores rurales con animales propios hemos decidido ampliar el número de casos de este subgrupo llegando la muestra final a tener seis casos de esta categoría. Como veremos más adelante estos trabajadores rurales con animales propios han mostrado un gran dinamismo en los primeros casos analizados y por ser sujetos poco estudiados en la zona se decidió ampliar la muestra sumando tres casos más. Construyendo la muestra de investigación, hemos identificado una categoría que denominamos “en transición” que son productores por cuenta propia pero que tienen un pasado reciente como trabajadores rurales con animales propios. Finalmente la muestra de nuestro trabajo de investigación quedo conformada por seis sub-grupos diferenciados por las diferentes bases productivas de sus sistemas de producción y por el lugar de residencia (Ver Tabla 1).

**Tabla 1. Muestra final que se utilizó para la investigación**

Lugar de Vivienda	Producción de Cría	Producción de tambo	Trabajador rural	En transición
Vive en el campo	1	3	4	3
No vive en el campo	2	1		

Como veremos más adelante cuando analizamos trayectorias esta división a priori rígida va a ser complejizada desde una mirada de los devenires particulares de los entrevistados que darán una perspectiva dinámica de esta primera presentación. Para ello utilizamos la técnica de los relatos de vida que se encuadran en lo que Sautu (1999) denomina “método biográfico”. Las misma se definen como narraciones biográficas acotadas al objeto de estudio del investigador, aunque puedan incluir algunos aspectos más amplios de la experiencia de vida de las personas entrevistadas (Kornblit, 2004). A partir de éstas, enfatizamos en las dinámicas socioeconómicas de los sujetos sociales, sus trayectorias y sus transformaciones en el tiempo.

Para desarrollar las trayectorias de las diferentes familias productoras se utilizaron las entrevistas realizadas, a través de las cuales se buscó reconstruir los cursos de acción de los diversos actores a nivel productivo y familiar y se identificaron los elementos objetivos y subjetivos involucrados en los mismos, a través del relato de sus protagonistas. Se analizaron principalmente dimensiones relacionadas a los factores de la producción, trabajo, capital y tierra como la mano de obra mano de obra (productor individual o familia como equipo de trabajo) o los trabajos extra prediales o pluriactividad. En cuanto al factor capital se profundizó sobre el nivel de capitalización; tamaño en términos de niveles de ingreso y nivel de mercantilización (del consumo, de los insumos y de la producción). También se estudiaron las variaciones en cuanto al tamaño en términos de superficie trabajada para analizar el factor tierra. Por último, teniendo en cuenta estas dimensiones antes enunciadas, se analizó el modo de vida (más rural o urbana), el ciclo familiar y las estrategias de reproducción como el asociativismo y la diversificación productiva.



A continuación elaboramos una tabla para identificar las principales características de los catorce sujetos agrarios entrevistados. En el primer anexo se elabora un cuadro donde se detallan de forma más extensa las principales características de los mismos. La muestra utilizada para el análisis se construyó a partir de la selección de casos en función de dos variables predeterminadas: lugar de residencia y producción base en donde se incluyen también a los trabajadores rurales. Esta primera presentación de los casos entrevistados tiene el objetivo de hacer una primera aproximación a los casos en estudio. Elegimos las variables de tierra en usufructo<sup>24</sup>, lugar de residencia y producción principal con el fin de que el lector tenga una primer panorama de la muestra estudiada. Estas mismas variables como otras serán profundizadas durante el desarrollo de la investigación. En el apéndice se presenta en el anexo I, una tabla con mayor información de cada uno de los entrevistados que componen la muestra.

**Tabla 2. Descripción de los casos estudiados a fines del 2013**

Casos	Tierra en usufructo	Lugar de residencia	Producción principal
II	240 Ha.	Campo	Tambo
EE	140 Ha.	Campo	Cría
AA	140 Ha.	Campo	Tambo
LA	125 Ha.	Pueblo	Tambo
AN	120 Ha.	Pueblo	Cría
PP	120 Ha.	Pueblo	Cría
SZ	100 Ha.	Campo	Tambo
EL	60 Ha.	Campo	Tambo

<sup>24</sup> La cantidad de tierra en usufructo de los trabajadores rurales que no tienen tierra en propiedad o arrendamiento para tener sus animales y que los mismos los mantienen en la superficie de los patrones; utilizamos un cálculo de demanda de los animales que tienen para calcular, estimativamente, la cantidad de tierra que usufructúan.

LL	56,1 Ha.	Campo	Trabajador-Cría
MM	50 Ha.	Campo	Cría
GA	42 Ha.	Campo	Tambo
ELT	39 Ha.	Campo	Trabajador-Cría-Quesos
MI	31,5 Ha.	Campo	Trabajador-Cría-Masa
RR	19,3 Ha.	Campo	Trabajador-Cría-Masa

## CAPITULO II

### Aproximación al caso de estudio. Ubicación temporal y espacial

“En derredor, los pastizales renacían en silencio,  
chispeantes de rocío.” Guiraldes

Durante el desarrollo del capítulo observaremos por un lado la construcción de la muestra desde la delimitación del objeto de estudio a partir de determinadas variables de corte desde las cuales hemos definido enfocar la mirada hacia determinados sujetos para desarrollar los objetivos propuestos. Por otro lado, describiremos la zona elegida para el estudio desde un punto de vista espacial, caracterizando los partidos elegidos por sus condiciones agroclimáticas y también a partir de una mirada temporal de cómo ha ido variando la estructura socio-económica de la zona en estudio a lo largo de las últimas décadas.

#### 1. Delimitación y caracterización del objeto de estudio

Definir y caracterizar a los actores sociales agrarios no es una tarea sencilla en medio de un proceso de cambio. Por ello resulta pertinente, en principio, identificar las características que los distinguen entre sí, y diferenciarlas de otros rasgos que se relacionan con su inclusión en determinados procesos, y que si bien pueden enriquecer el análisis difícilmente puedan ser utilizados como “variables de corte” entre categorías sociales (López Castro, 2012b). En relación con una primera delimitación de nuestro objeto de estudio, no contamos con una adecuada definición de quiénes serían los pequeños productores o trabajadores rurales no exclusivamente asalariados, en la zona. Existe todo un campo de pequeños, medianos productores como así también trabajadores rurales que tienen una estrategia productiva propia que es necesario analizar desde su propio reconocimiento como sujetos sociales. Consideramos, siguiendo a Balsa (2008a), que no existe un suficiente respaldo teórico para emplear el tamaño como dimensión analítica, pero que, al mismo tiempo, podría utilizarse en un sentido laxo para identificar un conjunto de productores agrarios que no forman parte del proceso de concentración productiva que se ha agudizado en las últimas décadas. Es por esto que, como vimos en

el capítulo anterior establecimos un límite superior en productores que usufructúen 250 hectáreas y, agregamos ahora, como límite inferior en trabajadores rurales que tengan cinco vacas o su equivalente otros animales<sup>25</sup>. El límite superior lo establecimos a partir del concepto de unidad económica<sup>26</sup> que para la zona estimamos alrededor de las 400 hectáreas (lorio, 2007). Como existen diferentes métodos para calcular la unidad económica agraria y porque queríamos asegurarnos de no estar por encima de la misma es que utilizamos el umbral de 250 hectáreas para seleccionar los casos de estudio. En cuanto al límite inferior establecimos un mínimo de demanda de tierra por parte de animales para considerar cierto usufructo de la tierra en tanto que unas pocas cabezas de ganado generan. De este modo, podremos tener una primera base operacional para construir un universo en estudio, dentro del cual seguramente encontraremos diferentes tipos de productores, desde pequeños productores de subsistencia hasta productores capitalizados.

### **1.1 Recorte temporal**

El trabajo analizará fundamentalmente el presente pero tendrá en cuenta la estructura y trayectorias individuales desde fines de la década de 1980 hasta la actualidad. Elegimos este marco temporal debido a que, como veremos a continuación, durante estas últimas décadas se han producido profundas transformaciones en el sector agropecuario y en los sujetos en estudio en particular. Se comienza el análisis desde finales de la década de 1980 a pesar de que en el sector se produjeron importantes transformaciones durante todo el siglo XX. Somos conscientes que acontecimientos en décadas anteriores o inclusive siglos anteriores repercuten directamente en las reconfiguraciones que están en curso en la actualidad. A pesar de esto decidimos profundizar el análisis tomando como puntos importantes los dos últimos censos nacionales agropecuarios comenzando desde

---

<sup>25</sup> La carga animal en la zona en promedio es de 0,7 equivalente vaca por hectárea por lo que cinco vacas necesitan para poder cumplir sus objetivos zootécnicos entre 7 y 10 hectáreas.

<sup>26</sup> Las empresas agropecuarias para ser sustentables deben tener una escala mínima que les permita generar los ingresos suficientes para remunerar a los factores de producción a esa escala mínima se denomina unidad económica agraria (lorio, 2007).

el que se realizó en 1988 continuando con el del año 2002 con una perspectiva de que el momento histórico en estudio es parte de un proceso histórico más largo<sup>27</sup>.

Los años noventa abrieron paso a una renovada mundialización capitalista, en su forma neoliberal, cuyo impacto en América Latina ha sido por demás notorio y profundo. Las transformaciones ocurridas en la economía Argentina a fines del siglo XX, más precisamente a partir de mediados de la década de los 70, fueron producto de estas tendencias mundiales vinculadas a la globalización neoliberal, caracterizadas por una mayor apertura externa, una creciente desregulación económica y un gradual retiro del estado (Seoane et. al., 2006; Gras, 2009). La agricultura fue un sector históricamente internacionalizado desde la época de las colonias donde según la división internacional del trabajo, los países periféricos deberían abastecer de materias primas sobre todo a Inglaterra “el taller del mundo”. Los países periféricos tenían ventajas comparativas para producir gran cantidad de alimentos de climas templados y tropicales. El proceso de globalización rompe con esta división del trabajo, el capital empieza a tener mayor movilidad y buscar mayores ventajas competitivas. La agricultura se fue transformando con características de alta productividad, intensiva en capital y energía requiriendo el continuo abastecimiento de insumos externos como combustible, fertilizantes, maquinarias, etc. Esto fue produciendo el emergente de grandes corporaciones a nivel transnacional que coordinaban intercambios de estos insumos entre las fronteras nacionales (McMichael, 1999). Por otro lado hay una convergencia de las prácticas productivas agrícolas y los patrones alimentarios por encima de las diferencias ecológicas y culturales de los países, propiciado fundamentalmente por el paradigma de la revolución verde y el aumento de productividad impulsado por las empresas transnacionales. Existen también nuevos flujos de inversión agroindustrial y comercio agroalimentario dentro y

---

<sup>27</sup> No se consideró el último censo nacional agropecuario (CNA) del año 2008, puesto que se desarrolló en medio del conflicto agrario entre las distintas organizaciones de productores y el gobierno, por el decreto número 125. La principal fuente de enfrentamiento fue el impuesto a las retenciones a la soja exportable y a otros cultivos, como girasol, maíz y trigo. Hubo censados que se negaron a responder o no atendieron al personal de campo asignado para la tarea censal. Según explicaciones del Ministro de Agricultura ante la Cámara de Diputados, en reunión con legisladores de la Comisión de Agricultura, en el último CNA hubo unas 30.100 EAP's que se declararon ausentes. “*Tantas dudas giraron en torno del CNA 2008 que... habría que reconocer su fracaso y encarar uno nuevo. Después de todo conocer la radiografía del campo es imprescindible para poder diseñar políticas bajo cualquier modelo de país que se sueñe*” (www.masproducción.com; 16 abril de 2010).

entre los bloques. Tanto las empresas transnacionales como los gobiernos de países con capacidad estratégica global son los principales actores en esta reestructuración del sistema agroalimentario. A pesar de estas tendencias, existe una gran heterogeneidad de sistemas agroalimentarios nacionales y supranacionales por lo que es difícil generalizar el análisis o reducir las tendencias a una sola lógica sistemática (Llambí, 1993). Por último, un nuevo paso, de los más recientes del proceso de globalización, fue la creación de organismos de regulación internacional y multilateral como por ejemplo la organización mundial del comercio. Este tipo de organismos genera las condiciones para que los Estados nación adhieran a regulaciones internacionales que en definitiva alejan las posibilidades de decisión de los ciudadanos sobre cuestiones que hacen por ejemplo en este caso a regulaciones de políticas de mercado. Es un paso más en quitarle margen de acción y en definitiva poder a los estados nación favoreciendo el poder que tienen las multinacionales y países centrales en estos organismos internacionales (McMichael, 1999).

En ese contexto de transición, la región pampeana mostró su capacidad de reconversión sobre la base de un crecimiento significativo de la agricultura en relación a la ganadería, en general, y de la producción de soja y sus derivados del complejo oleaginoso por sobre las restantes actividades agrícolas, en particular (Lattuada, 2001; Da Silva 2010). Esta serie de reformas también estableció un punto de inflexión en cuanto a la estructura agraria argentina, provocando una concentración productiva y la desaparición de gran cantidad de explotaciones, en su mayoría pequeñas y medianas, como resultado de la necesidad de ampliar la escala y de la incorporación de paquetes tecnológicos (Gras, 2003; Azcuy Ameghino, 2004; Craviotti, 2010). Esto también produjo el avance de la frontera agrícola y una mayor tendencia hacia el cultivo de soja (Barsky y Dávila, 2008).

Todos estos cambios en el contexto agropecuario dejaron a las familias productoras más expuestas a los vaivenes internacionales. El modelo agropecuario que se fue imponiendo implicaba fuertes inversiones de capital y aumento de escala para mantener los niveles de ingresos necesarios para lograr modernizarse y reconvertirse productivamente (Azcuy Ameghino, 2004); lo que produjo que durante la década de 1990,

el endeudamiento bancario funcionara como uno de los principales mecanismos de expulsión de productores del sector (Gras, 2009). Este fenómeno se corrobora a partir de los datos de los censos nacionales agropecuarios (1988, 2002) donde la mayor desaparición de productores se dio en la zona pampeana y afecto a explotaciones con escasa extensión de tierra (Paz, 2008; Tort y Román, 2005). A su vez varios estudios (Balsa, 2008; López Castro, 2012a) están demostrando que gran cantidad de explotaciones medianas están sufriendo procesos de concentración a pesar de los buenos precios de los *commodities*, fundamentalmente por la pérdida de tierras que explotaban bajo contrato de arrendamiento. La nueva agricultura se define por un proceso de cambio significativo que tiende a la separación entre la propiedad de la tierra, el capital y el trabajo. Luego de la crisis del 2001, donde se abandona el esquema de la convertibilidad y se observa un aumento importante de los precios internacionales de *commodities*, se incrementan las posibilidades de captación de excedentes por parte de los actores pero no se modifica la configuración productiva y sus tendencias. Continúan de esta forma, la intensificación en el uso del capital y la dependencia de recursos externos (Gras, 2009).

Las tendencias antes mencionadas se expresan de forma general en un retroceso de la actividad ganadera frente al avance de la agricultura y producción de *commodities* como lo muestran el análisis de las estadísticas poblacionales del rodeo pampeano desde mediados de la década del noventa (Champredone, Albadalejo, 2009). López Castro (2012), estudiando la región sudoeste de la provincia de Buenos Aires, afirma que en los últimos años la agricultura se ha expandido incorporando nuevos cultivos, obedeciendo a factores económicos y climáticos. Incluso en algunas zonas se ha comenzado a cultivar soja, con resultados muy dispares, pero con rendimientos generalmente muy por debajo de los obtenidos en la zona núcleo y sin duda constituye, junto con el aumento de la presión por el acceso a la tierra, uno de los problemas que enfrentan los productores de la región.<sup>28</sup>

---

<sup>28</sup> A su vez afirma que en el período que separa a los censos agropecuarios de 1988 y 2002, la caída en el número de EAP's fue notable (alrededor del 25%) y este fenómeno afectó

Pese a las transformaciones mencionadas, los pequeños productores continúan persistiendo, constituyendo una parte importante del sector agropecuario argentino. Según Obschatko (2007), en el censo nacional agropecuario del 2002 se registró que dos tercios del total de las explotaciones agropecuarias pertenecen a pequeños productores. Estos productores buscan nuevas alternativas de crecimiento económico e inserción en el mundo globalizado. A menudo se trata de iniciativas dispersas, poco articuladas y con problemas de sostenibilidad. Iniciativas que sin embargo, evidencian las potencialidades de personas y colectividades normalmente marginadas y con escaso apoyo de inversión pública (Fonte, Ranaboldo, 2008). Esta persistencia de los pequeños productores podría deberse, en buena medida, al predominio de una lógica familiar en la explotación (López Castro, 2009). Por todo lo antes desarrollado es que hemos elegido enmarcar el análisis en los últimos 25 años en donde se utilizaran el censo nacional agropecuario de 1988 como punto de partida. Se utilizara también el censo nacional agropecuario del año 2002 para comparar la evolución histórica de los sujetos objetos de este estudio e información recopilada a partir de informantes claves como de las mismas entrevistas realizadas.

## **1.2 Recorte espacial**

La estructura social agraria de la cuenca del río Salado de la provincia de Buenos Aires, principal región productora de terneros del país, no escapó a la evolución general del proceso de concentración. Durante la década de 1990 se registró una disminución significativa del número de explotaciones agropecuarias y un incremento de la superficie promedio de las mismas. Entre los censos agropecuarios de 1988 y 2002 el número de EAP's cayó un veinticuatro por ciento mientras que la superficie media creció un veinte por ciento. Existe una coincidencia generalizada que durante la última década este proceso de concentración se ha acelerado aún más (Iorio y Mosciario, 2009).

Se propone como lugar de estudio a la depresión de la cuenca del Salado y en particular dos partidos de la región norte de la misma (Magdalena y Punta Indio). Esta

---

especialmente a las unidades de hasta 500 hectáreas (muchas de ellas presumiblemente familiares), lo cual permite vislumbrar la existencia de cambios en la estructura social agraria.



selección se debe a tres razones: En primer lugar, como veremos más adelante, es una zona que posee algunas particularidades desde el punto de vista socio productivo si bien presenta las características generales de la cuenca del Salado. Es una zona cercana a grandes centros de consumo donde se ha desarrollado en décadas pasadas una cuenca lechera que, si bien ha ido en retroceso, mantiene una estructura agraria que proviene de esa situación. En segundo lugar, no existen demasiados estudios sobre la misma si bien contamos con los trabajos sobre diferentes aspectos como los de Cittadini (2002) o Natinzon (2006) desde los cuales fortalecimos nuestro análisis. Y, en tercer lugar, personalmente se posee un conocimiento de la zona a partir de tener familia productora en ella y conocer varios actores ligados a la dinámica del sector tanto en los pueblos de Magdalena y Vieytes como así también en diferentes explotaciones en los dos partidos.

La cuenca del Salado se ubica en el centro de la provincia de Buenos Aires ocupando una superficie de 6.5 millones de hectáreas representando un 21 por ciento de la superficie de la provincia de Buenos Aires conformando una extensa área anegable en el centro de la mencionada provincia a lo largo del cauce del Río Salado. Constituye la columna vertebral de los ecosistemas pampeanos, con numerosas lagunas y bañados que componen regiones de abundante y singular biodiversidad que interactúan estrechamente con las tierras de producción agropecuaria, asociados con los ciclos multianuales del régimen pluviométrico. Su relieve es sumamente llano, con pendientes inferiores al 3 %, caracterizado por la presencia de suelos con distintos grados de alcalinidad, salinidad e hidromorfismo distribuidos en forma de mosaico por toda el área (Tricart 1973, Miaczinsky 1995, Vázquez et al., 2001). Las principales limitantes que presentan los suelos de esta zona están dadas por un drenaje deficiente, causado por la baja permeabilidad y la presencia de una napa alta; una alta alcalinidad por exceso de sodio intercambiable a diferentes profundidades del perfil y cuya magnitud varía según las zonas y presencia de tosca se observa en forma de plancha y a una profundidad variable (50-80 cm) en el sector oeste de la cuenca.

Las principales actividades agropecuarias son las actividades pecuarias, relacionadas con la producción de carne bovina, producción láctea y en menor medida la ovina. En ellas podemos dividir tres producciones diferentes. La cría vacuna, en la cual su objetivo

productivo es la obtención de terneros; la invernada cuyo fin es el engorde de los terneros con destino a faena, y la lechería cuyo objetivo es la producción de leche fluida con destino industrial. Cada producción cuenta con regiones diferentes dentro de la provincia pero en muchos casos en una región pueden coexistir los distintos tipos de producciones. En el mismo sentido existe una gran cantidad de unidades de producción mixtas en la que se integran las producciones ganaderas con las agrícolas. (Cieza, 2006).

La actividad productiva más relevante es la ganadería la cual se orienta principalmente a la producción de terneros. La base productiva de esta actividad son los pastizales naturales originados hace aproximadamente unos 45 millones de años. Los suelos de buena o mediana aptitud para la agricultura existen en baja proporción y son cultivados con pasturas, verdes o cultivos de cosecha. Los agroecosistemas presentes en esta región presentan una mayor fragilidad con respecto al resto de la pampa húmeda y por lo tanto poseen características productivas distintas a la del resto de la región pampeana. A pesar de las restricciones naturales que presenta, su potencialidad como área eminentemente ganadera es alta.

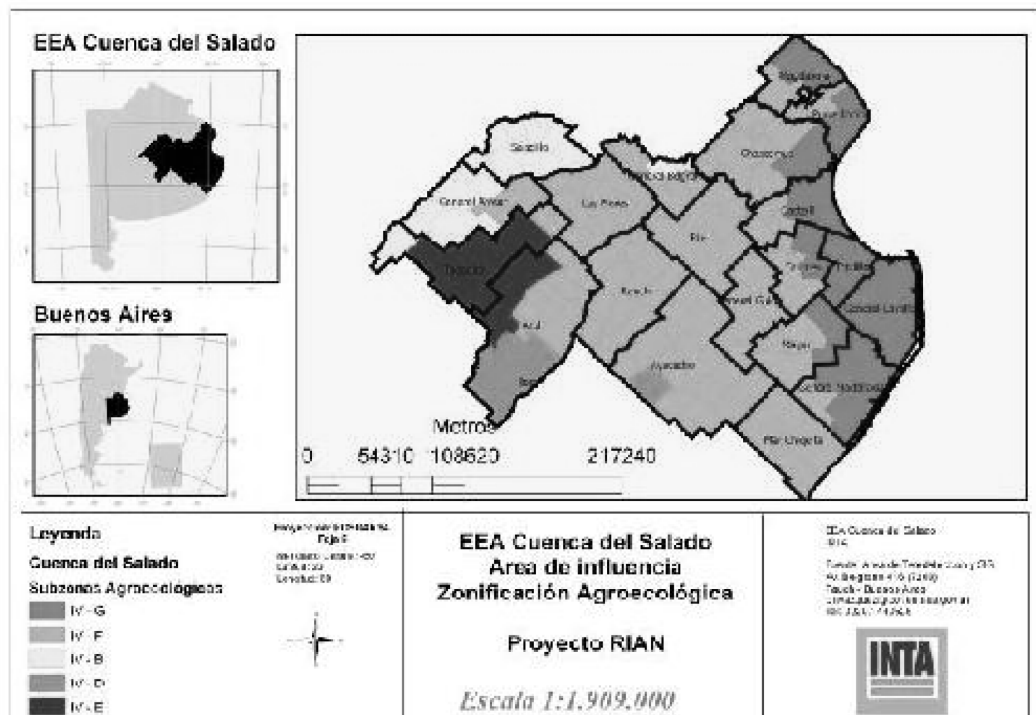
Las extensas praderas y clima propicio favorecen el desarrollo de la actividad ganadera. En ella se concentra el treinta por ciento de la cabaña nacional y donde la cría bovina es la principal actividad. Presenta un clima templado húmedo y un promedio de precipitaciones de 900 mm anuales. La vegetación más frecuente en estos suelos es una estepa gramínea baja, con una cobertura rala de baja productividad (aproximadamente 2.500 kg de materia seca.). En los últimos quince años, la situación productiva de la región sufrió cambios muy importantes. De ser un área netamente ganadera de cría extensiva, donde sólo el doce por ciento de la superficie estaba destinada a la agricultura, pasó a ser una región donde la ganadería tiende a intensificarse (sistema de cría y sistemas de engorde) y donde se concentran los animales en los suelos menos productivos para ceder espacio al avance de la agricultura, duplicando así la carga animal histórica de 0,7 a 1,2 E.V. ha<sup>-1</sup>. Por poner un ejemplo, en Ayacucho, partido típico de la cuenca del Salado la superficie sembrada con soja pasó de 4.010 hectáreas en el 2001 a 28.379 en el 2007 (Villanueva; Antes, 2008)

La estación experimental del INTA de la cuenca del Salado desarrolló una zonificación agroecológica de esta región basándose en 42 variables. En primer lugar definió el perfil ganadero de la zona según determinados porcentajes que se obtienen de las relaciones entre diferentes categorías. Para que una zona pueda ser caracterizada de cría, debe cumplir los siguientes parámetros (Vázquez, 2006)

- Vaca/total..... > 45%
- Vaquillona/vaca.... hasta 20%
- Novillito/vaca..... <= 15%
- Novillo/vaca..... <= 8%
- Ternero/vaca..... > 70%

Ambos partidos elegidos para el estudio cumplen con los parámetros anteriormente establecido y pertenecen a la zona de la Cuenca del Salado ubicada en la sección más al este de la provincia de Buenos Aires, conteniendo en sus límites dos de las zonas agroecológicas descritas por la EEA INTA Cuenca del Salado como ganadera de la costa y ganadera de piedemonte (IV G y IV F) presentando algunas diferencias entre ellas que se presentarán en el próximo apartado.

**Gráfico 1. Zonificación agroecológica de la cuenca del salado**



### 1.2.1 Partidos de Magdalena y Punta Indio

Los partidos de Magdalena y Punta Indio (Gráfico 2) pertenecen a la zona norte de la cuenca del Salado, donde desde el punto de vista ambiental condiciona las posibilidades productivas e impone niveles de incertidumbre y riesgo mayores a los que se registran en las zonas más favorecidas de la llanura pampeana. Las tierras con aptitud agrícola no superan el quince por ciento predominando las actividades de producción animal aunque las partes más altas han sido históricamente usadas para la siembra sobre todo en sistemas productivos tamberos.

**Gráfico 2. Partidos de Magdalena y Punta Indio**



Siguiendo la zonificación propuesta por el INTA observamos que la mayor parte de superficie de ambos partidos se encuentra en la denominada **zona ganadera de la costa**. La misma presenta ciertas características importantes a tener en cuenta para luego estudiar los sistemas productivos que seleccionamos. En primer lugar la relación Vaca/el total de animales era para el 2002 del 0.485 lo cual estaba por encima del valor 0.45 para definir una zona de cría. El área destinada a pastizales naturales era del 89%. Solo el 9% de los productores hacían reservas forrajeras y el 6% suplementaban con granos lo que muestra la extensividad de los sistemas productivos. El 15% de los productores implementaban el pastoreo rotativo aunque se observaba una mayor apropiación del control de enfermedades venéreas en toros (58%) y el 84% aplicaban vacunas no obligatorias. La mitad de los productores estacionaban el servicio aunque solo el 37%

realizaba diagnóstico de preñez y seleccionaba vaquillonas para reposición (Vázquez, 2006).

La otra zona agroecológica que se presenta en ambos partidos es la **zona ganadera de los derrames del piedemonte**. Es la zona más alejada de la costa del Río de la Plata donde la relación vaca/total de animales aumentaba a 0.505. El área destinada a pastizales continúa siendo alta (86%) pero se observa que una mayor cantidad de productores hacían reservas forrajeras (28%) al igual que un porcentaje mayor (14%) suplementaba con granos. Al igual que en la zona anterior el seguimiento sanitario por parte de los productores era alto y mayor cantidad de productores aplicaban técnicas de manejo reproductivo (estacionamiento del servicio, 62%, diagnóstico de preñez, 51% y selección de vaquillonas, 48%).

Por su cercanía a grandes centros de consumo, se han desarrollado, décadas atrás<sup>29</sup> y aún persisten, varios tambos, fundamentalmente en el partido de Magdalena. (Margiotta y Angélico, 2001). Durante fines de la década del noventa, la fuerte crisis que sufrió el sector lácteo donde, a nivel nacional muchos tambos tuvieron que cerrar y liquidar el capital fijo, produjo una fuerte retracción de la cuenca denominada de Abasto Sur. Margiotta y Angélico (2001), sugerían que a fines de los años noventa dentro de la región del Norte de la Pampa Deprimida podía considerarse importante la participación relativa del partido de Magdalena, con un 20 % de los tambos de la zona. Sin embargo a través del contraste entre los datos actuales y los de décadas pasadas se pone de manifiesto la enorme disminución en la cantidad de explotaciones tamberas, tanto de la Cuenca como del partido de Magdalena en particular<sup>30</sup>.

Ambos partidos tienen la particularidad de encontrarse cercanos a grandes centros de consumo como puede ser la capital de la provincia de Buenos Aires, la ciudad de La Plata. Magdalena, antigua cabecera de ambos partidos, es una de las ciudades más antiguas de la provincia siendo su fundación por alrededor de 1611. Actualmente cuenta

---

<sup>29</sup>Según datos del censo nacional de 1988, entre ambos partidos había 192 tambos (Margiotta y Angélico, 2001).

<sup>30</sup> Las cifras oficiales dan cuenta de la existencia de 53 unidades tamberas en los partidos de Magdalena y Punta Indio. Esto significa una disminución mayor al 70 % si se consideran las unidades relevadas en 1988.

con once mil habitantes según el censo nacional del 2010. Verónica es la cabecera del partido de Punta Indio con seis mil quinientos habitantes y ubicada más al este de la provincia de Buenos Aires a noventa kilómetros de la capital provincial. Otras ciudades de importancia de ambos partidos son Punta Indio por su incipiente desarrollo de la actividad turística debido a sus playas rioplatenses y Bavio, perteneciente al partido de Magdalena. Con dos mil habitantes presenta una intensa actividad productiva por su cuenca lechera, sus buenas tierras y cuarenta y cinco kilómetros que la separan de la ciudad de La Plata

## **2. Estructura socio-productiva de Magdalena y Punta Indio 1988-2012**

La estructura socio-productiva es aquella conformada por las principales características de las explotaciones agropecuarias y los sujetos que hacen vida en ellas. Como hemos venido describiendo, la misma ha ido sufriendo profundas transformaciones en los últimos veinticinco años. El análisis estructural de estas transformaciones nos brinda elementos que complementan y enmarcan el análisis sobre las variaciones en las dinámicas socio-económicas de los casos analizados.

### **2.1 Estructura de las explotaciones agropecuarias**

Un primer elemento a tener en cuenta son la cantidad de explotaciones y sus variaciones a lo largo de los años. El censo nacional agropecuario del año 1988 muestra que en la Provincia de Buenos Aires había 75.531 explotaciones agropecuarias (EAP's) de 421.221 que había en el total del país. Para el año 2002 el número de EAP's se redujo a 51.116 en la provincia de Buenos Aires mientras que en el país quedaban 333.533. Observamos como esa desaparición fue mucho mayor en la provincia de Buenos Aires llegando al 32% comparándola con el poco más del 20% general del país.

**Tabla 3. Número de explotaciones (1988-2002)**

Lugar	EAP's 1988	EAP's 2002	% de reducción
Provincia Buenos Aires	75.531	51.116	-32,3%
Total País	421.221	333.533	-20,8%

En relación a nuestra investigación nos interesa profundizar cómo se produjo la concentración de las unidades productivas entre los años 1988 y 2002 en los partidos de Magdalena y Punta Indio. El número total de EAP's se redujo en un 27,1% en esta zona, arrojando un valor por debajo del porcentaje de la provincia de Buenos Aires y por arriba del promedio nacional. Si observamos en detalle cómo fue esa desaparición según el tamaño de las explotaciones, corroboramos que la cantidad de explotaciones menores a 200 Ha. disminuyeron en un 37,8% produciéndose la mayor desaparición en esta franja de explotaciones. Inclusive vemos como las explotaciones superiores a mil hectáreas no solo no disminuyeron sino que crecieron en un 32,7%. A su vez, en la franja de explotaciones superiores a mil hectáreas, el incremento de hectáreas fue del 63,8% con respecto a las hectáreas que tenían estas explotaciones en el año 1988. Esta duplicación del incremento en porcentaje nos indica que hubo una gran concentración de hectáreas en esta franja representando en el año 2002 el 49,09%, casi la mitad del partido, comparado con el 32,58% de superficie para los establecimientos de más de mil hectáreas del año 1988. Para el año 2002, el 10,5% de las explotaciones tiene el 49% de la tierra productiva del partido mientras que el 54,7% de las explotaciones agropecuarias tiene el 11,4% de las mismas. Inclusive, por lo que vamos a analizar más adelante podemos afirmar que son más la cantidad de productores que entran en la escala de menos de 200 hectáreas y que no son tenidos en cuenta por el censo.

**Tabla 4. Cantidad y superficie de las EAP's según escala de extensión<sup>31</sup> en los dos partidos**

Año		Hasta 200 ha	De 200 a 500 ha	De 500 a 1000 ha	Más de 1000 ha	Total
1988	EAP's	663	212	101	58	1034
	Hectáreas	47.929,70	69.671,00	71.403,00	91.358,00	280.361
	% total de tierra	17,09 %	24,85 %	25,46%	32,58 %	100 %
2002	EAP's	412	171	93	77	753
	Hectáreas	34.936	55.064	65.654	149.729	305.383
	% Dif. De EAP's	-37,8%	-19,3%	-7,9%	+32,7%	-27,1%
	% Dif. de Ha.	-27,1%	-20,9%	-8,05%	+63,8%	+8,9%
	% del total de tierra	11,44 %	18,03 %	21,49 %	49,02 %	100 %

**Fuente: Elaboración propia en base a tablas del Ministerio de Asuntos Agrarios de la Provincia de Buenos Aires construidas en base a datos de los Censo Nacional Agropecuario 1988 y 2002**

Si hacemos un análisis más detallado de la cantidad porcentual de las explotaciones agropecuarias según su superficie para el año 2002 observamos que la mayor cantidad de tierra se encuentra concentrada en una pequeña porción de unidades productivas de más de 500 hectáreas. A pesar de esto, la mayor cantidad de explotaciones se encuentran en las franjas medias entre 100 y 500 hectáreas.

El 35% de las explotaciones son menores a doscientas hectáreas. Existe un importante número de explotaciones entre veinticinco y cincuenta hectáreas correspondiente a la mayor cantidad de tambos pertenecientes a la cuenca abasto sur sobre todo próximos a la localidad de Bavio. Se evidencia una supremacía de las explotaciones menores a 200 hectáreas en toda la zona en general llegando las mismas al cincuenta y cinco por ciento.

<sup>31</sup>Es importante tener en cuenta que para el año 1988 ambos partidos (Magdalena y Punta Indio) eran el mismo partido. Para el año 2002 ya se había producido la división del mismo y la creación del partido de Punta Indio.



**Tabla 5. Distribución de las explotaciones según superficie. Censo Nacional Agropecuario 2002**

Partido	Cantidad de explotaciones	Porcentaje que representan del total
Menos de 5 Ha.	5	0,66%
De 5 a 10 Ha.	11	1,40%
De 10 a 25 Ha.	45	5,97%
De 25 a 50 Ha.	80	10,62%
De 50 a 100 Ha.	124	16,46%
De 100 a 200 Ha.	149	19,78%
De 200 a 500 Ha.	171	22,70%
De 500 a 1000 Ha.	52	12,35%
Más de 1000 Ha.	38	9,42%

## **2.2 Evolución productiva**

Para analizar algunos elementos sobre la concentración productiva en los partidos, es importante identificar las principales actividades agropecuarias que se desarrollan en la zona ya que son un indicador indirecto sobre la posible expansión de determinados sistemas productivos sobre otras explotaciones agropecuarias censadas. Los datos del censo del 2002 nos indican que más del 90% de los establecimientos agropecuarios se dedican a la producción animal (bovinos, porcinos, ovinos) siendo predominante la producción bovina a pesar de la creciente avance de la agricultura.

Como hemos venido verificando hubo una reducción de 281 explotaciones siendo afectadas principalmente las de superficies menores a 500 hectáreas. Si analizamos esta reducción a partir de los diferentes sistemas productivos que prevalecen en la zona, observamos que los dos sistemas más afectados fueron el de producción de carne a ciclo completo (cría-invernada) y el tambo. En el caso del “ciclo completo”, el 56,2% de los

establecimientos que había en ambos partidos dejaron esta producción para transformar el sistema o directamente desaparecer. En el tambo la reducción fue incluso mayor, con la pérdida o transformación del 71,6% de los sistemas lecheros. Estas dos producciones requieren fundamentalmente suelos tipo I o II<sup>32</sup> además de mano de obra para desarrollar las tareas de manejo. Los mejores suelos del partido fueron siendo destinados para la agricultura cediendo las producciones animales de altas exigencias nutricionales que necesitaban de las tierras más fértiles, para la producción de cereales y oleaginosas. También podemos decir que son dos sistemas que requieren un alto nivel de inversión de capital comparado con el sistema de cría.

Como veremos en la tabla 6, no solo se han reducido el número de explotaciones en los partidos sino que también han disminuido las explotaciones que se dedicaban a la invernada y al tambo. Los sistemas de cría bovina han sido los menos afectados porque inclusive en aquellos campos que se empezó a realizar agricultura en las mejores partes, continúan teniendo rodeos de cría bovina por lo que sistemas productivos que antes se dedicaban a la invernada o al tambo ahora hacen agricultura y mantienen un rodeo de cría. A pesar de esto podemos afirmar que ambos partidos no han sufrido el proceso de agriculturización que se evidencia en partidos de la provincia con mejores aptitudes de suelo.

---

<sup>32</sup> Las aptitudes edáficas se dividen en categorías según su capacidad de uso. Los suelos tipo I son aquellos con mejores características estructurales y nutricionales para las actividades agropecuarias. Los suelos tipo IV, por el contrario, presentan características limitantes para desarrollar actividades agropecuarias de altas exigencias.

**Tabla 6. Explotaciones Agropecuarias según actividad productiva pecuaria**

Actividad ganadera	1988			2002			Dif. %
	EAP's	%	N° de cabezas	EAP's	%	N° de cabezas	
Invernada Exclusiva	53	5,12%	S/D <sup>33</sup>	29	3,8%	12.812	-45,2%
Cría Exclusiva	625	60,44%	S/D	592 <sup>34</sup>	78,61%	62.918	-19,6%
Invernada-Cría	137	13,24%	S/D	70	9,2%	19.415	-56,2%
Tambo	219	21,17%	13.201	62 <sup>35</sup>	8,2%	3.892	-71,6%

**Fuente:** Elaboración propia en base a tablas del Ministerio de Asuntos Agrarios de la Provincia de Buenos Aires construidas en base a datos de los Censo Nacional Agropecuario 1.988 y 2002.

Generalmente las producciones antes mencionadas, sobre todo los tambos, presenta la característica que los sistemas productivos coinciden con los límites de las EAP's, en cambio la agricultura es común que se haga en diferentes EAP's desde una misma empresa o tantero produciendo así mayor concentración productiva que la concentración de la propiedad antes verificada. La última etapa de la convertibilidad produjo una fuerte crisis del sector lechero cerrando así gran cantidad de tambos no solo en estos partidos sino en todo el país. La característica de los tambos de esta zona es que tienen rodeos menores de cien vacas en ordeño lo cual les fue más dificultoso adaptarse a los requerimientos de la industria siendo esta una producción altamente dependiente de las normativas de calidad que impone la cadena de comercialización altamente concentrada. En los primeros años de la década del 90 se difundió y hegemonizó la tendencia que promovió la incorporación de tecnología a los diferentes sistemas productivos con un incremento importante en la adquisición de maquinaria e insumos. Los sistemas de producción láctea al estar históricamente ligados (dependientes) a las industrias tuvieron

<sup>33</sup> No fueron posible obtener los datos del número de cabezas en cría e invernada para el año 1988.

<sup>34</sup> Se hace la sumatoria de las EAP's contabilizadas tanto para el partido de Magdalena como de Punta Indio.

<sup>35</sup> Son 62 Tambos según el programa provincial de políticas lechera del ministerio de asuntos agrarios de la provincia de Buenos Aires..

que adaptarse a las exigencias de competitividad que estas promovían. Exigencias que, como veremos más adelante, siguen hasta la actualidad y que se tornan restrictivas para cierto sector de productores. En términos productivos, los tipos de labranzas y labores culturales del suelo también fueron cambiando, produciéndose una tendencia hacia un menor laboreo del suelo y la mayor utilización de agroquímicos. La superficie implantada en ambos partidos llega al 8,5%<sup>36</sup> siendo la superficie implantada con cultivos anuales solo del 2% del total en ambos partidos siendo el principal uso el pastizal natural, recurso utilizado para la cría bovina por excelencia.

**Tablas 7. Superficie en hectáreas Diferentes usos del suelo en los partidos de Magdalena y Punta Indio. Año 2002**

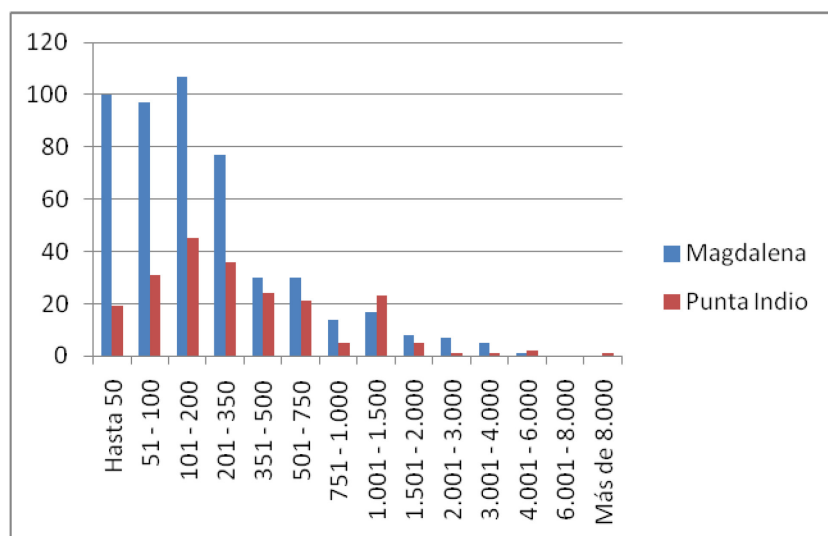
Partido	Total	Superficie implantada						
		Total	Cultivos		Forrajeras		Bosques y/o montes	Cultivos sin discriminar
			anuales	perennes	anuales	perennes		
	Hectáreas							
Magdalena	<b>179.755,0</b>	21.786,9	5.456,0	5,8	3.713,5	12.232,5	342,0	37,1
Punta Indio	<b>125.627,9</b>	4.442,9	637,0	-	397,0	2.834,9	564,1	9,9
Total	<b>305.382,9</b>	<b>26.229,8</b>	<b>6.093,0</b>	5,8	4.110,5	15.067,4	906,1	47,0

<sup>36</sup> Existen una variación de superficie implantada entre ambos partidos. Mientras que en Magdalena la superficie supera el 12%, en Punta Indio llega al 3,5%. Este último partido tiene su mayor extensión sobre la bahía del Samborombón, presentando suelos de menor calidad.

Partido	Superficie destinada a otros usos						
	Total	Pastizales	Bosques y/o montes naturales	Apta no utilizada	No apta o de desperdicio	Caminos, parques y viviendas	Sin discriminar uso
	Hectáreas						
Magdalena	157.968,1	147.826,2	2.337,9	2.735,1	4.053,3	1.015,6	-
Punta Indio	121.185,0	109.233,8	1.931,1	7.330,0	2.120,5	569,6	-
Total	279.153,1	<b>257.060,0</b>	4.269,0	10.065,1	6.173,8	1.585,2	

Como hemos corroborado, el sistema productivo dominante en la zona es la cría bovina. La mayor cantidad de explotaciones tienen rodeos por debajo de las 350 cabezas siendo lo más usual rodeos entre 100 y 200 cabezas. Esto nos indica que la escala de producción de las explotaciones es de mediana a pequeña correspondiéndose a los tamaños de las EAP's que evidenciábamos en las primeras tablas.

**Gráfico 3. Numero de EAP's según escala del rodeo**



Sin embargo también evidenciamos que existe una gran concentración de las cabezas de ganado encontrándose más del 40% del total en solo sesenta y ocho establecimientos

de más de mil hectáreas y la otra mitad de las cabezas totales en mas de seiscientos establecimientos.

**Tabla 8. Número de explotaciones según escala del rodeo**

Partido	Total	Escala de tamaño del rodeo (cabezas)											
		Hasta 50	51 - 100	101 - 200	201 - 350	351 - 500	501 - 750	751 - 1.000	1.001 - 1.500	1.501 - 2.000	2.001 - 3.000	3.001 - 4.000	
Magdalena y Punta Indio	EAP	707	119	128	152	113	54	51	19	40	13	8	7
	Cabezas	271.241	3.404	9.443	21.706	30.141	21.997	31.304	16.290	49.261	22.132	19.162	19.660

**Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del CNA 2002.**

Hay que mencionar que generalmente encontramos en las explotaciones, rodeos secundarios o más pequeños que pertenecen a sujetos que pasan desapercibidos por las estadísticas censales al igual que sus sistemas de producción. En su mayoría son trabajadores rurales que poseen 10 o 15 vacas que muchas veces utilizan para ordeñar y hacer masa. Este tipo de producciones son una tendencia contraria que tiende a dispersar la concentración productiva y también distorsiona el número de tambos en la zona superando ampliamente los censados formalmente. Este tipo de familias productoras tienen como principal limitante el acceso a la tierra siendo su mayoría trabajadores rurales aunque como veremos más adelante algunos han podido arrendar tierra y otros trabajar en aparcería.

Como hemos visto en este apartado, los partidos que hemos elegido para el estudio mantienen a la actividad pecuaria como predominante si bien ha avanzado, en las mejores tierras, el proceso de agriculturización. Evidenciamos que se corrobora la tendencia general de la concentración productiva, inclusive en los sistemas pecuarios<sup>37</sup>,

<sup>37</sup> Existen en ambos partidos varios sistemas de producción intensiva de carne (feed-lots) que engordan animales a corral. Son sistemas altamente dependientes de insumos externos principalmente alimentos concentrados por lo que tienen menor margen de autonomía frente a los precios del mercado. Además son necesarias grandes inversiones de capital para construir las instalaciones necesarias para su funcionamiento.

concentrándose la producción en los campos de mayores superficies con la particularidad que la producción bovina permite el desarrollo de otras producciones secundarias como veremos más adelante.

### 2.3 Régimen de Tenencia y evolución del precio de la tierra

Con respecto al régimen de tenencia, hay una marcada predominancia a la tenencia en propiedad. Un gran porcentaje de los establecimientos en propiedad no tienen al productor viviendo en el mismo al ser la cría bovina extensiva el sistema productivo predominante. Muchos de estos campos en propiedad son administrados y manejados por trabajadores rurales sin que el propietario haga un seguimiento cotidiano del mismo. El arrendamiento es otro tipo de forma en que se usufructúa la tierra aunque en mucha menor medida, pagándose el arreglo en kilos de carne por hectárea o un porcentaje de la cosecha en caso de que se utilice para agricultura.

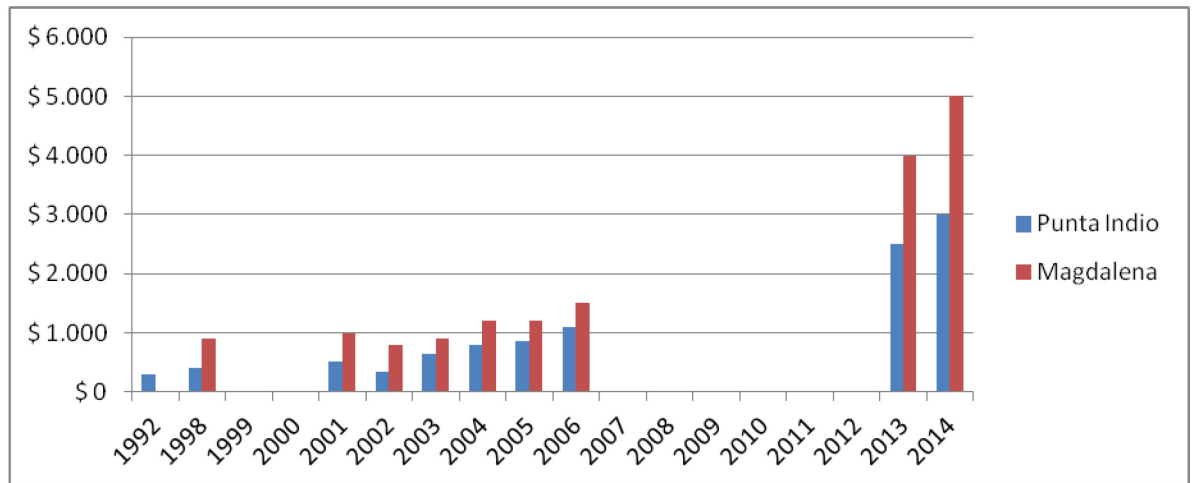
**Tabla 9. EAP's de acuerdo al régimen de tenencia**

Total Ambos Partidos	753	100%
En Propiedad	496	65,8%
En Arrendamiento	68	9,03%
Que combinan propiedad y Arrendamiento	138	18,3%
Otros	51	6,77%

**Fuente: Censo Nacional Agropecuario 2002.**

En el siguiente gráfico veremos cómo fue el aumento de precios de las tierras. Este fenómeno ha venido en aumento desde 1990 donde las tierras productivas empezaron a ser destino de inversiones extra agrarias, luego a partir del año 2002, producto de la devaluación y que el mercado de tierras se mantuvo dolarizado imposibilitó el acceso a la compra a grandes sectores de la población agraria y extra agraria que hasta finales de la década de los noventa mantuvieron expectativas y estrategias para acceder a la compra de tierras productivas. En los próximos capítulos analizaremos esta problemática desde el análisis de trayectorias y casos concretos de las familias entrevistadas.

**Gráfico 4. Evolución del precio de la tierra en Magdalena y Punta Indio (US\$/Hectárea)**



**\*Fuente Madero, Lanusse, Belaustegui y Cia.<sup>38</sup>**

Como ya vimos, las tierras de Punta Indio son de peor aptitud agrícola por lo que sus precios no son tan altos ni tampoco variaron tanto porque escapan a la posibilidad de inversión del agro negocio. Por otro lado hay que tener en cuenta que los precios se mantuvieron dolarizados y la divisa internacional fue subiendo año tras año; para el año 2002 cada dólar estaba 3,1 pesos llegando a finales del 2013 cerca de 10 pesos por cada dólar. Otra causa del aumento exponencial de las tierras del partido de Magdalena se debe a la presión de las zonas urbanas sobre las zonas rurales sobre todo en zonas lindantes al partido de La Plata. Tanto la ciudad de Magdalena como los pueblos de Vieytes y Bavio están siendo destino de familias que viven en la ciudad de La Plata o zona sur del conurbano bonaerense. Familias que desarrollaron su vida en la ciudad buscan en zonas rurales próximas a los centros urbanos lugares de mayor tranquilidad y conexión con la naturaleza para su familia. Esto forma parte de un fenómeno global producto de las crisis que provoca el desarrollo de la cotidianidad en las urbes. No

<sup>38</sup> Se tomaron los valores de referencia de los precios promedios del partido de Magdalena y los valores más altos del partido de Punta Indio debido a las diferencias en aptitud de suelos. De esta forma se descartaron valores de suelos de aptitud I y II que no son los generalizables para la realidad de ambos partidos como así también los suelos de peor aptitud.



significan que las familias se insertan en trabajos rurales sino que solamente viven en las zonas rurales próximas a las ciudades.

Mediante este trabajo, como ya hemos afirmado, se espera aportar conocimiento sobre aquellos sujetos sociales que no son fácilmente detectables a través de censos u otros relevamientos estadísticos, con el desafío de analizar dinámicas socio-económicas, territoriales a partir de sus trayectorias e identificar estrategias, lógicas de reproducción y proyección en los territorios pampeanos, frente a las tendencias que promueven la concentración productiva. Los datos desarrollados anteriormente, tratan de explicitar los cambios sufridos en los partidos que utilizamos para este estudio producto de las transformaciones generales que ha sufrido el sector agropecuario en la pampa húmeda. Este contexto deviene en una mayor dificultad para la producción familiar, de poca escala generalmente, aunque aún así se registra una importante persistencia en la actividad de pequeñas y mediana unidades. Según Balsa, en la región pampeana pareciera haberse desplegado elementos disolventes de la empresa familiar al punto que con la urbanización, la familia se desvinculo del proceso productivo<sup>39</sup>. En esta zona es muy común observar establecimientos donde sus dueños han migrado hacia lugares más urbanos o directamente los campos han sido adquiridos por actores por fuera del sector agropecuario.

En los próximos dos capítulos nos abocaremos al análisis de las entrevistas y las estrategias de reproducción de estos actores. En el Capítulo III desarrollaremos las trayectorias de los sujetos entrevistados agrupándolas de acuerdo a la conjugación y peso relativo de los diferentes factores de la producción, tierra, capital y trabajo. Hacer este ejercicio nos permite estudiar procesos dinámicos y complejos que aparecen como números en un momento determinado de la historia.

---

<sup>39</sup> Balsa (2006), utiliza el concepto de aburguesamiento para conjugar tres niveles de análisis, pues la idea de aburguesamiento implica un cambio en la relación con los medios de producción, una transformación en el rol laboral, al tiempo que la adopción de un modo de vida urbano.

## CAPITULO III

### Trayectorias: movilidad y proyección de los casos analizados

“La principal estrategia para subsistir en el campo es poder seguir teniendo alguna vaquita, alguna oveja y que eso me permita seguir progresando y después seguir trabajando.” LL

Para describir las trayectorias de los casos analizados vamos a utilizar la perspectiva de las variaciones que han sufrido los diferentes sujetos entrevistados en relación al acceso y diferentes formas de tenencia de la tierra, la acumulación o desacumulación de capital como así también el análisis de la fuerza de trabajo y reproducción. Esta presentación parte de las entrevistas a actores que se hacen un momento determinado. Desde una fotografía que busca sintetizar su situación actual, se reconstruyen procesos que son dinámicos a lo largo de un determinado tiempo histórico.

Para hacer este análisis dividimos este capítulo en un primer desarrollo de las trayectorias desde la evolución económica productiva de los casos y en un segundo momento las trayectorias en términos de dinámicas familiares. Por un lado estudiaremos cómo fue evolucionando la fuerza de trabajo del grupo familiar y por otro, tratamos de identificar la perspectiva de sucesión de las explotaciones de acuerdo a la situación y perspectiva de los sucesores. No hay argumentos de contenido ni metodológicos para el orden de la presentación sino que la hemos hecho de esta manera por cuestiones de sistematizar mejor la explicación.

Como explicamos en la estrategia metodológica, construimos nuestra muestra a través de dos variables: lugar de residencia y base productiva. Analizando los casos y posible construcción de categorías, percibimos que agrupar los mismos de acuerdo a cómo fueron evolucionando los diferentes factores de la producción y agrupando tratando de encontrar similitudes entre los casos, nos permite explicar mejor sus trayectorias. Estas similitudes tienen que ver, como se explicó anteriormente, con la manera en que fueron

modificándose las relaciones laborales, el usufructo de la tierra y los cambios en relación al factor capital, su acumulación o no.

Al analizar las entrevistas verificamos que la base productiva, si bien determina ciertas características de los sistemas productivos, no es una variable a partir de la cual se puede establecer un corte en el devenir de las trayectorias dentro de las producciones animales. Esta primera descripción nos va a permitir visualizar cómo las diferentes dinámicas de los sujetos entrevistados, evidencian que las tendencias a la concentración productiva que se constatan en un análisis macro de la realidad pampeana tienen particularidades en diferentes zonas de la región e inclusive en diferentes sujetos. El análisis de estas diferencias nos permite hacer un primer agrupamiento, de modo arbitrario, de los casos estudiados y nos posibilita identificar fortalezas y debilidades para proyectar procesos que no acompañen la tendencia hegemónica. La presentación de las diferentes trayectorias nos posibilita identificar diferentes estrategias de reproducción que analizaremos en profundidad en un próximo capítulo. En términos generales hemos agrupado a los casos en aquellos que siempre fueron productores; un grupo de trabajadores rurales con animales propios y aquellos casos que identificamos en transición desde trabajos de dependencia o fuera del sector rural a trabajos por cuenta propia en el sector agropecuario.

## **1. Evolución Económica-productiva de los casos analizados**

### **1.1 Pequeño productor rural capitalizado**

Esta primera categoría se construye fundamentalmente desde una coincidencia al analizar el factor tierra que tiene que ver con que los diferentes casos poseen actualmente tierra en propiedad. Como veremos a continuación observamos diferencias en esta categoría por lo que hemos dividido la misma en dos grupos diferentes que desarrollaremos a continuación.

#### **1.1.1 El peso y el traspaso de la herencia**

A continuación describiremos dos casos, que denominamos LA y AN, los cuales han recibido sus campos por herencia. Ambos presentan diferentes sistemas productivos pero

tienen en común que no han expandido la superficie de trabajo y no presentan como estrategia de reproducción ni la diversificación productiva, el asociativismo ni la industrialización de la materia prima. Actualmente no viven permanentemente en el campo aunque siguen trabajando todos los días en el mismo.

Tanto LA, con alrededor de 40 años de edad, como AN, ya en edad de jubilado, han recibido sus campos por herencia. En el primer caso todavía no hay claridad sobre el futuro del establecimiento debido a que son tres hermanos y dos de ellos se han desvinculado de la producción del mismo. Por ahora la prioridad de los tres es que la explotación no se divida y continúe produciendo. LA quedo como encargado del campo cuando su padre falleció pero el lugar pertenece a los tres hermanos por lo que la perspectiva de la explotación productiva es incierta. Ellos nacieron y se criaron en el campo, ya antes su padre obtuvo el establecimiento de su abuelo y alrededor de 15 años atrás pudo comprarle la parte que le correspondía a su otro hermano y sus primas. Ahora la situación ha cambiado ya que, con el aumento del precio de la tierra, le es imposible a LA poder aspirar a comprar la parte que la corresponde a sus otros dos hermanos. Su hermano mayor está trabajando en un campo en Cañuelas y su hermana se desvinculó de la actividad agropecuaria. El campo tiene una superficie de ciento veinticinco hectáreas. LA vive de forma alternada entre el campo y el pueblo de Magdalena debido a que su señora trabaja allí. Hace el tambo todos los días ya que no tiene trabajadores y lo ayuda su sobrino los fines de semana. No realiza otras producciones debido a la demanda de mano de obra del tambo y por no vivir continuamente en el campo. Todo lo que producen lo entregan como leche fluida a una empresa. Anteriormente producían masa pero lo dejaron de hacer porque consideran que ganan más vendiendo la leche fluida.

AN es productor de cría. Vivía en el campo con su familia hasta que sus hijos necesitaron ir a la escuela secundaria y se mudaron, hace más de quince años, a la ciudad de Magdalena. El campo lo heredó de su padre donde a partir de la sucesión le quedaron ciento treinta hectáreas de un campo que fue de aproximadamente seiscientas hectáreas en total. Se dedica a la venta de terneros y no tiene otra producción ya que cuando se fueron del campo le resulto muy difícil el continuar con las diferentes

producciones que hacía cuando vivía en el mismo (cerdos, pollos, ovejas, huerta). Ahora ninguno de sus dos hijos está vinculado con el sector agropecuario por lo que el futuro de la explotación es incierto.

Las dos explotaciones tienen algunas características en común: por un lado los campos fueron heredados de sus padres. En el caso de LA, todavía no está clara la sucesión del mismo entre los tres hermanos. Su padre pudo mantener la superficie de ciento treinta hectáreas al comprar las partes que les correspondían a los otros sucesores. En la actualidad esa posibilidad no es factible por los precios que tiene la propiedad. Hasta el momento los tres hermanos están de acuerdo en que el campo no se tiene que subdividir. Esta valoración se hace desde lo que significó el campo para su padre y los años de trabajo de toda la familia.

Mis viejos hicieron un sacrificio terrible para tener esto y yo lo voy a vender...no. Hace unos meses atrás vino el intendente de Magdalena a quererme alquilar todo esto y yo lo saque corriendo porque después no lo sacas más, son plagas. Aunque me dé más plata pero no ni en pedo, prefiero seguirlo yo. (LA)

En el caso de AN, también heredó una superficie de tierra similar, ciento treinta hectáreas pero sus padres habían tenido seiscientas y por división quedaron esas ciento treinta para él y su familia. No tuvo una estrategia de ampliar su superficie y el futuro de su explotación es incierto por la desvinculación de sus hijos del trabajo en el campo. Esto lo vive que cierta nostalgia. “En unos años más cuando se termine la generación nuestra...ya está.” (AN)

La trayectoria de estos productores estuvo fuertemente marcada por la decisión de irse del campo a vivir al pueblo lo cual no deja de estar en tensión cotidianamente porque siguen trabajando en el establecimiento donde una vez vivieron.

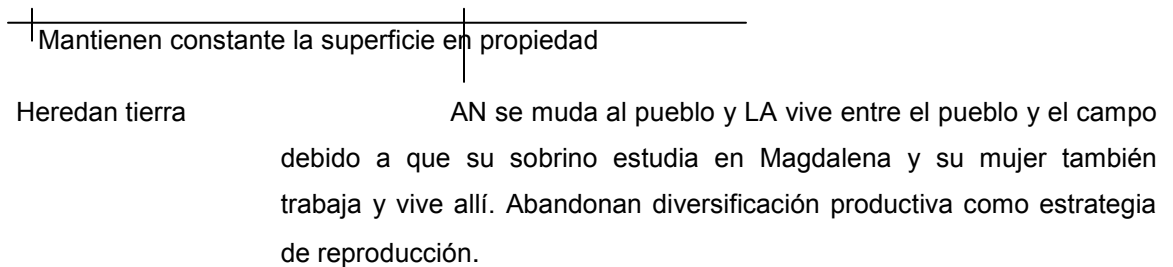
Ahora estoy yendo y viniendo a Magdalena porque mi sobrino está estudiando allá y también tengo mi novia allá y por eso me estoy haciendo la casa allá pero no me quiero ir del campo. No me voy ni en pedo al pueblo por todo lo que hicieron mis viejos por tener este lugar. (LA)

El grupo de trabajo familiar se ha ido debilitando. En el caso de AN, al irse a vivir al pueblo, la mujer se desvinculó de las tareas cotidianas que garantizaba en la explotación

y se abandonó la diversificación productiva. Sus hijos crecieron en el pueblo y siguieron estudios secundarios y universitarios, sin vincularse de forma permanente al trabajo en el campo. “No trabajaron conmigo permanentemente [los hijos] porque no da para contratar mano de obra el campo.”(AN). En el caso de LA tiene solo un sobrino que lo ayuda los fines de semana. Su señora trabaja en el pueblo por fuera del sector agropecuario.

En el análisis de estos casos vemos que la principal limitante de proyección de estos productores pasa por haber abandonado la vivienda en el campo. El problema de ampliar la superficie no aparece como primer inconveniente pero si la sucesión de la explotación. “Yo prefiero quedarme así como estoy y ver...no me interesa ampliar la superficie, la vengo remando. No me quiero caer. Hoy el desafío pasa por bajar el costo de las cosas.” (LA)

### Gráfico 5. Trayectorias de LA y AN



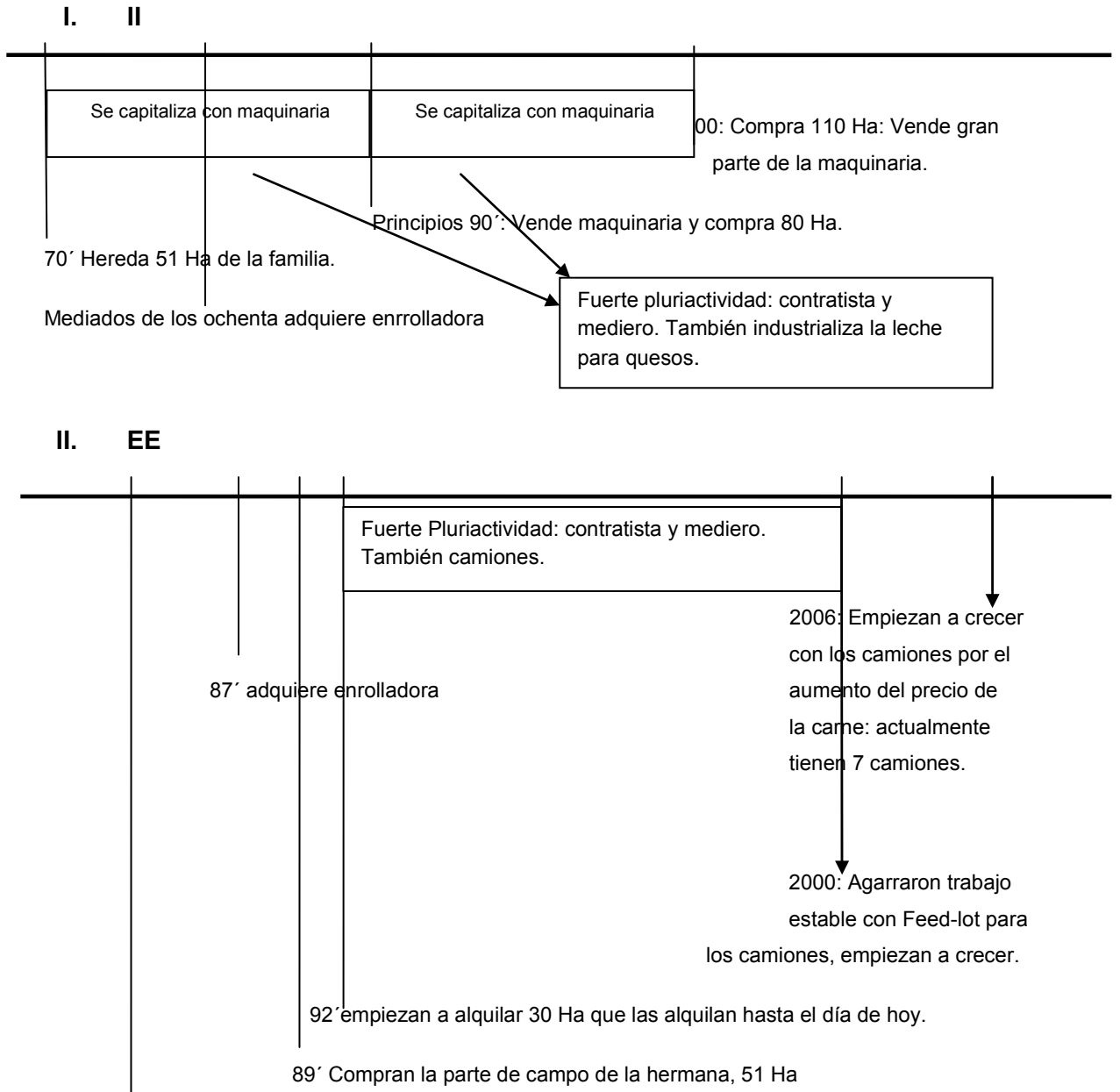
#### 1.1.2 De la tierra heredada a la ampliación de superficie

Los dos casos siguientes (II y EE) heredaron cierta superficie de campo la cual pudieron ampliar a partir de ciertas estrategias de reproducción. Llevan adelante diferentes sistemas de producción y presentan diferentes realidades en cuanto al grupo familiar de trabajo. Ambos casos tiene la similitud de que, a partir de determinadas estrategias de reproducción, han logrado ampliar la superficie del campo que habían heredado en un principio y que continúan viviendo en el campo, siendo esta condición fundamental para analizar las estrategias que se han desplegado a lo largo de los años.

Tanto II como EE heredaron de sus padres un pedazo de campo (cincuenta y un hectáreas y ochenta y dos hectáreas respectivamente). Ambos campos estaban destinados a la producción tampera. II continuo con esta producción, pudo ir

capitalizándose, comprando maquinarias y mejorando el rodeo. Con esta capitalización pudo comprar más tierra llegando al día de la fecha a doscientos cuarenta hectáreas. El haber podido asociarse con otros productores fue importante para consolidar una estrategia de capitalización. La familia EE eran tres hermanos en sociedad, luego de hacerse cargo del campo, en el año setenta y ocho por el fallecimiento de su padre, sacaron un crédito para comprar otro camión y les fue mal. Tuvieron que vender todo el tambo y empezar nuevamente, en esa oportunidad con vacas de cría. Lentamente se fueron capitalizando y lograron, para fines de los ochenta, comprar otro pedazo de campo a la hermana de su padre. También fueron avanzando en la actividad de los camiones hasta que se pelearon con su hermano más grande y en el año 1992 se hicieron cargo del campo estos dos hermanos previa división de bienes. Actualmente poseen ciento cuarenta hectáreas y una flota de camiones que es el principal ingreso económico de las familias.

**Gráfico 6. Trayectoria de capitalización de la familia EE e II**



En el año 78 empiezan a trabajar el campo, 82 Ha, los 3 hermanos, se compran un camión y maquinaria sacando un crédito, les va mal y tienen que vender todo el tambo del padre. Empiezan de vuelta, con el camión y comprando vaca de cría vieja.

Como vemos en las líneas de tiempo anteriormente presentadas ambas familias pudieron capitalizarse e inclusive comprar más tierra de la que habían heredado. El hecho



de haber tenido una superficie de tierra en propiedad para empezar no es algo menor ya que les permitió capitalizarse apoyándose fuertemente en trabajar afuera de la explotación. Ambas familias trabajaron en actividades vinculadas al sector agropecuario. Adquirieron maquinarias y hacían trabajos afuera. Es interesante cómo ambos fueron los primeros en la zona en adquirir equipo de enrolladora con lo que en los primeros años pudieron hacer gran diferencia trabajando afuera de sus campos<sup>40</sup>. También tenían equipos de siembra y roturación de suelos, desmalezadora, etc. Durante finales de la década del ochenta y en la década del noventa el trabajo afuera del campo represento un fuerte ingreso familiar.

Por otro lado al aumentar la eficiencia de la producción propia también fue una estrategia para maximizar los ingresos y permitir cierta capitalización y ahorro. En el caso de II avanzó en la cadena de producción agregando valor procesando la leche fluida y vendiendo quesos en diferentes puestos de Chascomús. Las tecnologías de proceso implementadas durante los ciclos productivos permitieron independizar el establecimiento de paquetes tecnológicos cada vez más difundidos por la zona. El asesoramiento técnico también sirvió para adquirir información sobre nuevas técnicas utilizadas en la producción láctea.

En el caso de EE, durante la década de los noventa aumento los niveles de carga animal a valores muy superiores al promedio de la zona, llegando a 1,2 EV/Ha siendo valores normales 0,7 EV/Ha. El apotreramiento con eléctricos y franjas diarias de alimentación le permitieron maximizar el aprovechamiento del recurso forrajero a su vez que suplementaba con rollos que obtenía de sus trabajos en mediería en otros campos.

La familia EE continuó profundizando su estrategia de trabajar por fuera del establecimiento tal es así que durante principios del año 2000 redujeron la carga del campo y se dedicaron fuertemente a la empresa familiar de los camiones. El periodo de seca durante el 2007 y 2008 también fue un factor que les redujo fuertemente el rodeo y dejo casi sin reposición al establecimiento, situación que hasta el día de hoy afecta al manejo del mismo ya que vienen reteniendo gran cantidad de vientres. Este momento

---

<sup>40</sup> En teorías de adopción de tecnologías se suelen categorizar a este tipo de productores como de innovadores.

coincidió con la posibilidad de aumentar la flota de camiones debido a un convenio estable con un gran feed-lot que les garantizó un piso mínimo de viajes anuales. Esto, sumado al aumento del precio de la carne, permitió la expansión de esta actividad económica. Desde el año pasado uno de los jefes de familia empezó a involucrarse más con el establecimiento productivo aunque son conscientes que no va a ser su principal ingreso económico.

La familia II al contrario de EE, una vez que consiguió una unidad económica aceptable para la zona y actividad productiva, se dedicó a fortalecer su estrategia productiva y fue relegando el trabajo fuera del campo. También dejó de industrializar la leche y ahora vende leche fluida a una empresa láctea de la zona. Su estrategia de capitalización pasó a orientarse más hacia la búsqueda de un buen porvenir en su vejez y es por eso que adquirieron una casa en Chascomús.

Ambos casos basaron su estrategia de reproducción en el trabajo familiar del campo y el aumento de las hectáreas de su sistema de producción. Esto fue posible porque, tanto en los ochenta como en los noventa, los productores con cierto nivel de capitalización podían acceder a comprar más tierra porque su precio se mantenía relativamente bajo (trescientos dólares cuando compro II a principios de los noventa y novecientos dólares a fines de esa década).

Ahora esta difícil comprar campo, esta medio parado el negocio inmobiliario, ahí se vendió un campo en la rotonda de Vieytes a diez mil dólares la hectárea a tranqueras cerrada, con maquinaria, casas, hacienda y está sobre el asfalto. Si tenés que depender del campo para comprar tierra no podes. Si tenés un campo grande por ahí sí pero si tenés un campo chico no podes. Nosotros si no hubiésemos tenido los camiones y yo con la enrolladora trabaje mucho, ahora estaríamos trabajando de peón en algún campo, seguro. (EE)

Ahora es imposible acceder a la tierra. Aumento muchísimo más el precio de la tierra comparado con el precio de la producción. Hoy una hectárea vale 6.000 US\$. Al productor ni se le pasa por la cabeza comprar un pedazo de tierra. Hoy se lo toma como una inversión y viene plata de afuera. (II)

Como dice II, hoy el productor no tiene como estrategia viable la posibilidad de acumular capital para comprar tierra como en décadas anteriores. Esto seguramente ha condicionado las racionalidades, lógicas de persistencia y estrategias de “progreso” de

este sector de productores los cuales ven la posibilidad de hacerse con un poco más de tierra como algo cada vez más lejano en términos de sus expectativas.

En el reciente análisis de estos productores (que a priori los identificamos en el mismo grupo debido que han podido aumentar la superficie de tierra y capitalizarse) hemos corroborado que han llegado a construir sistemas productivos sólidos y competitivos bajo los parámetros del sistema hegemónico. Observamos también que las estrategias, si bien tienen sus puntos de conexión también difieren, siendo hoy EE una familia (compuesta por dos hermanos con sus respectivos hijos) que tiene el mayor ingreso por una empresa extra predial. En cambio, II mantuvo como estrategia incorporarse en la cadena de producción y comercialización lechera, siendo esta una actividad mucho más intensiva que la cría y que retribuye mayores excedentes.

### **1.1.3 La compra de tierra y el descubrimiento de la vida rural**

Tanto EL como SZ eran comerciantes que decidieron invertir en la compra de campo durante la década de los noventa. Ambos lo hicieron como una búsqueda de mayor tranquilidad; el campo, la naturaleza y búsqueda de otros parámetros de vida a lo urbano, fueron sus principales motores que los llevaron a invertir en la compra de tierras no solamente desde una perspectiva de inversión económica.

En la caso de EL terminaron de comprar los campos a fines de la década de los 90, principios del 2000 donde la crisis del 2001 los afectó económicamente y en el caso de EL tuvo que vender su comercio (una matricería) e irse a vivir al campo y comenzar a producir. *“Al viejo le empezó a ir mal en el taller que tenía en Wilde y se fue más para el campo.”* (ELT)

Ellos vivían en Wilde, mi padre trabajaba en un taller, una matricería, moldes para botellas plásticas. Hace veinticinco años que él quería campo y empezó alquilando a partir de un amigo conocido que se lo indico. A mitad de los noventa lo compra. (EL, hijo)

Actualmente vive con su señora en el campo. Su hija se quedó a vivir en Wilde sin vincularse nunca con la producción agropecuaria; en cambio sus hijos lo ayudan permanentemente en la explotación familiar. El más grande de ellos es trabajador rural en un campo cerca del de su padre pero mantiene su vinculación y trabajo en el sistema

productivo de la familia<sup>41</sup> y el más chico es estudiante de Ciencias Veterinarias en la Universidad Nacional de La Plata y planea continuar trabajando en el campo del padre de sesenta hectáreas. La familia se ha especializado en la producción lechera y elaboración de quesos. Actualmente tienen una fábrica de quesos donde industrializan toda la producción y venden de forma particular a diferentes negocios de la zona y lugares aledaños.

Somos una empresita familiar, mi viejo y mi vieja haciendo los quesos y yo en el manejo del campo, arreglando los eléctricos, etc. Trabajamos todo con eléctrico. Esto cambio mucho porque al no tener piso<sup>42</sup> el eléctrico te permite ir cambiando de lugar los callejones. Al sacar los alambrados fijos también nunca más tuvimos vacas con tetas cortadas.” “Mi vieja, cuando estoy yo, trato de que no labore en el campo. Mi viejo tiene sesenta y tres años y tampoco quiero que trabaje, se encarga más de todo lo administrativo, SENASA, abogado por las deudas, todo el papelerío y también la guita. Yo nunca toque un peso. Ahora lo maneja más él con mi hermano. Mi hermano trabaja en un campo de al lado, en una estancia y va a ayudar al emprendimiento familiar. (Hijo EL)

En el caso de SZ también los afectó la crisis económica pero el padre pudo continuar la panadería. Su hijo no quiso continuar con los estudios universitarios y se fue a trabajar el campo de cien hectáreas del padre. Al padre de SZ siempre le gusto la caza y a principios de la década de los noventa decidió tratar de conseguir unas pocas hectáreas para desarrollar su hobby. Finalmente pudieron acceder a la compra de cien hectáreas en la zona de Punta Indio. *“Al principio mi padre estaba buscando tres hectáreas para tener algunos animales y dio con este campo, el campo en ese momento estaba barato y se lo compro al antiguo dueño en cuotas.”* (SZ)

Los primeros años las dieron en alquiler ya que no se dedicaban a la producción, finalmente el hijo empezó hacerse cargo de la parte productiva ya que no quiso seguir estudiando Agronomía en la Universidad de Buenos Aires. Estos años se ha dedicado a poner en marcha un sistema de producción lechero ordeñando, por ahora, veinte vacas y manejando los diferentes potreros tratando de controlar la gran cantidad de malezas que

---

<sup>41</sup> En la próxima sub-categoría analizaremos esta estrategia de trabajar en otro campo de forma asalariada y continuar aportando en la economía familiar.

<sup>42</sup> Es una expresión que se utiliza para decir que la parte más superficial del perfil de tierra se ablanda por las lluvias y el pisoteo de los animales produciendo deterioros y pérdidas de las pasturas implantadas.

tiene el campo<sup>43</sup>. La participación en el grupo de maceros del centro educativo para la producción total (CEPT) de Payró, le ha facilitado poder capacitarse en diferentes herramientas productivas.

El campo es de la familia pero lo trabajo yo y mi viejo me ayuda. Con el trabajo del tambo pago los impuestos del campo y mantengo todo el capital (maquinarias, alambrados, etc.). Mucha gente que es propietaria de los campos no vive del campo, los tiene para venir los fines de semana, entonces lo que hacen es alquilarlos y se sacan un problema de encima. Acá atrás hay un campo de 1000 hectáreas que el dueño lo alquila. (SZ)

Estos dos casos nos muestran que hasta el año 2002 (devaluación) era posible tener una estrategia de invertir en tierra por pequeños y medianos empresarios urbanos. Ambos casos no solo muestran que medianos comerciantes accedieron a la compra de tierra sino que frente a una situación de crisis, decidieron enfrentar la misma desde el desarrollo de una vida más rural. Todos los casos entrevistados acuerdan en que luego de la crisis del 2001 fue imposible acceder a la compra de nueva tierra por parte de productores y pequeños comerciantes o profesionales. Solo acceden a este tipo de inversiones, capitales externos al sector o grandes inversores que ya están insertos en el medio. Inclusive como hemos visto en las trayectorias descritas, el alto valor de la tierra dificulta los procesos de sucesión en situación donde hay más de un heredero y las superficies son pequeñas como para generar subdivisiones productivamente viables. Generalmente este tipo de situaciones ponen en riesgo la continuidad del sistema productivo apareciendo la posibilidad de vender el campo en su conjunto a inversores externos.

#### **1.1.4 Síntesis de las trayectorias de pequeños productores y su relación urbano/rural**

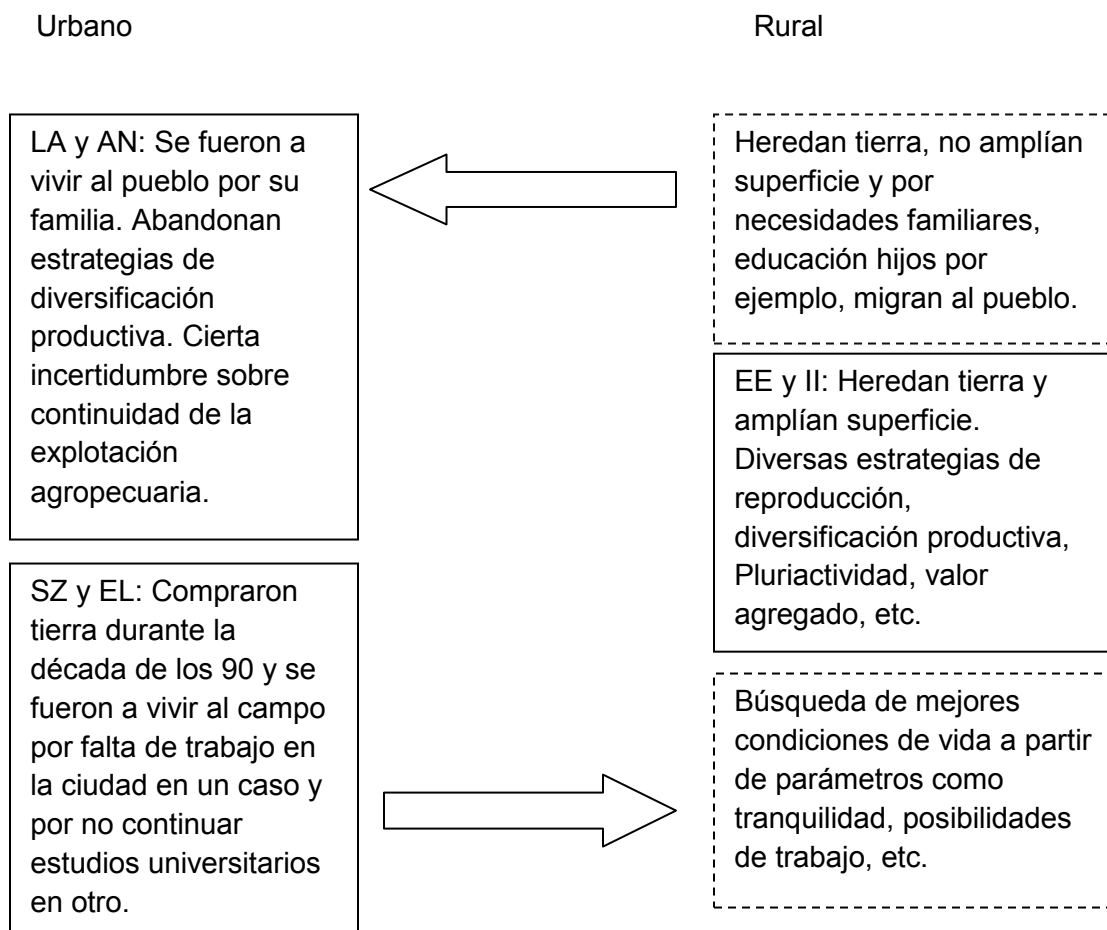
Podemos afirmar que pese a la concentración productiva que se produjo durante la década de los noventa, también se evidenciaron procesos de compra de tierra por pequeños productores (II, EE) e inclusive pequeños comerciantes que luego se volcaron

---

<sup>43</sup> El problema de las malezas es común en la zona sobre todo en los campos más cerca de la ribera del río de La Plata. Es común encontrar “Rama Negra” (*Conyza sp.*) y “Caraguata” (*Aechmea distichantha*). Existen varios trabajos científicos que tratan sobre el tratamiento de las mismas y el control en sistemas de producción bovinas donde los métodos de pastoreo y manejo de los pastizales naturales cobran fundamental importancia (OTONDO; PEREZ, 2007, BALDA; RESSIA, 2008)

ellos o sus hijos a la producción agropecuaria<sup>44</sup>. Analizando hoy el mercado de tierras y los testimonios de los entrevistados se puede asegurar que esta posibilidad de construir una estrategia por parte de este tipo de actores para adquirir una superficie para producir es cada vez más difícil. Por otro lado es interesante visualizar cómo afecta el éxodo rural a la dinámica de las explotaciones productivas.

**Gráfico 7. Dinámica urbano-rural de los productores analizados**



<sup>44</sup> Inclusive vamos a ver en los trabajadores rurales que LL tuvo la posibilidad de comprar una pequeña superficie a fines de la década de los ochenta.

## **1.2 Trabajadores rurales con animales propios**

Los casos que hemos agrupado en esta segunda categoría que hemos elaborado, tienen como característica que si bien tienen una estrategia productiva familiar, las mismas se desarrollan en el marco de trabajos asalariados. El usufructo de la tierra por parte de los trabajadores rurales que mantienen una estrategia productiva propia es algo que no está reglamentado y generalmente son acuerdos de palabra entre el patrón y el trabajador. Generalmente se arregla por una cierta cantidad de animales que puede variar de acuerdo al animal del que se trate y de la superficie del establecimiento. Lo más importante para los trabajadores rurales es poder tener algunas vacas o caballos que demandan cierta oferta forrajera del sistema productivo general. En otros casos se acuerda en que parte del establecimiento sea utilizado por el trabajador rural para desarrollar producciones propias. Generalmente los acuerdos que hacen los trabajadores rurales con los patrones son en función de cantidad de animales que les permiten tener en el establecimiento. Solo algunos trabajadores hacen acuerdos por cantidad de superficie para usufructuar. Este fenómeno ha venido expandiéndose en la zona desde 1990 donde las tierras productivas empezaron a ser destino de inversiones extra agrarias.

En este segundo grupo construimos dos subgrupos de acuerdo a su relación con el recurso tierra. El primero de ellos está constituido por quienes no tienen ningún familiar que posea tierra en propiedad por lo que es imposible que puedan acceder a este recurso por medio de la herencia. El segundo grupo está conformado por trabajadores rurales que han tenido que independizarse del grupo familiar al que pertenecen pero que sus padres poseen tierra en propiedad por lo que es factible que puedan acceder a este recurso e inclusive mantienen cierta vinculación laboral con el grupo familiar.

### **1.2.1 Sin tierra en propiedad en el grupo familiar**

Dentro de este grupo incluiremos una segunda diferenciación, entre aquellos que han vivido toda su vida en la zona y aquellos que son parte de una inmigración de provincias del norte (Corrientes, Formosa, Santiago del Estero, Chaco, etc.) que llegan en búsqueda de trabajo y mejores condiciones de vida en los campos de la zona. En el primer grupo,

encontramos a las familias LL y MI, ambas se encuentran en la etapa de sucesión del trabajo a sus hijos. En el caso de LL el año que viene se jubila y tiene pensado irse a vivir al plan de vivienda que hizo el municipio de Punta Indio en el paraje La Viruta al dividirse del municipio de Magdalena<sup>45</sup>. Hace treinta y cinco años que LL es encargado de un campo de 1200 hectáreas. Ahora está empezando a hacerse cargo su hijo.

Ahora JL (Hijo LL) viaja todos los días al campo desde La Viruta. El piensa seguir el camino, está todo organizado, ya hay una cadena productiva hecha". (LL) "Hay que seguir luchando, qué va hacer. Los patrones ya me conocen así que pienso que no voy a tener problemas. (JL, hijo de LL)

Las producciones extras que tiene son solo una ayuda comparados con el sueldo, sin embargo, a la hora de pensar en perspectivas de progreso y persistencia valorizan esas estrategias por fuera de la relación salarial.

La principal estrategia para subsistir en el campo es poder seguir teniendo alguna vaquita, alguna oveja y que eso me permita seguir progresando y después seguir trabajando. Poder criar quince, veinte terneros te permite mejorar el auto o comprar alguna cosa, alguna herramienta. También depende mucho eso del precio de la hacienda. Mi hijo si pudiera trabajar por cuenta propia sería un buen salto, manejarse por uno mismo, poder acceder a comprar un camión o treinta hectáreas para trabajar para uno. (LL)

Tiene tres chanchas que producen lechones para autoconsumo, quince yeguas, cincuenta ovejas y veinticinco vacas. Antes alquilaban un campo de treinta hectáreas al lado pero se vendió a un inversionista que está armando un emprendimiento productivo de cría de pollos. Sin embargo, LL pudo arreglar de seguir manteniendo algunas vacas ahí y otras las tiene en el campo del patrón. A fines de los setenta, LL tuvo la oportunidad de comprar quince hectáreas, tenía que vender todo lo que poseía y la mujer no lo dejó, hoy se arrepiente de no haber tomado la decisión de comprarlo.

---

<sup>45</sup> La Viruta es un pequeño paraje ubicado sobre la ruta provincial número veinte, a quince kilómetros del pueblo de Vieytes entre esta localidad y Chascomús. Cuenta con una escuela primaria y secundaria y un almacén de ramos generales. En la división del partido de Magdalena y Punta Indio, este paraje quedó bajo la jurisdicción de Punta Indio casi en el extremo del mismo y muy lejos del centro administrativo que pasó a ser Verónica. Esto generó malestar entre los habitantes de la zona ya que su vinculación natural es con el pueblo de Vieytes que quedó en el municipio de Magdalena. Por esta razón se construyó un plan de viviendas en el paraje y se le dio una casa a cada habitante de la zona, mayormente trabajadores rurales para intentar generar cierto desarrollo de esa parte limítrofe del partido.



Hoy en día el que compra un campo son los de afuera, antes se podía comprar un pedacito de tierra, trabajando toda la familia, las mujeres, mi mamá era de las mejores ordeñadoras, sacaba ciento diez litros por hora también hacia quinta y eso se va perdiendo ya no se ve eso. (LL)

Como afirma LL, hay una clara delimitación entre los pobladores de la zona y “los de afuera” quienes son lo que están adquiriendo tierra en propiedad en los últimos años. En segundo lugar podemos ratificar la importancia que se le da al trabajo del grupo familiar y particularmente el de las mujeres colaborando en las tareas del tambo (como veremos también actualmente en el caso de RR) y haciendo huerta o cuidando los animales menores de granja (gallinas, pavos, etc.). Por último como hemos corroborado cuando analizamos a los pequeños productores, era posible acceder a la compra de tierra desde una estrategia familiar en décadas anteriores.

Durante fines de los ochenta y principios de los noventa LL, conjuntamente con su primo, habían alquilado ciento cincuenta hectáreas donde tenían vacas de cría pero la sociedad entró en conflicto y no siguieron con la producción. Actualmente está buscando algún pedazo de tierra para alquilar pero resulta difícil, tiene un dinero ahorrado, un premio que le dio el patrón que quiere invertir en arrendar, pero no hay campos pequeños para alquilar por la zona. Anteriormente LL sembraba cinco hectáreas que le otorgaba el patrón. Hacía maíz y verduras como zapallos que luego vendía, era una buena alternativa económica pero finalmente el lote se vendió. Una de las principales estrategias productivas que este tipo de productores o trabajadores rurales tiene en la zona es la producción de masa pero el patrón de LL no lo deja ya que desorganiza el rodeo pues para elaborar masa y que la industria acepte comprar el producto, hay que producir durante todo el año para lo cual hay que mantener un servicio continuo del rodeo. Por el contrario, el rodeo de cría se estaciona el servicio durante los meses de mayor oferta forrajera coincidiendo con los mayores requerimientos nutricionales de las vacas. Por esta razón LL sólo ordeña una o dos vacas para autoconsumo y alimentación de los lechones.

En el caso de MI recientemente paso a ser el encargado del establecimiento productivo donde toda la vida trabajó su padre. Esta encargado de manejar 520 Ha de un sistema de cría. Solo hacen agricultura para alimentación del rodeo bovino. Al igual que GG y LL, MI ha desarrollado un trabajo cuentapropista para agrandar el sueldo. Hoy esa estrategia

productiva propia implica ingresos por cerca del 50% del salario. Tiene un acuerdo con el patrón donde le deja ordeñar de veinte a veinticinco vacas que son del patrón. Para ello trabaja cinco hectáreas del campo donde hace agricultura para alimentar a las vacas (maíz y avena como verdeo de invierno). Para hacer las labores culturales utiliza las máquinas del campo. También tienen, junto al padre, una majada de veinticinco ovejas. Crían pollos y gallinas y algún chancho. Es importante detenerse en el análisis sobre las causas de porque el patrón le deja ordeñar 25 vacas del rodeo del establecimiento resignando ganancia ya que se resiente la cría de los terneros. Un primer análisis puede ser que el patrón de esta manera mantiene conforme al personal de su establecimiento y garantiza que haya un buen cuidado de los animales por más que él no esté todos los días en el campo. Desde esta mirada, el trabajador saca rédito de ser quien maneja el establecimiento pero por otro lado si estudiamos lo que representan los ingresos por estrategias productivas propias observamos que el cincuenta por ciento de sus ingresos se garantiza por esta vía.

Además, la estrategia productiva propia le permite a MI proyectar una capitalización propia. Por fuera del campo MI ha conseguido capitalizarse teniendo diez vacas junto al cuñado en un campo que este último alquila de 300 hectáreas. A su vez están armando un parque de maquinarias viejas para poder trabajar ese campo<sup>46</sup>. MI toda su vida vivió en el campo donde ahora trabaja, tiene veintiséis años y está empezando a hacerse cargo del trabajo del padre aunque su aspiración es tener un trabajo cuentapropista. “Por ahora tengo una casita ahí en La Viruta. Yo me inicié a trabajar a los dieciocho y lo primero que querés es el auto y la casa pero aspiras a trabajar lo tuyo”. Si bien la perspectiva de trabajar lo propio está en el horizonte, reconoce la creciente dificultad en el contexto actual.

Hay una brecha muy grande entre los muchachos que trabajan en el campo y conseguir algo para alquilar, de pocas hectáreas para arrancar, a tu medida. Se pone muy difícil conseguir un pequeño campo para alquilar para hacer un tambo o tener una hacienda de cría. Uno arrancó en esto y tenés que seguir pensando que sabes de campo y tenés que seguir acá, es más fácil que cambiar de rubro totalmente. Pero hay una brecha muy grande en ese sentido, si tenés que salir a buscar cien o ciento cincuenta hectáreas para iniciarte o no las conseguís o si las conseguís, tenés que pagar mucho y sos muy nuevo y si

---

<sup>46</sup> Cuentan con rastra de disco, arado, sembradora grano fino.

haces cría tenés que aguantar tres años para sacar ingresos y mientras tanto de qué te aguantas. Si haces tambo una vaca overa sale seis mil pesos, para armar el tambo sino salís con algo medio armado no podes. Ahí veo el futuro difícil para uno, cuando querés salir a trabajar lo tuyo. Hay gente que estuvo trabajando treinta años y no ha podido...ha tenido que seguir bajo patrón. Si yo pudiera cambiar de rubro completamente lo haría, a mi me gusta mucho los fierrieríos. (MI)

MI al igual que el hijo de LL, están empezando a continuar con los trabajos del padre; sin embargo, ambos tienen hermanos que no han podido seguir trabajando en los marcos familiares porque todavía el padre no estaba en edad de retirarse y han tenido que salir a buscar trabajo afuera. Las estrategias familiares a veces no llegan a contener a todos los hijos en la economía familiar y éstos tienen que buscar nuevos rumbos.

Representativo del segundo grupo, aquellos asalariados que han venido de las provincias del Norte, tenemos en nuestra muestra a RR. Él se vino a trabajar a la zona cuando cumplió los veintiún años en el año 2005 a partir de una oferta laboral para manejar un campo de cría. Trabajaba en Corrientes de puestero en una estancia donde las condiciones de vida y laborales eran peores a las que podía conseguir en la provincia de Buenos Aires. Él fue el primero de tres hermanos que ahora están trabajando en diferentes campos en la zona de La Viruta. Desde hace seis años empezó a ordeñar y a hacer masa. Luego, a cambio de hacer alambrados para el campo donde trabaja, el dueño le dejó tener quince vacas propias. También tiene un acuerdo del cincuenta por ciento de los corderos de una majada de cincuenta ovejas. Posee gallinas, hace huerta y cría una chancha con el suero del tambo. Sus hermanos tienen acuerdos similares con sus diferentes patrones. En estos años de trabajo en la zona ha podido comprarse un terreno en el pueblo de Vieytes y recientemente un auto. La gran limitante que él observa para seguir desarrollando una estrategia productiva es la imposibilidad de acceder a una superficie de tierra donde pueda producir por su cuenta. Estuvo averiguando posibilidad de alquilar campo por la zona pero está muy difícil conseguir algún campo de relativamente poca superficie y barato.

### **1.2.2 Hijos de pequeños productores (con tierra propia) con necesidad de independizarse**

En muchos casos, los hijos de pequeños productores al llegar a una determinada edad sienten que necesitan buscar una forma de independizarse económicamente ya que la economía familiar no alcanza para mantener el devenir de otra familia. La mayoría de las veces los márgenes económicos de los sistemas productivos y las superficies de trabajo no son suficientes para garantizar las condiciones de vida básicas para todos los integrantes de la familia y los hijos e hijas, generalmente buscan nuevos horizontes de trabajo. Esta situación se evidenció de alguna forma, en alguno de los integrantes del grupo familiar en siete de las familias que hemos entrevistados teniendo cada uno de ellos ciertas particularidades. Los hijos varones que generalmente no deciden seguir estudiando y no buscan trabajo en el pueblo o ciudad generalmente intentan conseguir trabajo en relación de dependencia en algún campo de la zona como trabajador rural. Esto no es una posibilidad para las mujeres ya que no son contratadas para hacer tareas de manejo de un sistema de cría. En este apartado analizaremos dos trayectorias de casos que hemos profundizado en su estudio.

Existen diferencias en cómo se produce la desvinculación del grupo familiar entre los diferentes casos que han aparecido. Algunos de ellos, luego de independizarse no mantienen vínculo económico ni laboral con la familia pero en otros, por el contrario, encontramos una estrategia de complementación entre el trabajo asalariado y el trabajo en el sistema productivo familiar, pudiendo considerar entonces al trabajo asalariado como un ingreso más para la economía familiar. Los hijos que migran de la economía familiar con tierra en propiedad porque la misma es incapaz de mantener a más miembros de la familia y siguen vinculados al sector en trabajos asalariados, son más proclives a colaborar en tareas puntuales de la empresa familiar siempre que la realidad geográfica lo permita. Ese es el caso de las dos primeras sub-categorías que veremos a continuación en la tabla 10 donde inclusive se puede considerar parte de la estrategia familiar a algunos trabajos asalariados como ocurre en el caso de ELT quien mantiene, en el campo donde trabaja, animales de la producción familiar para reposición y además colabora en las tareas del sistema productivo familiar. Un tercer tipo de casos son aquellos en que la

desvinculación es total y no hay contacto con la economía y grupo familiar a causa de migraciones a lugares distantes de su lugar de origen. Los hijos que migran no mantienen vinculación con esas economías familiares y desarrollan estrategias propias en el marco de sus trabajos en relación de dependencia. *“Mi hermano mayor está trabajando en otro campo, muy parecido acá, tiene sus animales.”* (MI)

    Mi hermano no le fue mal, se la paso arriba de las maquinas. Estuvo trabajando en un equipo de trilla, nueve años, bajaban desde el norte hasta Bahía Blanca. Se iban a Chivilcoy y en dos meses le cambiaban todos los repuestos a las maquinas. Después se hizo camionero y ahora trabaja en un carretón que traslada maquinas. (GG)

Podemos evidenciar entonces tres niveles de relación con la económica familiar, que se sintetizan en la tabla 10

**Tabla 10. Relación del trabajo rural con la economía familiar**

El trabajo rural no forma parte de la estrategia familiar aunque el trabajador ayuda para trabajos puntuales de la unidad familiar.	PP
El trabajo rural forma parte de la estrategia familiar si bien presenta cierto grado de autonomía	EL
Desvinculación total de la empresa familiar sin ningún tipo de vínculo	Hermano MI Hermano GG

### 1.3 El Gran salto: De peón rural a pequeño productor

A continuación veremos tres casos de ex-peones que lograron dar “el gran salto” y consiguieron convertirse en productores. Los dos primeros casos, pudieron empezar a trabajar por cuenta propia dejando la relación de dependencia como trabajador rural. A pesar de este “gran salto” ninguno de los dos ha podido hacerse con un pedazo de tierra propia. Los dos mantienen al grupo familiar trabajando y han podido desarrollar una estrategia de capitalización sin embargo presentan diferencias en cuanto a las estrategias de reproducción utilizadas actualmente. El tercer caso está en proceso de empezar a

trabajar por cuenta propia donde la posibilidad de heredar una pequeña porción de tierra fortaleció la perspectiva de terminar con los trabajos en relación de dependencia. Si bien, como veremos en el desarrollo de las diferentes trayectorias, existen diferencias entre los tres casos, tienen en común el cambio de situación laboral lo cual es trascendente para la conformación de esta categoría.

La familia AA es migrante de la provincia de Corrientes, llegaron por esta zona en el año 1997. Toda su vida trabajaron en el campo habiendo sido el padre de familia trabajador rural en relación de dependencia. En el año 2003 tuvieron la posibilidad de trabajar veinte hectáreas para instalar un pequeño tambo y producir masa a partir de un acuerdo con el patrón del campo donde trabajaba que no quería seguir con la actividad agropecuaria. A cambio de cuidar el establecimiento y pagar un arriendo por el campo AA decidió empezar su propio emprendimiento.

El pasó de trabajar en relación de dependencia y trabajar por sí solo no fue algo no traumático. Mis hijos eran adolescentes y para ellos era una locura, les daba miedo porque era dejar todo y arrancar con tres vacas para colmo ellos estaban arrancando la secundaria y fue todo bastante duro. No me arrepiento de haber dado ese salto, tomamos riesgos pero ahora mirando para atrás es mucho mejor trabajar para uno mismo. Trabajando por cuenta propia tenés muchas más posibilidades de crecer (AA).

Luego el campo que él cuidaba fue destinado para un emprendimiento de cementerio privado, la relación con el dueño del campo empeoró, y se tuvo que ir. Por intermedio de sus hijos que estudiaban en el CEPT de Payró conoció al dueño del campo donde vive actualmente. El dueño tenía una chanchería y no tenía quien trabajara la misma. Llegaron a un acuerdo donde la familia AA ponía el trabajo y el dueño del campo la tierra y se repartían la ganancia. Se enteraron que un hombre vendía unas vacas de tambo y la máquina de ordeño y juntando ahorros de toda la familia alcanzaron a comprar cuatro vacas. Luego pudieron hacerse del resto del lote de vacas del tambo donde el dueño del campo puso todo el capital y AA le fue pagando de a poco la mitad de las vacas. Para AA el haber pasado a ser cuentapropista es un avance con respecto al trabajo en relación de dependencia.

MM también pasó de trabajar bajo patrón y ser cuentapropista. Hace trece años que vive en cincuenta hectáreas que alquila.

No tenía vacas, no tenía nada. Le compre unas vacas, me dio a pagar las otras, puse a capitalizar otras, quería llenar el campo y así arranque. Pague todas las vacas y saque las vacas que tenía a capitalizar y pastoreo. Me quede con las terneras. Lo mantengo ahora por el trabajo de afuera y para mantener el capital porque ahora estoy pagando caro el alquiler, casi ocho kilos y sacar tres mil y pico más para mantenerse no es fácil con las changas pero por suerte trabajo no me falta. Ahora capaz que al trabajar por cuenta propia hago más diferencia que antes. (MM)

Cuando era joven, MM debió salir a trabajar afuera, trabajo toda su vida en diferentes campos como peón e inclusive fuera de la producción agropecuaria, en una carpintería y en una curtiembre. “Mis padres tenían un cachito de campo [20 Ha.] pero somos once hermanos.”. Sus padres fallecieron y ese campo está en sucesión “...algunos quieren vender pero es un pedazo muy chico, nos quedan dos hectáreas para cada uno. Si yo compro quiero todo porque quiero la casa.”. En el campo donde actualmente alquila se encuentra en una situación de inestabilidad porque no le hacen contratos largos y el alquiler va aumentando. A pesar de tener dos casas en Magdalena que alquila, MM no quiere irse a vivir a la ciudad ya que la ubicación le sirve por sus clientes y los trabajos afuera de la explotación están significando uno de los principales ingresos para la economía familiar.

Ambos productores sin bien han podido pasar a trabajar por cuenta propia reconocen que la situación es cada vez más complicada en relación a poder utilizar el recurso tierra a la vez que no visualizan posibilidades de hacerse con una superficie de tierra propia.

Tengo un problema con este campo porque está en juicio. El contrato que tengo es corto, la primera vez me lo hizo por cinco y después por dos y con el problema del juicio me lo hace año a año. Si él me alquilara por diez años yo podría hacer pasturas pero así no puedo proyectar. También los alquileres están subiendo por el tema de la soja, yo arranque con cinco kilos y ahora me lo está llevando a ocho kilos. Esto no es zona de soja, es zona de cría. Yo lo estoy pagando porque a mí me sirve la ubicación por mis clientes. Yo al pueblo no me quiero ir. (MM)

El tercer caso, GG, toda su infancia y adolescencia trabajó con su padre, haciendo un tambo a mano. Cuando regresó de la escuela agraria trabajó con los padres hasta los 23 años que empezó a trabajar bajo patrón en un tambo de 20 hectáreas, luego sumó uno de sesenta hectáreas y en poco tiempo cuidaba doscientos veinte y cinco hectáreas. Luego paso a cuidar cerca de mil hectáreas. Este incremento de superficie que cuida se debe a

que *“los dueños de los campos son de afuera y no ponen gente a trabajar sino que piden que los vecinos se lo cuiden.”* (GG), haciendo alusión al proceso de compra de tierras por actores por fuera del sector agropecuario<sup>47</sup>. En el 2006, a los 31, adquiere un campo de 30 hectáreas por herencia de su madre y hace seis años empezó a hacer un tambo con diez vacas en el campo donde vive que es donde vivió toda su adolescencia. La diversificación productiva ha sido una importante estrategia de persistencia, produce masa, hace cría bovina en las 30 hectáreas que heredó, cría ovejas, produce miel y caza vizcachas además de cuidar los campos de cría. Todas esas estrategias productivas superan ampliamente los ingresos que reciben por cuidar los campos, solamente la producción de masa equipara lo que percibe por su trabajo asalariado. Está construyendo un galpón y una casa en la tierra que heredó para irse a vivir ahí, donde planifica trasladar el tambo e ir dejando de trabajar en forma asalariada para trabajar en su propia estrategia productiva. Cuando GG empezó a trabajar como asalariado (veintitrés años de edad) no tenía ningún capital propio y ahora considera que ha podido capitalizarse en cierta medida (treinta y ocho años de edad). Tiene veinte vacas de cría, diez vacas Holstein de buena genética, una camioneta Nissan de quince años de antigüedad y ha invertido en mejoras de su campo, alambrado periférico, aguadas, molino y perforación. Está construyendo un galpón y casa propia y planea poner la luz eléctrica. *“Hoy con treinta hectáreas si las trabajás vos y no pretendés mucho, vivís.”* (GG)

Su reciente paso a trabajar en parte por cuenta propia se basa fundamentalmente en haber obtenido treinta hectáreas por herencia y tener cierto capital (sobre todo en animales) para planificar una estrategia productiva que le permita hacer eficiente en términos de productividad esa superficie. *“El campo propio es bastante malo pero es mío y eso no tiene precio. Capaz que voy a tener que poner doce vacas pero de alta producción y ordeñar dos veces. Ese es el secreto.”* (GG).

Hemos descripto estas familias que agrupamos en una situación de transición y nos interesa analizar sus trayectorias para identificar posibles evoluciones de estas formas de producción. A pesar de la situación similar que viven las familias productoras

---

<sup>47</sup> *“...no existen más los productores, ahora el campo está en manos de empresas, pooles de siembra, empresas fantasmas que no sabes de donde vienen los capitales, pelear contra eso es muy difícil.”* (AA).



caracterizadas anteriormente, observamos que desarrollan diversas estrategias de reproducción. Por un lado AA ha profundizado la estrategia de la diversificación productiva pero fundamentalmente el agregado de valor produciendo quesos e inclusive avanzando en la cadena de comercialización, vendiendo en forma particular su producción. También practican el trueque de productos que ellos elaboran por otros que elaboran sus vecinos. La producción lechera es su principal actividad y han avanzado en la industrialización de la materia prima y colocación de sus productos directamente al consumidor. MM también tiene una producción diversificada y un sistema productivo basado en tecnologías de proceso, muy independiente de insumos, siendo su principal actividad productiva la cría de terneros que vende en remates ferias. Su estrategia de persistencia en su posición actual o inclusive consolidación como productor, se basa sobre todo en trabajos extra prediales.

Prácticamente no estoy en el campo. Me voy a la mañana y vuelvo a la noche de trabajar afuera. Sobre todo en alambrados en tiempos de trabajo. Igualmente yo trato de hacer el trabajo duro del campo. (MM)

Por último el caso de GG combina el trabajo asalariado con una fuerte estrategia de diversificación productiva y cierta industrialización de la materia prima (masa) siendo la diversificación productiva su principal estrategia de reproducción si bien la producción lechera tiene la perspectiva de ir siendo la actividad más importante en su estrategia global con el objetivo de aumentar la productividad viendo imposible en el contexto actual, la ampliación de la superficie propia.

## **2- La dinámica del grupo familiar**

Para analizar la dinámica del grupo familiar nos hemos centrado en el análisis de los jóvenes para identificar posibles trayectorias de los mismos ya que su aporte o no a la dinámica del grupo familiar es un factor fundamental para visualizar el devenir de los grupos familiares y la perspectiva de los mismos.

### **2.1 La perspectiva de la juventud en los casos analizados**

Tomando en cuenta los casos relevados (ya sean productores independizados como así también hijos e hijas de jefes de familia), tenemos 31 jóvenes entre los dieciocho y

treinta años. También nos encontramos con cuatro personas entre los 31 y 40 años que decidimos incluirlos en esta muestra ya que nos permiten fortalecer el análisis de los ciclos familiares. De los 35 casos, diez de ellos han salido a estudiar carreras universitarias de los cuales siete son mujeres. Hay una valoración muy positiva de la posibilidad de ir a estudiar a la Universidad y las familias lo asumen como una prioridad en el caso de que puedan mandar a sus hijos. La mayor parte de la generación anterior con suerte llegaban a terminar la primaria siendo muy pocos, sobre todo mujeres, las que terminaba el colegio secundario. Hoy los padres obligan, más allá de la ley vigente que garantiza el derecho, a los hijos de terminar el colegio secundario como forma de darle algunas herramientas para desenvolverse mejor en la vida.

Yo lo ayudaba más a mi viejo con las tareas del campo. Me sentaba arriba del tractor. Igual mis viejos me incentivaron para que estudiara. Mi vieja me alentaba y mi viejo me decía, estudias o trabajas. Una vuelta yo quise dejar de estudiar en la agraria y mi viejo me puso a arar cincuenta hectáreas arriba de un Deutz<sup>48</sup> setenta, tuve alrededor de una semana y volví a estudiar. (Hijo II).

Por otro lado, mirando hacia atrás, los jóvenes que han tenido la posibilidad de estudiar se lo agradecen a sus familias y lo ven como una posibilidad de progreso.

Me cambió la vida el estudiar en la escuela agraria la secundaria. La escuela me civilizó. Yo era bruto. Mi padre no fue muy bueno conmigo pero aunque sea me mando a estudiar. (GG).

Inclusive los jóvenes que no han logrado trabajar en forma propia y lo hacen bajo trabajo asalariado, perciben el estudio como una forma de seguir capacitándose y estar en mejores condiciones para progresar.

Yo termine el secundario y no seguí por temas familiares, igualmente todo lo que sale de información trato de agarrarlo, los cursos trato de hacerlos, hice cursos de maquinaria, también de inseminación. (MI).

La educación tiene una significancia y valoración importante en todos los entrevistados, ninguno ha dicho que es mejor trabajar que estudiar para los jóvenes. Tampoco han cuestionado al sistema educativo ni los valores y perspectivas de progreso que están implícitas en la formación. Darle posibilidades a sus hijos que estudien, representa la añoranza de brindarles la educación que ellos no tuvieron o llegaron a tener. El tener

---

<sup>48</sup> Deutz es una marca de tractor de origen Alemán, muy difundida en nuestro país.

posibilidades de estudiar está asociado a la noción de progreso que se conjuga a una cierta mirada de atraso en las formas y modo de vida rural.

Voy a tratar de mantener lo que está hecho y poder darle lo mejor a mis hijos para el estudio y que no le falte nada dentro de lo que tenemos. Trabajo y salud. (Hijo de LL)<sup>49</sup>

Con respecto a la situación laboral de la juventud, relativamente pocos continúan trabajando con sus padres. Así, de los 23 hombres sólo trece y ninguna de las doce mujeres continúan enmarcados en los grupos familiares de trabajo. Sólo siete hombres y una mujer han salido a trabajar afuera en otros campos. Estos casos ocurren porque no tienen posibilidad de quedarse a trabajar en el marco familiar, como por ejemplo el caso del primer hijo del padre de MI ya que cuando se casó, le faltaba algunos años al padre para jubilarse. El otro caso es el hijo más grande de MM:

Mi hijo más grande se casó y se fue porque no tenía lugar para que viva acá conmigo. Busco un puesto y se fue y él tenía el mismo oficio que yo, herrería y cualquier trabajo de campo, así que buscó un campo y se fue. (MM)

Ninguno de estos dos casos posee tierra propia. Por último, al hijo más grande de EE no le gustaban los camiones así que se fue a trabajar a un campo de peón.

Tengo uno de veintitrés, otro de diecinueve y otro de catorce. Acá pudimos armar algo que están acá todavía. El más grande se fue a trabajar a otro campo porque no le gustan los camiones. Pero el que quiere trabajar, trabajo hay. (EE)

**Tabla 11. Situación laboral y de estudios en los casos estudiados**

	Total	Estudios Universitarios	Trabajo en el grupo familiar	Trabajo fuera del grupo familiar pero en el sector agropecuario	Trabajo fuera del grupo familiar y fuera del sector
Hombres	23	3	12	7	1
Mujeres	12	7	0	1	4

<sup>49</sup> Para Balsa (2006), el sentido de la vida de los productores fue cambiando, de reproducir cierto esquema campesino europeo, a un nuevo sentido vital, en el que el centro parece ubicarse en que los hijos logren el mayor desarrollo personal posible. En última instancia, los hijos se transforman en depositarios de buena parte del sentido de la vida de los padres.

Hay cuatro casos de jóvenes por debajo de dieciocho años (EE, MM, LA, AA) y los cuatro ayudan en las tareas productivas de la economía familiar.

Y ahora estoy con el más chico que está en la escuela agraria pero todavía no tiene cuerpo para ciertas tareas. Me ayuda un montón igual. (MM)

Tanto AA (mediero) como EE (propietario y empresa familiar de camiones) pudieron incluir a sus hijos en las producciones y actividades económicas familiares. Por el contrario LL y MI no tienen posibilidades de fortalecer una estrategia productiva propia para incorporar trabajo familiar y solo pudieron darle sus trabajos a un hijo una vez que se jubilaron. En el caso de AA hay una decisión de no aumentar los niveles de producción por encima de cierto margen para no contratar mano de obra.

Un planteo que yo me hice fue elaborar hasta 1.000 litros, sin tener necesidad de traer mano de obra de afuera, sin dejar de elaborar artesanalmente. Ese era el techo que yo me había puesto y cuando lo logremos veremos cuál será el próximo. (AA)

Los únicos dos emprendimientos que han necesitado incorporar mano de obra son los dos propietarios que se han capitalizado comprando más superficie de tierra, II tiene cuatro empleados (una familia y un empleado más) en el tambo y EE tiene cuatro empleados para los camiones y algún trabajo con las maquinarias agrícolas. Si bien la familia EE tiene contratada mano de obra en forma permanente no quiere agrandar su empresa familiar más allá. "Pensamos mantener los seis camiones, mantener el campo y nada más. Hoy si creces tenés problemas con el tema del personal" (EE). MM contrata mano de obra eventualmente cuando le sale algún trabajo grande afuera como hacer una manga.

A continuación presentamos una tabla donde se resume la composición familiar de los casos analizados, las características del trabajo familiar y el nivel educativo. Observamos que los ciclos familiares tienen en común el momento de independencia de los jóvenes siendo lo más frecuente la desvinculación del grupo familiar. Existen diferencias estrategias de independencia ya sean hombres o mujeres donde la estrategia educativa tiene un fuerte incidencia en el devenir de los jóvenes. En general los establecimientos productivos pueden absorber cierta mano de obra si se diversifica la economía familiar

(inclusive con el rubro camiones como en el caso de EE) pudiendo avanzar la misma en la industrialización de ciertas producciones.

**Tabla 12. Composición Familiar, contratación mano de obra y estrategia educativa**

	<b>Composición Familiar</b>	<b>Trabajo</b>	<b>Nivel Educativo</b>
AA	Padre, Madre y tres hijos.	Dos hijos trabajan en el predio y uno trabaja afuera y no aporta a la economía familiar.	Padre termino secundario, Madre también y los hijos tres terminaron el secundario y uno de los que trabaja en el campo, está estudiando en la Universidad.
II	Padre, Madre y dos hijos. La hija se instaló en la plata y es contadora,	El hijo es Ing. Agrónomo y ayuda en las tareas del campo. Va a continuar administrándolo.	Padre termino la primaria, Madre termino el bachiller, es maestra rural y los dos hijos universitarios.
GG	Soltero y sin hijos. Piensa formar una familia con su actual pareja e irse a vivir a la casa que está construyendo en el campo. Sus padres fallecieron.	Tiene un hermano que trabaja en el rubro de maquinarias y camiones.	Estudio nivel secundario en la agraria de Bavio.
EE	Dos hermanos, uno viudo y otro separado. Tres hijos cada uno. Los de un hermano, los tres están estudiando en la plata.	Los tres hijos de EE, uno está trabajando afuera, otro trabaja en un camión de la empresa familiar y el más chico estudia en la escuela de la Viruta y ayuda en las tareas del campo y la casa.	Un hermano termino la secundaria y el otro la primaria. Los tres hijos de este último están estudiando en la Universidad y los otros dos terminaron el secundario y otro lo está haciendo.
MM	Padre, Madre y dos hijos. Mucho afuera.	El más grande está trabajando afuera, de peón en un campo. El más chico ayuda en las tareas del campo y está estudiando en el CEPT de Payró. La madre ayuda en las tareas del campo. Padre sale a trabajar	Padre terminó primaria y Madre secundaria, los hijos terminaron el secundario.

MI	Padre, hijo casado continuando trabajo del padre con un hijo pequeño. Hijo mayor desvinculado de la economía familiar.	MI está asumiendo el trabajo del padre, casado, con un hijo recién nacido. Hermano mayor tuvo que irse a trabajar afuera porque el padre todavía no se jubilaba.	Padre no termino la primaria, MI termino la secundaria al igual que su mujer.
LL	Padre y Madre. Dos hijas y un hijo que está casado con dos hijos pequeños.	Las dos hijas no siguen trabajando en la actividad familiar y 1 hijo continúa el trabajo del padre pronto a jubilarse.	Padre termino la primaria, Madre secundaria al igual que el hijo y 1 hija. Una de las hijas universitaria.
EL	Padre, Madre, 2 hijos y una hija. La hija vive en Wilde sin querer irse al campo.	Ambos hijos siguen vinculados al campo. El primero trabaja como trabajador rural y sigue ayudando al padre. El segundo sigue ayudando y estudiando en la Universidad.	Padre y madre termino secundaria. El hijo mayor no termino la secundaria y el menor está estudiando en la Universidad.
PP	Padre y Madre. 3 hermanos.	1 trabaja en una fábrica en Bavio y el segundo en La Plata. No quieren continuar con el campo. El tercero es trabajador rural.	El hermano que trabaja de peón rural solo termino la primaria. Los otros dos terminaron la secundaria.
LA	Son dos hermanos y una hermana. El hijo de uno de ellos a cargo de quien está hoy en el tambo.	Uno de los hermanos está encargado del campo y trabaja con su sobrino en el mismo. El otro hermano trabaja en el sector agropecuario pero desvinculado de la explotación familiar. La hermana esta desvinculada de la actividad agropecuaria.	Los tres hermanos terminaron la secundaria.
AN	Tiene dos hijos.	Ambos hijos están desvinculados de la actividad agropecuaria.	Ambos terminaron la universidad.
SZ	Padre, Madre, SZ y 3 hermanas	Padre e hijo trabajan el campo. Las tres hermanas y la madre desvinculadas de la actividad agropecuaria.	Las tres hermanas fueron a la universidad. SZ solo hizo la secundaria. El padre tiene además Panadería.

## **2.2 Sucesión de las explotaciones familiares**

Al analizar la situación de los hijos y hermanos según los casos, sus niveles de estudio y su vinculación con el sector agropecuario indefectiblemente entramos a analizar uno de los nudos más problemáticos y de difícil resolución para pensar la continuidad de las unidades económicas familiares que es la sucesión. El traspaso de las propiedades a los hijos es motivo de subdivisiones de las propiedades donde muchas veces no posibilita la continuación del sistema productivo produciendo la venta de la totalidad o parte de la unidad productiva lo cual favorece los procesos de concentración. Como hemos visto anteriormente, el acceso a la educación, paradójicamente está visto como algo muy positivo por todas las familias, sin embargo podemos observar que cuando se accede a la Universidad también se accede a una vida urbana que aleja a esos jóvenes de la vida rural. Esto tiene una implicancia fundamental en el futuro de las unidades económicas por continuidad de trabajo en las mismas pero también porque los diferentes intereses estimulan divisiones en la sucesión de esos campos.

Esta problemática de la juventud incide directamente en el ciclo familiar y es por esto que cuando las familias llegan a un momento donde sus hijos ya se han ido a estudiar a otros lugares o trabajar fuera del “mundo rural”, los jefes de familia dejan de proyectar estrategias de reproducción en el marco de la vida rural. Estas situaciones se producen de forma más acentuada en familias productoras que tienen cierta escala de producción o nivel de capitalización donde inclusive de continuarse con el sistema productivo se hace desde otra lógica, mas empresarial, por parte de los hijos. Las familias productoras que no tiene acceso a la propiedad mantienen estrategias de reproducción que los siguen ligando a la ruralidad sin embargo las expectativas de estas últimas familias es progresar a partir de parámetros similares a los de las familias más capitalizadas y-o propietarias.

### **3- Consideraciones parciales**

En la introducción de este tercer capítulo, explicábamos cómo el análisis de los factores de la producción nos permitía construir diferentes categorías a partir de agrupar los casos seleccionados para conformar la muestra, desde su lugar de residencia y la base productiva que desarrollan. Desde este análisis pudimos diferenciar un primer grupo

de pequeños productores fundamentalmente a partir de que poseen tierra en propiedad. Al interior de este primer grupo construimos tres categorías, aquellos productores que habiendo heredado una porción de tierra, ampliaron la superficie, aquellos que no ampliaron la superficie heredada y aquellas familias que no siendo productores, compraron una pequeña superficie y se fueron a vivir al campo. Un segundo grupo donde su principal relación laboral es en dependencia pero desarrollan estrategias productivas propias sin tener superficie en propiedad y un tercer grupo que han dejado al trabajo en relación de dependencia como principal actividad y están desarrollando estrategias económicas por cuenta propia.

De los diferentes casos y trayectorias analizadas podemos ver que la tenencia de tierra y la evolución de las diferentes formas de apropiación del recurso tierra condicionan y están íntimamente ligadas a las estrategias de reproducción. Podemos afirmar que la diversificación productiva es una estrategia fundamental para persistir frente a la no propiedad de la tierra e inclusive para aquellos productores con una pequeña escala en propiedad. Aquellos productores que no han podido expandir su superficie y están abocados a una sola producción son los que más dificultades tienen para proyectar sus sistemas productivos coincidiendo también con su alejamiento del lugar de residencia en el campo. Los nuevos productores rurales están abordando una estrategia de intensificación del sistema de producción e industrialización de la materia prima lo cual les da una perspectiva diferente a lo anteriores y aumenta sus posibilidades de autonomía frente al mercado.

Todos los actores entrevistados coincidieron en que los altos valores inmobiliarios del mercado de tierras dificulta la posibilidad de proyectar una estrategia de compra del recurso u otro tipo de acuerdos como alquileres fijos o arrendamientos. Esto pone en riesgo la perspectiva de los actores rurales antes analizados sobre todo en los casos donde la herencia de establecimientos debe dividirse entre varios sucesores<sup>50</sup>.

---

<sup>50</sup> Existen además, como afirma Balsa, ciertos elementos disolventes sobre la empresa familiar, al punto que, con la urbanización la familia se desvinculó del proceso productivo (abandonándose la producción para autoconsumo) y las labores quedaron a cargo de asalariados o fueron tercerizadas, al menos en el caso de los productores medios (Balsa, 2006)



La segunda categoría agrupa a estos trabajadores rurales encargados de llevar adelante las explotaciones de dueños que no viven en el establecimiento. Esto asalariados tienen la particularidad de desarrollar estrategias productivas propias generalmente con cierta cantidad de animales donde el dueño del establecimiento en general paga los sueldos mínimos establecidos por ley y le permite al trabajador tener algunos animales propios para “completar” sus ingresos. Se evidencia claramente una situación de explotación donde el dueño del establecimiento garantiza la permanencia del personal en el establecimiento, le hace trabajar horas extras al peón o encargado y garantiza un mejor seguimiento del establecimiento en general ya que el trabajador se siente “parte” del mismo. En esta categoría observamos, dentro de las estrategias de reproducción, a la diversificación productiva, la pluriactividad familiar, la industrialización de la materia prima y algunas experiencias asociativas. A su vez, otro elemento importante a tener en cuenta es que en todas las trayectorias analizadas observamos un proceso de capitalización de los diferentes actores. Ya sean en animales como así también en bienes de capital como vehículos y maquinaria agrícola. Este proceso se ha acentuado durante los últimos quince años por lo que podemos inferir que posdevaluación el recurso tierra se volvió más inaccesible y por el contrario los actores de todas las categorías, pudieron avanzar en estrategias de capitalización.

Por último en la tercera categoría agrupamos actores que han podido empezar a trabajar por cuenta propia. Paradójicamente observamos en este grupo diferentes situaciones con respecto a la tenencia de la tierra teniendo una situación de arrendamiento, otra de alquiler a monto fijo y una última donde se hereda una pequeña superficie. En este grupo observamos estrategias de diversificación productiva, de ingresos extra prediales, industrialización y asociativismo siendo las dos primeras las más fuertes. Al igual que en la segunda categoría también observamos un proceso de capitalización en animales y bienes de capital que colabora con la consolidación de los sistemas productivos analizados. En dos de los tres casos observamos un fuerte trabajo familiar en las diferentes estrategias de reproducción.

A partir del año 2002, producto de la devaluación y con el mercado de tierras manteniéndose dolarizado, generó que grandes sectores de la población agraria y extra

agraria no pudieran acceder a la compra de tierra. Hasta finales de la década de los noventa diferentes actores, rurales y no rurales, mantuvieron expectativas y estrategias para acceder a la compra de tierras productivas.

Cuando analizamos la realidad actual de la juventud y su perspectiva ya podemos inferir que no podemos atribuirle a ellos como sujetos, las causas del devenir de las explotaciones rurales familiares. Sus comportamientos y toma de decisiones, nos brindan elementos para comprender las construcciones y cambios que se van generando en relación a los modos de vida y valores del “mundo rural”. La totalidad de entrevistados afirmo que el futuro de la juventud en la zona se percibe con una gran incertidumbre sobre todo en cuanto a su inserción laboral como también en las costumbres y valores con que los jóvenes crecen.

A continuación elaboramos un cuadro donde describimos las tres categorías construidas, con la cantidad de tierra en usufructo y su régimen de tenencia de los actores analizados. Esto nos permitirá conjugar el régimen de tenencia y la relación laboral de los actores que ampliaremos en el próximo capítulo desde el análisis de sus diferentes trayectorias. En los casos donde no está claramente delimitada la cantidad de superficie en usufructo, hicimos un cálculo a partir de los requerimientos de los animales que tiene en producción.

**Tabla 13. Categorías construidas**

Categoría	Familia Productora	Dueño de la tierra	Tierra en usufructo	Forma de usufructo	Potencial a futuro
I-Pequeños productores	LA	Propias	125 Ha.	Vaca de tambo	Sin perspectiva de aumentar la superficie
	AN	Propias	120 Ha.	Vaca de Cría	Sin perspectiva de aumentar la superficie
	II	Propias	240 Ha.	Vaca de tambo	Sin perspectiva de agrandar la superficie.

	EE	Propias	160 Ha.	Vaca de cría	Sin perspectiva de agrandar la superficie.
	SZ	Propias	100 Ha.	Vaca de tambo	Aumentar eficiencia de utilización del recurso suelo.
	EL	Propias	60 Ha.	Vaca de tambo	Sin perspectiva de aumentar la superficie
II- Trabajadores rurales con animales propios	LL	Patrón	56,1 Ha.	70 eq. Ovino (11,6 Ha.)	No tienen posibilidades de conseguir tierra por herencia ni comprar
				15 Yeguas (19,5 Ha.)	
		Vecino		25 eq. vaca (25 Ha.)	
	ELT	Patrón	39 Ha.	45 eq. Oveja (7 Ha.)	Tiene la posibilidad de heredar 20 hectáreas del campo de su padre.
				10 caballos (13 Ha.)	
				17 eq. Vaca (17 Ha.)	
				4 Chanchas (2 Ha.)	
	MI	Patrón	31,5 Ha.	Agricultura (5 Ha.)	No tiene posibilidades de conseguir tierra en herencia aunque es factible que desarrolle alguna estrategia de conseguir más campo en alquiler
				25 eq. Oveja (4 Ha.)	
				Ordeñe 25 vacas del rodeo general (12,5 Ha.) <sup>51</sup>	
	Cuñado en alquiler		10 eq. Vaca (10 Ha.)		
RR	Patrón	19,3 Ha.	15 eq. Vaca (15 Ha.)	No tiene posibilidades de usufructuar más tierra.	
			18 eq. Oveja (3 Ha.)		

<sup>51</sup> Se toma la mitad de los requerimientos de 1 vaca debido a que el ordeño se hace de vacas del rodeo general. Se hace un solo ordeño por la mañana por lo que el ternero se cría al pie de la madre y se estipula que la mitad del día la vaca produce leche para el ordeño y la otra mitad para el ternero.

				1 caballo (1,3 Ha)	
	PP	-----	0 Ha.	-----	50 Ha. Por herencia
III- Transición	AA	Arrendamiento	140 Ha.	Vaca de tambo y cría	Sin perspectiva de adquirir tierra propia
	MM	Alquiler	50 Ha.	Vacas (48,5 eq. Vaca)	Tiene perspectiva de heredar parte de las 33 Ha. Que tiene su familia que se tienen que dividir entre 11 hermanos. (3 Ha. Cada uno)
	GG	Propia	47 Ha.	20 eq. Vaca (30 Ha.)	Recibió 30 Ha. Por herencia donde proyecta mudarse y trabajar por cuenta propia
		Patrón		6 eq. Vaca (6 Ha.)	
				40 eq ovino (6 Ha.)	
	30 eq. Ovino (5 Ha.)				

Por todo lo mencionado, nos proponemos entonces hacer un análisis en mayor profundidad sobre las estrategias de reproducción de los actores analizados que fuimos identificando porque las mismas nos permitirán reflexionar sobre cuáles son los elementos que las condicionan, cómo afectan las decisiones en cuanto estrategias de reproducción se refiere a las dinámicas del grupo familiar o si a la inversa las dinámicas de la familia condicionadas por elementos más estructurales como la problemática de la tierra, los valores urbanos, etc., afectan a las estrategias de reproducción. Por último el análisis de las estrategias de reproducción del próximo capítulo nos servirá para identificar qué fortalezas consideramos son importantes rescatar para pensar la viabilidad de este tipo de sujetos como así también las debilidades en términos de perspectivas y persistencia en el medio rural.

## CAPITULO IV

### Estudio de los casos a partir de sus estrategias de reproducción

#### *“Somos clandestinos” (AA)*

En el presente capítulo analizaremos las variables que hacen a la diversidad de estrategias de reproducción que podemos observar en el estrato de pequeños y medianos productores como así también de trabajadores rurales con animales propios. Partimos de la base que la estrategia general de todas las familias es el acceso a mejores condiciones de vida para el grupo familiar y conseguir determinadas metas que hacen a parámetros de progreso a partir de dimensiones que pueden ser cuantificables como el nivel de capitalización, nivel educativo o el tipo de vivienda. Esta estrategia general que persiguen las familias, está fuertemente condicionada por el plano ideológico de los sujetos desde donde se construyen diferentes racionalidades que inciden en la toma de decisiones que hacen al devenir de la vida. Sin embargo, esta cuestión excede las posibilidades de análisis que poseemos a partir de las entrevistas realizadas y, por lo tanto, lo proyectamos como el objeto de futuras investigaciones.

El objetivo de este capítulo entonces es profundizar el análisis sobre tres estrategias de reproducción que ya identificamos en el capítulo anterior al presentar las trayectorias de los sujetos analizados. Estudiaremos los modos de producción o planteos productivos, el asociativismo y, por último, los ingresos extra-prediales con la perspectiva de conocer con más detalle las similitudes y diferencias en los comportamientos y las decisiones de los diferentes sujetos analizados que ya hemos agrupado en tres grupos de acuerdo a sus trayectorias en el capítulo anterior.

#### **1. Formas de producción o planteo productivo**

Para analizar las formas de producción o planteos productivos de los casos, nos proponemos estudiar las principales categorías que nos permitan sistematizar las similitudes y diferencias sobre los diversos planteos productivos siendo conscientes que existen infinidad de variables y elementos a tener en cuenta para entender las decisiones que se toma por parte de los productores. Sin embargo consideramos que las

categorías seleccionadas nos permiten analizar en profundidad esta estrategia. Las siguientes categorías, de este primer estudio de los diferentes comportamientos serán:

Tecnologías adquiridas y utilizadas

Alternativas productivas y producción principal

Diversificación productiva

Valor Agregado

### **1.1 Tecnologías adquiridas y utilizadas**

Como observamos en el segundo capítulo, la cuenca del Salado, presenta restricciones ecológicas que condicionan la producción agropecuaria (Soriano 1991), siendo la cría bovina la principal actividad (Carrillo y Schiersmann, 1992). Sin embargo, se estima que la producción de carne por hectárea es menor a la mitad de la posible de alcanzar con la incorporación de tecnologías disponibles, fundamentalmente de procesos. Desde hace más de 30 años funcionó una unidad experimental en la EEA Balcarce manteniendo una producción anual de 260-300 kg/ha/año, en sistema de cría (Carrillo 1997), en contraste con el promedio de la zona (70/100 Kg/ha/año). La productividad es una variable que sopesa fuertemente en los productores para llevar adelante sus sistemas productivos sin embargo veremos a continuación que no es la única que determina las decisiones que se toman para el manejo de los establecimientos.

Como veremos en la tabla 14, en siete de los catorce casos entrevistados, la utilización de tecnologías de proceso predomina para el desarrollo del sistema productivo. Esto no quiere decir que el resto de los casos analizados no utilizan este tipo de tecnologías sino que en estos siete casos las mismas son fundamentales para el desarrollo del sistema productivo. Según el cuadro elaborado tanto los productores con tierra propia como los productores que pasaron a trabajar por cuenta propia son los que mayormente utilizan tecnologías de proceso. Es importante aclarar que no significa que los trabajadores rurales no las utilicen sino que dan prioridad a otras categorías que hacen al modo de producción como la diversificación productiva o inclusive a otras dimensiones de la estrategia de reproducción como la pluriactividad como veremos más

adelante. El vínculo con la tierra es un factor importante analizar ya que al ser la tierra ajena, podría no generar apropiación del recurso.

**Tabla 14. Tecnologías de proceso**

Caso	Grupo en función de trayectoria	Sistema de producción principal	tecnologías proceso más importantes
AN	Pequeño productor	Cría Bovina	Sistema de pastoreo
LA	Pequeños productor	Tambo	Sistema de pastoreo
II	Pequeño productor	Tambo	Utilización y aprovechamiento cadena forrajera. Manejo malezas
EL	Pequeños productor	Tambo	Sistema de pastoreo
SZ	Pequeño productor	Tambo	Sistema de pastoreo
AA	En transición	Tambo	Sistema de pastoreo
MM	En transición	Cría	Sistema de pastoreo. Manejo Malezas y construcción cadena forrajera

Como hemos desarrollado a lo largo de este trabajo, la producción bovina es la principal actividad productiva de la zona. Existen diferentes tecnologías de proceso que son aplicadas en mayor o menor medida dentro de los establecimientos que en su mayoría apuntan a mejorar la eficiencia de pastoreo y el manejo reproductivo de los rodeos. Con eficiencia de pastoreo nos referimos al manejo de pastoreos rotativos, a partir de la aplicación de conceptos como carga animal instantánea, mejoramiento de la cadena forrajera o presión de pastoreo. En cuanto a técnicas reproductivas tenemos diferentes variables que pueden incidir en los entores<sup>52</sup> a quince o veintidós meses, selección de vaquillonas y manejo de toros.

En las familias entrevistadas persisten actividades agropecuarias tradicionales en permanente tensión con las técnicas de manejo, en forma de innovación, bajo los

<sup>52</sup> Monta del toro por la vaca. Generalmente en los sistemas de cría bovina se utiliza el servicio o monta natural utilizando entre el tres y cinco por ciento de toros en los rodeos.

parámetros del modo de producción hegemónico. Puede observarse cierta resistencia a la utilización de las innovaciones tecnológicas y una preferencia a la incorporación de tecnologías básicamente de procesos sin llegar a formas de transformación radicales como por ejemplo, la producción agroecológica.

Yo estoy en contra de la siembra directa. Todo lo que sea agredir a la naturaleza yo estoy en contra y para mí la siembra directa agrade. Yo hago todo con sistema convencional. (AN)

Ahora se laborea mucho menos la tierra, se hace siembra directa y control químico de malezas. En esta zona no anda muy bien por el tipo de suelo. La gramilla me está matando mucho el campo. Se utiliza mucho más el químico, yo sigo utilizando las viejas prácticas. Yo utilizo un maíz que recupere que ya no hay más. Cuando estaba en Magdalena conseguí una espiga y empecé a sembrar e hice 2 kilos de maíz en grano y cuando me vine para acá empecé a multiplicar y ahora estoy vendiendo esa semilla porque no lo comen los loros. No compro semilla afuera. Para la vaca es una espiga blanda y se lo come todo. Los híbridos si no tiene matayuyos y fertilizantes no andan. Este maíz no necesita matayuyos y es muy resistente a la seca. Tanto para la gallina como para la vaca es un espectáculo el grano. (MM)

Sin embargo, como parte de esta tensión antes mencionada, podemos observar la incorporación de tecnologías llamadas “de insumos” a los diferentes procesos productivos. Esta incorporación se hace desde una articulación con conocimientos, por ejemplo, de manejo de pastizales naturales, utilizando desmalezadas en determinados momentos del año donde inclusive se combinan con estrategias de fertilización para el mejoramiento del pastizal natural.

Las entrevistas analizadas muestran que las tecnologías de procesos, asociadas al manejo del pastoreo y el alambrado eléctrico, han tenido mayor incidencia que las de insumos, al menos comparativamente, a lo largo de las últimas décadas. Principalmente, dada la aptitud mayoritaria de la zona, los cambios se han registrado en la actividad ganadera, con la incorporación de técnicas de pastoreo rotativo diario, suplementación alimentaria, reservas de forraje y técnicas de reproducción más controladas como de selección genética, por inseminación artificial y servicio estacionado.

El alambrado eléctrico ha mejorado mucho el pastoreo. Hay más conocimiento y hay más técnicos que andan por los campos. También fluye más la información entre los vecinos. (AA).



En el caso de MM, se observa cómo ha desarrollado todo un proceso productivo casi independiente de tecnologías de insumos. Obtiene su propia semilla, utiliza siembras escalonadas para aprovechar mejor el recurso, cosecha granos de forma manual y utiliza un manejo de pastoreo rotativo haciendo descansar potreros para que semillen.

La base forrajera es el pastizal natural. Cambio de potrero según el pasto. Utilizo el alambrado eléctrico ya que en menos superficie se puede tener más animales y se maneja mejor la maleza. Primero se come bien el pasto y después se desmaleza. No hay que echar los animales en el rebrote, Hay que desmalezar y dejarlo descansar, si se puede dejar semillar mejor. (MM)

En lo que respecta a la actividad lechera en general ha sido permeada en mayor medida por las tecnologías de insumo por su mayor intensificación como puede observarse a partir de una mayor incorporación de maquinarias. Sin embargo, hemos observado en los casos analizados la utilización de tecnologías de proceso y características que difieren de los sistemas lecheros tradicionales. En el caso de AA, trabajan con raza Jersey, que se adapta mejor, por sus características, para la elaboración de quesos por su grasa butirosa y menores requerimientos de mantenimiento. Esta elección, muestra una tendencia a guiarse por las demandas de su situación real más que por la tendencia general de la producción lechera. Los trabajadores rurales que producen masa en general utilizan vacas cruza con Aberdeen Angus y sangre de razas lecheras como Holando Argentino o Jersey como veremos cuando abordemos alternativas productivas.

Un elemento que nos sirve para identificar el nivel de apropiación tecnológica por parte de los sujetos entrevistados, es la incorporación de maquinaria a los diferentes sistemas productivos. Al igual que López Castro en su tesis doctoral (2012), hemos corroborado que las maquinarias disponibles en las explotaciones tienen una antigüedad en promedio, de treinta años, con cual duplican la que se asume como vida útil de las maquinarias agrícolas (SAGPyA, s/d). Es decir, el equipamiento de que disponen estos productores puede considerarse, desde ese punto de vista, como obsoleto, aunque el funcionamiento de las explotaciones en base a esas herramientas permitiría plantear, al menos, la relatividad de esa obsolescencia. En todos los casos las explotaciones cuentan con tractores, con una antigüedad promedio de treinta años y potencias de chicas a medias.

Analizando los casos entrevistados, ocho de los catorce casos presentan parque de maquinarias propio. Si los dividimos por las categorías construidas en el capítulo III, observamos que en las tres categorías encontramos sujetos que han podido trazar una estrategia de capitalización en este plano. Siendo los trabajadores rurales<sup>53</sup> aquellos que, a excepción de un caso, no tienen maquinaria en posesión.

**Tabla 15. Posesión de maquinarias por categorías de productores**

	Pequeños productores	Trabajadores rurales con animales propios	De trabajadores rurales a pequeños productores
Con maquinaria propia	5 de 6	1 de 5	2 de 3

Dentro de las herramientas que más están presentes encontramos arados de discos, sembradoras convencionales de grano fino y grueso y desmalezadoras. Todas herramientas que se utilizan con el objetivo de mejorar la cadena forrajera de los establecimientos. Es generalizable a todos los entrevistados la percepción de que es mejor comprar maquinas usadas aunque sea necesario repararlas. Por un lado esta decisión se debe a que los entrevistados, salvo EE, fueron muy reacios a adquirir créditos para poder hacer inversiones de capital importantes.

Créditos no utilizaría, no soy allegado ni me gustan. En el momento te ayudan pero a la larga te exprimen. (LA)

Por otro lado, hay una valoración de aquellas maquinarias que los productores las “entienden” y son capaces de arreglarlas por si solos.

Nunca tuvimos la filosofía de tener máquinas nuevas. Siempre compramos usadas. Siempre compré las máquinas cuando era un buen negocio (II).

Son más livianas (las máquinas) y a su vez mas grandes pero se rompen más fácil que las máquinas de antes. Aparecen maquinas más cómodas pero más complejas. (MM)

---

<sup>53</sup> MI siendo trabajador rural ha invertido en un parque de maquinarias como estrategia de capitalización.

Es necesario aclarar que si bien la antigüedad de los implementos parece dar cuenta de una escasa renovación del parque de maquinarias en los últimos veinte años, muchas de las familias han incorporado recientemente esas herramientas, ya que se han mecanizado adquiriendo unidades usadas.

La adquisición de maquinarias humanizó el trabajo. El trabajo era muy duro. Eso de cortar con la guadaña y hacer la parva era un trabajo de bestia. Levantar los fardos para que no se mojen también, eran trabajos muy pesados (II)

Existe también una valoración de que la incorporación de maquinarias respondió a la necesidad de realizar las tareas agropecuarias con medios propios, habitualmente a causa de la escasez de mano de obra familiar disponible y las dificultades para conseguir empleados. Hay una valoración implícita en este razonamiento que plantea que la gente no quiere trabajar en el campo, no quiere esforzarse para ganar sus propios ingresos.

Hoy no se consigue gente para trabajar. Yo tengo que rechazar cantidad de trabajos porque no tengo gente. (MM)

Si tenés que salir a pagar para que te hagan los trabajos no te dan los números. Es preferible trabajar con alguna maquinita propia aunque sea vieja. (SZ)

Un factor que parece garantizar que las explotaciones puedan funcionar en base a herramientas antiguas y ya descartadas por otros establecimientos es que el mantenimiento es realizado (o supervisado muy de cerca) por los mismos productores y que las herramientas son utilizadas principalmente por miembros de la familia, lo cual parece propiciar una manipulación cuidadosa y atenta a la preservación del propio capital.

Tengo toda máquina vieja. Los cajones de semillas los arme yo porque son carísimos. También compre un acoplado que estaba tirado por 600 pesos, lo desarme todo y lo arregle y ahora vale 17.000 pesos. (MM)

El análisis del parque de maquinaria de los entrevistados y su evolución da cuenta de cierta acumulación de capital, aunque ese incremento no se haya dado siguiendo los términos de incorporación de maquinaria con tecnología “de punta”, propios del modelo agrario hegemónico. De todos modos, la valoración positiva en este aspecto da cuenta de

cierta capacidad de acumulación, inclusive habiendo un caso de trabajadores rurales con animales propios<sup>54</sup>.

Conjuntamente con mi suegro estamos tratando de armar un equipo de maquinarias con herramientas viejas. Como mi suegro alquila trescientas hectáreas ahí tratamos de progresar". Tenemos tractor, sembradora, disco, arado, lo más básico... (MI)

En ningún de los casos estudiados observamos compra de maquinaria de últimos modelos con el objetivo de realizar agricultura. Generalmente las tareas de siembra directa, pulverización y cosecha (en caso de necesitarla) se realizan por medio de contratistas en caso de no contar con maquinaria propia, pero la mayoría de las familias productoras prefieren hacer el trabajo ellos para controlar mejor el proceso productivo.

...ahora estamos trabajando mucho en directa y fumigación. En verano hacemos convencional y en invierno en directa. La avena la hacemos en directa por el tema del piso. Este año no hicimos pastura. Las maquinas son convencionales. ...Compramos siempre maquinaria usada en los remates. La siembra directa me la hace BE. A veces, como hay tanta chacra ahora por acá, pasa algún mosquito y le digo que me haga la pasada y me cobra 30 pesos la hectárea y es más práctico que andar calibrando la maquina. (EE)

Como vimos anteriormente la adquisición de maquinaria está bastante difundida en la zona, sobre todo apuntando a los sistemas de producción animal predominantes al no ser una zona agrícola por excelencia. Por este motivo encontramos parques de maquinaria que son de descarte en las zonas núcleo de agricultura pero que son usadas por varios años más en estas zonas ganaderas.

Como quedó planteado al distinguir los tipos de tecnologías, "las de procesos" implican menor proporción relativa de insumos, de maquinarias, y se centran en la adquisición de conocimientos y el seguimiento constante de los productores respecto de las diferentes tareas. Éstas están ampliamente difundidas entre los productores entrevistados y hay una valoración positiva de las mismas conviviendo con tecnologías de insumos que si bien están presentes, no aparecen hegemonizando los sistemas de producción pecuaria.

---

<sup>54</sup> Es importante tener en cuenta que todos los trabajadores rurales han podido desarrollar una estrategia de capitalización con máquinas menores como maquinas de ordeñar a tarro o la compra de automotores por poner dos ejemplos.

Durante las entrevistas aparecieron algunas disyuntivas productivas que dejaremos planteadas para evidenciar que los sistemas analizados son dinámicos y cambian de acuerdo a las coyunturas económicas, realidades familiares y condicionantes climáticas entre otras variables.

## **1.2 Producción principal y alternativas productivas**

Como vimos anteriormente, en esta región se mantiene a la cría bovina o la producción lechera como las bases de los sistemas productivos. Es importante analizar si determinadas actividades productivas como producciones principales de los establecimientos condicionan la posibilidad de desarrollar diferentes alternativas productivas por un lado y si condicionan las estrategias de diversificación productiva por otro. Un primer análisis es que a priori no hay una relación lineal entre el tipo de producción principal y el desarrollo de determinadas alternativas productivas como tampoco entre las tres categorías de sujetos que hemos construido. A pesar de no poder establecer estas relaciones, sí se evidencia que hay diferentes manejos y decisiones adoptadas por los productores que rompen con la idea de sistemas de producción homogéneos y estandarizados como puede verse en los sistemas agrícolas dominados por el modelo concentrador. En esta diversidad de planteos productivos encontramos diferentes alternativas productivas, alguna de las cuales, desarrollaremos a continuación.

**Tabla 16. Producción principal y producciones secundarias**

Caso	Categoría	Producción principal	Producciones secundarias	Alternativas productivas
II	Peq. Productor	Tambo	No posee	Manejo tradicional <sup>55</sup> , leche fluída
LA	Peq. Productor	Tambo	No posee	Manejo tradicional, leche fluída
SZ	Peq. Productor	Tambo	No posee	Producción de masa. Servicio natural.
AN	Peq. Productor	Cría	No posee	Manejo tradicional
EL	Peq. Productor	Tambo	1 C <sup>56</sup>	Producción de quesos.
EE	Peq. Productor	Cría	C, O <sup>57</sup>	Recría de cierto porcentaje de terneros.
AA	Transición	Tambo	C, O, dulces, huerta	Producción de quesos. Fuerte base forrajera en la alimentación
MM	Transición	Cría	O, C, miel	Manejo del pastoreo - tecnologías de proceso.
GG (Tr)	Transición	Tambo	O, cría, miel, vizcachas	Manejo para producción de masa.
MI (Tr)	Trabajador rural	Tambo	O, C	Manejo para producción de masa
LL (Tr)	Trabajador rural	Cría	C, caballos	Manejo tradicional
ELT (Tr)	Trabajador rural	Cría	O, caballos	Manejo tradicional
PP (Tr)	Trabajador rural	No posee	No posee	
RR (Tr)	Trabajador rural	Tambo	O, huerta, chanchos	manejo para producción de masa

<sup>55</sup> Nos referimos a manejo tradicional al que se rige bajo las demandas de la industria lechera con servicio continuo durante todo el año con tendencia a mantener la producción constante durante todo el año con una estrategia de alimentación acorde a este objetivo.

<sup>56</sup> C=chancha

<sup>57</sup> O= Oveja

### **1.2.1 Ciclo completo vs Venta al destete**

Uno de las disyuntivas productivas que más aparecieron durante las entrevistas fue la de engordar (y por ende llevar a otra categoría) a los terneros (180 Kg.), ya sea en tambos como en sistemas de cría bovina para carne. Esta opción no es reciente sino que siempre ha estado presente dentro de los sistemas productivos. Existen diversas variables que se toman en consideración para avanzar en el engorde de terneros<sup>58</sup> pero puede resultar una interesante estrategia para elevar el nivel de ingresos dentro del establecimiento avanzando en la cadena productiva. Muchas veces esta recría de terneros se hace en confinamiento, aunque sea parcial, de los animales lo cual apunta a no aumentar la carga total del establecimiento y no resentir el número de vientres ni la alimentación del rodeo reproductivo. Esta alternativa implica una mayor incorporación de insumos al sistema general ya sea incorporando alimentos desde afuera del sistema o bien produciéndolos en el mismo sistema productiva alterando la cadena forrajera para la cual es necesario sembrar con todo lo que ello implica en termino de insumos.

### **1.2.2 Servicio – estrategia reproductiva**

El análisis de las entrevistas evidencia diferentes estrategias reproductivas entre los diferentes productores. En sistemas de cría bovina, una primera diferencia es que hay quienes utilizan el servicio estacionado durante los tres meses de primavera, manejo ampliamente difundido en las últimas décadas, que permite ordenar la parición toda junta a fines del invierno y principio de primavera, coincidiendo los máximos requerimientos de la vaca con el pico de oferta forrajera, lo cual permite un rápida recuperación y posterior toma de servicio para lograr un intervalo entre partos de un año. Sin embargo también hemos observado que muchos productores mantienen el servicio continuo durante todo el año. Esto se debe a que los rodeos son pequeños y permiten hacer un seguimiento personalizado de los animales y, en los casos donde también se ordeña y se produce masa, permite tener vacas en ordeño durante los doce meses. Por último las vacas, al igual que otros animales como las ovejas, también funcionan como una especie de “caja

---

<sup>58</sup> En primer lugar el precio del kilo de carne, el costo de alimentación, las posibilidades de utilización de recursos propios para la alimentación, el peso mínimo de faena reglamentado, la eficiencia de conversión de las diferentes razas, mano de obra, carga animal e instalaciones entre otras.

de ahorro” por lo que es importante para el productor, contar con algún ternero a lo largo del año para gastos que tenga que afrontar.

Él lo maneja muy distinto (por su cuñado), al ser pequeño productor, maneja de tener todo el año el toro con la vaca, si tiene 10 terneros para venta se cargan esos 10, si tiene 5 se cargan esos 5. Al ser pequeño productor es difícil aguantar de una parición a otra, de una saca de terneros a otra, al tener que pagar alquiler tenés que rebuscártela. (MI)

Las otras divergencias que encontramos en el manejo reproductivo es en cuanto al primer entore de las vaquillonas siendo lo más común servir a los 27 meses. También encontramos productores que hace el primer servicio a los 15 o 22 meses, achicando los tiempos de permanencia de una categoría improductiva como lo son las vaquillonas de reposición. El entore a los 27 meses sigue siendo predominante porque se prioriza que se garantice el buen desarrollo del animal para afrontar su vida reproductiva acosta de poder tener más vientres productivos en el establecimiento.

### **1.2.3 Sistema mixto, cría–leche: producción de Masa**

La masa se produce a partir del ordeñe de algunas vacas del rodeo de cría general del establecimiento o manejando un rodeo con ciertas características lecheras aparte. El promedio de vacas utilizadas para esta producción en la zona son de quince a veinte vacas y en general se ordeña con maquina ordeñadora a tarro de dos a cuatro bajadas. El ordeñe se hace una vez por día ya que la madre sigue criando al ternero hasta la época de venta que generalmente coincide con el destete de la cría del sistema anticipado (seis-siete meses). Se separa al ternero de la madre a la tarde y se ordeña las vacas a primera hora de la mañana para que después del ordeñe se junten con los terneros.

El promedio de litros de leche que se obtienen depende de varios factores, en el caso de la producción de masa son fundamentales dos; por un lado la genética, como decíamos anteriormente, generalmente se ordeñan vacas del rodeo general de cría que no son de razas lecheras aunque se realiza una selección de las vacas mas productoras generalmente por tamaño de ubre y peso de los terneros que han criado<sup>59</sup>. El otro factor

---

<sup>59</sup> Algunos trabajadores han podido realizar un grado mayor de avance genético incorporando genética de razas lecheras como Jersey u Holstein pero esto depende fundamentalmente del acuerdo con el dueño del campo y si se los permite.



importante es la alimentación. En general se les da alimento balanceado al ordeño y se intenta mejorar la cadena forrajera implantando verdeos de invierno (avena, raygrass) y de verano (Sorgo). La producción de litros de leche en promedio se ubica en los diez litros/día. Se produce masa todos los días a razón de un kilo cada ocho o nueve litros dependiendo del porcentaje de grasa butirosa de la misma. En general la masa se entrega una o dos veces por semana. En la zona hay dos compradores de masa, una fábrica en Vieytes y un comprador de Buenos Aires que va todas las semanas. La comercialización se hace en negro sin posibilidades de negociar el precio por parte de los productores por la dispersión de la oferta y la concentración de la demanda. El precio varía según la época del año siendo en invierno más cara y en primavera baja uno o dos pesos el kilo del producto. Para octubre del 2103 se estaba pagando dieciséis pesos el kilo de masa.

El ordeñar criando el ternero al pie presenta algunas ventajas para estos productores ya que por un lado obtienen como sub producto un ternero criado con el que pueden obtener un ingreso extra. Además, este sistema, también tiene como beneficio el no estar obligado a ordeñar todos los días a las vacas. Si algún día el productor no puede ordeñar, no separa a los terneros quienes se encargan de mantener la ubre vacía evitando posibles enfermedades. Si bien el ordeñar una vez por día y criar el ternero al pie atenta contra la productividad y producción de masa, el productor tiene la capacidad de no depender de ordeñar todos los días.

Hemos visto hasta aquí algunas diferencias de alternativas productivas que se desarrollan en los sistemas productivos de la zona en estudio. Nos interesa ahora identificar la relación entre las diferentes categorías construidas en el tercer capítulo, la producción principal y la diversificación productiva en los diferentes sistemas que estamos analizando.

### **1.3 Diversificación productiva**

A priori observamos que los productores con tierra en propiedad tienden a no desarrollar sistemas productivos diversificados aunque habría que ver si es por la situación de

tenencia de la tierra o es más determinante el lugar de residencia o la composición del grupo familiar. En esta categoría se visualiza que los casos con sistemas productivos lecheros, son los únicos que no desarrollan estrategias de diversificación productiva<sup>60</sup>. En las otras dos categorías construidas, todos los casos analizados desarrollan estrategias de diversificación productiva.

**Tabla 17. Diversificación productiva de acuerdo a base principal de producción**

	Productores		Trabajadores con animales propios		De trabajadores rurales a pequeños productores	
	Tambo	Cría	Tambo	Cría	Tambo	Cría
Producción Principal						
Diversificación productiva	0	1	2	2	2	1
Total de casos	4	2	2	2	2	1

Bruno y Paz (2012) y López Castro (2012) han observado en diferentes zonas del país, que las estrategias de diversificar diferentes sistemas productivos presentan ciertas características comunes como la intensificación de la mano de obra familiar, un fuerte componente pecuario en las diferentes producciones o la incorporación de valor agregado a partir de procesos agroindustriales de tipo artesanal<sup>61</sup>. Sin embargo también pueden presentar características particulares en función de la zona en donde los sistemas de producción se inscriben, y las características de los actores sociales que las llevan adelante. A partir del análisis de los casos estudiados, en la zona de estudio identificamos que la diversificación productiva se desarrolla como estrategia a partir de la

<sup>60</sup> Hay que aclarar que dos de los cuatros casos agregan valor a la producción produciendo masa y quesos.

<sup>61</sup> Bruno y Paz (2012) han identificado en un trabajo comparativo de producciones familiares de la pampa húmeda y Santiago del Estero, ciertas características que son comunes a estos sistemas productivos más allá de sus contextos particulares. Entre ellas destacan, Procesos de baja mercantilización (o en algunos casos de no mercantilización), intensificación de la mano de obra familiar, redes socio-técnicas con énfasis en lo interpersonal que trascienden a las desarrolladas en la propia explotación, multifuncionalidad y multiproducto, diversificación de la producción, presencia de un fuerte componente pecuario y la incorporación de valor agregado a partir de procesos agroindustriales de tipo artesanal, movilización de los recursos dentro de la explotación y circuitos de comercialización más cortos.

complementación de diferentes producciones animales<sup>62</sup>. Esto necesariamente conlleva muchas veces al necesario mejoramiento de la cadena forrajera que usualmente es el pastizal natural.

La diversificación productiva se basa fundamentalmente en poder articular las diferentes producciones teniendo en cuenta la disponibilidad de superficie y mano de obra como así también el aprovechamiento de los subproductos que se obtienen de cada una de ellas.

    Mi viejo hacía quesos con la leche de vaca y con el suero alimentaba a los chanchos. Teníamos como 20 o 30 madres. Era una fuente de ingreso importante. (II, hijo)

Algunas características de las unidades chacareras se siguen identificando en las actuales unidades productivas. La familia constituía un equipo de producción en que la mujer y los niños se encargaban por lo general de los bienes para autoconsumo. En las propias chacras se realizaba la cría de cerdos y su posterior procesamiento, el ordeño de algunas vacas lecheras y la preparación de crema, manteca, quesos, la cría de pavos y pollos y el cultivo de hortalizas. De este modo, en las explotaciones chacareras, la mayoría de los alimentos provenían del mismo sistema productivo (Balsa, 2006). En nuestra muestra de productores y asalariados con ganadería propia encontramos que también existe una estrategia de auto-consumo.

    Nosotros lo hacemos por una necesidad y también porque nos gusta comer nuestros propios alimentos. Nosotros tenemos gallinas, pollos, chanchos, tenemos unas ovejas. (AA)

    No vamos a la carnicería porque no se sabe lo que comés. Además si vas a comprar carne gastés más. Si sabés aprovechar, lo único que tirás es el pasto de la panza. Vendés el cuero y después aprovechas todo. Como trabajé en una carnicería sé todos los cortes y sabés lo que comés. La carne de feed-lot es un desastre, es un cacho de aceite. Yo chancho para vender no tengo, sí tengo para carnear para mi algún capón o chancha. También tenemos 1 o 2 vacas que ordeñamos para nosotros (MM).

---

<sup>62</sup> En cuanto a las características productivas de la zona, las tierras con aptitud agrícola no superan el 15 % por lo que predominan las actividades relacionadas a la producción animal (Margiotta y Angélico, 2001)

Analizando las diferentes categorías construidas observamos que toda diversificación productiva tiene un vínculo con una estrategia de autoconsumo. Las anteriores citas pertenecen a productores de la tercer categoría, que ha pasado de trabajador rural a pequeño productor por cuenta propia. Es interesante observar que no existe diferencia entre trabajadores rurales con animales propios y pequeños productores de la primer categoría si bien, paradójicamente, en estos últimos encontramos menos desarrollada la estrategia de diversificación por lo que el tener tierra en propiedad no determina una mayor estrategia de diversificación. El factor fundamental para su desarrollo, como veremos a continuación, es la residencia en el establecimiento.

En las entrevistas realizadas observamos que las familias productoras que viven en el campo consumen varios de los productos que ellas mismas producen. *“El tema de la carneada y diferentes producciones lo hicimos toda la vida” (EE)*. Sin embargo, la diversificación productiva, si bien sirve para construir una estrategia de auto-consumo, hoy tiene como objetivo central el permitir tener diversos ingresos económicos a partir de la venta de diferentes productos como vemos en el comentario de AN:

Cuando vivía en el campo no hacía solo cría porque no subsistís. Tenía chanchos, gallinas, ovejas. Esto te produce dinero rápido. Sembraba maíz. Vendía 4 o 5 corderos y lechones en Magdalena los fines de semana. Lo que hice en un momento, yo hice de todo para subsistir en momentos malos, tenía un amigo que tenía criadero de cerdos y matábamos capones todas las semanas y hacíamos chacinados. Poníamos un valor agregado al cerdo. (AN)

En los casos analizados se observa que, más allá de cuál sea la producción principal, todas las estrategias de diversificación productiva se sustentan en pensar la integralidad del sistema y a cada producción como parte del mismo. En este sentido, la demanda de forraje por parte de los animales y los requerimientos nutricionales de los mismos suele ser cubiertos con recursos propios, producidos dentro del sistema lo que disminuye la dependencia de insumos externos.

Hago maíz y cosecho a mano. A veces si sobra maíz, lo pico con una picadora que tengo. Siembro en tres épocas diferentes para tener el cultivo escalonado, ya sea el maíz, la avena y el sorgo. 2 hectáreas a principios de mes y dos a fin de mes y luego otro pedacito quince días después. (MM)

Utilizo el maíz para consumo y tiro alguna semilla de avena para aprovechar el rastrojo. Son dos y tres hectáreas para veinticinco vacas, mucho mas no voy a hacer (MI)

Al ser una zona típicamente ganadera, si bien ha aumentado la superficie agrícola en las últimas décadas<sup>63</sup>, las estrategias de diversificación se construyen a partir de las diferentes producciones animales viables en estos lugares con alguna mínima superficie cultivable en las mejores superficies del campo para la alimentación animal o para la cosecha de grano siendo este último destino el menos común en la región. En ocho de los establecimientos visitados además del rodeo bovino, se tiene una majada ovina de producción siendo otro ingreso para las familias ya que no aumenta significativamente la demanda forrajera<sup>64</sup>. Como vimos anteriormente<sup>65</sup>, las diferentes producciones demandan diferentes necesidades de mano de obra en horas de trabajo. Las producciones como la cría bovina posibilita la realización de otras actividades en cambio la producción lechera es más demandante de mano de obra de forma permanente.

#### **1.4 Incorporar valor agregado a la materia prima**

En las entrevistas realizadas hemos observado que agregar valor a las producciones es una estrategia ampliamente difundida entre los productores analizados. A continuación construiremos una tabla donde se visualiza esta tendencia. Solo dos de los casos analizados nunca tuvieron una estrategia de agregar valor a la materia prima. EE se dedicó a desarrollar la empresa familiar de camiones y PP siempre vendió leche fluida<sup>66</sup>. Las doce familias restantes tuvieron o tienen una estrategia de incorporar valor agregado.

---

<sup>63</sup> “Ha avanzado fuertemente la agricultura principalmente la soja. Estos dos últimos años peor por las restricciones que tiene el trigo. Se alquilan los campos por todo el año pero solamente hacen soja. Rinde mas eso que hacer rotación”. (AA). “En la zona es imposible alquilar veinte, treinta hectáreas. El que las tiene te pide fortunas porque manejan alquileres en función del precio de soja. Cuando se pusieron las restricciones el precio bajo un poco y necesitas un poco de suerte pero está muy difícil conseguir. Se termino el mediano productor, hay chicos y grandes.” (MI)

<sup>64</sup> Los ovinos son más selectivos que los bovinos y evitan en mayor medida la utilización de ambientes muy húmedos. Los vacunos consumen vegetación más grosera, exponiendo los estratos inferiores del pastizal. Por lo general se recomienda una relación 1:1, es decir, una carga equivalente de cada especie (Buono, 2005).

<sup>65</sup> Analizando la diversificación productiva como estrategia de reproducción en le marco teórico presentábamos un trabajo de Cittadini et al. (2002) donde analiza las horas de trabajo requeridas por un sistema de cría bovina.

<sup>66</sup> En la actualidad, el padre de PP se dedica a la cría bovina para producción de carne y el hijo a trabajar en un campo como peón.

Cinco casos tuvieron experiencias pero actualmente no la desarrollan y siete casos están agregando valor en la actualidad. Como vemos en la tabla 17 la gran mayoría basa esta estrategia en la industrialización de la leche bovina para producir masa o quesos. La totalidad de los trabajadores rurales producen masa y algunas familias productoras producen quesos donde el nivel de tecnología que se requiere es superior. También encontramos dos casos que en el pasado elaboraron chacinados para venta.

**Tabla 18. Utilización de la incorporación de valor agregado como estrategia**

Caso	Categoría	¿Incorpora Valor agregado?	¿Incorporó?
EE	Pequeño productor	No	no
PP	Trabajador rural	No	No
EL	Pequeño productor	masa	No
SZ	Pequeño productor	masa	No
AN	Pequeño productor	No	Chacinados
II	Pequeño productor	No	Quesos
LA	Pequeño productor	No	masa
LL	Trabajador rural	No	masa
MI	Trabajador rural	masa	No
RR	Trabajador rural	masa	No
ELT	Trabajador rural	masa	No
GG	Transición	masa	No
MM	Transición	No	masa, chacinados
AA	Transición	quesos	No

La industrialización de la materia prima permite avanzar en la cadena de valor. Sin embargo observamos que los tambos de más producción, prefieren vender la leche fluida a alguna industria láctea en vez de industrializar.

Si ahora está 18 pesos el kilo de masa<sup>67</sup> y te ofrecen 2 pesos el litro de leche. No cierran los números para la masa. Si sacas 1000 litros de leche tenés mucho gasto para hacer masa más el trabajo. No te cierran los números (LA).

Podemos observar que sistemas productivos que llegan a determinados volúmenes de producción venden directamente la leche fluida a las industrias lácteas. Los pequeños tambos donde la industria no pasa a retirar la leche, encuentran en la elaboración de masa una alternativa viable ya que venden el producto semi-industrializado y pueden entregarlo dos veces por semana. Un caso particular es el de los quesos ya que encontramos tambos que podrían construir una estrategia de oferentes de leche fluida y tratar de hacer un arreglo con las empresas lácteas para que les retiren la leche. A pesar de esto, la elaboración de quesos<sup>68</sup> posibilita el contacto directo con los consumidores con lo que las ganancias aumentan aunque es necesario contar con más inversión en maquinarias y lugares de acondicionamiento de los mismos como así también desarrollar una estrategia de comercialización generalmente informal.

Observamos entonces que, si bien el agregado de valor a las materias primas se convierte en una alternativa que posibilita el desarrollo de determinadas producciones, es necesario analizar los canales de comercialización para entender otros condicionamientos que tiene las diferentes producciones. La venta tanto de materias primas como de productos elaborados, plantea ciertos desafíos y problemas demandando, por lo tanto, la construcción de ciertas estrategias de comercialización.

Para analizar las estrategias de comercialización de los productores es necesario hacer un estudio en profundidad de las cadenas de comercialización y los mercados de los diferentes productos. Sin bien no vamos a profundizar en este análisis y teniendo en cuenta las limitaciones que esta decisión presenta, consideramos importante presentar

---

<sup>67</sup> Para producir un kilo de masa se utilizan unos 7 u 8 litros de leche dependiendo de la grasa butirosa de la misma.

<sup>68</sup> Para producir un kilo de queso se utilizan unos 10 litros de leche dependiendo de la grasa butirosa de la misma.

algunos resultados de cómo desarrollan, los diferentes actores analizados, las estrategias de comercialización de sus productos.

En las entrevistas analizadas observamos como rasgo común la búsqueda de canales informales de comercialización. “También tengo miel a porcentaje. Vende mi señora la miel” (MM). Esta búsqueda permite evitar las barreras que establecen los organismos de regulación estatal.

Yo vendo en la zona, a los que me conocen, la gente que viene a la casa de los patrones, las visitas, los amigos. Un poco en Donatella<sup>69</sup> que me compra bastante, mi hermana tiene contactos en Magdalena, en los negocios de allá y de acá del pueblo (Vieytes)...soy medio comerciante yo, me gusta la calle... se vende. (GG)

Hay que distinguir que existen diferencias entre los canales de comercialización de las principales producciones que venimos analizando, la cría bovina y la cadena de la leche. El canal de carnes se encuentra más descentralizado posibilitando al productor acceder a diferentes opciones lo que posibilita que pueda elegir donde ubicar su producción. Los mercados concentradores le garantizan al productor confianza de pago mientras que la venta particular les genera la posibilidad de conseguir algún margen de ganancia mayor en la venta.

El destete lo vendo al feed-lot con el cual trabajo con los camiones (particular). Y la vaca la vendemos en el mercado de Liniers o un comisionista de Bavio. A Liniers llevamos nosotros. Otras producciones no vendemos. (EE)

La hacienda antes vendía particular pero no me daban mucha garantía. Y tuve la experiencia de vender unas vacas viejas a Liniers y me pararon en la ruta porque volví a marcar las vacas y casi las pierdo pero al final las pude vender bien así que ahora mando a Liniers o en feria. Las demás producciones vendo particular. (MM)

Ahora vendo particular, le vendo a un amigo que tiene feed-lot. Le doy plazo y él me los paga bien y te evitas un montón de gastos. El remate feria tiene 10% de gastos. (AN)

La comercialización de leche y sus derivados se encuentra mucho más concentrada y controlada por la industria lo cual restringe mucho la posibilidad del productor de negociar el precio o buscar otros demandantes. “Cuando el litro de leche estaba 1,2\$ y estábamos

---

<sup>69</sup> “Boliche” sobre la ruta 36 donde suele parar bastante turistas que van hacia la costa.



*pagando la tonelada de alimento 1300\$, 1400\$ el margen era muy chico*". La masa se vende en negro a fábricas de muzzarela ya que los productores no cuentan con las habilitaciones correspondientes para su elaboración. Esto genera que el precio de venta lo ponga exclusivamente el comprador. Al haber cierta competencia de compradores, el precio de mercado es el que ponen el conjunto los diferentes compradores que en la zona son dos<sup>70</sup>.

Una de las principales herramientas de control y presión que tiene la industria hacia los productores son los controles y exigencias en cuanto a controles bromatológicos y de higiene que tiene que tener el producto que se entrega. Las exigencias que impone la regulación de los entes estatales restringen las posibilidades de maniobra de los actores que analizamos.

Si querés blanquear un tambo te ponen muchos requisitos, 1 metro y medio de azulejos, un baño y cambiador, en vez de ayudarte, te ponen más trabas y siempre joden al más pequeño. Al que quiere arrancar le ponen muchas trabas. Porque el que arrancó y es grande está pagando impuesto y no importa. Ahora se está tratando de conseguir un permiso municipal. Si vos querés pisar fuerte tenés que estar en blanco. Si vos te pones a sacar cuentas, por ahí te conviene vender un poco más barato y te olvidas del problema. Después el tema de la higiene está en la conciencia de cada uno porque vos sabes que va a ser un producto que va a comercializarse. La verdad que no me interesa mucho quien regula estas políticas. (MI)

A pesar de esto, el agregado de valor en la materia prima permite mayores posibilidades de generar canales informales de comercialización para intentar obtener mayores márgenes de ganancia.

Nuestro producto no es legal, somos clandestinos. Por suerte hay personas que han entendido eso, si bien somos clandestinos, podemos vender. Nuestro producto es de calidad. La leche que se elabora es de nuestra vaca, sale de la leche y va a la olla. (AA)

Como vimos, la comercialización de los productos es un problema que deja al productor a merced de las oscilaciones y regulaciones que impone el mercado y las regulaciones estatales que reglamentan la comercialización de las materias primas y sus derivados. Veremos a continuación si las estrategias de asociativismo pueden colaborar para que estos sujetos puedan mejorar su situación con respecto a esta problemática

---

<sup>70</sup> En la teoría de mercado se denominaría como mercado oligopólico a esta situación.

como otras y cómo entonces es percibida y asumida esta estrategia de reproducción por los actores analizados.

## **2. Asociativismo y otras actividades grupales.**

En el grupo de entrevistas que hemos realizado encontramos dos experiencias asociativas que merecen estudiarlas con cierto detenimiento. La primera de ellas se basa en el agrupamiento de familias productoras vinculadas, muchas a veces a través de sus hijos, con el centro educativo para la producción total (CEPT) de Payró<sup>71</sup>. Se basa en la articulación desde conocimientos productivos, capacitaciones y la posible venta a futuro de productos a partir de un grupo de maceros. Por otro lado, existe desde hace algunos años atrás, una asociación de vecinos de La Viruta<sup>72</sup> que han conformado una asociación civil para poder realizar espacios de encuentro y sociabilidad. Han podido construir un galpón y hacen fiestas que valorizan las tradiciones rurales. A partir del conocimiento de estas dos experiencias en la zona, es importante poder identificar qué cantidad de los productores entrevistados han tenido o tienen experiencias asociativas. Cuáles fueron los objetivos que los llevaron a decidirse impulsarlas y las valoración que hacen de las mismas.

---

<sup>71</sup> Pueblo ubicado entre Bavio y Vieytes sobre las vías del tren.

<sup>72</sup> Paraje perteneciente al partido de Punta Indio ubicado sobre la ruta provincial n° 20 a trece kilómetros del pueblo de Vieytes rumbo a Chascomús.

**Tabla 19. Asociativismo**

	Practicas Asociativas	Motivo	Percepción
AA	Si: Pertenecen a un grupo de productores maceros	Comercialización y trabajo de herramientas de forma comunitaria	Alta valoración de la organización de los productores
II	Si: asociación de productores tamberos, grupos de extensión de la serenísima y durante la década de los 90 en los grupos cambio rural	Acceder a las maquinarias que no tenía y pude acceder a través del grupo porque era imposible. Tampoco podía pagar un ingeniero para que vaya al campo.	La valoración de los grupos siempre fue muy positiva. Gracias a los grupos pudo capacitarse y capitalizarse.
GG	No: No ha participado	“En la comercialización podría ayudar, también para comprar insumos. Eso sí ayudaría. Pero para que la gente se ponga de acuerdo...uno llega tarde, otro no tiene plata. Si son pocos no tienen fuerza y si son muchos es un despiole.”	Ve difícil la participación. Es difícil ponerse de acuerdo. En las sociedades hay peleas enseguida. “Esta el vivo y está el tonto. Sería bueno pero no funciona.”
EE	Mediados-fines de los noventa participo del grupo cambio rural.	“Yo me junte más que nada para comprar las cosas en conjunto, para abaratar costos de semilla, etc. De manejo algo rescataba”	“Sirvió pero poco, los productores chicos no podíamos hacer mucho.”
MM	No participa ni participo	El clave del progreso está en el trabajo y no en los grupos.	Tal vez algunos productores que les va mal les ayuda para avanzar.
MI	“Yo no he participado todavía porque soy chico” (28 años)”	“cuando se hizo el curso de inseminación, se hizo una charla donde algunos productores dijeron que les servía la organización, que pudieron acceder a maquinaria que si no, no lo hubieran podido comprar.”	“se escucha que hay organización de productores, si da resultado o no, no sé porque hay que estar as adentro.”
LL	Si: Conformaron una asociación de vecinos de La viruta.	Construir un espacio de sociabilidad. “Porque en todos lados se hacen fiestas, jineteadas menos acá”	“Los peones no nos juntamos, sería lindo pero no se da, sería bueno cambiar ideas, siempre se aprende algo. Por ahí diferentes formas de hacer las cosas pero nunca hubo experiencias de juntar a los peones.”
EL	No	“Ta buena la experiencia del grupo del CEPT. Mi viejo es medio reacio para participar, a mí me gusta pero no tengo tiempo con esto de la facultad.”	

PP	Colabora con la asociación de vecinos de la Viruta		"A mí no me termina de convencer porque el que da las ideas no es el que trabaja en el campo...y da las ideas con la plata de uno."
LA	No participa	Para pelear el precio de la leche frente a la industria.	"No hay organización en la zona. Lo veo recontra mal porque si tenés algún problema con tu fabrica, si te pagan mal, no tenés con quien hacer una protesta, pelear el precio de la leche, no podes hacer quilombo. Desde que yo tengo uso de razón no se juntaron nunca. Cada cual se arregla como puede."
AN	No participa: "No hay organización de los productores. La gente de campo es desconfiada."	"Yo lo charle con varios, suponte para trabajar maquinarias de conjunto, el día que necesitamos palos, nos vamos a Santiago del estero y nos traemos un equipo y vender en conjunto pero no lo logras, yo lo charle pero no."	"No te digo hacer una cooperativa pero juntarnos para algunas cosas. Hoy por ejemplo, tener un equipo de maquinaria es muy caro."
SZ	Si: Ahora se están juntando un grupo de productores de maza.	Formaron una cooperativa para hacer una fábrica de masa de muzzarella. También van a hacer compras de fertilizantes y semillas en conjunto. Hay tres técnicos del CEPT acompañando. Ya consiguieron el terreno para la fábrica y está por salir el subsidio para la misma.	Muy buena valoración de la experiencia. El solo hecho de juntarse y chalar con los productores aprendes cosas.
ELT	No participa ni participo: Yo no tengo tiempo para participar pero si las pautas están bien marcadas no está mal. Hay que ver el tema de costo beneficio porque juntarme para charlar y tomar mate no la veo.	"Yo necesitaría conseguir semilla más barato, maquinaria media modernosa, que me digan cómo mejorar el barro blanco. Yo el tema de la muzzarella ya la tengo."	"A mí me parece bárbaro que se junten. Me parece bien siempre y cuando tiren todos para el mismo lado pero la gente de campo es muy difícil. Están esperando que hagas algo mal para después decirte que lo hiciste mal."
RR	Participa en la asociación de vecinos de la Viruta	Necesitaría avanzar en la comercialización y compra de maquinarias	Tiene una valoración positiva de la organización de los productores.

Para hacer un análisis de la organización de los productores en función de lo que nos muestra la tabla, vamos a detenernos en primer lugar a visualizar como incide el asociativismo en los sistemas de producción para lo cual abordaremos esta estrategia desde los elementos que movilizan a los actores entrevistados a buscar formas asociativas según lo que pudimos recoger del análisis de las entrevistas.

## **2.1 Asociativismo y tecnología en los procesos productivos**

En las entrevistas realizadas hemos observado cómo el acceso a ciertas tecnologías de insumo se convierte en motor para buscar formas asociativas. Existen también determinados procesos asociativos que colaboran a fortalecer la aplicación de tecnologías de procesos a partir del intercambio de conocimiento entre los productores como vemos a continuación.

En los 90 participé de los cambios rurales. Constantemente estuve asesorado y presté mucha atención a nuevas informaciones. Viajé a Uruguay a conocer tamberos. Ahí aprendí el tema del policultivo, sembraban la avena y la pastura y comían la avena y me quedaba la pastura implantada para abaratar el costo del combustible. (II)

La última reunión, vino a dar una charla un técnico del INTA de Chascomús todo sobre verdes de verano... sacamos un montón de cosas. El solo hecho de juntarse con otros productores ya aprendes cosas que ellos hacen y vos no y probás y siempre algo nuevo sacas. (SZ)

Otro móvil importante para pensar estrategias asociativas vinculadas a los avances tecnológicos es la obtención de maquinarias que de otra forma son inviables de obtener ya que no se cuenta con el suficiente capital o no se justifica por la escala de la explotación. Por otro lado, el trabajo con contratistas trae problemas a los productores ya que no hay muchos en la zona y priorizan el trabajo de las grandes explotaciones dejando para el final las pequeñas superficies poniendo en riesgo los procesos productivos. Este punto podría ser también un posible móvil para generar procesos asociativos.

La maquinaria cambio mucho el manejo, podes desmalezar. La fumigada también es muy importante para el campo. Es importante hacer los trabajos a tiempo y si no tenés la maquinaria, el contratista no te viene a tiempo porque son campos chicos los nuestros. Y cuando te vienen te lo hacen a las apuradas. (EE)

La agricultura en la zona donde estoy yo es muy pobre...hay muy poquitos que siembran y encima no hay unidad. Por ejemplo vamos a hacer un silo de sorgo y no nos ponemos de acuerdo de decir, yo pongo cinco hectáreas, vos ocho y vos diez y llamamos una directa. Pero si yo quiero llamar una directa por diez hectáreas no me vienen. Lo mismo para cosechar. Pero si nos unimos todos para ponernos de acuerdo para qué fecha tener listos los potreros y nos ponemos de acuerdo de que este año arranca por un campo y el próximo por otro...pero ese cooperativismo, esa unidad no existe. En otros lugares si pero en esta zona no, son muchos patrones que no les calienta, que no siembran. Con sesenta hectáreas no la puedes pelear. (EL)

Otro factor importante para pensar en la necesidad de fortalecer procesos asociativos en base a la obtención y utilización de maquinaria es la percepción que se tienen acerca de los créditos como estrategia para capitalizarse. Solo una de las familias entrevistadas utilizo de forma exitosa los créditos para desarrollar una estrategia de capitalización y tiene una valoración positiva acerca de los mismos. El resto ha tenido malas experiencias y tiene gran desconfianza para poder llegar a utilizarlos.

Soy muy desconfiado de los créditos. Soy más de guardar si se puede, de invertir si se puede en animales, autos, algún terreno económico para que aumente su valor. Con el banco poco y nada y menos con los créditos en negro, esos que te prestan plata. No sé si es por miedo a lo que escuche cuando era más chico, nunca me metí en eso de aprender las tasas de interés. Prefiero invertir en animales. (MI)

Analizando la percepción que tienen la mayoría de los entrevistados acerca de los créditos observamos una tendencia generalizada a manejarse por fuera de los sistemas bancarios<sup>73</sup>. Las formas de ahorro generalmente son en animales o algún bien que se pueda utilizar en el campo y las transacciones generalmente se hacen en efectivo. Esto también tiene derivaciones a la hora de construir estrategias de comercialización y ubicación de los productos de las diferentes producciones. A continuación veremos cómo se piensa la comercialización desde las diferentes familias productoras y su vinculación con las estrategias asociativas.

---

<sup>73</sup> Según Balsa la identidad chacarera, no giraba tanto en torno a una conciencia de clase, sino a un modo de vida y que incluso englobaba posiciones de clase diferentes (p80 -2006). Podemos identificar ciertas características comunes con los chacareros arrendatarios de principios del siglo XX que Balsa describió poseedores de caracteres productivos acumulativos, una actitud de realización en el trabajo a la vez creativa e independiente, que no soportaba la pasividad pero con ciertos rasgos propios del carácter acumulativo en sus aspectos positivos, tales como ser prácticos, cauteloso, constante, ahorrativo y reservado (Balsa, 2006). Este plano de análisis, como hemos venido sosteniendo, se profundizará en futuras investigaciones.

## 2.2 Comercialización y valor agregado a la producción

La comercialización de productos es un motor que puede servir para construir estrategias asociativas. Esto se debe a que, muchas veces, las condiciones de negociación de este tipo de productores son desfavorables frente al comprador. En primer lugar, observamos que los actores que viven en el medio rural y desarrollan una estrategia de auto-consumo y diversificación de la producción, puede facilitar el vínculo y relación con otros actores del espacio.

    Mi señora hace dulces, conservas. Tenemos plantas de higos, ciruelas, le compramos arándanos al vecino y hacemos dulces. Otra familia tiene una plantación de peras asiáticas. Con ellos hacemos canjes, ellos nos traen las peras y nosotros le damos quesos. (AA)

Como vemos en la afirmación anterior, la cultura de la producción de auto-consumo también tiene un espíritu comunitario donde los diferentes productores intercambian sus productos, los cuales son altamente valorados por conocer su proceso de elaboración. Esta valoración de la producción propia también sirve para pensar estrategias de comercialización que pongan el énfasis en la calidad de los productos artesanales y el conocimiento sobre su procedencia y forma de elaboración.

A pesar de estos posibles elementos facilitadores de consolidar estrategias asociativas, no existen experiencias en la zona de asociativismo para mejorar las condiciones de comercialización de los productores.

    No hay organización en la zona. Lo veo recontra mal porque si tenés algún problema con tu fabrica, si te pagan mal, no tenés con quien hacer una protesta, pelear el precio de la leche, no podes hacer quilombo. Desde que yo tengo uso de razón no se juntaron nunca. Cada cual se arregla como puede. Cuando el litro de leche estaba 1,2\$ y estábamos pagando la tonelada de alimento 1300\$, 1400\$ el margen era muy chico, yo hable con DB para juntarnos pero no se pudo, nos juntábamos dos y teníamos cinco en contra. Quedabas mal y te marcaban. (LA)

La problemática de la ubicación de los productos en los canales de comercialización también posibilita buscar otras salidas como por ejemplo tratar de agregar valor a las diferentes producciones sobre todo en productos como la leche. La mayoría de los entrevistados que tienen a la producción láctea como una de sus principales fuentes de

ingresos no venden la leche fluida sino que producen quesos o masa. Solo dos de los productores entrevistados venden leche fluida a la industria debido a que alcanzaron un cierto volumen de producción y prefieren, por diferentes motivos, no industrializar. Agregar valor a las materias primas a partir de cierto proceso de industrialización, puede derivar en búsqueda de estrategias asociativas como ocurre con el grupo de productores maseros donde participan más de diez familias que producen masa. De las familias entrevistadas, tres integran el grupo y poseen una muy buena valoración sobre el mismo aunque todavía no han podido abordar la problemática de la comercialización de conjunto. Esta experiencia asociativa, impulsada por un CEPT de la zona, les permite ir avanzando en la conformación de una cooperativa y la construcción de una pequeña fábrica para avanzar en la industrialización, posibilitando a futuro pensar en avanzar aún más en la cadena de valor produciendo mozzarella. Tienen reuniones periódicas donde también funcionan como encuentros de capacitación y han podido capitalizarse consiguiendo algunas maquinarias para trabajar de conjunto. Una de las principales problemáticas para proyectar estrategias de comercialización de estas producciones es que no están habilitadas y por ende no pueden acceder a una marca, registro de calidad, etc.

Se intentó negociar el precio de la masa entre los productores pero es medio tabú, hay mucho miedo, es difícil. Si querés blanquear un tambo te ponen muchos requisitos, un metro y medio de azulejos, un baño y cambiador, en vez de ayudarte, te ponen más trabas y siempre joden al más pequeño.(MI)

Como vimos en el desarrollo de este punto, la comercialización puede ser un motor importante para pensar estrategias asociativas sobre todo en producciones como la lechera, donde existe una alta concentración de la industria y donde el pequeño y mediano productor se encuentra muchas veces en situaciones de mucha desventaja. El mercado de carnes por el contrario es mucho más descentralizado pues la oferta y la demanda se encuentran más equilibradas tomándose como valores de referencia los del mercado de Liniers.

### **2.3 Percepción sobre el asociativismo**

Si analizamos las tres categorías de sujetos que hemos construido, observamos que no podemos hacer una relación entre las mismas y la predisposición a confluir en prácticas asociativas. En general, hay una percepción positiva de los procesos asociativos



sobre todo pensados en la búsqueda de mejoras en los sistemas productivos a partir de la compra de insumos de forma conjunta, el acceso a maquinaria, mejores condiciones para comercializar, agregar valor a sus productos y las posibilidades de capacitación y formación. Sin embargo, también se percibe cierto descreimiento de la posibilidad de éxito de estas iniciativas primando valoraciones negativas por parte de los productores que tienden a priorizar salidas individuales.

A mí me parece bárbaro que se junten. Yo no he tenido experiencia de esas. Me parece bien siempre y cuando tiren todos para el mismo lado pero la gente de campo es muy difícil. Están esperando que hagas algo mal para después decirte que lo hiciste mal. (ELT)

Yo no participo. No me interesa, si uno no pone el trabajo de uno no avanza. (MM)

A pesar de esta tendencia, es importante mencionar que persisten ciertas prácticas que mantienen sus pilares en la fuerte tradición del trabajo compartido frente a determinadas tareas en el campo, como la yerra. Inclusive también se da cierto intercambio de productos en forma de trueque como en el caso de AA que cambia quesos a cambio de chacinados con sus vecinos. Estos elementos dan cuenta de ciertas prácticas comunitarias que persisten en los vínculos rurales y que son las bases para pensar estrategias asociativas entre las diferentes familias productoras aunque claramente este sentido está en disputa con los valores “urbanos” del éxito y el individualismo.

### **3- Diversificación de ingresos extraprediales**

Analizaremos la última de las estrategias que hemos seleccionado para su estudio que se basa en la diversificación de ingresos del grupo familiar con trabajos extra prediales para consolidar la reproducción familiar. Es importante analizar hasta qué punto esta estrategia colabora en la reproducción familiar en el medio rural o por el contrario tiende a fortalecer la dispersión del grupo familiar poniendo en peligro la continuidad de los sistemas productivos familiares.

En los casos entrevistados podemos corroborar que la diversificación de ingresos significa una estrategia de reproducción importante para las familias productoras ya que la gran mayoría tiene actualmente, o han tenido, diversas fuentes de ingresos más allá de si la estrategia productiva es diversificada o no como veremos en la tabla 19. Podría inferirse que actividades por fuera del establecimiento “competirían” con una estrategia como la diversificación productiva o el agregado de valor a la materia prima, sin embargo hemos constatado que la totalidad de familias con ingresos extra prediales también desarrollan estrategias de diversificación productiva. En este análisis es interesante visualizar que las producciones más intensivas en mano de obra como la producción lechera, y más aun si se industrializa la materia prima, dan menos margen para realizar otras actividades. Por el contrario, la cría bovina genera mayor capacidad de destinar mano de obra a otros trabajos como ya se ha observado en el trabajo de Cittadini et. al. (2002). En relación a la ocupación de la mano de obra en general los trabajos extra prediales se realizan dentro del sector agropecuario y dos de los productores entrevistados obtienen otros ingresos de alquileres de casas en los pueblos de Magdalena y Vieytes.

**Tabla 20. Diversificación de ingresos por fuera de la explotación**

		Diversifican productivamente	No diversifican productivamente
Tiene actualmente una estrategia q contempla diversificación de ingresos por fuera de la explotación	6	6	0
Tuvieron diversificación de ingresos pero no en la actualidad	6	2	4
Nunca tuvieron esta estrategia	2	0	2

Si bien, como dijimos anteriormente, la mayoría de los trabajos que se hacen por fuera del establecimiento son dentro del sector agropecuario, es interesante analizar en qué medida estas estrategias refuerzan la perspectiva de reproducción del sistema de producción familiar o son más bien estrategias asociadas al ascenso social cada vez más

permeadas por los paradigmas hegemónicos de la sociedad actual. Estas dos perspectivas antagónicas en los tiempos de hoy necesariamente implican una construcción ideológica que, como dijimos anteriormente, puede reforzar la identidad rural y por ende asociar el proyecto de vida a la reproducción del sistema productivo o por el contrario estas construcciones se van debilitando fortaleciéndose la idea de romper los lazos con la vida rural<sup>74</sup>. Observamos que la noción de progreso, muchas veces asociada a la búsqueda de mayores ingresos para poder capitalizarse, está permeada por valores ligados al modelo de concentración y de vida dominante.

A continuación analizaremos si existen diferencias o peculiaridades en la diversificación de ingresos de las tres categorías diferentes que hemos construido, los trabajadores rurales con animales propios, los productores en “transición” y las familias productoras:

### **3.1. Trabajadores rurales con animales propios**

Como vimos en el primer capítulo, en un modelo ideal de capitalismo en el agro, los trabajadores rurales están definidos por la relación laboral y el aporte de mano de obra al sistema. Como hemos venido observando los trabajadores rurales que estamos analizando desarrollan estrategias productivas propias además de su relación laboral de dependencia con los dueños de la tierra, sus patrones. Como ya hemos explicado, en la zona de Magdalena y Punta Indio, es común que los dueños lleguen acuerdos con los trabajadores rurales donde les permiten tener una cierta cantidad de animales dentro del establecimiento. Las modalidades más comunes son que el trabajador rural pueda tener algunos animales de su propiedad que implican ciertas estrategias productivas para autoconsumo como también, si el arreglo lo permite, para comercialización. Como veremos en la tabla 20, los trabajadores rurales desarrollan su estrategia diversificando la producción, fundamentalmente con diferentes producciones pecuarias, y agregando valor a la materia prima (masa). A su vez observamos que, salvo en un caso, los ingresos producidos por la estrategia de diversificación productiva y de valor agregado es muy

---

<sup>74</sup> Este análisis se refuerza desde la problemática de la juventud que veíamos en el capítulo anterior.

importante e igualan o superan a los ingresos obtenidos por el salario. En las tabla 21 observaremos en detalle cómo se construyen esos ingresos.

**Tabla 21. Diversificación de ingresos en trabajadores rurales**

	Huerta	Gallinas	Vacas Cría	Corderos	Siembra	Masa	Relación Sueldo-Ingresos brutos por estrategia productiva (EP)
LL	Si	Si	Si	Si	No	No	El sueldo es igual a la EP
MI	No	Si	Si	Si	Si	Si	El sueldo es levemente superior a la EP
GG	Si	Si	Si	Si	Si	Si	El sueldo es inferior a la EP
RR	Si	Si	Si	Si	Si	Si	El sueldo es igual a la EP
ELT	No	Si	Si	Si	No	No	El sueldo es superior a la EP

**Tabla 22. Ingresos Brutos estimativos trabajadores rurales.<sup>75</sup>**

GG	Salario	Otros ingresos	Estrategia productiva	TOTAL
	6000 \$	Alquiler casa: 700 \$	Venta de Masa: 6000 \$ Venta de corderos: 1600 \$ Venta de Miel: 800 \$ Venta de terneros: 2250 \$ Venta de vizcachas: 1200 \$	
Total	6.000 \$	700 \$	11.850 \$	18.550\$

<sup>75</sup> Los valores son estimativos en función de los precios de la zona que se manejaban en la fecha del quince de diciembre del 2013.

RR	Salario	Otros ingresos	Estrategia productiva	TOTAL
	7.000 \$		Venta de Masa: 4.800 \$ Venta de corderos: 416 \$ Venta de terneros: 1083 \$	
Total	7.000 \$		6.299 \$	13.299\$

LL	Salario	Otros ingresos	Estrategia productiva	TOTAL
Discriminado	7.000 \$		Venta de corderos: 2916\$ Venta de terneros: 4116\$	
Total	7.000 \$		7032 \$	13.299\$

Los acuerdos más beneficiosos para los trabajadores radican en que puedan tener bovinos en propiedad. La compra de animales y su capitalización es una forma de ahorro para estas familias que tienen poca o ninguna conexión con los bancos<sup>76</sup>. La producción de masa a partir de la leche bovina es también una estrategia productiva ampliamente utilizada en la zona por los trabajadores rurales. La industrialización parcial de la materia prima posibilita obtener un ingreso extra permanente para el trabajador rural a diferencia de la venta de algún ternero que se hace de forma más espaciada y por eso esto último se visualiza más como una forma de ahorro.

La diversificación de ingresos del trabajador rural se basa básicamente en estas estrategias productivas sumándose la posibilidad de tener algún rebaño pequeño de ovejas (de quince a treinta) que les posibilita vender algunos corderos a fin de año, a parte del autoconsumo. También la producción de masa posibilita utilizar el subproducto de la producción de masa (suero) para la cría de lechones o algún ternero guacho. En síntesis, los trabajadores rurales asalariados que entrevistamos tienen gran parte de sus

<sup>76</sup> En las entrevistas analizadas se identificó una mala percepción del sistema bancario y de créditos. En general hay desconocimiento y desconfianza para asumir una estrategia de relacionamiento con las políticas crediticias. "Créditos no utilizaría, no soy allegado ni me gustan. En el momento te ayudan pero a la larga de exprimen. Sacas 30 y terminas pagando 60. TE da una mano grande en el momento pero prefiero aguantar 1 año para juntar la plata pero crédito no." (LA)

ingresos garantizados por las diferentes actividades productivas que desarrollan, inclusive, en algunos casos, superando el sueldo obtenido por su relación de dependencia. En estos casos, el trabajar como asalariado en un establecimiento les posibilita negociar acuerdos con sus patrones para desarrollar una estrategia productiva diversificada que fácilmente podrá superar al salario en término de ingresos. Inclusive se puede afirmar que el desarrollo de esa estrategia productiva está íntimamente asociado a la noción de progreso ya que tenemos tres casos de los entrevistados que han salido de su situación de asalariados para basar su estrategia de persistencia en una estrategia productiva con producción de su propia tierra en diferentes situaciones de tenencia. Por un lado, veníamos sosteniendo que la necesidad de los trabajadores de desarrollar una estrategia productiva propia responde a la precarización laboral que sufren y los salarios mínimos que perciben, pero, por otro lado hay una valoración positiva por parte de los trabajadores de realizar éstas estrategias por lo que el patrón aprovecha esta situación para garantizar la continuidad de la mano de obra dentro de su establecimiento.

Nuevamente es importante analizar la construcción ideológica que hay por detrás de esa búsqueda de progreso y qué lugar tiene la tierra en las construcciones identitarias de estos sujetos. En varias entrevistas apareció con fuerza el deseo a trabajar su propia tierra demostrando un fuerte vínculo con el recurso, no solo desde el punto de vista de las posibilidades económicas sino también como una forma de vida. Sin embargo, este objetivo se percibe cada vez más difícil de alcanzar.

### **3.2 El Gran Salto, de trabajadores rurales a cuentapropistas**

Los tres casos de la tercera categoría elaborada en el capítulo anterior, nos muestran en perspectiva la importancia de la estrategia productiva diversificada en este caso asociada a la diversificación de ingresos de trabajadores asalariados. Dos de esos casos continúan con una estrategia de mantener ingresos por diversos trabajos. El tercero intensificó la producción lechera y de elaboración de masa, aumento el rodeo lechero, consiguió el arrendamiento de un campo y ahora se dedica, junto a su familia, exclusivamente a desarrollar su estrategia productiva diversificada y el agregado de valor a la materia prima donde la producción de quesos es el pilar de la misma.

MM obtiene sus mayores ingresos a partir de trabajos extra prediales en campos ajenos ya sea haciendo trabajos con maquinaria propia o alambrando. El sistema de producción bovina es un complemento importante para sus ingresos pero depende para su subsistencia de los trabajos extra prediales. La mujer y su hijo son los que se encargan mayoritariamente de los trabajos en el establecimiento. Está en una situación de suma inestabilidad por la precariedad del contrato de alquiler el cual tienen que renovar todos los años.

**Tabla 23. De trabajador rural a productor y forma de tenencia de la tierra**

Familia Productora	Producción base	Situación con la tenencia de tierra
MM	Cría Bovina	Alquiler (51 Ha.)
GG	Producción lechera (masa)	Propietario (30Ha.)
AA	Producción lechera (quesos)	Arrendamiento (140 Ha.)

### 3.3 Pequeños productores capitalizados

La mayoría de las familias productoras entrevistadas utiliza o utilizó la diversificación de ingresos y el trabajo extra predial como forma de persistir e inclusive “progresar”. En algunos casos eso le permitió agrandar la superficie en propiedad antes del año 2002. Como decíamos anteriormente, todas las actividades se relacionan con la actividad agropecuaria, habiendo un solo caso donde se intentó armar un emprendimiento por fuera de la misma<sup>77</sup>. Entre las actividades encontramos las siguientes:

- Trabajo asalariado de forma permanente
- Estrategia productiva propia
- Contratismo de maquinaria (enrolladora, enfardadora, etc.)

<sup>77</sup> El Hijo de LL puso un kiosco junto con su mujer en el paraje la Viruta donde tenían su casa. Al tiempo lo cerraron porque no era un buen ambiente para criar a sus hijos.

- Camiones de hacienda
- Alambrador y trabajos rurales de forma esporádica
- Docencia rural (algunas madres de la familia)

Las combinaciones más importantes se dan entre el trabajo asalariado de forma permanente y una estrategia productiva propia pero también tenemos otros casos que significan un mayor nivel de capitalización para poder desarrollarlos como el caso del contratismo. El trabajo como contratista de maquinaria no está muy desarrollado en la zona debido a que no es una zona típicamente agrícola, sin embargo existen varios productores que cuentan con parque de maquinaria que aprovechan para trabajar afuera de su campo para eficientizar su uso. De los productores de la primera categoría, tres de seis han trabajado como contratistas con parque de maquinarias propio y solo uno lo continúan haciéndolo.

**Tabla 24. El contratismo como estrategia extra predial<sup>78</sup>**

	Continúan con el trabajo contratista	Experiencia
EE (productor de cría)	Si	Con menos intensidad que épocas anteriores, le posibilitó comprar un pedazo de campo y armar la flota de camiones.
II	No	El trabajo de contratista (enfardadora) fue parte de la estrategia económica comprar otro pedazo de campo.
AN	No	Tuvo una mala experiencia por haberse metido en créditos y comprar maquinaria grande y nueva que no pudo hacer trabajar bien para pagarle al banco.

<sup>78</sup> También encontramos trabajos de contratismo en las otras categorías. Por un lado MM (categoría III), el trabajo con maquinarias extra prediales le posibilitó consolidar el trabajo cuentapropista y el alquiler de 51 hectáreas para producir. El trabajo extra predial continúa siendo su principal fuente de ingresos. En la categoría de trabajadores rurales con animales propios encontramos que MI también está capitalizándose en maquinarias junto a su cuñado.



## **4 Variables que afectan las estrategias de reproducción**

A continuación veremos algunas variables que afectan a las diferentes estrategias de reproducción para reflexionar sobre qué elementos son necesarios tener en cuenta para fortalecer determinadas perspectivas en función de pensar modelos de desarrollo del agro.

### **4.1 Lugar de residencia**

Una de las variables más importante que determinan a las diferentes estrategias de reproducción es si el productor vive permanentemente en el campo o no lo hace. Al analizar los casos de la muestra, todos aquellos productores que no viven de forma permanente en el campo modifican sustancialmente la forma como piensan y desarrollan las estrategias de reproducción desde, por ejemplo, la simplificación de los sistemas productivos, no generando alternativas ni de diversificación productiva ni agregando valor. Esto se debe al cuidado diario que demandan ciertas producciones y también por una cuestión de seguridad si las dejasen solas. A su vez, la diversificación productiva demanda mayor mano de obra casi siempre obtenida del involucramiento de la familia (mujer, hijos) en las diferentes tareas.

    Mi hermana andaba más con los animales pequeños y le ayudada mas a mi mama. Ella cuidaba lechones, hacíamos quinta, gallinas. (II hijo)

    Mi señora es la que cuida y trabaja con las vacas, las maneja bien, por ejemplo el otro día se pasó un toro del vecino y ella lo aparto y encerró en el corral. (MM)

    Cuando la familia no vive en el campo, generalmente la madre como los hijos vive la cotidianidad de la vida en el pueblo o la ciudad quedando el campo a cargo del jefe de familia. Como nos dice AA, cuando él vivía en el campo, “no tenía tiempo a salir, capaz que no salía del campo por tres meses, tenía gallinas, incubadora, criaba pollitos, ordeñaba, los chanchos, hacía cuatro o cinco hectáreas de maíz, tenía melones, zapallos...ahora cambio todo”. “Yo me fui del campo cuando los chicos eran chicos y empezaron a venir a la escuela y se nos hizo imposible traerlos. Era más fácil viajar yo todo los días al campo que traer a toda la familia todos los días al pueblo.”

**Tabla 25. Residencia en el campo y diversificación productiva**

Caso	Categoría	Vive en el campo	Producción principal	Producciones secundarias
LA	Pequeño productor	No	Tambo	No posee
AN	Pequeño productor	No	Cría	No posee
PP	Trabajador rural	No	No posee	No posee
II	Pequeño productor	Si	Tambo	No posee
SZ	Pequeño productor	Si	Tambo	No posee
EL	Pequeño productor	Si	Tambo	1 chancha
EE	Pequeño productor	Si	Cría	Chanchos, ovejas,
AA	Transición	Si	Tambo	Chanchos, ovejas, dulces.
MM	Transición	Si	Cría	Ovejas, chanchos, miel
GG	Transición	Si	Tambo	Ovejas, cría, miel, caza vizcachas
MI	Trabajador rural	Si	Tambo	Ovejas, chancho
LL	Trabajador rural	Si	Cría	Chanchos, caballos,
ELT	Trabajador rural	Si	Cría	Ovejas, caballos,
RR	Trabajador rural	Si	Tambo	Ovejas, huerta, chanchos

Por lo visto en la tabla anterior, encontramos que los sistemas con algún nivel de diversificación necesariamente tienen a la familia viviendo en el campo, siendo las producciones monoculturales aquellas donde el productor ya no vive en el mismo. La diversificación productiva implica el involucramiento del grupo familiar en las tareas. Cuando el campo deja de ser el lugar de residencia se debilita el vínculo del grupo familiar con el establecimiento, siendo más permeables por la vida urbana. Por otro lado está muy presente en los entrevistados la necesaria permanencia en el establecimiento para cuidar las diferentes producciones ya que algunas son más propensas a robos si no queda nadie

por la noche (corderos, pollos, etc.). Por último la urbanización incorpora cambios en las costumbres de la familia rural alterando, entre otras cosas, el consumo mercantilizado de los alimentos.

#### **4.2 Diversificación productiva y utilización del recurso suelo**

El desarrollo de diferentes actividades productivas en un mismo establecimiento no implica necesariamente una demanda lineal del recurso tierra. Por lo que venimos analizando el recurso tierra es el factor con menos posibilidades de ampliarse en escalas pequeñas. Como veremos a continuación el desarrollo de diferentes producciones genera mayor eficiencia y optimización de utilización del recurso suelo<sup>79</sup>. No se genera un menor volumen de producción por cada una de las producciones individuales ya que muchas veces las producciones resultan complementarias y se utilizan sub-productos de unas como insumos de otras. En definitiva hay una optimización del recurso tierra por un aumento del recurso trabajo sobre la misma superficie. Observaremos a continuación diferentes volúmenes de producción para visualizar cómo una estrategia de diversificación productiva puede aumentar considerablemente la productividad general del sistema y, por ende, los ingresos. Utilizaremos tres casos provenientes de dos categorías de las trayectorias analizadas, dos de ellos pertenecientes a la categoría de pequeños productores, uno que no desarrolla diversificación productiva y otro que desarrolla pero que no es su principal estrategia de diversificación, y el último, un antiguo peón que ha pasado a trabajar por cuenta propia que mantiene sus ingresos extra-prediales como su principal estrategia pero tiene una fuerte estrategia de diversificación productiva de forma complementaria:

---

<sup>79</sup> En general se produce un aumento hasta cierto punto la carga animal sin afectar la receptividad del recurso

**Tabla 26. Casos seleccionados para ejemplificar diversificación productiva e ingresos<sup>80</sup>**

Caso	Categoría	Residencia	Estrategia	Superficie
AN	Pequeño productor	No vive en el campo	No diversifica	120 hectáreas
EE	Pequeño productor	Vive en el campo	Diversifica	160 hectáreas
MM	Transición	Vive en el campo	Diversifica	51 hectáreas

### **AN**

<b>AN</b>	Producción	Volumen de producción	Ingresos Brutos/Ha.
120 hectáreas en propiedad	Vacas de cría	100 Vientres madres.	1.222 \$/Ha.

Datos de Manejo productivo: Entore a 27 meses, 20% de reposición, 3% toros.

Carga animal:  $(100+20 \times 0.75+20 \times 0.5+3 \times 1,3)/120 \text{ ha.} = 1.08 \text{ Ev. /Ha.}$

La carga animal del campo de cría de AN es de 1,08 equivalentes Vaca/hectárea (eq. V/Ha.), lo cual está por arriba del promedio de la zona que es 0,7 eq. V/Ha. y tiene una producción por hectárea de 107 Kilogramos/hectárea/año (Kg./Ha./año) con un porcentaje de destete del 75% y un promedio de 171 Kg. de peso al destete. Esta producción de kilogramos por hectárea también se encuentra por encima del promedio de la zona que se encuentra alrededor de 95 kg./ha/año. Los valores superiores al promedio de los partidos en estudio es atribuible a la pequeña escala del sistema de producción lo que posibilita hacer un seguimiento individualizado del rodeo. Si bien los porcentajes fueron mayores en años anteriores, el productor plantea que ya está cansado y no quiere seguir trabajando como antes, no obstante eso sigue yendo todos los días al campo. Más adelante veremos cómo afecta el momento del ciclo familiar a la diversificación productiva.

En términos de ingresos brutos, este sistema de producción estaría obteniendo: 13\$ Kg. Carne<sup>81</sup> x 107 Kg. = **1222 \$ /ha/año**. En 120 Ha.= 122.265 \$/año.

<sup>80</sup> Recorte de la tabla X presentada al final del capítulo III

## EE

EE	Producción	Volúmenes de producción	Ingreso Bruto / Ha.
130 Ha. En propiedad + 30 Ha. En alquiler	Vacas de cría	120	1003,43 \$ / Ha.
	Chanchas	4	56,28 \$ / Ha.
	Ovejas	15	78,25 \$ / Ha.
<b>TOTAL</b>			1.137,96 \$ / Ha.

Datos del sistema productivo: Entore a 27 de meses. Servicio natural con el 4% de toros. 75% de destete

Carga Animal:  $120+25 \times 0.5+25 \times 0,75+5 \times 1, 3+2,5^{82} / 160 \text{ Ha.} = 1,00 \text{ Ev. /Ha.}$

Ingreso Bruto / Hectárea = **1.137,96 \$ / Ha.**

Ingreso Bruto Total:  $160.548,8 + 12.500 + 9.000 = 173.048,8 \$$

EE tiene una superficie mayor al ejemplo anterior. Su carga animal es inferior.

---

<sup>81</sup> Referencia de precio del mercado de Liniers 13-03.14.  
<http://www.mercadodeliniers.com.ar/dll/hacienda1.dll/haciinfo000002>

<sup>82</sup> Este número de 2,5 equivale a las quince ovejas. Se estima que seis equivalentes oveja equivalen a un equivalente vaca.

## MM

MM	Producciones	Volumen producción	Ingreso Bruto /Ha.
50 Ha. en alquiler	Vacas de cría	35 (más 18 recría)	936 \$
	Vaca para ordeño	1 o 2 vacas del rodeo general	146 \$
	Ovejas	30	450 \$
	Chanchos	2 chanchas	90 \$
	Gallinas ponedoras	40	196 \$
	Miel	en porcentaje 30 colmenas	72 \$
	<b>TOTAL</b>		<b>1890 \$</b>

Datos del sistema productivo: Entore a 27 meses

Carga animal:  $35+18 \times 0.75+5$  (ovejas) = 1,07 Eq. Vaca/ ha.

Ingreso bruto por Hectárea: **1890 \$ / Ha.**

Ingreso Bruto Total: 94.500 \$

Los tres ejemplos desarrollados nos permiten afirmar que el desarrollo de una estrategia de diversificación productiva permite una optimización de la utilización del recurso suelo obteniendo mayores ingresos brutos por unidad de superficie. En los ejemplos que hemos desarrollado vemos como los márgenes brutos por hectárea son superiores en el tercer caso en un 35% con respecto al primero y 39% con respecto al segundo compensando en cierta forma las diferencias en cuanto a escala con el primer caso donde la diferencia de margen bruto total es solo del 22%. Con el segundo caso la diferencia de margen bruto total a favor de EE aumenta al 45% por la mayor escala y también realizar cierta diversificación productiva. El primer planteo puede ser un típico planteo productivo de cría en la zona en estudio de un productor que no vive en el campo. Se dedica básicamente a producir y vender terneros. Para este caso, un hombre jubilado que tiene que vivir y mantenerse él solo, el planteo productivo y sus ingresos le alcanzan

para tal fin<sup>83</sup>. En el caso de EE, son dos familias las que se tienen que mantener. Sin bien la superficie es mayor, la carga es relativamente menor, al igual que los índices reproductivos. Esto se debe fundamentalmente a que la principal actividad económica de estas familias se basa en la empresa familiar de camiones jaula y no necesitan vivir exclusivamente de lo que el sistema productivo genera como excedente, es más, la mayoría se reinvierte en el mismo<sup>84</sup>. Por último el tercer caso evidencia como es el mayor ingreso bruto por hectárea debido a la diversificación productiva para atenuar la pequeña superficie del sistema de producción. Si analizamos los ingresos brutos totales de los sistemas vemos que este último a pesar de tener el mejor ingreso bruto por hectárea, no es suficiente para mantener a la familia y es por eso que gran parte de los ingresos provienen de trabajos extra prediales. Como vemos, las menos horas de trabajo requeridas por el sistema de cría bovina permite en estos casos fortalecer una estrategia de diversificación productiva y aumentan los ingresos brutos de los sistemas productivos posibilitando atenuar la limitante de escala. Podemos afirmar que la estrategia de diversificación productiva eficientiza los sistema de cría bovina pudiendo llegar a equiparar los ingresos brutos de establecimientos de mayor escala.

A continuación veremos dos ejemplos de sistemas de producción lechero donde observaremos los ingresos brutos de un sistema donde su producto es la leche fluida y otro que se dedica a la producción de quesos. Ambos sistemas pertenecen a la categoría I ya que poseen la tierra en propiedad. Cabe aclarar que los ingresos brutos de estos sistemas son mucho más elevados que los del sistema de cría pero también lo son sus costos fijos y variables como las amortizaciones de capital y la alimentación por ejemplo.

---

<sup>83</sup> Podemos observar como la variable del ciclo familiar es importante a la hora de analizar este esquema productivo. Más adelante lo veremos en mayor profundidad.

<sup>84</sup> La seca del 2007-2008 les produjo un desequilibrio en el rodeo general, perdiendo vientres productivos y también disminuyendo significativamente los porcentajes de preñez. La reinversión en el sistema productivo estos últimos años se fundamenta en revertir la situación que provocó la sequía.

**Tabla 27. Ejemplos para comparar la diversificación productiva y los ingresos en sistemas lecheros**

Casos	Categoría	Estrategia	Superficie
LA	Pequeño productor	Venta leche fluida a la industria	125 hectáreas
EL	Pequeño productor	Producción de quesos	60 hectáreas

### LA

LA	Producción	Volumen producción	Ingresos Brutos/Ha.
125 Hectáreas en propiedad	Vacas lecheras	70 VO, 18 lts./Vaca/día	8.462,16\$/Ha.

Datos del manejo productivo: Servicio Natural. Recría todo la cría. Vende luego los machos a 180 kilogramos. Todavía no saco ninguna camada. También recría toda la hembra que sirve a los veintidós meses.

Carga animal:  $110+30x0, 5+30x0, 5+30x0, 75+2x1, 3 /125 = 1,32 \text{ Ev. /Ha.}$

El tambo tiene setenta vacas en ordeño con dieciocho litros/vaca/día (Lts./Vaca/día) de producción en promedio. Tiene una carga animal de 1,32 equivalente Vaca/hectárea lo cual es alto para la zona pero bajo en función de los tambos de la cuenca abasto sur que superan en general el equivalente vaca por hectárea. Tiene una producción de 1250 litros de leche por día lo cual se corresponde a un tambo mediano a chico de la zona. La alta carga animal se debe a que más del 75% de la superficie está sembrada y alimenta con ocho kilos de alimento balanceado a las vacas durante el ordeño lo cual también es alto para la zona.

Como fue planteado anteriormente cuando analizamos las alternativas productivas, en este ejemplo aparece planteada la discusión, bastante frecuente en los sistemas de producción ganadera, sobre la conveniencia de criar o no los terneros ya que se pueden



vender (o hasta regalar) ni bien se calostran<sup>85</sup> o criar y venderlo como un ternero de destete o más grande aun. Esta disyuntiva se presenta más frecuentemente en los sistemas de cría pero aquí vemos como también se puede presentar en los sistemas de producción lechera. Es interesante poder analizar la decisión desde el punto de vista económico pero también desde la diversificación de ingresos para este tipo de productores<sup>86</sup>.

Ingreso Bruto/ Ha. = 2,3\$ Lit. De leche<sup>87</sup> x 1250 lts. Día X 365días = 8.462,16\$/Ha.

En 125 Ha.= 1.057.770\$

## EL

EL	Producción	Volumen producción	Ingresos Brutos/Ha.
60 Hectáreas en propiedad	Vacas lecheras	38 VO, 14 lts./Vaca/día. 42 Quesos/día	10.220\$/Ha.

Ingresos Brutos totales: 613.200\$.

EL utiliza fundamentalmente tecnologías de proceso, mejorando el pastizal natural e implantando verdeos. Realiza inseminación artificial y repasa con toros. Tiene una carga animal elevada comparado el promedio de la zona pero no recria la vaquillona en el mismo campo sino que la pone en el campo en el que trabaja su hijo como encargado. Tiene su propia planta de procesamiento de leche y elaboración de quesos.

Como vemos, en los dos ejemplos anteriores los ingresos brutos son significativamente superiores a los sistemas de producción de cría bovina, sin embargo los costos también son más elevados. En ambos ejemplos anteriores observamos que, a pesar de haber una gran diferencia de escala en ambos sistemas, el último caso superó los ingresos brutos

<sup>85</sup> Se denomina "calostrar" un ternero cuando se lo deja al pie de la madre sus primeras horas de vida para que tome el calostro que le otorga la madre y con ello reciba la inmunidad pasiva necesaria para sobrevivir las primeras semanas de vida.

<sup>86</sup> En sistemas lecheros no es tan frecuente el engorde de terneros debido a la dificultad de terminación de las razas lecheras (continentales) ya que se necesita mucho más tiempo que las razas carniceras (británicas) y alimentos en alta cantidad y calidad.

<sup>87</sup> Precio obtenido de <http://www.infortambo.com.ar/> al 24 de febrero del 2014. El precio dicho por los entrevistados fue un poco menor pero nos pareció más conveniente trabajar con datos obtenidos de una fuente que se pueda constatar y más actualizada del momento en que hicimos las entrevistas.

por hectárea del establecimiento de mayor escala debido a una estrategia de industrialización y agregado de valor en origen.

Para finalizar construiremos un indicador sobre el nivel de diversificación de los diferentes casos analizados a partir de representar porcentualmente cuánto significa la producción principal en términos de ingresos brutos en relación al total de ingresos de la economía familiar.

**Tabla 28. Diversificación productiva. Importancia de la estrategia en términos económicos.<sup>88</sup>**

Caso	Categoría	Producción principal	% de lo que representa del ingreso bruto total	Cantidad de otras producciones	Ingresos extra-prediales
EL	Pequeño productor	Tambo (queso)	99%	2	No.
EE	Pequeño productor	Cría	88,13%	2	Si (principal)
AA	Transición	Tambo (queso)	79%	5	No.
MI	Trabajador rural	Tambo (masa)	69%	3	Si (salario)
RR	Trabajador rural	Tambo (masa)	61%	3	Si (salario, principal)
MM	Transición	Cría	49,5%	5	Si (principal)
GG	Transición	Tambo (masa)	47,8%	4	Si (salario, no principal)
ELT	Trabajador rural	Cría-Ovejas	45,5%	3	Si (salario)
LL	Trabajador rural	Cría	42,4%	3	Si (salario)

De la tabla que construimos anteriormente, en primer lugar, observamos que los casos donde se industrializa la materia prima produciendo valor agregado, la producción principal representa un gran porcentaje de los ingresos, lo cual implica avanzar en la

<sup>88</sup> No se tomaron en cuenta los casos LA, AN, PP, II y SZ ya que no poseen diversificación productiva.

cadena de producción y obtener de esa forma mayores ingresos. Esto requiere del gasto mayor mano de obra, por lo cual es indefectiblemente la principal actividad. En el caso de AA, puede mantener varias producciones porque trabajan tres hijos además del padre y la madre. En el caso de EE, la producción principal es la cría y como en realidad la principal actividad económica es la empresa de camiones, la cría les permite obtener mayores ingresos de las producciones que tienen sin demasiado esfuerzos de mano de obra.

Tanto los trabajadores rurales como las familias productoras de baja escala vemos que la diversificación productiva se acentúa, disminuyendo la importancia relativa de los ingresos de una sola producción aunque siempre existe una producción principal. Observamos también que aquellos trabajadores rurales que hacen masa aumentan la representación de los ingresos obtenidos por esta producción que industrializa en cierto grado la materia prima, agregando valor en origen. Por último observamos que la cantidad de producciones no supera las cinco como máximo y dos como mínimo, siendo lo más frecuente encontrar sistemas productivos con tres o cuatro producciones.

#### **4.3 Usufructo de la tierra y forma de tenencia**

A continuación nos detendremos a analizar cómo se vinculan la cantidad de tierra en usufructo y las formas de tenencia de la tierra con la diversificación productiva ya que como observamos en la tabla 27, podemos inferir que esta estrategia está relacionada con las diferentes formas de tenencia y cómo las familias productoras la utilizan para hacer frente a diferentes situaciones.

Observando la tabla 28, podemos afirmar que los diferentes planteos productivos como estrategia de reproducción están íntimamente ligados a la situación del usufructo de la tierra. Tomando en cuenta el indicador construido de porcentaje del ingreso bruto total que representa la producción principal y relacionándolo con el factor tierra, observamos que, por un lado, aquellos productores o trabajadores rurales que tienen una situación de inestabilidad en relación a la propiedad de la tierra (porque alquilan o les prestan un lote, tienen una superficie muy pequeña o directamente no tiene usufructo de una extensión claramente delimitada como la mayoría de los trabajadores rurales) son los que evidencian mayor diversificación de producciones en la representación del ingreso bruto

total. Por el contrario aquellos productores que poseen superficies con cierta escala no tienen tal nivel de diversificación y sus ingresos brutos totales son aportados por una sola producción. Es importante remarcar, como se expresa en la tabla, que existen ciertos planteos donde la falta de escala es contrarrestada por el agregado de valor a la producción primaria. Existen varios casos de trabajadores rurales con animales propios donde combinan diversificación productiva como agregado de valor para suplir la escasa superficie que usufructúan.

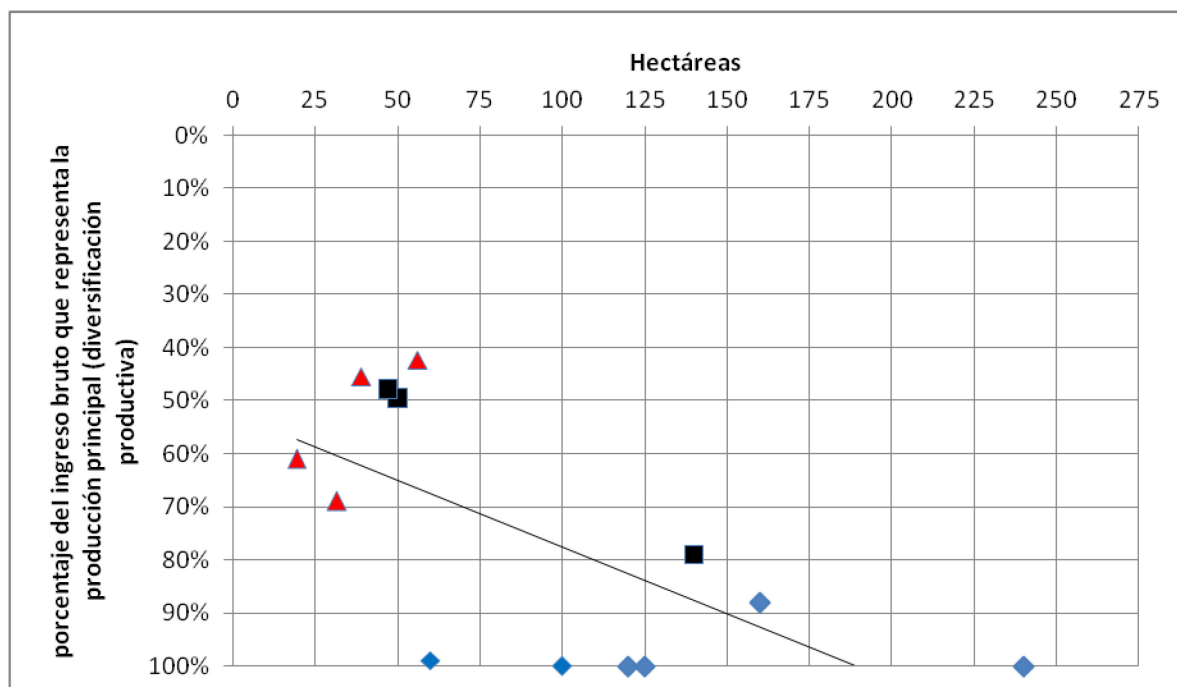
**Tabla 29. Diversificación productiva, ingresos brutos totales y usufructo de la tierra**

Caso	Dueño de la tierra	Tierra en usufructo	Producción principal	% producción principal del ingreso bruto total	Cantidad de otras producciones	Ingresos extra-prediales	Valor Agregado
LA	Propias	125 Ha.	Tambo	100%	1	No	No
AN	Propias	120 Ha.	Cría	100%	1	No	No
II	Propias	240 Ha.	Tambo	100%	1	No	No
SZ	Propias	100 Ha.	Tambo (masa)	100%	1	No	Si
EL	Propias	60 Ha.	Tambo (queso)	99%	2	No.	Si
EE	Propias	160 Ha.	Cría	88,13%	2	Si (principal)	No
AA	Arrendamiento	140 Ha.	Tambo (queso)	79%	5	No	Si
MI (Tr)	Patrón	21,5 Ha.	Tambo (masa)	69%	3	Si (salario)	Si
	Cuñado en arrendamiento	10 Ha.					
RR (Tr)	Patrón	19,3 Ha.	Tambo (masa)	61%	3	Si (salario, principal)	Si

MM	Alquiler	50 Ha.	Cría	49,5%	5	Si (principal)	No
GG	Propia	30 Ha.	Tambo (masa)	47,8%	4	Si (salario, no principal)	Si
	Patrón	17 Ha.					
ELT (Tr)	Patrón	39 Ha.	Cría-Ovejas	45,5%	3	Si (salario)	No
LL (Tr)	Patrón	31,1 Ha.	Cría	42,4%	3	Si (salario)	No
	Vecino	25 Ha.					

En la tabla anterior describimos los diferentes tipos y cantidad de hectáreas de usufructo del suelo que hacen las familias productoras. A continuación veremos, mediante el cruzamiento de las variables de tierra en usufructo e ingresos brutos que representa la producción principal, cómo existe correlación entre la cantidad de tierra en usufructo con la diversificación de los sistemas productivos. En el siguiente gráfico observaremos que los establecimientos de menor superficie acentúan la estrategia de diversificar su producción. A medida que su escala aumenta la diversificación productiva disminuye.

**Gráfico 8. Relación entre tierra en usufructo y diversificación productiva**



◆ Categoría pequeño productor   
 ▲ Categoría trabajador rural   
 ■ Categoría transición

El gráfico anterior muestra que las familias que usufructúan menor cantidad de tierra y en un régimen de tenencia que no es de su propiedad, poseen una estrategia de diversificación más desarrollada. Esta afirmación debe ser complejizada por los casos donde encontramos desarrollada una estrategia de agregar valor a la producción y la producción de quesos, tanto en la categoría I como en la III encontramos dos casos que producen quesos dedicando gran parte del esfuerzo familiar a la realización de esta estrategia incluyendo la comercialización directa hasta el consumidor lo que requiere destinar esfuerzos familiares para el desarrollo de canales de comercialización.

A continuación nos interesa analizar como incide la composición y ciclo del grupo familiar en las diferentes estrategias de reproducción que desarrollan los casos analizados.

#### 4.4 Composición familiar y ciclo familiar

Al analizar si existe una relación entre las estrategias de reproducción y la composición familiar, en principio, no encontramos que exista una relación directa entre la cantidad de mano de obra familiar y las estrategias. En general las familias entrevistadas son poco numerosas, salvo dos casos que coinciden con familias productoras que han desarrollado un planteo productivo fuertemente diversificado. Sin embargo, no creemos que se pueda sacar una conclusión lineal sobre esta relación sobre todo al haber analizado en capítulos anteriores las tensiones por las que, generalmente, atraviesan los grupos familiares. Dicho de otra forma, no observamos que familias numerosas tengan planteos productivos altamente diversificados y por el contrario, familias poco numerosas tengan tendencia a desarrollar una sola o pocas actividades productivas. En los casos analizados hemos encontrado familias donde solo el jefe de la misma trabaja en la explotación y mantienen gran diversidad de producciones.

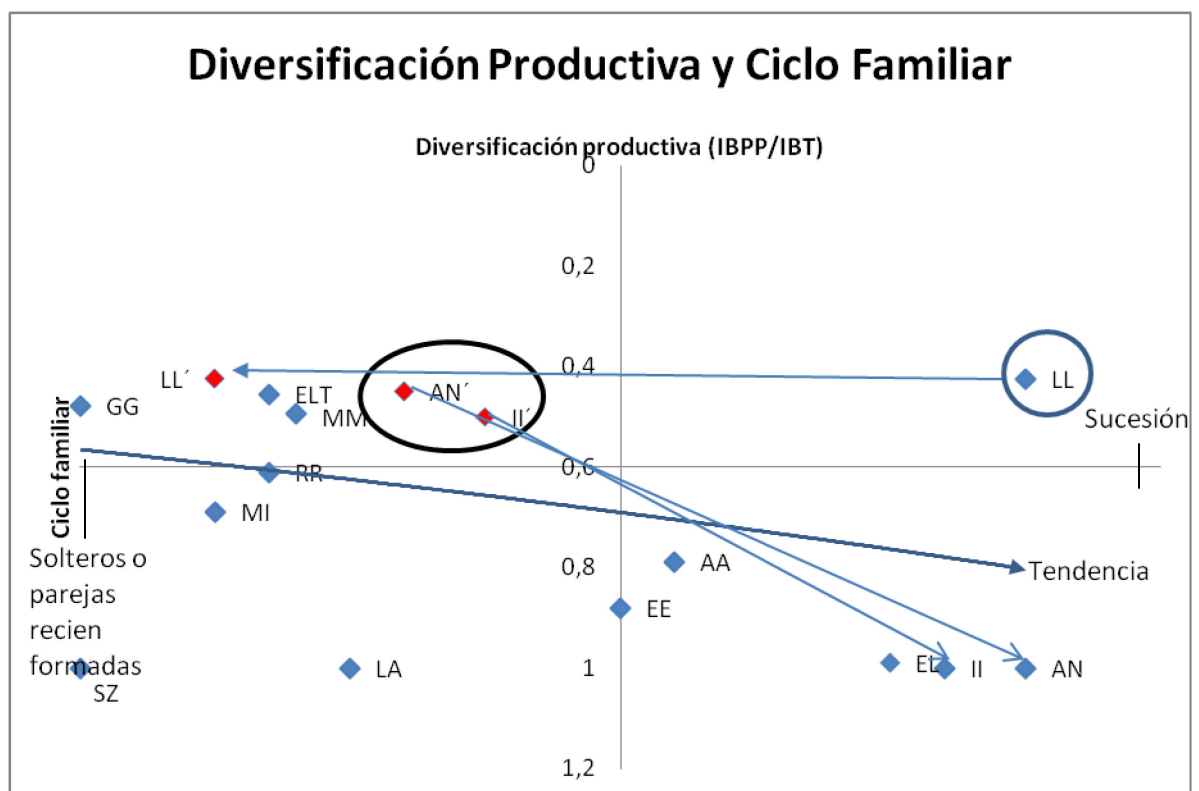
Sin embargo, observamos que hay una estrecha relación entre planteos productivos diversificados y momento del ciclo familiar<sup>89</sup> debido a que muchas veces los productores van reduciendo sus actividades en edades superiores y no hay garantías de reproducción de la familia rural ya que los hijos migran del campo y no vuelven. El tema de la problemática y perspectivas de la juventud es un tema importante a abordar para analizar un elemento que incide no solo en las características que adopta la reproducción del sistema de producción sino la viabilidad y supervivencia del mismo en perspectiva de mediano, largo plazo como hemos visto cuando analizamos la perspectiva de la juventud rural en el tercer capítulo.

---

<sup>89</sup> Para Chayanov, existían tres características que jalonaban el ciclo vital de cualquier grupo doméstico. Por un lado, la tierra que poseían las familias campesinas iría en aumento mediante el alquiler, arrendamiento, compra o incluso mediante la donación cuando las familias eran jóvenes y el número de consumidores estaba en aumento. Estas mismas familias irían desprendiéndose de parte de su propiedad en la medida en la que disminuía el número de personas dentro del grupo doméstico. Por otro lado, durante algunos momentos del desarrollo del grupo doméstico, en especial cuando el número de consumidores superaba la capacidad de producción de las tierras que se poseían, miembros del mismo se emplearían en distintos oficios no relacionados con la producción agrícola, pero normalmente dentro de la misma explotación campesina.

En el gráfico 10 observamos que existe una tendencia a disminuir la diversificación productiva a medida que el ciclo familiar avanza hacia la sucesión. Tanto II como AN tenían sistemas productivos más diversificados cuando sus hijos eran chicos, luego, cuando ellos se fueron del establecimiento, se dedicaron a una sola producción para mantenerse. En el caso de LL si bien tiene un alto índice de diversificación productiva y un ciclo familiar avanzado, está próximo a la sucesión y su hijo se va a hacer cargo del trabajo y las producciones el cual tiene dos hijos muy pequeños por lo que en los próximos meses pasaría a estar en la situación LL'.

**Gráfico 9. Diversificación productiva y ciclo familiar**

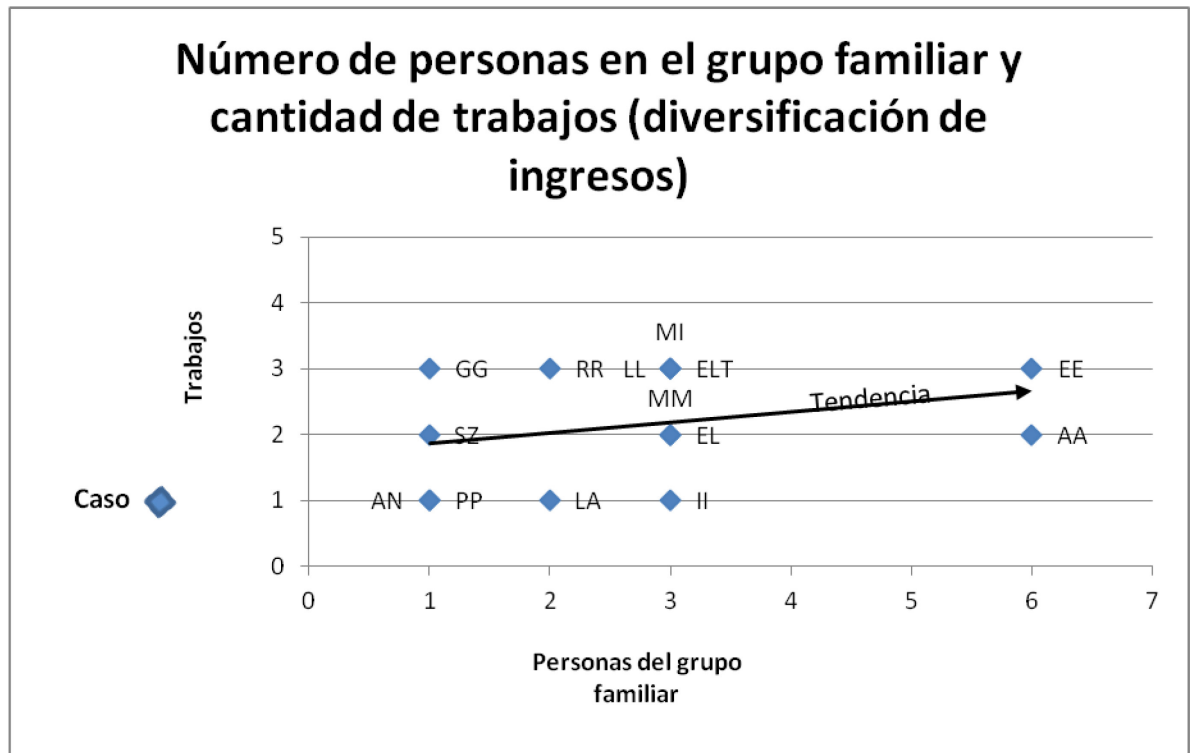


Otro punto interesante a analizar en relación a la diversificación de ingresos es su relación con la composición familiar. Podríamos pensar que familias numerosas deberían tener más cantidad de ingresos extra prediales. Veremos en el gráfico siguiente que existe una tendencia a que grupos familiares numerosos tengan mayor diversificación de ingresos como estrategia de reproducción. Esto no es estático y tiene una gran variación



a lo largo del ciclo familiar ya que los hijos que no pueden seguir trabajando en la unidad económica se independizan aunque algunos siguen colaborando con la explotación familiar como el caso de ELT o PP. Muchos de ellos también migran hacia la ciudad para estudiar en las universidades y se desvinculan de la vida rural.

**Gráfico 10. Número de Personas en el grupo Familiar en relación con la cantidad de trabajos (Diversificación ingresos)**



Como observamos en el gráfico anterior, si tomamos en cuenta la cantidad de personas que pertenecen a la economía familiar verificamos que existe una tendencia a que más integrantes de la familia signifiquen mayor diversificación de ingresos. Sin embargo no hay que simplificar el análisis ya que observamos que diez de los catorce casos tienen más de un ingreso, que ocho de los catorce casos mantienen uno o dos trabajos y que ningún grupo familiar supera las tres fuentes de ingresos más allá de su composición familiar. Esto último se debe a que ciertas estrategias de ingresos, como la diversificación productiva, tiene la capacidad de absorber más mano de obra que un trabajador del grupo familiar.

Si observamos las diferentes categorías que hemos construido corroboramos que no podemos hacer una relación entre las mismas y el número de ingresos familiares y que estos, entonces, dependen de la composición familiar y el ciclo de la misma.

**Tabla 30. Relación entre N<sup>a</sup> de ingresos familiares y categorías construidas**

N <sup>a</sup> de ingresos familiares	Casos	Categoría
1	II, LA, AN, PP	Pequeño productor y Transición
2	MM, SZ, AA, EL	Pequeño productor y trabajador rural
3	MI, RR, GG, EE, LL, ELT	Pequeño productor, trabajador rural y transición

Hasta aquí hemos analizado algunas variables que condicionan las estrategias de reproducción siendo conscientes que estos son procesos complejos donde existen elementos que no son tenidos en cuenta a los fines de realizar una mirada analítica de la realidad donde resaltamos algunas variables que son trascendentes para explicar estos procesos. Es importante analizar cómo incide las estrategias en la reproducción del grupo familiar en el medio rural en el cual se desarrolla. A priori podría pensarse que la diversificación de ingresos por fuera del establecimiento, perjudica la perspectiva de consolidar la economía familiar ligada al sistema productivo por contar, por ejemplo, con menos horas de trabajo para trabajar en el establecimiento. Hay que ver entonces qué características presentan las diferentes fuentes de ingresos y si sirven para consolidar al grupo familiar como grupo productor.

Es interesante valorizar las características particulares que le imprimen las producciones pecuarias a los sistemas productivos. Algunos autores afirman que la virtud de persistir, y posiblemente de desarrollarse, que tiene la explotación familiar, no se encuentra precisamente arraigada en el estilo de manejo de la pequeña producción, sino más bien en las propiedades que presenta la actividad pecuaria. Estos tipos de actividades pecuarias permiten estructurar las estrategias de reproducción con un alto nivel de uso de la mano de obra familiar, y tienen como resultado una intensificación creciente de la producción a partir de bajas escalas productivas si las comparamos con

las empresas capitalistas (Paz, Bruno, 2012). Esta afirmación es interesante para profundizar el debate sobre como determinadas actividades productivas fortalecen o debilitan la perspectivas de las explotaciones familiares.

En todo el desarrollo que hemos venido haciendo verificamos que los planteos productivos particulares, con alta mano de obra, diversificación con diferentes estrategias productivas e incorporación de valor agregado en algunos casos, inclusive en trabajadores rurales con animales propios, sigue siendo la actividad más importante en términos de perspectiva de progreso pero también en la mayoría de los casos en términos de volúmenes económicos<sup>90</sup>. Las actividades extra prediales no generan una potencial desvinculación del sistema productivo sino que este posible alejamiento se presenta debido a los procesos de concentración e imposibilidad de acceso a la tierra, como así también por la permeabilidad de valores y paradigmas de la vida urbana.

## **5 Consideraciones parciales.**

Durante el desarrollo del capítulo hemos abordado diferentes estrategias de reproducción de los actores que hemos venido analizando. Partimos de la base teórica sobre la diferenciación social entre proletarios rurales y productores capitalistas desde donde a partir de profundizar en el análisis de las trayectorias de los actores analizados construimos tres categorías a partir de las que evidenciamos diferentes estrategias de reproducción.

Analizamos, en primer lugar, los planteos productivos que evidencian ciertas características particulares de los sistemas productivos donde se conjugan tecnologías de procesos y de insumos, particularidades en relación a la adquisición de maquinarias y disyuntivas de manejo que evidencian la complejidad de los sistemas cuyas producciones principales tienen como base la producción animal ya sea para producción de carne como de leche. Dentro de las estrategias de reproducción evidenciamos diferentes planteos productivos desde los cuales es posible afirmar ciertas resistencias a la homogeneización de los sistemas que, de no ser así, facilitarían las tendencias concentradoras.

---

<sup>90</sup> Los únicos casos que manifestaron abiertamente que se inclinarían hacia otra actividad económica o que la están llevando adelante siempre dentro de actividades agropecuarias son MM, MI y EE.

Los trabajadores rurales con animales propios dan mucha importancia a la propia producción diversificada más allá de la situación particular de cada uno y a pesar de que muchas veces no implica un aporte sustancial a los ingresos de la economía familiar. Otras veces, como hemos visto, la estrategia productiva es una parte importante del ingreso de la familia. No se reconocen fácilmente como trabajadores asalariados sino que esta identidad está en tensión con la de familias productoras pero no tienen tierra propia para producir ni tampoco cuentan con el capital suficiente para comprar maquinaria para trabajar en otros campos<sup>91</sup>.

Las estrategias de diversificación productiva pueden ser suplantadas o complementadas con el agregado de valor a la materia prima lo cual es muy frecuente en sistemas productivos lecheros de baja escala. Esta estrategia muchas veces facilita la posterior comercialización del producto aumentando los márgenes de ganancia. A diferencia de los canales de comercialización lecheros altamente concentrados y controlados por la industria, la comercialización de carnes se efectúa por diferentes canales siendo estos aprovechados de diferentes maneras por los productores de acuerdo a sus percepciones y necesidades particulares, no encontrándose a priori una tendencia marcada por alguno.

Las estrategias asociativas también están presentes en todos los entrevistados para poder afrontar problemas de acceso a la tecnología, asesoramiento o comercialización aunque no haya una participación activa en las mismas. La percepción sobre éstas, en general, son positivas pero se afirma la imposibilidad de que salgan con éxito. Hay una sensación de derrota y de descreimiento de que prosperen las iniciativas conjuntas. El Estado está prácticamente ausente en la proyección de estrategias con estas características y hay un predominio de la esfera económica inclusive teniendo fuerte arraigo valores economicistas e individualistas por sobre los comunitarios aunque estos últimos todavía persisten, sobre todo en trabajadores rurales y productores pequeños.

Por último hemos analizado las estrategias de diversificación de ingresos por fuera de la explotación, que también forman parte de las estrategias de reproducción aunque no pareciera que tengan el mismo significado, relevancia y sentido de proyección en el tiempo como las estrategias que hacen a los diferentes planteos productivos. Para los

---

<sup>91</sup> También hay que tener en cuenta que no es una zona de agricultura.

trabajadores rurales con animales propios el trabajar de forma asalariada muchas veces les permite obtener una vivienda pero en todos los entrevistados surgió la perspectiva o aspiración de no seguir trabajando de esta forma. Las familias productoras que ampliaron superficie también utilizaron a los trabajos extra prediales como una forma de aumentar sus ingresos para la compra de más campo. Los trabajos de contratismo no están muy difundidos en la zona aunque hemos visto que casi la mitad de las familias entrevistadas tuvieron alguna experiencia de este tipo.

Por último, a la hora de analizar el grupo familiar, las madres de familia usualmente trabajan en las pequeñas producciones de la economía familiar o por fuera del sistema productivo en trabajos de administración y servicios públicos como en las escuelas rurales. En cuanto a los planteos productivos, la mujer y los niños se encargan generalmente de importantes tareas en el sistema en general que tienen que ver con el cuidado de los animales pequeños o inclusive el ordeño para la producción de masa.

## Consideraciones finales

*“Un campesino lo primero que tiene que tener es acceso a la tierra. Un hombre de campo, en un país tan grande, tan rico tiene que tener su propia tierra”*

*Productor AA*

Durante el desarrollo de este trabajo hemos corroborado, en primer lugar, que la realidad agraria, en los partidos en estudio, evidencia una complejidad que podemos observar cuando caracterizamos y estudiamos, por ejemplo, a los sujetos que viven y desempeñan sus trabajos en este tipo de ámbitos rurales. El proceso de diferenciación social entre productores capitalistas y proletarios rurales no solo no ha finalizado sino que corroboramos que hay ciertas tendencias contrarias al proceso de diferenciación hacia proletarios rurales y productores capitalistas. Hemos observado diferentes trayectorias que tensionan el devenir de los sujetos conforme al desarrollo capitalista en el agro. Esta “no linealidad” del proceso podemos atribuirla, por un lado, a la producción pecuaria y la necesaria mano de obra para llevar adelante las producciones, pero también, a la separación entre los poseedores de la tierra y quienes realizan el trabajo. A su vez existe cierta limitante para encontrar trabajo cualificado, lo que genera cierta valoración de la mano de obra calificada en la zona. Esta valoración muchas veces no se traduce en mejores salarios sino que se les permite desarrollar estrategias productivas a los trabajadores rurales en tierras ajenas. Esta situación abre el debate sobre cuál es el significado de esas estrategias productivas propias en trabajadores rurales. Por un lado se puede analizar que es una forma que tiene el terrateniente de pagar el mínimo sueldo a los trabajadores y que el resto lo tenga que obtener con trabajo extra como también garantizar la permanencia de la mano de obra en el establecimiento. Por otro lado, podemos evidenciar que hay una valoración muy fuerte por parte de los trabajadores de tener la posibilidad de desarrollar estas estrategias. En función de esto concluimos que ambas causas están presentes en permanente tensión y con el límite concreto que es el acceso a la tierra propia para poder producir para ellos mismos de este tipo de sujetos.

## **La tierra, una demanda invisibilizada y desarticulada**

La problemática de la propiedad y el acceso a la tierra ha sido uno de los factores fundamentales para analizar el desarrollo agrario argentino y sus diferentes etapas a lo largo de la historia de nuestro país. Dentro del territorio argentino existieron y persisten diversas realidades que derivaron en diferentes problemáticas en cuanto a la posesión y utilización del recurso tierra teniendo la pampa húmeda particular importancia debido a que es la región donde encontramos las mejores tierras para la producción bovina, de cereales y oleaginosas. A lo largo de la historia argentina, el acceso a la tierra siempre fue causa de tensiones y también dio origen a la conformación de ciertos sujetos como los arrendatarios o chacareros producto de los limitantes al acceso a la propiedad de la misma.

Durante la hegemonía neoliberal, las estadísticas de los censos nacionales agropecuarios nos muestran la desaparición de gran cantidad de pequeños y medianos productores en todo el país, pero principalmente en la zona de la Pampa Húmeda. Si bien los datos censales son contundentes para demostrar la pérdida de superficie de estos sujetos, en los censos nacionales no se visualiza correctamente la concentración productiva producto de la aparición de actores como los pooles de siembra y contratistas que también afectan el acceso a la tierra por otras formas como pueden ser los alquileres. A partir del trabajo que presentamos, podemos complejizar la realidad que se vive en la zona de estudio desde el análisis de las entrevistas realizadas y constatar que durante la época de la convertibilidad era posible, a partir de una estrategia de mediano plazo, acceder a la propiedad de la tierra o su usufructo bajo otras formas de tenencia. Sin embargo a partir del año 2002, con la devaluación del peso argentino y la suba de los precios de la tierra, fue imposible expandir las explotaciones aumentando la superficie en propiedad de pequeños y medianos productores como así también la presión por los alquileres y la suba de precios de los mismos dificultaron el acceso inclusive bajo esta forma de tenencia. Los casos analizados luego del año 2002 no tuvieron posibilidades de acceder a mayor cantidad de tierra en propiedad salvo aquellas tierras recibidas por herencia donde la subdivisión de las unidades productivas por debajo de las unidades

económicas y la imposibilidad de acceder a la compra de las partes restantes de la sucesión contribuyen a la concentración de la tierra y la producción.

### **Estrategias de reproducción en clave de resistencia**

Hasta aquí el análisis nos llevaría a afirmar que la realidad agropecuaria en la zona durante las últimas décadas tendería a consolidar los extremos del proceso de diferenciación social. Sin embargo, si bien pudimos comprobar la retirada del mundo rural de productores y una fuerte tendencia a la adquisición de tierras por actores ajenos al sector agropecuario, también observamos que las estrategias de reproducción de los sujetos estudiados y la proyección de la ampliación productiva de las explotaciones tienden a complejizar los dos fenómenos antes mencionados y rompen con la linealidad de los procesos que muchas veces se afirman en los análisis generales del sector. Las estrategias de reproducción mencionadas se asientan en formas de producción con ciertas características particulares como cierta valorización de las tecnologías de procesos, la diversificación productiva, el agregado de valor a las producciones primarias, el trabajo familiar, la diversificación de ingresos y el asociativismo. Estas estrategias continúan al día de hoy, ya no con la perspectiva de ampliar la superficie en propiedad sino con la de ampliar los volúmenes de producción, su posible industrialización y proyectando estrategias de capitalización relativizando en cierta medida, por imposibilidad de acceso al mismo, el peso del factor tierra<sup>92</sup>.

El análisis de estas estrategias de reproducción nos posibilita también poner en valor sistemas de producción que son deslegitimados por las tendencias simplificadoras del modelo hegemónico como pueden ser la necesidad de articular sistemas complejos entre agricultura y ganadería, la industrialización de ciertas materias primas y el fortalecimiento del factor trabajo como así también una estrategia de capitalización acorde a las necesidades endógenas del sistema.

---

<sup>92</sup> Es interesante comparar estos procesos con los de grandes beneficiarios del agro negocio donde la principal forma de tenencia es el alquiler a partir de contratos cortos sin embargo en los actores analizados hay un fuerte sentimiento de querer hacerse con el recurso vinculado al modo de vida que ello conlleva. Desde los actores del agronegocio el no abordar una estrategia de compra del recurso tierra es por la búsqueda de remuneración de corto plazo al capital invertido.



Los trabajadores rurales con animales propios de la zona, como hemos corroborado en el estudio, son uno de los sujetos más dinámicos de los últimos 20 años debido a la gran cantidad de familias inmigrantes que llega de las provincias del norte (Chaco, Corrientes, Formosa) y las históricas familias de trabajadores rurales originarias de la zona<sup>93</sup>. Estos sujetos, de forma generalizada, desarrollan iniciativas para fortalecer estrategias productivas propias a la vez que son asalariados rurales en campos de producción bovina. La escasa mano de obra calificada y la no residencia de los propietarios en los establecimientos contribuyen a generar las condiciones para que los trabajadores rurales puedan negociar con el dueño la posibilidad de desarrollar una estrategia productiva propia. Se presenta así una relación de mutua conveniencia y con tensiones a su vez, donde el patrón paga el sueldo mínimo a los asalariados y se desliga de presiones salariales dejándole tener sus propias producciones en detrimento de que el trabajador rural no está exclusivamente pendiente de las producciones del patrón. Por otro lado, las producciones propias del trabajador rural son un reaseguro para que permanezca en el establecimiento y no haciendo trabajos por afuera que desatenderían el sistema productivo. Sin embargo, continuando el análisis desde la óptica del propietario, también tiene la desventaja de que esas producciones del trabajador compiten por superficie que podría ser destinada a la producción general del establecimiento e inclusive esas producciones tienden a expandirse por su propia reproducción natural.

El desarrollar una estrategia productiva propia le permite al trabajador capitalizarse en animales e inclusive compra de maquinarias generando de hecho un usufructo del suelo. La reproducción ampliada del capital “natural” que genera la cría de animales presiona sobre un mayor usufructo del suelo o bien la búsqueda de otras estrategias de capitalización. Es interesante hacer un análisis si lo que prima en estas realidades es el avance del capital sobre el trabajo del asalariado producto de la precarización laboral o bien el trabajador a través de estos acuerdos le posibilita desarrollar una estrategia propia de reproducción. Los datos analizados nos muestran que si bien hay una fuerte valoración de la posibilidad de desarrollar estrategias propias por parte de los trabajadores, el contexto general dificulta proyectar el acceso al recurso tierra ya que la tendencia mundial

---

<sup>93</sup> Esta inmigración del Norte argentino se acentúa por la compra de tierras por actores que no viven en el medio rural y necesitan mano de obra para llevar adelante sus explotaciones.

demuestra que la tierra va a tender a concentrarse cada vez más haciéndose inaccesible para sujetos como los que hemos estudiado en este trabajo. Estrategias de reproducción como planteos productivos complejos, ingresos extraprediales y el asociativismo tienden hacer persistir a este tipo de sujetos pero hay que ver cómo se desarrolla la tensión entre la relación de dependencia, el trabajo cuentapropista y la presión del capital sobre el recurso tierra. Los conflictos por la tierra son cada vez mayores mirando la historia larga de nuestro continente en zonas cercanas a los grandes centros urbanos e inclusive han proliferado en zonas rurales en otros países de Latinoamérica como Brasil o Colombia.

Como hemos dicho anteriormente, las diferentes realidades de los pequeños y medianos productores nos muestran que en los últimos diez años se ha dificultado el acceso a la tierra ya sea en forma de propiedad como así también en arrendamiento o aparcería. Frente a esta situación estos pequeños productores pero sobre todo, los trabajadores rurales han desarrollado diferentes estrategias productivas que les han permitido persistir e inclusive ampliar su capacidad de producción por medio de la capitalización en, por ejemplo, herramientas (máquinas de ordeño, maquinaria agrícola, etc.) proyectando inclusive dejar su condición de asalariado rural. Si bien esto permite cierta relativización del factor tierra en el corto plazo, sobre todo a partir de la gran capacidad de iniciativa, trabajo e invención de estos sujetos, sigue estando presente como una de las principales limitaciones a la hora de pensar el futuro de estas familias productoras. Las estrategias de reproducción se convierten en tácticas racionales “atacadas” por las tendencias de concentración y urbanización que se visualizan mas claramente en las perspectivas de la juventud de estas zonas rurales.

### **Construir una mirada en perspectiva de construir alianzas**

Por todo lo dicho hasta aquí, el proceso de diferenciación social no puede ser visto como algo que avanza de forma lineal. Existe una creciente presión de los valores de la urbanización sobre mantener una vida rural como hemos podido observar en nuestro estudio, sobre todo si uno analiza los sujetos más jóvenes; pero también encontramos procesos donde aparecen nuevos productores e inclusive trabajadores rurales con animales propios pasan a trabajar por cuenta propia convirtiéndose en pequeños productores bajo diferentes formas de tenencia de tierra. En ese proceso general en el

que se puede afirmar que existe un fortalecimiento de los polos de productores capitalistas y proletarios rurales, observamos que, cuando hacemos un análisis más micro y detallado, hay elementos de resistencia e inclusive contra-tendencia a la tendencia dominante. El proceso de diferenciación social inconcluso, está directamente relacionado al trasfondo político que se vive en el país y en el continente como parte del proceso dinámico de la lucha de clases a lo largo de la historia. En este sentido nos parece importante dejar el debate abierto acerca de la conceptualización utilizada para los trabajadores rurales con animales propios y su posible denominación bajo una identidad que los acerque más a su realidad de pequeños productores y la relación que establecen con el factor tierra y sus estrategias productivas, sin desmerecer el peso de la relación de dependencia en la relación capital/trabajo donde es necesaria la problematización del avance del capital sobre el trabajo y la situación de explotación de los mismos. Este debate creemos que es importante para pensar y proyectar posibles estrategias, búsqueda de alianzas para revertir la tendencia general del proceso de diferenciación social y la necesaria problematización sobre el recurso tierra a pesar de la construcción de hegemonía del modelo actual y la difícil situación para pensar tendencias contra hegemónicas.

Desde esta perspectiva antes mencionada, la consolidación de estrategias de capitalización y particularmente de adquisición de tecnologías, también debe ser problematizada a partir de la racionalidad propia de las pequeñas familias productoras y trabajadores rurales como hemos visto durante el desarrollo de este trabajo. Si bien, cada vez más, están siendo permeadas por valores urbanos como el consumo, el éxito y el individualismo no son, solamente, estos parámetros los rectores de la racionalidad de estas familias. A pesar de la relativización del factor tierra que se presenta en los casos estudiados, observamos una valorización explícita que hacen la mayoría de los entrevistados de poseer una superficie de tierra o la aspiración a tener una superficie de tierra propia para poder trabajar. Hemos podido estudiar a lo largo de este trabajo a trabajadores rurales con animales propios y sujetos que lograron pasar a trabajar por cuenta propia. Reconocemos que, si bien están siendo permeados por los valores y cultura hegemónica de las grandes ciudades, también están persistiendo y proyectando su vida en el ámbito rural.

En el caso de los trabajadores rurales con animales propios y en relación de dependencia, si bien el salario forma parte importante de su economía y organización de la vida cotidiana, no dejan de tener una mayor identificación con las diferentes familias productoras que también hemos venido analizando durante este trabajo. Por un lado habría que profundizar sobre la identificación y vinculaciones identitarias de los trabajadores rurales con animales propios con los pequeños y medianos productores, desde un sentimiento de “gente que trabaja en el campo”. Podríamos afirmar a partir de este trabajo, por ejemplo, que existe una relación muy estrecha entre el trabajo de la tierra y la vida rural como dos variables que parecieran ser mutuamente condicionantes para la existencia de la otra. En este sentido es necesario profundizar cómo altera esta relación la no tenencia en propiedad de la tierra ya que como hemos observado muchos de los sujetos estudiados no poseen la propiedad de la tierra, aunque se percibe como un elemento fundamental para poder proyectar una estrategia más consolidada de pequeños productores y trabajadores rurales con animales propios.

A su vez resulta de importancia identificar cuáles son los elementos que pudieran actuar de nexo en términos identitarios entre trabajadores rurales y pequeñas familias productoras. Seguramente el desarrollar su vida cotidiana conjuntamente y las estrategias de reproducción comunes podrían unificar un imaginario entre estos sujetos. ¿Podrían pensarse a estos actores como potenciales sujetos aliados desde donde impulsar, transformaciones del modelo de producción dominante? ¿Qué tipo de alianzas se deberían construir y con qué otros sujetos? Seguramente el trabajar la tierra es un elemento importante que tiene su conexión con los procesos productivos y su forma de trabajarlos como hemos venido describiendo. No es objetivo de este trabajo resolver estas preguntas planteadas anteriormente sino dejarlas a modo de abrir el debate a partir de los análisis realizados durante este trabajo.

El haber podido identificar la diversidad de sujetos, analizar sus estrategias de reproducción (diferentes planteos productivos, diversificación productiva, la adopción de tecnología, valor agregado, el trabajo familiar, la pluriactividad, y el asociativismo entre otras), nos permite dimensionar la complejidad que se sigue evidenciando en las realidades concretas de la pampa húmeda frente a una tendencia hegemónica de

simplificar los sistemas productivos y la homogeneización de los actores. El complejizar estas tendencias nos permite proyectar alternativas al sistema de producción hegemónico donde las capacidades de los “no eficientes o inviables” se ponen en juego cotidianamente para contrarrestar la tendencia dominante; permitiendo que el debate sobre la función de la tierra, como producir y quien produce siga vigente en un contexto donde el sistema neoliberal y la ausencia del Estado como regulador y garante de derechos está fuertemente cuestionado después de la década de los noventa para nuestro país. En este contexto, a priori adverso, es muy difícil abordar éstas problemáticas e interrogantes sin problematizarnos sobre el rol del Estado y las políticas públicas que se deben construir para revertir esta situación sabiendo aun las resistencias y discursos hegemónicos que se han construido frente a la intervención del estado en el “mundo rural”. Seguramente estos interrogantes pueden ser fruto de futuros análisis e investigaciones. Será entonces importante analizar cuáles son las percepciones que se tienen desde los diferentes sujetos agrarios sobre la realidad que se vive en el agro pampeano, qué alternativas se vislumbran y qué ideologías se fueron construyendo para identificar las fortalezas y debilidades de un modelo del agro negocio y un proceso de concentración de tierras y productivo cada vez más arraigado en las tierras más productivas de nuestro país como así también en el conjunto del territorio y sociedad Argentina.

## BIBLIOGRAFIA

- ABRAMOVAY, R. (2006), "Para una teoría de los estudios territoriales.", en Manzanal, M, G.Neiman, y M. Lattuada (comp), *Desarrollo rural. Organizaciones, instituciones y territorio*, Ediciones CICCUS, Buenos Aires.
- ALBADALEJO, C. (2006) De la pampa agraria a la pampa rural: la deconstrucción de las localidades y la invención del desarrollo rural local. Conferencia en IV jornadas Patagónicas de geografía. "Sociedad y territorio en el siglo XXI. 23 al 25 de agosto. Trelew. Chubut, Argentina. pp 20.
- ALBALADEJO C. (2007). De la pampa agraria a la pampa rural: la desconstrucción de las "localidades" y la invención del "desarrollo rural local". En Párrafos Geográficos, Trelew, Argentina, VI, 1
- ALBALADEJO C. (2008). Los aportes de la sociología para una geografía de la acción local (conferencia invitada). En X Jornadas Cuyanas de Geografía, Mendoza, 28 al 31 de mayo de 2008, Instituto de Geografía, Departamento de Geografía, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad Nacional de Cuyo, Mendoza, 19 p.
- ANTUNES, R. (2005). "Los sentidos del trabajo. Ensayo sobre la afirmación y la negación del trabajo." Buenos Aires. Editorial Herramienta: Taller de estudios laborales.
- APARICIO, S. y BENENCIA, R. (1999). Empleo Rural en la Argentina. Viejos y Nuevos actores sociales en el mercado de trabajo. *Empleo rural en tiempos de flexibilidad Aparicio, S. y Benencia, R.* Editorial La Colmena, Buenos Aires. Pg. 29-81.
- AUBONE VIDELA (2012), M Estudio de un grupo de tamberos-maseros de los partidos de magdalena y punta indio. Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales. [matildeaubone@gmail.com](mailto:matildeaubone@gmail.com). Aportes teórico-metodológicos para el trabajo de Extensión Rural.
- AZCUY AMEGHINO, E. (2004) *Trincheras en la historia*, Buenos Aires. Ed. Imago Mundi.
- AZCUY AMEGHINO, E. y D. FERNÁNDEZ (2007), "Yo acumulo, tu desacumulas, él se funde: en torno a los mecanismos económicos del proceso de concentración del capital en la agricultura argentina a comienzos del siglo XXI", ponencia presentada en las V Jornadas Interdisciplinarias de Estudios Agrarios y Agroindustriales , FCE-UBA, Buenos Aires, 7 al 9 de noviembre de 2007.

- BALDA, S; RESSIA, A (2008) Aportes para el control del Caraguatá. EEA Cuenca del Salado, INTA. [http://inta.gob.ar/documentos/control-de-caraguata/at\\_multi\\_download/file/INTA%20-%20Control%20de%20caraguat%C3%A1.pdf](http://inta.gob.ar/documentos/control-de-caraguata/at_multi_download/file/INTA%20-%20Control%20de%20caraguat%C3%A1.pdf)
- BALSALSA, J. (2006) Las tres lógicas de la construcción de la hegemonía. Revista Theomai. Numero 14 ISSN 1515-6443
- BALSALSA, J. (2006). *El desvanecimiento del mundo chacarero. Transformaciones sociales en la agricultura bonaerense 1937-1988*. Bernal, UNQ
- BALSALSA, J. (2008a) “Capitalismo, explotaciones familiares y modos de vida. Reflexiones a partir del caso pampeano”. V Jornadas de Investigación y Debate Trabajo, propiedad y tecnología en la Argentina rural del siglo XX.; UNQ
- BALSALSA, J. (2008b) “La ideología de los productores rurales pampeanos. Su análisis en términos de las disputas Hegemónicas”. Revista Realidad Económica 237. Pp 55-79.
- BALSALSA, J. y N. LÓPEZ CASTRO (2011), “La agricultura familiar “moderna”. Caracterización y complejidad de sus formas concretas en la región pampeana”, en LÓPEZ CASTRO, N. y G. PRIVIDERA, Repensar la Agricultura Familiar. Aportes para desentrañar la complejidad agraria pampeana, Ed. Ciccus, Buenos Aires.
- BALSALSA, J (2012) “Formaciones discursivas y disputas por la hegemonía en torno a los modelos de desarrollo agrario.” Pg. 35-112 *Agro y política en Argentina Tomo 1 El modelo agrario en cuestión 1930-1943*. Ediciones CICCUS.
- BARSKY, O y GELMAN, J. (2009). *Historia del Agro Argentino*. Buenos Aires: Editorial Sudamericana.
- BARSKY O y DÁVILA M. (2008). *La rebelión del campo. Historia del conflicto agrario argentino*. Buenos Aires. Ed. sudamericana.
- BOCCO, M. (1991) “El empleo asalariado.” *El Desarrollo agropecuario pampeano* Barsky, O. (editor). INDEC. INTA. IICA. Grupo editor latinoamericano. Grupo estudios políticos sociales. Buenos Aires. Pg. 493-564.
- BOURDIEU, P. (2011) *Las estrategias de reproducción social*. Siglo XXI ed. 224 págs. | 23 x 16. ISBN 978-987-629-187-3.
- BUSTOS CARA, R. “Espacio, tiempo y territorio” Estudios Regionales Interdisciplinarios. EdiUNS, 1998

- BUSTOS CARA R; ALBALADEJO C. “Nuevas competencias y mediaciones para la gobernanza de los territorios rurales en Argentina.” IX seminario internacional de la red iberoamericana de investigación en globalización y territorio. Año 2006.
- CARRICART, P. E. (2012), *Cooperativas rurales y territorios en la región pampeana Argentina. Transformaciones sociales, económicas y organizacionales*. Editorial La Colmena 1ra Ed. 464P.
- CASIMILAS, C. (1996), *Especialización en teoría, métodos y técnicas de investigación social* ISBN: 958-9329-09-8
- CHAMPREDONE M ; ALBADALEJO C. (2009) “Inserción Territorial local de la ganadería vacuna y artificialización de los sistemas de producción: lógicas en la alimentación del ganado en el sudoeste pampeano.” Revista Pampa Vol 07. Pg. 25. [http://inta.gob.ar/documentos/insercion-territorial-local-de-la-ganaderia-vacuna-y-artificializacion-de-los-sistemas-de-produccion-logicas-en-la-alimentacion-del-ganado-en-elsudoestepampeano/at\\_multi\\_download/file/INTA\\_insercion\\_territorial\\_local\\_ganaderia\\_vacuna.pdf](http://inta.gob.ar/documentos/insercion-territorial-local-de-la-ganaderia-vacuna-y-artificializacion-de-los-sistemas-de-produccion-logicas-en-la-alimentacion-del-ganado-en-elsudoestepampeano/at_multi_download/file/INTA_insercion_territorial_local_ganaderia_vacuna.pdf)
- CHAYANOV, A. (1985) [1924], *La organización de la unidad económica campesina*, Buenos Aires, Nueva Visión.
- CIEZA, R. (2006). “Rescatando el potencial Agroecológico en la cuenca del salado”. Revista Theomai, primer semestre, N 013.
- CIFARELLI, V. ; MARTÍNEZ O. (2009) “Clase obrera y movimiento obrero en Argentina, situación y desafíos”. Revista Theomai, núm. 19, pp. 97-117, Red Internacional de Estudios sobre Sociedad, Naturaleza y Desarrollo Argentina.
- CITTADINI, R. , DEDIEU, B. , DEMAIL, L. , PÉREZ, R (2002) Explotaciones agropecuarias, trabajo y tecnología [www.produccion-animal.com.ar](http://www.produccion-animal.com.ar)
- CRAVIOTTI, C. (2001). “Los procesos de cambio en las explotaciones familiares pampeanas: Tendencias en el trabajo agrario y dinámicas familiares” en Cuadernos de Desarrollo Rural N° 45, Bogotá, Colombia.
- CRAVIOTTI, C. (2010). “Los microempreendedores y sus estrategias en el contexto de las transformaciones productivas pampeanas. En La otra agricultura. Trayectorias y estrategias de microempreendedores pampeanos”. Ed. Biblos.



- DA SILVA G. (2010) José y otros; “Boom agrícola y persistencia de la pobreza rural en América Latina. Algunas reflexiones”, Revista ALASRU, Nro. 5.
- DE NICOLA, M. (2006), “Estrategias de reproducción de explotaciones familiares en contextos históricos variables”, ponencia presentada en el VII Congreso Latino-Americano de Sociología Rural, ALASRU, Quito, Ecuador.
- FONTE, M. Y RANABOLDO, C. (2008) Desarrollo rural, territorios e identidades culturales. perspectivas desde América Latina y la Unión Europea, Revista Opera Nro. 7.
- FRIEDMANN, H. (1978) “World Market, state ando family farm: Social bases of household production en the era of wage labor”, en comparative studies in Society and History, vol. 20 N 4, octubre, pp. 545-586
- FRIEDMANN, H. (1986). “Patriarchal Commodity Production”, Social Analysis, 20, special issues, “Rethinking Petty Commodity Production” Ed. Alison MacEwen Scott, pp. 47-55.
- FRIEDMANN, H. (1980) “Household Production and the National Economy: Concepts for the Analysis of Agrarian Formations”, journal of Peasant Studies, 7 (2), pp. 158-184
- GIARRACA, N.; APARICIO S.; GRAS, C. (1999) “Los Campesinos Argentinos: Estrategias Sociales en una Agricultura en Transformación. Multiocupación en Pequeños Productores de Caña de Azúcar”, (GER). Buenos Aires: UBA / FONCyT.
- GONZÁLEZ MARASCHIO, F. (2008) “Las nuevas dinámicas rurales en partidos del noreste bonaerense. Análisis de los usos del territorio en áreas rurales cercanas al AMBA”, V Jornadas de investigación y debate. Trabajo, propiedad y tecnología en la Argentina rural del siglo XX. UNQ.
- GRAS C. y BARBETTA, P. (2003), “Trabajo y empleo en las explotaciones familiares: cambios, tendencias e interrogantes”, ponencia presentada en el VI Congreso Nacional de Estudios del Trabajo/ ASET, Buenos Aires.
- GRAS, C. (2004) “Pluriactividad en el campo argentino. El caso de los productores del sur santafecino”. En Cuadernos de Desarrollo Rural. Pontificia Universidad Javeriana. Bogotá, Colombia. Pp 91-114.

- GRAS, C. (2009) “La agricultura familiar en el agro pampeano: desplazamientos y mutaciones”. *Trabajo Agrícola. Experiencias y resignificación de las identidades en el campo argentino*. Ed. Ciccus.
- HERNÁNDEZ V. “Genealogía de una elite rural: elucidación antropológica de una práctica de poder” *Mundo Agrario*, vol. 13, nº 26, junio 2013. ISSN 1515-5994 <http://www.mundoagrario.unlp.edu.ar/> Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Centro de Historia Argentina y Americana
- INTA/EEA Balcarce y EEA Pergamino. (1991) Proyecto Ganadero integrado para el norte de la pampa deprimida. Mecanografiado.
- IORIO, C. S. y MOSCIARO, M. A. (2009) Impacto de la adopción tecnológica sobre la escala y la capacidad de crecimiento de establecimientos ganaderos de la cuenca del río salado (Argentina). <http://www.sober.org.br/palestra/13/723.pdf>
- KAUTSKY, K. (1989) [1899], *La cuestión agraria*, Siglo XXI, Mexico.
- KATZ, C. (1997), *Discusiones Marxistas sobre tecnología, Teoría, en Razón y Revolución* nro. 3, reedición electrónica.
- KORNBLIT, A. L. (2004). *Historias y relatos de vida: una herramienta clave en metodologías cualitativas. Metodologías cualitativas en ciencias sociales*, 15-33.
- LATTUADA, M. (2001) “Crecimiento económico y exclusión social en la agricultura familiar argentina”. En *Economía Agraria y Recursos Naturales*, Vol.1, 2, pp. 171-193.
- LENIN (1899) *El desarrollo del capitalismo en Rusia*, Obras completas, t III, Buenos Aires, Cartago.
- LENIN (1916) *El imperialismo etapa superior del capitalismo*, Buenos Aires, editorial Ateneo.
- LLAMBÍ, L. (1993) “Reestructuración mundial y sistemas agroalimentarios. Necesidad de nuevos enfoques”, *Revista de Comercio Exterior*, México.
- LOEWY, T y MILANO, F. (2008) “Una propuesta de desarrollo local a través de buenas prácticas agronómicas.”, V Jornadas de investigación y debate. Trabajo, propiedad y tecnología en la Argentina rural del siglo XX. UNQ.
- LÓPEZ CASTRO, N. (2012a), *Persistencia en los márgenes. La agricultura familiar en el sudoeste bonaerense*, Ed. Ciccus, Buenos Aires.

- LOPEZ CASTRO, N (2012b) “Transformaciones sociales y procesos de diferenciación social de la producción familiar pampeana. Estudio sobre el agro del sudoeste bonaerense en las últimas décadas (Puán y Adolfo Alsina, 1988-2012)”. Tesis doctoral Universidad Nacional de Quilmes.
- LÓPEZ CASTRO, N. Y PRIVIDIERA, G. (comp.) (2011) “Repensar la Agricultura Familiar. Aportes para desentrañar la complejidad agraria pampeana. Editorial CICCUS: Buenos Aires.
- MADDEN, P. (1967) “Economies of size in farming”, Agricultural Economic Report N°10USDA, reimpresso por el Department of Agricultural Economics & Rural Sociology, Pennsylvania State University, mimeo.
- MARGIOTTA, E. y ANGÉLICO, H. (2001) “Producción tampera, mano de obra y relaciones agroindustriales en el partido de Magdalena. En Antiguos y nuevos asalariados en el agro argentino”. Ed. La colmena. Pp 91-116.
- MCMICHAEL, P. (1999); Política alimentaria global, Cuadernos Agrarios, N° 17-18, México.
- MIACZYNSKI, C. (1995). Los suelos hidromórficos e hidrohalomórficos de la provincia de Buenos Aires. Rev. Fac.. Agr. 15, 1 : 23-36.
- MOSCIARO, M. y TOSI, J.C. (1998). “Identificación, Caracterización y Cuantificación del Riesgo Agropecuario: Zona Ganadera de la Cuenca del Salado. Sistema Ganadero (Bovinos de carne - Cría, Recría de vaquillonas)”. Informe Proyecto Riesgo y Seguro Agropecuario en la Argentina. SAGPyA-INTA.
- MURMIS, M. (1998) "Sobre la expansión capitalista y heterogeneidad social". En “La argentina pampeana transformaciones productivas y sociales”. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- MURMIS, M. y FELDMAN, S. (2005), “Pluriactividad y pueblos rurales: examen de un pueblo pampeano”, en Neiman, G. y Craviotti, C. (comp), Entre el campo y la ciudad. Desafíos y estrategias de la pluriactividad en al agro, Ed. CICCUS, Buenos Aires.
- NATINZON, PAULA (2006). Componentes del Sistema Familia – Explotación que condicionan la Propensión al Riesgo y los Sistemas de Manejo. Tesis de Magíster en Agroeconomía. Facultad de Ciencias Agrarias- UNMdP.

- NEIMAN, G., S. BARDOMÁS Y D. JIMÉNEZ (2001) “Estrategias productivas y laborales en explotaciones familiares pluriactivas de la provincia de Buenos Aires”, en Neiman, G. (comp), *Trabajo de campo. Producción, tecnología y empleo en el medio rural*, Ed. CICCUS, Buenos Aires.
- NOYA, J. (2003). *Cultura, desigualdad y flexibilidad. La sociología de Pierre Bourdieu*. Los libros de la catarata. ISBN: 84-8319-166-6
- OBSCHATKO, E. (2007) "La importancia de la agricultura familiar en la República Argentina". En A. Barril García y F. Chávez (edit.) "La Agricultura Familiar en los países del Cono Sur", IICA.
- OTONDO, J. y PÉREZ, R. A. (2007) Parcela demostrativa Control de Caraguatá (*Eryngium* spp). INTA EEA Cuenca del Salado. GOT Salado Norte.
- PAZ, R. (2008) “Mitos y realidades sobre la agricultura familiar en Argentina: Reflexiones para su discusión”. IV Congreso Internacional de la Red SIAL, Alimentación, Agricultura Familiar y Territorio–ALFATER. Buenos Aires.
- PAZ, R. Y BRUNO, S. (2013) El potencial de la agricultura familiar y los espacios protegidos: lineamientos para el diseño de políticas públicas. [Mundo Agrario](#) vol. 13, no. 26
- PIÑERO, D.E. (2001) “Los trabajadores rurales en un mundo que cambia: El caso de Uruguay.” *Revista Agrociencia*. Vol V N°1 pg. 68-75.
- VÉRTIZ, P. (2012). La organización social del trabajo en la pequeña producción láctea: el caso de los partidos de Chascomús y Lezama.
- VILLULLA, J. M. (2012) “Las formas del salario en la agricultura pampeana: su rol en el disciplinamiento, el aumento de la productividad y el abaratamiento de la fuerza de trabajo.” *Mundo Agrario*, vol. 13, nº 25, segundo semestre de 2012. ISSN 1515-5994. Universidad Nacional de La Plata.
- VILLULLA, J. M. (2013) “Qué va a ser de ti lejos de casa”. Migraciones temporarias y transformaciones en el ciclo ocupacional de los obreros agrícolas pampeanos (1970-2010). XI Congreso de estudios del trabajo. El mundo del trabajo en discusión. Avances y temas pendientes. Buenos Aires. 7,8 y 9 de agosto, 2013
- PIÑERO, D (2004) En busca de la identidad. La acción colectiva en los conflictos agrarios. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, CLACSO Buenos Aires.

- REHER, D. S. Y CAMPS, E. (1991): "Las economías familiares dentro de un contexto histórico comparado", *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 55: 65-91.
- SALTALAMACCHIA, H. (2005), *Del proyecto al análisis: aportes a una investigación cualitativa socialmente útil*, El Artesano, Buenos Aires.
- SALTALAMACCHIA, H. (1992), *Historia de vida: reflexiones a partir de una experiencia de investigación*, Ediciones CIJUP, Puerto Rico.
- SAUTU, R. (1999), *El método biográfico*, Universidad de Belgrano, Buenos Aires.
- SAUTU, R. (2005), *Todo es teoría: Objetivos y métodos de investigación -1 ed -* Buenos Aires, Lumiere.
- SEOANE, J. (2006) "Las nuevas configuraciones de los movimientos populares en América Latina". En: *Política y movimientos sociales en un mundo hegemónico. Lecciones desde África, Asia y América Latina*. Borón, A.; Lechini, G. CLACSO.
- STUART H.; PAUL DU GAY (2003) *Cuestiones de identidad cultural* ed.- Buenos Aires: Amorrortu, 2003. 320 p.
- TAYLOR, S. J.; BOGDAN, R. (1987). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. Paidós, España.
- TEUBAL, M. (2002) 'Globalización y Nueva Ruralidad en América Latina', en Giarraca, N. (compiladora) *¿Nueva Ruralidad en América Latina?*, pp 45-65. Buenos Aires: CLACSO.
- THERBORN, G (2009) *La ideología del poder y el poder de la ideología*. Siglo XXI de España Editores, S.A., 1987 - 101 páginas.
- TORT, M. I. y ROMAN, M. (2005) "Explotaciones familiares: diversidad de conceptos y criterios operativos". En González, M. n (coord.): *Productores familiares pampeanos: Hacia la comprensión de similitudes y diferenciaciones zonales*, pp. 35-65. Buenos Aires: Ed. Astralib.
- TRICART, J. (1973). *La geomorfología de la Pampa Deprimida como base para los estudios edafológicos y agronómicos*. Plan mapa de suelos de la región Pampeana, INTA. Buenos Aires. XII colección científica. 202 p.
- VÁZQUEZ, P.M.; COSTA J.M.; MONTERUBBIANESI, G.; GODZ, P. (2001). *Predicción de la productividad primaria de pastizales naturales de la pampa deprimida*

utilizando propiedades del horizonte A. Tesis de Postgrado publicada en Asociación Argentina de la Ciencia del Suelo: 19(2).

- VAZQUEZ, P., MASUELLI, S., PLATZEC, G. (2006). Mapa de riesgo hídrico para la cuenca baja del río Salado: subcuenca B4. Proyecto regional INTA, EEA Cuenca del Salado – CERBAS (2005 – 2007). Datos preliminares.

- VERTIZ, P. (2012). Rol de la pluriactividad en la persistencia de explotaciones familiares tamberas: el caso de Chascomús y Lezama. VII Jornadas de Sociología de la Universidad Nacional de La Plata. "Argentina en el escenario latinoamericano actual: debates desde las ciencias sociales" (La Plata). ISSN: 2250-8465

- VILLANUEVA, S.; ANTES, M. (2008) Expansión de la frontera Agrícola: Relevamientos de datos mediante herramientas de datos de teledetección satelital. [http://www.academia.edu/2521311/EXPANSION\\_DE\\_LA\\_FRONTERA\\_AGRICOLA\\_RELEVAMIENTO\\_DE\\_DATOS\\_MEDIANTE\\_HERRAMIENTAS\\_DE\\_TELEDETECCION\\_SATELITAL](http://www.academia.edu/2521311/EXPANSION_DE_LA_FRONTERA_AGRICOLA_RELEVAMIENTO_DE_DATOS_MEDIANTE_HERRAMIENTAS_DE_TELEDETECCION_SATELITAL)

- WEBER, M (1922) *Economía y sociedad. Esbozo de sociología comprensiva*, México FCE.

## **ANEXOS**

**Anexo I: Casos entrevistados**

	<b>Producción Principal y secundarias</b>	<b>Tierra: número de hectáreas y situación tenencia.</b>	<b>Capital.</b>	<b>Situación familiar</b>	<b>Trabajo</b>
<b>II</b>	Principal: Tambo  Producto: Leche Fluida  Secundarias: Chanchos, Huerta, ovejas (auto-consumo)	240 Ha. en propiedad. Parte heredo y parte compro	120 vacas. Amplio parque de maquinarias propias viejas. Casa en Chascomús.	Padre, Madre y 2 hijos. Ambos salieron a estudiar. La hija se instaló en la plata y es contadora, el hijo es Ing. Agrónomo y ayuda en las tareas del campo. Va a continuar administrándolo.	Trabaja el padre y 4 empleados, una familia con la cual inicio el trabajo de tambo el padre.
<b>LA</b>	Principal: Tambo  Producto: Leche Fluida	125 Ha. En propiedad	110 vacas lecheras, maquina ordeñadora de 6 bajadas, equipo de frio, tractor, disco, sembradora, desmalezadora, fumigadora. Tiene una casa en Magdalena.	Son 3 hermanos, el hermano mayor está trabajando de encargado en un campo de cañuelas, la hermana se casó y está desvinculada del sector agropecuario y el hermano menor está a cargo del campo si bien es herencia de los 3 hermanos.	Trabaja él y los fines de semana lo ayuda su sobrino.
<b>SZ</b>	Productor tambero.  Producción principal: Leche Fluida	100 Ha. En propiedad	25 vacas, 2 tractores, dos sembradoras, rotoenfardadora, fumigadora, 2	El padre compro el campo hace 13 años. El es el único hijo que hace 8 años vive en el campo ya que antes vivía en Lanús. Tiene 3	Trabaja el solo en el sistema productivo y contrata de forma temporal a un



	Producción secundaria: Masa.		picadoras de forrajes, ordeñadora de 8 bajadas, instalaciones de tambo.	hermanas profesionales que están desvinculadas de la actividad agropecuaria.	colaborador. El padre tiene una panadería en Lanús y las hermanas son profesionales.
<b>EL</b>	Productor tambero.  Producción principal: Quesos.	60 hectáreas en propiedad	40 vacas lecheras, tractor FiAT, modelo del 1970, amplio parque de maquinarias usadas.	Empiezan alquilando el campo a principios de 1990 y en 1995 arrancaron con el campo y el hijo mayor se va a vivir al campo. A fines de la década de 1990 compran las 60 Ha. Actualmente trabaja el padre y sus dos hijos lo ayudan en las diferentes tareas que requiere la producción pero uno es trabajador rural y el otro está haciendo una carrera universitaria en La Plata	Trabaja el padre en todo el proceso de producción. El hijo mayor esta mas a cargo de la planificación de la cadena forrajera y el hermano mayor ayuda en trabajos puntuales que requieren mayor mano de obra.
<b>EE</b>	Empresa familiar de camiones.  Principal producción: Cría  Producciones secundarias: Ovejas, Chanchos, Huerta	140 Ha. en propiedad que heredo y compro.  30 hectáreas en alquiler.	6 camiones.  Amplio parque de maquinarias viejas.  110 vientres.	Dos hermanos, uno viudo y otro separado. 3 hijos cada uno. Los de un hermano, los 3 están estudiando en la plata. Los de EE está 1 trabajando afuera, otro trabaja en 1 camión de la	EE hace tareas de gerenciamiento de la empresa de camiones y trabaja en el sist. De cría. Su hermano esta mas

	(auto-consumo)			empresa familiar y el más chico estudia en la escuela de la Viruta y ayuda en las tareas del campo y la casa.	en la empresa de camiones. 1 hijo trabaja como chofer. Tiene 4 empleados para los camiones
<b>AN</b>	Productor de cría: Terneros de destete	120 Hectáreas en propiedad	100 vacas de cría, casa en Magdalena. Auto modelo 99.	Tiene 1 hijo y una hija que trabajan por fuera del sector y están desvinculados del campo.	Trabaja el solo el campo. Va todos los días al mismo ya que vive en Magdalena.
<b>AA</b>	Principal: Tambo para Quesos. Secundarias: Canchos, Huertas, Pollos y Ovejas (autoconsumo y venta). Producción de dulces y conservas.	140 Ha en mediería. El propietario pone el 50% del capital.	35 vacas. Maquina ordeñadora de 4 bajadas. Maquinaria para elaboración de quesos.	Padre, Madre y 3 hijos trabajan en el predio. 1 Hijo trabaja afuera y no aporta a la economía familiar.	Trabaja toda la familia en el tambo y criadero de chanchos. Madre hace dulces y conservas.
<b>MM</b>	Producción principal: Cría Producciones secundarias: Ovejas, Miel (a porcentaje), pollos y gallinas	70 Ha. Alquiler	Amplio parque de maquinarias viejas. 1 auto	Padre, Madre y dos hijos. El más grande está trabajando afuera, de peón en un campo. El más chico ayuda en las tareas del campo y está estudiando en el CEPT de	Gran parte del trabajo lo hace fuera del campo como alambrador. Su hijo lo ayuda. Contrata

			1 camioneta 1 casa en Magdalena. 1 casilla en Magdalena.	Payró. La madre ayuda en las tareas del campo. Padre sale a trabajar mucho afuera.	mano de obra esporádicamente cuando el trabajo lo requiere.
<b>GG</b>	Principal producción: Tambo y producción de masa.  Producciones secundarias: Ovejas, Miel, Caza Vizcachas.	30 Ha en propiedad por herencia.  6 Ha. y media se las ceden en uno de los campos donde trabaja asalariadamente.	20 vacas de cría. 40 ovejas 6 vacas Holando Argentino. 1 camioneta Nizzan mod. 99. 1 casa en Vieytes.	Soltero y sin hijos. Piensa formar una familia con su actual pareja e irse a vivir a la casa que está construyendo en su campo. Tiene un hermano que trabaja en el rubro de maquinarias y camiones. Sus padres fallecieron.	Trabaja el solo sus producciones y además trabaja en relación de dependencia diferentes sistemas de cría que sumadas dan 1.000 Ha.
<b>MI</b>	Trabajador Rural y Productor de Masa.  Producciones secundarias: Gallinas y Pollos, Ovejas.	Alquila de forma informal a su cuñado, 10 Ha. Tiene 10 vacas propias en esas hectáreas. Le ceden 5 Ha. para cultivar y le dejan ordeñar 20 a	1 casa de la familia en Paraje La Viruta. 1 auto modelo 80. Esta armando parque de maquinarias viejas con el cuñado para trabajar en ese campo.	Padre, hijo que está asumiendo el trabajo del padre, casado con un hijo recién nacido. Un hijo mayor tuvo que irse a trabajar afuera porque el padre todavía no se jubilaba.	Trabajo asalariado con uso del suelo.

		25 vacas del rodeo general del campo.			
<b>LL</b>	Trabajador Rural  Producciones secundarias: Yeguas, ovejas, chanchos y Gallinas. Ordeña 2 o 3 vacas para autoconsumo.	Utilizan campo prestado (23 Ha.)	Poseen 25 vacas propias que las tienen en campo prestado y en el campo donde trabajan. Tienen una casa en el paraje la viruta.	Padre y Madre. 2 hijas que no siguen en la actividad y 1 hijo que continúa el trabajo del padre pronto a jubilarse. Está casado con dos hijos pequeños.	Trabajo asalariado con uso del suelo.
<b>ELT</b>	Trabajador rural.  Secundarias: Cría caballos, ovejas, chanchos, tiene algunas vacas.	No posee tierra en propiedad	Sus animales son una forma de ahorro y de capital. Tiene un auto.	Tiene un hijo que va al CEPT y trabaja con el los fines de semana. Su señora es cajera de un banco en Magdalena. Además tiene su padre productor y su hermano que también lo ayuda al padre y estudia en la universidad.	El trabaja en el campo administrando toda la parte de cría de la estancia. Además ayuda en tareas puntuales al padre en el tambo. Parte de la reposición del tambo la hacen en la estancia y también

					tienen el rebaño de ovejas ahí.
<b>PP</b>	Padre Productor e hijo Trabajador Rural	El hijo no posee tierra en propiedad pero su padre tiene 125 Ha.	El hijo no posee prácticamente capital propio.	El hijo esta juntado con su señora con la cual tienen un bebe. Su padre es productor de cría y tiene dos hermanos que se desvincularon de la actividad agropecuaria.	Es trabajador rural, peón, tiene por encima un encargado del campo. Los dueños no le dejan tener producciones propias.
<b>RR</b>	Trabajador rural	No tiene tierra un propiedad	15 vacas lecheras, 1 auto modelo 2003, un terreno en Vieytes.	Esta en pareja con dos hijas pequeñas	Trabaja el y la mujer sobre todo ella colaborando en el tambo, producción de masa y cuidado de los animales menores.

