



CIENCIAS DEL TERRITORIO

Magíster y Carrera de Especialización

MODULO 3

2015

Trabajo Práctico: Reflexiones sobre el seminario

MATERIA : LOGICA DE LA FORMULACION DE PROGRAMAS Y PROYECTOS

DOCENTE: Prof. Jorge L. Karol

ALUMNA : Arq. Mónica Anahí Boto

I: Planeamiento, intentando una definición

La ordenación del territorio abordado científicamente es una disciplina bastante nueva y con límites no siempre acotados.

Existe en las ciencias sociales una fuerte tradición en pensar el espacio en relación inmediata con el medio físico. En consonancia con una tradición enciclopedista, el proceso de pensamiento ha sido (... Y sigue siendo en buena parte) analítico, produciendo un inventario de objetos y hechos ...”y aunque hoy estamos lejos del reduccionismo de las escuelas pasadas, el vínculo entre fenómeno social y medio espacial permanece” (1).

Las últimas décadas sin embargo han traído mucha reflexión y aprendizaje, reconociendo no sólo la complejidad del tema sino la necesidad de una visión multidisciplinar. Pero por sobre todo comprender que debe incorporarse otra variable al problema: el tiempo.

Claramente lo expresa Claudia Tomadoni (2), “...Es necesario superar la dicotomía espacio sin tiempo y tiempo sin espacio e “impensar” el mundo de lo social, partiendo del análisis de problemas que superen los campos disciplinares. Lo más apropiado sería reconocer la existencia de una dimensión espaciotiempo, o si se quiere, tiempospacio y definir a la geografía como una ciencia social que considera el territorio como construcción social a través del espaciotiempo.” ...”Es importante entender en este contexto que el tiempo debe superar su rol explicativo y el espacio debe abandonar su rol estático de escenario; aparece entonces la visión de PROCESO. El espacio es proceso, es cambio y por tanto no puede entenderse de forma estática.”

Ayudados con bibliografía en este sentido y comprendiendo que un territorio es el resultado del accionar humano y por tanto escenario de múltiples y complejas relaciones, realizamos (en equipo) el trabajo práctico sobre el Partido de Ensenada, allá por 1997.

En él citamos a Coraggio (3): “Cuando una configuración es sostenida por un proceso social que la refuerza y conserva o cuando es producto de actos voluntarios en función de ciertos objetivos consientes, se puede hablar de Organización espacial o Territorial.”

Nuestro trabajo entonces planteaba en su Marco Teórico estos conceptos, entendiendo que una organización territorial contiene implícita la concepción de que los fenómenos sociales a los cuales corresponde tienen la característica de ser PROCESOS. No hay por tanto una respuesta única, cada Territorio será en función de un proceso social y en una específica situación histórica.

Y es éste uno de los motivos por los que comienzo citando algunos conceptos que creo importantes; otro es encontrar gratos paralelismos con el espíritu de “Lógica de la formulación de programas y proyectos”

Sin embargo como ya advertimos años atrás y verifico hoy, resulta menos difícil conceptualizar que llevar a la práctica un análisis concreto basados en estos conceptos, pero como bien dice Gallopin, (4) “las precisiones conceptuales son necesarias para clarificar el marco metodológico acerca de escenarios.”

A primera vista la materia se presenta como instrumento sin demasiado aporte teórico; vasta sin embargo recorrer el desarrollo de los esquemas explicativos para comprender que el soporte teórico va desplegándose conforme se abordan los esquemas. Interesante propuesta si consideramos que por lo general estamos acostumbrados a recibir teoría y luego algún desarrollo metodológico. Interesante aunque por momentos complicado para tomar notas, aspecto éste que no es menor al menos para mí, algo entusiasta al tratarse de captar nuevas ideas, que por cierto fueron muchas. Con todo doy mi punto a favor.

Continuando con los esquemas metodológicos propuestos debo decir que parecen cubrir si no todos, la mayor parte de los aspectos a considerar en el análisis de un objeto. Uso este término y no de modo peyorativo, para no caer en la simpleza de poner “problema”, “sector”, “proyecto” u otros, pues cada uno requeriría de alguna precisión o al menos de una definición previa (para que pueda considerarse científico); si algo he confirmado en este curso es que las palabras poseen peso propio y escogerlas apropiadamente es fundamental.

Otro punto que queda claro es que los aspectos/variables/capas temáticas... a considerar son muchos y requieren por tanto el aporte distintos sectores del quehacer y del conocimiento...”a problemas complejos, soluciones complejas (que no es lo mismo que complicadas).”, se nos dijo más de una vez en el curso.

Puedo decir además que el esquema, el método o prefería llamar, “la forma ordenada de encarar el trabajo” es absolutamente comprensible, sin embargo como dije antes, llevarlo a la práctica no es tan simple. Fue muy, muy bueno poder analizar un ejemplo (puerto Madryn) y a mi entender más ejemplos hubieran venido estupendos.

Luego el ejercicio de re-hacer el TP anterior bajo estos nuevos conceptos. En lo personal y por tener un Marco Teórico con ideas afines, el comienzo no fue difícil; sin embargo me encontré tratando de “llenar” el esquema propuesto. Pronto me di cuenta que esto no funcionaría así... y volví a la fuente, más que esquemas rígidos, el curso propone comprender líneas de exploración para abordar el caso, dentro claro de una estructura que debe tener sobre todo claro “a dónde quiero llegar”. Y me atrevo a agregar que la libertad significa un enorme compromiso, pues sólo puede operar adecuadamente dentro de un marco referencial, en este caso el esquema metodológico propuesto.

Pero lo realmente difícil es efectuar cortes en tiempo y espacio que permitan comprender esto que “va siendo”, más si atendemos a una importante premisa del curso “La realidad no es evidente, un Marco Problemático es una construcción lógica”.

Hasta aquí puedo resumir en:

- 1- Partimos de entender el Planeamiento Territorial como un PROCESO.
- 2- Me quedan resonando palabras para pensar no sólo en su significado sino sobre todo en sus relaciones: PROCESO, ACTORES, ESCENARIO, TIEMPO, PLAN, PROYECTO, EVALUACION; expresiones como PREGUNTAS CORRECTAS, RESPUESTAS POSIBLES Y/O PROBABLES (¿Para quien?), APRENDER A MIRAR (qué, dónde, cuándo), INGENIERIA INVERSA, MARCO INTEGRADO DE LA PROBLEMÁTICA.
- 3- Cada paso en esta metodología posee un sustento teórico o digamos, una razón/explicación, me hubiera gustado detenernos un poquito más en cada punto.
- 4- Esquemas metodológicos como los propuestos no pueden abordarse en soledad, es indispensable el aporte como dije de miradas diversas.
- 5- Hubiera sido un GRAN aporte analizar en clase más ejemplos.
- 6- Hubiera sido de GRAN apoyo tomarse más tiempo entre todos para analizar la revisión que cada uno de nosotros hizo con su trabajo anterior.

Por último diré que encuentro una buena síntesis en un renglón del apunte de CONSTRUCCION DE ESCENARIOS: “La respuesta será producida por quienes formulen (bien) las preguntas... las soluciones serán producidas por quienes formulen (bien) el problema”.

El curso ha proporcionado herramientas, algunas respuestas, muchas preguntas, aspectos que en lo personal siempre espero y valoro.

El mayor aprendizaje se produce una vez que la clase ha terminado, es un proceso absolutamente personal y en lo que a mi respecta, satisfactorio.

2: Planeamiento, caminos hacia el futuro deseado

El futuro que deseamos ha de construirse teniendo muy claro a dónde queremos llegar, esto es, con una imagen clara de los OBJETIVOS, saber COMO lo haremos y con qué medios, determinar las prioridades, esto es “qué primero y qué antes de otra cosa”. Estas decisiones son POLITICAS.

Considerado entonces un ESCENARIO como el relato anticipado de una construcción a emprender, comprende la imagen futura/meta, para lo cual debemos definir:

Entonces ESCENARIO futuro o META y la formulación de lineamientos resultará de:

- Definir imágenes deseables y posibles
- Identificar dilemas, opciones, bifurcaciones
- Definir estrategias y trayectorias a recorrer
- Formular y evaluar alternativas de medio y largo plazo
- Definir planes que permitan implementar las estrategias.

El “cómo llegar”, estas rutas o caminos tendrán tiempos, contratiempos, beneficios, pérdidas, etc. Se nos propone entonces un ANALISIS MULTICRITERIOS, donde aparecerán:

- a) Invariantes estratégicas: son datos predeterminados, exógenos al proyecto
- b) Dimensiones críticas: ejes prioritarios de intervención
- c) Fuerzas impulsoras: elementos de la matriz territorial con mayor influencia en el desarrollo de otros elementos (ej. Normas de uso del suelo)
- d) Incertidumbres críticas: Variables que no conocemos y que afectarían algunas fuerzas impulsoras.

Para acercarnos a “lo posible” deberemos conocer a fondo el escenario actual y éste es explicado por DIAGNOSTICO, con el que elaboramos el MARCO PROBLEMÁTICO

Ahora ¿sobre cuáles elementos operar?, ¿cómo elegir distintas alternativas para llegar a un mismo OBJETIVO GENERAL?

La planificación tradicional evaluaría entre otros: relación costo-beneficio, calidad en la solución, pocos efectos colaterales no deseados.

Podemos sin embargo transitar por opciones cualitativas para elegir una alternativa sobre otra; así aparecerán criterios como:

- de tracción (una solución arrastra a otra)
- capacidad de implementación
- factibilidad política
- accesibilidad económica
- tiempos de ejecución
- articulación institucional
- accesibilidad cultural, institucional, económica y física de los actores

- calidad de articulación institucional y entre los actores
- conocimiento, previsión y control de las acciones externas
- permanencia y sustentabilidad de la solución a obtener
- tiempos de implementación, maduración y vigencia de la solución

Es dentro de este esquema multicriterios que podremos visualizar todas las opciones y cruzar el resultado de cada uno de estos puntos analizados.

De todo esto surge como idea fuerza: Un escenario DESEABLE se convierte en POSIBLE, a través de la FACTIBILIDAD de las TRAYECTORIAS elegidas.

Esta factibilidad es decir la capacidad de “poder hacerse” significará operar sobre ciertas fuerzas impulsoras que incidirán en el comportamiento de las dimensiones y procesos críticos.

Dos aspectos deberemos analizar para ello:

1-Evaluación de la factibilidad institucional, que significará analizar:

- * Relaciones del camino elegido con otras iniciativas (superposiciones, contradicciones, conflictos, sinergias)
- * Recursos: disponibilidad, accesibilidad, control
- * Capacidad institucional del organismo a cargo de la implementación
- * Capacidad de gestión.

2-Evaluación de la viabilidad política: que se analizará con un mapa de alianzas y conflictos.

Evaluar es una acción (o conjunto de ellas) que puede darse “una vez terminada la cosa” o “a medida que hacemos”. En consonancia con lo planteado hasta aquí por el curso, esta última forma significa un aprendizaje y todo aprendizaje “tiene una lógica de aproximaciones sucesivas”.

Dentro de las formas de planificación tradicionales (CEPAL por ejemplo) la evaluación toma la forma de auditoría-control-vigilancia, más un análisis de efectividad.

Nuestra mirada será de aprendizaje, esto es, si pensamos e hicimos bien cada etapa de nuestro proceso. Así, cada paso:

DIAGNOSTICO ----- MARCO PROBLEMÁTICO ----- PLAN ----- PROYECTOS

Serán objeto de monitoreo y evaluación.

Para ello podemos usar el esquema EAFO: Errores-Aciertos-Facilidades-Obstáculos, considerando los endógenos y los exógenos

Así

	F		O	
	END.	EXOG.	END.	EXOG.
E				
A				

Esta evaluación se irá realizando en tres momentos: Ex_ante

Durante

Ex_post

1) **Evaluación ex_ante:** permite corregir problemas de formulación preliminar de las estrategias o los proyectos. Nos preguntaremos en principio si ¿algo puede hacerse o nada resultaría posible?

Aparecen aspectos a considerar como: ¿quiénes y cómo se benefician?, ¿Se requieren inversiones económicas o se puede con otras medidas?, ¿Cuánto tardarán en verificarse los beneficios?

Ahora, lo más importante es que debemos analizar estos factores TODOS AL MISMO TIEMPO, por lo tanto al igual que es en el momento de su formulación y dentro del esquema de análisis MULTICRITERIOS que iremos haciendo la evaluación de nuestras formulaciones, estableciendo diversos criterios: económico, socio-cultural, espacial, etc. A los que puedo asignar rangos (1 a 10 por ej.).

Esquemáticamente:

	CRITERIO 1 (económico)	CRITERIO 2 (socio-cultural)	CRITERIO 3 (espacial)	CRITERIO 4 (institucional)
PROY. 1				
PROY. 2				
PROY. 3				

2) **Monitoreo continuo:** significa un seguimiento y control durante la ejecución del proyecto.

Con ello podremos ir verificando:

- cómo funciona
- mejorar su operación
- identificar objetivos previstos versus reales
- la matriz EAFO

Las mediciones deben hacerse con indicadores cualitativos y cuantitativos, mediremos cómo y en qué medida nos acercamos o no a los objetivos.

3) **Evaluación ex_post**

Del proyecto se espera un resultado; su objetivo= Cambiar la dinámica del barrio

el medio/ producto= una plaza

¿Qué verificaremos?

- En qué medida y de qué modo el/los proyectos alcanzaron o no sus resultados
- Qué cambios introdujo en la población.
- Efectos secundarios previstos o no.

Es muy importante siempre hacer un registro detallado de las conclusiones.

REFERENCIAS

- 1 - Renato Ortiz, "Otro territorio, Ensayos sobre el mundo contemporáneo". Universidad Nac. de Quilmes
- 2 - Claludia tomadoni, "A propósito de las nociones de espacio y territorio", artículo basado en la conferencia "Territorio y ambiente: una mirada geográfica" - 2° Encuentro Internacional sobre Pensamiento Ambiental. Manizales, Colombia 2005
- 3 - José Coraggio, "Territorio de Transición", Ed. Ciudad.
- 4 - Gilberto Gallopin, "La sostenibilidad ambiental del desarrollo en Argentina: tres momentos"

Arq. Anahí Boto