

## Ponencia 1

### REPLICACIÓN E INTERNACIONALIZACIÓN: VALORES EPISTÉMICOS E IDEOLOGÍA CIENTÍFICA.

*García, Luciano Nicolás.*

lucianonicolasgarcia@gmail.com

Universidad de Buenos Aires, Conicet.

#### Resumen

Esta ponencia expondrá algunos problemas epistemológicos relativos a la replicación y la internacionalización de los saberes científicos, con ejemplos de la psicología. Para ello se buscará articular dos planos de análisis. Por un lado, desde la historia de la ciencia, reconstruir brevemente la construcción de un ideario científico que propone a los saberes como bienes universales, y por tanto a la ciencia como una empresa que debe divulgarse y que requiere de la investigación conjunta en distintos contextos. Este plano es a la vez ideológico e institucional, dado que remite a los objetivos y modos de organización de la ciencia. A este respecto, se analizarán las implicaciones del término “internacional” respecto del surgimiento de los estados-nación y la organización de la actividad científica en países, las similitudes y diferencias asumidas por su ubicación territorial. Se considerarán las tensiones de la ciencia respecto de estar organizada por naciones y a la vez proponerse como una empresa internacional y/o trasnacional. En este punto, se comentarán diversos niveles de análisis, entre los cuales se incluye la comunicación, cooperación, establecimientos de protocolos metodológicos y éticos, condiciones institucionales, relevancia de la replicación, procesos de legitimación, cambios en las pautas de publicación de datos, entre otros. Se tomará como ejemplo reciente la “crisis de replicabilidad” dentro de la psicología social angloparlante, que puso en el tapete el problema de la replicación el conjunto de las ciencias en general. Por otro lado, se considerará al proceso de replicación como una de las condiciones metodológicas y epistemológicas para poner a prueba, rechazar o aceptar los saberes científicos, es decir como un modo de garantizar de la objetividad. En este punto, se sostendrá que la idea de replicación está íntimamente ligada a la de circulación internacional de la ciencia, en la medida en que un saber, si es objetivo, debería poder ponerse a prueba en distintos contextos. Para el caso de la psicología, que reúne saberes de diversos objetos y estatutos científicos, deviene un problema central en lo que respecta a adoptar una estrategia de investigación y la construcción de teoría, dado que el ser humano se presenta ante los psicólogos, al mismo tiempo, como un objeto natural, por su biología, y un objeto social, por el

devenir histórico de las formas de vida en comunidad. La replicación como método exige, por un lado un vocabulario científico-técnico común entre científicos, el cual se espera se dé en contextos muy disímiles, la circulación de personas, ideas y materiales, y por tanto que se emulen modos, espacios, materiales y condiciones de trabajo. Esa homogenización de prácticas contrasta con la variedad de contextos requeridos por la idea de replicación y la de la internacionalidad de la ciencia. Se sostendrá entonces que el problema de la replicación no puede ser considerado fuera de las variaciones históricas tanto del ser humano como de los modos de organización del trabajo científico y que la replicación se entrelaza con la internacionalización de la ciencia para conformar dos caras de un mismo valor político-institucional y epistémico. Este doble carácter conlleva el problema de que imprime una serie de presupuestos ontológicos, epistemológicos e historiográficos que modulan fuertemente la tarea científica. El modelo de replicación, al tiempo que exige medios de comunicación entre científicos, exige la homogenización de prácticas y de condiciones materiales bajo la idea de que la ciencia es una empresa colectiva que, en tanto bien de toda la humanidad, debe expandirse y ser apropiada por todas las comunidades y países. En este punto, se sostendrá que sobre la replicación como método científico y la internacionalización como organización y horizonte de la ciencia se ha montado una “ideología científica”, en el sentido de Georges Canguilhem, que introduce teleologías de la modernidad en la actividad científica y conlleva presupuestos filosóficos, históricos e historiográficos y que modula fuertemente los criterios con los que se considera legítimo, relevante y justificado un conocimiento científico. Se destacará que este punto sintetiza una serie de problemas relativos a los modos de pensar la actividad, los objetivos y la organización de la ciencia y por ello es relevante para una historia y filosofía de la ciencia que se proponga una crítica productiva en el análisis de aspectos epistémicos, además de los factores coyunturales, y que busque tener una interlocución productiva con investigadores, profesionales y hacedores de políticas científicas.