

**APOSTAR A LA INVENCIÓN, DESDE UN PENSAR TRANSFORMADOR.  
EN LA ERA DE LA SUBJETIVIDAD RE-TINELIZADA Y LAS GARANTÍAS DEL ESTADO... (DE  
FACEBOOK).**

*Estanga, Jorge Daniel.*

[estangajorge@gmail.com](mailto:estangajorge@gmail.com)

Facultad de Psicología, UNLP.

### **Resumen**

*“Hay que atreverse a inaugurar pensamiento propio. Sin refugiarse en rituales consagrados”*

Afirmó Ignacio Lewkowicz, según una cita de Campo Grupal, de Octubre de 2006.

*“En medios inestables, lo decisivo para la subjetividad son las operaciones. Y una operación es aquél movimiento capaz de producir lo que no está”*. Casualmente agrega Duschatzky, exactamente un año después en otra cita de la misma revista.

Ante lo cual también nos valemos de los aportes de Lazzarato, quien en- “Políticas del Acontecimiento”, afirma:

*“La invención es un proceso de creación de la diferencia. Toda invención es ruptura de normas, de reglas, de hábitos que definen el individuo y la sociedad. La invención es un acto que pone al que la realiza fuera del tiempo histórico, y lo hace entrar en la temporalidad del acontecimiento”*.

En definitiva, la siguiente investigación se propone abordar esta *inestabilidad* de la que habla Duschatzky, este *Desfondamiento* en palabras de Bozzolo, esta predominancia actual de la *ley de la no ley*, según Hoste. Fundamentalmente enfocados en los modos de producción de subjetividad que se gestan en estos nuevos sujetos, que se recuestan actualmente en nuestros divanes, que van a clase en las escuelas de hoy en día, y que transitan virtualmente la era del *Analista sin estado*.

A partir de una *elucidación crítica*, una *desnaturalización* y posterior *historización*, en base a una vasta cantidad de bibliografía, es que se intentará configurar el estado de situación actual. Para luego desembarcar en una propuesta de intervención novedosa como posible abordaje. Sirviéndonos como emblemas fundamentales de los conceptos de *Invención*, descrito por Lazzarato, y *Pensamiento*, esbozado por Ignacio Lewkowicz. Recorriendo también los aportes de imaginario radical, instituyente-instituido, temporalidad del acontecimiento, creación, desubjetivación, y potencia, ofrecidos por Castoriadis, Lazzarato y Labandeira.

Será entonces, en la tensión de estas dos grandes cuerdas, (la del Pensamiento y la de la Invención), que me habilitaré a *pensar el propio pensamiento*, a inaugurar un proceso de creación activa, de ruptura, y de transformación. Confiando en esta apuesta, es que se desplegarán en un

interjuego dinámico, creativo e inédito, una serie de invenciones conceptuales fundamentadas, que irán guiando este recorrido. Apoyando la novedad en lo permanente, lo azaroso en lo determinado, y lo instituyente en lo instituido.

Así como *la mejor manera de aprender clínica, es haciendo clínica*, confiamos en que la mejor manera de proponer una intervención novedosa, es llevándola adelante.

Raquel Bozzolo afirma que: *“Toda clínica implica una cierta transformación en los modos de habitar el mundo. Resulta necesario hacer algo. Conmocionar en algún punto la subjetividad instituída. Producir pensamiento abandonando la inercia producida por nuestros lugares institucionales”*. Pues hacia allá vamos. ¿De qué forma?.

Proponiendo por ejemplo que *Intervenir* es “dejar venir-lo-inter”, lo inter-subjetivo, lo inter-disciplinario, lo inter-tópico, lo inter-umpido, inter-minable, lo que se inter-pone, lo inter-transferencial, etc. Entendiendo que la *E(luz)cidación*, es un modo de dar luz, claridad. Afirmando que la *Mónada* de la que habla Lazzarato está íntimamente relacionada a la *Monada* de la horda primordial de Freud. Entendiendo que la *Net* en que se agenciaban esas *Mónadas*, hoy se transformó en *Internet*. En una era gobernada más por el choque y el *Touch*, que por el contacto y el encuentro. En una época sin estado, en la cual el único estado que brinda garantías es el *Estado de Facebook* y los únicos dispositivos exitosos son los *dispositivos móviles*. Básicamente, un *mundo de imágenes*, como afirma Ana María Fernández. Una era en la que la producción de subjetividad está signada por una *Ritornelización* fundamentada en la *Tinelización* y la cultura del *Homo Zapping*.

Todo esto producto de una *Alther Acción*, un desvanecimiento de la alteridad, un *dos sin tres*, como afirma Lewkowicz, *que no es sin es-tres* agregamos nosotros. En definitiva, creemos que ante esta realidad *instituída (institución-huída/institución-hundida)*, resultaría enormemente novedoso valerse de lo creativo, en tanto curativo.

No podemos afirmar que sería un modo de intervención que garantice resultados, pero entendemos que la propuesta en sí, ya implica un resultado. Obviamente, abierto a discusión.

Para concluir, tomaremos palabras de Bonano y Bozzolo: *“Hay que aventurarse hacia intentos restitutivos, hacia nuevas significaciones que transformen, hacia una creatividad que instituya”*.

En suma, y en consonancia nuestra propuesta coincide y confluye en que: hay que *apostar a la invención, desde un pensar transformador*.

**Palabras Clave:** Desfondamiento, Intervención, Invención, Pensar.

## Abstract

“We have to dare to start our own thinking, without taking refuge in previously accepted rituals (consecrated rituals)” Ignacio Lewkowitz, Campo Grupal, October 2006.

“In unstable environments, what makes the difference for the subjectivity are the operations, which is the movement capable of creating something that is absent from that environment” Duschatzky, about a year later, in the same magazine

“Inventiveness is a process of creating the difference. Every invention is a rupture of norms, rules, habits that define the individual and it’s society; it is an act that take the inventor out of historical time and place him in the temporality of the event”. Lazzarato, “Políticas del Acontecimiento”.

According to the concepts mentioned in the previous quotations, the aim of our investigation is to approach this “instability”, this “rupture” according to Bozzolo, this current predominance of “the law of the lawless” according to Hoste. We have mainly focused on the modes of production of subjectivity that are generated in these new subjects, that nowadays lay back in our couches, go to class in nowadays schools and that virtually surf the age of the Analyst without Nation ( Lewkowitz).

## Keywords:

Mi *apuesta* consiste justamente en el intento de *consistir* (Insistir-con) un escrito que plasme, impregne y denote, las *resonancias y/o afecciones* que tuvo el *encuentro* entre quien escribe y la materia en cuestión: Psicoterapia II. Facultad de Psicología. UNLP.

Sólo una vez producido el encuentro, un mundo toma forma, se estructura un orden a partir de sus elementos. El encuentro inaugura, a la vez, una determinada forma de seres, en una determinada forma de orden, con un determinado sentido. Pero la determinación sólo es producto de la estructura del encuentro de sus elementos y no de los elementos en sí mismos antes de tal encuentro. El ser de los elementos es aleatorio, nunca necesario ya que sólo son en tanto posibilidad de ser a partir del encuentro, y no antes.

(Labandeira, 2006, p.6) <sup>i</sup>

Inscribir escribiendo. Esto es, hacer el intento de generar una inscripción (huella, marca), a partir de la escritura, a partir de la letra. Es decir, escribirlo para inscribirlo.

Hablo de *encuentro* en el sentido más transformador del concepto. Con esto quiero decir que hubo un antes y un después a partir del contacto de estos dos términos, de estas dos partes (mi maquina producción de subjetividad y la materia).

Luego de ese encuentro ninguno de los dos fuimos lo mismo. A pesar de que anatómicamente no hubo cambios, (es decir, ni los textos, su tinta, mi cuerpo, etc. sufrieron modificaciones físicas), estoy en condiciones de afirmar que se produjo una transformación. Una mutación, un plus, una novedad. Ello, a partir de un punto de contacto que devino acontecimiento.

Repito. Hubo transformación a partir de ese encuentro y eso es lo que intento resonar, transmitir. Aclaro que pienso a este proceso, tensionado entre dos temporalidades distintas. Una, la del tiempo de la cursada, la otra, la del momento de preparar el Final. Ello en vistas de una tercera instancia, la del Final propiamente dicha, como situación amalgamadora.

A esto me refería cuando hablaba de las **afecciones** que tuvo este encuentro. Me gusta pensarlas a las mismas, como la conjunción, la conjugación, la mezcla, la resultante de un: “efecto en el afecto”. Una afección es eso, un efecto que se produce en los afectos, en la esfera sentimental, producto de algo que la conmueve, que la altera, que la despierta del estado de reposo, de equilibrio.

***Acción + Afecto (efecto) = Afección.***

Es decir, para mí, una afección es: una acción que impacta en el afecto, produciendo efectos.

Una vez dentro del aula, ya en situación de examen, le comenté a la profesora cuál era mi apuesta (tal como lo mencioné al principio).

A partir de allí me emprendí en el mismo camino que recorreré a continuación, intentando que las palabras sean las huellas que nos guíen en el recorrido de esta vivencia.

***Un Desarrollo que no desenrolle. No se trata de desplegar lo que ya estaba.***

Si uno lee el Programa de la Materia, (Programa Psicoterapia II, 2011), podrá recortar tres grandes objetivos, que a su vez serán los pilares que hagan de Brújula de esta producción.

1) **Capacitarnos en Estrategias de Intervención.** (Programa Psicoterapia II, 2011. p.3)

Me permito fragmentar y recortar la frase:

Capacitarnos: Como suelen decir frecuentemente, Enrique Pichón Riviere y Fernando Ulloa, no es lo mismo capacitar que Formar. Formar implica la creación de un clínico excelentemente equipado desde sus esquemas teóricos, bibliográficos e incluso personales. Ello se logra con un costoso aparato institucional de tipo privado. Esto está muy alejado de las condiciones de otra modalidad de adiestramiento clínico, (la capacitación), que está enfocada en un horizonte de inserción en la práctica pública, con todo lo que esto implica. Insisto. La idea es Capacitarnos, que es muy distinto a Formarnos.

De aquí se desprende esta doble arista de la moneda. Considero que es impensable la capacitación sin la clínica, y viceversa. Una es parte de la otra, y a su vez la una la implica a la otra. Incluso aparece como segundo objetivo: “Capacitar Psicólogos que aprendan clínica haciendo clínica”. (Programa Psicoterapia II, 2011. p.5)

Fíjense como las palabras se tornar pegoteadas e inseparables (capacitar-psicólogos), (aprender-clínica). La Clínica es a la capacitación, lo que el Inconciente es al sujeto. Uno constituye al otro, es imposible pensarlos sueltos. Así lo afirma Bozzolo (2008): “Hay que trabajar la subjetividad del profesional para disponerlo a una clínica que si es efectiva, lo alterará irremediamente” (p.5)<sup>ii</sup>

Hablando específicamente de la Formación Clínica, podemos advertir que “para formarse no hay que conformarse” (ser conformistas), sino que hay que apostar. Tanto los unos como los otros. Y que para la Conformación del Psicólogo Clínico, tiene mucho que ver la “Formación – Con”, es decir, según “con – quien- te formes, puede que te deformes”.

Para ser gráficos y exagerados según la “Formación – con”, puede resultar un Clínico ó un Cínico, que son dos cosas totalmente distintas. Bozzolo (2008), lo asevera: “Toda clínica implica una cierta transformación en los modos de habitar el mundo”. (p.2)<sup>iii</sup>

Ahora sí, volviendo al Objetivo número uno, que nos ha quedado medio alejado, la segunda palabra recortada es:

Estrategias: Esto significa emprender Acciones que apunten a un Fin, a un objetivo. Nuevamente, el objetivo es inalcanzable sin el plano del “hacer”, sin la presencia de las Acciones. (Aprender Clínica HACIENDO Clínica). Al respecto, Bozzolo (2008), asegura: “La formación de psicólogos suele encontrarse un estereotipo que postula un analista sin afectaciones. El cuerpo afinado del futuro psicólogo, es el instrumento que, afinado, permitirá operar clínicamente”. (p.5)<sup>iv</sup>

Y llegamos finalmente a la palabra, Intervención:

Me atrevo a pensar una intervención, un Intervenir justamente como eso, como un “Inter-Venir”, o más precisamente como un “dejar VENIR lo INTER”. ¿Qué quiero decir con esto? Quiero decir, que una intervención es establecer un corte, una ruptura, introducir algo novedoso que haga tope, que separe y que genere un nuevo sentido. Algo que haga emerger, aparecer, flotar, visibilizar lo Inter:

Lo Inter- Subjetivo; Lo Inter- Disciplinario; Lo Inter- Tópico. (Aquello Interactivo); Lo Inter – umpido. (Aquello que Resiste); Lo Inter- minable. (Aquello que Persiste); Lo que se Inter- pone. (Las resistencias); Lo inter- Transferencial, etc.

Cuando se interviene, se establece una ruptura, un quiebre con lo que había, para que acontezca algo novedoso, algo que no estaba, algo que cambia el sentido.

Y Aquí me interesa detenerme, en la Invención. Porque considero justamente una vía saludable por la cual bien podrían encausarse las intervenciones actuales.

“Se trata del apostar a la creatividad instituyente”. (Bonano, Bozzolo, L’Hoste, 2008, p 117)<sup>v</sup>

La Invención es apostar a ese costado Radical del Imaginario (diferente del Efectivo). La creación nos introduce en la temporalidad del Acontecimiento, nos quita del tiempo histórico - Cronológico, nos desgarrá momentáneamente del tejido social, en una ruptura con lo que hay, con lo instituido, con las “reglas del momento”, embarcándonos en un proceso de Desobjetivación, en un dejar de ser lo que somos en pos de lo que seremos, es decir, nos desobjetiva para luego activar un proceso de Subjetivación. Proceso atravesado por la novedad, por aquello que no estaba.

Lo fantástico de la Invención es su carácter A- histórico, porque ello significa que es Infinito. Significa que responde a otras lógicas, significa cambio, movimiento, acción.

Significa conmensurar las nociones de Imaginario Radical, Temporalidad del Acontecimiento, Desobjetivación, Subjetivación, Potencia. Elucidación Crítica: “La novedad radical es aquella que adviene de la nada, de lo que no es, en el sentido que no puede explicarse por lo anterior. Lo instituyente propiamente dicho es la creación”. (Bonano, Bozzolo, L’Hoste, s.f, p.1)<sup>vi</sup>

La invención es pura eLUZcidación crítica. Es justamente “dar luz, claridad, explicación, visibilidad”, a aquello opaco, aquello que no se ve, a aquello que no está historizado, a aquello que está naturalizado. ¿De qué manera? Produciendo otra Subjetividad que la Instituida: “La verdadera elucidación sólo puede ser un proceso colectivo”. ((Bonano, Bozzolo, L’Hoste, s.f,p.2)<sup>vii</sup>

Significa mostrar las cartas con las que intentamos jugar esta partida del desfondamiento, sobrellevar esta cultura de la mortificación, este vacío de significación. En una era donde justamente se han terminado las garantías es cuando más hay que apostar a crear, hay que jugar un pleno a la invención.

Hay que transformar el desfondamiento en acontecimiento.

2) El Segundo objetivo ya fue explicado más arriba. (“Capacitar Psicólogos que aprendan clínica haciendo clínica”).

Y Finalmente como tercer gran objetivo aparece:

3) “Que los alumnos puedan usar los textos como Herramientas/Insumos, para Pensar en Situaciones Singulares”. (Programa Psicoterapia II, 2011. p.8)

Nuevamente recortamos.

Herramientas/Insumos: Un Insumo es una herramienta que está disponible para su uso. El término incluye tanto lo que ya está naturalmente creado, como todo aquello que pueda ser “fabricado” para su uso. Nuevamente desembocamos en la posibilidad de Fabricar nuestros

propios insumos, o darles un uso distinto a las herramientas creadas por otros. Esto implica una operación de co-pensamiento. De: pensar – pensándose.

Hablando de pensar...

Pensar: es otra noción fundamental en este recorrido.

Lewkowicz (2004) afirma: “Tendremos que empezar a pensar de otro modo”. “Estamos ante una relación que se sostiene sólo si, en vez de suponer, se piensa”. (pp.5-6).<sup>viii</sup>

Creo que uno no termina muy bien de entender el verdadero poder del pensamiento, hasta que no lo lee a Ignacio Lewkowicz. Ignacio habla de “*Pensar para Existir*”. Habla de la “Potencia Subjetivante del Pensamiento”. Nos enseña una Dinámica, una forma de pensar, que, al igual que la Invención son los ejes fundamentales de este (y calculo que prácticamente de cualquier otro) recorrido. Como bien asegura Labandeira (2006): “A partir de Ignacio Lewkowicz muchos comenzamos a comprender lo que quiere decir pensar, y por lo tanto existir”. (p.1).<sup>ix</sup>

Lewkowicz nos invita a atrevernos a inaugurar pensamiento propio, sin refugiarnos en rituales consagrados. Nos alienta a renunciar a lo pensado por otros. Nos estimula a pensar nuestro propio pensamiento. En términos de *Castoriadis*, nos convoca a elucidar críticamente, a desnaturalizar, a historizar. Nos pone cara a cara nuevamente con la invención y con el acontecimiento. Nos marca un camino y una forma de devenir innovadores, transformadores.

Labandeira (2006), nos invita a generar Encuentros: “La activa potencia subjetivante del pensamiento: un pensamiento que deja huella en quien lo piensa porque lo transforma irremediabilmente en otro. Pensar. Existir.” (p.2).<sup>x</sup>

1.1 De aquí en más es que me habilito a tensionar estas don grandes cuerdas de las que vengo haciendo mención: la invención y el pensar como potencia subjetivante, para atreverme a jugar con los autores, con los conceptos, con los sentidos, con las palabras. Utilizando esta modalidad como norte del recorrido. *En palabras de Lewkowicz (2004):* “La relación tiene que ser permanentemente pensada porque el entorno es permanentemente fluctuante”. (p.7)<sup>xi</sup>

Hay que superar la absurda contraposición entre sujeto y sociedad, entendiendo que la mónada también es monada (conjunto de monos). Que aquella singularidad irreductible representada por la mónada según explica Lazzarato, es también parte de la monada de la que hablaba Freud (La horda primordial).

Y hablando de Lazzarato y de la mónada, aprovecho el ejemplo que este autor toma para explicar cómo es que las mónadas constituyen un *Socius*, para contraponer la Net, la red de la que él habla, con la red de los tiempos de desfondamiento: La **InterNet**.

Justamente las lógicas de las eras informáticas y las conexiones vía internet, nos hablan de redes universales, totalizantes, globalizadas, donde los usuarios pierden identidad, singularidad, perdidos en el fondo de esta nueva red.

Las conexiones son distintas. Los modos de producción de Subjetividad sin lugar a dudas también. Ni unos mejores, ni otros peores, sencillamente distintos.

Puede sonar reiterativo, pero hay que *leer en situación*: “Los agrupamientos actualmente se encuentran disgregados, dispersos, fragmentados, carentes de un articulador simbólico común”. “Las situaciones actuales requieren de nuevas modalidades de intervención. Constituir un grupo hoy, es todo un acto de instauración”. (Bozzolo, L’Hoste, s.f, pp.2-3).<sup>xii</sup>

Como bien nos dirían Bonano y Bozzolo hay que construir a partir de lo que hay. Porque sería muy hipócrita de mi parte, el hacer vista gorda ante el “desfonda MIENTO”, y el “agota MIENTO”. Sería querer tapar el sol con la mano no desvelar el “mienta”, que se inmiscuye entre estas palabras. Porque la mentira significa carencia de sustento, ausencia de garantías.

1.2 Estamos en una época en la que el único estado que brinda garantías es el Estado de Facebook.

Bozzolo y L’Hoste (s.f) lo anticipan: “La predominancia actual es la ley de la no ley .Se añora un jefe, pero no se lo reconoce cuando está”. (p.4).<sup>xiii</sup>

En una era que intenta reemplazar y sustituir el contacto humano por el contacto artificial (todos los dispositivos tecnológicos son “touch”, táctiles).

De allí que no resulte descabellado que haya cada vez menos encuentros y más choques. Porque el choque es una forma rápida, violenta e instantánea de contacto. Que no requiere demasiado compromiso e implicancia. Chochamos y seguimos. No hacemos lazo: Un estar que amontona pero no enlaza, un choque de presencias que no alcanza a convertirse en encuentro. La potencia está en lo que hay: presencias desarticuladas, fragmentadas pero presencias al fin. Se trata de que esas presencias produzcan una existencia.

(Duschatzky, 2007,p.5).<sup>xiv</sup>

Tratamos por todos los medios de crear dispositivos que funcionen, que sean exitosos, y los únicos dispositivos que hoy por hoy tiene el éxito asegurado son los “dispositivos móviles” (celulares, tablets, ipads, smarth phones, etc). Bonano (2008), agrega: “La invención de dispositivos de intervención novedosos es exigida por un problema propio de la coyuntura” (p.145).<sup>xv</sup>

No es descabellado escuchar que vivimos en un mundo de imágenes en el cual sólo tiene entidad aquello que es representable como imagen.



Insisto. Esta nueva era requiere de poner todas estas cartas de las que venimos hablando, al servicio de la elucidación, de la desnaturalización, de la historización y de la intervención en pos de la invención. Atendiendo y leyendo estos nuevos modos de producción de subjetividad en situación.

Se habla de una alteración permanente. Yo más bien diría que hay una Alther Ación, la “alteridad” (lo que está por encima), ese tercero simbólico, ese gran Otro que regulaba, está desvanecido. Y como bien dice Lewkowicz “hay dos sin tres”. Yo agregaría que, de todas formas  $2 \sin 3 = 3$ .

Hay dos sin tres, pero igual ES-TRES (Stress). *Hay padecimiento*: “El padecimiento es una modalidad del sufrimiento o dolor no muy visible, no muy conciente, que no se impone como experiencia subjetiva, sino, que se instala y se hace cuerpo”. (Bozzolo, L’Hoste, s.f, p.4).<sup>xvi</sup>

La situación del tercero desvanecido es estresante. Para los analistas, para las instituciones (que terminan “sufriendo” ellas), y para los sujetos en general: “En esta época del analista sin estado, la apelación a la tarea ya no comanda desde el universo simbólico del tercero ordenador; muchas veces apenas fuerza el rostro obscuro de lo imaginario”. (Bonano, s.f, p.2).<sup>xvii</sup>

Tomando Nociones de *Guattari* quien explica el costado no humano de la producción de subjetividad, con su concepción maquina, me pareció interesantísimo el ejemplo que da para explicar que la producción es plural y polifónica.

A grosso modo, el sujeto deja de ser lo que era para ser el que está mirando en la pantalla, (producción de subjetividad polifónica).

Yo aquí más bien diría, que estamos en una época en la cual, la producción de subjetividad está marcada por una “re- Tinelización” que asegura la ritornelización. *Inmersos en una cultura del Homo-Zaping, como afirma Duschatzky*.

Para concluir, tomaremos palabras de *Bonano y Bozzolo (2008)*: “Hay que aventurarse hacia intentos restitutivos, hacia nuevas significaciones que transformen, hacia una creatividad que instituya”.

En suma, y consonancia, nuestra propuesta desemboca en que: hay que apostar a la invención, desde un pensar transformador.

## Citas

---

<sup>i</sup> Labandeira, M.C. “Solo hay encuentros” Publicado en campo grupal N° 83 A propósito de I. Lewkowicz. Octubre 2006. Ficha de cátedra. (p.6)

- ii Bozzolo, R. "La noción de clínica y su relación con los procesos de subjetivación". Ficha 2008. (p.5).
- iii Bozzolo, R, *op.cit*, (p.2).
- iv Bozzolo, R, *op.cit*, (p.5).
- v Bonano, Bozzolo, L'Hoste: "Tercer momento: la intervención en las crisis de sentido", en "El oficio de intervenir. Políticas de subjetivación en grupos e instituciones". Buenos Aires 2008, Editorial Biblos. (p.117).
- vi Bonano, Bozzolo, L'Hoste: "Elucidación y subjetivación" texto inédito. Sin Fecha. (p.1); (Programa Psicoterapia II, 2011,p.14).
- vii Bonano, Bozzolo, L'Hoste, *op.cit*, (p.2).
- viii Lewkowicz, I.: "La institución materna. Una historización", en Pedagogía del aburrido. Escuelas destituidas, familias perplejas, Paidós, Buenos Aires 2004. (pp.5-6).
- ix Labandeira, M.C, *op.cit*, (p.1).
- x Labandeira, M.C, *op.cit*, (p.2).
- xi Lewkowicz, I, *op.cit*, (p.7).
- xii Bozzolo, R. y L'Hoste, M.: "Nuevas condiciones para el trabajo con grupos e instituciones" Ficha de cátedra. (pp.2-3)
- xiii Bozzolo, R. y L'Hoste, M, *op.cit*, (p.4).
- xiv Duschatzky, S. "La educación: una posibilidad en los pliegues del desfundamiento". En Cuadernos de campo N°2, publicación de Campo Grupal. Octubre 2007. Ficha. (p.5).
- xv Bonano, O: "Grupo y dimensión colectiva de las prácticas" Cap.3, parte III en en "El oficio de intervenir. Políticas de subjetivación en grupos e instituciones".Buenos Aires 2008, Editorial Biblos, (p.145).
- xvi Bozzolo, R. y L'Hoste, M, *op.cit*, (p.4).
- xvii Bonano, O.: (2006) "Algunas tesis sobre la Tarea". Ficha de cátedra, (p.2).

## Bibliografía

- Bonano, O.: "Algunas tesis sobre la Tarea". Ficha de cátedra Psicoterapia II, 2006.
- Bonano, Bozzolo, L'Hoste: "*Tercer momento: la intervención en las crisis de sentido*", págs.112/117 en "El oficio de intervenir. Políticas de subjetivación en grupos e instituciones". Buenos Aires 2008, Editorial Biblos.

---

Bonano, O: *“Grupo y dimensión colectiva de las prácticas”* Cap.3, parte III en en *“El oficio de intervenir. Políticas de subjetivación en grupos e instituciones”*. Buenos Aires 2008, Editorial Biblos.

Bonano, Bozzolo, L’Hoste: *“Elucidación y subjetivación”* texto inédito,s.f. (Programa Psicoterapia II, 2011,p.14).

Bozzolo, R.: *“La noción de clínica y su relación con los procesos de subjetivación”*. *Ficha de Cátedra*, 2008.

Bozzolo, R. y L’Hoste, M.: *“Nuevas condiciones para el trabajo con grupos e instituciones”* Ficha de cátedra, 2008.

Labandeira, M.C.: *“Solo hay encuentros”* Publicado en campo grupal N° 83 A propósito de I. Lewkowicz : Octubre 2006. Ficha de cátedra.

Lewkowicz, I.: *“La institución materna. Una hostilización”*, en *Pedagogía del aburrido. Escuelas destituidas, familias perplejas*, Paidós, Buenos Aires 2004.