

**Bárbara Teresa Romano**  
CONICET  
profesoradogeografia@gmail.com

## **LA NOCIÓN DE CENTRALIDAD EN LA GEOGRAFÍA RADICAL Y EN EL PENSAMIENTO POSMODERNO. APORTES DESDE LA OBRA DE HENRI LEFEBVRE Y EDWARD SOJA**

### **RESUMEN**

Con el proceso de mercantilización del espacio de los años '90 las transformaciones territoriales acontecidas en la Región Metropolitana de Buenos Aires (RMBA) se vinculan, principalmente, con el surgimiento de las denominadas "nuevas centralidades" y, en forma casi paralela, con el abandono de las centralidades tradicionales. Sin embargo en la década del 2000 se están registrando nuevas transformaciones territoriales, vinculadas principalmente con estrategias de city marketing, tendientes a revalorizar las centralidades tradicionales y a hacerlas más competitivas en el mercado inmobiliario. En este trabajo

el objetivo principal es interpelarnos sobre la noción misma de centralidad, considerando que existe una vasta bibliografía que apunta a investigar sobre distintos casos sobre el surgimiento de "nuevas" centralidades en la RMBA, pero resultan escasos aquellos que trabajan la noción misma de centralidad. Por ello nuestra principal intención es preguntarnos ¿Qué es una centralidad? Y ¿Cómo puede interpretarse este concepto en el contexto de la globalización neoliberal? Para lo cual analizaremos la obra de dos autores claves en el pensamiento geográfico: Henri Lefebvre y Edward Soja.

**PALABRAS CLAVES: CENTRALIDADES, GEOGRAFÍA  
RADICAL, GEOGRAFÍA POSMODERNA**

## ABSTRACT

*With the commodification of space of the 90 territorial changes occurred in the metropolitan area of Buenos Aires (BAMR) are linked mainly to the emergence of so-called “new centers” and, almost parallel with the abandonment of traditional centralities. However in the 2000s are registering new territorial transformations, mainly linked with city marketing strategies, aimed at revalue traditional centralities and to make them more competitive in the real estate market. In this work, the main goal is challenge us on the notion of centrality, whereas there is a vast literature that aims to investigate various cases on the rise of*

*“new” centralities in BAMR, but few are those who work the notion of centrality. Therefore, our main intention is to ask What is a centrality? And how this concept can be interpreted in the context of neoliberal globalization? To which discuss the work of two key authors in geographical thinking: Henri Lefebvre and Edward Soja.*

**KEYWORDS: CENTRALITIES, RADICAL GEOGRAPHY, POSTMODERN GEOGRAPHY**

## INTRODUCCIÓN:

Hacia el siglo XXI existe una tendencia que lleva a que los lugares centrales de la ciudad y la centralidad se constituyan como una plataforma fundamental de integración de la ciudad local, así como de ésta a la ciudad global. De allí el incremento del peso que la noción de centralidad adquiere en el planeamiento de las ciudades y en el campo de la investigación en ciencias sociales. Esta noción se vuelve clave a la hora de interpretar los diferentes ritmos urbanos de las ciudades, como la segregación, la fragmentación, la gentrificación, el aburguesamiento, entre otros. Esos ritmos urbanos implican concepciones de la/s centralidad/es y lo que ocurre con ellas en el marco de las transformaciones urbanas contemporáneas.

En este trabajo realizaremos un recorrido por los antecedentes de la centralidad, partiendo de la escuela radical y focalizando en uno de sus prin-

cipales exponentes: el sociólogo Henri Lefebvre y en uno de sus seguidores más sobresalientes en el campo de la Geografía: Edward Soja.

Para concretar ese objetivo organizaremos nuestro trabajo a través de las siguientes preguntas orientadoras:

- ¿Cuál es la concepción de espacio predominante en la escuela radical y cómo se vincula con la noción de centralidad?
- ¿Qué vínculos se establecen en la obra de Lefebvre entre centralidad – planeamiento urbano – segregación – derecho a la ciudad?
- ¿Cuáles son las continuidades y discontinuidades en la obra de Soja? ¿Qué relaciones establece Soja entre centralidad y justicia social? ¿Y entre centralidad y sus “6 discursos sobre la posmodernidad”?

El presente trabajo es resultado de los primeros avances de investigación sobre el proceso de

fortalecimiento y expansión de las centralidades en el partido de Lomas de Zamora, provincia de Buenos Aires. Este partido se encuentra en el Área Metropolitana de Buenos Aires (AMBA) y posee 616.279 habitantes (según el censo nacional de población, hogares y viviendas 2010 del INDEC) y se posiciona segundo en cuanto a cantidad de población en el aglomerado, luego del Partido de La Matanza. En este partido se están produciendo transformaciones en el consumo del espacio que se traducen en la retórica de los desarrolladores inmobiliarios como la generación de un “nuevo centro” denominado por estos como “Las Lomitas” que, en contraposición con el centro tradicional, atiende a un segmento de población con ingresos medios – altos.

Las principales preguntas que estimularon esta investigación fueron ¿Es Las Lomitas una (nueva) centralidad o se trata de un proceso de expansión

de la centralidad tradicional? De allí la principal pregunta que surge –y que guía esta presentación– es ¿Cómo se define una centralidad? Para iniciar este camino de comprensión sobre la conceptualización de la centralidad se seleccionaron dos autores de reconocida trayectoria en el campo de la Geografía urbana: Henri Lefebvre y Edward Soja. La metodología que se desarrollará implica la lectura crítica y la comparación de los principales cuerpos teóricos de ambos autores, en el contexto de la producción académica de la Geografía y la sociología urbana.

Para concretar esta propuesta, el trabajo se organizará en dos partes:

En la primera parte abordaremos la cuestión de la centralidad desde la obra de Henri Lefebvre. El apartado se inicia con algunas cuestiones vinculadas con el surgimiento de la escuela radical para luego pasar al desarrollo de la centralidad, entendido como un concepto estructural en sus obras “*Revolução urbana*” (1999) [1970] y “*Derecho a la ciudad*” (1978)

En la segunda parte el analizaremos la obra de Edward Soja. Allí se contemplará no solamente su continuidad con la obra de Lefebvre en la Teoría del tercer espacio, sino también su obra primordial: *Postmetropolis: critical studies of cities and regions* (2008) [2000] desde aquí será posible pensar en una conceptualización de la centralidad en el contexto de la globalización neoliberal.

## **1-LA CENTRALIDAD EN LA ESCUELA RADICAL: APUNTES EN LA OBRA DE HENRI LEFEBVRE**

Desde los años ´60 como consecuencia de los movimientos a favor de los derechos civiles en Estados Unidos y del “descubrimiento” por parte de muchos intelectuales de bolsas de pobreza en el país de la opulencia y, por otra parte, de los movimientos pacifistas surgidos como respuesta

a la guerra de Vietnam; definían la necesidad de generar cambios en la forma de concebir e investigar en Geografía. Al mismo tiempo en Europa se plantea el fin de la etapa de bienestar característica de las dos décadas consecutivas a la Segunda Guerra Mundial, el recrudecimiento de los conflictos sociales, la gran crisis universitaria de mayo del 68, las primeras tomas de conciencia de la crisis ecológica; es decir un nuevo clima social que pedía a la Geografía cambios radicales y críticas al ambiente académico y al saber geográfico cuantitativo<sup>1</sup>.

La propuesta de los intelectuales e investigadores de corte cuantitativo proponían una formalización geométrica del espacio y consideraban a la Geografía como una ciencia espacial, en donde la cientificidad proviene de la teorización y del uso de la metodología de las ciencias naturales. Esto llevó a realizar analogías entre el campo cognoscitivo de los hechos naturales y el de los acontecimientos sociales, y a imponerse una matematización en el tratamiento de la información y presentación de sus resultados. La crítica a esta corriente de pensamiento converge en aceptar que los geógrafos neopositivistas han llegado a un razonamiento “espacialista” en donde las relaciones entre grupos o clases sociales se presentan

<sup>1</sup> La Geografía cuantitativa, la New Geography, nace como respuesta a las necesidades económicas y sociales que surgieron tras la Segunda Guerra Mundial, ya que el paradigma clásico (desde su óptica regionalista) no era capaz de ofrecer soluciones a la nueva problemática urbana e industrial. El método científico se basa en la positividad lógica, que se expresa en el lenguaje matemático. La geografía cuantitativa produjo innovaciones en la investigación urbana. En cuanto al sistema urbano, un antecedente importante fue la teoría explicativa de las redes urbanas (teoría del lugar central) a partir del análisis del sistema urbano de Brian Berry (1958). También vinculadas aparecen distintas teorías explicativas como la Regla Rango-Tamaño y modelos explicativos de la estructura urbana (análisis de factores económicos subyacentes, patrones de localización de actividades y funciones en el suelo urbano, entre otros) que aplican la Teoría General de Sistemas principalmente en el campo de la planificación urbana y en analizar los sistemas territoriales. Sus principales defensores fueron Fred Schaefer a través de su obra “Excepcionalismo en Geografía” de 1953, William Bunge con su obra *Theoretical Geography* de 1962, David Harvey quien en 1969 escribió *Explanation in Geography*.

como relaciones entre áreas. En este razonamiento el espacio es, entonces, una variable independiente.

Así aparece el requerimiento de que los geógrafos radicales superen el empiricismo a través de una filosofía social revolucionaria, de una nueva ciencia social que contenga a la Geografía. Se buscan nuevos temas de estudio como la pobreza, los guetos, las condiciones de vida urbana (servicios públicos, crisis de la vivienda), el bienestar social (a través de la Geografía del Bienestar), el imperialismo y el neocolonialismo, etc. La geografía alternativa o anti-cuantitativa, o bien se centra en el análisis del espacio social (Geografía Radical, Geografía del Bienestar), o bien en el espacio vivido (Geografía Humanista). Gran parte del nuevo movimiento geográfico se autodefine como “nueva geografía de izquierdas” y aparece reflejado en nuevas publicaciones como la revista *Antipode: A radical Journal of Geography*, editada por Richard Peet, la francesa *Hérodote*, una publicación geopolítica impulsada por Yves Lacoste, la alemana *Roter Globus* o la española *Geo-Crítica*. Según autores como Mattson, (1978) y Gintrac. (2013) existen dos publicaciones representativas del temario de la Geografía radical: *Fitzgerald: geography of a revolution* de William Bunge de 1971 y *Social Justice and the City* de David Harvey de 1973.

La publicación de William Bunge de 1971 fue el trabajo que documentó la “Expedición Geográfica” de Detroit (D.G.E.) o, como originalmente fue llamada, “la sociedad para la exploración humana”. Bunge era residente de un barrio, en donde el mayor porcentaje era población negra. El barrio estaba sometido a un proceso de “ghettización” con fuerte especulación del suelo y represión social.

“Bunge intentó aplicar sus conocimientos geográficos poniéndolos al servicio de la comunidad. Con

este fin se puso primero a disposición de las organizaciones comunitarias ya existentes, tratando de ganarse su confianza, averiguando cuáles eran sus prioridades y problemas sobresalientes e intentando luego encontrar formas de resolverlos o de luchar contra ellos utilizando las herramientas de su profesión. Pronto se dio cuenta de que sus vecinos sabían mucho más que él sobre el barrio y se puso a recolectar información, a reconstruir la historia del barrio y él mismo bajo la dirección de la comunidad, utilizando y desarrollando este conocimiento colectivo. Empezó a enseñar a estos geógrafos populares y espontáneos, de manera informal, ciertos métodos geográficos, y cómo utilizarlos en la lucha para la conservación y protección de su barrio, que se hallaba a merced de los urbanizadores y propietarios.” (Mattson, 1978:7).

La segunda publicación mencionada, la de David Harvey de 1973, hace énfasis en la falta de capacidad que los métodos de la Geografía cuantitativa tenían para resolver las contradicciones internas de la Geografía. Al mismo tiempo en sus capítulos muestra una postura más radical, preocupada por examinar la teoría marxista desde un punto de vista apenas tratado por Marx: el espacial. Para los geógrafos radicales el espacio no es una variable independiente sino que es un producto social, porque es fruto de un proceso político, social, económico, histórico; por lo cual está en constante transformación. La Geografía marxista persigue construir una teoría social del espacio, siendo el espacio la expresión de la estructura social (diferencias de clase social).

En esta misma corriente de pensamiento, pero con su propia impronta, se encuentra otro pensar del fenómeno urbano, el filósofo y sociólogo francés Henri Lefebvre. Este autor concibe al espacio como una construcción social, a través de la estructuración o reestructuración urbana. En su construcción introduce la noción de continuidad,

de movimiento -flujos- y considera los diferentes intereses envueltos en la constitución del espacio. Para este autor las estructuras, las formas urbanas y las funciones no son suficientes para explicar el fenómeno urbano, como en el caso de los cuantitativos.

Lefebvre sostiene en sus obras “El derecho a la ciudad” (1978) y “Revolução urbana” (1999) [1970] que el urbanismo contribuye a la acción de opresión frente al usuario de la ciudad. El urbanismo olvida las necesidades sociales y se ilusiona en crear espacio, pensando que de esta manera controlará también (y mejor) la vida cotidiana y creará nuevas relaciones sociales entre los habitantes de la ciudad.

En este sentido Lefebvre habla de la ciudad como mediación. En donde el orden lejano (el de la sociedad, regulado por grandes y poderosas instituciones como la iglesia y el Estado) se impone al próximo (relaciones entre individuos en grupos más o menos extensos) a través de la planificación. Esa planificación que también configura, refuerza, las centralidades de las ciudades (las refuerza porque excluye).

La ciudad estipula, ordena, porque es una mediación entre el orden próximo y el lejano. El orden lejano se proyecta sobre el orden próximo, pero el orden próximo no refleja el orden lejano. El orden próximo no se entrega al orden lejano porque la ciudad es considerada como obra de determinados agentes, que promueven –a través de estrategias urbanas- procesos de segregación.

Lefebvre sostiene, por un lado, que el planeamiento reduce al hombre en su función de habitante, quitándole las posibilidades de “habitar” es decir de convivir y participar de la vida social. Y por otro lado trabaja la idea de segregación: que se manifiesta a través de las políticas gubernamentales que privilegian a unos pocos, y en general –en la actualidad- a los sectores vinculados con

el capital inmobiliario. La planificación aparece justificada por el liberalismo, encubriendo un planeamiento de tipo tecnocrático en donde el cientificismo que acompaña a las formas deliberadas del racionalismo operativo tiende a descuidar lo que llaman “factor humano”.

Para Lefebvre la segregación es la contradicción de la centralidad. La ciudad es definida como centralidad. La centralidad es un conjunto de puntos de encuentros, donde la sociedad se representa y puede visibilizarse. En la centralidad hay movimiento. La ciudad es el encuentro de los diferentes, por eso es centralidad: es una mediación entre los diversos. La centralidad es un producto social y lugar –por excelencia- de la reproducción del capital: el capital se reproduce produciendo espacio. En “Revolução urbana” (1999) [1970] sostiene que

*“la centralidad define lo u-tópico (lo que no tiene lugar propio; pero que lo busca). Y lo u-tópico define la centralidad. La separación de los fragmentos y de los contenidos, o su reunión confusa, no pueden definir (y por consiguiente expresar) el fenómeno urbano. Es necesaria una lectura total que reúne las lexías (es decir las lecturas parciales) de los geógrafos, demógrafos, economistas, sociólogos, semiólogos, etc.”* (Lefebvre, 1999 [1970]: 177).

Por lo tanto para Lefebvre la centralidad es la esencia del fenómeno urbano. La centralidad no es estática, sino que se define como un movimiento que a lo largo del tiempo cambia, se recrea. La centralidad es aquel carácter de los lugares que puede definir que cada punto del territorio pueda ser una centralidad y caracterizar al entorno y llenarlo de sentido. Por ello la centralidad no es un contenedor –un espacio definido- sino un contenido. Para Lefebvre el derecho a la ciudad está relacionado directamente con un carácter esencial del espacio urbano que es su centralidad

por lo cual el derecho a la ciudad es derecho a la centralidad, a no convertirse en periferia.

## 2-LA CENTRALIDAD EN LA GEOGRAFÍA POSMODERNA: APUNTES EN LA OBRA DE EDWARD SOJA

En la transición entre los años '80 y '90 comienza a asomarse la corriente posmoderna en Geografía, que se caracteriza por su incredulidad hacia cualquier teoría –el relativismo teórico-, la defensa de la diferencia, la flexibilidad, la subjetividad, la discontinuidad y la fragmentación del conocimiento. Para muchos autores como Pillet Capdepon (2004) la Geografía posmoderna es una expresión del capitalismo avanzado o postindustrial, devenida de planteamientos posfenomenológicos y posestructuralistas. Para ese mismo autor esta Geografía posmoderna no significa una ruptura con la corriente radical sino “nuevas líneas de investigación en la tensa relación que existe entre espacio y cultura o geografía cultural (Clua y Zusman 2002: 113-115) aportando nuevas propuestas al llamado giro cultural”. (en Pillet Capdepon, 2004:150).

Uno de los principales exponentes es el geógrafo norteamericano Edward Soja, quien retoma los escritos de Lefebvre sobre la concepción del espacio y realiza su “Teoría del tercer espacio”. En su obra *Thirdspace* (1996) sostiene que el espacio está compuesto por tres espacios: el primer espacio (espacio concebido), el segundo espacio (espacio percibido) y el tercer espacio (el espacio vivido)<sup>2</sup>. Estos espacios tienen una relación trialectica porque no es posible comprender cada uno de ellos de forma aislada, sino en conjunto. Para Soja la totalidad es compleja y para abordar

<sup>2</sup> esa complejidad es preciso romper con los dualismos. Soja, E. (1996) “The trialectics of spatiality”, en *Thirdspace: journeys to Los Angeles and other real-and-imagined places*, Oxford. Blackwell Publishers.

mos como “sociedad-naturaleza”, “sujeto-objeto” e introducir una tercera categoría que Soja denomina *Thirthing as Othering* con el objetivo de abrir una alternativa para desordenar, desconstruir lo construido y rearmarlo dentro de una nueva dinámica que interpreta una realidad más amplia, abierta a la complejidad de la totalidad.

Algunos años más tarde, Soja avanza con el estudio de lo que él denomina la “Posmetrópolis” a través de su obra *Postmetropolis: critical studies of cities and regions* (2008) [2000]. Allí define a la postmetrópolis como una forma de resaltar las diferencias entre las regiones urbanas contemporáneas y aquellas que se consolidaron en la segunda mitad del siglo XX.

*“La postmetrópolis representa, en gran medida, un resultado, o mejor, una extensión de ese urbanismo moderno y modernista, una metamorfosis aún parcial e incompleta que siempre llevará consigo restos de los espacios urbanos previos. Pero al mismo tiempo, la metrópolis postmoderna, postfordista y postkeynesiana representa algo considerablemente nuevo y diferente”.* (Soja, 2008 [2000]: 218).

La postmetrópolis representa la intensificación de los procesos de globalización neoliberal, en donde lo global se está volviendo local y lo local se está volviendo global. Allí es donde se fusiona una ciudad con características de las ciudades de Primer, Segundo y Tercer mundo.

Para Lefebvre la ciudad es definida como centralidad porque cada punto del territorio de la ciudad puede constituirse como una centralidad. Para Soja la centralidad es la postmetrópolis en el contexto de la globalización neoliberal, resultado de la acumulación de tiempos del pasado. Es la metamorfosis de tiempos, espacios y espacialidades.

La Postmetrópolis de Soja toma forma en sus seis discursos: 1) la metrópolis industrial postfordista,

2) Cosmópolis, 3) Exópolis, 4) la ciudad Fractal, 5) el archipiélago carcelario y 6) Simcities. Desde la perspectiva que ofrece Soja es posible encontrar distintos tópicos sobre la temática de la centralidad en todos sus discursos sobre la postmetrópolis. En el primer discurso es posible encuadrar el tema de las (nuevas) centralidades en el proceso de formación de metrópolis industrial postfordista con una especialización más flexible. La liberalización económica y las políticas de desregulación, junto con la gestión pública flexible (en cuanto a la normativa de uso del suelo) han privilegiado el aumento de la renta urbana y la promoción de negocios inmobiliarios, a partir de la implementación de estrategias de *city marketing* que buscan de modo directo atraer a capitales internacionales. Estas estrategias son las que muchas veces promueven la creación de centralidades (tanto de nuevas centralidades, como la revitalización o degradación de las centralidades existentes).

Desde el segundo discurso –Cosmópolis– es posible analizar la temática de las centralidades porque trata de la globalización de la capital urbana, trabajo, cultura y la formación de una nueva jerarquía de ciudades globales. Para Soja, 2008 [2000] el término cosmópolis, que se refiere a la ciudad-región globalizada y culturalmente heterogénea, tiene un desarrollo reciente.

*“Hacia la década de 1990 la mayor parte de las metrópolis estadounidenses y canadienses ya no estaban concentradas exclusivamente en torno a los núcleos originales de las ciudades [...] La metrópolis del siglo XX se ha convertido en una región urbana policéntrica. (Isin, 1996a, 98-99) Cualquiera que sea la metáfora que usemos para describir la metrópolis sin límites —la región metropolitana polinuclear, la región urbana policéntrica, la nueva tecno-ciudad, post-suburbia, la metrópolis galáctica, la sin-ciudad, la forma urbana*

postmoderna, la ciudad-estado— la nueva forma urbana está «marcada por una fragmentación inimaginable hasta el momento; mediante inmensas distancias entre sus ciudadanos, literales, económicas, culturales, sociales y políticas; y mediante novedosos problemas de planificación, que están creciendo en importancia y que podrían requerir cambios en el modo en que pensamos la planificación urbana en sí misma» (Bloch, 1994: 225)” (en Soja, 2008 [2000]: 329-330).

Las centralidades, como partes constitutivas de las ciudades globales, se están multiplicando porque para Soja la Cosmópolis expresa el carácter global de la metrópolis sin límites -si bien sigue siendo una polis- pero fragmentada, de crecimiento descontrolado, polinuclear y global.

En su tercer discurso –Exópolis- Soja sostiene que el prefijo exo- (fuera) es una referencia directa al crecimiento de las ciudades «exteriores» y también sugiere la creciente importancia de las fuerzas exógenas a la hora de conformar el espacio urbano en la época de la globalización. En este sentido sostiene que la Exópolis se describe como “la ciudad de dentro a afuera” y también como “la ciudad de fuera a adentro” (Soja, 2008 [2000]). Al mismo tiempo la posmetrópolis refleja las metropolaridades, es lo que Soja denomina en su cuarto discurso La Ciudad Fractal, en donde se visualiza la profundización de las diferencias socioeconómicas tras los procesos de urbanización en la postmetrópolis. Para el autor estas diferencias estratificadas de clase no son nuevas, sino que continúan y toman una forma polimórfica y fracturada

*“los segmentos de población que en mayor medida han contribuido a incrementar las metropolaridades y el creciente abismo de rentas: la clase de profesionales superiores alimentada por jóvenes urbanos y la infraclase atiborrada de inmigrantes formada por los «verdaderamente desfa-*

*vorecidos» y los trabajadores pobres.” (Soja, 2008 [2000]: 387).*

Para Soja (2008) [2000] el paisaje postmetropolitano está repleto de distintos espacios fortificados, protegidos de peligros -tanto reales como imaginarios- de la vida diaria. En el Archipiélago Carcelario, nombre del quinto discurso, se atrincheran individuos en islas urbanas visibles y no visibles; supervisados por mecanismos de seguridad pública y privada. Para el autor en el centro de la ciudad se produce la encarnación física de un espacio vigilado y carcelario, en forma más evidente que en ningún otro lugar (Soja, 2008 [2000]). Con este quinto discurso se vincula el sexto: Simcities, que trata sobre la imaginaria reestructuración urbana y la creciente hiperrealidad de la vida urbana, es decir la manipulación de la conciencia cívica y las imágenes populares del espacio y de la vida urbana con el propósito de mantener el orden<sup>3</sup>. Para el autor es allí donde la arquitectura se obsesiona con la seguridad y con el ataque al espacio público, bajo la privatización y el declive del Estado de bienestar.

### 3-ALGUNAS CONCLUSIONES:

Con el advenimiento de la Geografía radical en los años ´60 comienza a prestarse atención en el campo de la investigación a cuestiones como la pobreza, el desempleo, los problemas ambientales, los conflictos sociales. Este movimiento geográfico no sólo emerge como respuesta a la Geografía cuantitativa sino también como una Geografía que se centra en el análisis del espacio como producto social.

Uno de los principales exponentes del movimiento radical en Geografía es Henri Lefebvre. En sus

<sup>3</sup> En ese sentido Soja hace referencia al fenómeno de la PSICASTENIA que es un síndrome psicológico asociado a la vida en la postmetrópolis, en donde la identidad de los espacios está cambiando rápidamente.

trabajos defiende la idea de que la centralidad es ciudad, y que es la esencia del fenómeno urbano. La centralidad representa la idea de movimiento y se constituye como la contracara de la segregación. Para Lefebvre La centralidad es lugar de acumulación y atracción de flujos, centro mental y social que se define como punto de encuentro de los diferentes. Por ello la centralidad demanda contenido, prácticas, objetos, actos y situaciones que le den forma.

En esta misma línea de razonamiento Edward Soja, desde la corriente de la Geografía posmoderna, continúa con los escritos de Lefebvre y sostiene que la postmetrópolis es donde confluyen las ciudades de primero, segundo y tercer mundo. La postmetrópolis es la ciudad que se conforma en la era de la globalización neoliberal. La postmetrópolis es diferente pero al mismo tiempo contiene a la ciudad de Lefebvre; es la metrópolis posfordista, poskeynesiana y posmoderna. La ciudad existe por la acumulación de tiempos del pasado, pero con la rapidez en que los espacios transforman su morfología -por la cuantificación del tiempo y el modo acelerado de apropiación- el espacio pasa a ser “amnésico” y el tiempo se transforma en “efímero” porque pierde sus referencias urbanas (Carlos, 2003). De este modo la dinámica metropolitana actual apunta a la constitución de nuevas centralidades en la postmetrópolis y al vaciamiento de otras, en función de las transformaciones en los usos y funciones de las áreas internas como consecuencia de los cambios en los sectores económicos en la economía globalizada.

Entonces las centralidades se están multiplicando y diversificando en la postmetrópolis. Adquieren nuevas identidades y sus mutaciones repercuten en la vida cotidiana, en las formas de uso y apropiación del espacio, en el derecho a la centralidad; digamos en el derecho a la ciudad. Esta polis se representa sin límites, fragmentada, de crecimiento descontrolado, polinuclear y global.

#### **BIBLIOGRAFÍA:**

- Capdeón, F. (2004) "La geografía y las distintas acepciones del espacio geográfico", en Investigaciones geográficas, n° 34, pp. 141-154. Universidad de Alicante
- Carlos Alessandri, A. F. (2003) "São Paulo: Dinâmica urbana e metropolização", recuperado el 22 de julio de 2014. Disponible en: [http://www.revistaterritorio.com.br/pdf/11\\_12\\_13\\_6\\_sao\\_paulo.pdf](http://www.revistaterritorio.com.br/pdf/11_12_13_6_sao_paulo.pdf)
- Gintrac, C. (2013) "Las aportaciones de la geografía radical y la geografía crítica anglosajona a la teoría urbana", recuperado el 22 de julio de 2014. Disponible en: <http://polired.upm.es/index.php/urban/article/view/2052>
- Harvey, D. (1976) "Teoría revolucionaria y contrarrevolucionaria en geografía y el problema de la formación del ghetto." Geocrítica. Universidad de Barcelona. ISSN: 0210-0754. Año I. N°: 4
- Harvey, D; Campbell, J; Folke, S. (1976) "Geografía y teoría revolucionaria (II)" en Cuadernos de Geo-crítica. Universidad de Barcelona. Año 1. Número: 5.
- Lefebvre, H. (1999) *Revolução urbana*. Ed. UFMG, Belo Horizonte.
- ----- (1978) *El derecho a la ciudad*. Ed. Península. Barcelona.
- Mattson, K. (1978) "Una introducción a la Geografía radical", en Cuadernos de Geocrítica. Año III. Número: 13. Enero de 1978
- Soja, E. (1996) *The trialectics of spatiality*, en *Thirdspace: journeys to Los Angeles and other real-and-imagined places*, Oxford. Blackwell Publishers.
- ----- (2008) [2000] *Postmetropolis: critical studies of cities and regions*. Edición de Traficantes de sueños (1ra. Edición año 2000, Los Ángeles, Blackwell Publishing).