

LA INVESTIGACIÓN EN PSICOLOGÍA Y EL DISEÑO DE CASO/S EN PSICOANÁLISIS. ASPECTOS METODOLÓGICOS, EPISTEMOLÓGICOS Y ÉTICOS.

Sánchez Vazquez, María José; Azcona, Maximiliano & Morales, Carolina.

mjsanchezvazquez@hotmail.com

Instituto de Investigaciones en Psicología (INIPsi), Universidad Nacional de La Plata.

Resumen

Esta presentación es parte del proyecto de investigación: “Diseños de Investigación Cualitativa en Psicología: caracterización e integración de aspectos ético-metodológicos del Estudio de Caso/s”. (Universidad Nacional de La Plata, 2015-2016). La investigación en curso corresponde al tipo bibliográfico, exploratorio-descriptivo. El propósito final se dirige a proporcionar información sistematizada sobre los diseños de EC en Psicología, sus problemáticas y bondades metodológicas y una reflexión sobre los aspectos ético-deontológicos que se plantean. Como parte de este proyecto, se inserta un plan de trabajo correspondiente a una Beca CIN 2015, en relación al EC en las investigaciones psicoanalíticas. En esta oportunidad, presentamos algunos aspectos teóricos relevantes, así como algunas problemáticas epistemológicas, metodológicas y éticas en particular para los EC en psicoanálisis. Desde el punto de vista metodológico, la definición estándar sostiene que el EC corresponde a una indagación empírica, focalizada en el análisis de las relaciones entre distintas propiedades adjudicadas a una sola unidad o a pocas. De acuerdo a esta definición, los criterios de su clasificación y utilización son muy variables. Algunas distinciones necesarias al analizar el uso de EC en las investigaciones psicológicas son: (1) ¿el EC es una técnica o un diseño? Muchos lo consideran una estrategia metodológica incluida en un diseño de investigación; una técnica de recopilación utilizada para enriquecer los datos primarios. Para otros, el EC es un diseño en sí mismo; aquí se focaliza sobre la unidad de análisis y no en las estrategias usadas. (2) los EC pueden ser abordados con diferentes objetivos epistémicos: nomotéticos o ideográficos. En el primero se toma un objeto de estudio como una clase, los casos que se elijan para estudiar las variables tendrán características similares al resto de los sujetos de la clase de referencia. Se mantiene aquí el supuesto de la generalización desde el ejemplar estudiado hacia los miembros de la clase. En el segundo, la investigación está direccionada a descripciones diferenciadoras de un caso en sí mismo, sin la intención de generalizar. (3) desde otra orientación, se afirma que en los EC se estudia de forma intensiva unidades de análisis y esta puede vincularse a la teoría,

donde un EC intrínseco ayudaría, por ejemplo, al desarrollo de un modelo explicativo. Así, si un caso intrínseco se vuelve una ejemplificación en el contexto de la investigación, este pasaría a ser un caso instrumental típico. Este tipo de transformaciones respecto de los objetivos epistémicos investigativos del EC serían un ítem problemático en disciplinas como la Psicología. En relación a los antecedentes relevantes sobre estudios llevados a cabo en el marco psicoanalítico, se encuentran las investigaciones clínicas realizadas por Freud (los “grandes casos”), quien intenta realizar un estudio detallado y profundo de algunos pocos sujetos con elaboraciones teóricas concomitantes. Los interrogantes específicos sobre las investigaciones psicoanalíticas y el uso del EC son: ¿qué posturas epistemológicas y éticas se asumen al investigar con diseños de EC en Psicoanálisis?, ¿se combina el interés nomotético e ideográfico en una investigación psicoanalítica?, ¿hay o debería haber normativas deontológicas específicas para los EC en Psicoanálisis?. Un primer relevamiento nos lleva a definir diferentes tipos clasificatorios. La principal distinción habla de las que poseen interés exclusivamente clínico o las que se interesan por procedimientos formales sistematizados. Utilizando términos computacionales tenemos dos tipos de estudios: la investigación “on-line” (referida al trabajo que todo terapeuta realiza en el transcurso del tratamiento con el paciente) y la investigación “off line” (realizada en ausencia del paciente, sobre los materiales producidos en la sesión). Se habla también de “investigación psicoanalítica” (utilización del método freudiano exclusivamente en la situación analítica) y de “investigación en psicoanálisis” (el referido a los problemas que nacen con la puesta en marcha del dispositivo como la forma de validar el conocimiento obtenido). Otras distinciones sostienen que la investigación psicoanalítica puede caracterizarse en tres tipos o clases: clínica, conceptual y empírica. Las clasificaciones mencionadas son una muestra de las diversas maneras de organizar descriptivamente este campo y las dificultades para establecer un único criterio. Lo que resulta significativo es el disímil tratamiento que han venido recibiendo los diseños de EC en la investigación psicoanalítica, según la tradición teórica y epistemológica en la que se lleven a cabo. Desde la perspectiva ética, se toma en cuenta que los diseños de EC son planificados para indagar aspectos muy personales e íntimos en los sujetos que participan, con técnicas de recolección que pueden resultar muy invasivas, con lo cual es crucial una actitud de responsabilidad prudencial, signada por el respeto por la dignidad y cuidado del otro.

Palabras clave: Investigación Psicológica- Diseños de Estudios de Caso/s – Psicoanálisis- Ética de la Investigación

Abstract

We present the project "Qualitative Research Designs in Psychology: characterization and integration of ethical and methodological aspects of Case Study / s" (Universidad Nacional de La Plata, 2015-2016). Bibliographic research is descriptive-exploratory. The ultimate purpose is to systematize information on EC designs in psychology, methodological problems and ethical-deontological aspects. As part it includes a scholarship CIN 2015 on the EC in psychoanalytic research. We present some theoretical aspects and epistemological, methodological and ethical issues about the EC in psychoanalysis. The relevant background are the clinical investigations Freud: a thorough study of a few subjects with theoretical elaborations. Specific questions about psychoanalytic research and the EC are: what epistemological and ethical positions are assumed to investigate EC in Psychoanalysis?, nomothetic and ideographic interest in a combined psychoanalytic research?, should have specific ethical rules for EC in Psychoanalysis?. There is a different treatment accorded respect EC designs in psychoanalysis according to the theoretical and epistemological tradition followed. From the ethical, EC designs are planned to investigate personal and intimate aspects in the participating subjects using collection techniques that can be very invasive. It is important an attitude of prudential responsibility, respect for dignity and caring for others.

Keywords: Psychological research - Designs Case Studies - Psychoanalysis - Research Ethics

Trabajo Completo

Presentamos el proyecto de investigación: "Diseños de investigación cualitativa en Psicología: caracterización e integración de aspectos ético-metodológicos del Estudio de Caso/s (EC)" (Universidad Nacional de La Plata, 2015-2016). El estudio es bibliográfico, exploratorio-descriptivo. El propósito final es proporcionar información sistematizada sobre los diseños de EC en Psicología, sus problemáticas y bondades metodológicas, así como también una reflexión sobre los aspectos ético-deontológicos a tener en cuenta en el encuadre de investigación. Como parte de este proyecto, se inserta un plan de trabajo realizado en el marco de una Beca CIN 2015, en relación al EC en las investigaciones psicoanalíticas.

A continuación, desarrollamos los aspectos teóricos relevantes que sustentan nuestras investigaciones, así como algunas problemáticas epistemológicas, metodológicas y éticas que pudieran contextualizarla.

El Diseño de EC en Ciencias Humanas

Stake (2013) recuerda que:

La investigación de estudios de casos no es nueva ni esencialmente cualitativa. El estudio de caso no es una elección metodológica, sino una elección de qué ha de estudiarse. Si la investigación de los estudios de casos es más humana, o, en cierta forma, trascendente, se debe a que los investigadores también lo son, y no se debe a los métodos (p. 154).

Con esta afirmación, se instala la problemática respecto al estatuto científico de los diseños de investigación basados en EC. A esta cuestión principal, agregaremos los aspectos éticos y deontológicos que atraviesan este tipo de estudios, temática sumamente relevante cuando se trata de investigaciones con humanos.

Desde el punto de vista metodológico, los diseños de EC pueden ser considerados de diversos modos. Una definición estándar en ciencias sociales es que corresponden a una indagación empírica, focalizada en el análisis de las relaciones establecidas entre distintas propiedades adjudicada a una sola unidad o a pocas (Archenti, 2007; Neiman & Quaranta, 2007). De acuerdo a esta definición, los criterios de clasificación y utilización de EC son muy variables y a veces ambiguos. Algunas distinciones que creemos relevantes al momento de analizar el uso de los diseños de EC en las investigaciones psicológicas, son:

Como primera cuestión, ¿es el EC una técnica o un diseño? Muchos lo consideran sólo una estrategia metodológica incluida en un diseño de investigación (Yin, 2002; Muñiz, 2012); una técnica de recopilación que puede utilizarse para enriquecer los datos primarios obtenidos. Sin embargo, para otros el EC puede ser tratado como un diseño en sí mismo; aquí se coloca el foco de atención sobre el objeto de estudio -la unidad de análisis- y no en las estrategias utilizadas. Este último sentido es el que atribuye Stake (2013), cuando afirma que “el estudio de caso no es una elección metodológica, sino una elección de qué ha de estudiarse” (p. 154). De acuerdo a la complejidad del caso abordado, se tomarán entonces diversas técnicas, tales como estrategias de corte cuantitativo (experimentos, por ejemplo), cualitativas (como los relatos de historias de vida) o procedimientos triangulados (bricolaje).

En segundo lugar, los EC pueden ser abordados con diferentes objetivos epistémicos, con fines nomotéticos o ideográficos. Cuando hablamos de investigación nomotética, la misma toma un objeto de estudio que conforma una clase; por consiguiente, los casos que se elijan para estudiar una o algunas variables tendrán características similares y uniformes al resto de los sujetos de la clase de referencia. Se mantiene aquí el supuesto de la generalización desde el ejemplar estudiado hacia los miembros de la clase (Sandia Rondel, 2003). Diversos autores incluyen el EC

en esta perspectiva, caracterizándolo como el análisis profundo de una unidad para responder a diversos problemas generales, para probar hipótesis o para el desarrollo de una teoría (Hernández Sampieri, Fernández-Collado & Baptista Lucio, 2007). Se incluye en esta línea el “estudio de caso instrumental” (ejemplar), cuyo objetivo está centrado en someter a prueba una teoría a partir del análisis y evidencias que presenta el caso-instrumento; el “caso colectivo” o “caso múltiple”, utilizado en investigaciones comparativas, donde se estudian varios casos instrumentales similares o diferentes para fundamentar la generalidad de un fenómeno o teoría (Stake, 2013). La diferencia del caso colectivo con las muestras de tipo estadísticas es que el interés no está centrado sobre las características comunes y representativas de los ejemplares, sino sobre sus diferencias y especificaciones (Archenti, 2007).

Por otro lado, la investigación ideográfica está direccionada a descripciones diferenciadoras de un caso en sí mismo, sin la intención de generalizar. El denominado “estudio de caso intrínseco” (Stake, 2013) comprende el tipo paradigmático de estos diseños, donde el caso interesa por sí mismo, en sus propiedades únicas. La investigación biográfica conforma su ejemplo más acabado. Finalmente, en otra dirección, se afirma que en los EC se recurre “al estudio de unidades de forma intensiva, por medio de un abordaje ideográfico que puede vincularse con la teoría” (Muñiz, 2012, p. 7), con lo cual podría sostenerse que un EC intrínseco ayudaría, por ejemplo, al desarrollo de un modelo explicativo (teoría). En este sentido, si un caso intrínseco se vuelve una ejemplificación en el contexto de la investigación, este pasaría a ser un caso instrumental típico. Este tipo de transformaciones respecto de los objetivos epistémicos de una investigación (el caso con primer propósito ideográfico pero devenido en caso instrumental) pareciera ser uno de los ítems más problemáticos en ciencias humanas en general, y en Psicología en particular.

El EC en las investigaciones psicológicas

En Psicología, el uso de EC es muy frecuente, destacando su presencia en los comienzos de la disciplina científica. Ha sido muy utilizado por corrientes psicológicas de muy distinta raigambre, tales como el Conductismo y el Psicoanálisis.

En relación a los antecedentes relevantes sobre estudios llevados a cabo en el marco psicoanalítico, citamos las investigaciones clínicas realizadas por Freud, quien intenta realizar un estudio detallado y profundo de algunos pocos sujetos con elaboraciones teóricas concomitantes. “Dora” [1905], “Juanito” [1909], el “Hombre de las Ratas” [1909] y “Schreber” [1911] (Freud, 2002), son ejemplos vigentes de los “grandes casos” freudianos. Algunas problemáticas específicas vislumbradas al momento para las investigaciones de EC, pueden analizarse también para la investigación psicoanalítica actuales.

La primera, refiere a la legitimidad de desarrollar generalizaciones a partir de la sumatoria o yuxtaposición de casos intrínsecos investigados. Esta cuestión trae el tema del alcance de la inferencia inductiva a la hora de establecer los límites en los objetivos epistémicos de un diseño de investigación. Diferenciamos aquí la “inducción analítica” -donde el estudio profundo del caso interpelará a la teoría reformulándola y/o ampliándola-, de la “inducción enumerativa”- basada en el hallazgo de similitudes entre los ejemplares de una muestra-.

Una segunda dificultad, que requiere atención y sistematización, es el uso del “Estudio de Caso Único” (ECU). Este tipo de estudios suele ser muy frecuente en la investigación clínica psicológica. Un punto en discusión gira en torno a la posibilidad o no de usar modelos universales creados a partir de un ECU. Según Roussos (2007), la generalización es viable, siempre y cuando se busque una mayor caracterización de los ECU implementados. La preocupación por la estandarización de este tipo de diseño en Psicología surge a partir de intereses cognoscitivos nomotéticos; interés que suele aparecer en conclusiones de algunos estudios psicoanalíticos. En relación a la investigación psicológica de perspectiva cualitativa, el ECU corresponde a un subtipo del EC intrínseco. Al respecto, Roussos (2007) sostiene que cada diseño de CU es en sí mismo también único y que no existe un interés en que los estudios de CU guarden semejanzas tipificadas con otros. También en esta perspectiva se han ubicado las investigaciones clínicas de tipo psicoanalítico.

A este estado de cuestión sobre los aspectos metodológicos que se problematizan en los diseños de EC, agregamos las cuestiones ético-deontológicas que este tipo de estudios conlleva. La utilización de métodos científicos en investigaciones con humanos no se limita a una aplicación cuasi mecánica de la técnica. Los científicos, cuando trabajan, asumen distintos posicionamientos, y sus acciones son el producto de un complejo proceso cognitivo, actitudinal y evaluativo respecto de lo estudiado (*ethos* científico) (Sánchez Vazquez, 2011). Los EC llevados a cabo en las ciencias humanas conforman un claro ejemplo de la situación intersubjetiva disimétrica desplegada en situación de investigación. El estado del arte respecto de las consideraciones éticas para el caso particular de los diseños de EC se encuadra en los Derechos Humanos, la Deontología Profesional y los documentos normativos que prescriben el desarrollo responsable de una actividad científico-profesional en los distintos niveles de injerencia –internacional, regional, nacional y local (Sánchez Vazquez, 2013, Ferrero, 2000). Los diseños de EC son planificados para indagar aspectos muy personales e íntimos en los sujetos que participan, con técnicas de recolección que pueden resultar muy “invasivas” tales como relatos, testimonios, entrevistas en profundidad, observaciones *in situ*, filmaciones de espacios cotidianos y privados, lectura de documentos y cartas propias. Teniendo en cuenta esto, los sujetos estudiados podrían quedar mucho más

expuestos, comparativamente con otros tipos de estrategias utilizadas en diseños diferentes (toma de encuestas anónimas u observaciones grupales, por ejemplo). Sostenemos que es necesario que el psicólogo que investiga considere en su práctica el reconocimiento recíproco, donde el otro sea “promovido al rango de objeto de preocupación” (Ricoeur, 2004, p. 68). Así, la acción responsable no implica sólo la precaución normativa de posibles daños o efectos no queridos, sino del ejercicio de una razón prudencial (*prhóneis*), a fin de que la acción no quede limitada sólo a lo legal estatuido (Domingo Moratalla, 1999). De este modo, el científico delibera y actúa entre lo contingente, lo cual propicia una responsabilidad asumida por cada situación de encuadre en primera persona, basada en un continuo juicio moral en situación.

Como parte de la investigación, se realizará una reconstrucción de las formas de implementación del EC en las investigaciones psicoanalíticas. Los interrogantes al respecto son: ¿cuáles son las posturas éticas y epistemológicas que se asumen al investigar con diseños de EC en el Psicoanálisis?, ¿se combina el interés nomotético e ideográfico en una investigación psicoanalítica sobre EC?, ¿hay o debería haber normativas deontológicas específicas para los EC en Psicoanálisis? Presentamos aquí las primeras consideraciones epistemológicas realizadas al respecto; las mismas nos brindan un cuadro de situación inicial:

El psicoanálisis y el diseño de EC

Consideramos que un proceso de investigación está orientado por presupuestos epistemológicos implícitamente asumidos (Azcona, 2013; Sánchez Vazquez, 2013; Martínez Miguélez, 2006). En lo que respecta al psicoanálisis, aunque sí se plantea la necesidad de consensuar marcos básicos comunes, coexisten sin embargo variadas orientaciones teóricas y clínicas, sin que haya consensos universales sobre los métodos que conviene implementar para continuar desarrollando la disciplina.

Desde mediados del siglo XX podemos distinguir dos tipos de acciones referidas a la investigación en psicoanálisis: “aquellas donde prevalece una actitud clínica, y aquellas que hacen uso de procedimientos formales sistematizados” (Perron, 1999, p. 3). A partir de términos computacionales, se han diferenciado dos tipos de estudios: la investigación “on-line”, que designa el trabajo que todo terapeuta realiza en el transcurso del tratamiento con el paciente, y la investigación “off line”, realizada en ausencia del paciente y con diferentes métodos administrados a los materiales producidos en la sesión (Moser, 1992). Para Zukerfeld (2009) se trata de una dicotomía entre la “investigación psicoanalítica” y la “investigación en psicoanálisis”, es decir entre la utilización del método freudiano exclusivamente en la situación analítica por un

lado, y, por otro, el tratamiento de los problemas que nacen con la puesta en marcha de esta praxis, por ejemplo la forma de validar el conocimiento. Según Leuzinger-Bohleber & Bürgin (2003) la investigación en psicoanálisis puede caracterizarse distinguiendo tres tipos o clases: clínica, conceptual y empírica.

Las clasificaciones mencionadas son una muestra de las diversas maneras de organizar descriptivamente este campo y las dificultades para establecer un único criterio. Lo que resulta significativo es el disímil tratamiento que han venido recibiendo los diseños de EC en las diversas formas de investigación psicoanalítica, según la tradición teórica y epistemológica en la que se lleven a cabo.

Para los psicoanalistas que defienden la preminencia de la investigación clínica, el procedimiento del EC es el único método apropiado para investigar y desarrollar el psicoanálisis (Green, 1996; Perron, 1999; Nasio, 2001). Afirman que este es el camino que Freud siguió para realizar sus descubrimientos y para ir modificando sus teorizaciones. Toda investigación fuera de la situación psicoanalítica, por ejemplo la cuasi-experimental, es inadecuada porque nunca podría captar la complejidad de los conceptos y modelos psicoanalíticos en situación no-experimental y por lo tanto resulta irrelevante, y hasta peligrosa, para la práctica psicoanalítica (Green 1996; Masling & Bornstein, 1996; Westen, 2002; Hoffman, 2009).

Desde las perspectivas hermenéuticas y narrativas, se ha intentado eludir la búsqueda de leyes causales para explicar nomológicamente los fenómenos clínicos, asumiendo que el psicoanálisis sólo aspira a la construcción y reconfiguración de los significados personales de la historia de cada paciente; por lo que la investigación psicoanalítica es posible a condición de centrarse en las experiencias clínicas mediante el EC de perspectiva cualitativa (Schafer, 1976; Spence, 1982).

Por otro lado, desde enfoques naturalistas, se considera que hay dificultades serias para poner a prueba los propios modelos teóricos a partir del EC y que, por lo tanto es necesario utilizar y conceptualizar otros métodos de investigación. Se han implementado, por ejemplo, investigaciones estadísticas sobre el éxito terapéutico del psicoanálisis o se ha buscado la combinación tecnológica actual de distintos métodos para evaluar los resultados terapéuticos y los factores intervinientes en el proceso, y así conocer cómo se produce el cambio de las estructuras psíquicas profundas (Wallerstein, 2006). Esto lleva a diferenciar subtipos de investigación extraclínica a partir del diseño utilizado: las empíricas, las experimentales y las interdisciplinarias. En base a las dos últimas se busca salir del “espléndido aislamiento” (Fonagy, 2003, p. 218) que el psicoanálisis mantiene respecto de las ciencias de nuestra época.

A modo de conclusión

El uso de los diseños de EC es recurrente en las investigaciones psicológicas en general, y en los estudios psicoanalíticos, en particular. Una característica peculiar es que en ellos suele correrse el interés desde el "qué" hacia "quién/es" investigan y son investigados. En este sentido, a lo largo del presente trabajo, hemos desarrollado algunas dificultades y bondades que presentan, así como destacar la necesidad de una mayor caracterización metodológica y una reflexión sobre los aspectos éticos-deontológicos que las enmarcan.

Aquí, nos abocamos al estudio bibliográfico sobre el uso del EC en las investigaciones psicoanalíticas. Una de las problemáticas surgidas nos remite a los presupuestos epistemológicos que las orientaciones psicoanalíticas adoptan para diseñar sus investigaciones (Azcona & Lahitte, 2014), sin aparecer explicitados ni discutidos. Sostenemos la necesidad de que este tipo de encuadres investigativos sea soportado por fundamentos epistemológicos y procedimientos metodológicos consistentes y claros.

Finalmente, dado que los diseños de EC son investigaciones donde el participante despliega sus aspectos más íntimos y personales, el psicólogo deberá atender y mantener la coherencia respecto de la perspectiva investigativa elegida en situación disimétrica; pero, sobre todo, deberá guiarse por una actitud responsable de respeto por la dignidad y cuidado del otro a su cargo.

Referencias bibliográficas

- Archenti, N. (2007). Estudio de casos/s. En A. Marradi.; N. Archenti & J.I. Piovani, *Metodología de las Ciencias Sociales* (pp 237-246). Buenos Aires: Emecé.
- Azcona, M. (2013). Contexto onto-epistemológico de las investigaciones científicas. En M.J. Sánchez Vazquez (Coord.) (2013). *Investigar en ciencias humanas*. La Plata: Edulp. <http://hdl.handle.net/10915/27889>
- Azcona, M. & Lahitte, H. B. (2014). El método de Freud y la tradición hermenéutica en psicoanálisis. *Revista Latinoamericana de Metodología de las Ciencias Sociales*, 4 (2).
- Domingo Moratalla, A. (1999). Introducción. En P. Ricoeur (2003). *Lo justo*, Vol. I, pp. 9-15. Madrid: Caparrós.
- Ferrero, A. (2000). La ética en psicología y su relación con los derechos humanos. *Fundamentos en Humanidades*, II, 1,21– 42.
- Fonagy, P. (2003). Genética, psicopatología evolutiva y teoría psicoanalítica: el argumento para terminar con nuestro (no tan) espléndido aislamiento. *Aperturas psicoanalíticas*, 15. Recuperado de <http://www.aperturas.org/articulos.php?id=262&a=>
- Freud, S. (2002). *Obras Completas (varios tomos)*. Buenos Aires: Amorrortu.

- Green, A. (1996). What kind of research for psychoanalysis? *International Psychoanalysis: Newsletter of the APA*, 5, 10-14.
- Hernández Sampieri, R.; Fernández Collado, C. & Batipsta Lucio, P. (2007). *Metodología de la Investigación*. México: Mc Graw Hill.
- Hoffman, I. Z. (2009). Doublethinking our way to “scientific” legitimacy: The desiccation of human experience. *Journal of the APA*, 57(5), 1043-1069.
- Leuzinger-Bohleber, M., & Bürgin, D. (2003). Pluralism and unity in psycho-analytic research: Some introductory remarks. In: M. Leuzinger-Bohleber, A.U. Dreher, & J. Canestri (eds), *Pluralism and Unity? Methods of Research in Psychoanalysis*, pp. 1-25. London: International Psychoanalytical Association.
- Martínez Miguélez, M. (2006). La investigación cualitativa. *Revista IIPSI de la Facultad de Psicología (UNMSM)*, 9, 1, 123-146.
- Masling, J.M., & Bornstein, R.F, (eds.) (1996). *Psychoanalytic Perspectives on Developmental Psychology*. Washington: APA.
- Moser, U. (1992). On-Line and Off-Line, Practice and Research: A Balance. In: M. Leuzinger-Bohleber, H. Schneider, & R. Pfeifer (eds.) (1992), “Two Butterflies on My Head.” *Psychoanalysis in the Interdisciplinary Scientific Dialogue*, pp. 181-196. New York: Springer.
- Muñiz, M. (2012). Estudios de caso en la investigación cualitativa. Recuperado de http://www.psico.edu.uy/sites/default/files/cursos/1_estudios-de-caso-
- Nasio, J. D. (2001). *Los más famosos casos de psicosis*. Buenos Aires: Paidós.
- Neiman, G. & Quaranta, G. (2007). Los estudios de caso en la investigación sociológica. En I. Vasilachis de Gialdino (comp.), *Estrategias de investigación cualitativa* (pp. 213-237). Buenos Aires: Gedisa.
- Perron, R. (1999). Reflections on psychoanalytic research problems – the French-speaking view. In: *An Open door review of outcome studies in psychoanalysis* (pp. 3-9). Londres, IPA Report.
- Ricoeur, P. (2004). *Caminos de reconocimiento*. Tres estudios. México: FCE.
- Roussos, A. (2007). El diseño de caso único en investigación en psicología clínica. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, XVI, 3, pp. 261-270.
- Sánchez Vazquez, M.J. (2011). *Ethos científico e investigación en Psicología*. En *Memorias del 3er. Congreso Internacional de Investigación de la Facultad de Psicología*, Tomo 2, 129-134. La Plata: UNLP.

- Sánchez Vazquez, M.J. (Coord.) (2013). *Investigar en Ciencias Humanas*. La Plata: Edulp.
<http://hdl.handle.net/10915/27889>
- Sandia Rondel, L. (2003). Las perspectivas nomotética e ideográfica en el trato a la realidad estudiada por las ciencias sociales. *Orientación y Consulta*, 9, 1.
- Schafer, R. (1976). *A New Language for Psychoanalysis*. New Haven: YUP.
- Spence, D.P. (1982). *Narrative truth and historical truth: Meaning and interpretation in psychoanalysis*. New York: WW Norton & Company.
- Stake, R. E. (2013). Estudios de casos cualitativos. En N. Denzin & Y. Lincoln, *Estrategias de investigación cualitativa, Vol. III*, (pp. 154-197). Barcelona: Gedisa.
- Wallerstein, R. S. (2006). Psychoanalytic therapy research: Its history, its present status, and its projected future. *Psychodynamic diagnostic manual* (pp. 511-35). Silver Spring, MD: APO.
- Westen, D. (2002). El lenguaje del discurso psicoanalítico. *Aperturas psicoanalíticas: Revista de psicoanálisis*, 14.
- Zukerfeld, R. (2009). La noción de muestra en investigación en psicoanálisis. *Subjetividad y procesos cognitivos*, 13 (2), 247-262.