

¿INDUCCIÓN O ABDUCCIÓN? REVISIÓN DE LOS FUNDAMENTOS LÓGICO-INFERENCIALES COMPROMETIDOS EN LA CONSTRUCCIÓN DE DATOS CUALITATIVOS.

Ynoub, Roxana Cecilia.

Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires.

Resumen

El objetivo de este escrito es revisar algunos presupuestos con los que se caracteriza la construcción de datos en la investigación cualitativa. El enfoque estará puesto en la perspectiva lógico-inferencial. En esa dirección, se propondrá que la inferencia comprometida en el proceso de construcción de datos cualitativos no es la inferencia inductiva, sino la analógica y abductiva.

Aunque se han propuesto diversas estrategias a la hora de precisar los procedimientos de construcción de datos en la investigación cualitativa, es posible identificar como criterio común un proceso que va desde codificaciones inicialmente sujetas al material, hacia categorizaciones más conceptuales (cfr. Ritchie y col.; 2003; King, 1998; Gibbs, G.; 2012:71). Para los referentes de la “grounded theory” (cfr. Glasser y Strauss, 1967; Strauss y Corbin, 1990), el proceso se asienta en lo que llamaron “*sensibilidad teórica*” del analista. Con ésta se alude a la capacidad que tiene (o es deseable que tenga) el investigador para identificar aspectos teóricamente relevantes del fenómeno investigado. Este proceso sería el que justifica, postular que es la “inducción” la inferencia comprometida en el proceso. Este ha sido además uno de los criterios con los que la investigación cualitativa se propuso diferenciarse de la “cuantitativa”: mientras que ésta última avanzaría “deductivamente” –de la teoría/hipótesis hacia lo empírico; en la investigación cualitativa seguiría una lógica inversa: desde los datos a la teoría.

Para apreciar el alcance de esta cuestión, se debe recordar que la inducción (al menos la inducción enumerativa o extensiva) consiste en la inferencia que concluye lo general: pasa del “particular al universal”. Dicho de otra manera, la inducción *generaliza*. Advertir que la “inducción generaliza” es reconocer que sigue un procedimiento cuantitativo. Porque generalizar es lo mismo que decir que *lo que le cabe a uno debe hacerse extensivo a algunos o a todos*”. Se ha intentado salvar esta perspectiva, distinguido “dos tipos de inducciones”: la *inducción enumerativa* (a la que acabamos de referirnos) y la *inducción analítica* –propuesta originalmente por el sociólogo Znaniecki en 1934. Para Znaniecki la inducción analítica el avance y el descubrimiento “no se alcanza por la aglomeración de grandes masas de observaciones superficiales, sino induciendo leyes de un profundo análisis de instancias aisladas experimentalmente” (1934:237). Y este análisis implica separar lo esencial de lo accidental, para

extraer de ello generalizaciones (*ibidem*). La inducción analítica se describe entonces como un conjunto de pasos secuenciales, que consisten en desarrollar «clasificaciones y tipos» desde el análisis de “primeros casos” a partir de los cuales se van extrayendo hipótesis provisorias que se cotejan con nuevos casos. Así se avanzaría –según este autor- con los procedimientos de “categorización” que se siguen en la construcción del dato en la investigación cualitativa. La interpretación teórica (que guía por ejemplo el proceso de categorización) se asume al comienzo de modo tentativo (como hipótesis), buscando luego el “caso negativo” es decir la evidencia que no se ajuste a ella. Si se encuentra ese caso negativo, se revisan entonces las hipótesis y el proceso vuelve a comenzar. Hay una selección secuencial en la inducción analítica, ya que consiste en un "procedimiento abierto con el que a medida que avanza la investigación se determinan nuevos conjuntos de fenómenos para su análisis" y "tiene como objetivo facilitar la emergencia de constructos y teorías, así como eliminar constructos, teorías e hipótesis rivales" (Goetz y Le Compte 1988: 181-182). Lo que pretendemos ilustrar en esta exposición, es que en estos procesos se comprometen inferencias muy distintas a la inducción. Inferencias que se diferencian de ella por aspectos formales y sustanciales. Siguiendo desarrollos de Samaja (1993), propondremos que estas inferencias son la **abducción y la analogía**.

Según Charles Peirce (1958) la abducción es la inferencia que vincula los rasgos, indicios o propiedades de un fenómeno a la luz de un modelo o Regla. La analogía, por su parte (según la postula Samaja –op.cit. Parte II), hace posible la extracción de la una Regla (=hipótesis o modelo teórico) por comparación con otra Regla ya conocida o con un caso análogo (o relativamente análogo). En la exposición desarrollaremos entonces esta hipótesis, ilustrando de qué modo, el proceso avanza por vía analógica en la construcción de la regla-interpretativa y, de modo abductivo en la inclusión de cada nuevo caso en la misma.

Palabras clave: Lógica, Metodología, Inferencias.

Abstract

The objective of this paper is to review some of the assumptions which are used to characterize the construction of data in qualitative research from a logical and inferential perspective. For the main authors of the qualitative approach, the process of theoretical construction is based on induction, inasmuch as research is conceived as advancing “from the data to the theory”. Given that the concept of induction implies the treatment of extensive data (induction “generalizes”), some authors have distinguished two types of inductions: the enumerative and the analytical (Znaniecki, 1934). Analytical induction is described as a set of sequential steps which consist in

developing classifications and types through the analysis of “first cases”, these are then used to extract provisional hypotheses, which are subsequently compared with new cases. We will propose in this presentation that the characteristics of this analytical induction coincide with **abduction** as it was originally described by C. Peirce (1989 and 1892): and inference which associates features, signs or properties of a phenomenon in the light of a model or Rule. Also, following the elaborations of Juan Samaja (1993), we will propose that the **analogy** is at the base of the creation or identification of the interpretative category, since it advances by comparison of profiles or standards. Briefly put, the process advances through analogies in the construction of the interpretative rule and by abduction in the inclusion of every new case in said rule (through what has been called “saturation” of the category).

Keywords: Logic, Methodology, Inferences.