

## APROXIMACIONES A UNA CLÍNICA DE LA PSICOSIS.

*Birchmeyer, Jazmín.*

Facultad de Psicología, UNR.

jaz\_birch@hotmail.com

### RESUMEN

El tema de este trabajo, el cual corresponde al proyecto de investigación PSI 260: “Lógica y topología a lo largo de la enseñanza de Lacan y la aplicación retroactiva a sus comienzos” (2012), se centró en la psicosis. El problema que se investigó fue: ¿Qué sucede cuando el Nombre-del-Padre, esta cuarta consistencia de la que habla Lacan en su última enseñanza, no está presente? Para responder esta pregunta fue necesario volver a los comienzos de sus seminarios.

Como bien sabemos, el padre del psicoanálisis, Freud, construye una teoría de la neurosis a partir de la histeria con un dispositivo particular que se aleja de la psiquiatría de la época. Sin embargo, este dispositivo le plantea varias dificultades en cuanto a cómo abordar a la psicosis. Con Lacan, la psicosis es pensada en términos de la economía del significante. Es decir, en función de lo que sucede con un significante primordial llamado Nombre-del-Padre. Su hipótesis fue que la psicosis es una cuestión de lenguaje. Por lo tanto nos alejaríamos de la mirada y del tratamiento propio de la psiquiatría, lo cual nos lleva a preguntarnos, ¿qué tratamiento podría ser posible para la psicosis desde el psicoanálisis?

Lacan construye una teoría de la psicosis valiéndose de diferentes elementos. Por lo tanto, los objetivos de este trabajo fueron rastrear estas piezas que le permitieron a Lacan construir una teoría de la psicosis desde los primeros años de su enseñanza. De esta manera, volviendo a los primeros recursos que toma, como son los esquemas, mostramos que sucede en cada lugar y con cada registro. Así, se llegará también hasta los nudos, que podemos pensar como un momento de culminación de su obra donde trata a la psicosis con los aportes de la topología. Este recorrido fue necesario para responder a la pregunta por si hay un tratamiento posible de la psicosis desde el psicoanálisis, y por cómo maniobrar la transferencia.

A nivel metodológico se puede plantear que se realizó un recorrido que va desde los primeros años de la enseñanza de Lacan, ubicando los puntos de ella que respectan a la psicosis, comenzando desde el escrito de 1958 "De una cuestión preliminar a todo tratamiento posible de la psicosis". En este texto, encontramos el pase de los esquemas: en un primer momento el esquema lambda, que luego Lacan cierra dando lugar al esquema R para pensar la realidad del

neurótico. Años más tarde, introduce en el mismo escrito una nota al pie de página que será clave tanto para la neurosis como psicosis. En esta nota introduce al objeto a en el esquema R. La extracción de este objeto lleva a lo que llamamos la construcción del fantasma en la neurosis. Es decir, como cada sujeto se las arregla con el objeto; esto conduce a un problema de interior y exterior. Así, el fantasma nos permite un breve pasaje por las superficies tomando al cross-cap.

Por el agujero del Nombre-del-Padre, Lacan piensa otro esquema que denomina esquema I, al cual utiliza para dar cuenta de lo que sucede en el caso de Schreber. Donde muestra el agujero en la significación fálica, a ese lugar va la significación delirante.

Llegamos a la última enseñanza de Lacan con el Nombre del Padre, ya que pasa a ser el que anuda. Esto nos llevó a pensar a la psicosis desde una perspectiva nodal. Si en la neurosis los tres registros se anudan borromeamente, en la psicosis, al no estar el Nombre-del-padre, sucede un desanudamiento donde los tres registros estarían sueltos.

En cuanto a los resultados obtenidos y conclusiones: pudimos ver que con los aportes de Lacan al campo de la psicosis, a partir del retorno a Freud, esta no queda reducida a ser un tema que concierne solo a la mirada de los psiquiatras, ya que se considera a la locura una cuestión de lenguaje. Es allí donde el psicoanálisis hace su entrada, pudiendo interrogarla a partir de la escucha y allí producir algún efecto dando lugar al lazo social o a una posible estabilización por el delirio. Es decir, se intenta hacer una apuesta clínica y ética a la transferencia con el sujeto.

**PALABRAS CLAVE:** PSICOANÁLISIS, PSICOSIS, ESQUEMAS, TOPOLOGÍA.

---

## ABSTRACT

Within the framework of the 260 Psi research project: "The logic and topology over the teaching of Lacan and the retroactive application to its beginnings (2012)", develops this paper entitled "Approaches to a clinic of psychosis".

This article focuses in Lacan's work on Psychosis. Our research question that guided our investigation is the lack of Name-of-the-father in Psychotic structure. And its consequence.

The Hypothesis is that psychosis is a matter of language this idea differs from the classic conceptualization of psychiatry. With Lacan this concept changes. There's a new approach for psychosis in psychoanalysis.

Our objective is to explore the concept of psychosis from the beginning of Lacan's work until

the end of it, with his knots conceptualization. For this, we described different texts and analyse the way psychosis was treated with schemes, surfaces and knots.

Considering psychosis as a matter of language, has repercussions on the way it is treated and particularly in transference.

**KEYWORDS:** PSYCHOANALYSIS, PSYCHOSIS, SCHEME, TOPOLOGY.

## TRABAJO COMPLETO

### Introducción: Un breve recorrido por la psicosis, a partir de los esquemas

Lacan en 1958 en su texto "De una cuestión preliminar a todo tratamiento posible de la psicosis", introduce elementos como son los esquemas, que le permiten "fijar" ciertas ideas. En el caso del primer esquema, si bien no nos centraremos en este, Lacan lo denomina esquema Lambda. En este último introduce los vectores imaginario y simbólico, donde a partir de lo que ocurra en esos lugares permitirán diferenciar una neurosis de una psicosis. Por lo tanto una perturbación en el orden simbólico, producida por la ausencia del Nombre del padre, provocaría una perturbación en el orden imaginario que es lo que sucedería en la psicosis.

Pero este esquema Lambda no considera lo real, es por esto que Lacan incorpora otro esquema, que lo llamará esquema R, este es una extensión del esquema lambda. En este esquema R vemos el registro imaginario, simbólico y la banda de la realidad que es lo que hace pantalla a lo real, ya que a este no tenemos acceso directo. En este esquema, Lacan (1958) introduce tres significantes del complejo de Edipo que se encuentran por fuera del esquema, como es la P (significante paterno) aquel que proporciona una legalidad, el M como el significante del objeto primordial y el I como Ideal del yo, estos tres términos son los vértices del triángulo simbólico. La operación del significante paterno, repercute también en lo imaginario que induce la presencia del falo (phi minúscula) como significación. Es de acuerdo a la operatoria bajo la cual se encuentre la metáfora paterna de lo que dependerá el falo como significante.

Años más tarde, en 1966, Lacan introduce una larga nota en este mismo escrito "De una cuestión preliminar..." en el cual nos habla del objeto a en el esquema R. Este objeto inventado por él es importante para esclarecer lo que aporta en el campo de la realidad. Este campo como dice Lacan solo funciona obturándose con la pantalla del fantasma, en el caso de la neurosis. Este objeto a, que presenta Lacan en el seminario X "La angustia", es un objeto no especular y escapa a la simbolización, pero sin embargo tiene una función. Y en cuanto funcione o no, nos permite dar cuenta de la estructura del sujeto. Es decir lo que el objeto a permite, es la constitución de la realidad misma. Como dice Lacan el campo de la realidad no se sostiene sin la extracción del objeto a.

### Pasando por las superficies

Es importante remarcar, que Lacan en esta nota al pie de página, donde introduce el objeto a,

también nos habla de las superficies. En el cual nos dice, el esquema R es un plano proyectivo, o mejor dicho es un cross cap porque la banda de la realidad es una banda de moebius.

Considerar al esquema R como un cross cap, nos lleva a pensar en la constitución del fantasma. Ya que este se constituye por la banda de moebius, que en el esquema R podemos marcar como la banda de la realidad y por otro lado con una pastilla esférica que es el a. A partir de la extracción del a, este campo sólo funciona obturándose con la pantalla del fantasma que en el neurótico tapa el agujero con objetos sustitutos que nunca serán aquel objeto perdido. Esta pantalla del fantasma, es lo que permite que la realidad funcione, esta realidad psíquica de la cual Freud nos hablaba.

Lacan explica que el esquema R, esquema de la realidad “representa las líneas de condicionamiento del perceptum, dicho de otra manera del objeto, por cuanto estas líneas circunscriben el campo de la realidad” (Lacan, 1958, p. 529). Es decir dentro de la banda de la realidad, deben situarse los objetos del mundo, aquellos objetos que percibimos. Por lo tanto la banda de la realidad no es lo real, sino lo que está en lugar de lo real pero circunscripto por lo simbólico e imaginario, estas líneas definen el límite de lo visible y audible.

Sin embargo, esto no sucede en el caso de la psicosis, donde a partir de la alucinación hay un retorno del objeto, la alucinación es la encarnación del objeto a, del auténtico objeto que viene y desarma la realidad. Luego con el delirio se crea una nueva realidad como intento restitutivo. Para mostrar esa nueva realidad como es en el caso de Schreber, Lacan introduce el esquema I. Este último es una modificación del R, de la realidad del neurótico.

Podríamos pensar que la cuestión preliminar que introduce Lacan en dicho escrito, es la concepción de la forclusión del nombre del padre y las consecuencias en la clínica. A grandes rasgos la metáfora del Nombre del padre, es la que viene a sustituir el deseo de la madre. De esta manera, se trata de concebir una circunstancia de la posición subjetiva en que, al llamado Nombre del padre, responda no la ausencia del padre real, sino la carencia del significante mismo. “En el punto donde es llamado el Nombre-del-padre puede responder en el Otro un puro y simple agujero, el cual por la carencia del efecto metafórico provocará un agujero correspondiente en el lugar de la significación fálica”. (Lacan, 1958, p.534)

Como respuesta del agujero dejado por el triángulo de lo simbólico, el esquema sufre una modificación que da lugar al esquema I, propio de la psicosis. Esta ausencia del nombre del padre, es notado en este esquema como  $P_0$  y el déficit correlativo de la significación fálica en el triángulo de lo imaginario  $\Phi_0$ . Esa es la matriz del nuevo esquema. (Lacan, 1958)

### **Locura, una cuestión de lenguaje**

La elaboración del esquema I, marca la etapa constructiva en la que Lacan no pone el acento en el déficit, sino en los elementos con que el sujeto se reconstruye, y que constituyen los elementos con los que puede concebirse toda operación discursiva del psicótico, incluso el trato que pueda tener con un analista que no lo requiera allí donde no tiene chances de responder.

Es así que la enseñanza de Lacan, cambia la práctica de muchos analistas y psiquiatras en el terreno de la psicosis. Ya que introduce algo decisivo en este campo; el cual la psicosis es una cuestión de sujeto. “Porque es en la relación del hombre con el significante, donde ese drama se sitúa”. (Lacan, 1958, p.549) es decir el drama de la locura. Ya en 1946 en “Acerca de la causalidad psíquica” Lacan confronta a uno de los psiquiatras más reconocido de su época, como fue Henri Ey, donde dice la locura es una cuestión de pensamiento, es decir citando textualmente “El fenómeno de la locura no es separable del problema de la significación para el ser en general, es decir del lenguaje para el hombre”. (Lacan, 1946, p.164)

### **¿Transferencia en la psicosis?**

Por lo tanto si pensamos a la psicosis como una cuestión de lenguaje, en tantos seres hablantes, no se descarta que haya transferencia y que pueda lograrse un tratamiento posible a partir de la palabra. Lacan en el texto que hice referencia “De una cuestión preliminar...” dice hay que formarse de la maniobra de la transferencia. El hecho de que la transferencia, no responda de la misma manera que en la neurosis, lleva a plantearnos otros interrogantes.

Por el cual el psicótico no puede ser exigido desde el sentido común, no puede ser confrontado desde la castración de la que el padre sería el agente, porque para él no lo ha sido.

Siguiendo algunos autores como Pommier, que toma lo planteado por Lacan en “De una cuestión preliminar”... dice que al no haber significación fálica en la psicosis, es decir al no haber significante de la represión primordial, no hay ningún significante que pueda decir el sentido del acto, por el cual el analista parece al menos callarse la boca. “Dar significaciones es peligroso en estos casos, hay un riesgo al hacerlo porque no están a la altura del acto mismo, porque es un sentido que no se puede decir que concierne a la significación fálica”. (Pommier, 1997)

Es decir que en la psicosis los significantes, no significan lo mismo que en la neurosis, donde en esta última el fantasma permite entender todo en términos de significación fálica. En la psicosis, al no operar la significación fálica, se efectúan diferentes sentidos ante la realidad. Estos sentidos no tendrán nada para descifrar. Son sentidos plenos y por ende delirantes.

Por lo tanto, si bien Lacan en su escrito no deja en claro cuál es el tratamiento posible para la psicosis, considera que no hay que retroceder ante ella. Es decir, no excluirla del psicoanálisis como si fuera una “tarea” que le concierne solo a los psiquiatras. Ya que tanto para Freud, como para Lacan la psicosis si bien fue un punto de obstáculo, de interrogación, no impidió que se apartaran de ella. Por eso Lacan, sigue su enseñanza sobre la psicosis hasta sus últimos seminarios, conceptualizándola en términos topológicos, es decir a partir de los nudos.

### **La psicosis desde una perspectiva nodal**

En los años 70', para Lacan la estructura es un anudamiento de los registros imaginario, simbólico y real. En el seminario XIX “... O peor” (1971-1972) introduce la noción de nudo en su enseñanza, pasando de las superficies trabajadas anteriormente a los nudos. En el cual, sigue utilizando la topología como instrumento, para dar cuenta de lo real, sirviéndose de los nudos los cuales le proporciona aportes a la clínica.

La clase VI de dicho seminario, lo lleva a introducir al nudo borromeo a partir de la frase “Te demando que rechaces lo que te ofrezco, porque no es eso”. Los significantes de esta frase, se anudan borromeamente. Esta es una de las propiedades del nudo que se sostiene en tanto tres, por lo tanto si sustraemos el tercero que es el que anuda, los otros dos se separarían. En el seminario XX “Aun” (1972-1973) en la clase X “Redondeles de cuerda” Lacan sigue sosteniendo una de las características del nudo borromeo. “Tres no es nada. Porque el verdadero problema, el problema general, es hacer que con un número cualquiera de redondeles de cuerda, cuando cortan uno, todos los demás sin excepción queden libres, independientes”. (Lacan, 1972, p. 149)

Por lo tanto, en un primer momento la psicosis es considerada un desencadenamiento del nudo borromeo, es decir una “liberación” de los eslabones. “En la psicosis se percibe la exigencia de una frase, sea cual fuere, que sea tal que uno de sus eslabones, a faltar, libera todos los demás, o sea les retire el Uno”. (Lacan, 1972, p.154)

Es en el seminario XXII “RSI”(1974-1975), donde Lacan lo confronta a Freud con el nudo. Ya que este último sostenía la estructura con un cuarto, para Lacan se basta con tres, para que la estructura se mantenga junta. Hay en él una referencia a algo que considera como lo real. Sin embargo, Freud no hablo de este, sino que habló de realidad psíquica. Pommier observa que este lugar es ocupado por el complejo de Edipo, la realidad psíquica y el síntoma. De esta manera, podemos pensar al nudo como un recurso para dar cuenta de la clínica y de la estructura. El nudo de cuatro es la neurosis, el complejo de Edipo, el amor al padre. Este último redondel, es el que Lacan llama, el *sinthoma*. ” Cuando habló de causalidad psíquica no

se intenta deshacer este nudo borromeo, y en psicoanálisis no se intenta deshacer este nudo que está incluido en esta fórmula lógica, cuando hablo de la estructura del lenguaje” (Vappereau, 1996, p.28)

Lacan considera que es el objeto a, este objeto que ya introduce en el esquema R, en la banda de la realidad, el que puede anudar en tanto que simbólico, imaginario y real están a la deriva en Freud, es en tanto que le fue necesaria una realidad psíquica que anude estas tres consistencias.

Si la cadena de cuatro, el cuarto redondel es la realidad psíquica; es lo que da lugar al síntoma. “Síntoma (sinthome) permite reparar la cadena borromea anudar a los tres”.(Lacan, 1975, P.91) El sinthome abarca más que al padre; el padre es el sinthome del cual se sirven los sujetos en la neurosis quienes pueden hacerse un nombre sirviéndose del mismo, pero a su vez pudiendo ir más allá de él.

El síntoma es lo real. Ahora ¿Qué es lo real? si bien es un término complejo podemos pensar que lo real se define negativamente. No es ni lo imaginario que hace pantalla a lo real por medio del fantasma, ni el agujero de lo simbólico que permite hablar de él. Lo real es aquello que siempre se escapa, que nunca se alcanza, es lo que invade y desestructura. En la psicosis esta pantalla de lo imaginario y simbólico no funciona por lo cual aparece en lo real, como más arriba hablé de las alucinaciones.

Si decimos que RSI, es una estructura que se sostiene en base a la significación fálica. ¿Qué sucede en la psicosis? En ella la función paterna se forcluye, al no haber padre que sostenga esto, hablamos de un nudo trébol donde los registros están en continuidad. “En la medida en que un sujeto anuda de a tres lo imaginario, lo simbólico y lo real, solo se sostiene por su continuidad. Lo imaginario, lo simbólico y lo real son una sola y misma consistencia, y en esto consiste la psicosis paranoica”. (Lacan 1975, p. 53)

Para Freud, la realidad psíquica anuda las tres consistencias. Por lo tanto este cuarto eslabón, repara los lapsus del nudo en caso en que haya. A la realidad psíquica de Freud, Lacan lo articula con los nombres del padre, si esto anuda, su forclusión es el desanudamiento.

### **Conclusión**

A partir del recorrido esbozado en dicho escrito, lo que se intentó es recorrer las conceptualizaciones de la psicosis desde el psicoanálisis y de esta manera no pensarla como un déficit. Por lo tanto, Lacan en sus diversas modalidades, como son los esquemas, intenta mostrar que sucede en la psicosis con respecto a los registros. Donde según lo que suceda en ellos, podrán surgir fenómenos del lenguaje o una desestructuración de la realidad propia de la

psicosis.

De esta manera, pensar un tratamiento posible de la psicosis, implica una manera diferente de posicionarnos como analistas en relación a la escucha e intervenciones sobre ella. Donde en lugar de clasificar al sujeto a partir de un diagnóstico, o erradicar el delirio por medio de medicamentos, hacerle lugar a este sujeto a partir de la escucha. Ya que el delirio, es un trabajo subjetivo, es decir es un recurso con el cual se vale el sujeto psicótico para hacer un lazo con la realidad, es decir es un intento restitutivo.

Siguiendo la enseñanza de Lacan, es posible la presencia de un analista en un caso de psicosis. “Aparentemente nos contentaremos con hacer de secretario del alienado. Habitualmente se emplea esta expresión para reprochar a los alienistas su impotencia. Pues bien, no sólo nos haremos su secretarios, sino que tomaremos su relato al pie de la letra; precisamente lo que siempre se consideró que debía evitarse”. (Lacan, 1955, p. 295)

#### REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Lacan, J., (2012), *Acerca de la causalidad psíquica*. En Escritos 1, Buenos Aires, Argentina: Ediciones Siglo veintiuno.
- Lacan, J., (2008), *De una cuestión preliminar a todo tratamiento posible de la psicosis*. En escritos 2, Buenos Aires, Argentina: Ediciones Siglo Veintiuno.
- Lacan, J., (1988), *El seminario, libro 3: Las Psicosis (1955-1956)*, Buenos Aires, Argentina: Ediciones Paidós
- Lacan, J. (2014). *El seminario, libro 20: Aun (1972-1973)*, Buenos Aires, Argentina: Ediciones Paidós.
- Lacan, J., (2001), *El Seminario, libro 22: R.S.I. (1974-1975)*, (Versión crítica inédita establecida por Ricardo Rodríguez Ponte), EFBA, Buenos Aires, Argentina.
- Lacan, J., (2011), *El seminario, libro 23: El Sinthome (1972-1973)*, Buenos Aires, Argentina: Ediciones Paidós.
- Pommier, G., (1997), *La transferencia en la psicosis*, Buenos Aires, Argentina: Ediciones Kliné.
- Pommier, G (2005), *¿Qué es lo “real”?*, Buenos Aires, Argentina: Nueva visión editorial.
- Vappereau, J (1996), *¿Es uno..., o es dos?*, Buenos Aires, Argentina: Ediciones Kliné.