

PERSPECTIVAS ACERCA DEL AUTISMO: EL PROBLEMA DE LA RELACIÓN FENÓMENO- ESTRUCTURA.

Sosa, Martín & Gascón, María Constanza.

Facultad de Psicología, Universidad Nacional de La Plata.

martinsosa047@yahoo.com.ar

RESUMEN

El presente trabajo se inscribe en el proyecto de investigación en vigencia denominado "*Las variedades del autismo: sistematización y evaluación de la demanda asistencial. Segunda Etapa*" (2015/2016) aprobado y subsidiado por la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de La Plata. Examinaremos en esta ocasión diversas perspectivas dentro de la orientación lacaniana respecto de la relación fenómeno-estructura en el campo de lo que se denomina autismo. Dichas perspectivas van desde la inclusión del autismo en el campo más amplio de las psicosis, hasta la proposición de una cuarta estructura, con un mecanismo peculiar que la distinguiría del resto de las estructuras del sujeto. Analizaremos las razones de estas dos grandes posiciones, y los alcances para dar cuenta de lo que se puede recortar como fenómeno patognomónico del autismo, utilizando el estudio de un caso clínico como soporte de dicha discusión.

La referencia de la que todos parten y que ha dado lugar ambas posturas es la siguiente: el autista y el esquizofrénico se definen para Lacan por presentarse atrapados en la lengua, inmersos en lo real, parasitados por él como todo ser humano, pero sin una posible elucubración de lenguaje, el saber que decodifica a la lengua y posibilita la realidad compartida, es decir sin el código que suponen los discursos establecidos. Desde este punto de vista, para Miller (2014) "el enjambre de significantes es el estado nativo del sujeto" (p. 198), y son las otras estructuras las que deben obtenerse por corte o por suplemento a partir de la figura topológica que las metaforiza. Lejos de estar sin actividad mental, Lacan (1998) define a estos niños como "personajes verbosos" (p. 134), que se escuchan a ellos mismos. Así, efectivamente abre para el autismo una clínica de la alucinación.

Proponemos una división de dos grandes posiciones sobre el autismo a partir de esta referencia en Lacan:

1. Posición A: el autismo se emparenta con la esquizofrenia por el fenómeno de la alucinación, por lo tanto el mecanismo supuesto de hecho es la forclusión del significante del Nombre-del-Padre, o falla radical en la metáfora paterna. Aquí incluimos los desarrollos de Pierre Bruno y Colette Soler.

2. Posición B: la forclusión del significante del Nombre-del-Padre ni la consecuente elisión del falo no alcanza para dar cuenta de la especificidad del autismo, por lo tanto se propone una cuarta estructura. Por la comunidad de algunos fenómenos con las psicosis se mantendrá el término “forclusión”, pero se propone una forclusión de otro orden: la del agujero. Esta posición si bien culmina con la tesis de Eric Laurent, encuentra antecedentes en Rosine y Robert Lefort, Marc Strauss, Jacques-Alain Miller y Jean-Claude Maleval.

Observaremos en este breve recorrido cómo la postulación de un nuevo mecanismo del mecanismo es un punto de llegada a partir de la progresiva postulación de hipótesis sobre su especificidad. Es lo que no puede captar la psicosis como estructura del sujeto lo que insiste en intentar ser formalizado por los diversos autores, que más que proponerse en veredas opuestas, contribuye cada uno con su reflexión acerca de este complejo campo.

Creemos asimismo que los debates en el seno de la comunidad analítica, el desplazamiento en algunas escuelas a trabajar la presencia de lo simbólico, y luego orientarse por lo real, redundan en los énfasis diversos de las posturas. Por ejemplo, la referencia a la alienación, a la metáfora, lentamente se desplaza hacia el goce autista, el agujero, la iteración del S1 a la luz del giro del Seminario Aún de Lacan. Los debates sobre la psicosis ordinaria han propuesto la modificación de algunos términos con el prefijo neo, que sin duda hacen referencia a lo que la época exige de reactualización de las referencias.

Vemos cómo una misma referencia clínica, como puede ser el caso del Niño Lobo de los Lefort, es leída sucesivamente desde diversos paradigmas, distintos acentos, que van desde la lógica del significante hasta la equivalencia de los tres registros: del “no hay metáfora”, al “hay forclusión del agujero”. Siendo un aspecto del psicoanálisis la teorización que incluye lo imposible, los diversos autores revisados contribuyen de una manera u otra a la formalización del autismo, no tratándose de lecturas superadoras, sino de propuestas que dialécticamente se resignifican, siempre a partir del retorno a la clínica.

PALABRAS CLAVE: PERSPECTIVAS, AUTISMO, ESTRUCTURA, PSICOANÁLISIS

ABSTRACT

This work is part of the research project which is now into effect, called "The varieties of autism: systematization and evaluation of the demand for care Stage" (2015/2016) approved and

subsidized by the Faculty of Psychology of the National University of La Plata. This time, we will examine different perspectives within the Lacanian orientation to the phenomenon-structure in the field of what is called autism. These perspectives range from the inclusion of autism in the broader field of psychosis, even proposing a fourth structure, with a unique mechanism that would distinguish it from the rest of the structures of the subject. We will analyze the reasons for these two positions, and we will account for what can be trimmed as pathognomonic phenomenon of autism, using a case study which supports that discussion.

Theorizing which includes the impossible is an aspect of psychoanalysis, and the various authors reviewed contribute in one way or another to the formalization of autism, without talking about superlative cases, but proposals which dialectically redefine, always starting from the return to the clinic.

KEY WORDS: PESPECTIVES, AUTISM, STRUCTURE, PSYCHOANALYSIS

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Lacan, J. (1988): "Conferencia en Ginebra sobre el síntoma", en Intervenciones y textos 2. Bs. As: Ed. Manantial.
- Miller, J. A. (2014). El ultimísimo Lacan. Bs. As.: Ed. Paidós.