

BRICS, Unión Europea y relaciones euro-asiáticas en la crisis global: ¿unipolarismo o multipolarismo?¹

Walter Formento. Investigador CIEPE (director), docente UNLP.

Batalla de imperios financieros y estallido de la Crisis Global

Bueno es partir de la pregunta sobre la situación de política internacional en la que se encuentra Argentina y el mundo hoy. Un mundo que ha cambiado profundamente y que se encuentra en una crisis y transición donde están abiertas todas las posibilidades y sueños.

El capitalismo financiero neoliberal y salvaje ha puesto a la humanidad toda en una situación donde para poder crecer en sus ganancias debe imponer un consumismo enfermizo e irracional. Un consumismo cuya otra cara es que cada mercancía, sean lácteos, autos o tractores, se produce con fecha de vencimiento para forzar en 2 o 5 años su recambio, no su reparación sino lisa y llanamente su obsolescencia.

Esto no sólo atenta contra la integridad de la naturaleza humana sino contra la naturaleza en su conjunto. Contra la integridad humana pues pone al ser humano corriendo siempre detrás de las necesidades de consumo materiales todo el día, haciéndolo esclavo de sus necesidades individuales instintivas y bloqueando el desarrollo de su ser humano y persona integral. Contra la naturaleza en su conjunto en tanto la obsolescencia programada de los bienes-mercancías lleva la explotación de la naturaleza a un punto donde la irracionalidad del consumo capitalista no sólo niega ya la reproducción de la vida misma sino también la acumulación capitalista y de los capitalistas.

En el recorrido de este camino, el capitalismo financiero neoliberal salvaje se ha transformado en global, el mundo es ya presa de la voracidad cotidiana y permanente de sus plataformas globales de ensamble de bienes y de comercialización minorista. Pero en su tránsito hacia esta escala global, este capitalismo, este capital y estos capitalistas financieros han diferenciado al pequeño grupo que avanza en su despliegue en escala en red global, de aquel capital que se retrasa, no pudiendo salir de su escala

¹ Escrito en coautoría con Wim Dierckxsens (Univ. de Nimega, Holanda), la versión original de este trabajo forma parte del libro de reciente edición, *Geopolítica de la crisis económica mundial. Globalismo vs. Universalismo*, Ediciones Fabro, Buenos Aires, 2016.

de Estado-continental y de su forma de corporación multinacional. Esta fractura y división entre unos y otros, potencia el conflicto y hace que sus enfrentamientos asuman cada vez mayor envergadura y gravedad.

Comprometiendo no sus negocios y burbujas financieras sino la vida misma de la humanidad. Sea porque una fracción posee una muy alta capacidad de destrucción militar masiva por sus arsenales militares o porque la otra tiene una altísima capacidad de destrucción masiva por sus arsenales financieros que toman forma de guerra de precios de materias primas, del petróleo o guerra de divisas-monedas. Todas y cada una de estas capacidades impactan diariamente excluyendo a las grandes mayorías del acceso al alimento, a la tierra, al trabajo, al techo, al agua, etc.

La fracción de las transnacionales financieras globales (el llamado ‘globalismo financiero’) que avanza, empieza a proyectar la estrategia de dominación global y la denomina Alianza (financiera global) del Pacífico. Porque reconoce que el centro de gravedad de la economía mundial se ha desplazado del área anglosajona al área del Asia-pacífico, que hoy explica más del 57% del PBI Mundial. Cambio del que fue protagonista a partir del proceso de deslocalización (años ‘90) de empresas transnacionales desde los países centrales hacia los países semicoloniales de la periferia, que a partir de 2001 denominó ‘economías emergentes’.

La fracción de capital financiero multinacional, que se retrasa en capacidades, proyecta la estrategia de carácter Continental de las Áreas de Libre Comercio de las Américas (ALCA) con centro en Washington, de las Europas con centro en Alemania y del Asia con centro en Japón.

La confrontación entre ambas estrategias se observa a partir de 1980-90, con su Consenso de Washington y “caída” de la URSS, que en Argentina se pone de manifiesto en la concepción de la guerra de Malvinas, en la imposición posterior del acuerdo de Madrid-Londres, y la ocupación y desarticulación en Argentina de todas sus capacidades económicas productivas, políticas, administrativas, constitucionales y sus valores culturales.

En 1999-2001 la confrontación asume claros rasgos catastróficos para la humanidad, observados en la “caída” de las Torres Gemelas como emblema de un choque de las capacidades de guerra financiera y de guerra militar, bajo forma regular e irregular. Con la caída de las Torres Gemelas como también en la “caída” de la gran banca financiera Lehman Brothers que transformó la crisis económica financiera en crisis/guerra financiera global. (Formento, 2015).

Semanas antes del 11 de setiembre el Banco JP Morgan Chase, controlado por la familia Rockefeller y representante del capital financiero multinacional, negoció la adquisición del World Trade Center (WTC) incluyendo al edificio siete. El WTC fue asegurado contra ataques terroristas y luego de los ataques hubo una liquidación de 7.3 mil millones de dólares de las compañías de seguro que pertenecen a la fracción dominante del capital financiero anglo-americano globalizado. Con estas pérdidas cuantiosas buscaban tambalear a las empresas re-aseguradoras (Dierckxsens, 2012).

El Lehman Brothers, megabanco financiero que era parte del esquema globalista financiero, no se cayó durante la Crisis financiera global de septiembre de 2008, sino que lo dejaron caer para que arrastrara a toda la banca de inversión a la crisis. Su compañero Merrill Lynch fue adquirido por Bank of America, banco perteneciente a las corporaciones financieras retrasadas. La administración Bush –muy alineada con ese capital financiero conservador- salvó a grandes entidades insolventes como las agencias hipotecarias Fannie Mae y Freddie Mac, pero dejó caer a Lehman. Se trataba de uno de los bancos de inversión más importantes y, tal vez, el que mayores interconexiones con otras entidades tenía. Para lograrlo hubo toda clase de desestabilización con los CDS (o seguros de crédito por impago) y degradaciones de la capacidad de solvencia por agencias de rating, en un comportamiento estratégico por parte de los compradores a lograr un buen precio (Formento y Merino, 2011).

Esta crisis financiera global estalla en setiembre de 2008 y en diciembre de ese año se expresa en la necesidad y decisión de los capitales financieros globales de conformar el G20, con el G7 (ex-economías centrales para ellos) sumando a las G13 (ex economías periféricas), ahora el corazón de las economías emergentes. Mientras, las corporaciones financieras multinacionales retrasadas, también parte del G7, se posicionan en la defensa estratégica del mundo que los países centrales imperialistas supieron imponer en Bretton Woods en 1945, con EE.UU. como único vencedor del mundo occidental de la Segunda Guerra Mundial.

Esta situación de crisis global, de un mundo global financiero que se quiere imponer y de un mundo continental financiero que se “defiende” para no ser subordinado y absorbido, es lo que abre las puertas a los primeros grandes pasos de la estrategia BRICS, que dejan de ser sólo economías emergentes en donde tienen asiento las empresas transnacionales financieras globales en forma dominante, y emergen las grandes empresas estatales mixtas con su capitalismo social de estado. Esto emerge como decisión política de los Estados de China, Brasil, Rusia, India y Sudáfrica, no en las cities financieras de Hong Kong, San Pablo, Moscú, Bombay, Johannesburgo, etc., con fuerte asiento y presencia de los capitales financieros globales. Pero no será hasta 2014-2015 en que suba

la intensidad en la confrontación de estos esquemas de actores estratégicos, donde el esquema BRICS insurge como uno más.

La irrupción del BRICS en la escena global: Nueva Ruta de la Seda e integración de Eurasia

Los BRICS expresan en su primer momento una relación estratégica subordinada a los intereses financieros globalistas (2008-2010). Luego, al no ser aceptados como verdaderos socios en el Fondo Monetario Internacional (FMI), buscan definida y agresivamente su propio espacio geopolítico. Originalmente, el FMI había propuesto en 2010 anunciar un cambio de moneda internacional en 2014 a partir de los Derechos Especiales de Giro (DEG's), para posponerlo luego a una fecha antes de finalizar el año 2015. El 11 de Agosto de 2015 en el FMI decidieron posponer la inclusión del yuan a la nueva canasta de monedas y sus respectivos valores para el 30 de setiembre de 2016. La aceptación del yuan hubiera sido el primer paso firme para que fuese considerado como una moneda de reserva internacional. Hartos de ser negados, a partir de julio de 2014, los BRICS-Multipolares plantean en la cumbre de Fortaleza, Brasil, su programa de nueva arquitectura económica, financiera, política y cultural. A partir de ello el multipolarismo de los BRICS adquiere mayor agresividad.

BRICS insurge como proyecto estratégico no financiero. Como opción estratégica desde los países dependientes-subdesarrollados-periféricos-no alineados. Insurge en el marco de la guerra financiera transnacional inter-imperialista y a partir de las decisiones del FMI se pone de pie con un proyecto propio en confrontación con los capitales financieros. Insurge en el momento en que el mundo dependiente-“emergente” se vuelve centro dominante de producción y consumo de riqueza social.

China justifica su accionar en la medida en que el FMI no permite la inclusión del yuan en la determinación del valor de los Derechos Especiales de Giro y no habilita a dicha moneda como instrumento de cambio internacional. Aunque el centro dominante de las capacidades militares aún se encuentra en EEUU, en tanto país central financiero, la presencia de Rusia y el acuerdo militar entre este país con China y otros países de Asia, otorga mayor fuerza geopolítica disuasiva al proyecto BRICS-Ampliado.

Avanzar en la salida Multipolar BRICS-Ampliado se torna cada vez más factible. La propuesta cuenta con un Banco de Desarrollo y Fomento como con un Fondo de Compensación entre los instrumentos más importantes. El esquema avanza proponiendo un instrumento de cambio (moneda) mundial multipolar potencialmente basado-respaldado en oro, en sus reservas de oro que han subido

vertiginosamente aunque el país no las reconoce oficialmente. Este esquema de poder conforma a la vez una mayoría institucional mundial activa a partir del G77+China (que reúne un piso de 140 votos sobre una asamblea de 197 miembros en total).

Lo que procura China es consolidar al menos Eurasia como una sola economía. Los europeos se apresuraron a aceptar la invitación de China de participar en el BAI (Banco Asiático de Inversión en Infraestructura), con Londres en primer lugar, seguido inmediatamente por París, Roma y Berlín y hasta por Israel. EEUU (Wall Street) y Japón son los grandes ausentes del BAI.

Se trata de un verdadero New Deal que los chinos están ofreciendo, pero esta vez es un acuerdo global. El presidente chino, Xi Jinping, presentó oficialmente la nueva «Ruta de la Seda», en la Conferencia Económica el 28 marzo de 2015, frente a dieciséis Jefes de Estado o de Gobierno y más de cien ministros de 65 países. Todos estos países han decidido unirse al BAI impulsado por China. Los 65 países juntos representan 4,4 mil millones de personas, es decir, el 63% de la población mundial estaría involucrada por la nueva Ruta de la Seda. El capital inicial es de 100 mil millones de dólares (la mitad es capital chino) y se espera que muchos otros países se apunten a este proyecto.

China tiene no sólo la necesidad sino también la oportunidad, con este megaproyecto de la «Nueva Ruta de la Seda», de diversificar sus activos e invertir parte de sus gigantescas reservas de divisas que ha acumulado en el comercio con EEUU. Este emprendimiento implica una inmensa infraestructura de carreteras, ferrocarriles, aeropuertos y puertos y busca integrar Eurasia como una sola economía, a través de fuertes inversiones en infraestructuras. El objetivo es conectar a China con Rusia, Europa, África -inclusive hasta Oceanía y América Latina- y fomentar la producción y el comercio.

La Unión Europea y la “segunda ola” de la Crisis Global

La Unión Europea (UE) constituye en este entorno un bloque regional de poder de país-central (Estado-Continente), conformado hoy por 27 países. Los grandes capitales financieros Alemanes, en primer lugar, junto con los de Francia, se despegan de su base nacional y se transforman en capitales financieros de la UE, para hegemonizar este bloque continental.

Luego de la crisis financiera global de 2008, desarrollaron un proceso de centralización de poder económico y político institucional a partir de lo que se denominó la ‘segunda ola’ de la Crisis Financiera Global de 2010-2012. Esta segunda ola de la Crisis Financiera Global, se inicia con el “estallido”

de la crisis en Grecia, país periférico en el bloque. En 2015 la nueva crisis en Grecia sólo ha acentuado aún más esta tendencia. A partir de esta crisis, el gran capital financiero europeo -UE- logra imponer condiciones de expropiación de todo lo que era empresas-estatales griegas. Alemania y Francia no sólo lograron centralizar poder en Grecia sino en toda la Unión Europea como Estado-UE.

La City de Londres, otro centro de operaciones del capital financiero global a la par de Wall Street, contraataca la Unión Europea en esa coyuntura tratando de ampliar la crisis hacia países como España, Italia y de ser posible Francia. El objetivo fue producir una crisis que pueda imponer el programa del globalismo financiero y bloquear el programa de los grandes capitales financieros Germano-Franceses de avance en la “Restauración” de la Unión Europea política-económica-y-cultural como bloque de poder. Son dos programas de centralización de autonomías de los Estados-nación: uno vía centralización desde la política y el Estado (UE –Unión Europea-), para conformar un Estado-Continente; y el otro programa, vía la centralización desde lo financiero y el mercado para conformar un Estado global. El desarrollo de la coordinación “trilateral” entre EEUU-ALCA, más la Alemania-UE, más Japón-APEC como lógico devenir del Plan Marshall, era la vía unipolar-unilateral hacia un Estado-Mundial. La intervención de China y Rusia con diversos instrumentos consolidó la posición de Alemania-Francia y debilitó a Londres-Inglaterra (2009-2012), debilitando el desarrollo de la estrategia unipolar-financiera globalista.

Si con la primera “Crisis Griega” –noviembre de 2009-, se abrió el proceso de centralización del poder económico-político de las “burguesías nacionales” a la oligarquía financiera de la UE, con la “segunda” crisis griega de enero de 2015, se manifestaron y profundizaron las grietas entre Francia y los capitales financieros multinacionales dominantes en la UE (originarios de Alemania los más poderosos, pero no los únicos) y con ello de la UE. La situación en la Unión Europea actualmente es tal que los ex Estados-naciones que conforman la UE, ya no son Estados, en realidad son sólo 27 naciones en un Estado-continente –UE- y hasta Francia sufre las consecuencias negativas. Por ello la “crisis griega” del 2015 que se plantea desde Grecia como un nacionalismo popular anti-imperial, permite que Francia pueda expresar la resistencia de las naciones (burguesías locales) frente a la oligarquía dominante en la UE que centraliza su poder, desplazando el Estado-poder de lo nacional a lo continental (Estado-UE), o puede expresar las luchas internas entre las fracciones financieras que conforman el nuevo bloque de poder dominante en la UE, aunque muy posiblemente una combinación de ambas.

La Unión Europea en la encrucijada: ¿mirar al Este u al Oeste?

En 2016 está en juego la sobrevivencia del petrodólar. Para muchos autores la pregunta ya no es si sobrevive o será reemplazado, sino cuándo sucederá y qué lo reemplazará. Rusia y China bien saben que Occidente y especialmente EEUU está en bancarrota y saben que está quedando sin oro para respaldar una moneda internacional futura. Lo nuevo es que desde diciembre de 2015, con el alza de las tasas de interés por la Reserva Federal, el mismo capital financiero globalizado y con su sede en Wall Street está buscando acabar con el propio dólar.

Hay una pirámide invertida de crédito que ha logrado mantener el esquema Ponzi a flote hasta la fecha. Todos estos nuevos créditos mantienen a flote el sistema mientras la deuda pueda incrementarse. Los nuevos acreedores quieren participar en la ganancia supuestamente producida por la economía real. Sin embargo, los nuevos créditos no se invierten desde 2008 en la economía real. Los títulos para participar en las ganancias sociales van de esta forma en aumento al tiempo que cada vez menos se generen dichas ganancias socialmente en la economía real.

La pirámide invertida de crédito fue posible sostener hasta fines de 2015 con tasas de interés a la baja hasta llegar a ser negativas. Con tasas de interés negativas, se alivian las obligaciones de pago por tomar crédito y pueden tornarse hasta negativas. De esta forma la pirámide invertida de crédito pudo crecer sin cesar hasta fines de 2015. Es el ciudadano común quien recibe intereses cada vez más bajos hasta llegar a negativas. Sin embargo al continuar con tasas más negativas de interés cada vez más actores cuestionan ese sistema y pierden interés en recibir intereses negativos para sus depósitos. Seguir hacia abajo con la tasa de interés tiene entonces un límite. Al alzar las tasas de interés en diciembre de 2015, las obligaciones de pago que implique la pirámide invertida de crédito van en aumento y se pone en peligro inminente la capacidad de pago de cada vez más deudores, incluyendo a las grandes corporaciones y sobre todo aquellas en sectores donde los precios de los productos está en picada, como la industria petrolera. La bancarrota del sistema financiero no sólo está a la vista, sino que la misma es provocada por los intereses del capital financiero globalizado mejor representado en Wall Street y la City de Londres.

Lo que quiere evitar a toda costa Wall Street es ser acusado de haber provocado este colapso financiero y monetario, y buscan un culpable. Durante el Foro Económico Mundial en Davos –fines de enero de 2016- George Soros, un especulador mundial por excelencia y con su capital alineado con los intereses de Wall Street, afirmó que la economía china estaba delante de un aterrizaje rudo ya que su crecimiento económico estaba en picada y la deuda china sería ya insostenible, hecho que habría provocado la

fuga de capital hacia el exterior de casi un billón de dólares, fuga que probablemente él mismo provocó (Bruno, 2016).

Es preciso saber que en la primera mitad del año 2015 la bolsa de valores de China subió de manera dramática, revelando el accionar del capital especulativo. En la segunda mitad de ese año esta burbuja se vino hacia abajo por las mismas fuerzas especulativas pero el mercado bursátil revelaba cifras positivas al tomar en cuenta los 12 meses del año. Asimismo Soros afirmó que China recurrió a la política de devaluaciones del Yuan para estimular sus exportaciones, hecho que él interpretaba como una incapacidad de China para fomentar el crecimiento doméstico del país. La baja en la tasa de crecimiento de China sería el responsable de la contracción económica en el mundo entero. La lectura es que China ha de aparecer como el país responsable del caos económico venidero.

Los mismos comentarios de Soros revelan que él está especulando contra el Yuan y otras monedas asiáticas. El actual ataque de Soros al Yuan y las monedas asiáticas podrá resultar en su contrario. Después del colapso del Baht de Tailandia en 1997, que provocó el mismo especulador multimillonario, es muy probable que las manipulaciones de Soros no obtengan el objetivo buscado, sino ante las amenazas de desestabilización podrán los países de Eurasia verse empujados a lograr una mayor cooperación monetaria en toda la región.

Con el colapso de una pirámide invertida en deudas básicamente expresadas en dólares se produce también una crisis letal del dólar. Es preciso para Wall Street que la alternativa al dólar sea una nueva moneda manejada por el Estado Global dirigido por los mismos grandes banqueros que de hecho han llevado el sistema al colapso. En términos económicos la culpa se procura proyectar a China y los países emergentes y en términos geopolíticos y militares se proyecta atribuir el caos venidero a Rusia. Rusia y China son un obstáculo en este proyecto al pretender impulsar un mundo multipolar con liderazgo de China y Rusia y con el yuan como moneda internacional de primera línea.

Un jugador clave en este conflicto geopolítico es la Unión Europea. Con el conflicto en Ucrania generado por EEUU, los intereses financieros globalizados de Wall Street y la City de Londres procuran forzar el alineamiento de la UE con el proyecto de un Estado Global y evitar que la UE se identifique y compromete con el proyecto Euroasiático ampliado bajo el liderazgo de China y Rusia. La UE está cada vez más inclinada a tomar parte en el Banco Asiático de Inversiones en Infraestructura (BAII) creado en 2015 con mucha participación de la banca europea como un proyecto keynesiano de China para construir la “nueva ruta de la seda”. Al mismo tiempo se observa en Europa mayor reticencia de firmar

la Asociación Transatlántica para el Comercio y la Inversión (TTIP por sus siglas en inglés). La cortina de humo que rodea esas negociaciones no logra esconder los importantes enfrentamientos que tiene que ver con el estatus de los tribunales privados de arbitraje estadounidenses en el sistema judicial europeo. Las transnacionales norteamericanas en particular están presionando para que los grandes consorcios puedan emprender acciones jurídicas contra los Estados europeos ante tribunales de arbitraje de carácter privado en caso que dichos Estados toman decisiones que pueden afectar sus intereses (ganancias). Lo anterior no es nada diferente a lo que establece el Tratado Trans-Pacífico (TTP). Sin embargo, en el caso del TTIP no son países periféricos que pierdan su soberanía, sino los propios países europeos, inclusive la potencia económica dentro de la Unión Europea: Alemania. Esto representa para los Estados europeos en general y Alemania en particular, un motivo de no alineamiento con el TTIP ni con la OTAN.

Desde marzo de 2014, durante la reunificación entre Crimea y Rusia posterior al golpe de estado en Ucrania generado por la OTAN, Ángela Merkel, como canciller de Alemania se vio entre la espada y la pared. Sometida a intensas presiones de Washington, tuvo que participar en una escalada de sanciones contra Rusia. El objetivo obviamente era evitar a toda costa que Alemania y con ello la UE no virasen la cara hacia Eurasia. Ahí, sin embargo, están los mayores intereses económicos de Alemania. No es extraño entonces que los grandes industriales y las fuerzas políticas en Alemania se muestran cada vez más reticentes al mantenimiento de dichas sanciones. Las consecuencias desastrosas no son tanto para Rusia sino sobre todo para la economía alemana. No es de extrañar que hasta los dos principales partidos políticos alemanes, que componen actualmente la coalición en el gobierno estén protestando enérgicamente contra ese tipo de negociaciones en el marco del TTIP. Hubo incluso una gigantesca manifestación pública contra el TTIP en Berlín, en octubre de 2015.

La complicada decisión ante la encrucijada (alinearse con los intereses de Wall Street o más bien con las de Eurasia) genera indecisión ya que las dos opciones son geopolíticamente totalmente opuestas. Las implicaciones geopolíticas no excluyen el plano militar y no por nada EEUU está estacionando sus 'defensas' militares cerca de la frontera con Rusia. No es solamente para 'defenderse' de una amenaza rusa, sino también para defenderse de la posibilidad que Alemania decida alinearse con el bloque Eurasiático. La cancillería alemana está haciendo un juego muy fino para mantener la soberanía europea y sólo sobre los temas secundarios se somete formalmente a las exigencias de Estados Unidos. El alineamiento de Alemania y con ello probablemente de toda la UE con el proyecto Euroasiático significaría el fin de las aspiraciones de poder crear un Estado Global. Lo anterior no deja de ser preocupación fundamental de las fuerzas financieras globalistas, pero incluso el capital

financiero más nacionalista, ultraconservador y con fuertes inversiones en el complejo industrial y militar en EEUU, está en la misma línea.

Es interesante ver que el mismo George Soros, concedió al semanario económico Wirtschafts Woche una explícita entrevista donde criticaba la política europea de la señora Merkel, más estricta hacia los refugiados, sugiriendo incluso que «eso podría costarle su puesto de canciller». Simultáneamente, el hashtag #ArrestMerkel y el eslogan «Merkel tiene que irse» aparecían en Twitter y circulaban de manera masiva desde la costa occidental de EEUU. En un estudio de 19.000 tweets originales, un estudio realizado por Vladimir Shalak concluía que el gran éxodo hacia Europa había sido organizado e impulsado artificialmente por actores de la costa occidental de EEUU (Fomin, 2016).

Es más, la violencia durante la Noche Vieja provocada en numerosas ciudades de Alemania, (como Colonia) por la última gran oleada de inmigrantes alimentó una intensa campaña vía Twitter contra la señora Ángela Merkel. El estudio señalado revela que la máxima actividad de estos militantes de Twitter corresponde al horario diurno de la costa oeste de Estados Unidos, o sea, en una zona donde es 9 horas más temprano que en Alemania. Toda la campaña twitter tendiente a denigrar a los refugiados estaba y está organizada por agentes y robots con base en la costa occidental de Estados Unidos. La campaña se dirige en contra de Ángela Merkel con el objetivo político de sacarla de su cargo como canciller de Alemania e imponer a Europa el TTIP (ídem).

Situación del Vaticano y ascenso del Ecumenismo multipolar de Francisco

La crisis financiera global de 2008, pasa de EE.UU. a la Unión Europea a fines de 2009 y principios de 2010. Aparece como crisis griega y luego como la crisis de España. La primera se da cuando la agencia Fitch Rating (comprometida con la UE), degrada la deuda griega a largo plazo a fin de impulsar una mayor centralización de poder en la UE. La segunda fue provocada desde la city financiera de Londres cuando Standard&Poors (agencia calificadora comprometida con el capital anglo-americano globalizado) califica la capacidad de pago de la deuda española hacia abajo. La reducción en la calificación de deuda internacional de países como España, ha hecho que sus bonos pasen a formar parte de los denominados “bonos basura” (bonos que para que sean comprados se los carga con un interés alto pero sin seguridad de recibir lo prometido al vencimiento del mismo), comprometiendo la posibilidad de estos países de recibir nuevas inversiones. El objetivo fue debilitar y desarticular la UE como bloque continental de poder y desmembrarlo a partir las cities financieras de Frankfurt, Paris, Ámsterdam y Londres como centros de poder.

El Fondo Europeo de Estabilización Financiera (FEEF) fue creado en 2010 como una respuesta de la Unión Europea para tratar de contrarrestar los ataques de la agencia de calificación S&P, con un capital chino de más de 500 mil millones de dólares. Esta acción combinada de los Estados de China y Rusia articulados con las Transnacionales Alemanas-Francesas, mediante la instrumentación de este crédito para bloquear la corrida financiera, la conversión de Yuanes en Euros para fortalecer al Euro como moneda, y la apertura de la economía china a las empresas alemanas como Audi, BMW, Mercedes, etc., lograron desactivar las capacidades golpistas financieras de Londres/Wall Street/Hong-Kong sobre la UE.

Este hecho que transcurre en el año 2010, deja mal parada al conjunto de la gran banca global con fuerte exposición en la UE: al HSBC y al Barclays pero también al Santander-Central Hispano. La situación de este último no solo asume la forma de crisis sino que además impacta de lleno sobre el CEO del Banco Ambrosiano Ettore Gotti Tedeschi, muy próximo al Opus Dei, ex presidente del Santander Consumer Bank, la división italiana del Grupo Santander y más aún sobre su mentor el cardenal Tarsicio Bertone, quién era considerado “el poder” detrás del poder en el vaticano y el seguro próximo sucesor de Benedicto XVI.

Esto abre la crisis y debilitamiento de los respaldos a la estrategia financiera global en el Vaticano, del Vaticano financiero global. Esta pérdida de peso del globalismo financiero le permite a Benedicto

XVI profundizar la crisis, expulsar al Santander del manejo del Banco Ambrosiano, abdicar (renunciar) y llamar al colegio electoral para elegir a su sucesor.

Proceso del cual emerge electo Francisco, el primer Papa latinoamericano, que avanza jubilandamente a Tarsicio Bertone, al Santander y al Vaticano financiero. Al mismo tiempo, no acepta la renuncia a Benedicto XVI que permanece también como Papa emérito. Estos hechos fortalecen la estrategia de consolidación de la UE y de consolidación en el Vaticano del Humanismo Ecuménico Popular Multipolar en la figura de Francisco y recuperando el proyecto que emerge en el Concilio Vaticano II (1962-65) que había perdido fuerza con la muerte de Pablo VI y Juan Pablo I.

A nadie se le escapa que el banco de la Santa Sede fue durante décadas el escondite más seguro para el dinero sucio de la política italiana e incluso de la mafia. Hasta la misteriosa muerte de Juan Pablo I “ocurrida 33 días después de ser elegido” fue atribuida al miedo del cardenal Marcinkus ante un pontífice que pretendía acabar con esa página vergonzosa de la Iglesia. Su sucesor, Juan Pablo II, no sólo no indagó, sino que utilizó el banco y a las conexiones del cardenal Marcinkus con el banco Ambrosiano para financiar su guerra contra el comunismo.

Este Vaticano Universal Multipolar también influye en el acercamiento de la UE al proyecto multipolar BRICS. La solución pacífica del conflicto en Siria, Irak, Irán, Ucrania, Colombia, Méjico, etc., siempre se realiza en coordinación con los BRICS. Los diálogos con Obama –parte del globalismo financiero-, permiten avanzar en las políticas de resolución de guerras mediante la política de paz. Principalmente en EE.UU., reduciendo los márgenes de maniobra de las corporaciones financieras guerreristas con fuerte influencia entre los Republicanos en Washington, la corte suprema del Juez Scalia y el Pentágono. También influye en el dialogo ecuménico con Cirilo, el patriarca de Moscú, que permite reducir los márgenes de conflicto militar generalizado y nuclear a partir del predicamento que tiene Francisco en la Iglesia Greco-Católica Ucraniana. Francisco se reunió a principios de marzo de 2016 en el Vaticano con el Sínodo Permanente de la Iglesia greco-católica de Ucrania para reafirmar la comunión con el pueblo ucraniano.

Esquemas de poder mundial: panorama y escenarios geopolíticos

En base a lo presentado hasta aquí, podemos observar la existencia de cuatro esquemas del poder mundial. Dos que parten de actores económico-financieros transnacionales: por un lado el esquema financiero global unipolar centrado en su red multilateral de cities financieras y bancos centrales; y por otro lado, el esquema financiero continental unipolar centrado en el unilateralismo de EE.UU como potencia militar imperialista mundial. Por otra parte, tenemos a los dos esquemas de poder que parten del Estado, el pueblo, la política y la producción: Uno el esquema universal BRICS-Ampliado con su red de polos regionales de poder (OCS, UEA, Unasur/Celac, UA, Asean, ¿UE?, etc.). El otro es el esquema Vaticano Multipolar Universal del humanismo revolucionario ecuménico social.

En Argentina, con la asunción del Macrismo como gobierno de la nación, se observa que el globalismo financiero ha ocupado el 70% de los cargos de mayor rango institucional (ministros, secretarios y subsecretarios) e incluso ha impuesto directamente a sus CEO's, cuadros de la alta gerencia económica de sus empresas transnacionales en esos puestos. Indicador esto de su falta aún de cuadros políticos propios. El 20% de los cargos de alto rango los ha impuesto el continentalismo financiero con centro en EE.UU. Estas transnacionales financieras retrasadas en lo global, tienen mayor poder territorial en Argentina respecto de las transnacionales globales (con mayor peso en lo institucional), lo cual configura una muy particular situación de conflicto en la alianza en posición de gobierno.

Una alianza que contiene la contradicción principal mundial. Una situación que prefigura una interna estructural que expresa el choque de intereses, esquemas de poder, entre el unipolarismo financiero continental enfrentado al unipolarismo financiero global. Donde, además, los dos esquemas multipolares, BRICS y Vaticano-Francisco, que están en una posición de fuerzas favorable en el plano mundial, articulan con el globalismo financiero ascendente para oponerse a la amenaza militarista termonuclear del esquema unipolar retrasado centrado en Washington, los Republicanos y el complejo financiero militar industrial (Pentágono).

El modo en que se resolvieron las elecciones en Argentina, el ascenso del Macrismo al gobierno, debilita y expone al gobierno de Brasil, Dilma/Lula, que expresa la articulación de los dos esquemas multipolares de poder, a una ofensiva salvaje y combinada de ambos esquemas del unipolarismo financiero transnacional. Particularmente, del unipolarismo financiero global que rompe la alianza de gobierno con Dilma, donde tenía una posición secundaria, e inicia una ofensiva destituyente, articulando intereses y fuerzas con las transnacionales financieras centradas en Washington.

La situación mundial nos muestra puntos claves a tener en cuenta. La resolución del proceso de acercamiento de la UE al Multipolarismo consolidaría dicho Multipolarismo, hoy en una correlación favorable, como esquema dominante mundial. Esta unión dejaría sin chances a ambos Unipolarismos financieros, pero crean la amenaza de la posible articulación de sus capacidades de guerra militar y financiera en contra de los Multipolarismos.

Los atentados en París y Bruselas, la migración forzada de Medio Oriente hacia la UE, son una muestra permanente de la decisión de los Unipolarismos financieros de quebrar por todos los medios la articulación de la UE en el esquema multipolar. La resolución de la situación en Ucrania, pos golpe de estado, mediante el diálogo a partir de los esfuerzos del Papa Francisco y del Patriarca de Moscú, permitiría conculcar la amenaza de guerra termonuclear entre la OTAN-Unipolar enfrentada a la Multipolar tríada China-Rusia-India.

En la misma línea impacta la solución a la crisis de Medio Oriente, específicamente la estrategia de “rediseño” económico, político y, luego, geográfico que fragmenta a Siria, Irak, Turquía e Irán en sus áreas ricas en recursos naturales para reunir las luego en un nuevo “estado títere y tapón” de la OTAN, el “IsisTan”. Esto no sólo le permitiría monopolizar la mayor riqueza natural de gas y petróleo en el mundo en manos de la Unipolar OTAN, sino excluir a China-Rusia-India del acceso a este recurso estratégico, y además le permitiría desarticular definitivamente a la UE del multipolarismo BRICS.

Esta jugada parte de “sublevar” al mundo musulmán a partir de la imposición del Wahabismo como versión militarista del Islam. Una versión que niega al Islam en sus fundamentos de 11 siglos de historia e implica una visión extrema y militarista, que la enfrenta con el mundo musulmán y abre la puerta a su instrumentación estratégica por el unipolarismo financiero. No solo pudiendo armar el instrumento terrorista EI/Isis/Daesh en Medio Oriente sino exportarlo a poblaciones musulmanas en China, Rusia, India y todo lugar donde se requiera para desestabilizar y fragmentar.

Una jugada de jaque mate al multipolarismo, muy peligrosa porque camina en el límite de una amenaza de guerra militar, regular e irregular, que implica la derrota de todos y la extinción de la vida toda. Una locura propia de esquemas de poder que ya agotaron su capacidad de aportar vida a la Humanidad, que debe ser contenida y despotenciada en sus capacidades guerrilleras. En ese objetivo camina el Multipolarismo humanista ecuménico de Francisco, reuniendo a las distintas religiones que tienen un compromiso con la paz, el ser humano y la naturaleza. El reparto de la influencia de bloques en Siria y Sudamérica entre Vladimir Putin y Henry Kissinger explica por qué EE.UU. aparentemente cambió de posición frontal con Rusia en torno a Siria.

Las posibilidades de desvirtuar la lectura de los textos de las grandes religiones, que fuerza lecturas guerreristas en el objetivo de imponer “visiones” por cualquier medio, brota de los intereses y estrategias del “negocio financiero transnacional” como esquema de poder. El Wahababismo en el Islam como en las otras grandes religiones se observan las influencias del poder financiero transnacional. Enfrentado desde siempre a los históricos compromisos del humanismo ecuménico con la paz, con la política, con la tierra, el trabajo, el techo y la felicidad de los pueblos, de la mayorías. Un Humanismo Ecuménico comprometido con la vida de los pueblos pobres y sometidos por las elites económicas poderosas.

Otro punto clave se sitúa en las Américas, en la resolución de la crisis que ha producido el plan ALCA (Asociación de Libre Comercio de las Américas) lanzado en 1991-94 por el unipolarismo financiero para subordinar todo el continente a Washington, al Dólar y al Pentágono. Este plan avanzó rápidamente conformando el NAFTA (subordinando a Méjico y Canadá). En ese camino recurre al desarrollo de formas militares irregulares para desarticular las instituciones estatales de Méjico y transformarlo en Estado-fallido que es el modo que asume su absorción. Por otro lado, en Méjico estalla la sublevación al mismo tiempo que entra en vigencia el NAFTA/TLCAN en enero de 1994. Una sublevación cuyo punto central fue en Chiapas, San Bartolomé de Las Casas. Una sublevación compuesta de muchas sublevaciones y que aún hoy están activas en defensa del Estado mejicano. La respuesta desde la estrategia financiera unipolar fue potenciar financiando, entrenando y armando todas las formas irregulares del para-guerrismo: militares, policías, narcos, pandillas, etc. para consolidar a Méjico como Estado fallido.

Al mismo, tiempo las transnacionales financieras en 1991, aceleran su proceso de deslocalización de los países centrales a los países periféricos, abriendo la transformación de estos en economías emergentes y de aquellos en ex países centrales. Lo cual impacta en el desempleo, precarización y empobrecimiento del pueblo de EE.UU. en general y de las ciudades industriales (Detroit, etc.) en particular. Esto crea una situación de exclusión económica, cultural y política de la población afroamericana, hispanoamericana, indoamericana y también la asiática de reciente radicación en EE.UU.

Una situación de exclusión y violencia institucional que se transforma en movimiento por derechos civiles de las minorías desde el pueblo, que retoma las banderas de 1960. Esta realidad observa y aborda Francisco con el objetivo de hacerlas visibles, para legitimar y empoderar a los excluidos de EE.UU. y de Méjico. Pero también para deslegitimar la política del complejo industrial militar de

EE.UU. de recurrir a la violencia armada, regular e irregular, tanto en EE.UU. como en Méjico para imponer sus intereses. En este punto Obama y su globalismo financiero coinciden con Francisco, en la necesidad de debilitar al unipolarismo militarista republicano neoconservador. Algo que Obama intenta realizar con su política de reducción de presupuesto al Pentágono, ya que su poder se apoya en el despliegue de guerra económico-financiera de WallStreet/Londres/HongKong/etc. Lo cual lo condujo a un enfrentamiento frontal con el núcleo de poder neoconservador (establishment) del partido Republicano y su facción el Tea Party.

Los diálogos por la Paz en Colombia también siguieron el mismo camino, debilitar la política militarista del Antioqueño Uribe asociado al Pentágono y Washington, apoyándose en el Bogotano Santos con diálogo fluido con Londres. Uribe era una pieza clave en la estrategia del ALCA por la proyección militarista, regular e irregular, desde Colombia sobre toda la Suramérica y en particular de Brasil y la Argentina del Mercosur. Santos también lo es para la Alianza (financiera global) del Pacífico en la articulación con Santiago, Ciudad de Méjico y Lima de un eje a partir de cual hacer el puente con Japón, Australia, Corea del Sur, China, India, etc..

El Multipolarismo de Francisco y de los BRICS plantea la necesidad de una estrategia de diálogo y puentes políticos de paz e inclusión social en el trabajo y la producción. Esta estrategia se apoya esencialmente en sostener en el tiempo la política de diálogos y puentes de Paz e inclusión. Nunca dar espacio para la guerra militar o la guerra financiera.

Reflexiones finales

En camino de crear el Estado global y ante los intentos fallidos de lograrlo, el capital financiero globalizado insiste no sólo en asegurar que la Unión Europea no consolide su articulación hacia en Este y así mantener abiertas sus chances de imponer un gobierno y Estado de escala global y carácter financiero, sino que la misma política la lleva sobre América del Sur, en su avance sobre Argentina y Brasil, en jugadas de golpes “blandos” que provocan cambios de gobiernos que se distancian de los BRICS, y se comportan como gobiernos pro-globalistas (articulación con Alianza Pacífico y TPP).

Los tiempos se están acortando aceleradamente frente a la posibilidad cierta de un colapso financiero, un colapso de todas las monedas mundiales y por lo tanto, de todas las economías incluida la de China. Este colapso será en parte un problema de crisis global, pero también será una oportunidad universal para que China, con los BRICS, pueda emerger con su sistema monetario alterno, respaldando sus monedas en el oro. Fortaleciendo un capitalismo social de Estado o formas de Estado hacia un pos-capitalismo. Con ello el cuadro geopolítico se torna cada día más tenso.

Referencias bibliográficas y fuentes utilizadas

- Blanco, J. (2016) “Guerra”, en periódico *La Jornada*, México, 8/6/2016.
- Bruno, A. (2016) “Economic Collapse: This Is Keeping George Soros Up At Night”, 28/1/2016. Disponible en: alternative-news-network.net. Consultado 20/6/2016.
- Dierckxsens, W. (2012) “Economía de guerra vs economía especulativa: a once años de las Torres gemelas”, 12/10/12. Disponible en: http://www.lahaine.org/est_espanol.php/economia-de-guerra-vs-economia-especulat. Consultado 5/10/16.
- Dierckxsens, W. (2016) “Ucrania como el ‘Waterloo’ del imperio del dólar”, 6/5/2014. Disponible en: <http://www.alainet.org/es/active/73513>. Consultado 5/10/2016.
- Fernández, E. (2016). “El Papa Francisco se enfrenta a los Rothschild al traicionar éstos su decisión de sede en Hong Kong”, 18/2/16. Disponible en: <https://eladiofernandez.wordpress.com>. Consultado: 5/10/16.
- Fomin, A. (2016) “¿Quién está interesado en deshacerse de Angela Merkel?”, en Red Voltaire, 2/2/2016. Disponible en: <http://www.voltairenet.org/article190047.html>. Consultado 5/10/2016.
- Formento, W. y Merino, G. (2011). *Crisis financiera global. La lucha por la configuración del orden mundial*. Ediciones Peña Lillo/Continente. Buenos Aires.
- Formento, W. (2015). “Las Torres Gemelas del Globalismo financiero”, 14/3/15, CIEPE. Disponible en: <http://proyectoumbra.com.ar/wp-content/uploads/2016/09/Las-Torres-Gemelas-del-Globalismo-financiero.pdf>. Consultado: 5/10/16.
- Guzman, T. A. (2016) “Provoking the Russian Bear: NATO Is “Cannon Fodder” for the American Empire”, en *Global Research*, 6/6/2016. Disponible en: <http://www.globalresearch.ca/provoking-the-russian-bear-nato-is-cannon-fodder-for-the-american-empire/5529199>. Consultado 5/10/16.
- Holter, B. (2016) “¿Delivery Default in the Gold and Silver Markets?”, en *Global Research*, 10/6/16. Disponible en: <http://www.globalresearch.ca/delivery-default-in-the-gold-and-silver-markets-something-very-big-is-afoot/5530074>. Consultado 5/10/16.
- Smith, B. (2014). “Ukrania Crisis: Just another globalist-engineered powder keg”, 10/3/14. Disponible en: <http://www.alt-market.com/articles/2028-ukraine-crisis-just-another-globalist-engineered-powder-keg>. Consultado 5/10/16.