



**“La investigación en contabilidad: un análisis
del sistema argentino y las formas de organizar
los centros de investigación”**

Alejandro A. Barbei

Documento de trabajo Nro. 006
Diciembre, 2010

ISSN 2545-7896

RESUMEN

Según lo plantea Royero (2003) "La investigación científica en las instituciones de educación superior se enfrenta a grandes retos como lo es la insuficiencia de recursos para el sector, el empobrecimiento de la actividad científica la cual orienta a la fuga de cerebros hacia el centro de producción desarrollados y privados, y la marcada desorganización institucional para la construcción de una política integral de desarrollo tecnológico latinoamericano autónomo donde se incluyan sistemas de gestión, control y evaluación."

Para el caso de Argentina, los tres pilares del sistema de investigación oficial son:

1. Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación de la Nación
2. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET)
3. Ministerio de Educación de la Nación

Uno de las herramientas utilizadas para el apoyo financiero es el sistema de incentivos al docente investigador que, según datos del año 2009, nuclea una cifra cercana a los treinta mil investigadores.

Por otra parte, es innegable que existe una estrecha vinculación entre la formación universitaria y la investigación, toda vez que docencia e investigación deben ser interpretadas como un conjunto indivisible.

El sistema oficial suele organizar la investigación a través de una clasificación de las disciplinas. Es de suponer que debería existir una relación entre los aspirantes a una carrera y las investigaciones en la disciplina de la cual esta carrera forma parte.

Al analizar los aspirantes inscriptos en el sistema universitarios (de gestión pública y privada) durante el trienio 2006 a 2008 puede apreciarse que alrededor del 40% se orientan a las ciencias sociales. Las ciencias económicas (denominadas Economía y Administración) forman parte de las mismas y agrupan el 45 % y 43% de los mismos en instituciones de gestión privada y pública respectivamente. Esto demuestra una alta participación de aspirantes en el área de las ciencias económicas lo que debería tener un impacto positivo en el avance de la investigación.

En el trabajo se explicitan ciertas causas que impedirían el amplio desarrollo de la investigación en disciplinas como la Contabilidad. Algunas de las mismas fueron planteadas por Bennett, R (1983) en un trabajo destinado a analizar la investigación en gerencia. Podrían referirse las siguientes:

- La existencia de contratos atractivos de consultoría que conspiran contra la permanencia de los alumnos y profesionales en el área académica
- La alta demanda de tareas docentes por parte de investigadores que realizan estas actividades de manera conjunta.
- La falta de motivación de los interesados en investigar.
- Los costos de oportunidad y erogados para llevar adelante esta tarea
- La falta de experiencia por parte de los interesados en actividades de investigación y el desconocimiento de la manera en la cual pueden canalizarse sus energías.

A partir de la inexistencia de un desarrollo profundo de la investigación en la disciplina contable se considera útil analizar la forma en la cual se llevan adelante estas tareas de acuerdo a un relevamiento realizado en el Reino Unido. En este desarrollo se analizan las

características de las organizaciones educativas superiores y cómo estas canalizan sus esfuerzos hacia la investigación. Como resultado de este análisis se ha establecido una tipología de cinco clases que permite clasificar a estas organizaciones en cuanto al estadio de desarrollo de la actividad de investigación.

Una vez tratadas las tipologías, se incursiona en el análisis de las organizaciones en las cuales se lleva adelante la investigación y ciertos factores a tener en cuenta al momento de organizar la misma.

Una vez resueltas estas cuestiones, se analiza la organización de la investigación a partir de sus componentes

1. Componente estructura
2. Componente financiero
3. Componente gerencial
4. Componente de servicios

Habiendo abordado la forma en la cual se organiza el sistema de investigación en nuestro país, una aproximación a las maneras de llevar adelante la investigación de acuerdo a los objetivos de las instituciones de educación superior y la integración de los componentes organizacionales, se plantean una serie de conclusiones preliminares.

1. SISTEMA DE INVESTIGACIÓN LATINOAMERICANO

Este sistema es el conjunto de entidades que están dedicadas a la investigación científica y tecnológica en Latinoamérica.

Según Royero, J. (2003), "...la realidad latinoamericana en torno a la gestión y producción de sus sistemas nacionales de investigación universitaria, arroja resultados poco alentadores en torno a la inversión en investigación y desarrollo".

A partir de un estudio de Lemasson y Chiappe (1999) se afirma que "...ningún país sobrepasó el 1% del PBI... el porcentaje promedio de América Latina para el año de 1992 estuvo en el orden del 0,4%, en comparación con el 1,4% en Italia o Canadá en 1991, y en 1994 sobrepasó el 2,0% en países como Francia (2,3%), Estados Unidos (2,54%) o Japón con un 2,73 %. Brasil y México representan las tres cuartas partes del total de los fondos invertidos y dominan ampliamente en el continente, pero en comparación con el mundo industrializado ambos se encuentran por debajo".

Por otra parte, "es el hecho de que, excepto Brasil, los sistemas de educación superior han evolucionado independientemente de los sistemas nacionales de ciencia y tecnología. Los organismos nacionales de ciencia y tecnología mantuvieron las tradicionales políticas gubernamentales de corto plazo, sin lograr introducir en las grandes políticas la coordinación de la formación de recursos humanos de alto nivel, la actualización permanente de la infraestructura para investigación científica, el estímulo a la creación de grupos de trabajo y la generación de "masas críticas" de investigadores en determinados temas prioritarios". Lemasson y Chiappe (1999).

Como se nota a grandes rasgos, la investigación científica en América Latina requiere un replanteamiento en torno a la articulación armónica entre universidad, Estado y sistemas de ciencia y tecnología. Esto, con el fin de repensar el papel de la ciencia, en un mundo desproporcionado desde el punto de vista económico-social.

La investigación científica en las instituciones de educación superior se enfrenta a grandes retos como lo es la insuficiencia de recursos para el sector, el empobrecimiento de la actividad científica la cual orienta a la fuga de cerebros hacia los centros de producción desarrollados y privados, y la marcada desorganización institucional para la construcción de una política integral de desarrollo tecnológico latinoamericano autónomo donde se incluyan sistemas de gestión, control y evaluación.

2. SISTEMA DE INVESTIGACIÓN ARGENTINO

A partir del relevamiento de la organización del sistema de investigación en Argentina pueden identificarse tres pilares del mismo:

- I. Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación productiva integrante del Poder Ejecutivo de la Nación

Este ministerio se encuentra organizado en Secretarías y Subsecretarías siendo de relevancia para el tema planteado la:

- a. SUBSECRETARIA DE COORDINACIÓN ADMINISTRATIVA quien posee entre sus competencias

“Entender en la obtención de los recursos humanos, económicos, financieros, tecnológicos y de todo otro insumo necesario para el cumplimiento de los objetivos y metas de la jurisdicción desarrolladas a través de las unidades organizativas de las distintas categorías programáticas.”

b. SECRETARIA DE PLANEAMIENTO Y POLÍTICAS EN CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN PRODUCTIVA quien tiene atribuciones para:

“Orientar la investigación científica y el desarrollo tecnológico, enmarcado en las prioridades en áreas estratégicas definidas por la autoridad competente, que sirvan al desarrollo integral del país y de las regiones que lo componen”

“Impulsar la creación de Fondos Sectoriales, para financiar proyectos de investigación e innovación en áreas prioritarias para el sector productivo o en sectores con alto contenido de bienes públicos, en coordinación con los ministerios con competencia específica.”

II. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET)

Según surge de su página institucional, el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas es el principal organismo dedicado a la promoción de la ciencia y la tecnología en la Argentina y su actividad se desarrolla en cuatro grandes áreas:

- Ciencias Agrarias, Ingeniería y de Materiales
- Ciencias Biológicas y de la Salud
- Ciencias Exactas y Naturales
- Ciencias Sociales y Humanidades

Son objetivos:

- Fomentar y financiar la investigación científica y tecnológica y las actividades de apoyo que apunten al avance científico y tecnológico en el país, al desarrollo de la economía nacional y al mejoramiento de la calidad de vida, considerando los lineamientos establecidos por el Gobierno Nacional.
- Fomentar el intercambio y la cooperación científico-tecnológica dentro del país y con el extranjero.
- Otorgar subsidios a proyectos de investigación.
- Otorgar pasantías y becas para la capacitación y perfeccionamiento de egresados universitarios o para la realización de investigaciones científicas en el país y en el extranjero.
- Organizar y financiar institutos, laboratorios y centros de investigación que funcionen en universidades y en instituciones oficiales o privadas, o bajo la dependencia directa del CONICET.
- Administrar las Carreras del Investigador Científico y del Personal de Apoyo a la Investigación y al Desarrollo.
- Instituir premios, créditos y otras acciones de apoyo a la investigación científica.
- Brindar asesoramiento a entidades públicas y privadas en el ámbito de su competencia.

III. Ministerio de Educación de la Nación

Este ministerio está integrado por la Secretaría de Políticas Universitarias (SPU) quien tiene a su cargo la administración del “Programa de Incentivos a docentes – investigadores”.

Este programa, según la presentación institucional en su página web, está “...destinado a la promoción de la investigación en el ámbito académico, fomentando una mayor dedicación a la actividad universitaria y la creación de grupos de investigación”.

La asignación económica establecida a través del programa de incentivos surge de partidas del Presupuesto de la Administración Pública Nacional y supone el cumplimiento de tareas docentes y de investigación sujetas a una evaluación periódica.

Para poder ser incluido en el sistema es necesario la categorización del docente-investigador. Esta instancia es realizada con cierta frecuencia existiendo datos sobre la presentación de investigadores por región a partir de la última instancia de categorización (2009).

2. Resultados de la convocatoria 2009

REGIONAL	NUMERO DE SOLICITANTES
Bonaerense	6.034
Centro-Este	3.468
Centro-Oeste	7.496
Metropolitana	6.888
Nordeste	1.382
Noroeste	3.519
Sur	1.939
TOTAL	30.726

Como puede apreciarse, dentro del sistema de investigaciones financiado con presupuesto nacional, existen algo más de treinta mil investigadores, desconociéndose a la fecha datos sobre las disciplinas en las cuales actúan los mismos.

Para lograr tener una idea de cómo impacta esta estructura de financiación en las distintas disciplinas, puede ser ilustrativo analizar el potencial de investigación existente tomando en cuenta los aspirantes universitarios por área disciplinar.

Relaciones entre disciplinas e inscriptos en el sistema universitario

Es innegable que existe una estrecha vinculación entre la formación universitaria y la investigación, toda vez que docencia e investigación deben ser interpretadas como un conjunto indivisible.

Como se ha referenciado en acápites previos, la manera de organizar la investigación por los organismos vinculados tiene que ver con una clasificación de las disciplinas y se supone que un porcentaje de los aspirantes a una carrera mañana canalizarán parte de su tiempo en investigación.

La SPU a través de un estudio realizado, ha identificado los aspirantes ingresados al sistema universitario en el trienio 2006 a 2008 y su elección de disciplinas. Esta información puede identificarse en el siguiente cuadro:

Total Sistema			
Rama	Aspirantes 2006(%)	Aspirantes 2007(%)	Aspirantes 2008(%)
Ciencias Aplicadas	26,0	25,6	27,9
Ciencias Básicas	2,6	3,0	3,1
Aplicadas+Básicas	28,7	28,6	31,0
Ciencias de la Salud	13,0	13,0	13,2
Ciencias Humanas	16,1	15,6	13,6
Ciencias Sociales	39,7	40,3	39,4
Sin Rama	2,5	2,6	2,7

Cuadro 1 – Aspirantes por año según rama de estudio – Relación porcentual.

Fuente: CIIE-SPU

En todo el sistema universitario existe una preeminencia de las ciencias aplicadas y las ciencias sociales sobre el resto ya que acumulan alrededor del 70% de los aspirantes. Dentro de las ciencias sociales se encuentra incluida la disciplina contable.

Ahora bien, también es innegable que dentro del sistema universitario conviven instituciones públicas y privadas con distinto sesgo en su matrícula debido a que estas últimas poseen objetivos diferentes a las primeras.

En el trabajo citado se presenta la apertura de aspirantes por disciplina y por tipo de entidad (pública y privada):

Nacionales			
Rama	Asp. 2006	Asp. 2007	Asp. 2008
Ciencias Aplicadas	28,1	28,0	30,1
Ciencias Básicas	3,0	3,5	3,5
Aplicadas+Básicas	31,1	31,5	33,6
Ciencias de la Salud	13,0	12,7	12,8
Ciencias Humanas	16,5	16,0	13,8
Ciencias Sociales	36,4	36,8	36,5
Sin Rama	3,0	3,1	3,2

Privadas			
Rama	Asp. 2006	Asp. 2007	Asp. 2008
Ciencias Aplicadas	15,6	15,7	16,5
Ciencias Básicas	0,8	0,8	0,8
Aplicadas+Básicas	16,3	16,5	17,3
Ciencias de la Salud	12,6	14,3	15,0
Ciencias Humanas	14,2	14,3	12,6
Ciencias Sociales	56,8	54,8	54,8
Sin Rama	0,0	0,2	0,2

Cuadro 2 – Aspirantes por año según rama de estudio y tipo de gestión –
Fuente: CIIE-SPU

Puede notarse una clara diferencia en la distribución de los aspirantes con un gran sesgo hacia las Ciencias Sociales en el ámbito privado (54,8% - 2008) una gran simetría en la elección de Ciencias Aplicadas y Ciencias Sociales (30,1% - 36,5% - 2008) para las instituciones de tipo público.

Como se afirmó anteriormente, dentro de las Ciencias Sociales se incluye la disciplina contable formando parte de un bloque denominado “Economía y Administración”. A continuación se presenta la apertura de las disciplinas para las Ciencias Sociales por tipo de gestión:

Disciplina	Privado			Público		
	2006	2007	2008	2006	2007	2008
Ciencias de la Información y de la Comunicación	6,6	7,2	7,5	8,2	7,0	6,9
Ciencias Políticas, Relaciones Internacionales y Diplomacia	4,2	3,8	4,4	2,8	2,0	1,7
Demografía y Geografía	4,3	3,3	3,7	5,2	5,8	5,0
Derecho	34,9	33,4	30,6	29,9	28,5	28,0
Economía y Administración	41,7	43,3	45,5	39,6	41,7	42,9
Otras Ciencias Sociales	0,7	1,4	0,4	1,3	2,1	2,2
Relaciones Institucionales y Humanas	6,5	6,9	7,4	3,1	2,7	3,2
Sociología, Antropología y Servicio Social	1,1	0,9	0,5	9,8	10,1	10,1

Cuadro 6 – Aspirantes 2006 a 2008 - Relación porcentual por Disciplina para Ciencias Sociales según tipo de gestión. Fuente: CIIE-SPU

Esto demuestra una alta participación de aspirantes en el área de las ciencias económicas lo que debería tener un impacto positivo en el avance de la investigación en la disciplina contable.

A partir de un trabajo de Bennett, R (1983) pueden identificarse algunas causas que impedirían el desarrollo de la investigación en gerencia. Como podrá apreciarse las mismas pueden ser extendidas a disciplinas como la Contabilidad:

- La existencia de contratos atractivos de consultoría que conspiran contra la permanencia de los alumnos y profesionales en el área académica.
- La alta demanda de tareas docentes por parte de investigadores que realizan estas actividades de manera conjunta.
- La falta de motivación de los interesados en investigar.

- Los costos de oportunidad y erogados para llevar adelante esta tarea.
- La falta de experiencia por parte de los interesados en actividades de investigación y el desconocimiento de la manera en la cual pueden canalizarse sus energías.

A partir de la inexistencia de un desarrollo profundo de la investigación en la disciplina contable, se ha considerado interesante ubicar referencias en investigaciones empíricas realizadas en otros países para apoyarse en conocimiento previo. Para ello se abordará una tipología de las características de las organizaciones educativas superiores y cómo estas canalizan sus esfuerzos hacia la investigación.

3. LA ORGANIZACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN, ANÁLISIS DE TIPOLOGÍAS.

Cuando se analiza la organización más eficiente para llevar adelante tareas de investigación, es importante destacar que dentro de este tipo de actividades existe una carga laboral relacionada a cuestiones administrativas que puede ser importante. Es por ello que la forma de llevar adelante la organización debería tener en cuenta esta situación.

Para poder organizar la investigación resulta sumamente relevante caracterizar la situación actual del centro o instituto de investigación, entendido éste como estructura a través de la cual se llevan adelante las tareas citadas. Un trabajo surgido de una encuesta realizada en el Reino Unido en organizaciones que realizaban tareas de investigación (1978) ha permitido identificar cinco tipos o clases estándar.

Clase 1- Departamentos docentes con escala o nula investigación. Nuevos y establecidos hace tiempo.

Los departamentos nuevos habían sido establecidos recientemente o se habían expandido, existiendo poca autonomía departamental. Las presiones docentes eran altas y la administración central de la institución era la que tomaba mayormente las decisiones. Las tareas eran esencialmente de docencia más que de investigación.

En este grupo también pueden situarse ciertos departamentos establecidos hace tiempo, cuyos docentes eran maduros pero no tenían demasiado interés por la investigación esencialmente por cuestiones motivacionales, de organización o de apoyo económico.

Clase 2 – Departamentos docentes que realizan investigación sin apoyo externo. Pequeños o grandes.

Estos departamentos han trascendido a partir de estructuras de la Clase 1. En el caso de grupos pequeños, las dificultades fueron en parte superadas gracias a actitudes flexibles por parte de los directores de los departamentos en cuanto a la actividad docente y de investigación a través de, por ejemplo:

- Liberar carga docente para destinar a la investigación.
- Quitar restricciones para el acceso a las áreas de investigación.

Esta actitud obviamente implica pensar en un sesgo de la investigación para la aplicación en la docencia.

Dentro de este grupo también pueden hallarse departamentos grandes que históricamente habían sido ayudados por fondos institucionales utilizados de manera más liberal. Además, podían encontrarse departamentos que han obtenido donaciones y convenios de largo plazo para la financiación de investigaciones de tipo general o enmarcadas en actividades de posgrado. Estos departamentos se diferencian de los “pequeños” ya que gran parte de su

personal está involucrado en actividades de investigación. La mayoría de estos departamentos estaban transitando hacia la búsqueda de fondos externos para la investigación y la figura más adecuada a través de un “gerente de investigaciones”.

Los principales conductores desde la Clase 1 a la Clase 2, según los autores, han sido:

- La motivación de los integrantes
- La flexibilidad organizacional

Clase 3 – Departamentos docentes que realizan investigación con apoyo externo.

Son departamentos que a veces se desarrollan a partir de la inquietud en investigación de alguno de sus integrantes. Según los autores, pueden identificarse tres tipos de estructuras de financiación:

- Dirigida hacia las etapas iniciales de la investigación partiendo del supuesto de la autofinanciación posterior.
- Dirigida hacia la elaboración de propuestas por parte de docentes, quitando carga a estos últimos de su labor áulica.
- Dirigida a la realización de actividades de consultoría.

Los principales conductores de la Clase 2 hacia la Clase 3 según los autores, han sido:

- Persistencia del personal docente comprometido en investigación.
- La búsqueda de los investigadores de áreas con financiación y el armado de contratos para las actividades.

Los problemas encontrados para mantener estas organizaciones tienen que ver con:

- La existencia de personal con deseos de comprometerse en actividades de investigación a tiempo completo.
- Algunos integrantes con interés en regresar a investigaciones sin apoyo externo.
- El personal estaba atado a contratos de investigación para proyectos específicos que podían no tener continuidad.

En los centros de esta clase se encontraban tensiones relacionadas con:

- La intención a evolucionar hacia centros de investigación puros.
- Una moral baja relacionada con las presiones para relacionar docencia e investigación y la incertidumbre existente.

Estos departamentos pueden resultar sostenibles en tanto hayan focalizado su actividad en la realización de posgrados en los cuales la investigación es indispensable para las tareas docentes.

Clase 4 – Departamentos que utilizan personal docente e investigadores.

Estos departamentos habían focalizado su objetivo en el establecimiento de una actividad de investigación de importancia. Los departamentos de este tipo que superaron la Clase 3 lo habían hecho gracias a, entre otras cuestiones:

- Reclutamiento de investigadores experimentados.
- La obtención de becas y fondos para investigaciones así como a convenios y donaciones de largo plazo.

Los problemas de la Clase 3 se mantienen pero de manera restringida debido a la existencia de fondos.

Clase 5 – Departamentos que utilizan únicamente investigadores.

Dentro de esta clase se pudieron relevar instituciones independientes y centros universitarios con bastante trayectoria habiéndose apuntalado su crecimiento por:

- La reputación de excelencia.
- Experiencia en campos de investigación de relevancia.
- Una mayor focalización hacia el mercado en cuanto a otros centros.
- Un importante apoyo institucional.

En estos departamentos existía una tendencia al planeamiento de largo plazo y los mismos eran llevados adelante como si fueran negocios. Por lo tanto las principales presiones estaban concentradas en el sostenimiento financiero pero no eran un obstáculo para llevar adelante las tareas de investigación.

El elemento clave que elimina el dilema organizacional está relacionado con un enfoque de investigación proactivo y no reactivo, las oportunidades de desarrollo existente para investigadores, la inexistencia de la necesidad de cambiar de roles.

4. LAS FORMAS DE ORGANIZAR LA INVESTIGACIÓN: ANÁLISIS DE LOS COMPONENTES

Para definir el tipo organizacional, el autor sugiere distintas alternativas condicionadas a la respuesta a distintas preguntas:

1. ¿Cuánto se desea que crezca la investigación?
2. ¿Qué tan rápido quiere llegar a hacerlo?
3. ¿Con qué recursos financieros y humanos cuenta para llegar a las metas de investigación?

✓ Factores a tener en cuenta al momento de organizar la investigación:

- Metas de investigación
 - i. Investigación básica
 - ii. Desarrollo de nuevos investigadores
 - iii. Contribución a actividades de docencia
 - iv. Proveer servicios a entidades externas relacionados con las investigaciones realizadas
- El tipo de investigación adoptada para alcanzar los objetivos.
- Las relaciones que establece con el medio para el mantenimiento y desarrollo del conocimiento, el acceso a fuentes de información y financiación.
- Las características personales de los investigadores en cuanto a valores, perspectivas temporales, habilidades para relacionarse internamente en la organización.

Una vez resueltas estas cuestiones, Bennet (1983) sugiere analizar la organización de la investigación a partir de los componentes:

1. Componente estructura
2. Componente financiero
3. Componente gerencial
4. Componente de servicios

1. Componente estructura

Según el autor pueden ubicarse algunos tipos organizacionales:

- Estructura organizacional básica: Supone la realización de poca o ninguna investigación. Supone la existencia de un Director a cargo del instituto y varios grupos de actividad organizados por tareas o disciplinas. Existen relaciones formales de autoridad entre el Director y los líderes de los grupos y pueden existir relaciones indirectas entre los grupos de actividad. Sería una estructura básica en una organización de tipo académico de baja complejidad.
- Investigación individual, integrada-diferenciada: A partir de una estructura organizacional básica, las tareas de investigación son vistas con parte de las actividades normales del personal y se encuentran integradas con otras actividades. La investigación se considera “diferenciada” ya que las personas suelen tener distintos intereses de investigación y operan de manera individualizada. Debilidades existentes:
 - En caso de no contar con apoyo institucional es probable que la actividad desaparezca.
 - Es necesario que alguno de los integrantes asuma el liderazgo de la investigación para demostrar apoyo a las tareas.
 - Pueden existir investigadores solitarios y proactivos con apoyo externo que, si no logran soporte interno posiblemente busquen otras alternativas fuera de la organización.
- Investigación en equipo: Una forma de brindar apoyo a la investigación es la existencia de otros investigadores interesados en temas similares. La manera de lograrlo es mediante la organización de la actividad de investigación en base a equipos que contarán con sus propios líderes (elegidos internamente o por la dirección).

Las ventajas inherentes a esta tipología son:

- Sentimiento de apoyo interno por parte de un grupo.
- Reconocimiento de oportunidades de investigación.
- Desarrollo de un impulso para investigar de manera continua y no “dejarse llevar por la imaginación”.
- Brinda oportunidades para la investigación en gran escala.

Los problemas inherentes a esta estructura pueden relacionarse con el conflicto de intereses entre las actividades normales y la investigación. La manera de reducirlo puede ser a través de la cercanía entre la temática de investigación y la principal actividad del grupo.

- Unidades de investigación: En este caso se considera a la investigación como una actividad clave. Este grupo de actividad tendrá su propio personal y podrán adscribirse en forma temporal personal perteneciente a otros grupos de manera parcial o completa. Los problemas potenciales están relacionados a que la independencia de este grupo puede llevarla a aislarla de otras actividades. Esta

estructura organizacional supone contar con recursos humanos, financieros y tecnológicos que deben ser obtenidos a partir de distintas fuentes. Es usual que los servicios indirectos estén provistos por financiamiento de la organización central.

- Instituto de investigación: Supone la creación de institutos que exceden a la organización matriz (por ejemplo, universidad o facultad). Usualmente es autónomo y cuenta con recursos propios financiados directamente en su mayoría.

2. Componente financiero

La investigación tiene una gran dependencia de la financiación, en cuanto a los investigadores y el personal de apoyo. Un gran desafío de los directores de investigación es explorar oportunidades de financiación en el medio. En general las mismas dependerán de:

- Fuentes internas: En cuanto a este origen, las alternativas existentes pueden relacionarse con:
 - Fijar una parte del presupuesto en personal de la organización para que éste lo asigne a tareas de investigación (tiempo parcial, años sabáticos, etc.).
 - Asignar una partida anual a la designación de asistentes de investigación.
 - Asignar una parte de los ingresos de la organización para tareas de investigación.
- Agencias gubernamentales y organismos financieros
- Organizaciones privadas: Si bien puede ser una fuente interesante, es indispensable reparar en que muchas de las investigaciones realizadas en el marco de un trabajo con empresas es de tipo confidencial, siendo difícil de publicar.

En cuanto a la aplicación de los fondos requeridos, es necesario tener en cuenta la utilización de presupuestos incluyendo los costos de investigación en:

- Personal
- Personal de apoyo
- Equipos
- Materiales
- Viáticos y gastos de viaje
- Comunicaciones
- Servicio de impresiones
- Generales

3. Componente gerencial: Se refiere a la existencia de un líder con ciertas características para llevar con éxito el desarrollo de la institución.

4. Componente de servicios: Se refiere a los servicios necesarios como soporte a la tarea de investigación.

CONCLUSIONES

La investigación científica desarrollada por instituciones de educación superior cuenta con grandes dificultades para su desarrollo a partir de la existencia de restricciones presupuestarias, el alto costo de oportunidad que lleva a migrar a los investigadores hacia instituciones que otorguen mejores expectativas de desarrollo y la debilidad del sistema de investigación en cuanto a su gestión, control y evaluación pueden ser considerados una oportunidad para analizar las formas de solución.

Yutronic, J (2007) en un trabajo presentado en un seminario de investigación regional organizado por UNESCO trata los ingredientes que permitirían el éxito en la investigación universitaria en países latinoamericanos. Este documento permite reflexionar sobre alguno de estos puntos para aprovecharlos localmente. A continuación se incorporan algunas propuestas:

- Realizar investigación y transferencia con impacto relevante ya que estos suponen la posibilidad de obtener financiamiento externo. La investigación debe combinar calidad, pertinencia y relevancia. La calidad estará relacionada con normas internacionales de ciencia y tecnología. Se entiende por pertinencia el nivel de interés por parte del medio social con el cual la entidad está vinculada. Relevancia es el tipo y tamaño del impacto en la sociedad de las transformaciones vinculadas a la investigación.
- Renovar la profesión mediante la investigación y la transferencia como metodología de transformación de las profesiones actuales.
- Elaborar propuestas para que el país mejore en su nivel de desarrollo y creación de riqueza.
- Desarrollar equipos de investigación interdisciplinarios y con distintas habilidades.
- Organizar la investigación de manera institucional para dar un crecimiento sostenido.
- Constituirse en organizaciones de referencia en alguna temática.

BIBLIOGRAFIA

- ROYERO, JAIM. (2003). "Gestión de Sistemas de Investigación Universitaria en América Latina". OEI- Revista Iberoamericana de Educación. (ISSN: 1681-5653).
- LEMASSON, J.P. Y CHIAPPE, M. (1999) "La investigación universitaria en América Latina". Ediciones IESALC/UNESCO. Caracas.
- "Elección disciplinaria del sistema universitario argentino (primera parte): Un análisis sobre aspirantes" (2006-2007-2008).
- BARRY, B., SHACKLETON, V., LANSLEY, P. (1978). "Management and Industrial Relations Research in British Academic Centres". Management International Review. Vol. 18, No. 1, pp. 83-96. Published by Springer.
- BENNETT, R. "Management Research: Guide for Institutions and Professionals". Geneva: International Labour Office, 1983, 245 pp, 22-50. S F, ISBN 92-2-103303-1.
- YUTRONIC, J. (2007). "The Ingredients for successful research universities in the future development of Latin American Countries". Trabajo presentado en UNESCO 2nd Regional Research Seminar for Latin American and the Caribbean on "Research and Higher Education". Trinidad and Tobago, July 19, 2007.

INTERNET

http://www.me.gov.ar/spu/guia_tematica/incentivos/incentivo_categorizacion_2009.html

Fecha consulta: 30/10/2010