



A6-313 “Del puente a las huertas comunitarias”: Transformaciones socio productivas en las huertas comunitarias de los centros de salud de Gualeguaychú a cinco años del conflicto

Rosselot, Valeria, IRB-INTA, rosselot.valeria@inta.gob.ar;
Carricart, Pedro Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales La Plata
carricartpedro@gmail.com

Resumen

La instalación de una fábrica de celulosa en noviembre 2007 en Fray Bentos, desencadenó en Gualeguaychú, Entre Ríos, uno de los conflictos sociales ambientales más importantes de Latino América. A cinco años del conflicto se analiza el impacto de la protesta social sobre la actividad en diez huertas comunitarias que funcionan en los centros de salud municipales. La hipótesis planteada es que se logra distinto nivel de impacto según el tipo de relaciones logradas (vertical, horizontal o en redes) hacia adentro de los Centros de Salud. El objetivo es saber si la movilización social producto del conflicto por la instalación de la pastera en la vecina orilla uruguaya, logro incidir en las políticas públicas orientadas a superar los nuevos problemas ambientales (hábitat, etc.) que se suman a los problemas tradicionales de pobreza desnutrición y vivienda, a cinco años del evento. La metodología utilizada consistió en 21 entrevistas semi-estructuradas, se cruzaron las entrevistas en una matriz de datos y fueron analizaron similitudes y diferencias de los relatos por ACP (Análisis componentes principales). Entre los resultados cabe destacar que hubo mejores resultados cuando los equipos interdisciplinarios de salud y asistencia técnica (médicos, psicólogos, nutricionistas, trabajo social e ingenieros agrónomos) se articularon con el sistema de gestión vecinal (redes de organizaciones vecinales).

Palabras-clave: movimientos socio-ambientales; agroecología; desnutrición infantil.

Abstract

The installation of pulp mill in Fray Bentos in November 2007, triggered in Gualeguaychú, Entre Rios, one of the most important environmental, social conflicts in Latin America. Five years after the conflict, the impact of social protest on the activity in ten community gardens operating in municipal health centers is analyzed. The hypothesis is that different level of impact is achieved according to type (vertical, horizontal or networks) achieved in relations to the health centers. The goal is whether the mobilization social product of the conflict by the installation of the pulp mill in neighboring Uruguay bank, managed to influence public policies to meet the new environmental problems (habitat, etc) in addition to the traditional problems of malnutrition and poverty housing, five years of the event. The methodology consisted of 21 semi-structured interviews, interviews in a data matrix were met and discussed similarities and differences in the stories by ACP (principal components analysis). Among the Note worthy results that were better when interdisciplinary health teams and technical assistance (doctors, psychologists, nutritionists, agronomists and Ing. Ts social) is articulated with local management system (networks of neighborhood organizations).

Keywords: socio-environmental movements; agroecology; child malnutrition.

Introducción

El 70% del cuerpo humano está formado por agua, es indispensable para la vida. Pero el desarrollo humano se empecina en contaminarla. Según la UNESCO, alrededor del 41% de la población mundial (7 mil millones de personas) no tienen acceso al agua potable. En Gualeguaychú después del conflicto ambiental la población decide participar cada vez más,

en los proyectos o programas sociales orientados a resolver los problemas de contaminación ambiental que los afecta directamente.

Este trabajo analiza el impacto de la protesta social en los sistemas productivos comunales. Al implementarse el programa municipal AMINI (Abordaje Municipal para la Desnutrición Infantil) a través de la Secretaria de Salud y de la Secretaria de Medio Ambiente. Orientados a solucionar nuevos problemas ambientales que se suman a los problemas tradicionales de hambre y desnutrición. El programa se implementa en diez huertas comunitarias que funcionan en los centros de salud, de los barrios más carenciados de la ciudad.

Proponiendo un nuevo estilo de producción alternativo al sistema tradicionales de producción hortícola intensiva. En este caso se toma una de las huertas comunitarias que funcionan en el Barrio de Villa María. Los alimentos logrados son destinados a reforzar la dieta de los chicos con bajo peso. Para abordar este nuevo sistema de trabajo se propone un cambio de enfoque de producción agropecuaria requiriendo mayores conocimientos de los componentes y las interrelaciones de los agro-ecosistemas. Los requisitos que deben reunirse para el manejo de la agricultura sustentable son: a) suficientemente productiva según la escala; b) ser económicamente viable a largo plazo, evaluando los costos ecológicos; c) Ecológicamente adecuada que conserve la base de recursos naturales; d) Cultural y socialmente aceptable; e) Ser técnicamente posible (Sarandón, 2002).

Hipótesis: cuando se realiza un manejo agroecológico de la huerta comunitaria se logran producir una cantidad de alimentos suficientes que no solo permiten complementar la dieta de 150 chicos desnutridos. Sino que se mantiene el sistema productivo de manera sustentable a lo largo del tiempo.

Los Objetivos de la investigación son: a) mejorar las técnicas y conservación de recursos naturales para que la producción sea más eficiente y rentable, incluyendo costos ecológicos; b) disminuir el riesgo ambiental, como de mercado c) disminuir el ritmo de la degradación de los RRNN a una tasa menor o igual que la tasa de reposición d) usar los recursos no renovables a un ritmo menor o igual al ritmo de desarrollo de tecnologías alternativas. e) aumentar la biodiversidad de los sistemas productivos. f) disminuir la dependencia de los insumos externos g) hacer un uso más eficiente de la energía aprovechando los procesos naturales de reciclaje, fijación de nitrógeno y control biológico. g) disminuir o eliminar el daño ambiental.

1. Diagrama del Agroecosistema Huerta Comunitaria del Centro Salud Bo V. María Gchú 2012.

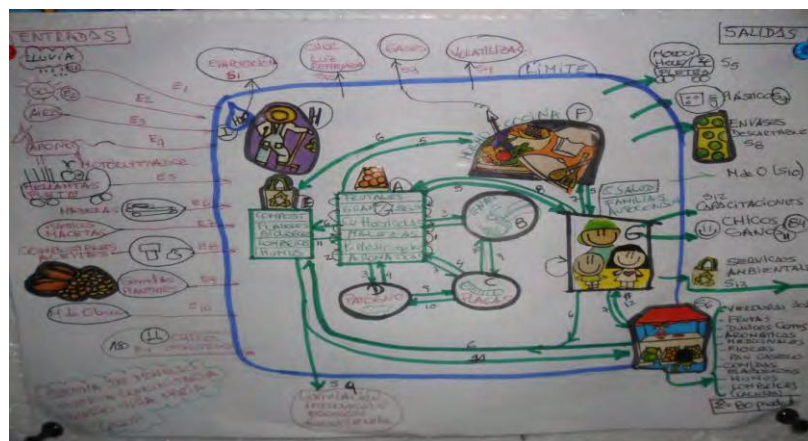




Ilustración 1: sistema agroecológico de la huerta comunitaria del Centro de Salud de Villa María en Gualeguaychu en julio 2012.

El diagrama se construyó en base a los límites del sistema, entradas, salidas, variables de estado y variables de flujos del sistema.

Metodología

La metodología MESMIS (Marco de Evaluación de Sistemas de Manejo de RRNN con Indicadores de Sustentabilidad) En los indicadores de sustentabilidad del sistema interactúan procesos sociales, económicos y ambientales. El Método propone una estructura cíclica y flexible para distintos niveles de información y capacidades técnicas, es práctico, participativo e interdisciplinario. Permite evaluar la sustentabilidad, comparando dos sistemas de manejo. Cuando se lo compara con otro sistema de referencia se llama transversal como en este caso y longitudinal cuando se compara el mismo sistema en el tiempo. La metodología permite identificar, la tendencia del manejo como los puntos críticos donde se deberá intervenir para generar cambios en la sustentabilidad a futuro. (Masera, 2002 Sarandón 2002) El MESMIS parte de premisas que define la sustentabilidad a partir de siete atributos: productividad, estabilidad, confiabilidad, Resiliencia, adaptabilidad, equidad, y auto gestión. *La evaluación se realiza para un manejo específico, en un lugar geográfico determinado, bajo un contexto social y político, un tiempo y una escala espacial definida. La evaluación cíclica fortalece el sistema de manejo como a la metodología utilizada. Para concretar los atributos del sistema se definen puntos críticos para la sustentabilidad relacionados a los tres aspectos de evaluación (ambiental, social y económica) y se definen criterios de diagnóstico e indicadores para cada aspecto. Para asegurar que haya una relación clara entre los atributos y los indicadores. La información de los indicadores se integran usando técnicas de análisis de multicriterio para detectar puntos críticos y posibles soluciones. (Sarandón, 2002).

Resultados y discusiones

Los indicadores utilizados tienen valores directos es decir a mayor valor mayor sustentabilidad, ello evita errores y facilita el análisis. Para ello se confeccionó una escala de 1 a 5 para el más sustentable. De manera que todos los valores se transforman a esta escala para poder comparar entre sí los indicadores diferentes. La ponderación de los indicadores determina cuáles son los indicadores más importantes porque no todos tienen el mismo peso relativo. La ponderación es un coeficiente por el cual se multiplica el valor de las variables que forma el indicador como los indicadores. La ponderación es estimativa pero en este caso se consultó con profesionales y productores (Roming, citado por Sarandón, 2002).

TABLA 1. Variables analizadas, sistema de indicadores, rango de valores, ponderación y valor.

| Variables productiva (E) | Económico- | Indicador | Rango | Ponderación | Valor |
|--------------------------------------|-------------------|---|--------------|------------------------|--------------|
| Eficiencia/ rentabilidad | | Margen bruto (da mayor que el promedio zonal) | 5 | 100 | 5 |
| Diversificación productiva | | Cantidad actividades productivas (son 6) | 3 | 100 | 3 |
| Riesgo económico | | Diversificación n° productos para venta (da 84) | 5 | 40% = 2 | |
| | | Vías de comercialización | 3 | 20% = 0,6 | |
| | | Dependencia de insumos externos | 3 | 40% = 1,2 | 3,8 |
| Integración productiva | | Cantidad actividades productivas integradas | 4 | 100 | 4 |
| Total | | | | | |
| Variables socio-cultural (S) | | Indicador | Rango | Ponderación (%) | Valor |
| Satisfacción necesidades básicas | | Vivienda | 2 | 30 | 0,60 |
| | | Educación | 5 | 20 | 1 |
| | | Servicios | 2 | 20 | 0,40 |
| | | Acceso a la salud | 5 | 30 | 1,50 |
| | | | | 100 | 3,5 |
| Autosuficiencia alimentaria | | % Autoproducción | 3 | 100 | 3 |
| Aceptabilidad del sistema productivo | | Grado de convicción laboral | 3 | 100 | 3 |
| Conocimiento y conciencia ecológica | | Separación y reciclaje de basura | 4 | 50 = 2 | |
| | | Conciencia ecológica para producir | 4 | 50 = 2 | |
| | | | | 100 | 4 |
| Mano de obra y generación empleo | | Mano de obra formal y permanente | 2 | 100 | 2 |
| Integración social | | Compromiso y participación | 4 | 30 | 1,2 |
| | | Capacitación y formación del personal | 5 | 30 | 1,50 |
| | | Participación a eventos de prácticas sustentables | 4 | 20 | 0,80 |
| | | Equipos de trabajo consolidados de 4 años o + | 4 | 20 | 0,80 |
| | | | | 100 | 4,3 |
| Grado de Autonomía | | Sustitución de insumos externos | 4 | 40 | 1,60 |
| | | Sustitución de recursos no renovables | 1 | 60 | 0,60 |
| | | | | 100 | 2,20 |
| Total | | | | | |
| Variable Ambiental (A) | Ecológico | Indicador | Rango | Ponderación (%) | Valor |
| Conservación de la vida del suelo | | Nutrientes Críticos | 4 | 10 | 0,40 |
| | | pH | 5 | 10 | 0,50 |
| | | %MO | 4 | 10 | 0,40 |
| | | % Cobertura Suelo | 5 | 20 | 1 |
| | | Diversificación/rotación cultivos | 5 | 10 | 0,5 |
| | | Prácticas labranza. | 4 | 20 | 0,80 |
| | | N° lombrices | 4 | 20 | 0,80 |
| | | | | 100 | 4,4 |
| Riesgo de contaminación ambiental | | Se elimina uso de pesticidas | 5 | 50% | 2,5 |
| | | Distancia de la pastera | 2 | 50% | 1 |
| | | | | 100 | 3,5 |
| Eficiencia energética | | Uso recursos renovables | 5 | 100 | 5 |

Presentación de resultados mediante diagrama de tela de araña permite exponer los resultados de manera clara y sencilla (Sarandon, 1996; Astier & Masera, 1996).

El diagrama representa el valor de los indicadores logrados y permite compararlo con una situación de referencia. Para interpretarlo se consideran los puntos cercanos al borde del gráfico son las variables más sustentables. Mientras que el valor umbral o de referencia = 3 permite comparar y detectar puntos críticos del sistema.

También se estableció el Índice General de Sustentabilidad, calculado con una suma algebraica ponderada según la importancia relativa a la sustentabilidad el resultado = 3,5 superó el umbral de referencia. Ello hace que se coloquen criterios para elegir entre la sustentabilidad débil o fuerte esta última a diferencia de la anterior no admite que el capital natural puede ser sustituido por capital hecho por el hombre. Es así porque no permite que la satisfacción del productor sea a costa de la degradación de los recursos.

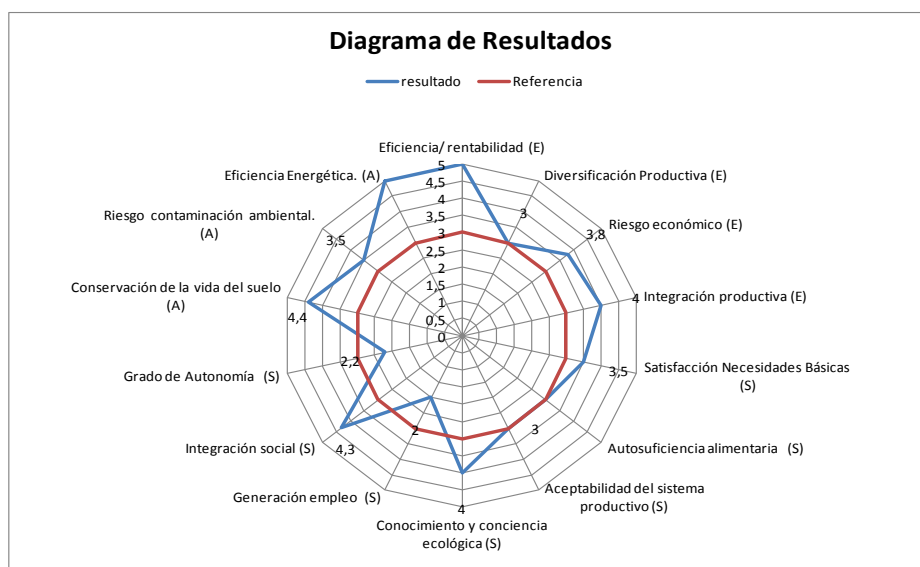


FIGURA 1. Representación gráfica de los indicadores de los factores externos que condicionan la adopción de modelos sustentables en agroecosistemas hortícolas de Gualeguaychú Argentina.

Conclusiones

En este caso se debe trabajar sobre el rol protagónico que tienen los municipios en la gestión de sistemas sustentables. Se debe trabajar a largo plazo de manera holística y hacia la reducción de subsidios e insumos que entran al sistema. Orientados a mejorar la complementariedad de los sectores, aprovechando recursos ociosos y los subproductos en el sentido de aumentar la eficiencia productiva, evitando el deterioro de los recursos naturales (ganadería, tambo, aves).

Para ello se puede a) mejorar las técnicas y conservación de suelo, agua, energía, recursos biológicos para que la producción sea más eficiente y rentable (incluyendo costos ecológicos) b) disminuir el riesgo ambiental como ampliando los puestos de venta c) disminuir el ritmo de la degradación de los RRNN a una tasa menor o igual que la tasa de



reposición d) usar los recursos no renovables a un ritmo menor o igual al ritmo de desarrollo de tecnologías alternativas. e) aumentar la biodiversidad de los sistemas productivos. f) disminuir la dependencia de los insumos externos g) hacer un uso más eficiente de la energía aprovechando los procesos naturales de reciclaje, fijación de nitrógeno y control biológico. g) disminuir y en lo posible eliminar el daño ambiental en este caso reduciendo el uso de plásticos y combustibles fósiles, reducir los gases de combustión de la madera para cocinar en el horno de barro.

Esta nueva agricultura requiere un cambio de enfoque con el que se ha abordado la producción agropecuaria requiriendo mayores conocimientos de los componentes y las interrelaciones de los agro-ecosistemas.

Referencias bibliográficas

- Abbona EA, SJ Sarandón, ME Marasas & M Astier (2007) Ecological sustainability evaluation of traditional management in different vineyard systems in Berisso, Argentina. *Agriculture, Ecosystems and Environment*, 119 (3- 4): 335-345.
- Morello, J. APN Ministerio Economía Secretaría Agricultura Ganadería y Pesca. Administración Parques Nacionales. Manejo integrado de Recursos Naturales Jorge Morello - CIFCA 1984.
- María Thun sembrar plantar recolectar en armonía con el cosmos editorial Rudolf Steiner S.A. España 2000.
- Bifani: pensamiento económico y el sistema natural desarrollo y medio ambiente.
- Desarrollo rural soberanía y seguridad alimentaria. Cristina Díaz, Eduardo Spiaggi (compiladores) Rosario UEd, FODEPAL, UNR 2011.
- Flores CC & SJ Sarandón (2003) ¿Racionalidad económica versus sustentabilidad ecológica? El análisis económico convencional y el costo oculto de la pérdida de fertilidad del suelo durante el proceso de Agriculturización en la Región Pampeana Argentina. *Revista de la Facultad de Agronomía, La Plata*, 105 (1): 52-67.
- Sarandon, S. (2002). *Agroecología: el camino hacia una agricultura sustentable* Ed ECA La Plata.
- Universidad Catalonia Cátedra UNESCO Observatorio de Deuda Ecológica: Quien debe a quien? Ed Icaria 2003.
- WWWobservatoriodeuda.org. Wwwwrcade.org [Http://mesmis.gira.org.mx/es/static/mesmis-framework](http://mesmis.gira.org.mx/es/static/mesmis-framework)