

PENSANDO JUNTOS LA PRÁCTICA DOCENTE. PRIMERA EXPERIENCIA DOCENTE EN EL MARCO DE IMPLEMENTACIÓN DE UNA NUEVA MODALIDAD PEDAGÓGICA

Autores: D'Agostino, Agustina María Edna- Karagensian, Matías.

E-mails: agdagostino@live.cl; matiaskaran@hotmail.com

Teléfonos:

D'Agostino, Agustina. 0221 154009451

Karagensian, Matías. 0221 154772779

Resumen

El presente trabajo tiene como objetivo compartir y reflexionar sobre nuestra primera experiencia docente en el marco de una nueva implementación pedagógica, dentro de la cátedra de Psicología Institucional en la UNLP. Buscamos formalizar el desarrollo de nuestro trabajo a lo largo de todo el cuatrimestre, para repensar nuestra práctica y sus posibles transformaciones. A su vez, considerar sus resultados y modificaciones que el dispositivo esbozado produjo en los diferentes actores partícipes del mismo.

Preguntas Clave

¿Qué implica la implementación de una nueva modalidad pedagógica? ¿Cómo se configura una primera experiencia docente en este ámbito? ¿Cómo producir un espacio de formación en Psicología Institucional donde se generen verdaderos intercambios de saberes?

Pensando juntos

El presente escrito tiene como objetivo principal generar un espacio de reflexión e intercambio sobre lo acaecido en el transcurso de las clases prácticas de Psicología Institucional de la UNLP, durante el primer cuatrimestre del año 2010.

Consideramos importante referenciar que la materia Psicología Institucional se ubica en el cuarto año de las Carreras de la Licenciatura y el profesorado en Psicología. La propuesta metodológica de la misma consiste en: Clases Teóricas a

cargo de la profesora titular de dos horas semanales, un bloque de Seminarios Teórico- Prácticos y un bloque de Trabajos Prácticos donde se efectúa la supervisión del proceso que los alumnos realizan de la observación institucional en forma grupal. Es de esta última actividad que cómo equipo de trabajo estuvimos a cargo.

Nos parece fundamental destacar que la metodología resulta novedosa tanto para los alumnos como para quienes coordinan la misma, ya que es el primer año que se aplica y nos abre interrogantes sobre los dispositivos tradicionales de enseñanza. La propuesta afecta directamente lo que consideramos modos instituidos de aprendizaje que se hallan naturalizados a partir de todo el recorrido por la educación formal, desde la reducción de la asimetría docente / alumno sobre las posiciones de saber y poder, tanto en la forma de compartir los contenidos formales de la materia hasta la disposición espacial en el aula. En estas clases no se procede a un desarrollo conceptual ni a una explicación teórica de los contenidos programáticos o un punteo- explicación de textos.

Esto puede tener dos consecuencias en los extremos de un universo de posibilidades: en primer lugar podríamos imaginar un grupo que no produce ningún cambio quedando en una posición pasiva, mortificada en el decir de F. Ulloa, un grupo que demanda permanentemente ser producido en lugar de ser productor, ser hablado en lugar de tomar y promover la palabra, quedando como objeto para reproducir un discurso que viene del supuesto saber que siempre, en estos casos, es del otro. Un grupo que no actúa apropiándose de espacios de autonomía quedándose en la queja que habla del desamparo que se siente al correrse el equipo de coordinación del lugar de liderazgo. De este modo el resultado será una sensación de vacío y angustia, no llevándose nada de la experiencia si no se produce una elucidación de las implicancias que genere un atravesamiento de las resistencias.

En el otro extremo postulamos un grupo que se hace cargo de este corrimiento y que como consecuencia se hace productor del objeto (saber). Tenemos que destacar que siempre nos encontraremos, aunque en distintos niveles con resistencias, estará en la destreza del equipo de coordinación y en las condiciones particulares del grupo, que se produzca un bloqueo en la tarea o que estas resistencias sirvan de motor para el desafío que tal modalidad implica.

Estos desafíos se pueden pensar desde múltiples aspectos:

- En primer lugar tenemos que repensar las condiciones en que se produce el aprendizaje y el conocimiento: Cómo producir un espacio de formación en Psicología Institucional donde se generen verdaderos intercambios de saberes; Cómo realizar una indagación de la articulación entre las instituciones y la producción social de subjetividad; a la vez de procurar instrumentos y herramientas para la intervención institucional.

- En segundo lugar pero en relación dialéctica con la primer cuestión (es decir sin órdenes de prioridad y por afectación mutua) el desafío de un trabajo de elucidación de las propias implicaciones y de análisis del modo en que se produce la subjetividad instituida, tanto de los alumnos como de los docentes.

Ante el reto que implica esta nueva modalidad de trabajo que convierte el espacio de clases prácticas tradicionales en una actividad de supervisión de los diferentes trabajos de campo y debate teórico a la manera de co-pensamiento entre docentes y alumnos (entendiendo al co-pensador como una función, una función de producción conjunta de pensamiento); surge la necesidad de construir un nuevo dispositivo, exigiendo de nuestra parte una evaluación continua de lo acaecido, a partir de un trabajo de reflexión constante e intercambio de experiencias y análisis de las propias implicaciones.

Para pensar el armado del dispositivo tendremos en cuenta lo desarrollado por Ulloa, sobre "estructura de la demora". Ulloa, denomina como unidad mínima de operación clínica el "mirar, pensar, hablar", del cuál el pensar es eslabón fundamental para que el analista no resulte sobredeterminado por el campo. Se trataría a su vez de poner en suspenso los diferentes acontecimientos del sentir, querer o no querer y lo memorioso para lograr que advenga "Lo impensado". Propone una estructura de la demora, para agudizar la empatía clínica, donde se mantenga en suspenso el sentir y se de paso a las ideas, a la memoria de la propia experiencia y la memoria teórica; memoria que constituye la base de la continencia clínica pero la que también debemos demorar si queremos acceder al acto de la singularidad interpretativa eficaz, resultado de las abstinencias del pensar y la de hablar de memoria; estructurándose una diferente relación ideativo- emocional: lo impensado.

El dispositivo fue pensado de la siguiente manera:

- Conformación de un Equipo de Trabajo entre el docente a cargo de la comisión y los co- ayudantes alumnos (en este caso dos). Como equipo de

Trabajo pensamos un equipo de personas en pos de una tarea en común, qué interactúan con regularidad y que reconocen su relación de interdependencia, es decir de necesitarse los unos a los otros.

- Reuniones semanales de aproximadamente una hora entre los miembros del Equipo de Trabajo, con el objetivo de realizar evaluaciones durante el proceso que influyan sobre la planificación de las clases venideras.
- Reuniones entre docentes que conforman distintos Equipos de Trabajo con el objetivo de compartir la experiencia y recorrido de cada Equipo en particular y los resultados de los mismos.

Respecto al trabajo dentro del aula el dispositivo se conformó de la siguiente forma:

- Nueva disposición espacial, se propone que desde el comienzo de la clase se comience a sentarse en ronda, pensando en la numerosidad social planteada por Ulloa: "cuentan tantos sujetos como miradas cuentan", donde el primer "cuentan" refiere a la mirada en reciprocidad, y el segundo "cuentan" refiere a la condición hablante del sujeto, generando así un "acto de habla mirado". Se busca con esto generar a su vez una ruptura respecto al dispositivo tradicional que ubica al docente en frente de la clase, en la distancia de la relación asimétrica.
- Suspensión por momentos del uso del pizarrón, se intercambian los sujetos que en él escriben: pueden ser el docente, los co-ayudantes o puede ser un alumno.
- Se suspende la explicación teórica y se comienza tomando ejemplos prácticos de trabajos de años anteriores o del mismo año y se propone que en pequeños grupos realicen una articulación entre el ejemplo y la teoría, para en un segundo momento co-pensar en plenario.
- La evaluación también se ve modificada: Se realiza en base a las producciones diarias de los alumnos dentro del aula, con el objetivo de pensar los conceptos teóricos ya trabajados, articulándolo con el material de campo. Hay dos evaluaciones parciales escritas, donde se tiene en cuenta la producción que los alumnos puedan realizar a partir del material bibliográfico con los diferentes trabajos de campo y ejemplos prácticos. Para la corrección se consideran una lista de temas mínimos que deberían estar contenidos en las respuestas, los cuales tienen diferentes posibilidades de abordaje, desde distintos autores. Se valora la creatividad y la originalidad.

Esta modalidad tuvo disímiles resultados. Es nuestra primera experiencia docente y la misma se sucede en un contexto de cambios y modificaciones de lo instituido, que afecta entre otras cosas las relaciones docentes- alumnos.

Nuestras propias implicaciones afloran y se mantienen presentes: atravesamos momentos de entusiasmo por la tarea, momentos de desilusión y ansiedades que angustian; pero que nos movilizan hacia este espacio de encuentro. Buscamos un marco a nuestra vivencia, en un intento de formalización, de nombrar aquello que borda nuevas significaciones que de tan novedosas nos asombran.

Hemos visto, de parte de los alumnos, respuestas heterogéneas. En algunos casos se mostraron entusiasmados con la propuesta, en otros la manifestación era más bien quejosa. Este dejar el lugar de mera reproducción, para alcanzar la producción, desubica, descoloca: caen los marcos de referencia previos, y surge la necesidad de elaborar nuevas respuestas que permitan habitar la situación. Manifestaciones como: "necesito que nos digan que es lo que hay que hacer", "no me llevo nada... me quedo en el aire", Se contraponen a la expresión desafiante de "lo que hice lo hice yo sola", donde paradójicamente se formula que lo que incomoda es el sujeto activo, responsable de su propia producción.

Acudimos a este espacio de encuentro, para promover un verdadero debate de ideas, dónde los pensamientos puedan tener una cierta eficacia sobre el campo, en oposición a aquello que queda sobredeterminado por el mismo, pensando siempre en la complejidad del objeto a abordar.

Bibliografía

CASTORIADIS, C. **La crisis del proceso identificador** en *El Avance de la Insignificancia*. EUDEBA - Buenos Aires - 1997.

CASTORIADIS, C. **Lo imaginario: la creación en el dominio histórico social** en *Los dominios del Hombre: Las Encrucijadas del Laberinto*. Gedisa. Editorial - Barcelona - 1997.

FOUCAULT, M. **El sujeto y el poder** en *Discurso, Poder y Subjetividad*. Ediciones El Cielo por Asalto - Buenos Aires - 1995.

LOURAU, R. **Implicación y sobreimplicación** en *Publicación Interna. LAI. Instituto G. Germani*. Fac. de Ciencias Sociales. U.B.A - 2001.

ULLOA, F. *Novela Clínica Psicoanalítica* - Paidós - Buenos Aires - 2005.