

## La antropología en la formación de los/as trabajadores/as sociales: un análisis de las representaciones docentes en la Facultad de Trabajo Social (UNLP)

- ❖ **MARÍA SOLEDAD GARCÍA LERENA** | soledad.garcia.lerena@gmail.com
- ❖ **MARCELA TRINCHERI** | marcelatrincheri@hotmail.com

**Facultad de Ciencias Naturales Facultad de Trabajo Social | Universidad Nacional de La Plata**

### INTRODUCCIÓN

En este trabajo se presenta una síntesis de una parte del Trabajo Final Integrador de la Especialización en Docencia Universitaria (UNLP) cuya pregunta central que guía la investigación es “¿Cuáles son los aportes de la Antropología a la formación de los/as trabajadores/as sociales?”, que realiza la Dra. García. En este trabajo, se abordan las representaciones sociales de los docentes de la materia “Teorías de la Cultura y Antropología de las Sociedades Contemporáneas” (ex Antropología Social I del plan 1989) de la FTS de la UNLP en torno a los aportes que consideran que realiza la Antropología a la formación de los/as trabajadores/as sociales. De esta manera, este trabajo permite reflexionar acerca de cómo conciben que estos aportes resignifican su cotidianidad profesional en el diálogo constante entre su práctica profesional y la docencia. Uno de los propósitos que se persigue es aportar a definir con mayor ajuste un programa y su materialización en clases y trabajos prácticos que aporten al perfil profesional construido en esta unidad académica.

La formación de los/as trabajadores/as sociales en ámbitos universitarios en la Argentina, incluye a la Antropología como una disciplina obligatoria en sus *curricula*. En la Facultad de Trabajo Social (FTS, UNLP) existen dos materias antropológicas en la currícula, en una de las cuales somos docentes. En esta unidad académica, en el año 2015 se aprobó el nuevo plan de estudios para la carrera Licenciatura en Trabajo Social, en donde se reestructuró la ubicación de las materias antropológicas, cambiaron sus nombres y se adecuaron los

contenidos mínimos y cargas horarias y se conformaron las materias “Teorías de la Cultura y Antropología de las Sociedades Contemporáneas”, ubicada en segundo año y “Perspectivas Antropológicas para la Intervención Social”, en tercero. Las plantas docentes de las nuevas materias se conformaron con los docentes de las materias del plan anterior. La materia en la que ejercemos la docencia tiene como objetivo principal brindar herramientas teóricas y metodológicas propias de la Antropología a los/as futuros/as Trabajadores/as Sociales.

## ENFOQUES

Este trabajo se enmarca en la teoría del curriculum, término que si bien tiene un sentido polisémico asociado a una pluralidad de significados, en este trabajo el curriculum es considerado un proyecto cultural, un artificio vinculado con los procesos de selección, organización, distribución, transmisión y evaluación de contenidos, un conjunto de experiencias formativas (Gvritz y Palamidessi 2004), una síntesis de elementos culturales (conocimientos, valores, creencias, hábitos), que conforman una propuesta político-educativa, pensada e impulsada por diversos grupos y/o sectores (de Alba 1995). “El currículum es conceptualizado como un intento deliberado y explícito, pero abierto y flexible, por medio del cual tratamos colectivamente de llevar a la práctica nuestras intenciones educativas. Es un proyecto global, integrado y flexible” (Gvritz y Palamidessi 2004: 17). Así, se considera que el curriculum muestra asunciones relacionales entre saberes escogidos e idearios formativos que van más allá de ellos mismos (Coscarelli 2007). Entonces, es necesario destacar el eje político de la diagramación e implementación de un curriculum, ya que “forma siempre parte de un proyecto de distribución cultural y de una política apropiada para concretarlo. Está sujeto a múltiples determinaciones, a disputas de poder, en síntesis, es algo mucho más complejo que una enunciación de asignaturas a cursar” (Barco 2011: 1). En este sentido, las representaciones en torno al perfil profesional deseado y buscado por las instituciones y los actores que las conforman son aspectos centrales a la hora del análisis.

De esta manera, el curriculum universitario, en tanto representación de un proyecto y a la vez su concreción, expresa el sentido formativo institucional construido en el tiempo, resultado de procesos deliberativos y decisiones de múltiples actores. “En él se articulan tradiciones que impulsan concepciones sobre la teoría y la práctica educativa en sus recíprocas determinaciones. El diseño y el desarrollo del curriculum, implican procesos

pedagógicos y por ello sociales en los que se dirimen posiciones acerca de la sociedad, el hombre y la cultura” (Coscarelli 2010: 2). Así, los contenidos curriculares son significados como la particular selección y definición que, sobre la base de un universo más amplio de contenidos, se legitiman como valiosos para ser transmitidos en una sociedad y momento histórico determinado (Edelstein 2011). Resulta necesario entonces, el abordaje conjunto y simultáneo del curriculum -en tanto decisiones, representaciones y prácticas- y las instituciones, concibiéndolos como parte de procesos históricos sociales concretos, en coordenadas espacio temporales específicas.

A su vez, este trabajo se centra en los/as docentes y se organiza en torno a la noción de representaciones sociales (Jodelet 1986 y 2003), entendiéndolas, en tanto construcciones sociales, como un contenido de imágenes, informaciones y opiniones, que se relacionan con un objeto y le pertenecen siempre a un sujeto; de esta manera son configuradoras de una manera de interpretar y de pensar la realidad cotidiana. De esta manera, la representación social es una forma de saber cotidiano y práctico, que puede ser analizada a partir de los contenidos que tiene y a la que se puede acceder a través de entrevistas o análisis del discurso. A partir de los discursos de los actores sociales podemos acercarnos a las representaciones sociales de los/as mismos/as como parte del *habitus* de los docentes (Alzamora *et al. s/f*) acerca de las vinculaciones de la Antropología y el Trabajo Social, en este caso en particular.

### ASPECTOS METODOLÓGICOS

Este trabajo de investigación se concibe dentro de un paradigma metodológico cualitativo (Sautu 2003), en concordancia con el marco interpretativo/constructivista adoptado. Se abordó a la planta docente de la materia “Teorías de la Cultura y Antropologías de las Sociedades Contemporáneas” (TCyASC, ex Antropología Social I, ASI) de la UNLP, tomando herramientas propias de la metodología etnográfica, en particular se utilizó la entrevista semiestructurada. Se utilizó esta técnica porque es la más adecuada para acceder al universo de significación de los actores, ya que permite recuperar la perspectiva del actor (Guber 2005). Las entrevistas fueron semiestructuradas, con ciertos ejes de indagación definidos previamente en relación a los objetivos de investigación. Estuvieron dirigidas a comprender las perspectivas de los actores respecto de sus trayectorias académicas y los aportes que

ellos consideran que hace la Antropología a los/as trabajadores/as sociales, tanto en su vida profesional como en su experiencia como docentes. Se entrevistó a la totalidad de la planta docente de la materia TCyASC. Los ámbitos de formación distintos de los miembros de la cátedra fue una variable importante, ya que permitían presuponer posiciones y sesgos distintivos a la hora de responder a la pregunta central de investigación. Esta cuestión fue importante para analizar las representaciones de los docentes y su sistematización.

## RESULTADOS

Partiendo de considerar que la Antropología y el Trabajo Social (TS) “son profesiones muy afines, ambas intentan conocer, estudiar e intervenir con ese otro” (docente, TS), uno de los mayores aportes que los docentes de la materia consideran que brinda la Antropología a la formación de los/as TS tiene que ver con lo que todos los docentes engloban bajo el concepto de “mirada antropológica”. De esta manera, en forma coincidente sostienen que “aporta al cambio de mirada” (docente, TS), “aporta cómo mirar al otro para intervenir (docente, TS). En palabras de una docente de formación antropológica, lo define en estos términos:

*“Es una forma de mirar, una forma de mirar a las personas con las que uno trabaja, las relaciones entre esas personas y poder pensar en la complejidad de las situaciones teniendo en cuenta lo que las personas hacen, dicen y dicen que hacen teniendo en cuenta esos planos, esa mirada integral de las situaciones que aporta por un lado la etnografía y la Antropología Social en general” (docente, antropóloga).*

Asimismo, en sintonía con lo expresado, otra docente, antropóloga también, sostiene en relación a los aportes de la mirada antropológica y la intervención que “la Antropología le amplía la mirada al TS. Suma como una capa más de complejidad en la intervención del TS”.

Otro tema ampliamente destacado por la totalidad de los docentes entrevistados tiene que ver con la construcción de la alteridad o la otredad, un tema clave en la Antropología. El “otro” es una construcción histórica que ha variado a lo largo del tiempo. Concebir al “otro” como una construcción y no como algo dado, naturalizado, es uno de los aspectos que consideran central a la hora de trabajar con los sujetos con los que realizarán la intervención profesional. De esta manera, un tema clave en la relación entre la Antropología y el TS

*“(…) es la alteridad, la otredad. La Antropología debería poder transmitir cierta reflexividad sobre las relaciones que involucra el propio conocimiento de intervención social y que ahí hay un otro que también es como nosotros y que es diferente al mismo tiempo. Y en el caso de trabajo social específicamente no solamente es diferente sino que es la mayor parte de las veces es desigual. Entonces ahí hay un cuerpo de conocimiento de la Antropología que es fundamental para el TS” (docente, antropólogo)*

En sus palabras, el recorrido de las distintas formas de ver al otro y de construir a ese otro que se hace en la materia (ahora TCyASC) “le da conceptualmente al TS una nueva perspectiva” (docente, TS). De esta manera, tanto los/as docentes de formación Antropológica como aquellos/as formados en el TS, sostienen que “las cosas que mas me parece que aporta es cómo relacionarse con las personas con las que uno trabaja” (docente, TS). Esto, según sus percepciones, aporta a reconocer a esos otros como personas con historia, para abordarlos desde la comprensión y no desde el juzgamiento. De esta manera, entran en relación otros conceptos claves para la Antropología: en esta relación, desde cuestionar el etnocentrismo y las relaciones de poder, con el aporte de la metodología etnográfica, se habilita a recuperar lo que el otro piensa y relativizar el lugar propio. “Esto en definitiva potencia el lugar donde uno se para” (docente, TS).

El otro punto coincidente entre los docentes de la materia es la perspectiva propia de la Antropología, pero no exclusiva de esta disciplina, que aporta a la desnaturalización de los fenómenos sociales. Cuestionada acerca de lo que brinda la materia donde ejerce la docencia, una trabajadora social sostiene que

*“Para mí es desnaturalizar un montón de situaciones, conceptos, formas de ver la realidad que están presentes en la sociedad y que me parece que son fundamentales de problematizar antes de empezar a tener ejercicio profesional. Por supuesto que va a depender de cada persona, de cada estudiante cómo tomen eso que ofrece la materia”.*

De esta manera, es posible identificar distintas representaciones de los docentes en relación a este tema, que tiene que ver con “dejar interrogantes, preguntas sobre temas cotidianos como el racismo, igualdad/desigualdad” (docente, TS), con “repensar la realidad cotidiana” (docente, TS), “romper el sentido común y problematizar sobre lo que uno está viendo, sobre lo que uno quiere o puede intervenir” (docente, TS). Otra docente, de formación en TS y que trabaja en el ámbito de la salud, sostiene que los grandes aportes que le realiza la Antropología en su accionar cotidiano tiene que ver con

*“reflexionar sobre la realidad con otros elementos, comprender que no hay una única manera ni de pensar, ni de vivir, ni de decidir. Y sobre todo en cuanto se conciben para mí con desde el TS que hay muchas ideas que hay que desmitificar en relación por ejemplo a cómo ser madre, cómo ser padre, qué es un familiar responsable en el ámbito de la salud, cuestiones que tienen que ver mucho con nuestra intervención que es sobre la vida cotidiana de la gente, que desde nuestra materia se ayuda a problematizar, a cuestionarse...”*

Dentro de este aspecto que destacan los docentes se asocia también lo que comentan acerca de los prejuicios y el sentido común y cómo consideran que la materia aporta a visibilizarlos, cuestionarlos y romper con ellos. Este es un aspecto que consideran sumamente importante, sobre todo los docentes formados en el TS, en el ámbito de la intervención. “A veces esos prejuicios, ese sentido común acerca como deberían ser las cosas implican formas de intervenir. En la intervención se pone en juego el futuro de esas personas, lo que les puede pasar o no, o cómo atraviesa la institución estatal la vida de esa persona” (docente, TS).

El otro aspecto central que señala la totalidad de los docentes son los aportes de la etnografía, “una cuestión que es de orden teórico-metodológico es la etnografía, digo eso porque no es una cuestión técnica. (...) Nuestro método debería poder comprender el punto de vista del otro” (docente, antropólogo). Este es un tema central sobre el que se detuvieron en detalle todos los entrevistados, sobre el que se desarrollan clases teóricas y prácticas. En este sentido, una docente señala que “en cuanto a lo metodológico también aporta elementos para pensar la intervención de otra manera, darle valor al registro. Esto es también lo que yo anhelo, lo que yo creo que debería aportar” (docente, trabajadora social). Asimismo, otro

docente sostiene que el trabajo con ciertas herramientas metodológicas, como la observación participante, el aporte a cómo hacer una entrevista, a como llevarla adelante son aportes centrales. Incluso lo vincula con su propio desempeño profesional *“yo las puse en práctica en mi trabajo. Me pregunté a mi mismo a partir de la A”* (docente, TS).

Un eje importante en las entrevistas realizadas fue acerca de cómo, en su práctica docente, reponía o explicitaban los aportes de la A al TS en el dictado de las clases. Un aspecto recurrente en prácticamente todos los docentes es el uso de ejemplos de su práctica profesional en el espacio áulico. De esta manera, con detalles cotidianos del quehacer profesional, los docentes van mostrando aspectos que serán útiles en la formación de los estudiantes, y a la vez genera un clima de confianza para que ellos comenten sus propias experiencias en el espacio áulico. Esto permite reflexionar acerca del impacto que le genera en la práctica profesional de los trabajadores sociales ser docentes en una cátedra de Antropología. Todos los aspectos señalados como aportes de la disciplina impactan en la práctica profesional de los propios docentes, a partir de la vinculación cotidiana con la Antropología. Así, una joven trabajadora social relata:

*“Pienso en lo que aporta la Antropología desde que soy parte de la cátedra, no antes. Yo estaba muy verde para captar conceptual y teóricamente un montón de cosas, entonces las empecé a captar después, en mi desempeño. Ya te digo, en mi desempeño profesional ahora aparecen mucho más valorizado incluso estos aportes de la A. Desde lo teórico, desde lo metodológico, por ejemplo la entrada al campo, la etnografía, a nosotros nos recontra sirve”.*

Asimismo, los docentes encuentran grandes aportes de la Antropología en la vinculación con otros profesionales en el ámbito de la intervención. En este sentido, una trabajadora social sostiene que *“hay otras profesiones que tienen menos allanado este camino de desnaturalización, de complejizar lo que aparece así a simple vista, darle una vuelta más, de mirar desde distintas perspectivas, problematizarlo, hacerse preguntas...”*. Su relación con la Antropología desde su práctica docente, a partir de sus representaciones, le *“allana”* el camino en la mirada desnaturalizadora de los fenómenos sociales con los que se encuentra en su trabajo.

## CONSIDERACIONES FINALES

Existen numerosas coincidencias entre los docentes de la materia en cuanto a los aportes que realiza la Antropología a la formación de los/as trabajadores/as sociales. Se recalcan la particularidad de la “mirada antropológica”, la construcción de la otredad, los aportes a la desnaturalización, así como otros conceptos claves como cultura y relativismo cultural. Otro aspecto importante que destacan en forma coincidente es la perspectiva teórico-metodológica propia de la Antropología social, la etnografía, que brinda numerosas herramientas y un enfoque integral de abordaje de la realidad social sobre la que se investiga y se interviene. Este es un aspecto novedoso encontrado en la realización de este trabajo, la subjetividad de los docentes en relación a su propia práctica profesional sobre los aportes que le realiza la disciplina en su dinámica cotidiana, tanto en el ámbito de la relación con esos “otros” como en el vínculo y los aportes que realizan en los equipos interdisciplinarios. Ésto fue ampliamente señalado en el caso de los/as trabajadores sociales, quienes destacaron el aporte de la Antropología en su práctica profesional que fue revalorizado a partir de su práctica docente en la materia. La enseñanza, es un proceso caracterizado por sucesivas mediaciones, en donde el conocimiento experimenta transformaciones, tendientes a que el alumno recorra un proceso de aprendizaje. Pero a la vez el propio docente se ve interpelado en su práctica profesional por los contenidos que enseña. De esta manera, la relación dialéctica entre teoría y práctica es la que posibilita la construcción del conocimiento (Edelstein y Litwin 1993). En este sentido, los docentes recurren a su experiencia práctica y lo utilizan como un recurso didáctico para potenciar el proceso de aprendizaje.

Un aspecto que ha sido señalado por los miembros de la cátedra es la vinculación entre las materias que tendería a la integración de los aprendizajes. Todos/as los interlocutores entrevistados manifiestan la necesidad de realizar una articulación fuerte y constante a nivel institucional de las materias para poder alcanzar una formación integral de los/as futuros/as trabajadores/as sociales, en donde la articulación debería trascender y agrupar las voluntades individuales, encarándose desde una perspectiva institucional. El documento curricular del nuevo Plan manifiesta la voluntad de realizar un cambio para mejorar la formación de los/as futuros/as trabajadores/as sociales. La voluntad de los/as docentes

entrevistados/as tendientes a realizar un trabajo de articulación queda explicitada y el deseo es que este trabajo sea un pequeño aporte en ese sentido.

## BIBLIOGRAFÍA

*Alzamora, S., A. Garbarino, D. Santos, S. Pereira, C. Barroso y C. Cardoso. s/f. ¿Cómo trabajan las representaciones de los docentes del profesorado de Artes Visuales? Instituto Superior de Bellas Artes "Municipalidad de Gral Pico". Gral Pico, La Pampa.*

*Barco, S. (2011). Programa del seminario Desarrollo e innovación curricular. Especialización en Docencia Universitaria. UNLP. La Plata.*

*Coscarelli, M. R. (2007). Curriculum, Universidad y Sociedad. Revista de la Universidad N° 34 Universidad y Sociedad, UNLP. La Plata. EDULP.*

*de Alba, A. (1995). Curriculum: crisis, mito y perspectivas. Bs. As. Ed. Miño y Dávila*

*Edelstein, G. (2011). Formar y Formarse en la enseñanza. Bs. As. Paidós.*

*Edelstein, G. y E. Litwin. (1993). Nuevos debates en las estrategias metodológicas del curriculum universitario. Revista Argentina de educación. Año XI N° 19. AGCE. Bs. As.*

*Guber, R. (2005). El salvaje metropolitano. Buenos Aires, Paidós.*

*Gvritz, S. y M. Palamidessi. (2004). El ABC de la tarea docente: currículum y enseñanza. Buenos Aires. Editorial Aique.*

*Jodelet, D. (1986). La Representación Social: Fenómenos, Concepto y Teoría. En: Moscovici, S. Psicología Social II. Buenos Aires, Paidós.*

*Jodelet, D. (2003). Conferencia de Denise Jodelet. Primeras Jornadas sobre Representaciones Sociales. Ciclo Básico Común-Universidad Nacional de Buenos Aires. Argentina.*

*Sautu, R. (2003). Todo es teoría. Objetivos y métodos de investigación. Argentina. Ediciones Lumiere.*