

Resistencia a la teoría y enseñanza de la literatura: una contribución a la historización de los Estudios Literarios en Argentina

por *Ángeles Ingaramo*
(Universidad Nacional del Litoral - CONICET)

RESUMEN

Este texto aborda las manifestaciones y/o aproximaciones a la “resistencia a la teoría” (Man, 2002) que tuvieron lugar en la cátedra de “Planificación didáctica y Prácticas de la enseñanza en Letras” de la Universidad Nacional de La Plata, entre los años 1995-2001. En principio, se identifican la concepción y los usos de la Teoría Literaria propuestos desde dicho espacio, para luego amplificar la mirada sobre aquellas aseveraciones, puntas o indicios que nos acercan directamente al foco de nuestro interés. Para ello nos servimos del análisis de las declaraciones a docentes y alumnos participantes de la cátedra en el período seleccionado, como así también del análisis de la bibliografía propuesta desde el espacio para su lectura obligatoria u optativa.

RESISTENCIA A LA TEORÍA – ENSEÑANZA DE LA LITERATURA – TEORÍA LITERARIA – GUSTAVO BOMBINI – JOSEFINA LUDMER

Este escrito condensa parte de los resultados de una tesis doctoral en curso que detecta los impactos de la importación y “traducción” (Gaspar 2014) de teorías literarias en un “caso” (Stake 1995) de análisis: la cátedra de “Planificación didáctica y Prácticas de la Enseñanza en Letras” de la Universidad Nacional de La Plata (UNLP) entre los años 1995-2001.¹

Interesa puntualmente identificar qué concepción y usos de la Teoría Literaria se promulgaron desde dicho espacio; deteniéndonos especialmente en las manifestaciones y/o aproximaciones que se sostuvieron en torno a la cuestión de la “resistencia a la teoría” (Man 2002, cf. Dalmaroni 2013a, 2013b, 2014).

En el año 1995 Gustavo Bombini ingresa a la Universidad Nacional de La Plata como profesor titular de la asignatura “Planificación didáctica y Prácticas de la Enseñanza en Letras”. De acuerdo a las memorias de una docente en ejercicio en la cátedra (Blake 2015) y al análisis de los programas de los años anteriores, su incorporación produjo una disrupción en los modos en que allí se venía planteando la vinculación entre Teoría Literaria y Didáctica de la Literatura.²

Para fines de los años ochenta y durante la década de los noventa, Gustavo Bombini tornó esa relación inter-campos objeto primordial de sus indagaciones y pronunciamientos político-epistemológicos. Tanto en sus clases (Blake 2015, Botto 2015), como en sus producciones, exhibió un posicionamiento enfático en cuanto al papel que consideraba les cabía a las teorías literarias en los procesos de transmisión de la literatura: “no se trata de pensar la teoría como la aplicación de modelos, ya que esto no se constituye como una actividad ni teórica, ni reflexiva, ni científica (...)” (1989: 44). Una indicación reforzada en la repulsa hacia cualquier modo mecanizado de accionar ese cuerpo de saberes: “se trata de entender que no hay nada que aplicar, nada que repetir (...) el texto rechaza todo modelo” (1989: 67). Para Bombini, las teorías literarias no se presentaban en el

¹ Para un mayor detalle sobre las características de esta investigación en lo que atañe a su selección temporal, sus categorías teóricas centrales y el justificativo de por qué la cátedra seleccionada resulta un caso de análisis lo suficientemente paradigmático en la historia de la conformación de la didáctica de la literatura en la universidad pública argentina, véase Ingaramo (2014).

² El primer programa disponible en los archivos de la Universidad Nacional de La Plata correspondiente al período inmediatamente anterior data del año 1993. En ese documento el término “aplicación” aparece de manera recurrente en el despliegue conceptual del módulo destinado al abordaje de la enseñanza de la literatura, vocablo que a su vez es acompañado por otros dos: “modelos” y “técnicas” (Christmann 1993).

aula como un objeto de enseñanza en sí mismo; sino, como puntos de referencia para abordar las preguntas que generaba el encuentro concreto con el texto literario (Bombini 1989, 1995, 1996).

El contorno de la propia voz desde una trama reverencial de ecos

En la producción del autor se revelan al menos dos antecedentes ineludibles a la hora de determinar la génesis de ese rechazo hacia la mecanización del conocimiento teórico-crítico.

Por un lado, en las intervenciones de críticos y profesores como José Pedro II, Henríquez Ureña, o Fernández Coria, que el mismo Bombini se encargaba por aquella época de exhumar como parte de un trabajo que desembocaría en la escritura de su tesis doctoral (Bombini 2001). Cada uno de ellos, a su manera, rechazaba la “manía preceptiva” y llamaba a considerar a la lectura de la obra literaria como centro, sin por ello dejar de activar conocimientos y recorridos disponibles sobre el objeto literario.

Por otro lado, en las propuestas presentadas por Josefina Ludmer en las asignaturas y seminarios que dictó en la Universidad de Buenos Aires durante la “posdictadura” (Gerbaudo 2012).

En 1987, en las clases introductorias a “Teoría Literaria II”, la autora abordó la relación entre literatura, teoría literaria y enseñanza, advirtiendo la existencia de un divorcio entre las prácticas docentes y el placer de la lectura (Ludmer 1987, cf. Capdevila 1997). Abocada al análisis de dicha problemática, les propuso a sus estudiantes trazar un pacto con el lenguaje que comenzara por un común acuerdo: la enseñanza y la literatura partirían de principios opuestos. Así, mientras que la literatura pondría en cuestión el sentido, la didáctica en su más común acepción fijaría a través de la definición y de la repetición (Ludmer 1987, cf. Capdevila 1997). Desde esa clave, un recorrido textual que tuviese por objeto la reiteración acrítica, o el reaseguro de un conocimiento metodológico en sí mismo, no podría más que atentar contra la pasión del lector curioso. Lejos de aquello, el deseo se cifraba para la autora en la posibilidad del viaje exploratorio -con técnicas e informaciones- que generaba el desconocimiento inicial del objeto. (Ludmer 1987, cf. Capdevila 1997).³ En esa línea, Analía Gerbaudo advierte el “activismo” (Gerbaudo 2015) que envolvía las propuestas de Ludmer, al fomentar, entre otras acciones, formas sofisticadas de lectura y de escritura que suponían para los estudiantes una “apropiación” (Gerbaudo 2011) o “reinvención categorial” (Gerbaudo 2011) de lo dado. Es decir, un distanciamiento de cualquier tipo de reiteración mecanizada que haga del sujeto lector un mero reproductor de saberes.

Gustavo Bombini, asistente perseverante de esas primeras clases (Bombini 2013), se “apropiará” a su modo del tratamiento paradójico del citado binomio (literatura - didáctica) y lo echará a andar en cruce con un concepto troncal en el programa de la autora (Gerbaudo 2015), el de “modos de leer”. Desde los ecos de lo aprendido, Bombini señalará que esos modos son históricos, sociales, cambiantes y están ligados a enfrentamientos entre instituciones del “campo literario” (Bourdieu 1995, Ludmer 1985, cf. Bombini 1989). Atento a su maestra, le rendirá tributo en sus escritos y hará de sus proyecciones y ambiciones “activistas” un programa en torno a la enseñanza escolar de la literatura. Reconociendo la pluralidad de los “modos de leer”, el autor planteará y trabajará en la posible modificación de las perspectivas sostenidas en el espacio escolar. Una política epistemológica delineada por la misma Ludmer en aquellas primeras clases: “Aunque tal vez desde la escuela primaria les hayan inculcado uno solo, nosotros apostamos a los cambios... A

³ En una entrevista recientemente realizada a la autora con motivo de cumplirse 30 años de la inauguración de sus “míticos” (cf. Gerbaudo 2015) seminarios en la universidad de la “posdictadura” (Gerbaudo 2012), la misma vuelve a retomar la cuestión de la preservación del deseo en su vínculo de la enseñanza, reivindicando la postura entonces asumida: “(...) Me gustaba, ante todo, hacerlos dudar [a los estudiantes]: sembrar dudas, no dar nada por hecho, por conocido, empezar como de cero. Les decía: ‘Por favor, no acepten ideas, no repitan, no apliquen teorías’. Mi fantasma era que se aprendieran una teoría y la aplicaran mecánicamente. (...) la pasión implica el saber, es la búsqueda del saber...” (Ludmer 2015).

descongelarlos. A que se lea de otro modo. Y a lo mejor, a que se produzca también un cambio en la literatura.” (Ludmer 1985, cf. Gerbaudo 2015).

La resistencia a la teoría y la teoría como resistencia

Adentrándonos en la temática de la “resistencia a la teoría” (Man 2002, cf. Dalmaroni 2013a, 2013b, 2014), interesa abordar esta cuestión desde dos episodios que tuvieron lugar en el interior de la cátedra o de manera vinculada a la misma.

El primero gira en torno a un modo de “apropiación” bibliográfica y se relaciona con la conformación de un colectivo de investigación. En 1995, Hugo Cowes dirige en el marco de la UNLP un “Proyecto de Incentivos” denominado Los efectos de la Teoría Literaria en la enseñanza de la literatura. Este grupo de trabajo estaba integrado por los docentes y ayudantes de la cátedra de “Planificación Didáctica y Prácticas de la Enseñanza en Letras” (Gustavo Bombini, Cristina Blake, Elisa Boland y Liliana Arroyo); y presentaba como principal objetivo “reconocer las manifestaciones particulares de la transposición didáctica [de los campos de la Teoría y la Crítica literarias] para el caso de la didáctica de la literatura” (1996: 2). Tal como Bombini lo recuerda, los resultados más directos del proyecto se consignaron en un artículo de su autoría publicado en 1996 bajo el título “Didáctica de la Literatura y Teoría: apuntes sobre la historia de una deuda”.

Lo que interesa en principio destacar es la recuperación que en dicho escrito se realiza de “La resistencia a la teoría” de Paul de Man, un texto fundante en torno a la temática aquí especialmente seleccionada. A partir de su lectura, Bombini identifica dos modos en que la teoría literaria es resistida en el espacio escolar de la enseñanza. Por un lado, en la reproducción cristalizada de los saberes sobre la literatura. La Teoría resultaba resistida para el autor en la fijación de “modos de leer” que pretendían agotar (clausurar) la lectura del objeto literario desde el reaseguro y la cerrazón de un canon literario específico. Siguiendo la visión que sostiene Paul de Man sobre las potencialidades de la Teoría Literaria -“desbarata ideologías arraigadas, revelando la mecánica de su funcionamiento, va contra una poderosa tradición filosófica de la que la estética es una parte destacada, desordena el canon establecido de las obras literarias y desdibuja el límite entre el discurso literario y no literario” (Man 1980, cf. Bombini 1996)- Bombini verá en ese campo la posibilidad de formulación de preguntas que tensionen o jaqueen las certezas anquilosadas del currículum literario escolar (Bombini 1996). Es decir, la posibilidad de cambio. De hecho, lo que propone no es más que lo practica. Varios textos del autor situados en los años ochenta y noventa (1989, 1995, 1996, 1997, Bombini y López 1995) se sirven de los aportes provenientes de los renovados “modos de leer” que se generaban y circulaban en la Universidad de la “posdictadura”, para proponer una revisión y ampliación de los abordajes más tradicionales al objeto literario en la escuela.

Esto explica, por un lado, la importancia que el autor le asigna a la actualización del cuerpo docente en el campo de los Estudios literarios (Bombini 1997); y, por el otro, el reclamo que realiza a la Academia por la democratización de los saberes que se construyen en su marco (1995, 1996).

Por otro lado, Bombini identifica una tendencia pedagógica en auge durante los noventa que arengaba la posibilidad de una práctica sin teoría. Una práctica en virtud de su propia practicidad, que entrañaba una imagen negativa de la Teoría Literaria como un obstáculo en la supuesta recepción directa de los textos. Es decir, el conocimiento teórico-literario, con su metalenguaje, se presentaba desde esta perspectiva como una malla que obturaba la libre interpretación, espontánea y placentera de la literatura.

Este posicionamiento solía circular enlazado a ciertas lecturas en boga a mitad de los noventa de “El placer del texto” de Roland Barthes (Bombini 1997). Despuntando las contradicciones y limitaciones que esas aproximaciones encubrían, la graduada adscripta a la cátedra, Mora Díaz Súnico aborda esta cuestión en un artículo de su autoría varias veces reescrito (1997, 1999, 2005). En el mismo, propone que el goce de la lectura no podía desligarse de la

democratización de categorías teóricas que permitiesen acceder a la complejidad de la literatura. Una visión que hacía suyas y echaba a andar proposiciones como las de Pierre Bourdieu cuando reconoce que “no es la simpatía lo que lleva a la comprensión verdadera. Sino la comprensión verdadera lo que lleva a la simpatía.” (Bourdieu 1995, cf. Díaz Súnico 1999)

El segundo episodio refiere a la puesta en circulación por parte de Bombini de una serie de textos de autores extranjeros, centrados en la problemática de la enseñanza de la literatura. Los mismos fueron reunidos por el autor en 1992 en un libro titulado *Literatura y educación* que formó parte de la Colección “Los fundamentos de las Ciencias del Hombre” del Centro Editor de América Latina.

Si bien en el marco de la cátedra la lectura recurrente y señalada sólo comprendía tres artículos de la totalidad del libro (Frugoni 2015), interesa aquí detenernos en uno de los otros textos por sus alcances en lo que a la cuestión de la “resistencia a la teoría” respecta: “Pluralismo en el aula” de Wayne Booth.

En el texto que produce Bombini para la “Introducción” del libro, a la hora de presentar y justificar la inclusión del artículo de Booth, se detendrá en lo que le resulta más atractivo y cercano a sus intereses de la línea en la que se inscribía ese autor, la del “Pluralismo de Chicago”. De la misma, ensalzará sus propuestas de funcionamiento de un aula sostenida desde el pluralismo, a partir de la cual “ante un texto o un corpus concreto, el crítico -el profesor- pluralista admite diferentes lecturas, diferentes perspectivas a las que concibe como complementarias.” (1992: 12)

Lo que Bombini rescata del artículo resulta acorde con las apuestas que venía realizando en sus escritos. Desde un posicionamiento en cruce entre las teorías de la Estética de la recepción, el Postestructuralismo y las Pedagogías críticas, el autor reconocía la pluralidad de sentidos posibles que habilitan las lecturas de los textos literarios. Una toma de posición político-epistemológica que rechaza los autoritarismos monocordes del abordaje único en el aula.

Ahora bien, el texto de Booth presenta trazas de algo más; algo de lo que Josefina Ludmer traía a sus clases. Una perspectiva que nos acerca no tanto a las formas en que la teoría es resistida, sino a la resistencia a la teoría como elemento constitutivo de la Teoría misma.

Booth realiza una distinción entre la tarea del investigador científico y la del humanista, reconociendo la posibilidad de coexistencia de ambas dimensiones en un mismo sujeto. Mientras que el primero busca leyes de creación y funcionamiento de los objetos, el segundo se detiene ante la experiencia única e irreplicable que ofrece el objeto:

Cuando me acerco en tanto investigador científico a una pintura de Cézanne, a una sinfonía de Mahler, a un poema de Yeats, me interesa relacionarlos sistemáticamente con otros de su tipo, buscando leyes de creación, taxonomía de arquetipos (como en la obra de Northrop Frye), o regularidades de otra clase. Pero cuando me acerco a esas obras en tanto humanista (...) mi esfuerzo principal consiste en “apreciar” su valor único (...). (Booth 1986, cf. Bombini 1992: 112)

Destacando la particularidad de cada obra, Booth agrega: “En este sentido, (...) son como las personas: no pueden ser abarcadas en forma completa por ninguna descripción o definición, por ningún acto de valoración o rechazo.” Ni por todas. El autor llamará a descartar cualquier tipo de pluralismo que sugiera una cobertura que supere o agote el objeto que cubre. Es decir, en términos demanianos, que sature la relación entre verdad y método (Man 2002).

Para finalizar, un guiño al lector sobre los alcances de este texto: al igual que Ludmer (1987), Booth asociará las operaciones cuyo fin exclusivo radica en la reproducción acrítica de lo dado, a la pérdida del interés, del deseo. Una postura que nos aproxima al reconocimiento de la enseñanza como aquella que supone el trabajo investigativo, donde el sujeto va buscando apresar con fiebre de conocimiento aquello que sabe de ante mano perdido. Después de todo, difícilmente se desea aquello que se posee.

Conclusiones

Durante el período estudiado (1995-2001), la cátedra de “Planificación didáctica y Prácticas de la enseñanza en Letras” de la UNLP sostuvo, a través de sus contenidos bibliográficos, concepciones sobre la Teoría y las teorías literarias, deudoras principalmente de los aportes de Josefina Ludmer (1984, 1985, 1987). Por un lado, se propuso a la Teoría Literaria como un campo de conocimiento cuyo objeto era el estudio de los diferentes “modos de leer” mostrando sus operaciones y enfrentándolas; proponiendo hipótesis o planteando problemáticas que los atravesaban (Bombini 1995). Por otro lado, se reconoció a las teorías literarias como posibles aproximaciones diferenciales al objeto literario, abordajes que proyectan imágenes diferenciales del objeto. Dichas concepciones resultarían variables e históricas.

Finalmente, en lo que respecta a la cuestión de la “resistencia a la teoría”, retomando una lectura que realiza Miguel Dalmaroni (2012) sobre distintos episodios en los Estudios Literarios, en la que se distinguen modos en los que la teoría es resistida, de formas en que la teoría muestra su resistencia a la teoría misma; se advierte en la cátedra una cierta tendencia a abordar mayoritariamente las formas en que “la teoría es resistida”, antes que los modos de “resistencia a la teoría como elemento constitutivo de la teoría misma”. En cuanto a esto último, si bien explícitamente se reconoce la incorporación de textos o voces que esbozan una irreductibilidad de lo literario, la cátedra no parecería haberse detenido especialmente en ese *plus*, o residuo de indeterminación que escaparía a toda decodificación de un texto.

BIBLIOGRAFÍA

- Blake, Cristina (2015). “Entrevista”. Archivo Beca Doctoral. CONICET. CD-ROM.
- Bombini, Gustavo (1989). *La trama de los textos. Problemas de la enseñanza de la literatura*, Buenos Aires, Libros de Quirquincho.
- Bombini, Gustavo (Coord.) (1992). *Literatura y educación*, Buenos Aires, CEAL.
- Bombini, Gustavo (1995). *Otras tramas. Sobre la enseñanza de la lengua y la literatura*, Rosario, HomoSapiens.
- Bombini, Gustavo (1997). “Didáctica de la literatura y teoría: apuntes sobre la historia de una deuda”. *Orbis Tertius* 1/2-3: 211-217.
- Bombini, Gustavo (1996). “Literatura”. *Fuentes para la Transformación Curricular. Lengua*. Buenos Aires, Ministerio de Educación de la Nación.
- Bombini, Gustavo (2001). *Los arrabales de la literatura. La historia de la enseñanza literaria en la escuela secundaria argentina (1860-1960)*, Buenos Aires, Miño y Dávila.
- Bombini, Gustavo y Claudia López (1994). *El lugar de los pactos. Sobre la literatura en la Escuela*, Buenos Aires, Universidad de Buenos Aires.
- Booth, Wayne (1986). “Pluralismo en el aula”. *Critical Inquiry* 12: 468-479.
- Botto, Malena (2015). “Entrevista”. Archivo Beca Doctoral. CONICET. CD-ROM.
- Bourdieu, Pierre (1995) [1992]. *Las reglas del arte, Génesis y estructura del campo literario*, Barcelona, Anagrama.
- Capdevila, Analía (1997). “La enseñanza de la literatura como problema teórico”. Analía Capdevila y otros, *La enseñanza de la literatura como problema*. Rosario, UNR, 9-24.
- Chartier, Roger (1991). *The Cultural origins of the French revolution*, Durham, Duke University Press.

Christmann, Nelly (1993). Programa de la asignatura “Planificación didáctica y Prácticas de la Enseñanza en Letras”. UNLP, La Plata. Archivo Beca Doctoral. CONICET. CD-ROM.

Dalmaroni, Miguel (2012). “La resistencia a la teoría en la crítica literaria en Argentina. Algunos episodios desde 1960 hasta la actualidad”. Solicitud para Proyectos de Investigación Plurianuales - Convocatoria 2012. CONICET. Archivo Beca doctoral. CONICET. CD-ROM

Dalmaroni, Miguel (2013a). “La resistencia a la teoría”. *Bazar Americano*. Actualización julio-agosto 2013. s/d. Disponible en: <http://www.bazaramericano.com/columnas.php?cod=73&pdf=si>

Dalmaroni, Miguel (2013b). “La literatura y sus restos (teoría, crítica y filosofía). Algo más sobre el “lector común””. *Bazar Americano*. Actualización Noviembre-diciembre 2013. s/d. Disponible en: <http://bazaramericano.com/columnas.php?cod=93&pdf=si>

Dalmaroni, Miguel (2014). “La literatura y sus restos (teoría, crítica, filosofía). Libros y museos”. *Bazar Americano*. Actualización marzo-abril 2014. s/d. Disponible en: <http://bazaramericano.com/columnas.php?cod=93&pdf=si>

Díaz Súnico, Mora (1998). “Un manoseado y poco claro concepto de placer”. II Congreso Nacional de Didáctica de la Lengua y la Literatura, UNLP, La Plata.

Díaz Súnico, Mora (1999). “Un manoseado y poco claro concepto de placer”. AA.VV., *Enseñanza de la literatura*, Ficha de cátedra, UBA, Buenos Aires, 35-43.

Díaz Súnico, Mora (2005). “El concepto de placer en la lectura”, *Educación, Lenguaje y Sociedad* III/3: 21-32.

Frugoni, Sergio (2015). “Entrevista”. Archivo Beca doctoral CONICET. CD-ROM.

Gaspar, Martín (2014). *La condición traductora. Sobre los nuevos protagonistas de la literatura latinoamericana*, Buenos Aires, Beatriz Viterbo.

Gerbaudo, Analía (2011). “El docente como autor del currículum: una reinstalación política y teórica necesaria”. *La lengua y la literatura en la Escuela Secundaria*, Santa Fe, UNL, 17-27.

Gerbaudo, Analía (2012). “Fantasías de intervención: literatura argentina y teoría literaria en las aulas de la universidad pública de la posdictadura (1984–2003)”. *Ensemble* 8: 1-25.

Gerbaudo, Analía (2015). “Algo más sobre un mítico seminario (usina teórica de la Universidad argentina de la Posdictadura)”, *452°F* 12: 132-152.

Ingaramo, Ángeles (2014). “Problemas de contacto entre la Teoría Literaria y la Didáctica de la Literatura: avances sobre el análisis de un caso”. Gerbaudo, Analía (dir.) *II Coloquio de avances de investigaciones del CEDINTEL*. FHUC, UNL, Santa Fe. Disponible en: http://www.fhuc.unl.edu.ar/centros/cedintel/coloquio_cedintel.pdf

Ludmer, Josefina (1984). “Prólogo”. *Cien años de soledad. Una interpretación*. Buenos Aires, Centro Editor de América Latina, 9-12.

Ludmer, Josefina (1985). “Algunos problemas de Teoría Literaria”, Programa, Buenos Aires, Facultad de Filosofía y Letras.

Ludmer, Josefina (2015). “En esa época había pasión por saber y por discutir”. Entrevista realizada por Silvina Freira. *Página12*. 24 de Agosto: Cultura y Espectáculos. Disponible en: <http://www.pagina12.com.ar/diario/suplementos/espectaculos/4-36446-2015-08-24.html>

Man, Paul de (2002) [1986]. “The Resistance to Theory”. *The Resistance to Theory*. Minneapolis, University of Minnesota Press, 3-19.

Rockwell, Elsie (2000). “La otra diversidad: historias múltiples de apropiación de la escritura”. *Divers Cité Langues. En ligne* 5: 1-6.

Stake, Robert (1995). *The art of case study research*, USA, Sage Publications.