

2017 Octubre, 7(1): 1-1

CONSTRUCTO DE PSICOPATÍA Y UNIDADES DISCURSIVAS

León Mayer, Elizabeth; Fernández Busse, Adriana; Escudero, Gabriela; Dal Bello, María; Folino, Jorge

Cátedra de Psiquiatría. elyleonmayer@gmail.com

Introducción

La psicopatía es un constructo psicopatológico de relevancia clínica para la salud mental y de gran aplicabilidad en el área forense. A lo largo de la historia fue conceptualizada como un síndrome con impacto deletéreo en las relaciones interpersonales, con peculiar tendencia al quebrantamiento de las normas que rigen a la sociedad y a aumentar el riesgo de violencia y/o manipulación los semejantes. La operacionalización con mayor respaldo empírico es la que conforma la regla de oro actual en evaluación, la Hare Psychopathy Checklist Revised -PCL-R-. Sus ítems permiten evaluar cuatro dominios de la dimensión psicopática: el afectivo, el interpersonal, el estilo de vida y el antisocial. En esta comunicación se transmiten parte de los hallazgos de investigación cualitativa del discurso psicopático focalizando en las unidades discursivas que permiten interpretar elementos constitutivos de los dominios de la psicopatía.

Objetivos

Explorar las unidades discursivas representativas de los ítems 1, 5, 6, 7, 8 del PCL-R.

Materiales y métodos

Se seleccionaron 12 casos típicos de psicopatía de la población carcelaria chilena identificados en previo estudio de corte transversal con método estandarizado. Para la selección se tuvo en cuenta que los sujetos tuvieran puntaje mayor que el punto de corte para el diagnóstico de psicopatía según la escala PCL-R y que hubieran consentido con disponer de las entrevistas video-registradas para objetivos didácticos y de investigación sobre características de personalidad. El proceso contó de diversas etapas: Transcripción; supervisión de transcripción; versión definitiva de transcripción; elaboración de glosario común; generación de códigos teóricos; análisis 1 y generación de códigos empíricos; Conformación de cuaderno de códigos teóricos y empíricos consensuados; análisis 2 en base a codificación consensuada; conformación de categorías de códigos y análisis 3 con presentación de temas y sus relaciones.

Resultados

La “Locuacidad y encanto superficial” -ítem 1- y la “Manipulación y engaño” -ítem 5- se interpretaron en unidades discursivas que halagaban al entrevistador para seducir y mejorar la imagen o para manipular buscando beneficios de la entrevista. Esta ubicuidad se ilustra en las siguientes frases: “*No...no, ni en el juzgado me declaré culpable y ahora a usted le estoy diciendo la verdad...estoy tratando de ser sincero porque la verdad de las cosas...este tipo de cosas no las he contado a nadie (se ríe) y por eso me sorprende a mi mismo*”. También en la manera de despedirse: “*...fue muy agradable conversar con usted*”.

La “Falta de remordimiento y culpa” -ítem 6- fue expresado minimizando el daño causado a la víctima o negándolo abiertamente. Las expresiones no denotan sufrimiento por el daño causado y resultan en priorización egocéntrica de la culpa: “*Ni yo entiendo lo que pasó. Simplemente no me cuestioné nada...sino mi edad para los hijos que íbamos a tener, pero sin pensar en que podía venir preso y terminé aquí*”. El único daño percibido es haber terminado preso sin consideración que la víctima a los 14 años ya tenía dos hijos de él, que era su padrastro. Refrenda que sólo percibe su perjuicio diciendo “*no sé por qué estoy preso*”.

La “Superficialidad afectiva” -ítem 7-, se manifestó en descripciones con ausencia de sentimientos en circunstancias en que son esperables. Un entrevistado narró haber robado de la cartera de la madre en repetidas ocasiones, haciéndola llorar: E: *¿Cometió algún delito antes de los 12 años?* LT: *Lo de la cartera de mi mamá.* E: *Claro, la mamá no lo denunciaba...*LT: *Claro...ella lloraba.* E: *¿Y a usted qué le pasaba cuando ella lloraba?* LT: *Nada.* E: *¿No sentía nada?* LT: *Nada.*

La “Crueldad y falta de empatía” -ítem 8- fue interpretada en expresiones de cosificación de terceros, con las que se manifiesta que el otro no es visto ni considerado como un auténtico otro en la relación sino como algo que sirve para ser usado en el momento sin considerar sus emociones o sentimientos. Es ilustrativo este relato de una violación: “*Estaba en ropa interior, yo le pedí que me abriera la puerta. Ella me dijo que no, que me fuera. Yo le puse a la puerta una patada...entré y la tomé por el cuello. Los carabineros andaban fuera de la casa y ahí no se...empecé a besarla, empecé a tocarla...la tiré a la cama...hubieron hartas...hartas contras...o sea, no...encontré...hartas cosas en contra...hartas cosas que no fueron así...(...) o sea a mí me acusaron de...de haber abusado de ella, pero ...yo siento que ella también quiso en algún momento...¿me entiende? O sea, igual ella sabía que yo tenía una cortapluma...*”

Conclusiones: Diversos aspectos nucleares del constructo de la psicopatía fueron interpretados en unidades discursivas producidas en entrevista diagnóstica. La sintaxis y semántica de esas unidades discursivas resultaron típicas del idioma español y no presentaron matices localistas diferenciales.