



# Comparando la presencia de docentes investigadores en repositorios institucionales y en la red social Research Gate

**Sandra Miguel**

**Claudia M. González**

IdIHCS – FAHCE, UNLP ; CONICET

**Edgardo Ortiz-Jauréguizar**

LASBE – FCNYM, UNLP ; CONICET

# Premisa inicial

- Los investigadores de las universidades desarrollan sus actividades bajo dos principios ordenadores diferentes; uno que opera desde las instituciones académicas, y otro que lo hace desde las comunidades disciplinares. La institución comprende las instalaciones, las autoridades administrativas, y establece unas reglas del trabajo a desempeñar perteneciendo a ellas. Por su parte, los investigadores tienen además una fuerte pertenencia a su disciplina, que trasciende a la universidad y que genera un sentido de identidad entre sus miembros (Friedberg, 1993; Clark, 1996; Fernández y Graciado, 2007).
- Desde esta perspectiva, la difusión de la producción científica de los docentes investigadores en los repositorios de la universidad estaría vinculada al marco institucional, en tanto que su presencia en redes sociales académicas como ResearchGate podría responder al principio de pertenencia e identidad con la comunidad disciplinar.



# Objetivos

- 1) Conocer la presencia de la comunidad de docentes investigadores de tres Facultades de la Universidad Nacional de La Plata en los repositorios institucionales locales y en la red social académica ResearchGate.
- 2) Establecer si existen relaciones entre la presencia, el volumen y la cobertura temporal de las producciones depositadas en estas plataformas en relación al género, grupo etario y categoría de investigador.

# Materiales y métodos

- **Población estudiada:** 565 docentes investigadores de las facultades de Ciencias Exactas (FCE), Ciencias Naturales y Museo (FCNyM) y Humanidades y Ciencias de la Educación (FAHCE) de la UNLP, que cumplieran con los criterios de:
  - 1) ser docente de la UNLP con categoría en el programa de incentivos a la investigación,
  - 2) tener dedicación exclusiva a la investigación, incluyendo los casos establecidos en el Art. 25 del Manual de Procedimientos del Programa de Incentivos a los Docentes-Investigadores de las Universidades Nacionales de Argentina,
  - 3) tener curriculum vitae (CV) en el sistema de Currículum Vitae Argentino (CVAR).

# Materiales y métodos

## Variables:

**Género** (Masculino/Femenino)

**Grupo etario**, según las categorías definidas en el Curriculum Vitae Argentino (CVAR): Menor de 30, 30-39, 40-49, 50-59 y 60 o más años.

**Categoría de investigador**, que se define como la categoría obtenida por los docentes en el Programa de Incentivos a la investigación del Ministerio de Educación de la Nación, desde la categoría V (de ingreso) hasta la I, que es la más alta de la escala.

**Presencia en los RI de la UNLP y en RG**: se considera que un docente investigador tiene presencia en los repositorios institucionales de la universidad, si se localiza al menos una publicación de su autoría/coautoría. En el caso de ResearchGate, si tiene perfil público y al menos una publicación de su autoría/coautoría incluida en el perfil. Los valores posibles para esta variable son SI/NO.

**Número de documentos**: Número de documentos de autoría o coautoría del docente investigador, encontrados en las plataformas.

**Año i**: año de mayor antigüedad entre los documentos del docente investigador encontrados.

**Año f**: año de mayor actualidad entre los documentos del docente investigador encontrados.



# Resultados

Presencia y producción científica de docentes-investigadores en los RIS y en RG

		Doc inv		ndoc	Año i	Año f
		Nro	%			
FAHCE	RIS Facultad	107	<b>95,54</b>	12,91	2002	2014
	RIS Universidad	111	<b>99,11</b>	9,50	2001	2013
	RG	18	16,07	<b>17,56</b>	2005	2012
FCNyM	RIS Facultad	192	<b>97,5</b>	33,57	1998	2014
	RIS Universidad	175	88,9	4,54	1999	2009
	RG	125	<b>63,4</b>	<b>37,79</b>	2001	2015
FCE	RIS Universidad	207	<b>80,9</b>	2,17	2004	2009
	RG	168	<b>65,6</b>	<b>43,06</b>	1996	2015

# Resultados

Presencia y producción científica de docentes-investigadores en los RIS y en RG según **género**

		Género	Doc inv Nro	%	ndoc	Año i Media	Año f
FAHCE	RIS Facultad	F	56	<b>52,34</b>	13,82	2002	2013
		M	51	47,66	11,90	2002	2014
	RIS Universidad	F	58	<b>52,25</b>	9,47	2001	2013
		M	53	47,75	9,53	2001	2013
	RG	F	8	44,44	14,13	2005	2012
		M	10	<b>55,56</b>	20,30	2005	2013
FCNyM	RIS Facultad	F	118	<b>62,11</b>	31,77	1999	2014
		M	72	37,89	<b>36,53</b>	1998	2014
	RIS Universidad	F	107	<b>61,14</b>	4,44	1999	2009
		M	68	38,86	<b>4,71</b>	1999	2009
	RG	F	75	<b>60,00</b>	34,63	2001	2015
		M	50	40,00	<b>42,54</b>	2001	2015
FCE	RIS Universidad	F	115	<b>55,56</b>	2,09	2004	2008
		M	92	44,44	<b>2,27</b>	2004	2009
	RG	F	95	<b>56,55</b>	32,69	1996	2015
		M	73	43,45	<b>56,55</b>	1997	2015

# Resultados

Presencia y producción científica de docentes-investigadores en los RIS y en RG según **grupo etáreo**

	Grupo etáreo	FAHCE		FCNYM		FCE	
		% docinv	ndoc	% docinv	ndoc	% docinv	ndoc
RI Facultad	30-39	3,74	6,50	15,87	18,70		
	40-49	<b>40,19</b>	11,86	<b>32,80</b>	24,18		
	50-59	<b>45,79</b>	13,24	<b>30,69</b>	39,33		
	60 y +	10,28	17,82	20,63	52,21		
RI Universidad	30-39	4,50	10,80	17,14	2,23	17,87	2,16
	40-49	39,64	8,16	<b>32,57</b>	5,11	<b>38,65</b>	1,84
	50-59	45,95	10,14	<b>30,86</b>	3,94	<b>33,82</b>	2,34
	60 y +	9,91	11,27	19,43	6,59	9,66	2,90
RG	30-39	5,56	55,00	21,60	25,37	13,10	17,55
	40-49	33,33	20,67	<b>36,80</b>	29,30	<b>41,67</b>	25,20
	50-59	55,56	12,30	<b>24,00</b>	46,70	<b>34,52</b>	54,86
	60 y +	5,56	14,00	17,60	58,64	10,71	105,67

# Resultados

Presencia y producción científica de docentes-investigadores en los RIS y en RG según **categoría investigador**

		FAHCE					FCNyM					FCE				
		Doc inv		ndoc	Año i	Ano f	Doc inv		ndoc	Año i	Ano f	Doc inv		ndoc	Año i	Ano f
		Nro	%				Nro	%				Nro	%			
RI Facultad	I	9	8,41	16,33	2001	2014	29	15,26	69,62	1989	2014					
	II	24	22,43	15,92	2001	2014	30	15,79	42,67	1994	2014					
	III	48	<b>44,86</b>	14,06	2001	2014	63	<b>33,16</b>	31,94	1999	2013					
	IV	17	15,89	7,35	2003	2012	43	22,63	17,91	2002	2014					
	V	9	8,41	5,78	2007	2013	25	13,16	11,92	2005	2014					
RI Universidad	I	9	8,11	12,11	1999	2013	28	16,00	7,54	1988	2006	26	12,56	3,04	2000	2010
	II	25	22,52	10,88	1999	2012	28	16,00	3,46	1994	2008	39	18,84	2,31	2000	2005
	III	50	<b>45,05</b>	9,98	2000	2014	57	<b>32,57</b>	5,81	2000	2009	64	<b>30,92</b>	2,13	2003	2008
	IV	18	16,22	5,89	2004	2013	37	21,14	2,51	2006	2010	49	23,67	1,86	2007	2010
	V	9	8,11	7,56	2006	2013	25	14,29	2,52	2008	2011	29	14,01	1,83	2010	2012
RG	I	3	16,67	12,00	2007	2013	19	15,20	78,63	1995	2015	28	16,67	99,82	1987	2015
	II	2	11,11	<b>35,00</b>	1997	2015	17	13,60	48,94	1997	2015	36	21,43	56,61	1991	2015
	III	12	<b>66,67</b>	17,25	2005	2012	36	<b>28,80</b>	35,11	2001	2015	46	<b>27,38</b>	31,61	1996	2015
	IV	1	5,56	3,00	2006	2008	35	<b>28,00</b>	21,60	2004	2015	40	23,81	17,70	2003	2015
	V	--	--	--	--	--	18	14,40	21,00	2007	2015	18	10,71	13,28	2006	2015

# Discusión y conclusiones

- La mayor cantidad de documentos en RG podría deberse a que en los RIS no necesariamente la producción es depositada por los investigadores, pudiendo ser registrada por terceros, o provenir de la cosecha de datos de otros servicios.
- También podría deberse a que RG induce a los docentes-investigadores a difundir y socializar sus publicaciones de una manera más atractiva y ágil que la que ofrecen los RI, además de ofrecer servicios de valor agregado como métricas de impacto de la producción y de la actividad social.

# Discusión y conclusiones

- Siguiendo la premisa inicial planteada podría interpretarse también como una preferencia por parte de la comunidad académica en favor de la red social como espacio de interacción y socialización, porque responde mejor a los intereses de pertenencia a una comunidad disciplinar que los RI, que siguen una lógica diferente basada en la pertenencia institucional.

# Discusión y conclusiones

- La mayor presencia en el RI de la Facultad a la que pertenece el docente-investigador, frente al repositorio central de la universidad, podría deberse a que a la hora de elegir un repositorio donde autoarchivar la producción, los docentes-investigadores prefieren el RI con el que tienen más afinidad/empatía (si hacen auto-archivo); o bien podría indicar una mayor capacidad para obtener los documentos y registrar la producción si el depósito es realizado por terceros (bibliotecarios u otro personal a cargo del repositorio).

# Discusión y conclusiones

- En las prácticas de difusión y socialización de la producción científica en repositorios institucionales y redes sociales académicas hay que considerar una diversidad de aspectos que se encuentran atravesados por acciones individuales (caso RG) o por mandatos institucionales (caso autoarchivo y promoción en RI); y que dichas acciones, además, no escapan a las trayectorias académicas y de investigación y a las tradiciones disciplinares.

# Discusión y conclusiones

- Este trabajo constituye un aporte de conocimiento que puede dar indicios sobre las preferencias de los investigadores y prácticas institucionales/disciplinares a la hora de difundir y socializar los resultados de investigación.
- Pero que hay que realizar estudios más exhaustivos y complementarios que permitan responder interrogantes en cuanto al rol que desempeñan los propios investigadores en la visibilidad y búsqueda de impacto de sus producciones.



Muchas gracias!!!!

Sandra Miguel  
smiguel@fahce.unlp.edu.ar