

## **Construcción del conocimiento profesional en el ámbito psicoeducativo. Cambios y recurrencias en modelos mentales situacionales de “psicólogos en formación” en el proceso de prácticas supervisadas**

*Irina Iglesias y María Cecilia Espinel Maderna*

[iglesiasirina@gmail.com](mailto:iglesiasirina@gmail.com)

Facultad de Psicología | UNLP

### **Resumen**

El trabajo se enmarca en el Proyecto de investigación “CONSTRUCCIÓN DEL CONOCIMIENTO PROFESIONAL Y APROPIACIÓN DE PRÁCTICAS INCLUSIVAS Y ESTRATEGIAS INNOVADORAS EN ESCENARIOS EDUCATIVOS” de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de La Plata (UNLP) dirigido por la Magister Cristina Erausquin. El objetivo es identificar ejes y dimensiones de la profesionalización psico-educativa, con relación a los cuales se presentan *giros o cambios* cognitivos y/o actitudinales o bien *heterogeneidades, recurrencias y nudos críticos*, significativos, en los *modelos mentales situacionales* (MMS) construidos por “psicólogos en formación”, entre el inicio y el cierre de las Prácticas Profesionales Supervisadas en Psicología Educativa. Da cuenta de indagaciones realizadas en el dispositivo de formación académica de Prácticas Profesionales Supervisadas (PPS) de la asignatura Psicología Educativa de la Facultad.

El marco epistémico es del enfoque cognitivo-contextualista del cambio educativo por medio del estudio de los “modelos mentales situacionales” (Rodrigo & Correa, 1999) y considera estudios previos de los cambios en la configuración de representaciones vinculadas a la acción profesional y al escenario sociocultural (Larripa & Erausquin, 2009).

Retoma producciones del equipo de investigación que analizan las respuestas de “psicólogos en formación” al Cuestionario de Situaciones Problema de la Práctica Profesional (Erausquin y otros, 2005), administrado al inicio y cierre a quienes acreditaron

las Prácticas Profesionales Supervisadas en el ciclo lectivo 2015, utilizando la Matriz Multidimensional de Profesionalización Psicoeducativa (Erausquin y otros, 2006).

Además, informa sobre la administración, la sistematización y el análisis de datos en curso de los mismos cuestionarios administrados en el 2016. Identifica dimensiones de los procesos de profesionalización psico-educativos, a fines de la planificación futura de trayectos formativos profesionales en el campo psico-socio-educativo.

Palabras Clave: modelos mentales situacionales; prácticas profesionales supervisadas; conocimiento profesional; profesionalización temprana

### **Contenido del trabajo**

El presente trabajo se enmarca en el proyecto de investigación “CONSTRUCCIÓN DEL CONOCIMIENTO PROFESIONAL Y APROPIACIÓN DE PRÁCTICAS INCLUSIVAS Y ESTRATEGIAS INNOVADORAS EN ESCENARIOS EDUCATIVOS” de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de La Plata (UNLP) dirigido por la Magister Cristina Erausquin.

La administración a estudiantes avanzados de la Licenciatura en Psicología del *Cuestionario de Situaciones Problema de la Práctica Profesional* y la aplicación a su análisis de la Matriz Multidimensional de Profesionalización Psicoeducativa (Erausquin y otros, 2005), antes y después de las Prácticas Profesionales Supervisadas (PPS) que desarrollan en su formación de grado para el área Educación, posibilitará una apreciación de los sistemas representacionales que construyen “psicólogos en formación”, antes y después de llevar adelante sus primeras experiencias en escenarios educativos y de aproximación a la cultura profesional e inter-agencial para el trabajo en educación, guiados por docentes tutores en las PPS. Del mismo modo, posibilitará apreciar los giros cognitivos y actitudinales que se evidencian en los sistemas representacionales de los estudiantes después de la práctica en terreno, en el abordaje de problemas y de intervenciones en escenarios educativos de la región, así como la utilización de herramientas profesionales y el análisis de resultados de la actividad.

Retomando producciones del equipo de investigación, presentamos el análisis de las respuestas de “psicólogos en formación” al Cuestionario de Situaciones Problema de la Práctica Profesional (Erausquin y otros, 2005), administrado al inicio y cierre a quienes acreditaron la PPS durante el 2015 por promoción sin examen final, utilizando la Matriz Multidimensional de Profesionalización Psicoeducativa (Erausquin y otros, 2006).

Asimismo, se presenta el estado de situación de la administración, la sistematización y el análisis en curso de cuestionarios administrados en el ciclo lectivo 2016. Se identifican las dimensiones de los procesos de profesionalización, a los fines de la planificación futura de trayectos formativos profesionales en campo psico-socio-educativo.

## Metodología

Es un estudio descriptivo con análisis cualitativos y cuantitativos. La unidad de análisis utilizada son los modelos mentales para la intervención profesional sobre problemas situados en escenarios educativos. Durante el 2015, en la primera y en la última de las clases teóricas de Psicología Educacional, asignatura obligatoria del quinto año del Plan de Estudios de las carreras Profesorado y Licenciatura en Psicología (Facultad de Psicología, UNLP), se administró el *Cuestionario de Situaciones Problema de la Práctica Profesional en Escenarios Educativos* (Erausquin y otros, 2005), a 35 estudiantes que acreditaron la promoción sin examen final. A los fines del presente estudio, se seleccionó al azar una muestra de quince sujetos, considerando sus respuestas al inicio y al fin de la cursada, al comenzar y al acreditar la PPS en Psicología Educacional. Con relación a la cohorte 2016, se le administró dicho *Cuestionario* a 40 estudiantes que cursaron y acreditaron la promoción sin examen final durante el primer cuatrimestre.

Las respuestas se analizan aplicando la *Matriz de Análisis Complejo* que distingue cuatro dimensiones:

- a. Situación problema en contexto de intervención;
- b. intervención profesional del psicólogo;
- c. herramientas utilizadas en la intervención;
- d. resultados de la intervención y atribución de causas.

Cada una de las dimensiones presenta ejes de profesionalización psicoeducativa, entendidos como vectores de su desarrollo, según el consenso de la comunidad científica, en el marco del *giro contextualista y situacional* que postulan Paul Pintrich (1994) y Ricardo Baquero (2002) en relación al cambio de las concepciones del aprendizaje hacia la cognición como práctica situada. Cada uno de los *ejes* diferencia cinco *indicadores*, en orden de complejidad creciente, entendiendo sus movimientos como una jerarquía genética heterogénea en sentido débil (Wertsch, 1991), ya que incluye movimientos proactivos y regresivos en la reconstrucción elaborativa de sujetos, de prácticas y de contextos, que será necesario analizar en cada experiencia singular. Se compararon las puntuaciones obtenidas

por cada sujeto en ambos cuestionarios (pre y post). Complementariamente, se explicitaron datos significativos de índole cualitativa, cuando la interpretación de indicadores presentó singularidades que así lo exigían.

### **Resultados obtenidos**

Se analizaron las respuestas de quince psicólogos en formación de la cohorte 2015 al Cuestionario de Situaciones Problema de la Práctica Profesional a la luz de la matriz de análisis y las tablas de frecuencia elaboradas. Parte de este análisis fue presentado en el trabajo de Irina Iglesias y otros (2016), por lo que seleccionaremos por su significatividad algunos de los principales resultados obtenidos en los siguientes ejes de profesionalización:

-Especificidad psicoeducativa: Se registran giros y cambios en la mayoría de los sujetos de la muestra, tanto en cuanto al modo de enfocar la Situación-Problema (una proporción significativamente mayor en el post-test articularon aspectos educativos y subjetivos en el recorte y enfoque de los problemas enunciados) como en la dimensión Intervención Profesional (una proporción significativamente mayor en el post-test construyó un entrelazamiento de la intervención profesional de los actores con la pertinencia y relevancia en el campo educativo, compatibles con modelos de trabajo y marcos teóricos en uso).

-Eje Inter-agencialidad: de seis sujetos que en el pre- test plantean la intervención como una construcción decidida y realizada entre diversas agencias, actores y disciplinas profesionales, son trece los que al momento del post-test logran operar esa perspectiva.

-Eje implicación: entre la administración de ambos cuestionarios, se releva en una importante proporción de sujetos de la muestra un desarrollo del equilibrio entre el compromiso del relator y la distancia necesaria para la objetivación en relación al problema, el agente y la intervención (diez en el post-test frente a dos en el pre-test).

### **Discusión y conclusiones**

La indagación realizada recupera en el análisis la discusión sobre las mejores formas de la actividad multiprofesional e interagencial (Engeström y otros, 1997), que Harry Daniels aplica al análisis de la construcción de “Equipos de Apoyo a Enseñantes”, como “una forma de intervención que intenta alterar el contexto sociocultural de la educación

mediante el desarrollo de una cultura de resolución de problemas en colaboración con pares” (2003: 198).

Considerando las respuestas aportadas por los “psicólogos en formación”, antes y después de las PPS en la asignatura Psicología Educacional, realizadas en el ciclo lectivo 2015, se puede plantear que las modificaciones en los modelos mentales situacionales que operaron en la construcción situada de conocimiento profesional se evidencian tanto en el eje de Especificidad Psicoeducativa como en los de Interagencialidad e Implicación.

Los “nudos críticos” identificados, señalan, por otra parte, la escasa problematización, interrogación e interpelación con relación a los problemas enfocados y una escasa o nula historización del problema tanto en el pre-test como en el post-test. En la dimensión de la intervención, hay escasa indagación, la que es difícilmente diferenciada y articulada con la intencionalidad de ayuda a los actores y sujetos en la resolución de sus problemas. Resulta relevante para la profesionalización psico-educativa, en tanto *nudo crítico*, la escasa elaboración conceptual del problema, de sus causales, razones o antecedentes y la ausencia de hipótesis explicativas del problema que orienten el diseño de intervenciones, en el pre-test, si bien hay un significativo avance en el post-test.

Las respuestas analizadas invitan a repensar aspectos de la formación profesional del psicólogo, no sólo en lo referente al ámbito de la Psicología Educacional sino también en otros campos del ejercicio profesional, ya que muchas de las competencias exploradas por medio del análisis de los MMS son importantes en diferentes campos de acción profesional.

Mediante las Prácticas Profesionales Supervisadas, los psicólogos en formación, interpelando y problematizando los *encapsulamientos* del sistema escolar (Engeström, 2001), necesitan formarse para intervenir en escenarios educativos, implicándose en la generación de cambios de perspectivas, para expandir o crear prácticas escolares más inclusivas e innovadoras que las que existen y tramas inter-agenciales que construyan sentidos en la educación y el desarrollo subjetivo.

La interacción con instrumentos conceptuales y metodológicos involucrados en experiencias de práctica profesional en escenarios psico-socio-educativos, beneficia la construcción de conocimiento profesional. Los estudiantes se apropian participativamente de experiencias educativas enriquecidas, resultando ser transformadas en perspectivas inherentes a su profesionalización temprana.

La reflexión sobre los cambios y las recurrencias en los modelos mentales situacionales de los “psicólogos en formación”, como también la transferencia de la investigación a la

construcción del rol profesional, aporta a la promoción de trayectos formativos de conocimiento colaborativo en el campo.

A partir de las respuestas, se identificaron “fortalezas” en materia de giros o cambios cognitivos, así como “nudos críticos” recurrentes en los MMS construidos. Entendemos que es importante considerar ambos, especialmente al momento de gestionar procesos de aprendizaje en la profesionalización temprana, promoviendo alternativas de intervención y herramientas menos genéricas (abandonando, por ejemplo, el recurso a la palabra y a la entrevista como únicas herramientas imaginables en el campo psico- educativo).

Desde la formación de grado, por otra parte, resulta de suma importancia promover cierto “equilibrio” entre la des-implicación y la sobre-implicación, es decir, generar condiciones para el desarrollo de la implicación con distancia y objetividad a la hora de llevar a cabo una intervención profesional. Tal actitud resulta acorde con el pensamiento crítico y con la apertura al planteamiento de alternativas diversas de intervención psicoeducativa. Asimismo, podría hacerse más hincapié en la importancia y utilidad del planteamiento previo y reflexivo de objetivos para las intervenciones, a fin de que orienten la acción y abran alternativas de revisión en el análisis de resultados.

La sistematización de los cuestionarios administrados durante el presente año posibilitará abrir nuevas discusiones, pudiendo analizar longitudinalmente las PPS en Educación que se realizan en la Facultad de Psicología (UNLP), en asignaturas como Psicología Educacional, Orientación Vocacional y Psicología Preventiva o en las Prácticas de la Enseñanza del Profesorado en Psicología. También servirán para analizar los cambios que se han producido, durante estos últimos años, en el dispositivo de formación académica específico de las PPS y su impacto en la construcción del conocimiento profesional de los psicólogos en el ámbito educativo.

### **Referencias bibliográficas**

Baquero, R. (2002). “Del experimento escolar a la experiencia educativa. La transmisión educativa desde una perspectiva psicológica situacional”. En *Perfiles Educativos*, Vol. XXIV (98), pp. 57-75.

Daniels, H. (2003). *Vigotsky y la pedagogía*. Buenos Aires: Paidós.

Engeström, Y. (2001). “Los estudios evolutivos del trabajo como punto de referencia de la teoría de la actividad: el caso de la práctica médica de la asistencia básica”. En Chaiklin, S.

y Lave, J. (coord.). *Estudiar las prácticas. Perspectivas sobre actividad y contexto*. Buenos Aires: Amorrortu.

Engeström, Y., Brown K., Christopher L.C. y Gregory J. (1997) “Co-ordination, cooperation and communication in the courts: expansive transitions in legal work”. En Cole, Michael; Engeström, Yrjö; Vásquez, Olga (comps.) *Mind, Culture and Activity*, Cambridge: Cambridge University Press.

Erausquin, C.; Basualdo, M. E.; González, D.; García Coni, A. y Ferreiro, E. (2005). “Modelos mentales de intervención profesional sobre problemas situados en distintos agentes educativos: conquistas y desafíos en el siglo XXI”. Buenos Aires: *Actas del 30º Congreso Interamericano de Psicología*.

Erausquin, C.; Basualdo, M. E. y González, D. (2006). “Heterogeneidad de giros y tensiones en los modelos mentales de ‘psicólogos en formación’ sobre la intervención profesional en problemas situados. Hacia una dialéctica de la diversidad”. En *Anuario XIII de Investigaciones en Psicología*, 2005. Facultad de Psicología: UBA.

Iglesias, I.; Espinel Maderna, C.; Michele, J.; Roldan, L.; Pouler, C.; Miranda, A. y Anastasio Villalba, V. (2016). “Giros y “expansión” de aprendizajes en trayectorias de profesionalización psico-educativa. Modelos mentales situacionales antes y después de Prácticas Profesionales Supervisadas”. *VIII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXIII Jornadas de Investigación XI Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur*. Facultad de Psicología: UBA.

Larripa, M. y Erausquin, C. (2009). “Teoría de la actividad y modelos mentales: Instrumentos para la reflexión sobre la práctica profesional: ‘aprendizaje expansivo’, intercambio cognitivo y transformación de intervenciones de psicólogos y otros agentes en escenarios educativos”. En *Anuario de Investigaciones*, 15, pp. 1851-1686.

Pintrich, P. (1994). “Continuities and discontinuities: future directions for research in Educational psychology”. En *Educational Psychology*, 29, pp. 137-148.

Rodrigo M. J. y Correa, N. (1999). “Teorías implícitas, modelos mentales y cambio educativo”. En Pozo, J. I. y Monereo, C. (coord.). *El aprendizaje estratégico*. Santillana: Madrid.

Wertsch, J. (1991). “Review: Voices of the Mind: A Sociocultural Approach to Mediated Action”. En *The American Journal of Psychology*, Vol 105 (3), pp. 506-510. DOI 10.2307/1423207.